

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

д.ю.н., профессора Рыженкова Анатолия Яковлевича

на диссертацию Павлова Сергея Эдуардовича

на тему «Обязательное государственное страхование жизни и здоровья сотрудников полиции (гражданско-правовой аспект)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. частно-правовые (цивилистические) науки

Общие сведения о диссертации. Диссертация состоит из двух глав, включающих семь параграфов, введения, заключения и списка используемой литературы (277 источников) и приложений. Структура работы построена логично: название темы раскрывается в главах, которые, в свою очередь, формулируются в параграфах. Выводы по параграфам выносятся на защиту как основные научные положения. В итоге соискателю удалось выполнить поставленные цель и научные задачи, раскрыть заявленную тему исследования.

Актуальность темы диссертационного исследования обосновывается во введении работы (С. 1-2 диссертации) и заключается в следующих обстоятельствах. Выбранный автором для анализа вид страхования по своему значению нацелен на возмещение полученного ущерба особой категории государственных служащих – сотрудникам полиции.

Современное состояние законодательных актов, регламентирующих основы организации обязательного государственного страхования имеет существенные недостатки: а/ многочисленные сложности, заключающиеся в необоснованных отказах страховщиками от производства страховых выплат выгодоприобретателям, нарушении сроков начисления положенных средств и иных проблем констатируют о потребности в более глубоком исследовании данной сферы; б/ важной составляющей выступает нормативное закрепление положений, определяющих наделение правами выгодоприобретателей

№ 33-06-708 от 27.06.2012

близких родственников застрахованного лица в случае его гибели либо смерти; в/ диссертационное исследование наполнено современным правовым и научным анализом как прикладных, так и теоретических вопросов осуществления обязательного государственного страхования, что бесспорно подтверждает актуальность диссертации.

Критерий – «Степень научной разработанности темы исследования» - С.Э. Павлов убедительно выполняет привлечением и анализом общетеоретических и специальных работ. По результатам изучения, автор делает вывод о том, что проводимые до настоящего исследования, работы несомненно внесли большой теоретический и практический вклады в проблематику обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников органов внутренних дел, но не в полной мере ликвидировали все вопросы (С. 4,5).

В качестве *объекта диссертационного исследования* автором выбраны «урегулированные нормами гражданского права общественные отношения, складывающиеся в области осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции» (С.6).

Целью работы, полагает диссертант, «является выявление и всесторонний анализ особенностей осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции, определение гражданско-правовой природы этого вида страхования, а также разработка на основе эмпирических данных и теоретических знаний предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере» (С. 6). Для отмеченного, автор *выделяет семь задач*.

Научная новизна диссертационного исследования, по мнению соискателя, заключается в том, что впервые после реформирования системы МВД России проведено комплексное исследование юридических аспектов современного обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции; определено историческое происхождение

занятий по гражданскому и страховому праву, а также положены в основу разработки специального курса «Страховое право России».

Степень достоверности и апробации результатов диссертационного исследования. Диссертационное исследование было обсуждено и одобрено на кафедре гражданского права и гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России. Основные положения и выводы диссертации получили отражение в опубликованных автором статьях.

Теоретические наработки автора нашли воплощение в двух законопроектах: 1/ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Приложение Б диссертации); 2/ Постановление Правительства Российской Федерации (Приложение В диссертации).

Содержание диссертационного исследования. Большинство основных положений, вынесенных на защиту, и выводов автора, изложенных в диссертационной работе, аргументированы, обоснованы и заслуживают положительной оценки.

Так, значительное внимание диссертант посвятил исследованию ретроспективы законодательного регулирования страховых отношений с участием сотрудников полиции (С. 17-39), что позволило выделить взаимосвязь развития обязательного государственного страхования, начиная от применения банковской системы с переходом на реализацию данного вида страхования на идеологических принципах, и в последующем, его осуществления на рыночных началах с организацией отбора страховщика и единым финансированием.

Справедливым также видится замечание автора, что в действующем законодательстве имеет место конкуренция норм федерального уровня об обязательном государственном страховании (С. 81-83). Соискатель обоснованно отмечает, что законодатель не предусматривает положений, устанавливающих разграничение по применению норм об обязательном государственном страховании в отношении сотрудников органов внутренних

дел, что подтверждает отсутствие единого нормативного подхода в регулировании обязательного государственного страхования.

Представляет научный интерес положение, в котором автор обосновывает необходимость в наделении правами выгодоприобретателя наследников застрахованного лица, так как в случае отсутствия лиц, установленных действующим законодательством, страховщик освобождается от обязанности по выплате страховых сумм (С. 95-96).

Позитивно следует отметить проведенный соискателем анализ отбора страховщика с учетом внедрения электронных форм осуществления таких процедур, что подтверждает своевременность исследования данного вопроса (С. 96-109).

Актуальным представляется предложение диссертанта о введении в действующее гражданское законодательство положения, предусматривающего возможность получения страховых выплат наследниками застрахованного лица по двум наступившим страховым случаям, что позволит в полной мере обеспечить реализацию прав сотрудника полиции, а также его близких родственников на получение страховых выплат (С. 119-121).

Особого внимания заслуживает исследование диссертантом проблемы определения сроков подтверждения факта установления застрахованному лицу инвалидности в соотношении с наступлением страхового случая. Заслуживает поддержки вывод автора о том, что отнесение срока установления инвалидности, есть ключевое основание осуществления страховщиком выплат страховых сумм, а не причинная связь (вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы), которая по своей сути лишает застрахованных лиц положенных страховых выплат (С. 122-123).

Отмеченные достоинства работы свидетельствуют о самостоятельном характере и высоком теоретическом уровне представленного диссертационного исследования, обоснованности научных положений,

выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизне.

Вместе с тем, диссертационное исследование не свободно от недостатков и спорных моментов, вызывающих необходимость сделать замечания и сформулировать вопросы в порядке научной дискуссии.

1. Положение, вынесенное соискателем в качестве основного № 1, весьма интересное (С. 8-9 диссертации). Такой научный прием часто привлекают цивилисты, что естественно, так как по любому объекту исследования хочется знать его историю, развитие, отличие периодов. Но соискатель увлекся фактической интересной стороной развития страховых отношений, сформулировав основное положение на 1, 5 страницах. Между тем, следовало бы в основном положении выделить *основания* разграничения периодов (этапов) и *закономерности* процессов развития страховых отношений. Желательно пояснить это основное положение.

2. В положении № 3 соискатель *констатирует* наличие дополнительных прав и гарантий у сотрудников полиции исключительно в период вооруженного конфликта, а прохождение сотрудниками службы в особых условиях в состоянии высокой активности (вне мест дислокации) не предполагает аналогичных дополнительных прав и гарантий. Здесь автор не дает своей оценки, обосновано ли такое различие? Но в тексте диссертации на С. 70 дается оценка и предложение автора.

3. Диссертант проводит сравнительный анализ периодов прохождения службы: в мирное время и при выполнении оперативно-служебных задач в особых условиях. Вместе с тем, соискатель выделяет еще один период – режим контртеррористической операции (КТО), при которой осуществляется общая мобилизация временной оперативной группировки для выполнения задач по ликвидации вооруженного конфликта (С. 68). Хотелось бы услышать от автора, при объявлении данного режима какой будет реализация обязательного государственного страхования, какие автор может выделить особенности?

4. Представляется, что в диссертации, в том числе, следовало бы больше внимания уделить правовому регулированию обязательного государственного страхования в случае банкротства страховщика либо отзыва лицензии. На наличие данных проблем автор неоднократно указывал в диссертационном исследовании (С. 51, 91). Какие могут быть предложения в этой части исследования?

5. Соискатель в основном положении № 8 пишет: «Констатирован вывод о том, что отсутствие поданного застрахованным лицом заявления о страховых выплатах по наступившему страховому случаю ввиду его гибели (смерти) приводит к неправомерному отказу страховщиком в выплате указанных сумм его наследникам. Введение в действующее законодательство положения, предусматривающего возможность получения страховых выплат наследниками застрахованного лица по двум наступившим страховым случаям, позволит в полной мере обеспечить реализацию прав сотрудника полиции, а также его близких родственников на получение страховых выплат (С. 11). Не совсем ясна связь: «отсутствие заявления» и предложение «страховых выплат по двум наступившим страховым случаям», что в итоге приведет к последнему. Можно сказать проще – отсутствие заявления как основания отказа в выплате страховых взносов есть абсурд и законодательная недоработка? А двойная выплата по наступившим страховым случаям преследует совсем иные цели?

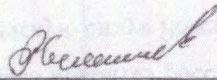
Высказанные замечания носят частный характер, касаются, как правило, спорных положений и ориентируют автора на более развернутую аргументацию своих научных взглядов. Они не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации. Выводы диссертации имеют значение для развития науки гражданского права и совершенствования действующего законодательства.

Исходя из этого, диссертация Павлова Сергея Эдуардовича на тему «Обязательное государственное страхование жизни и здоровья сотрудников полиции (гражданско-правовой аспект)» отвечает требованиям,

установленным Санкт-Петербургским государственным университетом к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. частно-правовые (цивилистические) науки, а также критериям, определенным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Таким образом, соискатель Павлов Сергей Эдуардович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права и процесса
факультета управления и права
Калмыцкого государственного университета им. Б.Б. Городовикова



Рыженков А.Я.

Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Пушкина, 11
Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова
Факультет управления и права
Кафедра гражданского права и процесса
Контактный тел.: 8 (84722) 4-10-05
Эл. адрес: uni@kalmsu.ru
« » 2022 г.

