

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета доктора юридических наук, профессора Попондопуло Владимира Федоровича на диссертацию Пухалева Алексея Николаевича на тему «Гражданско-правовые отношения в сфере осуществления продюсерской деятельности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. - частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования А. Н. Пухалева обусловлена известной неопределенностью правового положения продюсера, отсутствием легальных определений терминов «продюсер», «продюсерская деятельность», ответственности продюсера в случае нарушения им авторских прав и некоторых других дискуссионных в юридической литературе вопросов, требующих научного исследования и возможного законодательного отражения. Следует отметить, что научные исследования проблем, связанных с продюсерской деятельностью, затрагивают лишь сферу кино. Другие ее сферы мало исследованы. Диссертация А.Н. Пухалева является одним из первых научных исследований, посвященных комплексному изучению гражданско-правовых отношений, опосредующих продюсерскую деятельность. Разработка темы имеет также практическое значение, о чем свидетельствует судебная практика. Таким образом, можно заключить, что *диссертация А. Н. Пухалева выполнена на актуальную тему.*

Диссертант определяет целью своего исследования определение содержания и правовой природы продюсерской деятельности. Соответственно определяются и задачи диссертационного исследования: анализ источников правового обеспечения продюсерской деятельности; выявление научных проблем и пробелов правового регулирования продюсерской деятельности; выработка доктринальных дефиниций, раскрывающих правовое содержание продюсерской деятельности; анализ правовой природы продюсерской деятельности, осуществляемой в сфере частного права; формирование представлений о правоотношениях в сфере продюсерской деятельности; формулировка предложений по совершенствованию законодательства в сфере регулирования продюсерской деятельности. *В целом можно признать, что цель диссертационного исследования А. Н. Пухалева в основном достигнута, поставленные задачи решены.*

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографии (304 источника, включая российские и зарубежные нормативные акты, судебные акты и литературу). Объем диссертации составляет 250 страниц.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, характеризуются цель, задачи, объект и предмет исследования, изложены методологические основы работы, определяется научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, формулируются выводы и иные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Правовые основы продюсерской деятельности» автор формулирует определения «продюсер», «продюсерская деятельность», обосновывает творческий и предпринимательский характер продюсерской деятельности. Диссертант рассматривает взаимосвязь продюсера с такими участниками рассматриваемых отношений как антрепренёр и импресарио, противопоставляет продюсера менеджеру, спонсору и меценату, указывает на историческую связь продюсерской деятельности с организацией и показом театрально-зрелищных представлений. Также в первой главе автор анализирует структурно-содержательный и организационный аспекты правового статуса продюсера, приводит критический анализ организационно-правовых форм, предназначенных и не предназначенных для осуществления продюсерской деятельности, выделяет этапы правового регулирования продюсерской деятельности в России и за рубежом.

Во второй главе «Гражданско-правовые отношения в продюсировании» автор приходит к выводу о превалировании гражданских правоотношений в продюсерской

деятельности, предполагающих юридическую децентрализацию, координацию, свободу и частную инициативу его участников. Рассмотрен правовой механизм «перевозложения» ответственности с фактического правонарушителя на продюсера, приведены классификации гражданско-правовых отношений в сфере продюсерской деятельности, дана авторская оценка проблемы их структуры.

Глава третья «Динамика развития гражданско-правовых отношений в продюсировании и тенденции правового регулирования продюсерской деятельности» посвящена рассмотрению юридических фактов – оснований возникновения гражданско-правовых отношений в сфере продюсирования, и, в первую очередь, - заключению гражданско-правового договора. Автором рассмотрены основные типы гражданско-правовых договоров, используемых в продюсерской деятельности, проблемы теории и практики их применения, проведён анализ судебной практики по теме исследования, выявлены тенденции нормативно-правового обеспечения отношений, складывающихся в продюсерской деятельности в России и Европе.

В заключении подведены итоги исследования, обобщены основные научные и практические результаты, полученные автором, сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

В целом структура диссертации логически выдержана, соответствует цели и задачам исследования, в достаточной мере отражает тему исследования.

Научная новизна диссертационного исследования выражается в том, что оно является одним из первых диссертационных исследований, посвященных правовому регулированию продюсерской деятельности по организации театрально-зрелищных представлений. Научная новизна выражается в восьми положениях, вынесенных на защиту.

Почти все положения, вынесенные на защиту, представляют *определенный научно-практический интерес*, что свидетельствует о том, что диссертант хорошо знает сферу деятельности, выступающую предметом его исследования. Однако, ряд положений, вынесенных на защиту, в целом или в какой-то части представляются не бесспорными. Приведу несколько примеров.

1. Так, на мой взгляд, не вполне согласуются положения 1 и 2, вынесенные на защиту. С одной стороны, диссертант в положении 1 определяет понятие продюсерской деятельности в качестве предпринимательской деятельности, а в положении 2 – уже как профессиональной деятельности, которая может быть предпринимательской, так и не предпринимательской, поскольку, осуществляемой «не обязательно ради извлечения прибыли, определенной законом в качестве признака предпринимательской деятельности». Это противоречие сказывается на выводах, содержащихся в других положениях, вынесенных на защиту, в частности о том, кто может быть продюсером, а кто не может быть таковым.

Так, в положении 5 диссертант пишет, что продюсерами могут быть не только лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, но и публично-правовые образования. В связи с этим возникает вопрос, кто представляет эти публично-правовые образования. Видимо, некоммерческие организации (органы публичной власти). Почему же тогда театрам (учреждениям) нельзя заниматься продюсерской деятельностью, а органам публичной власти можно?

2. Не бесспорно положение 8, вынесенное на защиту, в котором диссертант предлагает усилить защиту «слабой» стороны – контрагента продюсера, потому что в продюсерской деятельности проявляется явное неравенство сторон при заключении договора. На мой взгляд, фактическое неравенство в частных отношениях – это их имманентное свойство. Договор как раз и является тем средством, которое позволяет урегулировать отношения исходя из интересов сторон: либо контрагент принимает условия продюсера и тогда договор заключен, либо не принимает и договор не заключен. Никто никого ни к чему не принуждает. Законодательное регулирование, предлагаемое диссертантом, в том числе в части определения цены авторского вознаграждения, будет

являться чрезмерным вмешательством в свободные частные отношения сторон, о которых пишет и сам автор на страницах диссертации.

3. Некоторые положения, вынесенные на защиту, представляются мне надуманными: положение 3, в котором дается гражданско-правовая характеристика продюсерских отношений; положение 4, в котором описываются некоторые отличительные действия продюсера. Мне представляются эти положения очевидными.

Диссертант пишет, что квалифицирующими признаками гражданско-правовых отношений, возникающих при осуществлении продюсерской деятельности, являются взаимооценочный характер таких отношений, а также отсутствие властного подчинения между его участниками. Но разве взаимооценочный характер не является признаком любых частных отношений. Об этом писал, в частности, еще Н. Д. Егоров в своей докторской диссертации 1988 г.

Положения, которые вызвали у меня вопросы, являются в известной степени спорными и могут быть разъяснены в ходе дискуссии.

Оценивая в целом проведенное исследование, можно заключить, что диссертант проявил определенную способность к научным исследованиям, а диссертация является самостоятельным и творческим научным произведением. Положения, вынесенные на защиту, в достаточной степени аргументированы и достоверны.

Диссертантом опубликован ряд работ по теме диссертационного исследования, в том числе в рецензируемых изданиях. Публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования. Диссертант принимал участие в различного рода научных мероприятиях.

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы заключается в том, что положения, сформулированные диссертантом, в известном смысле углубляют теорию российского частного права, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке затронутых вопросов, при проведении исследований в области частного права.

Практическая значимость диссертационной работы определяется, прежде всего, тем, что положения и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, могут служить основой для совершенствования российского законодательства, регулирующего продюсерскую деятельность и соответствующей правоприменительной практики, а также использованы в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля.

В заключение следует еще раз констатировать, что диссертация А. Н. Пухалева является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, имеет внутреннее единство и свидетельствует об определенном личном вкладе автора в науку частного права.

Диссертация Пухалева Алексея Николаевича, выполненная на тему «Гражданско-правовые отношения в сфере осуществления продюсерской деятельности», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Пухалев Алексей Николаевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – частно-правовые (цивилистические) науки. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой коммерческого права
Санкт-Петербургского государственного
университета



В.Ф. Попондопуло

8 сентября 2022 г.