

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию  
на тему: «СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ВОЗДЕЙСТВИЯ  
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ  
СИСТЕМЫ»,

представленную Пироговым Алексеем Александровичем на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по специальности 5.7.7. «Социальная и политическая  
философия».

Рассматриваемая диссертация представляет собой значимое явление, прежде всего, в *плане самой постановки проблемы*. Хотя бытийствующая пенитенциарная система во всех современных обществах существенна для понимания и осмысления социума, - для понимания важнейших моментов в функционировании социально-политической жизни и культуры, - но исследование её парадоксальным образом оказывается на периферии современной социальной философии как в нашем отечестве, так и за рубежом. Аналогичным образом и феномен благотворительности также философски освоен до нынешнего времени недостаточно, - как приемами классических, так и приемами постмодернистских социально-философских и историософских дискурсов.

Здесь необходимо учесть, что аксиологическая система, бытийствующая в постсоветской России, за 20-30 лет существенно изменилась по сравнению с советской аксиологической системой. В частности, возникает настоятельная необходимость заново тематизировать благотворительность. Стремление соединить социально-философскую рефлексию концепта пенитенциарности, с одной стороны, и концепта благотворительности, с другой, тематически в значительной мере предопределяет успех данного диссертационного исследования.

Что же конкретно сделал автор в плане поставленных им проблем?

1. Диссертант продвинулся к глубокому социально-философскому пониманию понятия «пенитенциарная система», а также - к точному и всеобъемлющему социально-философскому осмыслению благотворительности. Как представляется, диссертант находится на верных путях к единой терминологии в данных связанных областях. Интересны (и перспективны) разрабатываемые автором понятия «постоянная благотворительная революция», «трансформация филантропического процесса» и т.п.

2. Плодотворны шаги **соединения социально-философской проблематики с аспектами философской антропологии**, намеченные в анализе связи благотворительной деятельности с самой сущностью человека. Автор подчеркивает, что человек в институтах филантропии раскрывает свою «сущностную альтруистическую потребность быть человеком для другого человека». Из логики работы А.А. Пирогова следует, что столь же философски-существенным является и разрабатываемый автором концепт «пенитенциарная система».

3. В плане предельных оснований социального бытия тематизируется **благотворительность, которая основана на априорном признании абсолютной ценности человеческой жизни**, и вытекающего отсюда императива сострадания к страждущему, нуждающемуся в сострадании человеку.

4. Весьма существенно отчетливое понимание автором диссертации того подчас остающегося в тени историософского основоположения, что **новоевропейская (западная) цивилизация, базирующаяся на установках тотального экономизма, выгоды и материальной прибыли, исторически ограничена** и не может быть абсолютизирована как представление о единственно возможном. магистральном пути эволюции человечества. Истинная благотворительная деятельность, как обосновывает Алексей Александрович, базируется на ценностях «исполненности, альтруизма и внутренней свободы». Они принципиально шире рамок парадигм западной буржуазной цивилизованности, но лежат



тем не менее, в рамках не вполне ещё проясненного в рамках современной историософии концепта цивилизации. Возможно, что для этого необходимо новое осмысление представлений об «осевом времени» (К. Ясперс).

5. В общих чертах диссертация тематизирует также **фигуру филантропа**, - субъекта благотворительной деятельности. Важным достижением автора является то обстоятельство, что в своем исследовании А.А. Пирогов ведет к тому, что таким образом филантроп осуществляет не какое-то специфическое, а общее, причем - высшее человеческое предназначение. **Человек по сути своей оказывается филантропом**. Диссертант обнаруживает в основе филантропии «архетип дарения», что ведет его к тезису о космически значимой вневременной и внепространственной соотнесённости процесса безвозмездного дарения с подлинной человечностью.

6. Диссертант подчеркивает, что проекты исправления личности, которые заложены в основе российской пенитенциарной системы, **имеют глубокие религиозные корни**, а в России обретают **национальные черты**, учитывающие природу, характер и мировоззрение русского народа.

7. **Космическое предназначение человечества в духе русского космизма в плане духовно-религиозных истоков смело связывается в диссертации с пенитенциарной проблематикой**, которая обретает метафорически-символический характер (материальность как метафора тюрьмы). Вопрос ставится о принципиальном преодолении в «прекрасном и яростном мире» материальной ограниченности человеческого бытия. Именно в таком контексте диссертант акцентирует влияние русской православной традиции, - базовых установок протестантизма и эпохи Просвещения.

8. Диссертация систематизирует значимый материал для осмысления того, каким образом, в научных и практических усилиях отечественных филантропов и пенологов выражаются неповторимые особенности традиционной национальной ментальности. Фактически намечается комплексный подход к сопоставлению гуманитарно-философского и духовно-религиозного взгляда на проблематику пенитенциарной системы в единстве с вновь складывающимся российским социальным институтом филантропии. Автор связывает с такого рода проектами практические попытки реформирования российской тюрьмы.

9. В научных трудах российских мыслителей, филантропов и пенологов, диссертант обнаруживает основные идеи для построения **особой пенитенциарной модели, основанной как на целостном понимании коллективного мировоззрения русского народа**. Особенно подчеркивается неприемлемость слепого копирования при использовании европейского филантропического опыта на отечественной почве.

11. В то же время, диссертация А.А. Пирогова исследует на современном этапе взаимную **преемственность отечественной и европейской пенитенциарной мысли**. При этом артикулированы характерные национальные особенности российского подхода к проблематике тюремной системы.

12. Автор в качестве одного из итоговых выводов демонстрирует **эффективное воздействие благотворительности на позитивные изменения в отечественной пенитенциарной системе**.

Мои замечания к рассматриваемому диссертационному исследованию я формулирую в двух пожеланиях для дальнейшей творческой работы А.А. Пирогова:

1. Некоторые историко-философские концепты, сформированные в отечественной социальной философии и философии истории, остались пока на периферии интересов автора, что объяснимо заданными ограничениями объема кандидатского исследования. Я имею в виду, прежде всего, **концепты «цивилизация», «цивилизованность», «степень цивилизованности»**. Ведь преступность в обществе зависит от того, в какой мере и в какой степени данный социум является «цивилизованным». Концепт «цивилизованность»



в его мыслящем использовании многое открыл бы для понимания как самой пенитенциарной системы, так и существующих принципов, а также – повседневной практики благотворительности. С понятием цивилизации тесно связан и **концепт «урбанизация»** как одна из важных характеристик цивилизованности в современных представлениях. Многообразие урбанизации, особенно такие её проявления как «мегаполис» вообще пока остался за бортом данного анализа.

2.

Новоевропейская цивилизация в её противоположных измерениях «священного»/«светского» (Говард Пол Беккер и др.) остро поставила вопрос об отношении традиции и инновации, вообще отношение социума ко всякого рода новшествам. Инновации содержат в себе не только созидательный, но и разрушительный потенциал. Отсюда в современном обществе, причем не только российском, налицо двойственность отношения к инновационной активности. Существует связь между массовой установкой на инновационную активность, с одной стороны, и различными «протестными движениями» в широком смысле слова, с другой. Эта инновационная активность может представлять как позитивно оцениваемая революция, так и негативно оцениваемый бунт, - всяческая анархия. В литературе также артикулируется противопоставление суггестивности и контрсуггестивности (Напр.: Б.Ф. Поршнев, Б.А. Диденко), которое также непосредственно связано с социально-философскими основаниями базовой структуры современного социума, а также – с принципами как филантропии, так и пенитенциарной системы. Пока учение о суггестии и контрсуггестии осталось в тени молодого исследователя, но в дальнейшей работе он так или иначе должен будет дать ответы на эти насущные вопросы.

Однако, мои пожелания в отношении к дальнейшему исследованию проблемы не снижают общей самой положительной оценки рецензируемого диссертационного сочинения.

Таким образом, анализ показывает, что диссертация Пирогова Алексея Александровича на тему: **«СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ВОЗДЕЙСТВИЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ СИСТЕМЫ»** соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Пирогов Алексей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. «Социальная и политическая философия». Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета  
Доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры социальной философии и философии истории СПбГУ



Пигров Константин Семенович

26.02.2022