

## ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию

Оськиной Анны Николаевны на тему

### **«РАЗВИТИЕ КРЕАТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ СРЕДСТВАМИ ЭЛЕКТРОННОЙ ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ВУЗА»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических

наук по научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история

педагогики и образования

Актуальность исследования обусловлена обострением противоречия между значимостью креативности как личностного качества выпускника высшей школы и отсутствием устойчивых моделей развития креативности в процессе решения задач формирования профессиональных и общепрофессиональных компетенций; в современной практике до сих пор преобладает убеждение, что «креативность или творчество» - удел избранных, развитие креативности – сфера ответственности самого человека или продукт «счастливого совпадения обстоятельств». Но автор не останавливается исключительно на этом вопросе, по сути в самой постановке темы и определении предмета и объекта исследования, гипотетических положениях – автор исходит из возможности (целесообразности) формирования «двух навыков одновременно», то есть – развития креативности в процессе совместной деятельности студентов и преподавателей по использованию и созданию (развитию) информационно-образовательной среде вуза.

Хочется отметить, что гипотеза, цели, задачи и содержание работы согласованы, все поставленные задачи решены, при этом используются грамотные исследовательские инструменты. В работе теоретически обоснована и экспериментально проверена модель развития креативности студентов средствами электронной информационно-образовательной среды вуза, выявлены педагогические условия развития креативности.

На защиту автор выносит модель развития креативности, в структуру которой включены четыре блока: теоретико-методологический; блок принципов развития креативности обучающихся; блок педагогических условий, способствующих развитию креативности обучающихся; диагностический блок с описанием методик оценки сформированности компонентов креативности обучающихся. Существенным достижением

автора выступает тот факт, что модель представлена не только на уровне описания ее ведущих инструментов, но и воплощена в структуре электронного учебного курса, направленного на развитие креативности студентов. Предложенная структура сформирована в соответствии с критериями фаз креативного процесса, фаз решения образовательных задач и возможностей и ограничений информационно-образовательной среды. В работе немало значимых выводов и методических рекомендаций, например – показано, что наибольшее влияние среды на развитие креативности осуществляется в первой и третьей фазах креативного процесса, то при этом обстоятельство должно быть отражено при проектировании образовательных задач электронного учебного курса.

Важно отметить, что реальным основанием для успеха работы выступает непротиворечивая методология, которая позволяет автору опираться на личностно-деятельностный подход, и рассматривать креативность не только и не столько как личностное качество, но и как процесс и как продукт деятельности; и, в то же время - понимать креативность в качестве результата воздействия среды (полагаю это формулировку неточной, из текста работы следует, что креативность – продукт взаимодействия личности со средой, поскольку не только среда влияет на становление креативности, но и креативность трансформирует среду).

Можно отметить и еще одно важное теоретическое основание, которое выступает в работе в качестве путеводной нити - это модель взаимосвязи фаз креативного процесса с компонентами креативности по Т. Амабайл. (стр. 51 диссертации). Нельзя не согласиться с автором, что ее работе – это первый случай, когда в отечественных исследованиях представлена модификация компонентной модели креативности Т. Амабайл, на основе которой автор успешно разрабатывает модель развития креативности студентов средствами цифровых образовательных ресурсов (курса или модуля).

Работа вносит существенный вклад в педагогическую теорию творчества, при этом – теория творчества рассматривается в контексте задач и возможностей цифровизации образования.

Работа обладает очевидной научной новизной прежде всего за счет уточнения сущности понятия креативности, кроме того – в работе впервые рассмотрены электронные курсы как инструменты развития креативности.

Несомненна практическая значимость исследования не только в силу того, что работа содержит 12 приложений, каждое из которых может

претендовать на статус научно-методической разработки, но и в силу уже созданного на основе рабочей модели электронного курса. Работа активно обсуждалась на авторитетных научно-практических конференциях, публикации раскрывают авторский замысел и ход исследования в достаточной полноте.

Хотелось бы высказать некоторую претензию к языку изложения материала диссертации. Первая часть замечаний не требует ответа в ходе дискуссии, поскольку характеризует общее состояние отрасли, именуемой «педагогикой эпохи цифровизации». В работе достаточно активно используются понятия «электронный курс», «электронная информационно-образовательная среда вуза», даже, допуская, что автор заимствуя эти термины из официального оборота, не можем отметить, что современные курсы, размещенные в цифровой среде часто различаются по назначению и способу применения (онлайн курс или цифровые материалы к гибриднему курсу, могут именоваться электронными курсами), внесение в название термина «электронный» несколько устарело, как устарела добавка «информационно» к образовательным средам, поддерживающим образовательный процесс в цифровой среде. Думается, что автору, как и другим исследователям еще предстоит открыть (обосновать) педагогический язык новой цифровой реальности. А вот вторая часть замечания, по возможности требует ответа. Сложность терминологии вынуждает автора часто использовать такие речевые обороты, смысл которых отнюдь не очевиден. Так, например, последнее положение, вынесенное на защиту мне не удалось расшифровать даже в процессе внимательного анализа текста диссертации. Автор утверждает «Качественные и количественные методы исследования позволяют выявить связи между компонентами креативности обучающихся, влияющие на характер проявления креативности студентов, на ее осознание, актуализацию и презентацию в образовательных ситуациях/продуктах образовательной деятельности: анализ психолого-педагогической литературы, нормативно-правовых документов, изучение и обобщение инновационного педагогического опыта, моделирование; анкетирование, наблюдение, педагогический эксперимент, анализ результатов учебной деятельности студентов; статистическая обработка результатов исследования». Возникает целый ряд вопросов – связи между чем и чем? Какова природа этих связей? Какова мера влияния? Как это влияние проявляет себя в актуализации и презентации в образовательной ситуации (например) анализа нормативно-правовых документов». Замечу, при этом,

что в работе, действительно собраны убедительные данные, характеризующие динамику процесса.

Диссертация Оськиной Анны Николаевны на тему «Развитие креативности студентов средствами электронной информационно-образовательной среды вуза» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Оськина Анна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Председатель диссертационного совета  
Доктор педагогических наук, профессор,

директор Института педагогики  
Е.И.Казакова



Дата 07.11.2022