

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета д.ю.н., профессора Новоселовой Людмилы Александровны на диссертацию Затоновой Дарьи Юрьевны на тему: «Имущественная ответственность судебного эксперта», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Представленная работа посвящена изучению вопроса о гражданско-правовой (имущественной) ответственности судебного эксперта за составление экспертного заключения, не соответствующего требованиям закона, и выявлению причин фактического предоставления судебному эксперту иммунитета от привлечения к гражданско-правовой ответственности.

Актуальность темы диссертационного исследования Затоновой Дарьи Юрьевны не вызывает сомнений, поскольку заключение эксперта является одним из важнейших доказательств в разных видах судопроизводств, которому уделяется повышенное внимание при совокупной оценке доказательств. В связи с этим цена ошибки или недобросовестности эксперта очень высока.

Диссертант справедливо обращает внимание на тот факт, что неисполнение или ненадлежащее исполнение судебным экспертом обязанности по составлению экспертного заключения может повлечь серьезные негативные имущественные последствия для сторон судебного разбирательства, которые могут понести убытки в результате недобросовестных действий эксперта.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется отсутствием научных работ по обозначенной проблематике и потребностью судебной практики в правовых средствах реагирования на неисполнение или ненадлежащее исполнение судебным экспертом обязанности по составлению экспертного заключения.

Проведенное диссертантом исследование является самостоятельным и выполнено на высоком научно-теоретическом уровне. Логика аргументации, корректность применения источников и специальных терминов не вызывают сомнений в глубоком погружении автора в сущность рассматриваемого им института гражданского и арбитражного процесса.

Автор диссертационного исследования четко сформулировал цель исследования, которая заключается в выявлении правовой природы, оснований, мер и пределов имущественной ответственности судебного эксперта за составление экспертного заключения, не отвечающего нормативным требованиям, как перед судом, так и перед сторонами дела.

Для достижения поставленной цели автором установлены и решены задачи, связанные с определением правовой природы правоотношений, складывающихся между судебным экспертом, судом и сторонами дела в процессе назначения и проведения экспертизы; исследованием вопроса о том, чем может быть обосновано фактическое существование в российской судебной практике иммунитета судебного эксперта от привлечения к имущественной ответственности; изучением соотношения фактически действующего иммунитета судебного эксперта с принципом генерального деликта и правом на доступ к правосудию; определением особенностей ответственности судебных экспертов и сущности принадлежащих сторонам по делу благ, которым судебный эксперт потенциально может причинить вред.

При написании работы диссертантом использован широкий круг источников, проанализированы важнейшие научные труды российских и зарубежных ученых, изучен значительный объем судебных решений российских судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также иностранная судебная практика. В представленной работе содержится подробное рассмотрение сформированных в судебной практике подходов по исследуемой проблематике.

Положения, вынесенные диссертантом на защиту, целиком находятся в рамках научной специальности 12.00.15 — гражданский процесс; арбитражный процесс.

Структура представленной работы соответствует критерию внутреннего единства и логичности изложения материала и построена согласно правилам оформления работ данного типа. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

Во введении автор обосновал актуальность темы исследования, привел характеристику степени ее научной разработанности, определил цель исследования и задачи, объект и предмет исследования, отразил научную новизну, представил методологию и методы исследования, привел нормативную и теоретическую основу исследования, а также описал его эмпирическую базу, сформулировал положения, выносимые на защиту, представил степень достоверности результатов исследования.

Научная новизна диссертационной работы определяется комплексным исследованием вопросов о том, должен ли судебный эксперт нести имущественную ответственность в случае составления дефектного экспертного заключения либо он защищен иммунитетом от привлечения к имущественной ответственности; чем может быть обоснован названный иммунитет судебного эксперта; какова правовая природа имущественной ответственности судебного эксперта.

Первая глава диссертации, состоящая из двух параграфов, посвящена правоприменительной практике по вопросам имущественной ответственности эксперта и политико-правовым основаниям установления иммунитета эксперта от привлечения к имущественной ответственности.

В ходе комплексного правового анализа обозначенного вопроса диссертантом сформированы выводы, являющиеся отправной точкой исследования проблематики имущественной ответственности судебного эксперта:

а) иммунитет судебного эксперта от имущественной ответственности представляет собой правовой режим, заключающийся в запрете привлечения судебного эксперта к имущественной ответственности за ненадлежащее исполнение функций, связанных с проведением экспертного исследования;

б) основным аргументом против предоставления судебному эксперту иммунитета от привлечения к гражданско-правовой ответственности является идея о том, что иммунитет находится в объективном конфликте с положением о том, что за каждым нарушением права должно следовать восстановление в правах;

в) в качестве политико-правового обоснования действия иммунитета судебного эксперта от привлечения к имущественной ответственности в российском праве указаны презумпция выполнения судебным экспертом возложенных на него законом функций надлежащим образом и нежелательный для интересов отправления правосудия риск внеинстанционного пересмотра дела.

Во второй главе диссертации анализируются правоотношения между судом и экспертом в системе гражданских процессуальных правоотношений и рассматривается вопрос об ограниченной форме ответственности эксперта, в рамках которой реализуется «охранительное притязание» суда, и которая представляет собой договорную форму ответственности.

Автором сформирован вывод, что неисполнение экспертом «договорной» обязанности по отношению к суду причиняет вред сторонам судебного разбирательства, которые, хотя и не состоят с экспертом в относительном правоотношении, но могут понести самые разнообразные убытки в результате подобного поведения эксперта.

Третья глава посвящена исследованию деликтной ответственности судебного эксперта и ее пределов.

В качестве возможных оснований деликтной ответственности диссертантом выделены следующие: уничтожение или повреждение объекта экспертного исследования, предоставление заведомо ложного заключения

или дача заведомо ложных показаний, затягивание сроков рассмотрения дела, составление некачественного экспертного заключения.

Диссертант приходит к выводу, что иммунитет должен защищать судебного эксперта тогда, когда суд посчитал, что экспертное заключение выполнено надлежащим образом. Если суд поставил выполненную экспертом работу под сомнение, указав на многочисленные недостатки экспертного заключения, в силу чего отказался принять экспертное заключение в качестве надлежащего доказательства, это потенциально может являться основанием одновременно как для постановки вопроса об отказе в выплате/уменьшении размера вознаграждения со стороны суда, так для предъявления деликтного иска стороной дела, понесшей те или иные убытки в результате ненадлежащего исполнения судебным экспертом возложенных на него обязанностей.

Следует, безусловно, согласиться с выводом автора о том, что в российском праве отсутствуют основания для надления внесудебных экспертов иммунитетом от предъявления исков о применении имущественной ответственности, не только заказчиком экспертного исследования, но и лицами, не являвшимися его непосредственными или подразумеваемыми адресатами. Диссертант обоснованно предлагает исходить из того, что если внесудебный эксперт знал или должен был знать, что подготовленное им заключение будет использоваться впоследствии в ходе судебного разбирательства, он должен нести имущественную ответственность за возможные убытки и перед сторонами дела, в которое было представлено дефектное заключение.

Выводы, сделанные автором в представленной работе, обоснованы и представляют большой теоретический и практический интерес.

Все выводы автора диссертационного исследования свидетельствуют о соответствии диссертации критериям новизны и самостоятельности исследования.

**Вместе с тем хотелось бы высказать ряд замечаний, которые носят дискуссионный характер и имеют целью уточнить позицию автора по ряду затрагиваемых им проблем.**

Автором диссертационного исследования используется категория «экономические убытки» (см. положения на защиту 5 и 6), которые, по мнению автора, подлежат возмещению в полном объеме при наличии следующих условий: вина эксперта в форме умысла или грубой неосторожности, причинно-следственная связь между действиями судебного эксперта и возникновением у потерпевшего вреда или экономических потерь, предварительная констатация судом ненадлежащего исполнения экспертом возложенных на него обязанностей.

По мнению автора, экономические убытки подлежат возмещению наряду с реальным ущербом и упущенной выгодой, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса РФ.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что категория «экономические убытки» традиционно понимается как негативные имущественные последствия вне связи с чьими-либо противоправными действиями (такие последствия могут быть результатом действий/бездействия самого потерпевшего, результатом случайного события и т.д.), и соответственно, не имеющая отношения к конструкции гражданско-правовой ответственности. Убытки в юридическом смысле – это негативные имущественные последствия противоправных действий третьих лиц - категория, тесно связанная с категорией ответственности.

Автор выводит категорию «экономические убытки» за рамки реального ущерба и упущенной выгоды, упоминаемых в общих нормах ГК РФ, рассматривая их, по существу, как самостоятельную разновидность убытков в юридическом смысле. Однако необходимость такого выделения, обоснованность выбора термина, обоснование невозможности применения общих положений ГК об убытках в рассматриваемых автором ситуациях не дает, хотя и упоминает о точках зрения, допускающих решение вопроса о

возложении на причинителя негативных имущественных последствий, причиненных третьим лицам и не выражающихся в умалении их имущества, вызванных неисполнением обязательств не перед потерпевшими, без введения категории «экономические убытки». По нашему мнению, предлагаемый автором подход является неочевидным, требующим ломки сложившейся в цивилистической науке системы понятий, что вряд ли обоснованно и оправдано для решения локальной задачи, решаемой автором диссертации.

Требует дополнительного обоснования отнесение такой меры как отказ в выплате и/или уменьшение размера вознаграждения эксперту к мерам имущественной ответственности (см. положение на защиту 3). Данная мера, по-нашему мнению, относится к санкциям, но не к мерам ответственности, и применяется по иным правилам, в частности, ее применение не требует установления субъективной стороны деяния (в т.ч. наличия или отсутствия вины). Кроме того, сформулированное в предложенном виде положение на защиту не позволяет получить ответа на вопрос об ответственности перед кем идет речь, поскольку автор рассматривает и анализирует в работе как характер отношений между экспертом и судом, характеризуя их в части выплаты вознаграждения как имущественные, так и между экспертом и различными сторонами процесса.

Несмотря на высказанные замечания, необходимо отметить, что представленная работа обладает несомненными достоинствами, свидетельствующими о высокой научной квалификации автора и его научной добросовестности.

Теоретические выводы, предложенные в диссертации Затоновой Дарьи Юрьевны, могут служить основой для последующих исследований в рассматриваемой области, вносят существенный вклад в изучение гражданского и арбитражного процесса.

Следует отметить практическую значимость диссертационного исследования, результаты которого могут быть использованы в том числе при формировании судебной практики.

Диссертационная работа на тему «Имущественная ответственность судебного эксперта», соответствует всем предъявляемым требованиям, а ее автор – Затонова Дарья Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс. Диссертация Затоновой Дарьи Юрьевны на тему: «Имущественная ответственность судебного эксперта» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Затонова Дарья Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета

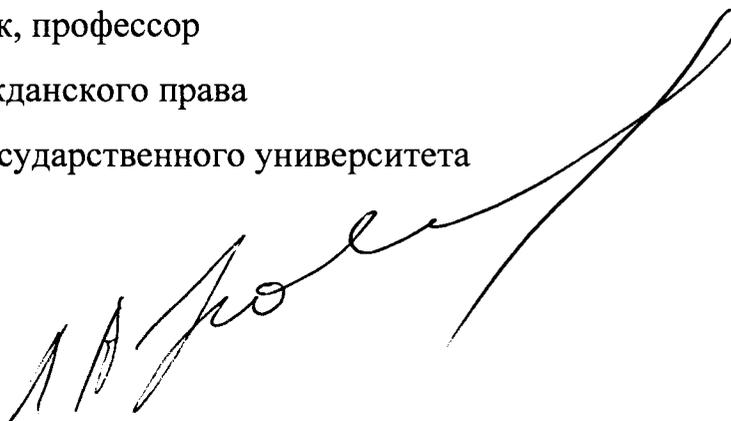
Доктор юридических наук, профессор

Профессор Кафедры гражданского права

Санкт-Петербургского государственного университета

Новоселова Л.А.

08.08.2022

Handwritten signature of L.A. Novoselova in black ink, written in a cursive style.