

ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета на диссертацию ШАМРАЯ Андрея Григорьевича на тему «КОММУНИКАЦИОННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ В РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.9.9. «Медиакоммуникации и журналистика» (политические науки)

Представленное к защите диссертационное исследование Шамрая Андрея Григорьевича на тему: «КОММУНИКАЦИОННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ В РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ» представляет законченный вариант работы, основанной на длительном и всестороннем изучении предмета и объекта исследования.

Объектом диссертационного исследования является коммуникационная среда государственного проектного управления в области поддержки книги и чтения в регионе.

Предметом исследования выступает процесс коммуникационно-информационного обеспечения и сопровождения регионального государственного социокультурного проекта в условиях современного общества.

Мною, данная работа оценивается по трем критериям, которые, по нашему мнению, подтверждают или опровергают итоговый вывод о соответствии данной работы требованиям к диссертационным исследованиям.

Первый критерий - внутренняя составляющая диссертационного исследования. То есть, нам предстоит ответить на несколько вопросов:

1. Наличие проблемы;
2. Актуальна ли работа;
3. Самостоятельно ли диссертант подготовил данную работу;
4. Использовал ли он при изучении темы научную методику;

Уже вначале работы (стр.10) автор определяет проблему, разрешение которой и посвящена данная диссертация. «Значительный корпус теоретических и исследовательских работ современных авторов касается проблем воздействия быстро изменяющейся информационно-коммуникационной технологической среды на традиционную культуру и, в частности, на мир книги и чтения. При этом оценка данного воздействия различается у разных исследователей». Автору предстояло выбрать сторону, чья оценка наиболее убедительна и внести свой вклад в подтверждение выбранной позиции.

Ознакомившись с работой, я прихожу к заключению, что Шамрай Андрей Григорьевич первый критерий выполнил. Работа структурирована и обладает логикой формальных рассуждений.

Второй критерий определяется мною как достаточность аргументированности и убедительности для меня, как члена диссертационного совета, чтобы принять позицию диссертанта в вопросе, который он выносит на защиту. Здесь мне хотелось бы услышать и получить разъяснения по некоторым моментам.

Глава 1. Коммуникационно-информационное обеспечение государственной проектной политики в области культуры

Глава состоит из двух разделов, первый из которых определяется автором как «**Социокультурное проектирование в системе государственной политики**». В этом разделе, по моему мнению, автор показал, что он не просто находится в теме, он знает, как на эту тему смотрят ученые. Раздел почти полностью состоит из аргументов, высказанных в ранее опубликованных работах по заявленной теме. Однако, в данном случае имеется чрезмерная аргументированность, так как вывод по данному разделу дал не ответ, о необходимости социокультурного проектирования, а подтвердил наличие проблемы. А категоричность вывода что «изучение проблемного социального поля, самого процесса социального планирования и проектирования **должны** сопровождаться «обратным процессом» – информированием социума, **во благо** которого создается социальный проект.» (стр. 34) требует пояснений.

Во втором разделе автор (стр. 42-43) продолжает настаивать на необходимости социокультурного проектирования, причем опять, как и в первом разделе, он практически состоит из высказываний ученых. «Другой проблемой отрицания роли государственного социального проектирования является размытие самого понятия «демократия», поскольку ни прогрессивно коммуницирующая общественность в целом, ни многочисленные и разнообразные сетевые группы, не представляют собой определенного социального большинства, следовательно, не имеют демократических оснований для проектирования своих социальных форм на все общество».

В то же время есть какая-то группа, которая считает, что социокультурные проекты необходимы. Следуя логике автора она не легитимна, так как не представляет собой общественный запрос, а навязывает его.

А кто решает, что такое планирование «ВО БЛАГО».

Как бы потом не пришлось цитировать Виктора Степановича Черномырдина: «Не было такого никогда – и вот опять!» или «Хотели, как лучше, а получилось как всегда». (Источник: <https://citatnica.ru/citaty/luchshie-tsitaty-chernomyrdina-100-tsitat>)

Еще одно дискуссионное замечание заключается в высказывании автора: «Многие исследователи отмечают крайне негативный эффект «разгосударствления» культуры, предпринятый сверху в 1990-х гг.» (стр.51).

По моему мнению, это не совсем точный вывод, так как мне пришлось находиться в нашей стране в этот период. Народ, и, в частности, я (как часть Советского народа) хотел и был рад «разгосударствлению» культуры. Огромное количество негосударственных газет, театров – обилие информации, это все воспринималось как победа народа над уходящей государственной системой.

Напомню, что это народ выбирал себе руководителя страны. Но почему-то в «разгосударствлении» культуры виновато, по мнению автора кто-то сверху. В работе нет фамилий и конкретных виновников такого положения. Укажите в Работе, кто из исследователей отмечали этот эффект и о ком они говорили. Или кого имеете ввиду Вы.

Вторая глава «Политика поддержки книги и чтения» как часть государственной культурной политики у меня вопросов не вызвала, так как аргументированность, как и в первой главе достаточная

Приведена обширная практика региональных программ, высказана озабоченность отсутствия внимания к подобным программам в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

Третья глава

Третья глава по мнению автора, является результатом досконального изучения регионального книгоориентированного социокультурного проекта и практики его коммуникационно-информационного обеспечения на примере Санкт-Петербургского Международного Книжного салона. Данная глава по сути является констатацией фактического положения дел на данный 2022 год. Показывает, как региональные власти формируют программу, как она осуществляется. Автор отмечает, что «Книжный салон смог стать, как по мнению профессиональных участников и посетителей мероприятий, так и в глазах городской и региональной власти, общественно значимым культурным событием».

В то же время, Андрей Григорьевич апеллирует статистическими данными, что важно для научной работы.

Однако в работе отсутствуют социологические данные о возрасте посетителей, а это, по моему мнению, очень важно. Если это люди пожилого возраста, у которых книго чтение привито иной системой воспитания, то нельзя говорить о том, что проект удался, если посетители — это будущие потребители печатной продукции, то вывод будет иной.

Когда я читал работу я полагал, что основная цель сформировать потребность книго чтения через бумажные носители, для чего требуется его пропаганда. Правда какими методами пропаганды это будет достигнуто я в работе не нашел.

Но в конце работы, мне был представлен немного иной вывод. Международный Книжный салон — это имиджевая составляющая города направленная на формирование положительного мнения о городе. По моему мнению и та и другая цель важны, но как это совместить — вероятно и будет задачей для диссертанта в его практической работе.

Третий Критерий определяется нами по признаку вызывает ли диссертационная работа научную дискуссию и есть ли перспективы у автора работы продолжить работу по предложенной теме, или она полностью завершена.

Мы полагаем, что третий критерий имеет место быть. Работать по теме нужно и можно.

Заключительные выводы работу оцениваются мною как достоверные и доказанные материалами диссертации

Диссертация ШАМРАЯ Андрея Григорьевича «КОММУНИКАЦИОННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ В РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Шамрай

Андрей Григорьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.9.9. «Медиакоммуникации и журналистика» (политические науки).

Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета

Доктор политических наук, доцент,

Профессор Кафедры международной журналистики СПбГУ

Никонов Сергей Борисович



Дата

20.01.2022