

## ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета Никонова Сергея Борисовича на диссертацию НАМЯТОВОЙ Ксении Андреевны на тему: «РОССИЯ И РОССИЯНЕ В МЕДИАДИСКУРСЕ СОВРЕМЕННОЙ ИТАЛИИ », представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Представленная к защите диссертационное исследование Намятовой Ксении Андреевны на тему: «Россия и россияне в медиадискурсе современной Италии» представляет законченный вариант образа, который по мнению автора, формируется у граждан Итальянской республики по отношению к России и россиянам по материалам медиадискурса.

Мною данная работа оценивается по трем критериям, которые, по нашему мнению, подтверждают или опровергают итоговый вывод о соответствии данной работы требованиям к диссертационным исследованиям.

**Первый критерий** - внутренняя составляющая диссертационного исследования. То есть, нам предстоит ответить на несколько вопросов:

1. Наличие проблемы;
2. Актуальна ли работа;
3. Самостоятельно ли диссертант подготовил данную работу;
4. Использовал ли он при изучении темы научную методику;

Автор описывает, как он готовил выводы к своей работе на стр. 58.

- 1) определение методологии сбора данных в международном медиадискурсе;
- 2) сбор и анализ информации;
- 3) структурирование полученных результатов согласно той или иной модели.

Ознакомившись с работой, я прихожу к заключению, что Ксения Андреевна Намятова первый критерий выполнила. Работа структурирована и обладает логикой формальных рассуждений.

**Второй критерий** определяется мною как достаточность аргументированности и убедительности для меня, как члена диссертационного совета, чтобы принять позицию диссертанта в вопросе, который он выносит на защиту. Здесь мне хотелось бы услышать и получить разъяснения по некоторым моментам.

### **Глава первая.**

Напомню, что и Халин, и Манчини, и Бодрунова, и другие исследователи, на которых ссылается диссертант пришли к единому пониманию. Что медиасистема это «КОНЦЕПТ», то есть неустоявшееся научное явление. Об этом пишет, и сама Намятова Ксения Андреевна на стр. 18., но почему-то употребляет слово «КОНЦЕПЦИЯ».

Цитирую: «При этом вышеупомянутые исследователи исходят из того, что **концепция** не требует развернутого определения, так как само описание медиасистемы задает его интерпретацию». Отметим, что смысловое содержание, и вся логика описания в тексте диссертации понимания, говорит именно о «Концепте».

Хотелось бы получить уточнение: так это КОНЦЕПТ или КОНЦЕПЦИЯ?

Это важно для понимания, так как уже в третьем параграфе Первой главы аргументация: «Согласно концепции Халлина и Манчин медиасистема Италии относится к средиземноморской или поляризованной/плюралистической модели...»(стр.33).

Что касемо выводов по первой главе, мне не совсем понятен тезис: «..формированию личной привычки у итальянского журналиста учитывать общеевропейские настроения и партийные интересы при подготовке материалов посвященных Российской Федерации», так как далее по тексту: «В рамках диссертации **не затрагиваются вопросы реализации конкретных журналистских практик**, но подобные тенденции могут вести к деформации имиджа России в итальянском медиадискурсе за счет подачи информации в искаженном виде».

## **Вторая глава**

Вторая глава полностью посвящена «Имиджу». Трактовки, применения, разъяснения. Все логично и понятно.

Вывод 4 к главе звучит так: «В научном сообществе сформировано устойчивое мнение о том, что в настоящий момент Россия и мировое сообщество, **особенно западное**, находятся в условиях постоянного **информационного противостояния**. Основной точкой отсчета принято считать **присоединение Крыма к Российской Федерации**, но рядом ученых отмечается, что противостояние сторон началось ранее. Так уже в 2010 году **итальянским ученым** отмечалась тенденция англосаксонского запада выставлять Россию в негативном свете. **Есть мнение**, что информационное противоборство — это наследие и логическое продолжение холодной войны. Россия зачастую совершает ряд стратегических ошибок и занимает достаточно преактивную милитаристскую позицию, тем самым усугубляя ситуацию и позволяя конкурентам формировать имидж нашей страны как агрессора».

С таким выводом я **полностью не согласен**.

Ссылка на некоего итальянского ученого, чье имя не указывается, для меня не аргумент. К тому же относится к 12 летней давности.

Разделение науки на западную или восточную – это означает ее политизированность.

Другими словами, я смотрю на данную работу понимая, что «То, чем вещь является для нас (феномен), принципиально отличается от того, что она представляет сама по себе (ноумен)».

Мне хотелось бы услышать аргументы, «что в научном сообществе сформировалось устойчивое мнение». Не указано какие «стратегические ошибки» совершила Россия. И что диссертанту известно о некой, «милитаристской позиции».

### **Третья глава**

Третья глава по мнению автора, является результатом анализа имиджа России и россиян в медиадискурсе современной Италии. В преамбуле к главе Ксения Андреевна говорит о некоем новом методе, который будет включать количественные и качественные методы исследования. Автор говорит, что это возможно при максимальной выборке эмпирических данных. (стр. 81). Мы согласны с автором диссертации, что совмещение этих методов возможно. Качественный и количественный методы совместимы. Качественные методы можно использовать для иллюстрации или разъяснения данных, полученных количественным методом; количественные данные ценны для валидации качественного анализа. Исследователи (Дж. Кэмпбелл, Н. Дензин, И.В. Девятько, В.В. Семенова и др.) предлагают это осуществить в рамках **триангуляции**.

Но если, под новой моделью понимается сферно-структурная модель имиджа государства, предложенная Д.П. Гаврой и А.С. Савицкой, то я не нашел в работе данных, как имидж повлиял на реципиентов.

Возникает риторический вопрос, а на какую аудиторию должен влиять и влияет ли имидж России на аудиторию в Италии.

В работе нет данных ни о количестве «исследуемых» итальянцев, ни о качестве материала. Есть основная отсылка к Приложению №3.

Нам хотелось бы пояснений по Приложению к работе №3 «Перечень стоп слов» и указание в работе о причинах именно такой выборки материалов, которые предложены в работе. В указанном перечне мы видим значительное количество междометий и суффиксов, которые не несут коннотации, а являются необходимой частью грамматики Итальянского языка. Хотя сам автор пишет, «А для этого, важно исключить такие элементы языка как глаголы, используемые для построения временных конструкций, союзы, артикли и предлоги. В итоге был сформирован список из 308 СТОП-слов» (стр.100). Этот список и составляет в большинстве своем то, что надо исключить.

### **Четвертая глава**

Четвертая глава представляет собой результаты исследования, который был сформирован диссертантом по итогам исследований по гранту 19-311-90025 «Россия и россияне в медиадискурсе Италии в условиях информационного противостояния с Западом». Проводился он Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (стр.114).

В приложении к данной работе, по нашему мнению, надо было приложить отчет об исполнении гранта, а не его выборочное описание. Но это только пожелание, так как в сети интернет я нашел данные об этом проекте.

Таким образом, вывод о выполнении второго критерия я могу сделать, после ответов на высказанные замечания.

**Третий Критерий** определяется нами по признаку вызывает ли диссертационная работа научную дискуссию и есть ли перспективы у автора работы продолжить работу по предложенной теме, или она полностью завершена.

Мы полагаем, что третий критерий имеет место быть. Работать по теме нужно и можно.

Что касемо заключения, то, по нашему мнению, заключительные выводы работу оцениваются нами следующим образом:

Вывод 1 – принимается.

Вывод 2 – Принимается с исключением фразы «Этот факт негативно сказывается на имидже РФ в условиях геополитического информационного противостояния» в связи с отсутствием подтверждения о наличии информационного противостояния.

Вывод 3 – Принимается.

Вывод 4 – Принимается как гипотеза о, что сферно-субстанциональная модель наиболее релевантная в исследованиях, так как дискуссионна.

Вывод 5 – Принимается. И именно в нем имеется авторское видение научного определения.

Вывод 6 – Не принимается.

Вывод 7 – Не принимается ни как Гипотеза, ни как Вывод.

Следовательно, 5 из 7 выводов принимаются мною, 6 вывод требует, как я считаю, доработки, вывод 7 не принимается мною по тексту диссертации, но может быть принят как точка отправления научной дискуссии.

Два из трех критериев, по которым я оцениваю работу соответствуют моим представлениям о диссертациях, один критерий требует пояснений, либо готовности диссертанта продолжить работу над темой. Формально он принимается.

Диссертация НАМЯТОВОЙ Ксении Андреевны на тему: «РОССИЯ И РОССИЯНЕ В МЕДИАДИСКУРСЕ СОВРЕМЕННОЙ ИТАЛИИ» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Намятова Ксения Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета

Доктор политических наук, доцент, Профессор Кафедры международной журналистики СПбГУ



Никонов Сергей Борисович

Дата 24.01.2022