

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Егорова Анатолия Григорьевича на тему «Онтология двойственности (основы теории бинера)», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.1 – онтология и теория познания

Предметом представленной диссертационной работы является рассмотрение классической проблемы онтологии и теории познания – диалектического противоречия. Новые исследования в этой области всегда актуальны. Достоинствами представленной работы, на наш взгляд выступают: 1. Оригинальность постановки проблемы – рассмотрение противоречия через предложенную в русской дореволюционной философии категорию бинера; 2. Эрудированность автора в предметной области, активное привлечение идей отечественных исследователей; 3. Стремление соединить воедино западные и восточные теории бинера; 4. Обширный список литературы и цитируемых источников.

Вместе с тем, работа не свободна от некоторых недостатков; поэтому могут быть высказаны следующие замечания.

Во-первых, заявив в качестве титульной категорию «бинер», автор, как нам представляется, недостаточно полно отграничил значение этой категории от категорий «противоречие» и «противоположность». Например, на с. 8 (здесь и далее имеется в виду текст диссертации) не выясняется, чем «бинарный подход» отличается от диалектического. С одной стороны, автор обнаруживает бинер у древних греков (с. 16 – 17); с другой стороны он позиционирует бинер как относительно новую, мало изученную для науки категорию.

Во-вторых, на с. 24 указывается, что автор опирается на парадигму «On he On (Бытие как Бытие)». По тексту работы совершенно неясно, в чем заключается эта парадигма. Автор заявляет формулировку, не раскрывая в дальнейшем ее содержание.

В-третьих, положение № 8 раздела «Научная новизна» звучит так: «В бинарном контексте переосмыслена структура понятия» (с. 27). Исходя из текста работы, можно предположить, что данная задача осуществлена не полностью. По крайней мере, мы не видим четких определений и выводов по поводу того, каким именно образом понятие вне бинера отличается от понятия, входящего в структуру бинера.

В-четвертых, обратим внимание на положение № 3, вынесенное на защиту: «Бинарный анализ – отправная точка всех других видов аналитической работы» (с. 28). Данное положение недостаточно полно развернуто в работе, поскольку автор, на наш взгляд, вообще не затрагивает аналитический метод. В частности, в тексте работы лишь однажды упоминается Мак-Таггарт; но ни его теория противоречия, ни другие теории противоречия аналитических философов (Рассел, Уайтхед, Поппер, Куайн и др.) не рассматриваются в работе.

Наконец, в-пятых, следует отметить двойственность впечатления, которое производит обильное цитирование положений В. Шмакова. С одной стороны, положительно, что автор возрождает идеи забытого философа-самородка (В. Шмаков – выпускник Института путей сообщения, автор работ по мистической и теургической тематике). С другой стороны, труды Шмакова посвящены пневматологии, Великим арканам Таро, Священной книге Тота, то есть предметам оккультным, а не онтологическим. В этой связи, автор

недостаточно ясно согласовывает тексты Шмакова и свои собственные идеи в отношении общности предмета.

Вместе тем, высказанные замечания не снижают высокой значимости работы.

Диссертация Егорова Анатолия Григорьевича на тему «Онтология двойственности (основы теории бинера)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.1.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Соискатель Егоров Анатолий Григорьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.1 – онтология и теория познания. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
д.филос.н., профессор, профессор
25.05.2022



Никоненко С.В.