

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Николаенко Георгия Александровича на тему: «Академические социальные сети в процессе цифровой трансформации научной коммуникации», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по научной специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии

Дифференциация социологического знания, выделение новых направлений и объектов анализа влечет за собой его интеграцию на новом уровне теоретического понимания. Одним из важнейших методологических вопросов науковедческого осмысления современной социологической науки является вопрос о трансформации научной коммуникации современного научного сообщества как целостного субъекта.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется логикой развития социологической науки, усилением ее междисциплинарного характера, обусловленного усложнением предметного поля. Обсуждение вопросов осмысления особенностей изменения общения в академической профессиональной группе исследователей с использованием цифровых технологий свидетельствуют о социальной значимости выбранной диссертантом темы, что подтверждается выдвижением новых способов изучения традиционных феноменов и возможностями использования социологических знаний как важнейшего ресурса повышения эффективности исследовательской деятельности личности ученого и научных коллективов.

В этой связи работа Николаенко Г.А., безусловно, является своевременной и важной. Необходимо подчеркнуть междисциплинарный характер проведенного диссертационного исследования, учет закономерностей не только социологического, но и социально-психологического, науковедческого, экономического, информационно-технологического знания.

Новые формы научного диалога ставят перед учеными новые вопросы. Например, низкий уровень контроля за распространением и использованием

научной информации влечет за собой публикационное пиратство. Или проблема информационной перегрузки в силу невозможности для отдельного ученого прочитать все опубликованные в своей области материалы. Еще один вопрос – это критерии отбора статьи для открытой публикации с позиции новизны, качества, достоверности и т.д. Можно говорить о необходимости обращения к феномену этики науки, дополнению, пересмотре сложившейся системы этических норм научного общения, что также следует из поставленных автором задач.

Фокус внимание автора сосредоточен на изучении индивидуальных коммуникационных стратегий в условиях глобализации взаимодействия, выявление способов формирования и продвижения аффилированной с ученым информации, которая приводит к поддержанию научной репутации, рассматриваемой в качестве интеллектуального капитала описания социального признания, статуса исследователя в новых условиях технологического сдвига в структуре науки.

Обращает на себя внимание четкость и правильность формулирования основных элементов аппарата исследования: объекта, предмета, гипотез, теоретических и эмпирических задач, успешное решение которых определило научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертации.

Теоретическая значимость осуществленного исследования неоспорима. Автор успешно обосновал и эмпирически подтвердил разрабатываемый подход к изучению академических социальных сетей как субъекта цифровой трансформации научной коммуникации. Полученные очень интересные результаты прикладного исследования сочетаются с глубокой проработкой автором методологических оснований выдвигаемой концепции цифровой трансформации научной коммуникации.

Соискатель глубоко и всесторонне реконструировал и дал собственную оценку сложившихся представлений о различных аспектах научного взаимодействия. Подобный историко-социологический анализ отражает

высокий уровень осуществленного исследовательского поиска и понимания места и роли собственного объекта изучения в системе сложившихся категорий.

Заслуживает уважения очень хороший язык научной коммуникации соискателя: четкий, логичный, понятный, формирующий и поддерживающий интерес читателя к излагаемому материалу. Что свидетельствует о высоком уровне собственной научной репутации автора.

Соискателем предложен новый методический инструментарий анализа академических социальных сетей, что подчеркивает, с одной стороны, собственный высокий уровень владения необходимыми цифровыми компетенциями, а, с другой стороны, демонстрирует требуемые современной наукой новые исследовательские знания и умения. Личный вклад соискателя определяется разработанной комплексной моделью и ее эмпирической проверкой, позволившей впервые описать современные тренды развития академических социальных сетей.

Полученные результаты соответствуют уровню кандидатской диссертации по рассматриваемой специальности, и, несомненно, имеют серьёзный потенциал к дальнейшему развитию.

Представленное диссертационное исследование, безусловно, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, содержит обоснованные выводы, подчеркивающие вклад диссертанта в социологическое знание.

При общем очень благоприятном впечатлении от диссертационного исследования и личности соискателя возникли ряд вопросов, которые носят скорее характер предложений, побуждающих к дальнейшей научной дискуссии с автором по материалам интересной, важной и пионерской работы по поводу следующих вопросов осуществленного анализа:

- 1) Современная интернет-коммуникация в целом и научное общение, в частности, носят очень динамичный характер. Уже достаточно устоявшиеся

формы социальных сетей претерпевают изменения, возникают новые варианты интернет-взаимодействия. В связи с этим, насколько устойчивыми вам кажутся выделенные закономерности сетевого научного общения в рамках пусть очень большой, но одной научной сети?

Как вы полагаете, могут ли обнаруженные результаты проявиться в других формах сетевого сотрудничества?

2) В диссертации речь идет о борьбе, соперничестве между неформальным и формальным (традиционные издания) вариантами продвижения научного знания. Возможен ли уход от подобной доминирующей стратегии конфликтного взаимодействия к, например, некоторому компромиссу или взаимному обогащению и приумножению интеллектуального капитала науки?

3) Общение в интернете имеет не только позитивные характеристики, но и негативные акценты. Например, кибербуллинг, активные нападки на пользователя социальной сетью и т.д.

Есть ли подобные негативные проявления в научном общении в рамках изученной социальной сети? Какие вы видите способы учета подобных отрицательных сторон неформального цифрового научного общения?

4) Несомненная практическая значимость диссертации проявляется в возможности создания новой системы оценки научной результативности ученого.

Какие, на ваш взгляд, критерии описания научной репутации человека науки, можно было бы включить в показатели квалификационных требований?

Сформулированные вопросы не ставят под сомнение высокий научный уровень выполненного диссертационного исследования, а в большей степени порождены интересом к этой работе.

В результате анализа работы можно сделать следующее заключение. Диссертация Николаенко Георгия Александровича на тему: «Академические социальные сети в процессе цифровой трансформации научной коммуникации» полностью соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Николаенко Георгий Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по научной специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета

доктор психологических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник Отдела науковедения
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки «Институт истории естествознания
и техники им. С.И. Вавилова

Российской академии наук (ИИЕТ РАН)

Е.А. Володарская

1 ноября 2022 г.



Подпись руки

Володарской Е.А.

Удостоверяю

*Членом секретарь ИИЕТ РАН
Соколов (Соколова О.А.)*