

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Николаенко Георгия Александровича на тему: «Академические социальные сети в процессе цифровой трансформации научной коммуникации», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по научной специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии

Актуальность темы диссертации.

Цифровая трансформация академических коммуникаций – многомерный и имеющий разнонаправленные социальные последствия процесс, влияющий и на институциональную инфраструктуру науки, и на контуры нормативного контроля, и на доступность науки для широкого круга профессиональных и непрофессиональных аудиторий. Академические социальные сети стали средством масштабной цифровой медиатизации научных коммуникаций сравнительно недавно, однако эффект их появления представляется значимым даже в сравнении с предыдущими революционными сдвигами в организации науки, в том числе коммерциализацией системы научных журналов после Второй мировой войны и «массовизацией» производства научного знания в эпоху бурного роста науки и университетов, связанной с научно-технической революцией середины XX века. Именно острой необходимостью теоретического осмысления и эмпирического описания многомерных социальных эффектов возникновения и роста академических социальных сетей определяется актуальность темы диссертации Г. А. Николаенко, которая вносит заметный вклад в социологическое понимание институтов современной науки.

Новизна полученных результатов и выводов.

Существующие попытки теоретической интерпретации новых форм научной коммуникации с позиций социологии науки очень немногочисленны, а данные о масштабах вовлеченности представителей различных дисциплин и национальных сообществ академического дискурса ограничены и нередко отражают стремление коммерциализированных платформ и сайтов академических социальных сетей сохранять контроль над источниками информации и статистикой пользователей даже в агрегированном виде. С этой точки зрения, следует отметить в качестве обладающей значительной методологической ценностью и фактической новизной методику получения диссертантом данных о численности и распределении пользователей ResearchGate по странам, исследовательским областям и дисциплинам. Г.А. Николаенко продемонстрировал высокий профессионализм и наличие прекрасных исследовательских

навыков, найдя своего рода бэкдор в доступной потенциальным работодателям функции поиска по вакансиям. Продуманная формулировка запроса позволила неоднократно выгрузить релевантные данные, хотя устойчивость оценок распределения личных аккаунтов по большим дисциплинарным областям требует дальнейшей оценки. Следует особо отметить пионерский характер предложенного автором диссертации методологического подхода к стратификации аудитории академических социальных сетей, особенно очевидный при рассмотрении его в контексте отечественных исследований в области социологии науки.

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.

Диссертационная работа Георгия Николаенко содержит ряд существенных и содержательно обоснованных выводов и положений, выносимых на защиту. Эти выводы и резюмирующие основные результаты положения обоснованы как теоретически, так и с помощью основательного и добросовестно описанного эмпирического исследования. Представляется, что автор глубоко осмыслил и теоретически концептуализировал представленный эмпирический материал и умело вписал свои результаты в релевантный исследовательский контекст.

Замечания по диссертационной работе.

Несмотря на отмеченные значительные достоинства, диссертация не лишена некоторых относительных недостатков. Впрочем, приведенные ниже соображения не столько касаются недостатков работы, сколько являются предложениями по дальнейшему усовершенствованию развиваемого соискателем подхода.

Представленный в первой главе диссертации аналитический обзор теоретических оснований исследования академических социальных сетей не во всех разделах сохраняет критический фокус и иногда грешит некоторой реферативностью. В частности, избираемый автором в качестве наиболее релевантного для анализа академических социальных сетей подход П. Бурдые не получает полноценного критического рассмотрения и необходимой ре-концептуализации. Бурдые в анализе поля науки не избегал метафорического языка, требовавшего дальнейшего уточнения. С этой точки зрения, текущее использование потенциально эвристичных, однако далеко не бесспорных метафор рынка и капитала применительно к научным коммуникациям требует уточнения: не всякое внимание, в широком смысле, ведёт к накоплению других «ликвидных» форм социального капитала (описанный механизм столь прямолинейно не работает даже в шоу-бизнесе). Даже если

принять расширительную трактовку интереса, предлагаемую Бурдьё, и хорошо сочетающееся с классической социологией науки представление о том, что источником научного признания всегда выступают конкуренты, получаемая картина выглядит весьма упрощенной: неясно, почему при постоянном экстенсивном росте научного производства и расширенном воспроизводстве корпуса работников науки внимание оказывается ограниченным ресурсом, а также насколько буквально можно говорить о накоплении и трансфере специфических форм капитала (кумулятивные механизмы роста репутации хорошо пописаны в других областях социологической теории, например, в теориях сетей обмена, однако попытка их переноса в поле науки требует значительно более детальной проработки и обоснования). В диссертации соответствующий раздел скорее воспроизводит логику известной работы Бурдьё, чем предлагает аналитическую ревизию с учетом критических соображений и более широкого круга источников.

Требуют прояснения некоторые фактические неточности. В частности, автор, характеризуя ситуацию взрывного роста научных публикаций, утверждает, то количество статей было в 1960-е «основной характеристикой отчетности в тот период, как в США, так и в СССР», что во втором случае не безусловно верно. Также остается не вполне проясненным и важный для понимания динамики академических коммуникаций контекст фундаментальных изменений в системе журнальных публикаций, которые произошли в Западной Европе и США в послевоенный период в связи с возникновением системы коммерческих журнальных издательств, заместивших прежде существовавшие модели издательской деятельности университетов и научных обществ.

Не вполне ясно описаны задачи и результаты представленного в работе вторичного анализа данных опроса пользователей ResearchGate, проведенного журналом Nature в 2014 г. Приведенные в диссертации дескриптивные статистики обладают не безусловной научной ценностью с учетом существенных методологических недостатков исходного исследования, результаты которого ограничены ответами некоторой доли респондентов, опрошенных по доступной выборке с несколькими основаниями (в диссертации вопрос о доле полных и частичных ответов в ходе этого опроса остается столь же непроясненным, как и в исходной публикации). При этом многие важные критические комментарии, сделанные респондентами, остаются пока за пределами рефлексии и в этом опросе, и в оригинальном эмпирическом исследовании автора диссертации. В частности, критическое соображение, всплывшее уже в ходе упомянутого раннего опросного исследования аудитории ResearchGate, касается важной особенности этого проекта (в значительной степени имеющего коммерческий аспект, хотя и не столь ярко выраженный, как в случае конкурирующей платформы Academia.edu, проводящей более агрессивную маркетинговую

политику). Немалая, если ориентироваться на личный опыт рецензента, и требующая в дальнейшем точной оценки доля индивидуальных аккаунтов в этой академической социальной сети была исходно создана самой платформой на основании веб-скрейпинга научных публикаций и идентификации их авторов (поначалу преимущественно англоязычных), а не стала неким активным выбором ученых, борющихся за видимость и внимание. Вероятно, существуют систематические дисциплинарные, поколенческие и межстрановые различия в этих процессах масштабирования академических социальных сетей и роста их аудитории, поэтому обоснование конструктивной и дискриминантной валидности индикаторов, использующих соответствующие цифровые следы, потребует дополнительных дальнейших исследований.

Однако все высказанные комментарии носят частный и рекомендательный характер и, как уже было сказано, нисколько не снижают научной ценности представленной к защите диссертации.

С учетом значительной актуальности, новизны и научной значимости рецензируемой диссертации можно сделать вывод о том, что она заслуживает самой высокой оценки.

Вывод.

Диссертация Николаенко Георгия Александровича на тему: «Академические социальные сети в процессе цифровой трансформации научной коммуникации» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Николаенко Георгий Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по научной специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета,

доктор социологических наук, профессор,

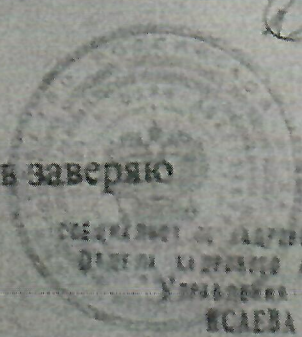
зав. кафедрой анализа

социальных институтов НИУ ВШЭ

Девятко И.Ф.

25.10.2022

Подпись заверяю



Специалист по кадровой работе
ОТДЕЛ КАДРОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ
ИСАЕВА Д.С.