

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Николаенко Георгия Александровича на тему: «АКАДЕМИЧЕСКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ В ПРОЦЕССЕ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по научной специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии

Диссертация Г.А. Николаенко выполнена на тему, которая относится к развитой традиции социологического знания, имеющей уже довольно длительную историю, и находится на стыке социологии науки, науковедения и прикладных методов анализа социальных сетей. После того как профильные исследования в России в 1990-х начале 2000-х гг. оказались в периферии внимания социологов, в зарубежных социальных науках можно увидеть расцвет науковедческих проектов с акцентом на использование новых возможностей цифровой наукометрии. В России интерес к соответствующим темам вырос вместе с активными менеджерскими реформами науки и высшего образования, когда наукометрические показатели были имплементированы в отчетность научных организаций и эффективные контракты с учеными и преподавателями вузов. Кроме того, цифровизация научной коммуникации объективно изменила научное поле в стране и за рубежом. На этом фоне диссертация Г.А. Николаенко является продолжением этих трендов, но и вносит новый вклад в развитие методик изучения новых форм научной коммуникации. Г.А. Николаенко погружает читателя в социальную историю развития концепции научной коммуникации и показывает основные пути становления современного науковедения, широко использующего агрегирование и анализ больших массивов статистической информации о научной деятельности.

Диссертация опирается на широкий круг теорий и подходов к изучению научной коммуникации, и первая глава посвящена обзору ведущих концепций и моделей, а также историко-теоретическому взгляду на выбранные предмет и объект исследования. Первая глава хорошо сделана, содержит массу отсылок к релевантной литературе и формирует теоретический базис диссертации. В ходе знакомства с текстом диссертации возникает рефлексия относительно границ «поля науки», о котором много говорит автор работы, в том числе ссылаясь на концепцию П. Бурдьё. Конечно, интернет, цифровые платформы публикаций и наукометрические базы данных существенно расширили информационное пространство науки. Безусловно, социальные сети

(ориентированные на профессиональную аудиторию, но не только) играют значительную роль в производстве и разрушении научных репутаций, капитала публичных интеллектуалов и т.п. Однако является ли это всё еще собственно полем науки, в котором разворачивается коммуникация по научным вопросам или же мы имеем дело с гибридным публичным пространством с демонстрацией «объективированной» эффективности научного труда и производством публичных репутаций, выходящих за пределы научного поля? Наверное, это требует дополнительного обсуждения.

Вторая глава диссертации посвящена обзору эмпирических исследований академических социальных сетей и включает также и собственное исследование Г.А. Николаенко. В главе представлен любопытный эскиз эволюции «нереактивной стратегии социологических исследований», проанализировано несколько важных работы по данной проблематике. При этом, кажется, в этом описании не хватает отсылки к некоторым работам российских авторов, в частности, публиковавшихся в сборниках «Онлайн-исследования в России» в разные годы. Впрочем, это не умаляет методической педантичности автора в проведении собственного эмпирического исследования, детальное описание которого содержится в работе, включая результаты и методический дизайн.

Автор пишет, что «объектом данного диссертационного исследования выступают академически-социальные сети как структуры социального взаимодействия в науке». Уместно ли рассматривать социальные сети подобные как «структуры социального взаимодействия в науке»? Представляется, что возможно эти социальные сети лишь в самом узком смысле помогают взаимодействию, а в своей основной части служат лишь способом накопления и шеринга аннотаций, библиографических описаний и публикаций исследователями. На мой взгляд говоря о взаимодействии скорее, нужно вести речь о поддержание постоянного диалогового контакта между пользователями, а не функционала электронной библиотеки и персональных страниц в формате визитных карточек ученого. Например, твиттер для части ученых служит своего рода «публичным пространством» научного сообщества, где поддержание диалогового режима является базовым элементом работы этой социальной сети. В этом отношении показателен пример ResearchGate – эта платформа требует привязывать себя к корпоративной принадлежности (через регистрацию с помощью корпоративной почты научной организации, в которой работает участник сети) и в основном активность этой сети сводится к верификации авторства

предлагаемых публикаций и запросов участников поделиться с ними полнотекстовой версией этих публикаций. Во всяком случае это относится к российскому контексту. И кажется это очень ограниченный формат «взаимодействия».

Исходной интенцией автора является априорное принятие идеи о социальных сетях ученых как прогрессивном формате публичной коммуникации в науке, которая позволяет достичь определенного равенства доступа к полю науки разным группам и «меньшинствам». В диссертации (и даже на уровне положений, выносимых на защиту *«Его основой является использование цифровых и сетевых технологий для обеспечения равенства возможностей доступа к научной информации, а также борьба с олигополией крупнейших издательских домов. Академические социальные сети являются одним из флагманов этой альтер-капиталистической модели научной коммуникации. Они внедряются в научный рынок, детерминируя реконфигурацию структуры научной коммуникации, противодействуя аналоговым монополистам и журнальной модели»*) академические социальные сети выступают в качестве партизан, поддерживающих свободную академическую коммуникацию в противовес «жирным котам» основных издательских домов. При этом на первых порах, будучи стартапами или частной инициативой (как в мифе о создании известной международной социальной сети из приложения знакомств в университетском кампусе) такое противопоставление и возможно, но ведущие академические профессиональные социальные сети (Academia.edu и ResearchGate) являются формой цифрового бизнеса, крупными платформами, имеющими собственные коммерческие интересы (об этом автор пишет в диссертации) и здесь скорее нужно подумать о перенесении аргументации немарксистской критики платформенного капитализма (Н. Срничек) в том числе и на эти сети, которые всё меньше отличаются от «жирных котов» издательских домов.

Автор рассуждает в терминологии «новой экономики науки», но почему-то упускает из виду концепт «академического капитализма», получивший развитие почти тридцать лет назад как продолжение наступления неолиберальных менеджеральных трендов в области управления в том числе и в сфере науки и высшего образования. Возможно академические социальные сети находятся скорее не на позициях открытых и равноправных коммуникаций между членами научного сообщества, но становятся дополнительным дисциплинарным институтом empowerment, невольно принуждающих участников тратить время и силы на собственного «информационного рифа», тем более автор говорит о том, что «в рамках коммуникации, опосредованной социальными

сетями, «общение все чаще происходит не в форме прямого обмена высказываниями, а в форме взаимного наблюдения за сетевой деятельностью»(с.126).

В процессе чтения работы возникли некоторые **замечания и дополнительные комментарии** по ее структуре и содержанию:

- Название работы частично отражает ее содержание, поскольку с одной стороны автор много рассуждает в первой части работы о поле науки и научной коммуникации, но при этом и эмпирическая и теоретические части порой выходят за пределы обозначенной темы.
- Работа очень значительна по своему объему и содержит много подробных пересказов уже проведенных исследований. Работа бы выиграла от смещения акцентов с объема и широты содержания к более жестко и ясно организованной структуре, пусть и с уменьшением объема содержательной части. Не обязательно проговаривать всё – важно сосредоточиться на основной линии рассуждений.
- Большой проблемой восприятия материалов этой, безусловно глубокой и содержательной работы, для меня стала исходная и неизменная интенция автора, для которого вопрос о том, что академические социальные сети – практически назревшая замена «архаичным» способам коммуникации, уже решен и вся идеология исследования построена на этом тезисе. На мой взгляд, большие академические социальные сети стали такими же элементами «системы» и академического капитализма, как и крупные издательские дома.
- За обширным цитированием и аналитической экспликацией эмпирических исследований академических социальных сетей несколько теряется авторский вклад и содержание авторского исследования, которое, тем не менее, представляет собой существенный вклад в данную дисциплинарную область.
- Параграф с описанием взглядов П.Бурдьё на научное поле читается с интересом, но кажется, в очень слабой степени обобщенные идеи французского социолога оказали влияние на содержание работы и выводы второй главы диссертации.
- Во второй главе диссертации заметное место было отведено обзору уже проведенных исследований академических социальных сетей, проведенных преимущественно за рубежом. Представлено описание нескольких тематических проектов. Возможно столь детальное воспроизведение методических планов и

результатов этих работ не является столь необходимым или же напрашивается выделение соответствующей аналитики в отдельную главу диссертации.

- В разных частях диссертации возникают разные трактовки целей и задач исследования: их можно найти во введении, но также они есть и во второй главе применительно к эмпирическому исследованию.

Между тем, высказанные замечания не носят принципиального характера и не умаляют значительных достоинств проведенного исследования. Диссертация написана хорошим научным языком и отражает высокий уровень академической эрудиции автора, который хорошо владеет знанием социологической теории и методов исследования, включая работу с большими данными. Работа выполнена в соответствии с оригинальной авторской концепцией, насыщена неординарными идеями и инновационными аналитическими находками и является заметным вкладом в развитие социологического знания о роли академических социальных сетей в научной коммуникации.

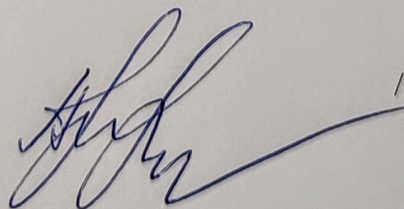
Диссертация Николаенко Георгия Александровича на тему: ««АКАДЕМИЧЕСКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ В ПРОЦЕССЕ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ»» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Николаенко Георгий Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по научной специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета

доктор социологических наук,

профессор НИУ ВШЭ

/Р.Н.Абрамов/



3.11.2022

Подпись заверяю

Специальность по переподготовке
Электров И. А.

