

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Громовой Тамары Михайловны на тему «Медиадискурс в формировании инновационной политики стран Северной Европы и России», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика

В настоящее время, когда на Украине проводится специальная военная операция и в противостояние с Россией оказались вовлечены многие государства Запада, особую роль, прежде всего стратегическую, играют страны Северной Европы, расположенные вблизи от нашего государства, их реакция на происходящее, тренды политико-экономического развития, медиадискурсные процессы и, конечно, инновационные достижения. В связи с этим, вне всякого сомнения, есть все основания вести речь о безусловной актуальности темы диссертации «Медиадискурс в формировании инновационной политики стран Северной Европы и России», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук.

Тамара Михайловна Громова, автор диссертации, поставила перед собой довольно сложную цель – на научном исследовательском уровне идентифицировать медиадискурс, отражающий аспекты инновационной политики, проанализировать его характерные особенности. Для достижения цели была предпринята попытка решения ряда задач, первостепенное значение среди которых имеют определение ключевых дефиниций, соответствующих теме проведенного исследования, установление взаимосвязи государственной инновационной политики и национальных инновационных систем, моделирование адаптированных и модернизированных инновационных систем на основании уже имеющегося

РК №33-06-621 от 09.06.2022

научно-теоретического опыта. В постановке такого рода задач есть определенная логика и рациональная оправданность.

Методологическая основа проведенного исследования не вызывает возражений и свидетельствует о достаточной компетентности Т. М. Громовой, ее способности использовать адекватные методы в процессе аналитической деятельности. Положительное впечатление производит и теоретическая база, на которую опирается проведенное исследование. Ее составили научные труды из областей инновационной деятельности, менеджмента, теории коммуникации, социологии, политологии, юриспруденции, дискурсологии, психологии, лингвистики, медиалингвистики. В частности, изучены работы таких ученых, как Асмат Васильевна Авидзба, Евгений Яковлевич Дугин, Энни Вальдхер, Тён Адрианус ван Дейк, Татьяна Георгиевна Добросклонская, Владимир Ильич Карасик, Сергей Григорьевич Корконосенко, Елена Иосифовна Шейгал. Список можно продолжить, но достаточно сказать, что он вполне репрезентативен. Очень важно, что здесь представлены исследователи из научных центров разных стран, их области аналитической деятельности обширны.

Структура диссертационной работы Т. М. Громовой обусловлена целью исследования и задачами, которые решает автор. С достаточной полнотой представлен анализ понятий инновации, государственной инновационной политики, инновационной системы, вносятся необходимые и оправданные уточнения в дефиниции этих категорий, рассматриваются национальные инновационные системы Швеции и Российской Федерации, и затем автор переходит к теме формирования государственной инновационной политики и той роли, которую в этом процессе играют медийные институты, продуцирующие тексты высокой актуализации, в совокупности создающие единое текстовое поле – медиа дискурс, – активно воздействующее на аудиторию. В последующей – и завершающей – части диссертации речь идет

о воздействии медиадискурса на формирование инновационной политики, причем автор диссертации оперирует такой категорией, как институциональный дискурс, ссылаясь на концепции В. И. Карасика, Е. И. Шейгал и некоторых других исследователей, обращает внимание «на институциональную природу дискурса в целом, т. е. на его опосредованность различными социальными институтами» (с. 118).

Положительное впечатление производит обращение автора диссертации к вопросам, содействующим общему пониманию аспектов сферы инноваций, уточняющим те или иные проявления ее политико-социальных и экономических эффектов. Так, безусловный научный и познавательный интерес представляет собой идентификация категории национальной инновационной системы, важность которой заключается, прежде всего, в том, что с ней напрямую коррелирует формирование инновационной политики государства. Т. М. Громова дает ретроспективный оценочный анализ национальной инновационной системы как важнейшего социально-экономического явления, сообщает, что впервые это понятие начало упоминаться в научных трудах в 80-е годы прошлого века Кристофером Фриманом и Бенгтом-Оке Лундваллом. Согласно концепции К. Фримана, это сеть институтов в публичном и в частном секторах. Б.-О. Лундвалл (в другой транскрипции – Б. А. Лундвалл) понимает национальную инновационную систему как совокупность элементов и отношений, которые взаимодействуют в процессе производства. Приводятся заключения и некоторых других исследователей.

На основании высказываний специалистов в области национальной инновационной системы, их интерпретации Т. М. Громова синтезирует свое видение проблемы, обращается к понятию инновационизма как идеи, основанной на общей корреляции и «взаимозависимости между разработкой политики и экспертными знаниями» (с. 44). Хотелось бы особо подчеркнуть, что это положение концептуально исключительно продуктивно и

перспективно. Необходима его дальнейшая разработка и адаптация к современным политико-социальным и экономическим условиям, поддержка на государственном уровне. В этом отношении не лишен интереса анализ инновационного центра «Сколково» (с. 95) и образовательного центра «Сириус» (с. 96).

В заключительной части своего диссертационного сочинения Т. М. Громова обращается к проблемам коммуникативного обеспечения инновационного процесса, что вполне закономерно, так как без этой важной составляющей невозможно развитие никакого общественно-политического и экономического института. По причине того, что любая коммуникация возможна только на уровне текстуальной системы отношений, причем, учитывая в данном случае особенно высокое социальное значение содержательного аспекта, справедливо вести речь об исключительной актуальности текста. В связи с этим есть все основания оценивать данный текст, если брать его в общем совокупном понимании, как безусловный дискурс. А поскольку он транслируется через систему массмедиа, то правомерно говорить о медиадискурсе, связанном с инновационной проблематикой. Здесь отчетливо реализуется прагмалингвистический принцип отношений, так как текст, создаваемый людьми, ориентирован также на людей, а именно на многочисленную аудиторию, сформированную очень разными представителями социума.

В этом смысле особое значение приобретает качество текста, его рациональность, взвешенность, содержательное наполнение, поскольку на основании идей, выводов, концепций, содержащихся в актуализированном тексте будет формироваться мнение большого числа принимающих решение людей. Т. М. Громова подчеркивает: «Медиадискурс посредством эффективного воздействия способен сформировать общественное сознание, внедрить в социум позицию открытости по отношению к инновациям. Политические акторы, создавая основу для инновационной политики,

нуждаются в поддержке посредством развитого медиадискурса об инновациях» (с. 115). Действительно, нельзя преуменьшать функционального значения текстового воплощения инновационных идей, их мощного потенциала, оказывающего воздействие на развитие государства.

Диссертация оставляет хорошее впечатление, но есть некоторые замечания, которые, думаю, могли бы быть автором без особого труда устранены. Так, в названии диссертационной работы речь идет о формировании инновационной политики стран Северной Европы и России. Согласно классификации ООН, к странам Северной Европы относятся Великобритания, Дания, Ирландия, Исландия, Норвегия, Финляндия, Швеция, а после распада Советского Союза также Латвия, Литва и Эстония. В работе исследуется инновационная деятельность только Швеции и России. На стр. 51 лишь упоминаются Финляндия и Дания. И в оглавлении не отражено, что автор рассматривает инновационную сферу указанных стран. По-моему, стоило бы это отразить и в названии диссертации.

Автором сообщается о применении в работе теории повестки дня М. Маккомбса и Д. Шоу (с. 6). Было бы точнее вести речь не просто о применении теории повестки дня, а о применении теории установления повестки дня, так как имя существительное «установление» в данном случае имеет принципиальное значение: Максвелл Маккомбс и Дональд Шоу исследовали именно парадигму установления повестки дня посредством массмедиа. Хотелось бы высказать автору на будущее пожелание обращать внимание на подобные детали. Кроме того, сообщая о концепции Кристофера Фримана, что очень уместно, может быть, стоило отметить, что этот очень известный британский экономист, последователь учения Йозефа Шумпетера, в том числе и в инновационных технологиях, во многом опирался на теорию длинных волн, или экономических циклов, советского экономиста Николая Дмитриевича Кондратьева.

Имеются и некоторые другие – впрочем, незначительные – замечания. В частности, по композиции работы, аргументированности и доказательности некоторых выводов, не говоря уже об опечатках, которые иногда встречаются. Так, внимательней надо относиться к воспроизведению фамилий, на которые автор диссертации ссылается, – легко можно было бы избежать опечатки на стр. 6 и правильно назвать московскую коллегу. Это, конечно, ни в коей мере не снижает в целом весьма положительного впечатления от представленного к защите диссертационного исследования. Оно, безусловно, может быть оценено как завершённый, оригинальный, имеющий большое научно-теоретическое и практическое значение труд.

Диссертация Громовой Тамары Михайловны на тему «Медиадискурс в формировании инновационной политики стран Северной Европы и России» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Громова Тамара Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета

доктор филологических наук, профессор,

профессор кафедры цифровых медиакоммуникаций

Санкт-Петербургского государственного университета



/ Мисонжников Борис Яковлевич /

« 08 » июня \_\_\_\_\_ 2022 г.