

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Байчик Анны Витальевны
на тему «Массмедийное пространство ценностного конфликта»,
представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по
научной специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика

Понятие конфликта, позволяющее, казалось бы, широко интерпретировать его в обобщенно-социальном отношении, обладает, вместе с тем, очень конкретным и фиксированным предметным содержанием. Оно формирует и соответствующее идеологическое пространство – главным образом под воздействием массмедиа, – в котором текстуализируются многие общественно важные процессы и события, что обуславливает возникновение активно функционирующего дискурсного поля. Конфликт, отраженный в тексте, практически всегда актуализирован и обладает отчетливо выраженным дискурсным началом, в котором в той или иной мере проявляются ценностные приоритеты субъектов. Причем параметры конфликтогенных явлений и процессов могут претерпевать значительные изменения в зависимости от ситуации. Как справедливо утверждает Анна Витальевна Байчик, «социальный конфликт качественно трансформируется в зависимости от факторов общественной среды и социального времени. Сегодня такими факторами выступают глобализация и информатизация» (с. 5). То есть конфликт как феноменологическая категория не просто коррелирует с окружающим миром и социальным временем, но и напрямую связан с факторами общественной среды, и такая связь – пусть даже в имплицитной форме – существует всегда.

В настоящее время, когда мир переживает множество коллизий, включая даже прямые военные столкновения, тема конфликта, его

РК № 33-06-445 от 10.08.2022

массмедийных интерпретаций и ценностных характеристик приобретает особое значение. В связи с этим есть полное основание утверждать, что тема диссертации А. В. Байчик «Массмедийное пространство ценностного конфликта», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук, актуальна, своевременна и обладает высоким научно-исследовательским потенциалом. Следует подчеркнуть, что данная тема позволяет автору поставить и в дальнейшем решить ряд проблем, представляющих большой не только массмедийный, но и политико-социальный, гуманитарный и философский интерес.

Рассматриваемое диссертационное сочинение имеет четкую логическую структуру, обусловленную его основной целью, которая заключается, согласно формулировке автора, «в комплексном изучении массмедийного пространства как среды конфликтогенеза в условиях медиатизации социальных процессов» (с. 20). Поставленная цель вполне отвечает высоким научным критериям, носит концептуальный характер и дает автору возможность решить ряд важных и перспективных в научном отношении задач. Отметим некоторые из них: обосновать роль пространственного подхода применительно к процессу конфликтного взаимодействия субъектов ценностей в пространстве массмедиа; раскрыть особенности проявления социальных противоречий и конфликтов в условиях информатизации; выявить противоречия российского общества в условиях глобализации и информатизации; выявить и описать пространственные характеристики информации; раскрыть механизм динамики конфликта ценностей в массмедийной среде; проанализировать динамику массмедийного пространства современной России; проанализировать особенности личностного восприятия в ценностном конфликте; охарактеризовать антропогенную природу и выявить антропогенные характеристики массмедийного пространства и т. д. Таким образом, можно констатировать, что содержание диссертации концептуально и позволяет с необходимой полнотой решить проблему ценностного конфликта в массмедийном аспекте.

А. В. Байчик последовательно решает намеченные задачи и выстраивает четкую парадигму аналитической интерпретации материала по представленной теме. Автор исследует ценностный конфликт в условиях информатизации российского общества как онтологическую категорию, и при этом, что представляется оправданным с позиции диалектической логики, рассматривает социальные противоречия как источник развития общества, от них переходя к категории конфликта. Причем делает это в контексте аксиологических отношений. Новаторским, по сути, является включение в континуум ценностного конфликта массмедийного комплекса как элемента, осуществляющего посредническую функцию. Далее, что вполне закономерно, А. В. Байчик анализирует параметры информационного пространства в социальном и массмедийном аспектах и через эти категории обращается к структурным и динамическим параметрам массмедийного пространства, к его реальным и виртуальным проявлениям, к субъектно-объектным отношениям. Важное место в исследовании занимают развитие темы антропологизма массмедийного пространства, идентификация состояния ценностей в массмедийном пространстве и динамика ценностного конфликта. Далее автор закономерно переходит к проблемам ценностного раскола, к информационной войне как войне ценностей и к негативистски проявляющемуся аксиологическому фактору массмедийного пространства в условиях конфликта.

Некоторые темы, получившие освещение в диссертации и, казалось бы, занимающие акцидентное место в ее структуре, в действительности играют большую роль в системе не только журналистской, но и общегуманитарной теории и практике. Это, к примеру, тема посреднической функции массмедиа в конфликтной ситуации, о чем речь в отзыве уже шла выше, а также темы антропологизма массмедийного пространства, ценностного раскола, информационной войны как войны ценностей. Каждое из этих субтематических по отношению к контексту всей диссертации направлений, которые, к слову сказать, несмотря на их важность, не часто становятся

предметом внимания исследователей, в научном труде А. В. Байчик анализируются, тем не менее, с необходимой глубиной и основательностью.

Внимания заслуживает положение о корреляции категорий противоречия и конфликта, между которыми, как указывает автор диссертационного сочинения, «существует своеобразная диалектическая взаимосвязь» (С. 49). А. В. Байчик последовательно и доказательно выстраивает текстовый материал, обоснованно моделирует структуру научного труда, что является несомненным его достоинством. В диссертации дается достаточно полное описание категории противоречия со ссылками, главным образом, на труды Г. В. Ф. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина. Затем упоминаются концепции и некоторых более современных авторов. Не подвергая сомнению уместности обращения к известным мыслителям прошлого, отметим и возможность привлечения исследований выдающихся ученых более позднего периода. Так, к теме противоречия обращался создатель «воображаемой логики» Н. А. Васильев, идеи которого предвосхитили концепции неклассических логик, В. С. Стёпин (Теоретическое знание: Структура, историческая эволюция. М.: Прогресс-Традиция, 2000), И. П. Смирнов, который, в частности, рассматривал проблему контрдикторности. То есть категория противоречия не утрачивает своего значения, хотя, по очень точному высказывается А. В. Байчик, в настоящее время часто прибегают к более экспрессивным понятиям, к таким, в частности, как «вызов».

Теоретическая база, на которую опирается проведенное исследование, производит благоприятное впечатление. Ее основой явились научные труды из областей философии, социологии, политологии, теории журналистики, коммуникативистики. Автор диссертации ссылается на сотни работ, среди которых диссертации, монографии, научные статьи из сборников. Это позволяет судить о большой проделанной работе и фундаментальности проведенного исследования. Также хотелось бы отметить высокий уровень

культуры изложения материала, внимательное отношение к дефинициям, точность и строгость терминопотребления.

Замечания, которые хотелось бы высказать, в принципе, незначительные и носят, скорее, дискуссионный характер, не являются по сути своей императивными. Так, едва ли стоило представлять М. С. Кагана лишь как «советского философа и культуролога» (С. 70). Действительно, бóльшая часть его жизни пришлась на советский период, но многое им было сделано и в постсоветские годы. Характеристика именно как «советского философа» в некоторой мере даже умаляет значение его вклада в науку.

В оценке высказываний других исследователей можно было бы более отчетливо выразить свою позицию. В частности, А. В. Байчик цитирует автора статьи, утверждающего, что ценность – это «социокультурно маркированный, концептуализированный аффорданс, получивший социальную оценку, вне зависимости от того, касается ли он социально одобряемых или неодобряемых действий» (С. 82). Из контекста можно судить, что автор диссертации проявляет некоторую неуверенность в признании объективности данного высказывания и говорит даже о сложности восприятия термина «аффорданс». В самом деле, дефиниция не кажется слишком удачной, и хотелось бы ознакомиться с результатом ее более или менее подробного анализа. Кроме того, при рассмотрении ценностной проблематики можно было бы сослаться и на труды профессора Г. П. Выжлецова, который давно занимается аксиологией. Например, на его работы «Аксиология культуры» (СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1996) и «Онтологическая аксиология: истоки и современность» (Вестник Санкт-Петербур. гос. ун-та. Философия и конфликтология. 2017. Т. 33, вып. 3. С. 275–281).

В целом рассматриваемая диссертационная работа может быть оценена как законченный, оригинальный, имеющий большое научно-теоретическое и практическое значение труд.

Диссертация Байчик Анны Витальевны на тему «Массмедийное пространство ценностного конфликта» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Байчик Анна Витальевна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета

доктор филологических наук, профессор,

профессор кафедры цифровых медиакоммуникаций

Санкт-Петербургского государственного университета 

/ Мисонжников Борис Яковлевич /

«__10__» __августа _____ 2022__ г.