

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Намятовой Ксении Андреевны на тему «Россия и россияне в медиадискурсе современной Италии», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Актуальность темы вызвана необходимостью формирования имиджа России на международной арене. Имидж как нематериальный актив представляет собой стратегический ресурс государства, позволяющий формировать лояльную к нему аудиторию.

Утверждая, что именно медиа служат основным виртуальным пространством конфронтационных действий и в них конструируется тот или иной образ государства (С.52), автор методологически правильно рассматривает медиаимидж как наиболее важный элемент поддержания авторитета страны в условиях информационного противостояния сторон на мировой арене.

Цель и задачи сформулированы в диссертационном исследовании точно. Обоснован выбор объекта. Итало-российские отношения имеют глубокое культурное, экономическое и политическое наследие. Италия представляет собой государство Европейского союза, включенное в процессы блокового геополитического противостояния, следовательно, может отражать тенденции конструирования медиаобраза в странах Союза.

Новизна диссертационного исследования Ксении Андреевны Намятовой очевидна: в научный оборот включено большое количество эмпирических данных – (обработано более 220 тысяч публикаций за шестилетний период). Предложена и апробирована методика автоматизированной оценки имиджа территориального образования в медиадискурсе зарубежного государства (С.88-100). Описаны все этапы сбора и обработки материала – от формирования семантического ядра исследования, определения перечня СМИ, подготовки формата, пригодного для работы программного обеспечения, до результатов поиска в системе Google нужных сведений при помощи специально разработанной программы на языке python.

Практическое значение разработанной интонационной матрицы публикаций заключается в возможности ее применения для своевременного выявления признаков изменения национального имиджа во внешнем медиадискурсе, определить динамику активности, что может позволить ускорить принятие политического решения и мер противодействия в информационном поле (С.13). Методика вполне применима в других подобных исследованиях территориального брендинга и имиджмейкинга.

Методологическая и доказательная база выстроены, есть отсылки к классическим работам, посвященным проблеме формирования имиджа, его структуре и функциям. Автор показывает различия в понятиях «имидж» и «образ»; характеризует важнейшие компоненты имиджевой коммуникации; рассматривает модели брендинга места (Анхольт С., Гавра Д., Чумикова А. и Бочарова М., Фоулди П. и др. С.57-66). Категориальный аппарат в целом соответствует направлению – политические медиакommunikации и журналистика.

В качестве доказательной базы используются вторичные социологические данные Mediaset, Медиалогии, а также специализированного итальянского государственного мониторингового центра Audipress, что допустимо в научных исследованиях, поскольку эти данные выявляют представление об аудитории и соцсетях (например, о фейсбук – сегменте, который часто посещается итальянцами) и определяют пользовательское ядро (С.45) или то, как генерируется трафик на сайтах изданий. Стратегии поведения в Сети анализируются К.А. Намятовой на основе отчетов и новейших исследований, например, данных Института исследования журналистики Рейтор.

Гипотезы (С. 12) в основном подтверждены: в медиадискурсе активно наращиваются и поддерживаются русофобские настроения; имидж Российской Федерации в медиасистеме Италии деформирован, сферно и структурно не релевантен объекту; во многом такое отношение в России детерминировано блоковой принадлежностью Италии и объясняется общеевропейской и евроатлантической солидарностью.

Можно согласиться с выводами диссертанта о превалировании маркетинговых подходов к поднятой проблеме и недостаточности в научном дискурсе оптимальных моделей, позволяющих успешно корректировать искаженный имидж (С.83).

Положения диссертационного исследования К.А. Намятовой прошли апробацию: опубликовано 4 статьи, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования, 2 из которых индексированы в базах Scopus и Web of Science. Доказательная база достаточна для решения поставленных задач, исследование ведется с опорой на 175 научных источников.

Содержание диссертации общим объемом в 220 страниц выстроено логично, последовательно, позволяет судить о концептуальном подходе к решению поставленных задач.

В главе 1 «Теоретические аспекты внешнего имиджа государства в условиях информационных противоборств международных акторов» раскрыт концепт «медиа-система» и обозначены актуальные аспекты его проявления в современной теории массовых коммуникаций. Представлена операционализация характеристик и структурных параметров медиа-системы современной Италии.

Глава 2 «Теоретические аспекты внешнего имиджа государства в условиях информационных противоборств международных акторов» посвящена поиску подходов и методов определения структуры внешнего имиджа государства в зарубежном медиадискурсе. Система итальянских медиа рассмотрена на мезо- и микроуровне. Автор опирается на научную концепцию Халина и Манчини, подтверждая тезис о влиянии политической системы на медиапроцесс, полностью ориентированный на развитие медиа-системы западного общества.

Глава 3 «Анализ имиджа России и россиян в медиадискурсе современной Италии» построена на результатах исследований имиджа России в итальянском медиадискурсе, проведенных с помощью мониторинга и методики автоматизированной оценки. Эмпирической базой анализа стали публикации в медиа, отражающие Российскую гуманитарную миссию в борьбе с Covid-19. Сбор и обработка большого массива данных позволила дать общую характеристику медиаимиджа России в Италии в условиях информационного противостояния.

Эмпирический материал проанализирован по следующим критериям: а) динамика публикаций; б) частота упоминания тех или иных слов; в) сфера (политика, культура, спорт и т.д.). Ситуативный мониторинг интерпретации российской гуманитарной миссии показал, что за семь лет негативная повестка в отношении России превалировала над позитивной (С. 100-120);

полученные диссертантом данные показали, что имидж страны сильно политизирован, большинство новостей, посвященных России связаны с лидером страны или инцидентами, в которых обвиняется «руководство страны». Уместной оказалась использованная диссертантом методика экспериментального исследования, реализованная с помощью мониторинговой системы semanticforce (С.101).

Самостоятельное значение имеют Приложения (составляющие 67 страниц), дающие представления о структуре медиарынка Италии, механизмах правового регулирования, приоритетных изданиях и агентствах, а также характере, целях и задачах исследования имиджа государства, а также способах обработки данных для анализа медиаимиджа государства в иностранном медиадискурсе. Достоинство диссертации в том, что в Приложении представлены результаты научно-исследовательской работы, которая легла в основу диссертации. Наглядно представлено семантическое ядро исследования. Визуализированы данные о кодировке тональности публикаций, характере заголовков статей, посвященных России в период с 2012 по 2018 гг. Весь вспомогательный материал и методики могут послужить основой для дальнейших исследований.

При всех несомненных достоинствах диссертационного исследования, стоит остановиться на замечаниях, уточнениях и рекомендациях.

1. Предмет исследования сформулирован стилистически некорректно. На С. 7 автор пишет: «Предметом является представление РФ в информационном пространстве Италии в условиях информационного противостояния с Западом, онтологически реализуемое через корпус медиатекстов с упоминанием России и российских субъектов в Итальянских медиа и Facebook». В данном определении отсутствует субъект действия. Чье представление? Получается – представление РФ о самой себе в информационном пространстве Италии.
2. На с. 79 (и с. 133) автор дает свое определение понятию «информационное противоборство»: «...это форма борьбы с целью достижения конкретных целей, *чьи* активные действия разворачиваются в информационном пространстве с применением специальных способов, методик и средств характерных для такого пространства». И в этом определении теряется субъект. Следует уточнить, о чьих активных действиях идет речь.
3. Во Введении отсутствует рубрика «Методы».
4. Выбор периода исследования, по утверждению К.А. Намятовой, обусловлен «необходимостью проследить изменение политической

риторики в отношении России с вхождением Крыма в состав Российской Федерации». Однако это событие произошло в 2014 г., а точкой отсчета исследования назван 2012 г. Хронологические рамки исследования 2012-2018 гг. Упоминания России и российских граждан, обсуждения, статьи и авторские публикации, посвященные России в федеральных и региональных итальянских медиа, в том числе и на их страницах Facebook, охватывают период с 2012 по 2018 гг. (С.12).

5. Один из выводов главы 1 на С. 51 не совсем понятен и требует комментариев. Автор пишет: «В рамках диссертации не затрагиваются вопросы реализации конкретных журналистских практик, но подобные тенденции могут вести к деформации имиджа России в итальянском медиадискурсе за счет подачи информации в искаженном виде». Автор отказывается рассматривать конкретные практики журналистики, но априори считает, что эта практика ведет к искажению медиаобраза России. Этот тезис можно было бы зафиксировать в гипотезах, но он расположен в выводах по главе.
6. На с. 7 сформулирована задача, смысл которой не совсем понятен: «*Разработка компьютера опосредованной интерактивной методики и диагностики.....*». Очевидно, речь идет о разработке компьютерной программы, а не компьютера.
7. В таблицах автор диссертационного исследования использует выражение «интонационный окрас» (С.120). Лучше использовать термины «окраска» или тональность; на с. 53 фамилия Павла Афанасьевича Цыганкова написана через букву «и» и без инициалов. В списке литературы есть фамилия Цыганова В.В., а не Цыганкова П.А. Требуется уточнение: кого имел в виду автор?
8. Методологическая база исследования, как было отмечено ранее, достаточна для решения поставленных задач, но если бы были добавлены работы преподавателей Института «Высшая школа журналистики и массовой коммуникации» СПбГУ, посвященные понятиям «информационное противоборство», «политический конфликт», «информационная война» и т.д., работа приобрела бы еще больший вес (Лабуш Н.С. Информационная война: от практики к теории и от теории к практике. Сборник материалов. Минск: Белорусский гос. ун-т, 2020. Том 1. С. 163-172; Лабуш Н. С. Пую А. С. Медиатизация экстремальных форм политического процесса: война, революция, экстремизм. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2019. 320 с.; Лабуш Н. С., Пую А.С. Переход от конвенциональности к экстремальности политического процесса: посредничество массмедиа // Конфликтология. Т.13. Вып.3. 172-195;

Калугина Е. Г., Никонов С. Б. Ноополитика и интернет-СМИ: информационное противостояние в сетевом пространстве: монография. 2020, Курск: Университетская книга, 2020. 258 с. и др.).

Замечания не могут быть критичными для данного диссертационного исследования и повлиять на его общую научную оценку.

Диссертация Намятовой Ксении Андреевны на тему: «Россия и россияне в медиадискурсе современной Италии», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Намятова Ксения Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Председатель диссертационного совета

Доктор политических наук, профессор,

профессор кафедры цифровых медиакоммуникаций

Института «Высшая школа журналистики и массовой коммуникации»

Санкт-Петербургского государственного университета

Мельник Галина Сергеевна



26.01.2022