

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Громовой Тамары Михайловны на тему «Медиадискурс в формировании инновационной политики стран Северной Европы и России», представленную на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.9.9. – медиакоммуникации и журналистика

Представленная к защите диссертация Громовой Тамары Михайловны на тему «Медиадискурс в формировании инновационной политики стран Северной Европы и России» на соискание ученой степени кандидата политических наук представляет собой научно-квалификационную работу, направленную на решение важных научных задач: оценку эффективности инновационных систем Российской Федерации и Швеции; оптимизацию функций медиа в этих системах, способствующих росту государств; создание коммуникативной среды открытых инноваций в российской экономике. **Актуальное** диссертационное исследование Т.М. Громовой поднимает проблему формирования в условиях четвертой промышленной революции инновационной культуры и инновационного типа мышления россиян. Средства массовой информации представлены в диссертационной работе как посредники между властью и обществом и важнейший элемент формирования инновационной культуры.

Научная новизна выражается в нескольких позициях: а) выборе объектов для сравнительного анализа; б) использовании комбинации исследовательских методов, обеспечивающих высокую степень достоверности результатов; в) включении в научный оборот ранее неизвестных фактов, имеющих научное значение; г) обобщении опыта стран Скандинавии и России, развивающих институты НИС. Критическому анализу подвергнута система ретрансляции политических идей об инновационности, нашедших отражение в медиа.

В масштабной диссертационной работе используются современные **методы** исследования, в том числе метод моделирования, позволяющий построить схему НИС России и Швеции; метод компаративистики, помогающий увидеть сходство и различие в характеристиках НИС Швеции и России. Метод включенного наблюдения позволил получить эксклюзивные данные. Экспертные интервью, проведенные в период с 2015 г. по 2017 г., направлены на выявление проблемных зон и поиск оптимальных решений в

инновационной сфере. Контент-анализ большого массива текстов на платформе «ИноСМИ», проведенный в январе 2020 г., показал особенности медиадискурса об инновационной политике как вида институционального дискурса, определил закономерности в функционировании медийной микросистемы, а также выявил акторов, темы и характеристики инноваций. Опросы студентов трех стран, специализирующихся по направлению медиакоммуникации и журналистика (2016 г.), проводился с целью: а) определения осведомленности респондентов в поиске информации об инновациях и б) выявления отношения к ценностно-ориентированным элементам медиадискурса об инновационной политике (С.167-170).

Дискурс-анализ сосредоточен на выявлении: прецедентных текстов, их тематике, жанровых разновидностях, ценностях, стратегиях, взаимосвязи инноваций и сфер жизни.

Примененный в данной работе метод компаративистики показал, что сравнение НИС по некоторым критериям свидетельствует о преимуществах Шведской модели, имеющей «глобальный и, как следствие, открытый и прозрачный характер системы, высокая развитость государственных и частных исследовательских структур, ориентированность на прикладные исследования и фундаментальную науку, фокус государственной политики на инновационный бизнес» (С.71). На взгляд автора, закрытый, непрозрачный характер российской системы отражается и на нормативно-правовой базе, на различных поясняющих документах в области инновационной политики, а также на медиаресурсах, которые предоставляют открытые сведения об инновационной деятельности государства. Главное отличие Тамара Михайловна Громова видит в том, что «в России инновация – это в первую очередь новый продукт или процесс рынка с коммерциализацией как ключевым итогом, в Швеции – решения, способствующие улучшению жизни общества и отдельного человека» (С.24). На основе анализа этапов развития инновационных комплексов в России автор приходит к выводу: «в России не существует понимания относительно единого пути развития в области инновационной политики со стороны национальных субъектов» (С.36). В работе убедительно показано, что для российской инновационной действительности свойственно наличие огромного множества нормативно-правовых, регулирующих документов, аналитических докладов и отчетов на разных уровнях системы, и информация в них отличается (С.113).

Корреляция **методов** исследования позволила получить верифицированные данные, которые можно использовать в формировании государственной информационной политики в области инноваций.

Исследование опирается на обширную федеральную информативно-правовую базу в области инноваций, позволяющую воссоздать историю формирования и развития концепции национальных инновационных систем, а также этапы развития научно-технического и инновационного комплекса СССР и Российской Федерации. Изучение основных программы стратегического развития России и обзорных докладов ОЭСР-2 позволил увидеть, с одной стороны, перспективы, а с другой – барьеры на пути к их реализации. Системному анализу в работе подвергнуты документы различных региональных организаций, национальных правительств, государственных учреждений и международных организаций ОЭСР, ЕС, ЮНКТАД, ЮНИДО (С.59).

Следует отметить удачный выбор системно-институционального подхода к анализу материала. Медиадискурс об инновационной политике рассматривается: а) как отдельный вид институционального дискурса и б) как часть национальных инновационных систем (НИС), способствующих формированию институтов развития.

Элементы структуры НИС рассмотрены на всех уровнях – наднациональном, федеральном и региональном, низовом. Результаты исследования убедительно показывают: «СМИ трансграничности позволяют выводить инновации на наднациональный уровень, минуя национальные правительства, политические институты» (С.3).

Автор продемонстрировал прекрасное знание предметной области, энциклопедичность знаний и аналитические способности. Несомненным достоинством диссертационной работы является глубокое погружение автора в проблему жизнеспособности инноваций. Визуализированный материал помогает наглядно увидеть жизненный цикл инноваций, их уровни (формулирование политических решений, финансирование исследований и разработка исследования, развитие инфраструктуры, соотношение ключевых акторов и стадии государственного стимулирования инноваций) (С.36; 158-159; 162-163).

Выводы и рекомендации носят научный характер: лидирующие позиции в разработке инноваций занимают государственные структуры. Автор считает, что важно обратить внимание на холистический

инновационный подход, понимаемый как «политика, которая объединяет все общественные действия, которые влияют или могут влиять на инновационные процессы» (С.60). В работе содержится рекомендация обновить политический курс в области инноваций и характеристики НИС Российской Федерации.

Классическая **структура** исследования позволяет логически и последовательно решать поставленные задачи. Намеченные в первой главе подходы и уточненные дефиниции позволяют более точно анализировать эмпирический материал. В первой главе дан критический обзор понятий («инновация», «инновационная деятельность», «государственная инновационная политика» и «национальная инновационная система»), помогающих в общих чертах охарактеризовать национальные инновационные системы Швеции и Российской Федерации. Дефиниции рассматриваются в соотношении с такими понятиями как «новации», «новшество», «инновационизм», «нововведение», а также в дихотомии «традиция – новация». Так, инновация является зонтичным, комплексным феноменом и проходит различные стадии – от процесса планирования и создания. Совершенно верно в работе Т. М. Громовой используется именно эта категория. Инновационный процесс связывается неизменно с понятиями ценности, потребности и запросы.

Стройность и логичность работе придают также правильно сформулированные **объект, предмет и задачи** диссертационного исследования. Объектом исследования выступает инновационная политика России и Швеции. Предмет исследования – особенности медиадискурса об инновационной политике в НИС России и Швеции.

Методологическая база обширна. Научная литература хорошо структурирована, в тексте практически все указанные в списке литературы источники актуализированы.

Эмпирическая база также представительна: сайты и онлайн-платформ: портал государственной поддержки инновационного развития бизнеса innovation.gov.ru, сайт Президента России kremlin.ru, сайт правительства, министерств, советов, агентств Швеции, официальные сайты Министерств РФ, а также сайты различных структур, связанных с инновациями, например компании «Яндекс», Mail.ru Group и другие.

Личное достижение заключается в демонстрации успехов инновационной политики России и Швеции в контексте общего медиадискурсивного пространства; в анализе сложной организации

дискурсивной системы об инновационной политике, которой свойственна транссистемная природа, поскольку она функционирует вне границ НИС и одновременно внутри ее границ, являясь при этом ее частью. Диссертация Т.М. Громовой выводит в перспективную область исследований, позволяющих «понять границы мировых и национальных инноваций, порядок их взаимодействия и степень взаимовлияния» (С.221). В исследовании ярко выражена острая общественная потребность в принципиально новом уровне инновационной культуры, расширении и углублении ее функций.

Поставленные **задачи** успешно решены: 1) определены ключевые дефиниции, релевантные теме данного исследования; 2) обозначены взаимосвязь государственной инновационной политики и национальных инновационных систем; 3) построены и описаны адаптированные и модернизированные модели национальных инновационных систем России и Швеции на основе анализа научной литературы, нормативно-правовой базы и исторических предпосылок; 4) обозначены основные характеристики национальных инновационных систем России и Швеции; 5) определены место медиадискурса об инновационной политике в дискурсивной системе; 6) определены положения медиадискурса об инновационной политике в НИС России и Швеции; 7) зафиксированы ключевые характеристики медиадискурса об инновационной политике как вида институционального дискурса; 8) выявлены ключевые особенности медиадискурса об инновационной политике в России и Швеции.

Принципиальных замечаний к концепции исследования и формах ее презентации нет. Замечания носят технический характер:

1. Во Введении в разделе новизна автор пишет, что ею разработаны авторские дефиниции. Наверное, лучше сказать не разработаны авторские дефиниции, а уточнены (речь идет о понятиях «инновация», «инновационная деятельность», «государственная инновационная политика», «национальная инновационная система»).

2. На с. 7 автор пишет: «Помимо этих понятий, мы также обращаемся к таким концепциям, как «общество инновационной культуры», «инновационный тип мышления», «инновационное мировоззрение». До этого момента говорилось о дефинициях. Следует уточнить, о чем идет речь – концепциях или дефинициях.

3. В списке литературы отсутствуют новейшие источники, статьи и книги, опубликованные после 2018 г., за исключением работ самого исследователя. Так, на с. 21 указана работа (учебник) профессора С.Г.

Корконосенко (Основы журналистики: учебник для вузов. М.: Аспект-Пресс, 2001), однако у этого автора есть и другие серьезные труды, не только учебного, но и научного характера, опубликованные спустя 20 лет. То же самое можно сказать о трудах Т. Г. Добросклонской, например, в 2020 г. у нее вышла книга «Медиалингвистика: теория, методы, направления». Возможно, за это время изменились взгляды ученых на природу, роль назначение и функции журналистики и медиатекста. В последние годы, например, исследователи все больше акцентируют внимание на таких функциях, как формирование идентичности и интеграции общества и функции социального участия или вовлечения общества в совместное действие.

4. Эмпирические исследования проведены в 2016-2018 г. Работа значительно выиграла, если бы пополнилась данными новых исследований в контексте изменяющегося положения России в геополитическом пространстве и период беспрецедентной перестройки всего народного хозяйства под воздействием экономического, политического и военного давления со стороны объединенной Европы и США.

Диссертация Громовой Тамары Михайловны на тему «Медиадискурс в формировании инновационной политики стран Северной Европы и России» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Громова Тамара Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.9.9. медиакоммуникации и журналистика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены

Член диссертационного совета,
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры цифровых медиакоммуникаций
Санкт-Петербургского государственного университета

Мельник Галина Сергеевна

07.06.2022 г.