

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Байчик Анны Витальевны на тему: «Массмедийное пространство ценностного конфликта», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Актуальность исследования обусловлена современными политическими процессами. Изменения глобального мира, коммуникационной логистики, мировых коммуникационных связей, переструктурирование социальных институтов, появление новых центров мирового влияния, объединение одних стран против других, жесткое противостояние государств, обострение конфликтов между влиятельными политическими персонами и государственными деятелями, – все ведет к цивилизационному разрыву. Ценности модернизированного общества вступают в противоречие с традиционными ценностями. Глобальные конфликты, имеющие ценностные основания, изменяют в целом миропорядок, что требует концептуализации конфликта ценностей. Это становится в ряд важных научных проблем политологии.

В диссертационном исследовании убедительно показано, что политика как совокупность устойчивых связей и отношений между элементами системы, служит средством реализации самых разнообразных ценностей, как политического, так и неполитического происхождения. При этом, автор подчеркивает, что любой конфликт имеет пространственное измерение, разворачивается в информационной среде, формирующей, трансформирующей и преобразующей этот конфликт (С. 24).

Основная заслуга автора диссертационного исследования в том, что ей удалось очертить перспективы, позволяющие вывить антропологический эффект воздействия информационных полей, информационных потоков в массмедийном пространстве на формирование, протекание и завершение конфликтного социального процесса. Достоинство диссертации в том, что проблема ценностей связывается с новой антропологией, новыми трендами и новыми ценностными ориентациями.

Соискатель ученой степени демонстрирует высокий **уровень достоверности** полученного результата. Исследование ведется с опорой на многочисленные зарубежные и отечественные источники, выделено несколько их групп, многосторонне рассматривающих феномен социального конфликта, а также природу и ценностное содержание.

Примененные в анализе документов и текстов деятельностный, системный, аксиологический, историко-генетический, институциональный подходы позволили обнаружить ценностные основания конфликтов и среду

PK № 33-06-443 от 08.08.2022

их формирования в медийном пространстве, рассмотреть элементы системы, их динамику, специфику, формы существования в контексте современного хронотопа.

Конфликт рассматривается автором в широком диапазоне, вскрывается причинная обусловленность конфликтов, выражающихся в нескольких плоскостях (философская, прагматическая, социальная, психологическая (С. 52).

Можно согласиться с основными **выводами** исследования. Например, такими: 1) «информация в сущностном, содержательном плане перестала быть только “сообщением”, а превратилась в самостоятельную субстанцию, наряду с веществом и энергией; 2) медиатизация публичной сферы может значительно уменьшить шансы для большинства людей «когда-либо оказаться полноправным участником рациональной дискуссии» (С. 31); Неоспорим тезис и о том, что аксиологическая парадигма медиатекста не должна прерывать историческую традицию, в противном случае она будет способствовать духовной и национальной дезориентации.

Научный поиск осуществляется автором на базе социальной информатиологии, рассматривающей информацию в единстве атрибутивной и функциональной концепций и позволяющей использовать понятия «социальная информация» и «информационно-коммуникативные отношения», выступающие в качестве средств и объекта информационного управления.

Ценности представлены в работе как ядро важнейших направляющих компонентов политической деятельности – политической системы, политической культуры, идеологии, политики в целом (С. 87), а политика, формируясь под сильнейшим и определяющим воздействием ценностей, сама является сферой генерации и средством реализации ценностей (С. 89). Расшифровывая понятия «постматериалистические ценности, автор обращает внимание на такие конкретные ценности, как доверие, терпимость, творческая самореализация, гуманизм, солидарность, справедливость. В работе вырисовывается и спектр универсальных ценностей, необходимых для существования в едином цивилизованном обществе (С. 94). Ценностный конфликт в представлении автора имеет всегда выраженный морально-нравственный и идеологический аспекты.

Исследование ведется с верных **методологических позиций**. Так, автор выделяет ряд смыслополагающих моментов, представляющих свойства информационного пространства (целостность, коммуникативность, динамичность, расширяемость границ).

В работе отражены: многомерность социально-политического пространства; противоречие национального и глобального в информационном пространстве; взаимодействие субъектов и источников

информации, каналов ее распространения коммуникаторами и коммуникантами; свойства информационной среды, под воздействием и в условиях которой протекает конфликт. Медиа представлены не только как транслятор информации, но и поставщик образцов культуры, ценностных ориентаций и предпочтений (С. 124), влияющих на решение конфликтов. В правильной логике автора ценностный конфликт радикализирует умонастроения в обществе, способен ожесточать политическую жизнь (С.104), может выступать фактором дерационализации отношений (С. 105).

В структуру анализа включаются: степень вовлеченности ценности в различные типы конфликтов, их принадлежность объекту и личности, конкретность и абстрактность (С. 110). Как субъект конфликтных отношений массмедийного пространства СМИ являются важнейшим инструментом формирования политики и самопрезентации акторов политического пространства.

Размышляя о природе конфликтов, автор совершенно справедливо отмечает их дихатомичность, считая, что они являются, с одной стороны, источником развития общества, с другой, – порождают конфликты в социуме, приводящие к катастрофическим последствиям. Основанием сильных конфликтов являются различие в понимании и отстаивании ценностей.

Обратим внимание на важное замечание автора: «Часто СМИ как объекты конфликта выполняют несвойственную журналистике политическую функцию “защитного клапана” для отвода отрицательных эмоций от субъектов социального конфликта. При этом нужно иметь ввиду, что в качестве такого «защитного клапана» могут выступать как государственные, так и независимые СМИ» (С. 133).

Конфликты рассматриваются в категориях «вызовы», «угрозы», «ресурсы», которые логично связываются с проблемой интерпретации коренных вопросов мировоззрения, взаимоотношения человека и общества, проблем личной свободы, роли государства.

Структура диссертационного исследования позволяет последовательно решить все поставленные научные проблемы. В *главе 1* подробно рассматриваются онтологические аспекты ценностного конфликта в условиях информатизации общества, выделяется патерналистская и прогрессивная модель массмедийного пространства. Вполне логично во *2 главе* актуализируется проблема пространственной организации информации. Убедительно показано, что «политическое пространство выступает многомерной организующей конфигурацией политической жизни, формой политического взаимодействия, которая выражает устойчивые отношения между людьми и политическими институтами, индивидуальными и коллективными субъектами и акторами в процессе приобретения,

организации и осуществления власти и управления в ходе политической коммуникации» (С.180). Информационно-коммуникативное пространство определяется частью (подпространством) социокультурного пространства (С. 182). В главе 3 «Медийные пространства: структурные и динамические параметры» рассматриваются в сопоставлении такие концепты, как «информационное пространство» «медиапространство», «информационное поле», «информационная среда». Анализируются различные модели ценностного основания информационного выбора (С.297). Подчеркивается междисциплинарный характер понятия «медиапространство». В этой же главе показано то, каким образом структурируется медийное пространство, происходит взаимодействие субъектов и объектов в процессе обмена информацией. В этом контексте четко очерчивается проблема изучения спусковых механизмов конфликта ценностей в конкретных ситуациях и аспектах, порождающих противоречия национального, политического, исторического, религиозного характера. Глава 4 выводит на осмысление ценностного конфликта, разворачиваемого в медийном пространстве, его динамики и последствий, влияния технологических и других факторов на его состояние. Медиа рассматривается не только как поле разворачивания конфликта ценностей, но и как ресурс их формирования. Ценностные критерии применяются и к журналистике как социальному институту. В ключевом разделе диссертации на основе богатого социологического материала показана динамика ценностей, их трансформация и репрезентация в медиа. **Теоретическая и практическая значимость** главы заключается в выявлении особенностей конфликтных взаимодействий вплоть до ценностного раскола и массмедийной войны, в исследовании влияния виртуального медиапространства на формирование ценностного восприятия действительности. В главе дан критический обзор работ, создающих теоретическую базу анализа медийного пространства ценностного конфликта.

Последовательно решены задачи: 1) обоснована роль пространственного подхода применительно к процессу конфликтного взаимодействия субъектов ценностей в пространстве массмедиа; 2) раскрыты особенности проявления социальных противоречий и конфликтов в условиях усиленной информатизации общества; 3) выявлены основные противоречия российского общества в условиях глобализации и информатизации всех сфер общественной жизни, обуславливающих конфликтность социального пространства; 4) определены категориальный статус концепта «массмедийное пространство», сформулированы гносеологическое и методологическое значение концепта «массмедийное пространство» для теории СМИ и массмедийной практики; 5) выявлены и описаны пространственные характеристики информации посредством сравнительных характеристик информационного, медийного и массмедийного пространства; 6) раскрыты механизм динамики конфликта ценностей в массмедийной среде социального пространства; 7) сформулирована и обоснована центральная

роль ценностных противоречий в конфликтогенезе российского социального пространства; 8) проанализирована динамика массмедийного пространства современной России; 9) выявлена роль массовой информации в генезисе ценностного конфликта и динамике его трансформации; 10) установлен характер субъект-объектных отношений массмедийного пространства и опосредованная роль средств массовой информации в ценностном конфликте; 11) прослежена динамика ценностного конфликта в массмедийном пространстве, 12) проанализированы особенности личностного восприятия в ценностном конфликте, обусловленные противоречивостью массмедийного пространства и соперничеством акторов политического процесса; 13) эксплицирована реальность институциональных параметров массмедийного пространства и виртуальность создаваемых образов и смыслов, трансформирующихся в общественном и личном сознании; 14) охарактеризована антропогенная природа и выявлены антропогенные характеристики массмедийного пространства; 15) исследована порождаемость новыми медиа виртуальности массмедийного пространства.

Медиа представлены как поле столкновения информационных стратегий государств, место проведения информационных операций, боев и столкновений. Автор поднимает проблему навязывания ложных маркеров в процессе поиске собственной идентичности России, целью которых является дальнейшая дезинтеграция российского общества: «реформаторы – консерваторы», «либералы – патриоты», «западники – русофилы», «православные» – «атеисты».

К несомненным плюсам работы можно отнести суждения о расширении производства противоречивых текстов и фрагментарных дискурсов, подрывающих индивидуальную способность аудитории к созданию смыслов.

Вслед за профессором Е. Вартановой, предложившей формулу антропогенеза – от человека социального к человеку медийному, – Байчик Анна Витальевна, поднимая проблему информационной многомерности, убедительно показывает в своей работе систему взаимодействия мира в человеке и человека в мире, образующих современный общественный организм *homo mediatus*.

Весь ход рассуждений автора приводит к пониманию того, современная Россия находится на новом перекрестке, на котором встретились главные противоречия, охватывающие ныне весь современный мир, национальные общества, которые подвергаются такому испытанию, как модернизация (С. 327).

Апробация исследования выражается в публикации 17 статей, рекомендованных ВАК и двух монографий.

Концептуальных замечаний к работе, открывающей новое направление в изучении массмедиа как пространства порождения ценностей, нет, однако есть дискуссионные моменты, которые можно было бы прояснить. Часть замечаний может быть рассмотрена в качестве рекомендаций.

1. При всем обилии источников, важно было обратить внимание на работы, опубликованные в последние два года в профильных журналах, анализирующих текущие актуальные аспекты современной политики («Конфликтология», «Политэкс», «Полис», «Увразийская интеграция»), связанные с функционированием медиа.

2. Значимость исследования значительно возросла, если бы текст был визуализирован. Социологический материал мог быть представлен в виде диаграмм, показывающих динамику обозначенных в диссертации явлений.

3. Желательно было бы обозначить и дать номинации конкретным политическим конфликтам современности, резонансным политическим событиям (например, вакцинная, газовая, финансовые войны), нашедшим отражение в медиа, а также обозначить содержательную часть ценностей, определяющих красную линию жесткого противостояния конфликтующих сил, например, Запад – Восток, тоталитаризм – демократия. Так, в главе 4 автор классифицирует виды ценностных расколов: отчуждение власти и обществ; раскол между традиционализмом и либерализмом; раскол в хозяйственных отношениях, территориальные расколы; расколы между элитой и низами и т.д. Возможно предложить некие кейсы, наглядно показывающие развитие и завершение масштабных конфликтов. Фактологический ряд усилил бы достоверность полученных результатов.

4. Можно ли более глубоко объяснить противоречие и ответить на вопросы, как сочетается запрос молодежи России на современность с парадоксальным заключением исследователей, которое сводится к тому, что Россия тяготеет к модели выживания (как конфуцианские и исламские страны), а не к модернизации мира и действительно ли Россия – ментально более современная страна, нежели о ней принято думать.

5. Автора отличает глубокое понимание сути противоречий современных российских элит. Но, нащупав очень важную тему раскола политических российских элит, наверное, надо было четко обозначить их векторные линии, а также позиции, которые могут при определенных обстоятельствах приводить к консенсусу. Так, на с. 331 утверждается: «Все государственники, от консерваторов до левых, настаивают на сильной централизованной власти как первейшем условии устойчивости российского государства. Но при этом левые настаивают на пересмотре

либерал-консервативной концепции развития общества, являющейся официальной идеологией власти». Действительно, даже в условиях военной операции на Украине продолжается противостояние элитной группы компрадоров и элитной группы «суверенизаторов», у двух частей правящего класса обнаруживаются разные стратегии выживания. Открытым остается вопрос, появится ли исторический шанс у России в процессе разрешения конфликтов предъявить миру новый проект общественного устройства (с. 392)? Есть ли в нашей стране суверенная национальная элита, которая обеспечит всеобъемлющий суверенитет России и как государства и цивилизации, выживет ли она и сумеет ли противостоять экспансии Запада? Или ментальные ценности общества будут переформатированы в интересах Запада?

Необходимо подчеркнуть, что сделанные замечания ни в коей мере не влияют на обоснованность основных положений и выводов диссертации.

Диссертация Байчик Анны Витальевны на тему: «Массмедийное пространство ценностного конфликта», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Байчик Анна Витальевна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета

Доктор политических наук,

профессор, профессор СПбГУ



Мельник Г.С.

Дата

06.08.2022 г.