

Отзыв

члена диссертационного совета на диссертацию Егорова Анатолия Григорьевича «Онтология двойственности (основы теории бинера)», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Диссертация А.Г. Егорова посвящена простой, и одновременно фундаментальной проблеме разделения явлений окружающего мира на два (антиномия), три - (синтез) и на четыре - (ориентация) противоположных класса. Так или иначе, всё мы этим пользуемся, но не отдаем отчета, почему, а главное, к каким последствиям это приводит. Что заставляет классифицировать мир именно такими способами. Язык и его грамматика, рассудок и логика, психика и сознание? А, может, наоборот, именно принцип дифференциации определяет язык, сознание, логику и математику. В таком случае можно предположить, что двоица, троица и четверица – не просто математические инструменты, а онтологическая структура мира, которая должна быть философски осмыслена. В последнее время эта проблема актуализировалась в связи с критикой европейского логоцентризма и поисками альтернативных способов описания мира в иных культурных центрах.

Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо тщательное историческое исследование. Начинать нужно не с философских категорий, а с более ранних архетипов сознания, отраженных в мифологии. Антропологами проделана, так сказать, "полевая работа", т.е. описаны довольно экзотические на наш взгляд различия. По Леви Строссу, главным было различие сырого и вареного, что в какой-то мере соответствует нашему различию естественного и искусственного. Писатель Борхес оставил загадку китайской энциклопедии, которая заставляет задуматься над тем, насколько адекватными, "естественными" являются современные классификации. Она стала поводом философских размышлений для постмодернистских философов, которые негативно расценили не только бинарный архетип, но и понятия центра и структуры. Взамен

была предложена «ризоматическая» модель, ставшая основой для конструирования сетевого общества.

Актуальность диссертации видится в том, что, множество проектов классификации мира сталкивается с конкретными затруднениями, свидетельствующими об их ограниченности. В этой связи целесообразно обратиться к проблематике дифференциации и типологизации, чтобы установить их предпосылки. Конечно, они меняются не часто, но все-таки бывают случаи, когда старые различия уже не действуют. Например, сегодня старое доброе различие материального и духовного иногда дает сбой, например, в случае информации.

Научная новизна диссертации определена авторским подходом к выбору и постановке проблем, способом обоснования и анализа предмета исследования, перечнем поставленных задач исследования и методами их решения. *Теоретическая значимость* проведенного исследования заключается в возможности использования его результатов для решения и постановки как онтологических и гносеологических проблем, так и более частных задач во многих научных и практических областях. *Практическая значимость* работы заключается в рекомендациях, способствующих более системной и развернутой экспликации и решению разного рода противоречий, оппозиций, антиномий, противоположностей, парадоксов и других затруднений, возникающих в рамках дуализма или редукционизма.

Можно отметить следующие *конкретные результаты*, полученные автором:

Во-первых, в предлагаемой работе осуществлена реконструкция идей об архитектонике мира, разработанных в эзотерической философии, предпринята попытка их внедрения в современное философское мышление. Автор обратился к изучению трудов представителей парафилософских направлений (теософии, софиологии, кабалистики и т.п.), среди которых особое внимание уделил реконструкции пневматологии В. А. Шмакова и предпринял попытку использовать его теорию для развития дискурса современной философии. Благодаря этому введена новая

проблематика онтологии двойственности, на которую, за редким исключением, мало обращали внимание как зарубежные, так и отечественные исследователи.

Во-вторых, А. Г. Егоров не ограничился бинарностью и антиномичностью, критике которых было посвящено множество работ, а исследовал возможности троицы и четверицы. Автор выявил влияние этих архетипов на новоевропейскую философию. В диссертации показана ограниченность стандартного бинарного мышления, основанного на формальной логике, и раскрыта продуктивность диалектического разума, нацеленного на синтез противоположностей.

В-третьих, в диссертации рассмотрена онтология двойственности и различные её виды, проанализирован характер отношений между полюсами оппозиций и переход от состояния раздвоения единого к троичности. Бинарный анализ представлен в диссертации как междисциплинарный метод научного исследования, раскрывающий общие принципы и механизмы бинарного строения и функционирования разнообразных форм бытия, а также способов их познания. Позитивной оценки заслуживает определение структуры бинера как сложной иерархической системы, исследование места и роли бинарности в генезисе и функционировании понятия.

Достоверность полученных результатов основывается на анализе значительного числа первоисточников, их сопоставлении и синтезе, на продуманной методике их использования, объяснения и интерпретации.

Замечания.

1. Прежде всего, раздражает использование непривычных и даже неблагозвучных терминов вроде «бинер», «тернер» и «кватернер» (напрашивается американский квотер - «четвертак»). По мере движения к конкретной проблематике язык автора становится более ясным, однако не всякий читатель одолеет хотя бы половину представленного текста.

2. Многие современные философы обращались к учениям, не вошедшим в стандартные учебники по философии. М. Фуко, Ж.

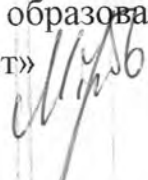
Делёз, Ж. Деррида немало усилий приложили для «деконструкции» бинарного мышления. Можно указать на книгу У. Эко «Поиски совершенного языка», в которой четко представлены кабалистика и другие модели классификации мира. Было бы уместно оценить попытки традиционалистов, вроде Генона, и других авторов, в том числе и российских, которые критиковали бинарные антиномии и дилеммы новоевропейского мышления. Не вполне понятно, почему автор прошел мимо школы Библера, который внес значительный вклад в теорию развивающегося понятия.

3. В постсекулярном мире растет интерес к религии, а в философии к теологии. В связи с популярностью гностицизма, в основе которого лежит, как кажется, бинарное мышление, было бы целесообразно обратиться к проблематике Троицы.

4. Задумано онто-гносеологическое исследование, но оно выполнено на основе концептуального аппарата пневматологии Шмакова. В этой связи возникает впечатление, что диссертация относится к жанру истории философии. К сожалению, текст написан таким образом, что трудно различить, Егорову или Шмакову принадлежит та или иная мысль. Можно оценить труд Егорова как попытку реанимации учения Шмакова, которое, несомненно, заслуживает внимания. Но и в этом аспекте недостаток состоит в том, что аналитическая работа почти не проделана, а, главное, не раскрыта и не доказана актуальность его концепции для современной философской мысли. А между тем, она определяется не только необходимостью модернизации её главных направлений, но и потребностями современных когнитивных наук, которые нуждаются в новых трансдисциплинарных методологических программах.

Отмеченные недостатки не дают оснований сомневаться в ценности диссертации. Автор продемонстрировал высокий профессионализм и владение редкими жанрами философского письма. Диссертация написана на высоком теоретическом уровне, опирается на широкий круг источников, многие из которых не были ранее проанализированы, содержит весьма ценные теоретические выводы и практические рекомендации, которые обоснованы и представлены в публикациях автора.

Диссертация «Онтология двойственности (основы теории бинера)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Егоров Анатолий Григорьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философской антропологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»  (Марков Борис Васильевич)

20.05.2022 г.