

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Лемещенко Петра Сергеевича на диссертацию Бенсон Изабель Назиховны «Воздействие качества институциональной среды на экономическое развитие», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – экономическая теория.

Актуальность выбранной темы исследования

Проблема общественного благосостояния – является центральной и острой во все времена, как показывает анализ экономической теории и истории. Каждая эпоха выдвигала свои исходные условия для достижения этой важной стратегии.

Связь экономического развития с теми общественными условиями, в которых оно протекает, традиционно находится в фокусе внимания экономистов-теоретиков, практиков. Всплеск интереса к институциональной теории в России, других странах первоначально был обусловлен трансформационными процессами и противоречивым переходом от централизованно-планируемой экономики к капиталистической. Правда, другие страны тоже обнаружили тупиковость или неэффективность тех отношений и институтов, которые базировались на догматическом использовании «чисто» рыночных институтов. Как показал исторический опыт, копирование чужого опыта и прямое заимствование институтов, сформировавшихся в иных условиях, не ведет к желаемым результатам и благородным целям. Институциональная среда представляет собой взаимосвязанную систему, которая может принимать или отторгать импортируемые институты, их деформировать. Поэтому не любые институциональные изменения ведут к улучшению условий функционирования экономики. Автор справедливо пишет, что экономическая стагнация в Российской Федерации, наступившая после глобального кризиса, остро поставила на повестку дня вопрос о том, насколько благоприятные условия для долгосрочного экономического роста создает сложившаяся институциональная среда и как последнюю совершенствовать. Проблемы же достижения устойчивых темпов экономического роста связаны со стартовой возможностью обеспечения высокого уровня благосостояния населения и развития страны в целом. Серьезной проблемой стало отставание российской экономики от среднемировых темпов, а также экстенсивность источников этого скромного роста. Поскольку экономическое развитие определяется не только совокупностью материальных и трудовых ресурсов, но и параметрами качества институциональной среды, то вопросы совершенствования качества институтов приобретают особую важность и актуальность.

Таким образом, в диссертационной работе автор обоснованно ставит своей целью дать теоретическое обоснование и оценку влияния качества

институциональной среды на экономическое развитие и уровень благосостояния, что представляется актуальным и своевременным.

Научная новизна положений и результатов исследования

Наиболее значимые научные результаты проведенного исследования представлены как в самой процедуре анализа, обобщения, выводах и предложениях, так и в виде соответствующих положений, выносимых на защиту. Эти положения в совокупности определяют целостность и внутреннее единство работы, ее завершение, практичность.

Итак, автором данной работы рассматривается институциональная среда как некая целостная система разного уровня взаимосвязанных институтов, например, формальных и неформальных, имеющих свое ядро и влияющих, таким образом, на экономический рост и развитие. Эта система демонстрирует устойчивость к внешним воздействиям и ее содержание определяется доминантными институтами. Устойчивость институциональной среды может поддерживать неоптимальные режимы функционирования национальной экономики в течение длительного времени. В работе доказывается, что концепции институциональных матриц, эффекта колеи, инклюзивных и экстрактивных институтов отражают различные аспекты одного явления - поддержания целостности институциональной среды даже при достаточно значимых изменениях ее отдельных элементов, влияющих на мотивы поведения агентов и на издержки. Авторская позиция подтверждается набором анализируемых фактов из российской институциональной среды – восстановление экономической роли государственной собственности, административной вертикали, ролью судебной системы в регулировании взаимодействий между экономическими агентами. Автором обосновывается положение о том, что попытки форсировать институциональное реформирование и отказ от учета исторической институциональной инерции ведет к деформации неадаптированных институтов и возникновению институциональных ловушек с их отрицательными последствиями.

В данной работе в отличие от других подобной тематики доказывается, что индексы, использующие различную информацию и методы ее сбора, позволяют получить непротиворечивую оценку и могут быть использованы для количественной оценки качества институциональной среды, позволяя ранжировать страны по данному признаку. На основе корреляционного анализа (с. 93-95) и сравнительного анализа методик составления различных индексов (100-105) автор отграничивает индексы, разработанные на сходной методологии и общей статистической базе или общих экспертных оценках от индексов, построенных на иной методологии. При этом обе группы индексов дают сходные оценки.

Найдены дополнительные аргументы в подтверждение концепции отрицательного воздействия ресурсного изобилия на экономический рост для стран со слабыми институтами. Показано, что парадокс изобилия представляет собой отрицательное влияние доминирования доходов от

добычи природных ресурсов в условиях «слабых институтов», а не отрицательное влияние природных ресурсов как таковых. Отдельным блоком исследования является анализ особенностей институционально развитых стран, ориентированных на добычу нефти. В работе подробно рассмотрены вопросы, связанные с влиянием ресурсного богатства на экономический рост и попыткой влияния на развитие. Хотя изобилие природных ресурсов позволяет добиться более высокого уровня благосостояния, чем у стран с аналогичным качеством институциональной среды, но не наделенных природными богатствами, оно оказывается ниже потенциально возможного. Построенная автором регрессионная модель показала наличие положительной связи между качеством институтов и экономическим уровнем жизни. При этом так называемые развитые нефтедобывающие экономики растут быстрее прочих специализирующихся на добыче углеводородов стран.

К достоинствам работы следует отнести подробный анализ свойств институциональной среды в России, выделение тех ее конкретных особенностей, которые позволяют говорить о проявлении «эффекта колеи», деформации ряда институтов, вступающих противоречие с доминантными институтами. Правда, чем обусловлен эта «колея» автором не рассматривается. Но, возможно, это и оправданно, поскольку нельзя одновременно охватить сложные вопросы.

Отмеченные научные результаты в совокупности формируют основу решения сформулированных в работе задач. В целом, таким образом, работа Бенсон И.Н. является законченным исследованием, актуальным, имеющим научную, практическую и социальную значимость. Полученные диссертантом результаты обладают признаками научной новизны, дающие «прирост» знания по этой теме.

Обоснованность выдвигаемых научных положений, выводов и рекомендаций

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных автором, обеспечивается тем, что они основаны на анализе большого количества библиографических источников (145 монографий и статей в научно-периодических изданиях). При обосновании своих взглядов на предмет исследования, диссертант Бенсон И.Н. оперирует положениями различных концепций теории институциональной эволюции, что позволило сформировать собственные подходы к исследованию, обеспечить соответствующие реальные исследования, сформулировать выводы, сопоставляя результаты, полученные в рамках различных методологических и методических подходов. В диссертации используется обширная статистическая информация, полученная с официальных сайтов статистических органов и международных финансовых организаций.

Для достижения поставленной цели диссертационного исследования автор использует общенаучные методы познания экономических явлений,

методологию экономического эволюционизма, анализа конкретных ситуаций (кейсов), анализ и синтез, единство исторического и логического, графический анализ статистических данных, корреляционный и регрессионный анализ. Таким образом, комплексность проведенного исследования, использование достоверной статистики и соответствие используемых методов поставленным задачам определяет и достоверность результатов.

Основные положения диссертационного исследования апробированы на соответствующих научных конференциях и представлены в виде необходимого для защиты количества статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах списка ВАК РФ, а также индексируемых в наукометрической базе данных Web of Science.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Результаты исследования и предложенный подход могут быть использованы для дальнейшего изучения вклада качественных характеристик институциональной среды в социально-экономическое развитие. Практическая значимость заключается в обосновании адекватной для страны институциональной политики, направленной на повышение качества институтов в рамках национальной стратегии развития.

Теоретические положения и выводы могут быть применены в система высшего образования при чтении курсов «Институциональная экономика», «Теория общественного выбора», «Эволюционная экономика» и «Экономическая теория».

Дискуссионные положения, замечания и вопросы по диссертационной работе

Положительно оценивая проведенное Бенсон И.Н. диссертационное исследование, обратим внимание на некоторые его спорные и дискуссионные моменты:

1. Все-таки уважаемому автору следовало бы более четко определиться в понятиях «экономический рост» и «экономическое развитие». Ведь может быть рост без развития или же просто разрушающий общественное благополучие рост при «несправедливом» распределении.
2. Автору следует определиться и с пониманием границ допустимых изменений в ходе эволюции институциональной системы. С одной стороны, И.Н. Бенсон утверждает, что в рамках институциональной матрицы определенного типа возможно сочетание различных институтов, в том числе и не относящихся к данной матрице. Более того, она утверждает, что последовательный импорт институтов способен обеспечивать последовательное улучшение качества институциональной системы. С другой стороны, в работе содержится утверждение, что сохранение доминантных институтов ведет к деформации привнесенных институтов, утрате ими

исходных свойств, обеспечивающих ограничения, необходимые для эффективного функционирования. Более того, «как показывает история, попытки изменения доминантных институтов приводят к ослаблению или разрушению государств» (с. 31) Равным образом конструирование государством формальных институтов, входящих в противоречие со сложившимися устойчивыми неформальными институтами, связанными с доминантными институтами системы, также должно приводить к их отторжению, создавая отрицательные эффекты воспроизводства.

3. По мнению автора диссертации, экономики, в которых сложились институциональные системы, определяемые X матрицами, заведомо уступают в эффективности экономикам, чьи институциональные системы имеют в своей основе Y матрицы (с.39). Переход от одной системы к другой невозможен вроде бы. Отсюда возникает вопрос: почему в ходе исторического развития возникли эти неэффективные институциональные структуры и означает ли их параллельное существование неизбежности сохранения разрыва между двумя группами экономик? Мы также посоветовали бы при обращении к X и Y матрицам не относиться как незыблемым и однозначно доказанным и теорией, и практикой. Это всего лишь хороший методический прием отчета анализа.

4. В построенных диссертантом регрессионных моделях проявятся прямая зависимость между качеством институциональной среды (измеренной через различные индексы) и уровнем благосостояния. Между тем наличие этой зависимости не показывает причинно-следственные связи – высокое качество институтов ведет высокому уровню благосостояния или высокий уровень развития позволяет использовать ресурсы на построение качественных институтов. Кстати, частое употребление этого понятия – «качественные институты» - не достигает иногда четкости отражения его в реальной практике. Для тех, кто извлекает ренту, эта система будет с качественными институтами, а если последние изменить, то их «качество» получит иную интерпретацию и определение.

5. Употребляя термин «защита прав собственности», а в подобного рода работах без этого не обойтись, уважаемому диссертанту следовало бы распространить хотя бы в мысленном варианте эту процедуру и на защиту прав личности и свобод, поддержание статуса и пр. наемного труда, «человеческого капитала». С нашей точки зрения, именно последний сегодня как никогда нуждается и в теоретической, и в социально-экономической, и в юридической защите.

6. Диссертация содержит ряд огрехов оформительского и редакционного характера. Не все графики в работе читаются и не все графики, таблицы имеют временной указатель (рис. 3.2, 3.4, табл. 3.6).

Вместе с тем, отметим, что приведенные в отзыве замечания не снижают качества проведенного исследования и не влияют на общую положительную оценку его теоретической и практической значимости.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным
положением «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-
Петербуржском государственном университете»**

Диссертационная работа Бенсон И.Н. является завершенным научно-квалификационным, самостоятельно выполненным исследованием, в котором представлены научно обоснованные и достоверные результаты. Имеющиеся у автора публикации достаточно полно отражают содержание, результаты и выводы диссертационной работы.

Диссертация Бенсон И.Н. на тему: «Воздействие качества институциональной среды на экономическое развитие», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. – экономическая теория представляет собой целостное самостоятельное исследование, содержащее личный вклад автора в развитие представлений об институциональных факторах, влияющих на экономическое развитие.

Диссертация отвечает требованиям, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербуржском государственном университете», а ее автор, Бенсон И.Н. заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальностям: 5.2.1. – экономическая теория.

**Член диссертационного совета
заведующий кафедрой международной политической экономии
экономического факультета Белорусского государственного
университета доктор экономических наук,
профессор**



П.С. Лемещенко

17.01.2022 г.
г. Минск, РБ, liamp@bsu.by,
+ 375 29 6536170