

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Лапинскаса Арунаса Альгевича на диссертацию Бенсон Изабель Назиховны «Воздействие качества институциональной среды на экономическое развитие», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – экономическая теория.

1. Актуальность выбранной темы

Экономический рост находится в центре экономических исследований вот уже более столетия. В то же время в этой области теории количество нерешенных проблем и противоречивых подходов не уменьшается. Факторы, определяющие устойчивый долговременный рост в целом понятны, но причины межстрановых различий в темпах роста, его стабильности, возможности конвергенции экономик разного уровня развития остаются предметом дискуссий и новых направлений исследований. Одной из перспективных областей анализа устойчивости долгосрочного экономического роста и развития является оценка воздействия институциональной среды на стимулы, побуждающие к экономической деятельности и на условия ее реализации. Именно с качеством институциональной среды на сегодня принято связывать потенциал долгосрочного роста. Если прочие факторы производства могут быть привлечены извне, то возможность национальной экономики принимать их, трансформируя в рост выпуска, заинтересованность предпринимательского сообщества в инвестициях, стремление к развитию научно-технического прогресса и широкому внедрению его результатов в значительной мере зависит от тех ограничений, норм и правил, которые действуют в этой экономике, от порождаемых ими стимулов экономической деятельности. Анализ институциональной среды как целостной совокупности взаимосвязанных институтов во многом пересекается с марксистской идеей о системе производственных отношений, способствующих или препятствующих развитию. В то же время автором предпринимается попытка использовать количественные методы оценки качества институциональной среды для оценки ее связи с экономическим ростом и благосостоянием. Этот подход особенно интересен в связи с сегодняшними проблемами поиска причин торможения роста российской экономики. Рассматриваемые в работе вопросы импорта институтов и поддержания их работоспособности в иных условиях является важным и актуальным для России, которая идет по пути их далеко не всегда эффективного переноса из «чужеродной» институциональной среды. Можно заключить, что работа направлена на поиск решения важной и дискуссионной проблемы, активно разрабатываемой в экономической науке.

2. Новизна и обоснованность результатов диссертационного исследования, выносимых на защиту

В качестве наиболее значимых можно выделить следующие результаты быть признаны следующие результаты:

1. Доказано, что возможность долгосрочной устойчивости и способности к регенерации институциональной среды, ограничивающей потенциал экономического роста, имеет в своей основе системные взаимосвязи между элементами институциональной среды. Анализ различных аспектов этих взаимосвязей реализуется в различных концепциях: институциональных матриц (которая прежде всего используется

автором), порядков открытого и закрытого доступа, инклюзивных и экстрактивных институтов, эффектов колеи. То есть, различные теории институционального развития описывают устойчивость институциональной среды к фрагментарным изменениям в виде заимствования отдельных институтов из экономик других стран.

2. Проведенный в работе анализ возможностей институциональных изменений за счет последовательного развития институтов, а также посредством их заимствования, позволил выделить возможные траектории эволюции институциональной системы через дополнение новыми компонентами действующей среды и наоборот, формирование институциональных ловушек в результате некорректного включения заимствованных институтов в сложившуюся институциональную среду. В качестве ключевого института, обеспечивающим эволюцию системы в целом автор выделяет права собственности, признание легитимности которых является основой долгосрочного устойчивого развития общества.

3. Автор, на основании кластерного анализа, доказывает, что институты могут успешно эволюционировать под внешним воздействием. Так, на основании представленного исследования, можно увидеть, что изменение качества институциональной среды в бывших союзных республиках, вошедших и не вошедших в Европейский Союз происходило по разным траекториям: институциональная эволюция под внешним контролем приводит к качественным изменениям институциональной среды.

4. Автором предложена классификация свойств сложившейся в России институциональной среды и определены основные специфические характеристики ее институтов. При определении основных свойств институциональной среды автор демонстрирует знание теоретических основ государственного устройства и практики применения ключевых законодательных актов, что обуславливает достоверность изложенного и позволяет получить наиболее полное представление о характерных особенностях институциональной среды.

5. Использование рейтингов качества государственного управления в качестве количественного критерия качества институциональной среды позволила автору найти новое подтверждение тормозящего воздействия рентоориентированного поведения на экономический рост и повышение благосостояния в странах ресурсного изобилия. Построенная в работе регрессионная модель и кластерный анализ подтверждают отставание уровня благосостояния от потенциально возможного в странах со слабыми институтами и наделенных богатыми природными ресурсами.

К числу достоинств работы следует отнести активное использование количественных методов, подтверждение логических выводов анализом статистических данных, привлечение современных экономико-математических методов для подтверждения авторских гипотез. Кроме того, автор активно привлекает различные кейсы из российской и зарубежной практики для иллюстрации своих теоретических выводов.

3. Степень научных достоверности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достоверность полученных в работе результатов подтверждается теоретической основой проведенного исследования, вовлечением основных базовых теоретических работ по избранной проблематике, соответствием полученных результатов уже известным

положениям современной институциональной теории. Используемые в работе статические данные получены из официальных источников. Основной информационной базой исследования являются базы данных Росстата, Всемирного банка (World Bank), проекта мировой юстиции (World Justice Project), альянса прав собственности (Property Rights Alliance), всемирного экономического форума (World Economic Forum) и др.

Методологической основой работы послужила институциональная теория, что соответствует поставленным целям и задачам исследования. Корректное использование регрессионного, корреляционного, кластерного анализа позволило получить подтверждение авторских гипотез.

Основные положения диссертации докладывались на авторитетных научных форумах, и опубликованы в статьях в рецензируемых научных журналах.

4. Замечания и дискуссионные положения по содержанию диссертации

1. Автор утверждает, и справедливо, что особенности институциональной среды России становятся препятствием для ее экономического роста. Кроме того, в работе обосновано положение о низкой эффективности импорта институтов, невозможности радикального изменения доминирующих институтов, возвратной реакции на ускоренное внедрение норм и правил, не адекватных существующей среде. Но в работе нет ни выделения ключевых институциональных ограничений развития, ни рекомендаций по направленности мер совершенствования институциональной среды. Отсюда непонятно, возможно ли вообще проведение институциональной политики, если желаемые нормы противоречат сложившимся неформальным институтам. Не достаточно раскрыта связь между институциональной матрицей, как базисной структуры прав собственности определенного общества и его политической системы и реально существующими государственными институтами, непосредственно определяющими эффективность функционирования национальной экономики.

2. В диссертационной работе большое внимание уделяется концепции институциональных матриц. Автором рассматриваются возможности импорта Y-институтов в X-институциональные матрицы. Однако в работе никак не рассматривается обратный процесс – происходит ли, возможен ли перенос институтов X-матрицы в Y-матрицу. В какой мере возможна и эффективна конвергенция различных институциональных систем. Этот аспект существенен для той постановки проблемы, как она реализуется в работе. Если можно говорить о более или менее перспективных матрицах, вероятно, такой перенос не возможен. Если идет процесс эволюции институциональных систем, очевидно, на разных этапах исторического развития должно быть проникновение определенных элементов как в одну, так и в другую сторону. В целом в первой главе наблюдается некоторое злоупотребление терминами социологии в ущерб экономическим категориям.

3. Автор дает дополнительные аргументы в пользу концепции «ресурсного проклятия» или «парадокса изобилия», показывая, что само наличие ресурсов в условиях слабых институтов не позволяют расти быстрее и благосостояние оказывается ниже потенциально возможного. Но в работе не рассматривается иной аспект этой проблемы – обеспечивает ли ресурсное изобилие уровень благосостояния выше, чем у стран с аналогичного качества институтами, но не обладающими богатыми природными ресурсами; идет ли институциональная эволюция в странах, не имеющих больших запасов полезных ископаемых быстрее. Так же недостаточно раскрыта роль неторгуемых товаров

в инновационном аспекте развития, так как секторы этих товаров и услуг в условиях постиндустриальной стадии, являются не менее емкими для инноваций, чем обрабатывающие производства. Полученные результаты позволили бы более адекватно судить о конкретной степени торможения экономического развития ресурсно ориентированной экономики и влияния качества институциональной среды.

4. В работе утверждается, что для инновационной активности ключевое значение имеют инклюзивные политические институты, которые поощряют участие людей в экономической деятельности, гарантирующие сохранность собственности, непредвзятость системы права и т.д. В то же время признается, что они не являются преобладающими в таких странах, как КНР, ОАЭ и др., в которых, тем не менее, не наблюдается paradox of plenty - «парадокса изобилия»; можно было бы дать более подробный анализ данного противоречия.

5. Как и всякий большой документ, работа содержит стилистические погрешности и опечатки. Например, на странице 63 «для увеличения вложений с создание системы», на странице 36 «Не смотря на», на странице 51 «масштабы вывоза капитала из России». Список можно было бы продолжить.

Общий вывод

Содержание и структура диссертации отвечает поставленным автором целям и задачам исследования. Основные положения работы представлены в открытой печати.

Диссертация отвечает требованиям, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а ее автор, Бенсон Изабель Назиховна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальностям: 5.2.1. – экономическая теория.

Член диссертационного совета,
д.э.н., профессор кафедры
Экономической теории
Санкт-Петербургского горного
университета



А.А.Лапинкас