

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Глебовой Софии Валерьевны «Этическая экспертиза как способ вынесения моральной оценки в рамках историко-культурных парадигм», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.4. Этика.

В диссертации С.В. Глебовой «Этическая экспертиза как способ вынесения моральной оценки в рамках историко-культурных парадигм», исследуется проблема, несомненно, общезначимая, остро актуальная, значение которой выходит за рамки научно-теоретического дискурса в сферу общественных дискуссий о моральной ценности культуры. В центре внимания автора – этическая экспертиза – одна из дискуссионных проблем современных этических исследований. Актуальность данного исследования очевидна, как в теоретическом аспекте, поскольку содержит интересный материал для дальнейшего этического анализа проблемы моральной оценки, так и в практическом, поскольку позволяет выявить современные тенденции в культурной жизни общества, ценностные ориентиры общественной морали, этические векторы современного общества. Особо следует отметить, что диссертационная работа С.В. Глебовой выполнена в рамках сложившейся исследовательской школы прикладной этики Института философии СПбГУ и представляет в методологическом отношении исследование междисциплинарного характера, в котором автору удается органично сочетать теоретические знания, теоретико-методологический потенциал современной этической и культурологической мысли с умелым владением эмпирическими методами исследования в сфере прикладной этики. В этом отношении можно признать бесспорно новаторский характер диссертационной работы, отвечающей запросам современного общества.

Цель диссертационного исследования - «концептуальный анализ проблем моральной оценки в рамках гуманитарной этической экспертизы» последовательно раскрывается в содержании работы. Во Введении обосновывается выбор темы исследования, обозначаются ракурсы

рассмотрения ключевых аспектов проблемы, формулируются исследовательские задачи и проблемы. Следует отметить основательность историографического и источниковедческого анализа, что свидетельствует о научной компетентности автора. Помимо ключевых разделов, в которых представлены актуальность, научная новизна, положения, выносимые на защиту и др., автор диссертации представляет свои рекомендации к проведению этической экспертизы, что свидетельствует о практической значимости работы.

Защищаемая диссертация имеет четкую логическую структуру, подчиненную целям и задачам исследования. Диссертация состоит из двух глав. Первая глава «Формирование основных паттернов моральной оценки» посвящена историческому экскурсу, позволяющему проследить становление моральной оценки на разных этапах развития общества. Наиболее значимым для дальнейшей логики исследования представляется нам третий параграф данной главы, озаглавленный «Институциональный подход к вынесению моральной оценки». Два предыдущих параграфа вероятнее всего необходимы автору для построения целостной картины моральной оценки, но, на наш взгляд, построенные на интересном историческом материале, они все-таки не дают нам представления о том, что такая моральная оценка, а лишь подводят к ее пониманию.

Вторая глава диссертации - «Ключевые проблемы этической экспертизы» - посвящена непосредственно анализу этической экспертизы как с теоретической точки зрения (проблема субъекта экспертизы, моральных ценностей и др.), так и с точки зрения ее реальной практики. В этой главе представлена концепция автора, подкрепленная не только теоретическими источниками, но и богатой эмпирической базой. Особо следует отметить, что автор опирается в своей диссертации на анализ самостоятельно проведенных эмпирических исследований (они представлены в Приложении диссертации).

В работе используются разнообразные источники теоретического и эмпирического характера. Список использованной литературы включает 115

наименований, в том числе современные англоязычные исследования. Основные итоги исследования доказательно аргументированы и обладают выраженной новизной, определяемой, прежде всего, междисциплинарного комплексного подхода в решении проблемы.

Все выше изложенное мной не означает, однако, что в представленном к защите весьма достойном исследовании не присутствуют дискуссионные моменты, спорные вопросы.

Первое, что хотелось бы отметить. Автор делает попытку во второй главе увести этическую экспертизу от вынесения моральной оценки. В то же время, как в первой главе отмечается и весьма убедительно доказывается, что вынесение этой самой оценки – прямая потребность общества (как мне представляется – способ осуществления им регулятивной функции). В следствии этого хотелось бы задать соискателю уточняющий вопрос: если этическая экспертиза перестанет быть оценочным инструментом, что будет выполнять её функцию?

Второй вопрос. Эмпирическое исследование, представленное в диссертации, сосредоточено на этической экспертизе произведений искусства, однако, на наш взгляд, автор не уделила особое внимание опыту работы этических комиссий в музейной практике или, к примеру, действующих в академической среде или в университетском сообществе (я имею в виду деятельность этической комиссии и этического комитета СПбГУ). В связи с этим возникает вопрос о причине выбора автором конкретного предмета для проведения социологического исследования.

Возникающие вопросы по ходу чтения диссертации свидетельствуют о том, что данная диссертация относится к числу тех работ, которые не закрывают тему, а скорее открывают перспективы дальнейшего исследования. В ней содержится значительный исследовательский потенциал, который должен быть реализован в дальнейших работах диссертанта. Многое в работе обозначено, намечено для дальнейшего исследования, нуждается в дальнейшей более детальной проработке, но при

этом задает обширное поле этических, культурологических исследований, что позволяет говорить о проблемном потенциале работы.

В целом содержательная сторона обсуждаемой диссертации меня вполне удовлетворяет. Положения и выводы, полученные диссертантом, представляются доказательными и убедительными. Исследование проведено на обширном философско-теоретическом и эмпирическом материале. Автор предстает как сложившийся учёный, обладающий самостоятельностью и критичностью мышления, сознательно применяющий разнообразную методологию исследования, адекватную объекту исследования. Результаты проведенного исследования обладают несомненными признаками новизны. Выводы диссертации имеют не только важное теоретическое значение, но могут быть учтены при чтении курсов этики в вузах, могут найти применение в работе аналитических структур, занятых изучением актуальных вопросов современной общественной жизни России, в работе современных этических комитетов и комиссий.

Все сказанное выше позволяет признать, что диссертация Глебовой Софьи Валерьевны «Этическая экспертиза как способ вынесения моральной оценки в рамках историко-культурных парадигм» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Глебова Софья Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.7.4. Этика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Председатель диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор Кафедры социальной философии и философии истории,

Кузнецов Никита Всеволодович
16 мая 2022 года

