

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Затоновой Дарьи Юрьевны на тему: «Имущественная ответственность судебного эксперта», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертационное исследование Д.Ю. Затоновой посвящено насыщенным и ожидающим своего ответа вопросам, связанным с имущественной ответственностью судебного эксперта, результат профессиональной деятельности которого был использован при отправлении правосудия по гражданским и административным делам, но оказался не применимым для целей правосудия.

Постановкой вопроса должен ли судебный эксперт нести имущественную ответственность, автор сразу же захватывает читателя и уже не отпускает своими рассуждениями на протяжении всей работы. Сразу же отмечу, работа слаженная, мысли автора отражены ясно и понятно, стиль подачи материала исследовательский, с интересом читается и воспринимается текст и умозаключения автора.

Современная российская судебная практика свидетельствует о том, что де-факто в цивилистическом процессе судебные эксперты пользуются иммунитетом от привлечения их к имущественной ответственности, хотя в отечественной доктрине проблематика иммунитета судебного эксперта от ответственности прежде не обсуждалась, на законодательном уровне иммунитет судебного эксперта не закреплен. Более того, одновременно действует принцип генерального деликта, согласно которому всякий вред, в том числе вред, причиненный судебным экспертом, подлежит возмещению в полном объеме. Автор, справедливо замечает, противостоит идеи об иммунитете эксперта от привлечения к гражданско-правовой ответственности принцип генерального деликта, в соответствии с которым любой вред, в том числе вред, причиненный экспертом, подлежит возмещению.

Отношения иммунитета судебного эксперта от ответственности в отечественной доктрине не были предметом серьезного научного исследования. Отсутствие доктрины порождает такие же последствия на законодательном уровне. Однако правоприменительная практика, не позволяющая суду принять резолюцию об уменьшении размера/отказе в выплате вознаграждения судебному эксперту в случае составления им некачественного экспертного заключения, свидетельствует о том, что де-факто судебные эксперты пользуются иммунитетом от привлечения к имущественной ответственности.

Для определения того, чему в российском правопорядке должен быть отдан приоритет: необходимости защитить функцию, выполняемую судебным экспертом, что требует предоставления иммунитета, или же основополагающему правилу о том, что за каждым нарушением права должно следовать восстановление в правах, что предопределяет возможность привлечения эксперта к гражданско-правовой ответственности, автор провела анализ правовой природы складывающихся между судом и экспертом правоотношений, исследовала круг охраняемых правом благ, которым судебный эксперт потенциально может причинить вред.

Достоинством диссертационной работы является то, что она содержит глубокий анализ законодательства и правоприменительной практики в судебно-экспертной деятельности и, безусловно, представляет собой самостоятельный творческий труд.

Структура диссертации, включающая введение, три главы, объединяющие 6 параграфов, отдельные из которых состоят из подпараграфов (7), заключения и библиографического списка. Структура работы предопределена целями и задачами исследования, что позволяет раскрыть основные проблемы регулирования отношений участия судебного эксперта и имущественных последствий отдачи им экспертного заключения. Материал, составляющий содержание диссертационной работы изложен ясно, четко, последовательно и логично.

Диссертация имеет внутреннее единство, способствующее анализу основных элементов, указанных в логической последовательности и взаимосвязи с процессами, протекающими в стране и в других правопорядках, в отношениях имущественных последствий от деятельности судебного эксперта при отправлении правосудия по гражданским и административным делам.

Положения, выносимые на защиту аргументированы и содержат новые научные данные, что свидетельствует о самостоятельном характере работы, а также подтверждают несомненный вклад автора как в науку процессуальной цивилистики, а также науку материального права (цивилистики), в части выбранной темы.

Работу выделяет то, что она содержит сравнительно-правовой анализ российского и международного законодательства и правоприменительной практики в области иммунитета судебного эксперта, его имущественной ответственности. Данное придало работе научно-прикладной характер и позволяет утверждать о практической значимости предложенных рекомендаций и выводов.

Убедителен вывод автора (стр. 43-44), которым она приветствует введение гражданско-правовой ответственности экспертов, так это требует от эксперта более ответственного подхода к исполнению возложенных на него обязанностей по проведению

экспертного исследования. Автор справедливо отмечает, в «отвращающем эффекте» нет ничего плохого, ибо он в конечном итоге приведет к тому, что на «рынке» экспертных услуг останутся действительно компетентные лица. Также (стр. 77) убедительно автор ставит основным аргументом против предоставления судебному эксперту иммунитета от привлечения к гражданско-правовой ответственности идею о том, что иммунитет находится в объективном конфликте с положением о том, что за каждым нарушением права должно следовать восстановление в правах.

Всесторонний и полный характер проведенного исследования автор обосновывает на странице 80 работы. Так, она верно отмечает, исследование было бы неполным, если бы при поиске ответа на вопрос о том, должен ли судебный эксперт в рамках российской правовой системы пользоваться иммунитетом от привлечения к имущественной ответственности, она бы ограничились бы исключительно исследованием вопросов применимости к российскому праву различных политico-правовых аргументов, способных оправдать существование иммунитета. Без исследования существования имущественного притязания эксперта к суду об оплате, а также природы правоотношений, связывающих суд, эксперта и лиц, участвующих в деле, чему посвящена вторая глава исследования, а также без обращения к сущности тех принадлежащих сторонам дела благ, которым эксперт потенциально может причинить вред, чему посвящена третья глава диссертации, ответ на вопрос о том, обосновано ли существование в российском праве иммунитета судебного эксперта от привлечения к гражданско-правовой ответственности, был бы не только преждевременным, но и невозможным.

Ознакомление с диссертацией показывает, что Д.Ю. Затонова всесторонне раскрыли практические и теоретические проблемы в сфере отношений имущественной ответственности судебного эксперта.

Результаты диссертационного исследования Д.Ю. Затоновой успешно прошли проверку в ходе аprobации, имеющей научно-методологическую направленность (выступления автора на международных, научных и научно-практических конференциях). Также это подтверждается в научных статьях, опубликованных автором по теме исследования.

Вместе с тем, необходимо отметить не разрешенные вопросы или спорные суждения и выводы в работе.

1. Автор не последовательна в своих выбранных постулатах. Так, сформировав цель исследования, Д.Ю. избрала и зафиксировала «качество» экспертного заключения – «отвечающее/не отвечающее нормативным требованиям» (стр. 7). Однако, в дальнейшем в работе этот важный критерий оценки качества экспертного заключения она использует в

иных терминах. Хотя понятно, что все используемые ею критерии оценки качества заключения эксперта (ненадлежащее или дефектное заключение/доказательство, стр. 4; некачественное заключение, стр. 14, 16, 22 и др.) предполагает и заключает в себе избранный в цели термин, однако важно было отразить терминологическую последовательность в работе.

2. Если считать, что судебная деятельность заключает в себе деятельность судебного эксперта (надо полагать такая доктрина заключена в российских процессуальных кодексах), то момент, когда можно ставить вопрос о его имущественной ответственности, не может быть ранее итогового по делу судебного акта (вступившего в законную силу), которым будет установлено (или усматриваться вывод) - не отвечающее нормативным требованиям. В работе автор такой момент не выявляет (ею рассмотрен вопрос о том, с какого момента возникает правоотношение между экспертом и судом, стр. 80), хотя его необходимо было установить.

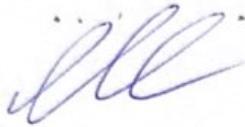
3. Если согласиться с предыдущим, то логично другое, до тех пор, пока не устоит заключение эксперта в итоговом по делу судебном акте, его соответствие нормативным требованиям не может ни чем подтверждаться/опровергаться. В этой связи полагающееся вознаграждение судебному эксперту (учреждению), не должно перечисляться с депозита суда (оплачиваться стороной) ранее, чем вступление в законную силу итогового судебного акта по делу. Такой подход схлопывает все спорные вопросы и рассуждения о возврате вознаграждения судебным экспертом (стр. 165 и др.), а также отражает процессуальный характер правоотношений между судом и судебным экспертом, с имущественным содержанием.

Указанные замечания не влияют на итоговый вывод. Диссертация Затоновой Дарьи Юрьевны на тему: «Имущественная ответственность судебного эксперта» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Затонова Дарья Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор,

профессор кафедры гражданского права Северо-Западного филиала ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»

29 августа 2022 года


Кузбагаров Асхат Назаргалиевич

Сведенья об организации:

Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»

Адрес: 197046, Северо-Западный федеральный округ, г. Санкт-Петербург,
Александровский парк, д.5

Телефон: 8-812-655-64-55

Адрес электронной почты: szf_rap@mail.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://nwb.rgup.ru>

