

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Момбей-оол Сыргы Мергеновны на тему: «Социальная перцепция, жизнестойкость и копинг-стратегии тувинской молодежи», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.5. Социальная психология, политическая и экономическая психология

В диссертационном исследовании С.М. Момбей-оол поставлены задачи выяснения роли некоторых социо-культурных факторов на жизнестойкость тувинской молодежи. Центральной задачей исследования выступило выявление возрастных и половых особенностей социальных представлений о значимых людях, уточнение индикаторов уровня жизнестойкости тувинской молодежи из семей разного типа.

Разработке плана эмпирического исследования предшествовал обстоятельный анализ социально-психологических факторов жизнестойкости, стратегий совладания со стрессом и трудными ситуациями, рассмотрение этнокультурных особенностей тувинцев. Реализация намеченного плана позволила описать формирующуюся у тувинской молодежи иерархию личностных черт значимого человека. Наибольшим уважением пользуется человек, получающий такие определения, как умный, красивый, добрый, честный, ответственный, трудолюбивый, целеустремленный, заботливый, спортивный, веселый, верный, общительный. Родителю представители тувинской молодежи чаще всего приписывают доброту, заботливость, ум, красоту, ответственность, умение любить, веселость, честность. Выявлены половые различия в образе друга у тувинской молодежи – у девушек образ друга, в сравнении с образом друга у мужчин, более идеализирован, включает большее число эмоциональных качеств. Девушки дают больше полярных характеристик в оценке окружающих – друг обладает многими положительными качествами, у недруга они очень редки. Мужчины демонстрируют меньшую степень контрастности в оценках: они видят в недруге отрицательные и

№ 33-06-49 от 01.02.2022

положительные характеристики, тогда как в друге замечают и его слабые стороны. Последнее более характерно для мужчин с высоким уровнем жизнестойкости. Автор высказывает предположение, что отрицательные характеристики в образе недруга актуализируются не только под влиянием личного опыта взаимодействия с нехорошими людьми, но и под влиянием образов, присущих этнической культуре. На переднем плане характеристиками недруга выступают: злость, жадность, хитрость, лень, агрессия, жестокость, глупость, тупость и высокомерие.

В большинство выявленных обобщенных образов входят позитивность и склонность к веселью. Ценность юмора заключается в том, что он помогает регулировать эмоциональное состояние и поведение за счет изменения восприятия и осмысления ситуации.

Отмечая достоинства работы и научные выводы, обладающие научной новизной, укажем на недостатки.

1) Автор утверждает, что у 17% тувинской молодежи ($n=81$) наблюдается высокий уровень жизнестойкости, у 39% средние показатели, у 44% низкие. Для такой формулировки обязательно сравнение с нормативной выборкой. Числовые характеристики нормативной выборки не указаны.

2) Занятость и финансовая обеспеченность, состоятельность связаны напрямую. Одна и другая характеристики, а также вместе взятые выступают весьма существенной детерминантой образа «Я» личности. Автор немалую долю обсуждения данных эмпирического исследования отводит сопоставлению людей разного возраста, особенностей их образа «Я», не обсуждая роль характера основного вида активности, занятости представителей разных возрастных когорт. Младшая по возрасту подвыборка мужчин и женщин состоит из студентов, школьников и абитуриентов, а старшая по возрасту – у мужчин большая часть из сотрудников силовых структур, а у женщин – из работниц сферы обслуживания. Возможность отвлечения от социального и экономического статуса респондентов стоило бы дополнительно обсудить.

3) Ряд выводов опирается на результаты корреляционного анализа, выявившего хотя и статистически достоверные, но весьма низкие по тесноте корреляционные связи. Приведем пример. «Молодые люди с высоким уровнем конфронтации отмечают в образе друга больше отрицательных характеристик ($r_s=0,152$). Также представители первой возрастной группы с высоким уровнем самоконтроля отмечают в образе друга больше качеств социального интеллекта ($r_s=0,144$) и меньше телесных ($r_s=-0,150$) и эмоциональных характеристик ($r_s=0,151$)». (стр.145) Такие величины коэффициентов корреляции показывают лишь тенденцию к наличию связи, но выявленную связь следует оценивать как очень слабую. Требуются дополнительные пояснения такого подхода в интерпретации данных и выяснение возможных причин невысокого уровня корреляций. Например, обсуждение роли экспертной оценки ответов респондентов при обработке данных методики «Структура образа человека (иерархическая)». Как, по каким критериям производится категоризация определений, которые дают респонденты. В тексте не приведены примеры определений, которые относятся у одной из 11 шкал данной методики.

4) В предлагавшейся обследуемым инструкции к психогеометрическому тесту сказано: *«Представьте себе, что перед вами не фигуры, а портреты различных людей и художник пытался передать не внешнее сходство, а внутреннюю сущность этих людей»*. Хотелось бы видеть в работе доказательства, что обследуемые достаточно ясно понимали эту инструкцию. Количественные данные использования этого теста дают основание усомниться в том, что у них было ясное понимание инструкции. В частности, оспадение ответов в сопоставлении друг и недруга составило 31,2%. Что именно выявляется с помощью этой методики?

5) Требуются уточнения по интерпретации методики «СОЧ(и)». Автор пишет: «Невербальная, проективная – психогеометрическая часть методики СОЧ(и) дает нам представление о невербальных, слабо осознаваемых сопоставлениях и противопоставлениях Я-, Он- образов молодых людей.

Сопоставления и противопоставления показывают наличие прямых и обратных проекций Я-образов. Проекции могут быть как полными, так и частичными.» (параграф 3.1.3 «Психометрическая типология Я-, Оно-образов»). Если стимульный материал психометрического теста представляет собой пять геометрических фигур, то что именно на что проецируется?

б) В тексте встречается немало количество некорректных формулировок. Например, «...для личности с высоким уровнем жизнестойкости характерен широкий копинг-репертуар, а также более реалистичный, менее эмоциональный, более деятельностный образ» (с. 166). Как образ может быть менее эмоциональным и более деятельностным? Образ не может быть рассмотрен как субъект, проявляющий большую или малую эмоциональность, большую или малую деятельностную активность. Эти свойства могут быть присущи человеку, как носителю свойств, качеств.

«При оценке жизнестойкости в качестве косвенных факторов можно учитывать такие как положительно-окрашенный Я-образ человека с объективными оценочными характеристиками, а также объективные Онообразы, предполагающие реалистичность оценок и отсутствие излишней фантастичности» (с. 168). Образ человека, как и любой другой образ, представляет когнитивное образование, имеющее субъективную природу. Что такое объективные оценочные характеристики?

В целом, обсуждаемое диссертационное исследование оцениваем положительно. Сформулированные в работе научные положения обоснованы, выводы имеют научную новизну, теоретическое и практическое значение. Эмпирический материал собран на достаточно репрезентативной выборке, при его обработке использованы адекватные статистические методы.

Диссертация Момбей-оол Сыргы Мергеновны на тему: «Социальная перцепция, жизнестойкость и копинг-стратегии тувинской молодежи» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке

присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Момбей-оол Сырга Мергеновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности по специальности 5.3.5. Социальная психология, политическая и экономическая психология. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

28.01.2022

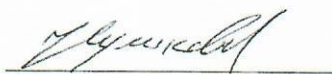
Член диссертационного совета

доктор психологических наук, профессор,

профессор кафедры социальной психологии

Санкт-Петербургского

государственного университета



Л.В. Куликов