

ОТЗЫВ
члена диссертационного совета на диссертацию
ФЕДОРИЩЕВА КИРИЛЛА МАКСИМОВИЧА
на тему: «ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ
В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ МАЙКЛА ОУКШОТТА»,
представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук
по специальности 5.5.1. История и теория политики

В широком смысле, представленное научное исследование посвящено определению современного подхода к формированию системы образования в контексте социальных изменений, места и роли науки и высшего образования, в частности гуманитарного, политического и гражданского образования. Решение столь сложной задачи проводится автором на примере творчества Майкла Оукшотта в контексте анализа идей столь различных по своим взглядам ученых, что представляется попыткой реконструировать метод М. Оукшотта, воспроизведя «беседу», в которой различимы многие «голоса».

Неоднозначность отношений и оценок современников к творчеству М. Оукшотта, вызванных оригинальностью его синтеза консерватизма и либерализма, не помешало автору последовательно и убедительно обосновать целостность позиции философа, органично связавшего религиозно-философскую традицию (Св. Августин), республиканскую теорию политической философии (Т. Гоббс), взгляды представителей кембриджской интеллектуальной истории (Дж. Барнса, М. Голди, Р. Паснау) и др.

Объектом исследования выступает политическая философия Майкла Оукшотта, предметом — концепция либерального образования в политической философии М. Оукшота в ее историческом и идейном смыслах (с.12).

Автором исследования прослежен процесс становления европейского образования во всей его сложности; генезис и развитие идей образования, отраженный в западноевропейской политической философии эпохи модерна; выделены исторические и идейные основания формирования модели образования в политической философии М. Оукшотта; исследованы теоретико-методологические положения политической философии М. Оукшотта; определены методологические основания интеллектуальной традиции политического философа; выявлено значение сформулированной М. Оукшоттом

концепции либерально-консервативного синтеза и обозначено ее влияние на определение им идеи образования; проанализирована модель либерального образования; выделены ключевые элементы идеи университета; прослежены взаимосвязи теории либерального образования и республиканской традиции. Задачи, поставленные автором диссертации, последовательно решены в главах и параграфах в полном объеме.

Глава 1. «Идейные истоки концепции либерального обучения М. Оукшотта в исторической и философской мысли VI-XX веков» показывает становление института образования в соотнесенности с местом и ролью христианской традиции, церкви и государства, претендующих на влияние и определение характеристик социального института образования, требований к формам образования для разных сословий. Объективные потребности в расширении образования привели к выделению из философии педагогики как науки, исследующей возрастные и личностные особенности усвоения знания, открытости, демократичности и автономности университетского образования как особых корпораций.

Автором показано, как смена центра власти в период модерна усиливает различия в подходах к определению назначения образования: образование как инструмент социально-политической деятельности; инструмент построения лучшего мира. Утилитаризм Д. Бентами как последователя Т. Гоббса и Д. Юма, нацелен на превращение образования в науку, способную ставить цели, рационализировать человеческие желания и определить способы удовлетворения этих желаний. Формирование среднего класса и попытки определения общественного добра Джеймсом Миллем приводят к объявлению целью образования воспроизведение таких качеств как интеллигентность, доброжелательность и сдержанность.

Образование как фактор социальной мобильности и социализации молодежи, воспроизведение ценностной парадигмы и инструмент формирования гражданского общества (В. фон Гумбольд) провоцируют появление идеи равноудаленности университетов от буржуазности и политики. Дж. Г. Ньюман выдвигает идею формирования интеллекта и освоения универсальных знаний в университетах. Разные векторы подготовки специалиста и образованного человека, кодификация профессий и специальностей, новый тип нравственности универсантов... Динамика появления новаторских идей в образовании и видения университета как социального института невероятно высока.

Углубление идеи университета в политическом дискурсе новейшего времени автор диссертации рассматривает, анализируя работы Дж. Дьюи и Я. Пеликаны. Модель прогрессивного образования состоит в выработке понимания в ходе научного исследования, предельно свободное общение, свобода индивида, сведение роли

преподавателя к роли посредника. В научных дискуссиях сформировалась особая интеллектуальная среда, отвергшая эксплуатацию университетов как церковью, так и государством.

Глава 2. «Генезис идеи образования в политической философии Майкла Оукшотта». Основными характеристиками современного М. Оукшотту общества он считал плюрализм и многообразие, что приводит его к пониманию необходимости организации государства как свободной «гражданской ассоциации», которая, не будучи привержена никакой идеологии, позволяет индивидам сосуществовать в «гармоничном мире» без претензий на превосходство одних над другими (с. 54). Наблюдаемые М. Оукшоттом упадок традиционных ценностей, демагогия политиков, направленная на поддержание иллюзий, определенный рост увлечения британцами социалистическими идеями, исчезновение носителей критичного и самостоятельного мышления, ведомых не прагматическими соображениями (с. 63), заставляют его искать такие формы коммуникации в образовании и шире — в многоликом обществе, которые позволяют звучать этим различным голосам в ходе «беседы», которая позволяет артикулировать индивидуальные интересы. Способ примирения тех различий, которые являются основанием полноценной жизни индивидов, М. Оукшотт видит в отказе от утилитарной полезности (с. 73), суетном приумножении земных благ как жизненной цели индивида, в моральном поведении, «в котором человеческий закон является вторичным, и правовым порядком, в котором вторичной является справедливость» с. 75). Именно верховенству права дано сформировать форму нравственных отношений между членами гражданской общности на ценностях любви, дружбы и созерцания (с. 73). Инструментом формирования особого политического порядка и гармоничного социума философ видит законы, являющиеся основополагающими составляющими функционирования гражданских институтов и той нравственности, построенной на скептицизме граждан по отношению к своему государству (с. 75).

Упразднение различных форм свободы самовыражения индивидов приводит, по мысли М. Оукшотта, к дисфункциям в функционировании общественного организма (с.82). Эволюционные изменения производятся существованием и диалогом различных гражданских объединений, оказывающих взаимовлияние на изменение целей сообщества через открытое столкновение идей и интересов в ходе дискуссий по определенным «правилам определения правил», единых для всех правил игры (с. 87). Терпимость к иным идеям и мнениям, но нетерпимость к тому, что претендует на исключительность и тотальность, в том числе, к политике, которая опирается на идеологию есть выражение того синтеза либерализма и консерватизма, осуществленного М. Оукшоттом (с. 83). Не следование утопическим идеям одномоментного создания идеального мира, но

нахождение тех ростков будущего, которые вызревают в обществе, при этом ориентируясь на сохранение значимых для него ценностей (с.85).

М. Оукшотт создает особый мета-дискурс, нацеленный на гармоничное сосуществование многих локальных «языков» (с. 94), отражающих индивидуальные позиции, точки зрения, традиции, культуру, делает вывод автор диссертации (с.91) Выделяя два вида знаний, из которых один составляют технические, состоящие из правил и позиций, другой — практические или традиционные знания, которые не могут быть сформулированы в правилах и законах, М. Оукшотт осуществляет исследование рациональной теории и ее места в современной ему науке. Оукшоттовскую свободу человеческой деятельности следует понимать как связь между убеждениями и поведением. В ассоциации гражданских объединений связь между убеждениями и поведением сохраняется только потому, что индивид принял самостоятельное решение вступить в ассоциацию, равно как имеет возможность выйти из неё по собственному выбору(с. 99).

Третья глава диссертации «Модель образования М.Оукшотта: актуальные аспекты дискуссии» посвящена исследованию форм и направлений политического образования в либерально-демократических обществах, которая, по мнению философа, не ограничивается только лишь политической социализацией и нравственным воспитанием. Ориентация в политическом пространстве, навыки приемам осуществления и выражения власти, способностью к интерпретации политического в публичности, формирующих политическую коммуникацию, вырастают в гражданское образование по своей направленности и компетенциям (с.102), оказываясь барьером на пути в «темный век, посвященный варварскому изобилию» (с. 103). Образование как сделка между поколениями, обеспечивающее смычку старого и нового на основе понимания представлений, значений, нравственных и религиозных убеждений, социальных практик (с.109) - вот та основа, обеспечивающая эволюционное развитие общества, по мысли М. Оукшотта.

Обеспечить усвоение и понимание всего богатства человеческой культуры может институт образования и особые корпорации — университеты, в которых отделены проблемы практической полезности, упор делается на свободе мышления, связанном с понятием «игра», а не «работа» (с.122). Ориентация университетских образовательных программ на рыночную экономику, рассудочный рационализм и практическую полезность разрушает культуру университета, по мнению М. Оукшотта. Критика философом позитивизма (с.126) особенно интересна в настоящее время в связи с реализуемым проектом цифровой трансформации в нашей стране и с организацией деятельности системы образования в целом и высшего образования в частности.

Исследование опирается как на общие (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия), так и на частные научные методы (историческая контекстуализация политических теорий — Кембриджская традиция интеллектуальной истории, проведшая синтез контекстуализма и конвенционализма; аналитический метод А. Лавджоя для понимания смены интеллектуальных доминант) и др.

Диссертационное исследование на основе изучения широкого историко-философского контекста раскрывает эволюцию политической философии М. Оукшотта и в ее логике - основные изменения университетской традиции в европейском образовании, связанные с влиянием позитивизма на гуманitarное знание, доминированием cientistской методологии, бихевиоризма, обозначившимся противостоянием либеральной и консервативной теорий, снижение интереса к политической теории и фундаментальным исследованиям. В противовес этим тенденциям в развитии образования и университетской науки М. Оукшотт, как доказывает автор диссертации, видит в образовании институт сохранения общественной жизни, создавая условия для развития индивидуальности и гражданственности, являясь местом осознания интересов, являясь пространством беседы многих свободных голосов.

Концепция образования, созданная М. Оукшоттом, отвечает на те теоретические и практические вопросы, которые встали в настоящее время перед современными университетами: соотношение преподавания и научных исследований; направленность и содержание современных образовательных программ; подходы к оценке эффективности образовательных учреждений. Концепция классического образования М. Оукшотта сочетается с идеей гражданского образования с элементами образования политического на основе республиканской традиции политической теории.

Научная новизна исследования состоит в проведенном анализе эволюции концепции образования в рамках политической философии М. Оукшотта; исследовано значение теории либерального образования М. Оукшотта в процессе социального конструирования современных политических коммуникаций; прослежено взаимовлияние идеи университетского образования М. Оукшотта на иные социальные институты в историческом, политико-философской риторике XVII–XX веков и идеологическом контексте; в отечественный научный оборот введены научные публикации как самого М. Оукшотта, так и публикации зарубежных исследователей его творчества; прослежены этапы становление концепта «образование» М. Оукшотта в сравнении с другими концептами «образование» в научной традиции. Отмеченные научные достижение могут быть отнесены к личным заслугам автора и его вкладом в философскую науку.

Несомнена самостоятельность выполнения представленной работы, обладающей, при всем многообразии представленных научных подходов, внутренним единством и

целостностью. Положения, выносимые на защиту, полно и аргументированно доказаны автором диссертационного исследования. Список источников соответствует теме исследования, авторитетен и обширен.

Разумеется, диссертация К.М. Федорищева не лишена некоторых недостатков. Например, автор, на наш взгляд, лишь косвенно затрагивает трактовку М. Оукшоттом проблем, связанных с анализом мировоззренческой функции науки вообще и политической науки, в частности. В § 3.2. «Идея университетского образования М. Оукшотта» автор следующим образом формулирует позицию М. Оукшотта: «Существует различие между ролью учёного как исследователя и преподавателя. Как учёные, они занимаются поиском знаний, но их главная задача как учителей - не обучать потенциальных преемников себе в мире науки, а обеспечивать контролируемое посвящение студентов в способ мышления, характерный для их конкретной дисциплины или мировоззрения» (с. 102-102).

В § 3.3. «Проблематика гуманитарных исследований в политической философии М. Оукшотта», поясняя восприятие британским философом места и роли политической науки, автор отмечает: «Научные проблемы этой области иногда объединяются их практическим интересом. Но результатом этого накопления проблем является известная методологическая путаница. Политология может освободиться от модальной двусмысленности, только если отделить объяснительные концепции от тех, которые относятся к нормативным языкам политических дебатов» (с. 117).

Тем не менее, ни в одном из обозначенных выше двух параграфов третьей главы К.М. Федорищев никак не интерпретирует обозначенный им самим следующий важный момент: как именно следует понимать дидактическую установку философа, связанную с «контролируемым посвящением студентов в способ мышления», характерный для того или иного мировоззрения.

Данное замечание не снижает нашей высокой оценки представленной в диссертации методологии анализа политической философии М. Оукшотта.

По своему содержанию, диссертационное исследование Федорищева Кирилла Максимовича на тему «Эволюция концепции образования в политической философии Майкла Оукшотта» соответствует требованиям Приказа СПбГУ от 19.11.2021 №11181/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а ее автор - Федорищев Кирилл Максимович заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.1. История и

теория политики. Пункты 9 и 11 указанного «Порядка присуждения в Санкт-Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук», диссидентом не нарушены.



Член диссертационного совета

доктор политических наук, доцент,

профессор кафедры политического управления

факультета политологии СПбГУ

Т.А. Кулакова

10 марта 2022г.