

Отзыв

члена диссертационного совета на диссертацию Костоевой Виктории Андреевны на тему «Архитектор Роман Верховской и церковное зодчество в США 1930–1980-х годов», представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства

Кандидатская диссертация В.А. Костоевой посвящена изучению проблемы, которая вплоть до настоящего времени редко попадала в сферу интересов нашего искусствознания. Уже в силу одной только этой причины рецензируемую диссертацию следует признать обладающей качествами, необходимыми для такого рода работ, – новизной и актуальностью.

Отечественное искусство с самого начала XX века развивается разделенным на «метрополию» и «зарубежье». И если историческая наука за весь этот продолжительный период уделяла искусству, развивавшемуся в национальных границах, вполне заслуженное им внимание, то о второй, меньшей его части, существовавшей за рубежом, этого сказать нельзя. Тому было немало причин, в первую очередь, политического и идеологического свойства. Эти причины как будто бы отошли на второй план после того, как стало фактом крушение Советского Союза и его идеологических основ. Но проведение исследований, имеющих целью познание зарубежного русского искусства и особенностей его развития, долгое время, как и раньше, ограничивается многими обстоятельствами политического или экономического свойства. Однако потребность в таких исследованиях остается: они нужны для того, чтобы реконструировать общую картину современного отечественного искусства, по возможности, во всей ее полноте. Тем самым может быть решена задача огромного культурного значения.

В.А. Костоева своей диссертацией внесла в решение указанной задачи заметный вклад. Ее работа посвящена изучению творческого наследия русских архитекторов, в силу тех или иных причин оказавшихся в США. Исторически получилось так, что основное внимание этих архитекторов было привлечено к созданию проектов культовых зданий, призванных обслуживать потребности православной диаспоры. Отсюда – соответствующее ограничение избранной диссертационной темы рамками именно православного зодчества. Но это ограничение отнюдь не повлекло за собой обеднения содержания диссертации. Вклад русских архитекторов в развитие американского православного зодчества 1930-х – 1980-х годов оказался настолько обширным и значительным, что посвящение ему диссертационной работы целиком никак не может вызвать возражений. Диссертации Костоевой свойствен немалый размах – в границы исследования вошли 32 города в десяти американских штатах. Везде автором проводились натурные изыскания непосредственно на объектах и их фотофиксация (с. 18).

В диссертации В.А. Костоевой присутствует основной «герой» – архитектор Роман Верховской, сумевший завоевать в Америке позиции одного из ведущих мастеров своего дела. Поэтому оправданность предлагаемого В.А.Костоевой взгляда на русское наследие в церковном зодчестве США «через призму» творческого опыта Верховского кажется не подлежащей сомнению.

Представляется логичной и отвечающей содержанию избранная автором структура диссертации. Ее основной текст объемом 180 страниц, помимо введения и заключения, имеет пять глав. Первая глава выполняет функции раздела, подводящего к теме; в нем дается обзор относящейся к предмету литературы и источников. Несмотря на отмеченную выше новизну диссертации, она, конечно, имела все же возможность опереться на некоторые опубликованные труды, имеющие к теме преимущественно опосредованное отношение; это главным образом сочинения отечественных авторов, занимавшихся изучением стилистической эволюции русской архитектуры рубежа XIX и XX веков. Даже из того, что было опубликовано в США, непосредственно к теме, как показывает библиографический список, относятся лишь три печатных работы (№№ 97-99). Таким образом, ясно, что при работе над диссертацией автору пришлось опираться в основном на не публиковавшиеся текстовые и проектные материалы из разных (включая частные) американских собраний. Использование таких источников наглядно подтверждает принципиальную новизну диссертации. Опора на оригинальные документы позволила Костоевой обеспечить высокую степень научной достоверности приводимых в диссертации фактических сведений, а также общих выводов. Хорошее знакомство с обширной литературой по предмету положительно отразилось на выполненном в работе стилистическом и сравнительном анализе произведений архитектуры.

Во второй главе диссертации изучен процесс становления православного храмостроения в Северной Америке до 1930-х годов. С помощью этой главы создается необходимый содержательный «пьедестал» последующего изложения.

Самой важной представляется третья глава диссертации – «Р.Верховской и “неорусский” стиль в православной архитектуре США XX века». Здесь подробнейшим образом анализируется творческая деятельность мастера и обосновывается вывод автора, согласно которому Верховской может считаться главой «американской школы православного зодчества». Анализ произведений мастера, среди которых наиболее значительным справедливо признается Свято-Троицкий собор в Джорданвилле, дает автору диссертации право считать Верховского одним из типичных представителей «неорусского стиля», утверждением которого в русской архитектурной практике незадолго до Октябрьской революции фактически завершились поиски средств для выражения национальной самобытности «искусства строить». В известной творческой биографии Верховского, как и сотрудничавших с ним коллег, ранее обнаруживалось

немало не вполне понятных ситуаций и фактов. Для приведения их в порядок диссертанту пришлось приложить определенные усилия. В результате удалось конкретизировать вклад, сделанный в работу над проектом Свято-Троицкого собора Верховским и его коллегами А.Болдаковым и В.Глининым (с. 65-72). Не менее сложной выглядит история создания еще одного характерного объекта – Свято-Владимирского храма в Джэксоне (с. 74-76). Благодаря работе Костоевой и эта история предстает перед нами в упорядоченном виде. Здесь в качестве участников процесса автором диссертации выявлены, кроме Верховского, Н.Попов, С.Падюков, В.Глинин, А.Авинов. Значительно расширен и список работ самого Верховского, однако остается пока неизвестным местоположение некоторых из храмов, им спроектированных. В особый параграф Костоева свела сведения о созданных Верховским иконостасах; в этих своих работах архитектор предстает крупным мастером синтеза искусств. Большой интерес представляют включенные в диссертацию преимущественно новые сведения о нереализованных проектах Р.Верховского, коих насчитывается (вместе с вариантами) около 30. Важным моментом в исследовании Костоевой следует считать изучение истории проектирования крупнейших соборов в Нью-Йорке, Вашингтоне, Лос-Анджелесе и Сан-Франциско, где также отмечено участие Верховского, не приведшее, к сожалению, в этих случаях к успеху (с. 97-100). Изучение этого круга проектных замыслов и осуществленных построек позволяет В.А.Костоевой сделать вывод о том, что Роману Верховскому «удалось не только стать хранителем национальных традиций, но и развивать храмостроение с того момента, на котором оно остановилось на родине» (с. 106). Думается, что этот вывод диссертанта можно признать одним из самых важных, поскольку через него устанавливается отчетливая смысловая связь между дореволюционным опытом «метрополии» и более поздним наследием «зарубежья».

Две последние главы диссертации посвящены анализу творческого вклада, сделанного в строительную практику архитекторами – коллегами и современниками Р.Верховского. Они разделены (и, надо признать, с немалой долей условности) на две категории – традиционалистов и модернистов. И те, и другие внесли немалый вклад в развитие культового зодчества. Но его принадлежность православной церкви неизбежно заставляло и тех, и других обращаться при проектировании храмов к использованию приемов «национально-романтической» стилизации. Именно поэтому граница, проведенная автором диссертации между двумя группами творцов, кажется, когда речь идет о церковном зодчестве, скорее условной. Из материала, содержащегося в диссертации, видно, что в изученных автором работах К.Перцова, С.Падюкова и О.Иваницкого модернизация традиционных форм осуществлена достаточно смело, с выдумкой. Но это не позволяет перечисленным мастерам настолько решительно преодолеть влияние национальной традиции, чтобы дать возможность воспринимать их наследие в этой области как сильно отличающееся от того, которое автор диссертации связывает с архитекторами-

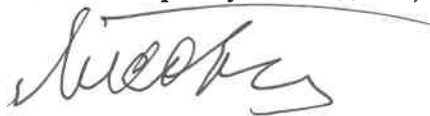
традиционалистами. В только что сказанном заключается один из упреков, которые можно предъявить В.А. Костоевой по существу ее работы. Этот упрек обусловлен тем, что автором диссертации, возможно, не до конца осмыслена и усвоена сложная стилистическая структура архитектуры XX века, изучение которой объективно затрудняется терминологическим разнобразием и разбросом мнений, принадлежащих, как правило, специалистам высокого класса. В искусствоведческих трудах и сейчас часто по-разному трактуются такие понятия, как «модернизм», «постмодернизм», «авангард» и т.п. В диссертации, вероятно, следовало бы (в тексте или в одном из приложений) привести собственную расшифровку таких понятий, а затем в своих рассуждениях опираться уже на нее. Кстати говоря, авторское толкование понятия «модернизм» (с. 149) рецензенту не кажется вполне удачным.

В работе Костоевой есть и другие мелкие шероховатости и неточности, которые, однако, не мешают составить о диссертации в целом положительное мнение как о работе, впервые позволившей на должном научном уровне обобщить и систематизировать сведения о творчестве русских архитекторов в США в течение нескольких десятилетий. Самостоятельную научную ценность представляют приложения – биографии, списки работ архитекторов, воспроизведения их статей и отдельных высказываний, а также иллюстрации.

Подводя итог сказанному в настоящем отзыве, следует признать, что все поставленные в диссертации задачи (они сформулированы на с. 15) можно считать успешно решенными. Следует особо подчеркнуть новаторский, пионерский характер выполненного Костоевой исследования, за которым, как справедливо и надеется автор, последуют другие работы, раскрывающие новые научные горизонты.

Диссертация Костоевой Виктории Андреевны на тему «Архитектор Роман Верховской и церковное зодчество в США 1930–1980-х годов» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 №11181/1 «О порядке присуждения ученой степени кандидата искусствоведения», соискатель Костоева Виктория Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета доктор искусствоведения, профессор



Лисовский Владимир Григорьевич

4 ноября 2022 г.