

ОТЗЫВ
члена диссертационного совета на диссертацию
Клешневой Любови Ильиничны
**«ФЕНОМЕН РОССИЙСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ КАК ОСНОВАНИЕ
СОВРЕМЕННОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
(СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)»,**
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
Научная специальность 5.7.7. Социальная и политическая философия

Философский анализ процессов и механизмов социальной детерминации российского общества в настоящее время является чрезвычайно актуальным в связи с трансформацией правовых, социальных и социокультурных оснований управления общностями как социальными субъектами и их собственного самоуправления. Особенности становления административно-государственного / политического управления в сочетании с традициями самоуправления, сохранившимися на территории России, нуждаются в осмыслении в целях самосохранения и развития современного российского общества и государства.

Богатый историко-культурный материал и его осмысление в отечественной социально-философской мысли способствуют не только углубленному пониманию сложных социоструктурных и социокультурных процессов в историческом контексте развития России, но и тонкому моделированию отношений общества и государства в современной России.

Исторический этап территориальной общины как господствующей формы самоорганизации населения на Русской равнине, вечевые формы правления древних русских городов, земское управление XIX века столетия заложили

устойчивые формы взаимодействия общества и власти, воспроизводящиеся не только в мифологемах массового сознания, ожиданиях и требованиях к государству о справедливом распределении власти и ответственности как условиях социального развития.

Определяя систему местного самоуправления как сложносоставную систему публичного управления, характеристики элементов которой закладываются социально-экономическими, социокультурными, ценностными и целевыми установками населения (с.6), автор представленного диссертационного исследования показывает сложную систему взаимодействий и взаимовлияний основных направлений отечественной социальной философии на протяжении веков, определившую уникальный путь развития России.

Рассматривая сложившиеся в отечественных общественных науках подходы к изучению сложнейшего социокультурного феномена самоуправления в России, автор выделяет историко-культурный подход, реализованный в трудах К.С. и И.С. Аксаковых, А.С. Хомякова, В.П. Безобразова, А.И. Герцена, М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина, а также в общественной, политической и управленческой практике С.Ю. Витте, А.И. Кошелева, В.Ю. Скалона и др. (с.7-8).

Философско-правовой и политико-философский подход сформировался в трудах А.Д. Градовского, К. Каутского, В.И. Ленина, П.А. Сорокина, Б.Н. Чичерина, получает развитие в работах А.С. Ахиезера, В.В. Ильина, И.Д. Осипова, Л.В. Скворцова, М.О. Орлова и др. К этому направлению примыкает теория самоорганизации, разработанная Х. Арендт, И. Пригожиным, Н. Хомским и др. (с.9).

Проблемы самоуправления рассматриваются и в рамках политико-культурного и культурологического подхода, который разрабатывался М.А. Арефьевым, В.Г. Баевым, А.Г. Давыденковой, Т.И. Козловой, Л.Е. Лаптевой и другими отечественными исследователями (с. 9).

Теоретико-социологический подход представлен в научных работах А.О. Бороноева, Н.А. Головина, П.И. Смирнова, М.Б. Глотова (с.10).

Вопросы самоорганизации и самоуправления исследуются в трудах В.Н. Неминой, А.О. Труфанова, М.А. Яковлевой, В.Н. Лазарева.

В качестве цели диссертационного исследования автором выдвигается анализ феномена самоуправления в российском обществе, его социокультурных и историко-культурных оснований как предпосылок становления и функционирования муниципального управления в России XXI века. Цель исследования достигается путем последовательного решения следующих задач: определения социокультурного содержания модернизационных реформ XIX века и обоснования места и роли реформы земского управления как формы самоуправления; проведения социально-философского анализа отечественных теорий местного самоуправления XIX-XX веков в государственно-правовом, общинно-центристическом и общественно-значимом аспектах (с.10-11); осмыслиения роли феномена социальной самоорганизации в теоретических построениях философии евразийства; описания социокультурного института современного муниципального управления в России через социально-философские и политико-правовые его характеристики; проведение институционального и историко-сравнительного анализа федеральных и региональных актов постсоветской России о местном самоуправлении.

Таким образом, в качестве объекта исследования автор избирает феномен самоуправления в России как вид социального/публичного управления, основанного на самоорганизации, саморегулировании и самодеятельности участников общественных отношений и властных взаимодействий. Предметом же исследования является философия и практика земского самоуправления и современного муниципального управления в России, теоретико-методологические основания самоорганизации российского общества, анализ социальной деятельности самоорганизуемых сообществ. Рассмотрение феномена самоуправления в России в рамках различных социально-политических концепций XIX-XX вв. и выделение в качестве приоритетного социально-философского анализа таких понятий как

социальный институт, социокультурный институт и институт самоуправления (с.95) позволяют автору исследования показать разнообразие форм самоорганизации, получивших становление на территории страны.

Институциональный, нормативно-юридический и аксиологический подходы позволяют уточнить особое положение местного самоуправления в различные периоды исторического развития России (с.107- 108). Исследование эволюции как самих институтов самоуправления, так и эволюции теоретического осмыслиения содержания, места и роли форм самоорганизации в системе гуманитарного знания позволили автору сделать вывод о значительном потенциале евразийства в определении направлений развития России на принципах самодостаточности, интегративности и саоорганизации (с.127-128) в настоящее время.

Наряду с отмеченными достоинствами диссертационного исследования, выскажем замечания и рекомендации, не снижающими, однако, ценность научной работы:

1. Отметим, что структура работы несимметрична, первая глава дробная, состоит из 7 параграфов; но вторая глава состоит из двух параграфов, содержащих значимые моменты логики исследования, не получивших, тем не менее, полного обоснования в тексте диссертации.
2. Сведение духовной сферы общества к «становлению и развитию политico-правовой культуры» при признании ее дефицита в массовом сознании (с.6) должно быть обосновано более глубоко, поскольку духовная сфера общества много шире и не может быть сведена только к политico-правовой составляющей. В XIX веке отечественной истории значимым опытом философского и научного анализа стало осознание роли и значения элементов русской общественной самоорганизации: сельская (крестьянская) община, вечевая форма политического самоуправления, артельная производящая организация и др. (с.32-33), которые представляют собой феномен социальной культуры.

3. Копирование западных практик социального управления (НКО, волонтерство, гражданских движений) без учета образа и условий жизни населения развивается в настоящее время зачастую в имитационных формах, лишь отчасти в структурируя социальную ткань. Автор диссертации, ссылаясь на Н.С. Трубецкого, подчеркивает, что копирование чужих культурных образцов - это путь деградации населения (с.80-81), в то время как сохранение и динамическое развитие самобытной отечественной культуры обеспечивает развитие народа и личности. З. Бжезинский в работе «Великая шахматная доска»¹ отметил, что в условиях распространения глобальных связей американской/«массовой» культуре могут сопротивляться только страны с глубоко традиционной культурой, большинство населения которых проживает в сельских общинах» (с. 464). Какие, по мнению автора диссертации, управленческие, правовые, экономические, культурные практики, технологии социальной инженерии могут выступать барьером «глобальных культурных соблазнов» при сложившихся способах производства, социальной дифференциации и образе жизни населения современной России?

4. Определенное отторжение в массовом сознании населения России современных политico-правовых норм — свидетельство глубокого разлома общественного и массового сознания. Вытеснение традиционных форм соседского взаимодействия, основанных на доверии, справедливости, совестливости, сотрудничестве, соучастии нормами правового государства во многом деформировало саму систему естественных/органических межличностных и групповых отношений (общинных, кооперативно-колхозных, артельных), что связано, на наш взгляд, именно с процессами экономической модернизации и реформами системы государственного/публичного управления последнего времени.

5. Исследование социальной структуры современного общества требует применения не только институционального подхода, но и сетевой методологии. Сетевой характер взаимодействий в современных сообществах имеет системный характер, что обеспечивает устойчивость этой формы самоуправления за счет интеграции многообразных интересов и ценностей акторов, что сближает их с различными формами общинных отношений. Эта важная характеристика органических самоуправляемых сообществ может обеспечивать специфическое их влияние на институциональные образования при различных режимах, которые, в свою очередь, оказывают влияние на формы самоуправления населения.

6. Диссертационное исследование выиграло бы, если бы во второй главе был представлен анализ работ последователей и оппонентов точек зрения, представленных в первой главе, что позволило бы адекватно оценить вклад тех и иных идей в развитие современного гуманитарного знания, связав его с политико-управленческими практиками и нормативно-юридическими институтами, регулирующими деятельность системы муниципального самоуправления в настоящее время.

Замечания не умаляют научной значимости большинства положений и выводов, представленных в работе Клешневой Л.И., носят дискуссионный характер, что не отменяет их уточнения.

Диссертация представляет собой оригинальное исследование. Следует отметить объем и качество представленной библиографии (более 330 источников). Список литературы обширен и авторитетен. Основные научные результаты исследования прошли апробацию на 10 научных мероприятиях различного уровня и нашли полноценное отражение в опубликованных автором работах: 6 авторских работ, опубликованных в изданиях, рецензируемых ВАК РФ и 9 других научных изданиях.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с требованиями.

Диссертация Клешневой Любови Ильиничны на тему «Феномен Российского самоуправления как основание современного муниципального управления (социально-философский анализ)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Клешнева Любовь Ильинична заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета
доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры политического
управления факультета политологии СПбГУ



Т.А. Кулакова