

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Валерии Владимировны Родиной на тему: «Промышленный дискурс в системе политической коммуникации России», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по научной специальности
5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

В современных санкционных условиях промышленный дискурс в России становится одним из ведущих дискурсов, включая в себя все новые и новые тематические ответвления и пересекаясь со всеми актуальными дискурсами. Включение социально-политического контекста в исследование, рассмотрение дискурса в исторической ретроспективе, а также исследование различий в характере реализации данного дискурса в разные периоды российской истории делает исследование В.В. Родиной несомненно актуальным.

В том, что промышленный дискурс является на сей момент мобилизационным и политическим (особенно в контексте задач импортозамещения и продовольственной безопасности) нет никаких сомнений. Поэтому логично определен как объект исследования В.В. Родиной: промышленный дискурс в системе политической коммуникации России, так и предмет – практики его функционирования в системе политических коммуникаций России (с.10). С введением в понятийный аппарат медиаполитологии промышленного дискурса, с акцентированием его политической сущности и способов реализации связана новизна диссертации.

В первой главе диссертации представлена теоретико-методологическая база исследования промышленного дискурса, весьма обширная: от французской школы дискурс-анализа до работ современных политологов и лингвистов, как отечественных, так и зарубежных. Сопоставление различных методов исследования дискурсов позволило автору определиться с собственным подходом: методологической основой для анализа дискурса выбрана общая теория систем и основания системного анализа, поскольку, как справедливо замечает автор, «дискурс в информационном обществе является комплексной системой текстов, высказываний, дискурсивных практик, имеющей, в том числе политические функции, влияние на которую осуществляется посредством коммуникации» (с.34).

Во второй главе рассмотрены этапы и особенности формирования промышленного дискурса в России. Автор прослеживает, начиная с дореволюционной России, как «кодируются исторические реалии в концепты, какие коннотации сопровождают ключевых акторов при их

проекции в промышленном дискурсе» (с.67). В.В. Родина показывает посредством исследования различного рода документов и правительственных действий (в частности, выпуск специализированных журналов и учреждение новых институций), как происходит институционализация промышленного дискурса в России. В то же время промышленный дискурс с XVII по начало XX вв. нашел отражение и в русской литературе, которая поначалу «заостряла все негативные стороны дискурса» (с.80). Долгое время промышленный дискурс конкурировал с патриархальным, позже, уже в советской литературе, формируется положительный образ человека, работающего на развитие промышленности страны, и, далее, во время войны и в послевоенные годы, на ее восстановление. Как одно из ответвлений литературного дискурса В.В. Родина весьма остроумно рассматривает научную фантастику.

Настроения в обществе, связанные с репрессиями, войной, периодами оттепели и застоя, перестройкой находят отражение как в художественной литературе, так и в медиатекстах, на которые указывает автор диссертации применительно к промышленному дискурсу.

Переходя в третьей главе к современному промышленному дискурсу, автор диссертации предъявляет его нормативно-правовой базис, делая обзор законодательных актов в сфере промышленности и сравнивая правовые системы разных стран. Говоря о России, автор отмечает, что сегодня «в целом в промышленном дискурсе возрастают патерналистские настроения, возвращается мода на индустриализацию» (с.158).

В четвертой главе диссертации промышленный дискурс рассматривается как политический. В ней диссертант анализирует концепт «промышленность», его изменяющиеся и неизменные части. Для этого автором диссертации осуществлены ассоциативные эксперименты, позволившие сделать вывод о том, что насчет этого дискурса аудитория настроена, скорее, пессимистично (с.182). Эксперименты, на наш взгляд, дали очень интересные результаты по восприятию российских брендов и промышленности страны в целом, позволили сделать значимые выводы об информационной государственной политике. Результаты экспериментов представлены в диссертации весьма наглядно, данные визуализированы в виде графиков и таблиц.

Переходя к разделу критики диссертации, можно отметить, во-первых, отсутствие в ней какого-либо значимого внимания в теме национальных проектов, которые образовали серьезное тематическое ответвление современного промышленного дискурса, и даже получили в последние годы научное осмысление в виде десятков научных публикаций. В научных

статьях национальные проекты оцениваются не только с экономических позиций, но и в плане их продвижения и восприятия.

Во-вторых, в указанной диссертантом источниковедческой и эмпирической базе исследования (с. 21) не фигурирует художественная литература, а между тем именно ее обзор с точки зрения образов промышленников, купцов, включенный в главы диссертации, повествующие о различных периодах дискурса, представляется весьма интересным.

Кроме того, вызывает вопросы словоупотребление терминов. Так, на с.79 автор указывает, что в устном народном творчестве и литературе сквозило «недоверие к промышленному дискурсу», хотя, скорее всего, речь идет о недоверии к самим купцам и промышленникам, поскольку, промышленный дискурс – это, как указывает сама автор, прежде всего, «сложноорганизованная информационно-коммуникационная система текстов, речевых практик и отношений между ними» (с.4 и с.47-48). Сомнительно, что недоверие к купечеству, представители которого назывались в пословицах «обманщик», «невежа» и «пьяница», связано именно с «системой текстов». Ведь сами пословицы и поговорки – так же являются текстами, а значит, частью упомянутого дискурса. Из этой же серии утверждение автора диссертации о том, что «промышленный дискурс подвергался в литературе критическому разбору» (с.80), хотя речь идет об образах промышленников в художественной литературе. Автор указывает, что «дискурс регулярно находил отражение и в центральной партийной печати» (с.114), тогда как сами ее медиатексты являются частью дискурса. Так же и в выводах по ассоциативным экспериментам автор, на наш взгляд, путает «пессимистическое отношение респондентов к дискурсу» с пессимистическим отношением к российской промышленности.

То же относится к часто употребляемому не к месту в диссертации термину «коннотация». Так, например, ошибочным с точки зрения употребления термина является утверждение «герои представлены в положительной коннотации» (с.80). Во-первых, коннотация сопровождает описание или оценку, а значит, надо употреблять предлог не «в», а «с» коннотацией. Во-вторых, в отношении героев произведения следует сказать «представлены положительно», или «являются положительными героями».

Вместе с тем, указанные замечания не влияют на общую позитивную оценку диссертации, поскольку она имеет очевидную научную и практическую значимость. Так, результаты исследования могут быть востребованы в рамках учебно-образовательного процесса, при разработке учебных курсов по направлениям «Политическая журналистика», «Политическая социология», «Политическая медиакультура», а также для

разработки медиарекомендаций для органов исполнительной власти, промышленных корпораций, реализующих информационную политику.

Исходя из вышесказанного следует заключить, что цель исследования достигнута, а диссертация Валерии Владимировны Родиной на тему: «Промышленный дискурс в системе политической коммуникации России», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Валерия Владимировна Родина заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета

Доктор филологических наук,
доцент, заведующая кафедрой журналистики
НовГУ им. Ярослава Мудрого

Каминская Т.Л.

30.03.2022

