

О Т З Ы В

члена диссертационного совета на диссертацию Каматесова Павла Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки

Диссертация П. А. Каматесова представляет собой отличающееся актуальностью, теоретически и практически значимое комплексное исследование правового регулирования и практики применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности с прекращением уголовного дела или уголовного преследования.

Актуальность исследования. Введение в российское законодательство меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа свидетельствует о расширении возможностей органов предварительного расследования и суда в сфере освобождения от уголовной ответственности лиц, осуждение которых нецелесообразно. Эта мера является, безусловно, гуманной, позволяющей снизить уровень судимости в государстве.

Диссертационное исследование актуально ввиду недостатков правового регулирования процедуры применения судебного штрафа, которые закономерно порождают научные дискуссии по спорным вопросам, возникающим в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел, заканчивающихся назначением судебного штрафа. В результате несовершенства законодательства складывается противоречивая судебная практика освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, которая требует обобщения, глубокого анализа и формулирования предложений, направленных на ее унификацию.

Актуальность исследования определяется не только существенным ростом уголовных дел, прекращаемых с назначением судебного штрафа, но и

широтой не решенных теоретических и практических проблем, возникающих как на стадии предварительного расследования, так и в суде.

Цель и задачи диссертационного исследования.

В качестве цели исследования автор определил направления развития уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа с учетом соответствующих уголовно-процессуальных форм. Для достижения цели автором поставлены и решены актуальные задачи, а именно: определение правовой природы прекращения уголовного дела и уголовного преследования с назначением судебного штрафа; выявление его основных черт и оснований; анализ деятельности органов предварительного расследования и суда по делам, прекращаемым с назначением судебного штрафа, а также анализ уголовно-процессуальных форм, в которых эта деятельность осуществляется.

Структура и методология научного исследования.

Содержание и структура диссертации соответствуют целям и задачам проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы, семи приложений, отражающих обобщение судебной практики, а также результатов анкетирования сотрудников прокуратуры и следственных органов.

В процессе исследования автором успешно использованы общенаучные и частные методы исследования: формально-логический, статистический, системного анализа, социологический и другие.

Работа методологически выдержана, материал изложен последовательно, позиция автора по многочисленным дискуссионным вопросам достаточно хорошо аргументирована.

Научная новизна исследования.

Диссертационное исследование П. А. Каматесова отличается научной новизной. Впервые содержание уголовно-процессуальной деятельности по

предварительному расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел, прекращаемых с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, проанализировано с точки зрения уголовно-процессуальной формы. Это позволило автору выявить правовую природу этой деятельности, сформулировать достоинства и недостатки ее правового регулирования.

Новизной отличаются положения, выносимые на защиту. Автор правильно отмечает, что данная деятельность может осуществляться в различных уголовно-процессуальных формах. В деятельности суда по освобождению от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, которая проводится в порядке ст. 446.3 УПК РФ, применяются различные уголовно-процессуальные формы. Дело может быть рассмотрено в обычной форме, усложненной (например, в отношении несовершеннолетнего), в упрощенной (производство в соответствии с Главой 40 УПК РФ). Деятельность же органов предварительного расследования и суда по рассмотрению ходатайства следователя (дознателя) о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа в порядке, предусмотренном ст. 446.2 УПК РФ, осуществляется только в упрощенных формах. Можно согласиться с выводом соискателя о том, что упрощенные формы предварительного расследования и судебного разбирательства в своей совокупности могут снижать уровень уголовно-процессуальных гарантий участников уголовного судопроизводства. (С. 10-12). Этот вывод сделан автором на основе подробной характеристики всех уголовно - процессуальных форм, в которых осуществляется судопроизводство, предусмотренное Главой 51.1 УПК РФ.

Действительно, процедура судебного рассмотрения ходатайства следователя и дознателя о прекращении уголовного дела, предусмотренная ст. 446.2 УПК РФ, урегулирована недостаточно детально, что может ущемлять права участников этого разбирательства, в том числе подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего. Соискатель прав в том, что

законодательное регулирование судебного разбирательства должно в полной мере обеспечивать баланс интересов сторон.

Заслуживают поддержки и иные положения автора, выносимые на защиту. Учитывая, что Глава 51.1 УПК РФ не содержит запрета на рассмотрение ходатайства следователя или дознавателя в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, а судебная практика в этой части противоречива, было бы целесообразно на законодательном уровне установить такой запрет. (С. 85-86). Это необходимо в целях укрепления уголовно - процессуальных гарантий этой категории лиц. Аналогичные гарантии для несовершеннолетних предусмотрены при производстве сокращенного дознания

Изучение результатов исследования позволяет согласиться с выводом соискателя о том, что правовое регулирование предварительного расследования и судебного рассмотрения ходатайства следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела в порядке ст. 446.2 УПК РФ имеет существенные недостатки. Сокращенное предварительное расследование и упрощенное судебное разбирательство может привести и приводит не только к следственным, но и к судебным ошибкам. Об этом свидетельствуют результаты обобщения автором судебной практики первой и апелляционной инстанций.

К недостаткам правового регулирования относится возможность завершить предварительное расследование и направить дело в суд в отношении лиц, которым не предъявлено обвинение, то есть в отношении подозреваемых. Можно согласиться с автором в том, что принять решение об освобождении от уголовной ответственности можно только в том случае, если лицо этой ответственности подлежит, и это установлено в процессе предварительного расследования. Процессуальными документами, в которых содержится описание обстоятельств совершения преступления, с точки зрения всех элементов состава преступления, являются постановление привлечения в качестве обвиняемого, обвинительное заключение,

обвинительный акт, обвинительное постановление. В отношении подозреваемых такие документы не составляются, поскольку на первоначальном этапе расследования доказательств виновности лица в совершении преступления может быть недостаточно. По мнению автора, деятельность органов предварительного расследования в этой процедуре целесообразно завершать итоговым постановлением только после предъявления обвинения, если расследование уголовного дела осуществлялось в форме следствия. При расследовании в форме дознания, когда обвинение не предъявлялось, предварительное расследование в отношении подозреваемого должно быть проведено в полном объеме и только после этого завершаться итоговым постановлением, содержащим соответствующее ходатайство, обращенное к суду. С момента вынесения этого постановления подозреваемый должен получить статус обвиняемого. (С.115).

Теоретическое и практическое значение исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении и характеристике основных уголовно-процессуальных форм, используемых при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, завершаемых назначением судебного штрафа. Теоретический анализ этих форм позволил выявить положительные и негативные стороны их законодательного регулирования, наметить направления дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Теоретическое и практическое значение имеют сформулированные автором критерии для выбора основания прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа в условиях их конкуренции. В работе делается обоснованный вывод о том, что прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа возможно только в тех случаях, когда отсутствуют иные, более благоприятные для обвиняемого и подсудимого, основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

Практическое значение проведенного исследования состоит также в выводах и предложениях, адресованных законодателю, которые могут быть использованы не только в законотворческой деятельности, но и в учебном процессе высших учебных заведений, а также учебных заведений системы повышения квалификации следственных, прокурорских и судебных работников.

Достоверность и обоснованность результатов исследования.

Достоверность и обоснованность выводов автора подтверждаются базой проведенного исследования. Диссертационное исследование П. А. Каматесова имеет солидную теоретическую, нормативную и эмпирическую базу. В основе исследования лежит большой объем проанализированной научной литературы. При написании работы автором использован 251 источник, включающий практически все диссертации, прямо или косвенно связанные с темой исследования.

Большой интерес представляет эмпирическая база исследования. Автор обобщил и проанализировал судебную статистику по делам о назначении судебного штрафа за пять лет, а также опубликованную и неопубликованную следственную и судебную практику. Автором обобщено и проанализировано более 400 уголовных дел. Результаты анализа представлены в таблицах и других приложениях к тексту исследования. Достоверность выводов, сделанных в диссертационном исследовании, подтверждается результатами анкетирования 150 прокурорских и следственных работников из различных регионов Российской Федерации, проходивших обучение в системе повышения квалификации в Университете Генеральной прокуратуры РФ, и в Академии следственного комитета РФ.

Все вышеизложенное свидетельствует о самостоятельности исследования, обоснованности и убедительности сделанных выводов и положений, выносимых на защиту.

Апробация результатов исследования.

Положения диссертационного исследования прошли достаточную

апробацию. Они были предметом обсуждения на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета. Основные результаты диссертационного исследования изложены в семи статьях, в том числе в трех статьях, опубликованных в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Отдельные положения диссертационного исследования представлены в докладах на трех международных и двух всероссийских научных конференциях.

Замечания и вопросы.

Как и любая научная работа, настоящая диссертация не лишена замечаний, спорных положений, требующих уточнения или дополнительной аргументации.

1. Анализируя вопрос о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении лиц, которым может быть назначен судебный штраф при совершении преступления в соучастии, автор приходит к выводу о том, что выделение в отдельное производство уголовных дел в отношении одного или нескольких лиц (но не всех), по которым имеются основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ, было бы целесообразно. Одновременно он предлагает предоставить судам право рассматривать одно ходатайство следователя или дознавателя в отношении всех соучастников, если в отношении каждого из них может быть назначен судебный штраф. (С. 111). Возможность или невозможность рассмотрения одного ходатайства следователя или дознавателя в отношении нескольких лиц законом не урегулирована, а свое мнение автор не аргументирует. В работе не указано, какие виды решений должен принять суд в различных судебных ситуациях. Между тем суд может прийти к разным выводам о доказанности вины каждого из соучастников. При доказанности вины всех соучастников, суд с учетом конкретных

обстоятельств дела может решить, что один из них должен быть освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а другой нет. Не ясно, предполагаются ли особенности судебного рассмотрения дел в порядке ст. 446.2 УПК РФ в отношении нескольких подозреваемых или обвиняемых.

2. В последнем параграфе диссертационного исследования рассмотрен сложный и не урегулированный на законодательном уровне вопрос о возможности прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа по двухобъектным преступлениям. Автор приводит противоположную судебную практику. В некоторых регионах Российской Федерации суды отказывают в прекращении уголовных дел, когда в деле отсутствует потерпевший или когда вред причинен публичным интересам, полагая, что вред не может быть возмещен, в других регионах при аналогичных ситуациях суды прекращают производство по делу. Этот вопрос имеет значение, например, когда лицо привлекается к уголовной ответственности за применение насилия в отношении представителя власти. В этом случае причинен вред не только потерпевшему, но и публичным интересам. Автор считает, что суд вправе в этом случае прекратить уголовное дело или уголовное преследование и назначить судебный штраф (с.142), но возникает вопрос, как обвиняемый может возместить вред публичным интересам и должен ли он это делать. В этой части позиция автора недостаточно аргументирована. Правовая неопределенность в этом вопросе требует регулирования, однако, способ этого регулирования в работе не предложен.

Отмеченные положения носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертации П. А. Каматесова.

Представленная работа является завершенным самостоятельным научным исследованием, выражающим личный вклад соискателя в исследование освобождения от уголовной ответственности с назначением

меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Диссертация Каматесова Павла Александровича «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного процесса, свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Научные положения и выводы, сформулированные в работе, достоверны и обоснованы.

Диссертация Каматесова Павла Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Каматесов Павел Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
Карагандинский университет «Bolashaq»,
г.Караганда
Республика Казахстан

Бахыт Молдатъевич Нургалиев

26.10.2022

