

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Назарова Александра Дмитриевича на диссертацию Каматесова Павла Александровича «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки».

Диссертация П.А. Каматесова представляет собой логически и системно завершенное, актуальное, теоретически и практически значимое исследование, в котором на монографическом уровне исследуются понятие, признаки и правовая природа освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, особенности применения, а также различные аспекты прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с назначением судебного штрафа в системе уголовно-процессуальных форм.

Актуальность темы исследования диссертанта подчеркивается тем, что на сегодняшний день поиск альтернатив уголовному преследованию и снижение уровня судимости являются двуединой тенденцией современной уголовно-процессуальной политики государства.

Дискуссионные вопросы, имеющие существенное значение, например, о возможности прекращения уголовных дел по двухобъектным преступлениям и преступлениям с публичным объектом посягательства и другие, обозначенные в диссертации требуют решения на основе анализа теории и практики.

Кроме того, актуальность исследования продиктована необходимостью определения рациональных и обоснованных сокращенных процедур, являющихся результатом как дифференциации уголовного процесса, так и научно немотивированной рецепцией англо-американских правовых институтов. Конкретизация пределов применения назначения судебного штрафа как проявления уголовно-процессуальной формы будет

способствовать обеспечению законности, правопорядка, эффективности правосудия.

Практическое значение диссертации в рассматриваемом отношении выражается в возможности оценить и при необходимости учесть результаты исследования соискателя при модернизации российского законодательства в контексте нормативно-правового регулирования института судебного штрафа. Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной практике, а также в учебном процессе высших учебных заведений и учебных заведений системы повышения квалификации работников суда, прокуратуры и следственных органов.

Структура диссертационной работы обусловлена целью исследования и поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и семи приложений, обозначенных номерами. Формулирование названий глав и построение параграфов логичные, отражают комплексный подход автора к теме исследования. В работе в логической последовательности раскрыты все основные аспекты темы в соответствии с определенными в работе целью и задачами исследования. Объем диссертации составляет 261 страницу.

В диссертации в качестве цели исследования поставлено определение направления развития уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа с учетом использования обычной, упрощенной и усложненной процедур и практики его применения. Несмотря на крайне усложненное формулирование цели, как показал обширный анализ полного текста диссертации, а также основных публикаций автора, эта цель соискателем достигнута. Содержательная сложность формулировок, касающихся постановки цели, нивелируется четко поставленными задачами исследования.

Автором диссертационного исследования поставлены и решены актуальные задачи, среди которых установление понятия, признаков и правовой природы института прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с назначением судебного штрафа; дифференциация с иными уголовно-процессуальными институтами; анализ оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, закрепленных в ст. 25.1. УПК РФ; выявление содержательных аспектов деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда по раскрытию, расследованию и судебному рассмотрению и разрешению дела.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором выявлены значимые недостатки правового регулирования процедуры освобождения от уголовной ответственности и определены пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства в свете повышения уголовно-процессуальных гарантий участников уголовного процесса, а также унификации судебной практики применения судебного штрафа.

В свою очередь оценка результатов диссертационного исследования позволяет согласиться с соискателем в том, что процедура прекращения уголовного дела и назначения судебного штрафа в порядке ст. 446.2 УПК РФ содержит признаки различных судебных производств. Эта деятельность, хотя и имеет некоторое сходие аспекты с особым производством, например, в виде осуществления судебного контроля, однако по своей правовой природе – более сходна с упрощенными процессуальными формами.

Кроме того, достоверными и обоснованными представляются выводы о том, что судебный штраф имеет дуалистичную природу («двойственность», – как пишет автор). Дуализм порождает противоречия, приводящие к неоднородности судебной практики. В частности, это выражается в наличии двух подходов к возможности прекращения уголовных дел по двухобъектным преступлениям и преступлениям с публичным объектом посягательства. Как поясняет автор, – в одних регионах РФ суды не

прекращают уголовные дела по указанным составам с назначением судебного штрафа, в других – принимают противоположные решения. Вместе с тем, условием прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа является возмещение ущерба или заглаживание вреда иным образом. Автор верно замечает, что данное обстоятельство должно быть предметом судебного следствия, в рамках которого судом исследуется вопрос о форме возмещения ущерба или заглаживания вреда. В связи с этим препятствий для прекращения уголовного дела или уголовного преследования по любому составу преступления не имеется, а данный вопрос должен разрешаться индивидуально для каждого уголовного дела (с. 38, 86).

Теоретическая значимость исследования находит свое выражение в том, что в целях обеспечения законности и повышения уголовно-процессуальных гарантий участников уголовного судопроизводства автором разработана достаточная научная основа для законодательного совершенствования уголовно-процессуальных форм, в которых осуществляется предварительное расследование и судебное разбирательство уголовных дел, прекращаемых с назначением судебного штрафа. Разработанные положения могут способствовать углублению знаний в области теории уголовного процесса в части производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности.

Диссертационное исследование имеет прочную методологическую, теоретическую, нормативную и практическую основу. Исследован значительный объем уголовных дел (420) и судебных актов, статистических данных правоприменительной практики, проведено анкетирование практических работников.

Все вышеизложенное указывает на самостоятельность, логичность и обоснованность исследования: выводы и положения на защиту представляются аргументированными, достоверными и убедительными с учетом научных критериев оценки. Работа диссертанта методологически

строга, мысли и позиция по проблемным затрагиваемым вопросам автора ясны и мотивированны.

Положения диссертационного исследования прошли достаточную апробацию. Труд автора прошел обсуждение на кафедре уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета. Результаты диссертационного исследования представлены в семи публикациях, том числе трех, выполненных в изданиях, рекомендованных ВАК. Соискатель принимал участие с презентацией выводов диссертации и соответствующими докладами в пяти международных научно-практических конференциях.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование П.А. Каматесова, необходимо отметить, что, на наш взгляд, рассматриваемая диссертация, безусловно, имеет некоторые спорные аспекты, которые требуют дополнительного разъяснения, уточнения и аргументации.

В частности, автор в положении на защиту под пунктом 1 указывает, что производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа представляет собой сложный по своей правовой природе уголовно-процессуальный институт, альтернативный уголовному преследованию.

При этом, если учесть определение, приведенное в ст. 5 УПК РФ, согласно которому уголовное преследование – это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, возникает вопрос: что означает формулировка диссертанта «уголовно-процессуальный институт, альтернативный уголовному преследованию»? Являясь результатом процессуальной дифференциации, прекращение уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе судебного производства по уголовному делу не подменяет уголовное преследование, а соответственно, вряд ли может считаться ему альтернативой. Кроме того, назначение

судебного штрафа в отдельных случаях просто невозможно без доказывания значимых обстоятельств на предварительном расследовании и на этапе судебного следствия. В рассмотренном тезисе автору следует конкретизировать содержание, которое стоит за данным утверждением.

Кроме того, требует дополнительного пояснения место освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа среди уголовно-процессуальных форм и практическое значение взаимозависимости назначения судебного штрафа как различных вариаций уголовно-процессуальной формы (с. 77, 80-81).

Изложенные аспекты не умаляют ценность основного содержания диссертации и защищаемых положений. Указанные замечания, носящие дискуссионный характер, в свою очередь лишь демонстрируют перспективу дальнейших исследований в направлении, выбранном автором. Сформулированные диссертантом в работе теоретические и практические положения об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальной формы применимы и научно обоснованы, могут быть использованы при исследовании проблем совершенствования уголовно-процессуального законодательства России и его улучшения.

Представленная диссертация является научным трудом, отражающим личный значимый вклад соискателя в исследовании проблем назначения судебного штрафа по УПК РФ.

Диссертация Каматесова Павла Александровича «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей существенное значение для юридической науки, и отражает личный вклад автора в науку.

Научные выводы и положения, сформулированные в работе обоснованы.

Диссертация, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки», содержит элементы научной новизны и полностью соответствует требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 (ред. 07.10.2022) «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены. Ее автор, Каматесов Павел Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки».

Член диссертационного совета,

доктор юридических наук, доцент

профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики

ФГБОУ «Санкт-Петербургский государственный университет»

А. Д. Назаров

