

Отзыв

члена диссертационного совета на диссертацию Каматесова Павла Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования Одной из тенденций современной уголовной политики государства является гуманизация привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, целью которой являются поиск альтернативы уголовному преследованию, снижение уровня судимости, экономия уголовно-правовых и уголовно-процессуальных средств при соблюдении прав участников уголовного судопроизводства.

Одной из таких форм судопроизводства является введение законодателем в 2016 году главы 51.1 УПК РФ, регуливающей производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности с прекращением уголовного дела. При этом правовая природа данного института при всей ее уникальности недостаточно исследована, что явно мешает ее правильному применению при отсутствии понимания ее сущности и назначения.

Предметом дискуссий как в теории, так и на уровне правоприменения являются ряд вопросов, например, о возможности прекращения уголовных дел по двухобъектным преступлениям и преступлениям с публичным объектом посягательства; о конкуренции оснований освобождения от уголовной ответственности. Среди исследователей расходится мнение по вопросу о том, правом или обязанностью государственных органов и должностных лиц, осуществляющих судопроизводство, является направление ходатайства в суд о прекращении уголовного дела, когда выполнены все условия освобождения от уголовной ответственности, и по многим иным вопросам.

Дискуссионность данных вопросов имеет своим последствием отсутствие единообразия судебной практики.

В диссертации корректно определена степень научной разработанности темы в многоаспектности ее характера, основу которой составляют труды исследователей единства и дифференциации процессуальной формы, отмечены работы ученых, посвященные

PK N 33-06-1202 от 08.11.2022

прекращению уголовных дел и уголовного преследования, а также непосредственно прекращению уголовных дел с назначением судебного штрафа. **Теоретическую и методологическую основу** работы составили научные идеи перечисленных в работе исследователей, которые повлияли на формирование научных взглядов автора, но не исчерпали темы исследования. Автор диссертации верно отмечает, что при этом за пределами научных исследований остался анализ теоретических аспектов нового уголовно-процессуального института, его содержания, практики применения с точки зрения используемых уголовно-процессуальных форм.

В диссертации корректно сформулированы объект, предмет исследования, цель и задачи исследования, которые соответствуют структуре работы.

Целью исследования явилось определение направления развития уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа с учетом использования обычной, упрощенной и усложненной процедур и практики его применения, которые способны обеспечить баланс публичных и частных интересов; разработка рекомендаций, направленных на совершенствование действующего законодательства и унификацию судебной практики.

Для достижения указанной цели были **поставлены и решены следующие задачи**: определена правовая природа института прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, выявлены его основные черты, сходство и различия с иными уголовно-процессуальными институтами; проанализированы правовые основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, перечисленные в ст. 25.1. УПК РФ, а также процедура применения указанных оснований; определены содержание деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда по расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел с их прекращением по основаниям, предусмотренным ст. 25.1. УПК РФ, выявлены уголовно-процессуальные формы осуществления этих видов деятельности; проанализированы соответствие правовых норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и/или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, назначению уголовного судопроизводства, предусмотренному ст. 6 УПК РФ, намечены пути совершенствования правового регулирования указанной деятельности; изучены тенденции развития уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, выявлены возникающие проблемы и пути их разрешения.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Для разрешения задач диссертационного исследования и достижения поставленной цели были использованы общенаучные и частно-научные

методы исследования: формально-логический, статистический, системного анализа, социологический и другие.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды в области теории права, философии, уголовного процесса, уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права.

Весьма состоятельными являются нормативная, эмпирическая базы исследования.

Нормативной базой исследования явились Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права, действующее уголовно-процессуальное, уголовное и иное законодательство, подзаконные нормативные правовые акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая база диссертационного исследования состоит из анализа судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ с 2018 по 2022 годы, результатов обобщения судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов различных субъектов Российской Федерации. Обобщение судебной практики включает в себя материалы уголовных дел, как опубликованные в сети Интернет на официальных сайтах судов различных субъектов РФ, так и неопубликованные. Неопубликованная судебная практика представлена Выборгским, Московским, Пушкинским районными судами Санкт-Петербурга.

В общей сложности изучено и проанализировано 420 уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции с 2016 по 2022 год включительно в порядке ст. 446.2, 446.3 УПК РФ, а также 25 уголовных дел, рассмотренных судами апелляционной, кассационной инстанций Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Достоверность выводов, сделанных в диссертационном исследовании, кроме методологии и теоретической, нормативной и эмпирической баз исследования, подтверждается результатами анкетирования 150 прокурорских и следственных работников из различных регионов Российской Федерации, проходивших обучение в системе повышения квалификации в Университете Генеральной прокуратуры РФ, и в Академии следственного комитета РФ.

Результаты обобщения статистических данных, судебной практики и анкетирования представлены в таблицах и графиках, являющихся приложениями к диссертационному исследованию.

При проведении исследования использовался личный опыт работы автора в органах прокуратуры и адвокатуры.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы, 7 приложений, отражающих обобщение судебной практики, а также анкетирования сотрудников прокуратуры и следственных органов.

Структура диссертации логически последовательна и способствует решению поставленных в исследовании задач.

Достоверность исследования, кроме избранной методологии, теоретической, нормативной и эмпирическими базами исследования подтверждается также его апробацией.

Основные положения диссертационного исследования изложены в семи статьях, в том числе в трех статьях, опубликованных в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Отдельные положения диссертационного исследования представлены в докладах на конференциях: 1) Международная научно-практическая конференция «Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета: актуальные проблемы обеспечения и исполнения имущественных взысканий по уголовным делам» 28 июня 2019 г.; 2) Национальная (Всероссийская) конференция по естественным и гуманитарным наукам с международным участием «Наука СПбГУ – 2020» г. Санкт-Петербург, 24 декабря 2020 г.; 3) Международная научно-практическая конференция «Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ. Становление и развитие уголовно-процессуальных и криминалистических знаний (XIX- XXI века)». Санкт-Петербург, 25-26 июня 2021 г.; 4) XI Международный молодежный юридический форум, 20 июня 2020 г. Санкт-Петербург; 5) Всероссийская научно-практическая конференция «Прокуратура в России: 300 лет на защите прав и свобод» 25 марта 2022г; Основные положения диссертации, выносимые на защиту обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета СПбГУ 27.06.2022.

Достоверность результатов исследования не вызывает никаких сомнений.

Научная новизна исследования состоит в анализе уголовно-процессуальных форм, применяемых в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел, прекращаемых с назначением судебного штрафа. Анализ процессуальных форм выявил недостатки правового регулирования процедуры освобождения от уголовной ответственности и позволил определить пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства в свете повышения уголовно-процессуальных гарантий участников уголовного процесса и унификации судебной практики применения судебного штрафа.

Новизна исследования отражается также в следующих основных положениях и выводах, выносимых на защиту каждое из которых и все в совокупности свидетельствуют о вкладе автора диссертации в развитие науки уголовно-процессуального права.

Следует особо отметить выводы автора, которые касаются сложности (двойственности) правовой природы института прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа: можно даже сказать, что, мы имеем дело с двумя институтами, один из которых принадлежит к судебному контролю и представляет еще одну его разновидность, а другой к особым формам судебного разбирательства. При этом автор исследования верно делает вывод о том, что деятельность суда по прекращению уголовного дела с назначением судебного штрафа в порядке ст. 446.3. УПК РФ может реализовываться в упрощенных, усложненных или обычной уголовно-процессуальной формах.

В случае неуплаты судебного штрафа, деятельность суда осуществляется в форме дополнительного производства, поскольку рассмотрение представления судебного пристава - исполнителя в случае неуплаты назначенного штрафа в порядке ст. 446.5 УПК РФ осуществляется на стадии исполнения приговора и является дополнительным производством.

Также автор, абсолютно верно, выявил недостатки правового регулирования предварительного расследования и судебного рассмотрения ходатайств следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела в порядке ст. 446.2 УПК РФ, которые находят свое выражение в том, что и предварительное расследование является сокращенным, и судебное разбирательство проводится в упрощенной уголовно-процессуальной форме. В связи с этим автор предлагает усовершенствовать процедуру предварительного расследования и судебного разбирательства в нескольких направлениях. Деятельность органов предварительного расследования в порядке ст. 446. 2 УПК РФ должна завершаться итоговым постановлением только после предъявления обвинения, если расследование уголовного дела осуществлялось в форме следствия. При расследовании в форме дознания, когда обвинение не предъявлялось, предварительное расследование в отношении подозреваемого должно быть проведено в полном объеме и только после этого завершаться итоговым постановлением, содержащим соответствующее ходатайство, обращенное к суду. С момента вынесения этого постановления подозреваемый должен получить статус обвиняемого. Кроме того, до вынесения итогового постановления необходимо предусмотреть право сторон на ознакомление с материалами уголовного дела и заявление соответствующих ходатайств, которые, в случае их обоснованности, подлежат удовлетворению. Трудно с этим не согласиться, поскольку нынешняя процедура ст. 446.2 УПК РФ ставит суд в сложное положение, так как суду в условиях недостатка информации трудно выяснить и убедиться в обоснованности обвинения именно по той статье УК РФ, которая вменяется обвиняемому.

Весьма логичным является и предложение автора о наделении правом прокурора утверждать итоговое постановление не только

дознателя, но и следователя, а также правом направлять его в суд для рассмотрения и принятия решения по существу. Это станет еще одним необходимым фильтром для подтверждения обоснованности обвинения и условием принятия судом законного и обоснованного решения. Также следует согласиться с предложением автора о необходимости введения особых гарантий применения судебного штрафа в отношении несовершеннолетних, в частности, диссертант предлагает установить запрет на расследование и рассмотрение ходатайств следователя и дознателя о прекращении уголовного дела с назначением штрафа в отношении несовершеннолетних в упрощенной форме и скорректировать, соответственно, следственную и судебную практику.

Вместе с тем некоторые выводы автора нуждаются в дополнительных пояснениях и аргументации.

1. Так, в положении шестом, выносимом на защиту, автор говорит о том, что судебное рассмотрение постановления следователя (дознателя), содержащего ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, должно быть признано на законодательном уровне не судебным контролем на стадии предварительного расследования, а стадией судебного разбирательства, на которое распространяются общие условия судебного разбирательства. Статус его участников также должен соответствовать общим условиям. Процедура судебного разбирательства, ненадлежащим образом урегулированная в действующем законодательстве, должна предполагать все его этапы, несмотря на упрощенную уголовно-процессуальную форму. Предложенное правовое регулирование главы 51. 1 УПК РФ позволит сохранить баланс интересов сторон, усилит уголовно-процессуальные гарантии участников уголовного судопроизводства для отстаивания своего процессуального интереса и поможет минимизировать следственные и судебные ошибки, в том числе латентные.

В целом можно согласиться с данным суждением. Однако хотелось бы напомнить, что общие условия судебного разбирательства, наиболее важные из них: гласность, устность, непосредственность и отчасти пределы судебного рассмотрения, протокол судебного заседания, порядок принесения замечаний на него, право на защиту распространяются и на судебные заседания, осуществляемые в рамках судебного контроля. Данное положение, выносимое на защиту, необходимо рассматривать как безусловную потребность в более четком регулировании этих вопросов, в том числе необходимо отрицательно относиться к такому явлению, как возможность прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа в стадии подготовки дела к судебному заседанию в форме предварительного слушания.

2. В положении восьмом, выносимом на защиту, автор рассматривает проблему прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа по двуобъектным преступлениям. Следует поддержать

диссертанта в том, что законодательных препятствий для этого нет, но при этом оценка достаточности возмещения ущерба – это прерогатива суда с учетом всех обстоятельств дела, в том числе и последствий деяния и обстоятельств его совершения. Конечно, для стороны защиты, хотелось бы иметь более четкие критерии для принятия судебных решений по заявленным ходатайствам о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Но уникальность уголовных дел, которые, казалось бы, сходны по своим признакам состава преступления, делает невозможным разработку таких критериев. Суд имеет право отказать в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, мотивировав его, в том числе и недостаточностью возмещения или заглаживания вреда. Именно оценочность этих категорий и невозможность определения достаточности возмещения или заглаживания вреда по двубъектным составам или формальным составам по уголовным делам, отличающимся по обстоятельствам его совершения, и делает невозможным введение объективных критериев. Но данная проблема во многом решается возможностью обжалования судебных решений в вышестоящую инстанцию.

3. Важным достижением автора является попытка ввести критерии прекращения уголовного дела или уголовного преследования при наличии конкурирующих оснований для прекращения уголовного дела. Но среди всех этих критериев можно выделить основополагающий: в каком случае наступают наиболее благоприятные последствия для подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Если же последствия по своей благоприятности равны, то в этом случае выбирается то основание, которое наступило ранее по времени. Однако при этом такой критерий как право или обязанность субъекта уголовного судопроизводства представляется сомнительным. Правовой статус органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, определяются словом «правомочия» и право суда прекратить уголовное дело с назначением судебного штрафа при наличии всех условий, указанных в законе, превращается в обязанность. Другое дело, что дискреция суда при прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа достаточно широка. Но при этом обязанность суда приводить обоснования и мотивы принятого решения не позволяет бесконтрольно принимать данные решения.

Данные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Представленная работа является завершенным самостоятельным научным исследованием, выражающим личный вклад соискателя в исследование дифференциации и единства форм уголовного судопроизводства.

Диссертация Каматесова Павла Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного

штрафа как уголовно-процессуальная форма» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей существенное значение для юридической науки, свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Научные положения и выводы, сформулированные в работе, обоснованы. Диссертация Каматесова Павла Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Каматесов Павел Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовно-процессуального права
Северо-Западного филиала Российского
государственного университета правосудия.

А.В. Кудрявцева



ПОДПИСЬ *А.В. Кудрявцева*
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК О.К.

А.В. Кудрявцева