

## О Т З Ы В

**члена диссертационного совета на диссертацию Каматесова Павла Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки**

**Актуальность темы исследования.** Активно проводимое в последние 30 лет реформирование системы уголовного преследования в Российской Федерации включает в себя расширение перечня мер воздействия, альтернативных осуждению, в отношении лиц, преступивших уголовный закон. Одним из вариантов таких мер является освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, введенное в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ. Внесенные изменения в первую очередь и предопределили необходимость проведения всестороннего исследования введенного вида освобождения от уголовной ответственности как с теоретических, так и с практических позиций.

В Российской Федерации значительное количество зарегистрированных преступлений относятся к категориям небольшой и средней тяжести, представляя меньшую угрозу обществу по сравнению с тяжкими и особо тяжкими. С учетом того, что подобные преступления могут совершаться впервые, а лица, их совершившие, проявлять позитивное постпреступное поведение, цели уголовной ответственности могут быть достигнуты без назначения наказания с помощью норм уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности. Законодатель закрепил нормы, касающиеся судебного штрафа, в различных правовых институтах, чем обеспечил проблемный характер понимания его правовой сути. Наряду с этим возникли и другие проблемы теоретического и практического характера, требующие своего решения.

РК № 33-06-1164 от 01.11.2022

Введенный вид освобождения от уголовной ответственности является сложным и многосторонним, его назначение и исполнение охватываются нормами различных отраслей права, среди которых в первую очередь следует выделить уголовное, уголовно-процессуальное, а также уголовно-исполнительное право. Кроме того, наблюдаются общие черты и с уголовным наказанием в виде штрафа, и с административным штрафом, совокупный анализ которых способен оказать позитивное влияние на развитие и совершенствование введенного судебного штрафа. В целом полученные данные свидетельствуют о появлении первых сомнений и неясностей в процессе реализации положений, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и сам судебный штраф. Эти сомнения и неясности обусловлены нормативными просчетами законодателя, а также проблемами правоприменительной практики и требуют своего теоретического разрешения.

Однако законодательные изменения исследуемого института еще не означают осуществления эффективной реализации прав и свобод человека и гражданина в процессе деятельности органов предварительного расследования и судов. Современная система оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования остается незавершенной и требует своего дальнейшего развития, исходя из процесса либерализации как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства. Нельзя в целом признать идеальной и саму процедуру прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении конкретного лица.

Научный и практический интерес к данной теме обусловлен и распространением, несмотря на незначительный период действия, института прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям гл. 51.1 УПК РФ.

При этом его развитие формируется в соответствии с требованиями ускорения и упрощения уголовного правосудия по отдельным категориям

уголовных дел. Представляется, что научного анализа требуют проблемы оправданности и допустимости введения в уголовное судопроизводство института прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа в силу отдельных деформаций оснований и условий его применения.

Все вышеперечисленное свидетельствует о теоретической и практической актуальности избранной автором темы исследования.

С момента принятия УПК РФ наметилась явная тенденция увеличения количества упрощенных уголовно-процессуальных форм. Вместе с тем, как обоснованно отмечается в диссертации, нужно обозначить точные пределы применения разнообразных сокращенных процедур, часто являющихся неудачной попыткой копирования американских «сделок с правосудием», превращающих суд в машину по штамповке обвинительных приговоров, по сути, существенно сворачивающих сферу действия судебной власти и ограничивающих ее влияние на законность уголовного судопроизводства.

Следственная и судебная практика применения института судебного штрафа не является однородной, что связано с недостаточно удачным правовым регулированием указанного производства, с противоречивостью уголовно-процессуальной конструкции. В целях совершенствования правового регулирования сравнительно нового уголовно-процессуального института и унификации следственной и судебной практики актуальным является определение на теоретическом уровне его правовой природы и форм реализации.

Диссертант методологически верно сформулировал объект, цель и предмет своего исследования. Достижению цели способствовала постановка продуманной системы задач исследования, которые, как следует из содержания диссертации и публикаций автора, полностью решены. Автор диссертации применял апробированную в науке методологию, что способствовало получению достоверных результатов.

## **Методология и методы диссертационного исследования.**

В представленной работе предмет исследования раскрыт во взаимосвязи, историческом развитии с иными категориями уголовного процесса, с учетом единства и конкуренции сложившихся научных воззрений. Научным инструментом получения фактического материала послужили всеобщий диалектико-материалистический метод, общие и частно-научные методы познания, системный подход, анализ, синтез, индукция и дедукция. Метод диалектического познания позволил анализировать нормативные требования, предъявляемые к порядку прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с назначением судебного штрафа в системе уголовно-процессуальных форм. Применение аналитического метода позволило исследовать нормативное регулирование и судебно-следственную практику, выявить пробелы и иные недостатки уголовно-процессуального регулирования предварительного расследования по делам, подлежащим прекращению с назначением судебного штрафа.

Использование метода исторического анализа дало возможность получить новые знания относительно генезиса формирования основных процессуальных решений, принимаемых в ходе производства по применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в системе видов освобождения от уголовной ответственности и оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, а также проследить историческую преемственность теоретических воззрений и законодательных подходов.

С помощью метода структурного анализа получены новые знания о содержании и структуре основных признаков дифференцированной уголовно-процессуальной формы.

Системно-функциональным методом исследован каждый этап движения уголовного дела, сопровождающийся составлением соответствующих процессуальных документов, а также порядок представления материалов уголовного дела в суд.

Методом статистического анализа получены сведения о практической стороне исследуемых вопросов, необходимых для проверки и обоснования теоретических выводов. Социологический метод исследования (анкетирование) применялся при выявлении отношения практических работников к сложившейся судебной-следственной практике применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Важно отметить весьма представительную эмпирическую базу диссертационного исследования, которая состоит из анализа судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ с 2018 по 2022 годы, результатов обобщения судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов различных субъектов Российской Федерации. Обобщение судебной практики включает в себя материалы уголовных дел, как опубликованные в сети Интернет на официальных сайтах судов различных субъектов РФ, так и неопубликованные. Неопубликованная судебная практика представлена архивными материалами Выборгского, Московского, Пушкинского районных судов Санкт-Петербурга.

В общей сложности соискателем изучено и проанализировано 420 уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции с 2016 по 2022 год включительно в порядке ст. 446.2, 446.3 УПК РФ, а также 25 уголовных дел, рассмотренных судами апелляционной, кассационной инстанций Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Достоверность выводов, сделанных в диссертационном исследовании, подтверждается результатами анкетирования 150 прокурорских и следственных работников из различных регионов Российской Федерации, проходивших обучение в системе повышения квалификации в Университете Генеральной прокуратуры РФ и в Академии следственного комитета РФ.

Результаты обобщения статистических данных, судебной практики и анкетирования представлены в таблицах и графиках, являющихся приложениями к диссертационному исследованию.

При проведении исследования с пользой, на наш взгляд, был использован также личный опыт работы автора в органах прокуратуры и адвокатуры.

**Структура диссертационной работы** обусловлена внутренней логикой исследования обозначенной проблемы и замечаний не вызывает, в ней в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы. Рукопись диссертации включает в себя введение, три главы, объединяющие 7 параграфов, заключение, список литературы, а также приложения.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным планом исследования, непротиворечивой методологической платформой, основной идейной линией, концептуальностью и взаимосвязанностью выводов. Структура диссертации соответствует заявленной теме, цели и задачам исследования, раскрывает его основные проблемы и выводы. Каждая из частей диссертации составляет органическое единство с другими частями. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций** автора, сделанных по результатам диссертационного исследования, обуславливается его комплексным характером, надежной методологической основой, значительным массивом изученных научных источников, использованием актуального законодательства и интерпретационных разъяснений высших судебных органов государства, широким применением эмпирических материалов, учетом результатов опроса практических сотрудников. В итоге автором разработана цельная и внутренне непротиворечивая концепция освобождения от уголовной

ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальной формы, вполне соответствующая современным тенденциям развития уголовно-процессуальной науки.

Обоснованность научных положений и выводов, представленных в диссертации, подтверждается тем, что: теоретические положения диссертации построены на использовании широкого круга российских и зарубежных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов; идея базируется на системном анализе уголовно-процессуальных норм, реального процессуального статуса участников уголовно-процессуальных отношений, аккумулирует тенденции в уголовно-процессуальной теории и практике, динамику норм действующего российского и зарубежного законодательства, правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Автором проведено анкетирование и интервьюирование прокурорских и следственных работников по специально разработанным программам, изучено репрезентативное количество уголовных дел; использованы социологические данные, полученные другими учеными и авторскими коллективами; использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке теоретических положений, апробации полученных результатов и их практической реализации, включая подготовку конкретных рекомендаций, направленных на разработку теоретических положений, касающихся применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере, в формулировании выводов, вынесенных на защиту, в личном участии

в апробации результатов исследования: в выступлениях с докладами на международных научно-практических конференциях, в подготовке научных статей, в том числе для журналов из перечня рецензируемых научных изданий, сформированного Минобрнауки России.

**Отличие рассматриваемого исследования** от работ со сходной тематикой состоит в том, что автор сосредоточился на разработке в контексте современной уголовной политики концептуальных основ освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальной формы и конструировании на этой базе уголовно-процессуального механизма указанной деятельности. И что особенно важно – исследовал широкий круг аспектов этого явления во взаимосвязи основных производств в уголовном процессе. Тем самым выполненная диссертация в значительной мере отличается не только от весьма многочисленных работ по проблематике особых производств, но и от большей части исследований освобождения от уголовной ответственности.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в определении направлений развития уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, с учетом использования обычной, упрощенной и усложненной процедур, и практики его применения, которые способны обеспечить баланс публичных и частных интересов; разработке рекомендаций, направленных на совершенствование действующего законодательства в свете повышения уголовно-процессуальных гарантий участников уголовного процесса и унификации судебной практики применения судебного штрафа.

**Высокий уровень научной новизны диссертации** обусловлен тем, что ее автор разработал концептуальные основы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа



как уголовно-процессуальной формы и сконструировал на этой базе уголовно-процессуальный механизм указанной деятельности.

Характеризуя конкретные положения диссертационного исследования, следует отметить, что заслуживает, в частности, поддержки вывод соискателя о том, что главной целью появления института мер уголовно-правового характера является не процессуальная экономия, а создание дополнительной альтернативы уголовному преследованию (с. 20).

Автору принадлежит приоритет в распределении процессуальных форм прекращению уголовного дела с назначением судебного штрафа. Деятельность органов предварительного расследования и суда в процессе производства о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа имеет двойственную правовую природу и может осуществляться в различных уголовно-процессуальных формах. С одной стороны, деятельность суда по прекращению уголовного дела с назначением судебного штрафа в порядке ст. 446.3 УПК РФ может реализовываться в упрощенных, усложненных или обычной уголовно-процессуальной формах. С другой стороны, деятельность суда по рассмотрению ходатайства следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа в порядке ст. 446.2. УПК РФ осуществляется органами предварительного расследования и судом только в упрощенной форме (с. 143–144).

Безусловной научной новизной обладает вывод диссертанта о том, что процедура прекращения уголовного дела и назначения судебного штрафа в порядке ст. 446.2 УПК РФ содержит признаки различных судебных производств – особого производства в виде осуществления судебного контроля, упрощенных процессуальных форма, дополнительного производства (с. 143).

Заслуживает поддержки предложение автора о необходимости расширить полномочия прокурора как главы уголовного преследования при осуществлении надзора за расследованием уголовных дел в форме

предварительного следствия, которые подлежат прекращению с назначением судебного штрафа, в частности, наделить правом утверждать итоговое постановление не только дознавателя, но и следователя, а также правом направлять его в суд для рассмотрения и принятия решения по существу (с. 113).

Заслуживает самого пристального внимания вывод соискателя о том, что судебное рассмотрение постановления следователя (дознавателя), содержащего ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, должно быть признано на законодательном уровне не судебным контролем на стадии предварительного расследования, а стадией судебного разбирательства, на которое распространяются общие условия судебного разбирательства. Статус его участников также должен соответствовать общим условиям (с. 145). Предложенное правовое регулирование позволит сохранить баланс интересов сторон, усилит уголовно-процессуальные гарантии участников уголовного судопроизводства для отстаивания своего процессуального интереса и поможет минимизировать следственные и судебные ошибки, в том числе латентные.

Непосредственное практическое значение имеют сформулированные в диссертации критерии, которыми правоприменитель должен руководствоваться при наличии нескольких оснований для прекращения уголовного дела (с. 146), с учетом которых прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа имеет приоритет лишь в случае конкуренции со специальным основанием, предусмотренным ст. 28.1 УПК РФ.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование П.А. Каматесова и разделяя авторскую концепцию, следует отметить, что, как и в любой творческой работе, отдельные положения диссертации вызывают критическую оценку и могут стать основанием для дискуссии с соискателем.

1. Уголовное преследование, осуществляемое в уголовно-процессуальной форме, характеризуется, с одной стороны, неизбежностью завершения документально оформленным, мотивированным высококвалифицированным правовым решением, а с другой – предоставлением преследуемому достаточных средств для защиты своих прав и законных интересов. Этим обусловлена весьма высокая востребованность процессуальной формы, когда в нее пытаются облечь процессы, ни по своей природе, ни по держанию в этом не нуждающиеся. Не допускает ли соискатель подобную ошибку, с одной стороны, объявляя не без оснований институт прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа альтернативой уголовному преследованию (с. 143), а с другой – признавая положительным явлением внедрение в уголовный процесс данного правового института. Является ли все же этот институт частью уголовного процесса или это его альтернатива?

2. Во втором положении, вынесенном на защиту, соискатель, рассуждая о производстве о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, отмечает, что упрощенные формы предварительного расследования и судебного разбирательства в совокупности могут снижать уровень уголовно-процессуальных гарантий участников уголовного судопроизводства (с. 11). Вместе с тем, на с. 144 диссертации утверждается, что упрощенные уголовно-процессуальные формы не должны снижать уголовно-процессуальные гарантии участников уголовного процесса. Не усматривая в приведенных положениях диссертации прямого противоречия, тем не менее полагаю, что позиция соискателя по данному вопросу нуждается в дополнительном пояснении.

3. В последние годы в юридической печати все настойчивее проводится идея о необходимости ликвидации института предъявления обвинения на предварительном следствии как бюрократического пережитка и помехи для облегчения работы следователя. Не рискует ли соискатель

оказаться со своим предложением закрепить на законодательном уровне норму, в соответствии с которой завершать предварительное расследование в порядке главы 51.1 УПК РФ возможно только после предъявления обвинения при расследовании в форме следствия (с. 113), оказаться не в тренде современных тенденций к процессуальной экономии, сокращению бумаготворчества, облегчению труда служителей Фемиды?

4. Детально разобравшись в системе дифференциации уголовно-процессуальной формы, которое, как указывает автор, представляет собой традиционное разделение на обычную, упрощенную и усложненную уголовно-процессуальные формы, соискатель в конкретном перечне указанных форм наряду с упрощенными и усложненными без пояснений называет еще дополнительные производства, к числу которых относит деятельность суда на стадии исполнения приговора (с. 58). В этой связи от соискателя требуются пояснения о месте дополнительного производства в выведенной им системе уголовно-процессуальных форм.

Высказанные замечания не снижают в целом высокой положительной оценки диссертационного исследования. В большинстве своем они сформулированы в развитие темы и свидетельствуют не об ошибках автора, а о профессиональном интересе к его работе, комплексном и многогранном характере исследованных вопросов, перспективах научных изысканий, основу которых сформировал диссертант, что делает диссертацию чрезвычайно ценной в научном и практическом отношении.

**Оценивая кандидатскую диссертацию П.А. Каматесова в целом,** можно заключить, что представленная работа является завершенным самостоятельным научным исследованием, свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что обоснованные в нем положения могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного процесса, а сформулированные диссертантом выводы и предложения – в целях совершенствования

процессуального порядка назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, дополнения существующих научных представлений о данном процессуальном порядке.

Практическая значимость исследования усматривается в том, что содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, в учебном процессе юридических вузов, а также для совершенствования практической деятельности органов уголовного преследования, других участников уголовного судопроизводства.

Выводы и предложения соискателя прошли весьма обстоятельную апробацию в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность.

Основное содержание, результаты, выводы и рекомендации диссертации отражены в 7 научных статьях автора, 3 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Каматесова Павла Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, представляет собой самостоятельно выполненную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, совершенствования законодательного регулирования

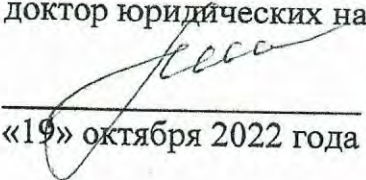
и практики производства о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Научные положения и выводы, сформулированные в работе, обоснованы. Пункты 9 и 11 Порядка присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете диссертантом не нарушены.

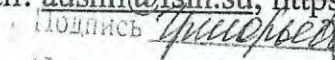
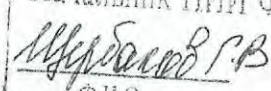
**Вывод:** Диссертация Каматесова Павла Александровича на тему «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма» соответствует требованиям, установленным Порядком присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете, утвержденном приказом ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ) от 19.11.2021 № 11181/1 (ред. от 07.10.2022 № 10631/1) «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Каматесов Павел Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Член диссертационного совета:**

ведущий научный сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»  
доктор юридических наук, профессор

  
Григорьев Виктор Николаевич  
«19» октября 2022 года

Григорьев Виктор Николаевич  
доктор юридических наук (1994) по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; профессор (1998) по кафедре уголовного процесса  
125130, г. Москва, ул. Нарвская, д. 15а  
Тел.: (495) 983-93-21; E-mail: [ausnii@fsin.su](mailto:ausnii@fsin.su); <https://http://www.nii.fsin.su>

Подпись   
Начальник НИИ ФСИН  
  
Ф.И.О.  
«21» 10

