

О Т З Ы В

члена диссертационного совета на диссертацию Коноваловой Ксении Александровны на тему: «Парагвай после диктатуры Альфредо Стресснера в системе международных отношений: 1989 – 2018 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.7. — История международных отношений и внешней политики

В переформатировании современного миропорядка немаловажная роль отводится малым и средним странам, которые, несмотря на ограниченный потенциал, подключаются к интеграционным объединениям и вносят свой вклад в мировую политику. В латиноамериканском контексте к подобной группе государств принадлежит Парагвай – традиционный партнер Бразилии и Аргентины, учредитель и участник Южноамериканского общего рынка (MERCOSUR), одного из наиболее важных и относительно успешных интеграционных объединений региона. Одновременно это один из наиболее последовательных союзников США, поддерживавший северного соседа в период диктатуры и сохраняющий проамериканскую ориентацию после восстановления демократии. Кроме того, это одна из немногих стран региона, которая до сих пор сохраняет дипломатические отношения с Тайванем и не участвует в экономических мегапроектах Китая. Исторически немаловажную роль в развитии Парагвая сыграли выходцы из России, в первую очередь, незаслуженно забытые представители Белой гвардии. После восстановления дипломатических отношений между нашими странами достаточно динамично развиваются двусторонние связи. Парагвай фактически не подвержен колебаниям идеологического маятника: за исключением одного (да и то неполного) президентского мандата у власти находится Национальная республиканская ассоциация – Партия Колорадо, созданная еще в период диктатуры и придерживающаяся традиционных консервативных ценностей. В силу всех этих факторов, определяющих специфику Парагвая, представляется

чрезвычайно **актуальной** диссертация К.А.Коноваловой, посвященная внешней политике одной их наименее типичных стран Латинской Америки.

Хронологические рамки диссертации (1989–2018 гг.) логичны и включают демократический период развития страны. В то же время диссертант как автор исторического исследования закономерно уделяет большое внимание истокам современной внешней политики.

Это исследование в области истории международных отношений носит комплексный характер. Автор использовал как общенаучные **методы**, так и методологию общественных наук, основываясь на проблемно-хронологическом принципе, историзме и многоуровневом анализе. Хотелось бы также отметить использование социологических методов, прежде всего, интервью с известными российскими и зарубежными экспертами.

Достоверность результатов и выводов диссертации обеспечивается обширной и глубоко проанализированной историографией. Диссертант добросовестно изучил работы российских авторов по Парагваю вообще и по его внешней политике в частности, а также доступные исследования на испанском и английском языках. Диссертация опирается на широкую источниковую базу, включающую юридические акты, документы парламентских слушаний и дипломатическую переписку, материалы концептуализации внешней политики, акты делопроизводства, информационно-аналитические материалы и ресурсы, периодическую печать. Особо хотелось бы отметить достаточно редко встречающуюся в последнее время детальную классификацию источников. Библиография диссертации включает 384 наименования.

Нельзя не отметить и **новизну** исследования. Это первая работа, посвященная комплексному анализу всех направлений многовекторной парагвайской политики, не только в России, но и в самом Парагвае. Автор впервые вводит в научный оборот новые источники и дает собственную интерпретацию внешней политики Парагвая фактически за всю историю существования этого государства.

Бесспорна и **практическая значимость** работы: положения и выводы диссертации могут быть полезными для государственных ведомств и частного сектора, заинтересованных в активизации двусторонних связей. Собранные материалы и полученные результаты могут использоваться в учебном процессе в курсах истории, международных отношений, геополитики, регионоведения и других дисциплин.

Апробация диссертации соответствует необходимым требованиям: автором опубликовано девять статей в авторитетных рецензируемых изданиях, различные аспекты исследования излагались на научных конференциях.

Не вызывает возражений и **структура диссертации**, которая построена по проблемно-хронологическому принципу и включает введение, четыре главы, заключение и библиографический список.

Первая глава посвящена истокам внешней политики Парагвая с момента провозглашения независимости страны, включая периоды диктатуры А.Стресснера, демократического транзита и консолидации демократии. Проанализировав внешнюю политику в исторической ретроспективе, К.Коновалова приходит к закономерному выводу, что эта небольшая страна является заложницей географической ситуации и постоянно зависела от своих более могущественных соседей. Поскольку периферийность объективно была непреодолимым фактором, логика внешней политики базировалась на роли привилегированного младшего партнера и клиента сильных государств (с. 62).

В период диктатуры А. Стресснера (1954 – 1989) Парагвай превратился в один из форпостов США в борьбе с международным коммунизмом, а после восстановления демократии занимался внешней политикой по остаточному принципу и был скорее объектом, чем субъектом международных отношений.

Нельзя не согласиться и с выводом о том, что на процессе принятия внешнеполитических решений негативно сказывались сохранение господства правящей Партии Колорадо и медленное обновление элит.

Во второй главе диссертант подробно анализирует латиноамериканский вектор внешней политики Парагвая. В качестве «реперных точек» закономерно выделяются создание MERCOSUR, «левый поворот» в Латинской Америке и приход к власти Ф.Луго, импичмент левоцентристского президента и реакция латиноамериканских соседей на его смещение и, наконец, новый курс О. Картеса. Поскольку латиноамериканское направление стало приоритетным после восстановления демократии в Парагвае, эта страна искала пути сглаживания издержек своего сложного географического положения.

На основе убедительного анализа субрегионального интеграционного процесса диссертант показывает, что именно интеграция стала стратегическим инструментом сглаживания противоречий и дала возможность Парагваю в какой-то мере построить хотя и ассиметричную, но все-таки взаимозависимость с более крупными и сильными партнерами (с. 93).

В данной главе в качестве фона показаны как достоинства, так и недостатки MERCOSUR, его востребованность как правыми, так и левоцентристами при чувствительности объединения к идеологическим раскладам. Тем не менее, вытекает из главы, ассиметричная взаимозависимость было достаточно условной, поскольку могущественные соседи не только воздействовали на динамику интеграционных процессов, но и сохраняли влияние на внешнюю, а иногда и на внутреннюю политику Парагвая.

Несомненный интерес представляет анализ причин неприятия Венесуэлы, которая рассматривалась как возможный дестабилизатор и нарушитель баланса сил. Тревожным сигналом для парагвайских элит стало вмешательство Каракаса в политический кризис, завершившийся смещением Ф.Луго. В целом же, доказывает автор, произошла определенная эволюция латиноамериканского вектора внешней политики Парагвая, которая в нынешнем веке стала более инициативной и освоила различные инструменты

и формы самопредставления как на двусторонней, так и на многосторонней основе.

В третьей главе рассматриваются место Парагвая в межамериканской системе и особенности отношений всех президентов с Соединенными Штатами и Организацией американских государств (ОАГ), ставшей опорой парагвайского демократического транзита. В этой части работы объективно и беспристрастно анализируются отношения с главным субъектом политики в Западном полушарии. Зависимость от Вашингтона, показывает автор, обеспечивалась экономической поддержкой и кредитами, предоставляемыми США и связанными с ними международными организациями, поддержкой парагвайских правительств и строительства демократических институтов в поставторитарный период, содействием в борьбе с угрозами национальной безопасности и терроризмом как на тройной границе, так и на фоне разрастания герильи. Тем не менее, доказывает диссертант, несмотря на автоматическое подстраивание к старшему партнеру, сложился и суверенистский фланг, позволивший отклонить идею Зоны свободной торговли в Западном полушарии (ALCA). В дальнейшем в зависимости от раскладов в международном окружении Парагвай мог как соединить панамериканский вектор с вектором южноамериканского регионализма, так и противопоставлять их (с. 124-125).

В заключительной, четвертой главе автор фокусирует свое внимание на глобальном изменении международного присутствия Парагвая, подробно анализируя отношения этой южноамериканской страны с Европейским союзом, Российской Федерацией, государствами Азиатско-Тихоокеанского региона и Ближнего Востока.

Активизация отношений с субъектами мировой политики Восточного полушария, подчеркивает К. Коновалова, отражала цель расширения глобального присутствия и построения более самостоятельной многовекторной политики. Рост глобальной вовлеченности Парагвая находил отражение в увеличении числа посольств за рубежом и миссий в

многосторонних структурах, в механизмах политического диалога, межгосударственных и межинституциональных соглашениях, в увеличении количества зарубежных визитов глав государств и т.д. Тем не менее в качестве констант выступали приверженность к «консервативной демократии» и принадлежность к развивающемуся миру, а также зависимость от интеграционных и конфронтационных процессов в южноамериканском окружении и от укоренившихся тесных связей с Вашингтоном.

В отношениях с Россией и с КНР привычная проамериканская линия, интересы соседей и собственные национальные устремления могли сталкиваться. Тем не менее, справедливо указывает диссертант, Парагваю удалось сформировать две модели выгодного позиционирования в мире: модель «важного нишевого торгового партнера», удовлетворяющего потребности рынков других государств в сельскохозяйственной продукции, и модель «моста» между экстрарегиональными игроками и Южной Америкой (с. 163-164).

Давая высокую оценку рецензируемой диссертации, хотелось бы высказать автору и некоторые **замечания и пожелания**.

– Хотя президент Ф.Луго занимал левоцентристские позиции, по формальным признакам не совсем корректно определять его как социал-демократа (с. 70, 109, 163 и др.). Этот политик выдвигался в качестве кандидата от Христианско-демократической партии, а поддерживавший его Патриотический альянс за перемены включал, как отмечается в диссертации, не только широкий спектр левых и левоцентристских партий, но и правоцентристскую Подлинную либерально-радикальную партию.

– Диссертант обстоятельно излагает процедуру смещения Ф.Луго и внешнеполитические последствия этого процесса, в то же время стоило бы отметить что экс-президент не был лишен политических прав, возглавлял Национальный конгресс и до сих пор является сенатором.

– Хотя Союз южноамериканских наций (UNASUR), как впоследствии и Форум ради прогресса Южной Америки (PROSUR) в качестве одной из своих целей

рассматривали содействие интеграции, фактически обе межгосударственные организации представляют собой не интеграционные объединения, а политические проекты, а PROSUR не менее искусственен, чем его предшественник.

– При оценке возможностей использования мягкой силы России автор солидаризируется с мнением экспертов, утверждающих, что «русский след» не находит серьезного продолжения в культурно-гуманитарном взаимодействии между Россией и Парагваем (с. 144). На наш взгляд, данная точка представляется излишне категоричной и недооценивает влияние русской диаспоры в исторической ретроспективе. Выходцы из России сыграли немаловажную роль не только во время Чакской войны, но и предпринимали попытки создания «русского очага», работали в сфере обороны, энергетики, строительства, этнографии, принимали участие в создании физико-математического факультета столичного университета, обучали грамоте индейцев и защищали их права, имена русских офицеров выгравированы на мемориальной доске в Национальном пантеоне. Диссертанту стоило бы использовать и включить в библиографический указатель книги Б.Ф.Мартынова «Русский Парагвай: повесть о генерале Беляеве, людях и событиях прошлого века. М., 2006 и Л.Косичева «Мы и Латинская Америка». М., 2015, а также работы А.И.Сизоненко по указанной проблематике.

– В диссертации наблюдается определенный дисбаланс: основной упор делается на внешней политике отдельных президентов, в то же время меньше внимания уделяется ее преемственности и защите национальных интересов.

– Несомненным достоинством работы является обилие фактического материала, однако в некоторых сюжетах преобладает описательность и не хватает аналитики.

– В целом диссертация написана хорошим научным языком, тем не менее, в ней встречаются отдельные стилистические погрешности. Нет и единообразия аббревиатур, которые приводятся то кириллицей, то латиницей.

Указанные замечания и пожелания ни в коей мере не влияют на самое благоприятное впечатление от этой качественной фундаментальной работы. Поставленная диссертантом цель достигнута, сформулированные задачи решены, положения, выносимые на защиту, полностью доказаны. Автореферат и публикации автора статьи полностью раскрывают содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Коноваловой Ксении Александровны на тему: «Парагвай после диктатуры Альфредо Стресснера в системе международных отношений: 1989 – 2018 гг.», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.7. — История международных отношений и внешней политики соответствует требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а ее соискатель Коновалова Ксения Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. — История международных отношений и внешней политики. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член Диссертационного совета –
Руководитель Центра политических исследований
Института Латинской Америки РАН,
доктор политических наук (23.00.02
- Политические институты, процессы и технологии),
профессор



Ивановский Збигнев Владиславович

19 мая 2022 г.

115035, Россия, Москва, ул. Большая Ордынка, д. 21/16
Тел. +7 (916) 233 7796, +7 (495) 951-5323, +7 (495) 951- 8757

E-mail: z.w.iwanowski@gmail.com

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт Латинской Америки Российской академии наук (ИЛА РАН),
Руководитель Центра политических исследований.

Подпись руководителя Центра политических исследований Института
Латинской Америки РАН, доктора политических наук (23.00.02), профессора
З.В.Ивановского удостоверяю.

Зав. Отделом кадров

Института Латинской Америки РАН

