

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию

Пригодича Никиты Дмитриевича на тему: «Тыловое обеспечение действий авиации в обороне Ленинграда. 1941–1944 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Представленная к защите диссертация посвящена важной проблеме, имеющей высокую степень актуальности: в фокусе внимания автора – особенности действий авиации и специфика их тылового обеспечения в условиях битвы за Ленинград. «Воздушному сражению» за Ленинград посвящено немало исследований. Автор демонстрирует основательное знание литературы, увидевшей свет как в первые послевоенные годы, так и в последующий период, включая труды по истории ПВО. Диссертант не обошел вниманием труды военных специалистов, посвященные истории тыла ВВС. При этом история тылового обеспечения авиации под Ленинградом ранее не являлась предметом специального самостоятельного исследования. Данное обстоятельство придает настоящей работе не только актуальность, но и новизну.

Одной из заслуг автора данного диссертационного исследования является введение им в научный оборот значительного комплекса архивных материалов, извлеченных из фондов ЦАМО РФ, РГАСПИ, ГАРФ, РГАЭ, ЦГАИПД СПб, ЦГА СПб, ЦВМА РФ, Отдела рукописей РНБ. Наряду с этим в работе использованы документы, опубликованные на страницах многочисленных сборников, а также мемуарные свидетельства участников битвы за Ленинград. Все это в полной мере позволяет говорить о том, что выполненное исследование опирается на серьезную источниковую базу.

В диссертации проанализированы основные принципы управления разветвленной системой авиационного тыла в обороне Ленинграда, указана малая степень его эффективности на начальном этапе войны, определены основные причины такого положения вещей. Автор сумел показать степень взаимодействия городских управленческих структур (бюро горкома и обкома ВКП(б)) с руководством ВВС Ленинградского фронта. Эти контакты осуществлялись преимущественно в направлении заказов для ленинградской промышленности по изготовлению авиационных деталей, приборов и других элементов материальной части для самолетов. Партийные структуры, осуществляя управление ресурсной базой города, помогали военным и в решении текущих тыловых задач – мобилизации рабочих для расчистки аэродромов от снега, укреплению взлетно-посадочных полос, перемещению имущества оборонных заводов и т.д.

Представляет интерес проблема тылового обеспечения действий ВВС Ленинградского фронта, охарактеризованная автором во второй главе диссертации. Характер аэродромного строительства, осуществлявшийся в предвоенный период без планов, смет и консультаций со специалистами, стал одним из факторов неудач советской авиации под Ленинградом на начальном этапе войны. Автор, приводя количество взлетно-посадочных полос на окруженной противником территории (ленинградский аэроузел к ноябрю 1941 г. насчитывал 15 аэродромов и группу летных полей, не считая около 20 постоянно действующих ложных аэродромов), тем самым демонстрирует усилия руководства ВВС, которые были направлены на изменение ситуации в системе инженерно-аэродромного обеспечения.

Не может не обратить на себя внимание и тот раздел диссертации, в котором речь идет о причинах высоких потерь советской авиации под Ленинградом. Основываясь на материалах ЦАМО РФ, автор показывает значительный масштаб т.н. небоевых потерь, произошедших в результате ускоренного обучения летчиков, неисправности самолетов, сокращенных размеров полевых аэродромов, а также действий пилотов, сбивавших по неопытности свои же самолеты. Гибель личного состава тыла ВВС отмечалась, как указывает автор, и по причине главной болезни первой блокадной зимы – алиментарной дистрофии. Однако летчиков эта болезнь миновала по причине особого пайка (С. 89).

Оценивая тыловую структуру ВВС Волховского фронта, Н.Д. Пригодич отмечает, что сформирована она была к началу января 1942 г. Автор сумел четко охарактеризовать происходившие в первой половине 1942 г. реорганизации на этом участке, и подчеркнуть недостаток материальной части, указав, что в распоряжении командования находилось значительное количество устаревших самолетов. Тем не менее, к 1943 г. основой действия советской авиации под Ленинградом стали совместные удары соединений 13-й и 14-й воздушных армий. При этом управление тыла 14-й армии в 1942–1943 гг. организовало 72 ложных аэродрома, на которых располагались макеты самолетов, отвлекавшие внимание противника.

Говоря о тыловом обеспечении действий авиации КБФ и ПВО Ленинграда, автор указывает на ряд отличий, которые существовали от положения в управлении армейскими и фронтовыми подразделениями. В частности, ВВС КБФ обладали собственной аэродромной сетью, но при этом не располагали значительными ресурсами для аэродромного строительства и инженерно-авиационного обеспечения. К тому же, на начальном этапе войны они имели на вооружении устаревшие типы самолетов.

В диссертации охарактеризована и деятельность воздушного моста, организованного для снабжения продовольствием осажденного Ленинграда и эвакуации из него части населения, а также вывоза военных грузов. Н.Д. Пригодич отмечает, что отмена перевозок воздушным транспортом, последовавшая в конце декабря 1941 г., привела к тому, что значительная часть грузов военного и промышленного назначения осталась на складах аэродромов и еще длительное время находилась там без какого-либо использования. Складские помещения на авиабазах заполнялись новыми грузами до весны 1942 г. Таким образом, автор обозначил одну из многочисленных проблем битвы за Ленинград, которая на сегодняшний день не имеет однозначной трактовки.

Самостоятельный научный интерес в диссертации представляют собой «Приложения». Они позволяют получить более наглядное представление о схеме организации управления тыла 13-й и 14-й ВА, инженерно-авиационной службе, дислокации авиационных соединений и аэродромной сети ВВС КБФ к началу Великой Отечественной войны.

Несмотря на несомненные достижения автора в исследовании проблемы, необходимо остановиться на некоторых недостатках диссертации, которые можно рассматривать как пожелания для дальнейшей научной разработки данной темы. Так, тезис, согласно которому история обороны и блокады Ленинграда является в высокой степени изученной, опровергается самим автором, обозначившим в диссертации широкий круг вопросов, которые еще нуждаются в изучении. Если бы дело обстояло именно так, как пишет автор (С. 9), сегодня не потребовалось бы создавать Институт истории войны и блокады (при Музее обороны и блокады Ленинграда) и Лабораторию по изучению блокады при Санкт-Петербургском институте истории РАН.

Укажем и на некоторые стилистические огрехи, неудачные обороты, повторы фрагментов текста, встречающиеся в работе: «Отдельной строкой заметим большое количество работ...» (С. 11); «... в свете открытия доступа ... появилась возможность открыть...» (С. 14); «... в рецензируемых ВАК журналах» (С. 24) и т.д. Часть текста «Введения» (С. 3) дословно повторяется в основном тексте диссертации (С. 41).

При оформлении научно-справочного аппарата не было никакой необходимости многократно приводить полные выходные данные ряда сборников документов, тем более на одной странице диссертации (С. 52-54). Упомянув Западный аэродромный узел (С. 218), диссертант неверно указал название одного из аэродромов – Юмелисте вместо Юлемисте. Говоря о дефиниции «тыловое обеспечение» (С. 20-21), автор справедливо замечает, что для него данное понятие включает удовлетворение не только военных, но и финансовых,

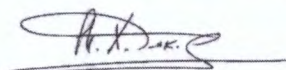
материально-технических, хозяйственных и прочих потребностей вооруженных сил. Однако, например, собственно финансовое обеспечение действий авиации в битве за Ленинград автор обходит молчанием (за исключением упоминания об имевших место финансовых махинациях в штабе ВВС Ленинградского фронта, С. 65 и воздушной «прогулке» летчика с женой, за что он был лишен 50 % зарплаты на время 15-суточного ареста, С. 100). Впрочем, можно предположить, что исследование финансовой составляющей тылового обеспечения ВВС затруднено вследствие закрытости этих материалов.

Несмотря на указанные замечания, большинство из которых носит технический характер, подчеркнем, что представленная к защите диссертация представляет собой оригинальное самостоятельное исследование, отличающееся новизной, выполненное на высоком научном уровне с привлечением обширного документального материала. Работа содержит значительный фактический материал. Автор существенно дополняет и расширяет историю тылового обеспечения действий авиации в обороне Ленинграда, демонстрируя перспективы дальнейшего изучения проблемы. При этом следует отметить тот факт, что диссертант являлся участником научного проекта по выявлению и изданию комплекса архивных материалов, отражающих процессы принятия управленческих решений в осажденном Ленинграде (Сборник документов «Блокада в решениях руководящих партийных органов Ленинграда...»).

Диссертация Пригодича Никиты Дмитриевича на тему: «Тыловое обеспечение действий авиации в обороне Ленинграда. 1941–1944 гг.», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель, Пригодич Никита Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Председатель диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой Новейшей
истории России Санкт-Петербургского
государственного университета

Ходяков Михаил Викторович



23 апреля 2022 г.