

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

ХАСАВОВА АРСЛАНА ДАГИРОВИЧА

на тему: «Отражение общественной деятельности писателя в его политической публицистике (на примере творчества А.И. Приставкина)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика.

Диссертационное исследование А.Д. Хасавова выполнено на важную и актуальную для современной политической теории журналистики тему.

В зоне особого внимания автора – исследование особенностей формирования политической «картины мира» и «постановочная культура», созданию которой во многом содействует публицистика. По определению Дегтярева Д.А., приведенному в «Основах политической теории» (М.: Высшая школа, 1998), политология связана со специфической группой закономерностей отношений социальных субъектов по поводу власти и влияния, исследуя особый тип механизмов властеотношений и взаимодействий между властвующими и подвластными, управляемыми и управляющими. Многообразие функций политологии в обществе формирует образ политической реальности, который постоянно уточняется и корректируется политической наукой. В рассматриваемой работе с позиций политологии проанализирована публицистика А.И. Приставкина – известного писателя, облеченного в определенные годы своей жизни в том числе и политической властью. В этом контексте в исследовании рассматривается не только «авторская публицистика», но и концепция «личного мифа», позволяющего конструировать в том числе и политическую реальность. Автор констатирует возможности публицистики не только использовать культурные традиции, заложенные в массовом сознании, но и манипулировать ими, а также оказывать психологическое воздействие.

РК № 33-06-1393 от 26.12.2022

Стоит отметить, что в работе, на наш взгляд, весьма четко расставлены акценты, позволяющие автору исследования с политологических позиций комплексно рассмотреть публицистику как один из жанров журналистики, имеющих безусловное влияние на социальные и политические процессы.

Автор во введении справедливо отмечает, что необходимость теоретического и аналитического изучения особенностей медийной авторской публицистики советских и российских писателей на современном этапе развития теории жанровой природы журналистики обусловлена как непреходящей значимостью самого феномена публицистики, так и его трансформацией, происходящей по мере наступления медиакратии. Кроме того, вокруг темы верификации жанров журналистики разворачиваются методологические дискуссии, ей посвящен ряд значимых исследований, выходят монографические и коллективные работы.

Находясь в своеобразном мейнстриме научной рефлексии на заявленную тему, работа оригинальна в части выбора эмпирического материала – художественно-публицистического творчества все еще малоизученного именно как публициста – Анатолия Игнатьевича Приставкина.

Таким образом, значимая новизна диссертации заключается в том числе и в комплексном анализе журналистской публицистики писателя, видного общественного и политического деятеля с позиций современного понимания функций публицистики и логики авторского мифа.

Структура диссертации представляет собой исследование, содержание которого представлено в трех главах общим объемом 269 стр., с учетом приложений и библиографии, в которой указаны 262 отечественных научных труда, включая тексты диссертаций и авторефератов диссертаций, словарей и интернет-источников. Содержание диссертации Хасавова А.Д. демонстрирует логичность изложения, название глав и их наполнение соответствуют поставленным автором научным задачам, каждая глава завершается аргументированными промежуточными выводами.

Объектом диссертационного исследования являются публицистические медиатексты советского и российского писателя А.И. Приставкина, как феномен журналистских текстов, реализующих важные социальные функции в условиях смены политической формации.

Предмет исследования – отражение общественно-политических практик в авторских стратегиях «личного мифа» применительно к медиапубликациям А.И. Приставкина.

В качестве **эмпирического материала** Хасавов А.Д. привлек не только публицистику А.И. Приставкина, но и целого ряда других медийных авторов публицистики XX века, позволивших провести в том числе и сравнительно-сопоставительный анализ указанных работ. Стоит дополнительно отметить, что подавляющее большинство произведений этих авторов было проанализировано впервые.

К **личному вкладу** автора в методологию медиаисследований можно отнести обоснование системы стратегий «авторского мифа», присущих текстам художественной публицистики в целом и творчеству А.И. Приставкина, в частности; определение роли в исследовательском поле анализа медиапублицистики текстов публицистов 90-х-начала 2000-х годов, и публицистики А.И. Приставкина, связанной с его непосредственной политической деятельностью. Кроме того, автор в заключении (с. 210) предлагает новое определение современного публицистического текста, заслуживающее особого внимания.

В тексте диссертации, среди прочего, впервые проанализировано взаимное влияние публицистических текстов Анатолия Приставкина, его общественно-политической деятельности в целом и, в частности, работы в Комиссии по вопросам помилования при Президенте РФ. Важно отметить подход к анализу текстов Приставкина, благодаря которому история отечественной политики рассматривается через призму «авторского мифа» - концепта отражения политической действительности, современной Приставкину-журналисту.

Целью исследования является на основе обобщение классических и современных подходов к анализу медиапублицистики выявить характеристики и авторскую методологию репрезентации общественно-политических практик писателя в его политической публицистике (на примере творчества А.И. Приставкина).

Гипотеза, согласно которой «художественные публицисты, опирающиеся в своих произведениях на феномен «авторского мифа» способны дать репрезентацию прошлому, создать и смоделировать прогностическую реальность будущего, используя определенные коммуникативные стратегии, в том числе, и стратегии авторского мифа» (с. 15) подтверждена А.Д. Хасавовым в исследовании.

Апробация результатов исследования осуществлена на авторитетных российских конференциях. Основное содержание диссертации отражено в необходимом и достаточном количестве публикаций автора в научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. В дополнение, ряд статей по теме диссертации был опубликован в других изданиях, индексируемых Российским индексом научного цитирования.

Полагаем, что работа имеет научно-теоретическую и практическую значимость. Она вносит вклад в теоретическое определение и уточнение жанровой парадигмы журналистских текстов, обосновывает методологию интеграции авторского мифа в творческие практики политических публицистов. Результаты исследования могут быть использованы в преподавательской работе, подготовке лекционных курсов и практических занятий, в том числе по направлениям «Журналистика», «Медиакоммуникации».

Из текста работы становится очевидным выбор его героя, ведь Приставкин был не только прославленным писателем, но и Председателем Комиссии по помилованию при Президенте РФ, а позднее и советником главы государства.

После введения в тему жанровой природы и типологических характеристик публицистического медиатекста, а затем и авторских стратегий «личного мифа» как методологической основы художественной публицистики и эссеизма, Хасавов А.Д. на основе выработанных представленных методов переходит к анализу авторской публицистики самого Приставкина, анализирует взаимное влияние

Именно анализу авторской публицистики Приставкина в целом и отдельным произведениям посвящена третья глава. В ней вводятся в научный оборот тексты, которые ранее не анализировались ни с точки зрения теории литературы, ни с точки зрения теории журналистики, ни с точки зрения политологии, так как они находятся на стыке различных областей познания: уже не являются в строгом смысле художественными произведениями, но и не относятся к новостному или аналитическому жанру журналистики. Хасавов показывает, что тексты Приставкина, созданные в данный период, зачастую обладают ярко выраженным художественно-публицистическим «я-началом» (С. 114), но социальная влиятельность и популярность личности автора (что теперь принято называть «медийностью») позволяют определить их как художественно-публицистические, даже если в центре сюжета порой стоит искусственно созданный художественный образ.

При общей высокой позитивной оценке рецензируемой работы, следует отметить, что она не свободна от ряда слабых мест и дискуссионных позиций. К числу наиболее существенных проблемных и дискуссионных мест диссертации можно отнести неточности формулировок в названиях глав, которые могут показаться филологичными при том, что политологическая составляющая, как было обозначено выше, достаточно четко выражена в самом тексте диссертации.

В библиографическом перечне недостаточный, на наш взгляд, объем привлеченной литературы на иностранных языках, хотя политическая публицистика и колумнистика является темой целого ряда значимых

исследований в Европе и США. В этой связи могло бы быть полезно сопоставление имеющихся тенденций в рассматриваемых автором вопросах в России и в других странах.

Кроме того, список упомянутых персоналий, приводимый автором в качестве приложения, кажется избыточным. Так, некоторые персоны, однократно упомянутые в тексте диссертации, получают развернутые биографические справки, что необоснованно увеличивает общий объем исследования.

В параграфе 2.3 (с.125) автор исследования утверждает, что «на основе примеров художественно-публицистической деятельности таких современных авторов, как (далее – в алфавитном порядке): Ильдар Абузяров, Александр Архангельский, Дмитрий Воденников, Алиса Ганиева, Кристина Гептинг, Кристен Рупеньян, Фарид Нагим, Сергей Рязанский, Герман Садулаев, Роман Сенчин, Булат Ханов и Александр Цыпкин, - можно вывести, что авторы работают в методологии интеграции авторского мифа, преломляя изображаемое через призму личного опыта и личных жизненных практик».

Далее Хасавов А.Д. продолжает: «Мы, таким образом, показываем, что современные писатели, создавая свои художественные и публицистические произведения, настолько активно используют в качестве методологии своего творчества прием внедрения «личностного мифа», что большая часть их произведений находится в пограничном пространстве между текстом художественной литературы и медиапублицистики».

Позволим себе подискутировать со столь обобщающими выводами о приведенных произведениях указанных авторов. Полагаем, что каждое из них имеет свои особенные, уникальные свойства, порой выпадающие из определенного концептуального ряда. Так, например, произведение Сергея Рязанского – образец классической мемуаристики, Александра Архангельского – опыт биографического исследования, рассказ Ильдара

Абузярова – художественное произведение, написанное от третьего лица, в котором невозможно отыскать автора.

Таким образом, полагаем, что выводы делаются автором не из обозначенного эмпирического материала, а из всего творческого наследия каждого из обозначенных авторов. Если же мы правы в этом своем предположении, то выводы должны были бы быть не столь однозначными, а общая оценка более разветвленной.

Перечисленные замечания в целом не снижают концептуальных достоинств проведенного диссертантом научного исследования, а носят дискуссионный, рекомендательный или технический характер. Еще раз отметим, что данные замечания ни в коей мере не снижают общего позитивного отношения к ней и не ставят под сомнение новые научные результаты, полученные автором, и в целом общую научную ценность текста.

Несомненным кажется факт соответствия текста диссертации научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (политические науки). Так, Хасавову А.Д. удалось объединить на ее страницах целый ряд направлений исследования – историю журналистики, политические функции СМИ, медиакоммуникаций в контексте общественного развития; творческий процесс в журналистике и медиакоммуникациях, профессиональные методы и инструментарий журналистики; профессиональные стандарты и ценности в журналистике и медиакоммуникациях, влияние технологического прогресса и цифровизации на профессиональный инструментарий журналистов, профессионалов в области медиакоммуникаций и непрофессиональных авторов; другие.

Еще раз отметим высокую степень научной новизны полученных результатов, их глубину и масштабность, что, без сомнения соответствует высокому уровню требований к кандидатским диссертациям.

Общий вывод. Диссертация Хасавова Арслана Дагировича «Отражение общественной деятельности писателя в его политической

публицистике (на примере творчества А.И. Приставкина)» по своему содержанию, актуальности и научной новизне, объему проанализированного материала, теоретической значимости и практической ценности соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Приказом № 11181/1 от 19.11.2021 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете».

Соискатель Хасавов Арслан Дагирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика.

Член диссертационного совета

доктор политических наук, профессор кафедры журналистики

Приднестровского государственного

университета им. Т.Г. Шевченко



С.В. Олейников

Подпись

Подпись Олейникова Сергея Викторовича

- заверяю:

И.о. начальника Управления кадров



Л.А.Лисовская

15.12.2022 г.

