

## ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета Никонова Сергея Борисовича

на диссертацию ХАСАВОВА Арслана Дагировича

### ОТРАЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПИСАТЕЛЯ В ЕГО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПУБЛИЦИСТИКЕ (НА ПРИМЕРЕ ТВОРЧЕСТВА А.И. ПРИСТАВКИНА),

представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Представленное к защите диссертационное исследование ХАСАВОВА Арслана Дагировича «ОТРАЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПИСАТЕЛЯ В ЕГО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПУБЛИЦИСТИКЕ (НА ПРИМЕРЕ ТВОРЧЕСТВА А.И. ПРИСТАВКИНА)» представляет законченный вариант работы, который по мнению автора, достиг заявленной в ней цели - выявления авторской методологии репрезентации общественно политических практик в политической публицистике.

Мною данная работа оценивается по трем критериям, которые, подтверждают или опровергают итоговый вывод о соответствии данной работы требованиям к диссертационным исследованиям.

**Первый критерий** - внутренняя составляющая диссертационного исследования. То есть, нам предстоит ответить на несколько вопросов:

1. Наличие проблемы;
2. Актуальна ли работа;
3. Самостоятельно ли диссертант подготовил данную работу;
4. Использовал ли он при изучении темы научную методику;

В введении к работе Арслан Дагирович, пишет, что «особый интерес для данного исследования представляют труды и доклады научных конференций, посвященных влиянию публицистики на массовое сознание, способам репрезентации политической и социальной действительности средствами авторской публицистики». По данным тематикам, проводятся научные конференции, пишутся научные статьи и проводятся научные изыскания. Таким образом, наличие научной проблематики подтверждается.

В вопросе актуальности, которую автор описывает на стр. 5-7, автор приводит свои аргументы, формируя их в четырех тезисах, которые имеют право быть обсужденными, однако согласиться, что пятый тезис посвященный актуальности исследования является самостоятельным аргументом, мы не можем, так как это, по нашему мнению, обобщение тех четырех, которые предшествовали ранее. Но это замечание, скорее не к сути описываемой аргументации, а формированию ее логики.

Автор описывает используемые им научные методы на стр.16, с особым акцентом на авторский «текстопорождающий метод исследования», предложенный Л. П. Гогиной и примененный им при анализе произведений Анатолия Игнатовича Приставкина во 2 и 3 главах диссертации. Мы не ставим под сомнение возможность использования такого

РК №33-06-1390 от 26.12.2022

метода, хотя, как указывает сама Гогина «Текстопорождение и тексторождение трактуются как универсальные способы замены или объединения целого ряда методов филологического, лингвистического и литературоведческого анализа».

Ознакомившись с работой, я могу подтвердить, что работа структурирована и обладает логикой формальных научных рассуждений. Материал используемый в работе, ранее, в диссертационных исследованиях в области политических наук, не исследовался.

Из этого обстоятельства я констатирую, что первый критерий отнесения работы к научной Арслан Дагирович выполнил.

**Второй критерий** определяется мною как достаточность аргументированности и убедительности для меня, как члена диссертационного совета, чтобы принять позицию диссертанта в вопросе, который он выносит на защиту. Здесь мне хотелось бы услышать и получить разъяснения по некоторым моментам.

### **Глава первая.**

1. Описывая теоретическую часть построения научных рассуждений, Арслан Дагирович на стр. 27 делает заявление о том, что «Известный всем журналистам публицистический закон «перевёрнутой пирамиды», где важная, но небольшая по объёму информация располагается в начале текста, а мелкие незначительные подробности, требующие развёрнутых пояснений и примеров, – в конце - отдается авторству Ван Дейка. При этом делается сноска № 69. Проверая достоверность указанной сноски мы не нашли подтверждения авторства «закона о «перевернутой пирамиде» Ван Дейку. В подтверждение заявленного тезиса требуется указать конкретные работы или научные статьи, где подтверждается его научное авторство.
2. Требуется более убедительного доказательства тезиса, выдвинутого автором работы (стр. 29) тезиса: «Несомненно, журналистика призвана в своём итоговом функционале влиять на убеждения аудитории, когда-то внушать ей эти убеждения и формировать их». Я поддерживаю такие заявления, и хотел бы, чтобы и научное сообщество согласилось с ним, однако далее в тексте вы ссылаетесь и цитируете К. Р. Нигматуллину, которая, в своей докторской диссертации, написанной под руководством С.С. Бодруновой определяет, что журналистское сообщество не однородно и функции у разных журналистских сообществ различны. Мы не нашли в работе К.Р. Нигматуллиной утверждения о том, что аналитические жанры влияют на реципиента больше, чем новости.

### **Вторая глава.**

3. Описывая генезис публицистики, Арслан Дагирович, первый подраздел Второй главы определил хронологическими рамками XX века, в связи с чем возникает вопрос о целесообразности описания «Рождение публицистики в Древней Руси». Рецензент отмечает некорректность ссылочного материала (сноска 172). Данная диссертация заявлена по защите политических наук, а в данной главе идет отсылочный материал к работам по смежной филологической науке, хотя и близкой к теме.

4. Говоря о журналистских школах Санкт-Петербурга и Москвы, относительно изучения и понимания публицистики, Арслан Дагирович мог бы опираться на работы не только М.Н. Кима – которого он отнес к Петербургской школе журналистики. При защите диссертации нам хотелось бы узнать более расширенный список ученых как Санкт-Петербурга, так и Москвы и других городов России.

### **Третья глава**

5. Говоря о заявленных хронологических рамках исследования Арслан Дагирович указывает, что «избранные хронологические рамки исследования русской публицистики определены следующим временным периодом: с середины XX века по настоящее время». Требуется пояснение, как представленные к аргументации публицистические статьи Приставкина коррелируются с серединой XX века и с настоящим временем.

**Третий Критерий** определяется нами по признаку вызывает ли диссертационная работа научную дискуссию и есть ли перспективы у автора работы продолжить работу по предложенной теме, или она полностью завершена.

Дискуссионность, по нашему мнению, вызывают не значимость исследования, а аргументация использования методологии и хронологии исследования.

Мы полагаем, что третий критерий имеет место быть. Работать по теме нужно и можно.

Работа заявлена как относящаяся к политическим наукам. В то же время мне представляется, что она мультидисциплинарна. В ней имеются данные, которые могут быть использованы в политических изысканиях. В ней имеются данные, которые могут быть использованы в юридических науках.

К общим достоинствам диссертации можно отнести ее инновационность. По результатам изучения работы можно сделать вывод что цель и вытекающие из нее задачи выполнены

Два из трех критериев, по которым я оцениваю работу соответствуют моим представлениям о диссертациях, один критерий требует существенных пояснений, либо готовности диссертанта продолжить работу над темой.

По нашему мнению, в работе все же существуют слабые места и недостатки.

Прежде всего это умение использовать скрупулёзность использования имеющихся документов. Анатолий Игнатьевич Приставкин, осуществлял свои общественную деятельность на основании юридических документов, определяющих его функционал в комиссии по помилованию при Президенте РФ. Изучаемые публицистические материалы А.И. Приставкина, как указывает Арслан Дагирович основывались и формировались именно под влиянием работы в этой комиссии. Следовательно, Арслан Дагирович обязан был использовать и упоминать в списке используемых источников следующие документы: 1. Указ Президента Российской Федерации от 12 января 1992 г. N 17 "О Комиссии по вопросам помилования" (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1992, N 4, ст. 154);

2. Распоряжение Президента Российской Федерации от 27 февраля 1992 г. N 84-рп "О Комиссии по вопросам помилования при Президенте Российской Федерации";
3. Распоряжение Президента Российской Федерации от 16 марта 1994 г. N 137-рп "О некоторых вопросах деятельности Комиссии по вопросам помилования при Президенте Российской Федерации" (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1994, N 12, ст. 879);
4. Распоряжение Президента Российской Федерации от 30 декабря 1999 г. N 523-рп "О Комиссии по вопросам помилования при Президенте Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, N 2, ст. 216);
5. Распоряжение Президента Российской Федерации от 25 сентября 2000 г. N 410-рп (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, N 40, ст. 3953).

Председатель диссертационного совета оставляет за собой право изменить позицию о заслуженности присуждения ученой степени, в случае, недостаточной аргументации диссертантом ответа на заявленные замечания.

Диссертация Хасавова Арслана Дагировича на тему: «Отражение общественной деятельности писателя в его политической публицистике (на примере творчества А. И. Приставкина)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Хасавов Арслан Дагирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.9.9. «Медиакоммуникации и журналистика».

Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Председатель диссертационного совета  
Доктор политических наук, профессор Кафедры международной журналистики СПбГУ,  
доцент,

Никонов Сергей Борисович

Дата  
26.12.2022

