

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Должикова Алексея Вячеславовича на тему: «Соразмерность как общеправовой принцип в конституционном правосудии России (на примере основных социальных прав)», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертационное исследование А.В. Должикова имеет важное методологическое значение как для теории конституционного права, так и для практики конституционного правосудия. Основываясь на всестороннем анализе применения соразмерности как универсального принципа и метода конституционно-судебной проверки в различных правовых системах и в практике наднациональных и международных судов, а также учитывая исторический опыт России, автор ставит своей целью обоснование российской модели соразмерности и путей её использования для защиты конституционных социальных прав. Несмотря на серьёзное внимание, которое уделяется в зарубежной, а в последнее время также в российской юридической литературе соразмерности (пропорциональности) в практике национальных и международных судов, осуществляющих защиту основных прав, тему нельзя считать исчерпанной. Ощущается недостаток комплексных сравнительно-правовых исследований соразмерности, учитывающих не только богатый опыт стран общего и континентального права, международную практику, но и пределы допустимых заимствований универсальных приемов и критериев при наполнении их национальным содержанием. Тем более это касается особенностей применения универсального принципа соразмерности при защите социальных прав. В связи с этим представляется весьма **своевременным** и **актуальным** как с научной, так и с практической точки зрения проведение данного диссертационного исследования.

Диссертация, представленная А.В. Должиковым, соответствует требованиям **новизны, обоснованности и аргументированности** научных положений, выводов и рекомендаций.

Оригинальностью и новизной отличается сама постановка темы исследования, направленная на разработку российской модели соразмерности с акцентом на особенности её применения в конституционном правосудии при защите социальных прав. Соискатель справедливо обращает внимание на сложности в оформлении принципа соразмерности в правовой культуре России и на влияние левой идеологии при трактовке данного принципа в ходе его применения для защиты социальных прав в рамках конституционного судопроизводства на современном этапе (с.474 и др. диссертации). Он предлагает методологию для использования принципа соразмерности судами, основанную на сочетании юридической догматики с междисциплинарными исследованиями – экономическим анализом права, социологическими исследованиями, политологическим анализом научной обоснованности. На основе творческой адаптации зарубежного и международного опыта А.В. Должиков выдвигает авторскую трактовку структуры общеправового принципа соразмерности, подчеркивая его многофункциональный характер как средства преодоления избыточного формализма, произвола и недостаточного регулирования (гл.3 диссертации).

Достоверности научных результатов в рамках поставленной цели исследования в немалой степени способствует избранная автором методология и, в частности, обоснование взаимосвязи юридической догматики, классических способов толкования конституции с междисциплинарными методами исследования в целях предотвращения сугубо формального понимания и применения принципа соразмерности. При этом автор убедительно доказывает диалектическую взаимосвязь этих методов, а также важность исторического контекста и правового реализма. Методологии анализа соразмерности полностью посвящена первая глава диссертационной работы.

Особую ценность для решения поставленных автором задач исследования имеет сравнительно-правовой метод, который нашел в работе всеобъемлющее применение. Зарубежные доктрины соразмерности (пропорциональности) исследованы в работе во всем их многообразии. Общеправовой принцип соразмерности, как и одноименный метод судейской проверки конституционности имеют универсальное значение. В своем анализе автор в первую очередь опирался на германскую юридическую догматику, учение о правовых методах (*Rechtmethodenlehre*), сопоставляя немецкий подход с особенностями доктрины пропорциональности в странах общего права. Анализ соразмерности в международно-правовом, наднационально-правовом и национально-правовом измерениях в значительной степени способствовал выработке российской модели соразмерности и получению достоверных и весомых научных результатов. Автор успешно вводит в российский научно-правовой оборот заимствованную из зарубежных теорий, главным образом из немецкой теории основных прав, терминологию, адаптируя её к российским реалиям и задачам своего исследования: требование пригодности, трехэлементная структура основного права-свободы на основе трехшаговой схемы проверки конституционности вторжения в основное право-свободу, минимальное ядро (сущность) основного права, носители и адресаты основных прав, персональная и материальная (предметная) сферы защиты (действия) основного права, запрет чрезмерных государственных действий, запрет недостаточных государственных действий, юстициабельность, интенсивность конституционного контроля и др. В то же время не вполне удачным представляется использование автором термина «административный акт» для обозначения нормативных актов органов исполнительной власти (с.20 диссертации), поскольку в зарубежной административно-правовой доктрине понятие административного акта однозначно связывается с индивидуальными (ненормативными) актами административных органов и иных уполномоченных субъектов.

Исследование базируется на широком круге международно-правовых, зарубежных, российских нормативных и теоретических источников, историко-правовых документов, а также материалов судебной практики. Всестороннему анализу подвергнута обширная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Федерального конституционного суда Германии, Верховного суда США, английских судов, а также отдельные решения судов других стран, относящиеся к теме исследования.

В качестве наиболее значимых научных результатов необходимо отметить следующие.

Существенное теоретическое и практическое значение имеет представление соразмерности как надпозитивного основания во взаимоотношениях органа конституционного правосудия и законодателя (с.18 диссертации).

Особого внимания заслуживает раскрытие содержательных критериев соразмерности – требования правомерности, требования пригодности, требования необходимости и требования соразмерности (пропорциональности) в узком смысле (требования балансирования интересов) - применительно к различным видам конституционных прав с акцентом на особенностях конституционно-судебной защиты социальных прав.

Общетеоретическое значение и несомненную ценность представляет обоснование абстрактно-конкретной модели судейского балансирования: предложение сочетания двух критериев при решении комплексной проблемы согласования между индивидуальной свободой и публичными интересами – во-первых, определение системы факторов, которые обуславливают изменение интенсивности конституционного контроля законодательства; во-вторых, учёт веса конкретных факторов в зависимости от обстоятельств конституционного спора.

Практической значимостью отличается критическая оценка возможности комбинации либерального (негативного) и нелиберального (позитивного) подходов в делах о защите конституционных социальных прав на примере практики Конституционного Суда России.

Вместе с тем, как любое творческое и новаторское исследование, диссертация А.В. Должикова содержит **дискуссионные положения**, требующие дополнительного разъяснения либо обоснования.

1. Заявленный в названии работы фокус исследования общеправового принципа соразмерности в конституционном правосудии на примере основных социальных прав выдерживается не в полной мере. Основной акцент сделан на раскрытии общеправового принципа соразмерности, его эволюции в практике органов конституционной юстиции и международных судов по защите различных по своей природе основных прав в различных правовых системах, а также на наднациональном и международном уровнях (первые три главы работы). Лишь последняя четвертая глава диссертации посвящена применению принципа соразмерности для конституционно-судебной защиты основных социальных прав. Соответственно и предмет исследования сформулирован в первую очередь как «юридическая доктрина и конституционные нормы, которые определяют содержание и структуру соразмерности» и в дополнение – «а также применение этого общеправового принципа в практике конституционного правосудия для защиты основных социальных прав» (с.13 диссертации).

2. Вызывает сомнение отнесение к основным социальным правам всех конституционных прав в сфере труда (с.437 диссертации). Так, например, негативные права (права-свободы), в частности свобода труда, право на объединение в профсоюзы, вряд ли могут быть отнесены к группе социальных прав, отличающихся позитивным характером и требованием к государству об оказании социальных услуг. Точно так же и право на равенство, которому корреспондирует запрет дискриминации, находит свое проявление в сфере трудовых отношений, однако от этого не становится социальным правом.

Спорным представляется также отнесение к группе социальных прав основных экологических прав, которые обладают значительной спецификой и также объединяют весьма разнородные по своей природе права. Примечательно, что автор и не ставит своей задачей исследование природы этой группы прав. В связи с этим параграф 4.3 «Устойчивое

развитие и соразмерность в конституционном правосудии» (с.482-507) выглядит инородным телом в четвертой главе работы.

3. Рассматривая соразмерность в узком смысле как требование баланса интересов, автор делает акцент на судейской балансировке, балансировании, взвешивании публичных и частных интересов (с.346 диссертации). В то же время требование поиска баланса должно быть представлено более широко, в том числе как взвешивание различных конфликтующих публичных интересов и ценностей, что особенно ярко проявляется при защите экологических прав, прав в сфере местного самоуправления.

Указанные выше вопросы и критические замечания носят дискуссионный характер и никоим образом не снижают ценности диссертационного исследования. В целом, диссертация А.В. Должикова обладает всеми признаками научно-квалификационной работы, представляет собой законченное, тематически и логически целостное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне. Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются достоверностью и новизной, теоретической и практической значимостью. Представленные в диссертации научные результаты свидетельствуют о личном вкладе автора в юридическую науку и могут быть квалифицированы как научное достижение. Разработанные теоретические положения позволяют говорить о новых подходах в теории конституционного права и в конституционном правосудии. Основные выводы и положения диссертации достаточно полно отражены в научных трудах, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в сфере конституционного судопроизводства, а также в преподавании ряда учебных дисциплин.

Диссертация Должикова Алексея Вячеславовича на тему: ««Соразмерность как общеправовой принцип в конституционном правосудии России (на примере основных социальных прав)» **соответствует** основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель **Должиков Алексей Вячеславович заслуживает** присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета,
Гриценко Елена Владимировна,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного права


подпись

22.05.2022

Дата