

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета

на диссертацию Палий Кристины Романовны на тему: «Разработка и реализация государственной политики в области сохранения архитектурного наследия субъекта РФ: на примере Санкт-Петербурга», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – политические институты, процессы и технологии

1. Актуальность диссертационного исследования

Актуальность темы исследования обусловлена возрастающим интересом к культурной политике современного государства в условиях усиливающихся глобализационных процессов. Именно культура сегодня выступает основой сохранения национальной идентичности. Особая значимость архитектуры как одной из важнейших составных частей исторического наследия для сохранения традиций и преемственности поколений не вызывает сомнения. Тем более это справедливо по отношению к Санкт-Петербургу, исторический центр которого входит в список Всемирного наследия ЮНЕСКО.

2. Обоснованность основных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Работа Палий К.Р. представляет завершённое исследование, обладающее логикой представления материала и четкой авторской позицией по ключевым проблемам изучаемой области. В тексте отражены актуальные проблемы теоретического и практического характера.

Обоснованность научных результатов обеспечивается использованием значительного пласта научной литературы, анализом статистических данных, контент-анализом правовых актов, документов, программ по вопросам охраны объектов архитектурного наследия, а также применением, наряду с общенаучными методами, системного и процессного подходов.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении и раскрытии феномена архитектурного наследия и специфики его места в культурной политике современного государства.

Практическая значимость результатов связана с возможностью их использования для разработки рекомендаций по совершенствованию государственной политики Российской Федерации по сохранению архитектурного наследия, ее правовой базы, для совершенствования отдельных разделов учебных курсов по государственной политике и управлению и культурной политике современного государства.

3. Новизна основных положений и выводов диссертационного исследования

Новизна диссертационного исследования, в первую очередь, связана со следующими аспектами проведенной работы:

- Предложено авторское определение понятия «архитектурное наследие»;
- Проведен сравнительный анализ зарубежного опыта государственной культурной политики в отношении сохранения национального архитектурного наследия;
 - Выявлены главные угрозы и вызовы сохранению архитектурного наследия Санкт-Петербурга;
 - Дана оценка эффективности принимаемых органами государственной власти Санкт-Петербурга мер по сохранению архитектурного облика города;
 - Выработаны предложения по совершенствованию механизма взаимодействия государственных и муниципальных органов, общественных институтов в области определения и реализации государственной политики в сфере сохранения архитектурного наследия.

4. Дискуссионные положения диссертационного исследования

1. Представленный в диссертации опыт других стран в деле сохранения архитектурного наследия, безусловно, представляет значительный интерес.

Однако, на наш взгляд, следовало обратиться не только к опыту т.н. западных стран, но и государств, относящихся к иным цивилизационным системам, в первую очередь, Японии, Китаю и Ирану, где существует собственная специфика решения подобных проблем со стороны государства, тем более, что объем диссертации позволяет это сделать. В этом случае, возможно, могли бы быть предложены какие-то еще интересные идеи и, в целом, была бы представлена более полная картина того, что, в принципе, может сделать государственная власть для сохранения архитектурного наследия.

2. В параграфе 2.1. автор прослеживает изменения в правовой базе государственной политики Российской Федерации в области сохранения архитектурного наследия, однако обходит молчанием вопрос, под влиянием каких факторов они происходили. По нашему мнению, это могло бы стать важным компонентом новизны диссертации, защищаемой по политическим наукам.

3. В начале параграфа 2.2. автор, перечисляя основное архитектурное наследие Санкт-Петербурга, наряду с имперским городом 18-19 веков, подчеркивает ценность модернизма и конструктивизма 1920-х годов, а также отмечает значимость промышленной архитектуры (стр.70). В связи с этим, хотелось бы, чтобы в процессе защиты автор ответил на вопрос: «Существуют ли в Санкт-Петербурге объекты архитектурного наследия 30-80х годов XX века, которые следовало бы охранять?» По этому вопросу, как известно, ведутся достаточно острые дискуссии (в качестве примера можно привести ситуацию с СКК на проспекте Юрия Гагарина). Интересно было бы выяснить позицию автора.

4. На стр.86 указывается, что «население жилых домов с коммунальными квартирами, отнесённых к объектам архитектурного наследия, составляет более трёх миллионов жителей». Поскольку ссылка на источник в данном случае отсутствует, хотелось бы узнать, откуда взялась такая огромная цифра. По официальным данным, в Адмиралтейском районе проживает примерно 150 тысяч человек, в Центральном – 210 тысяч. Именно здесь сконцентрировано большее число коммунальных квартир и памятников архитектуры. Конечно,

есть подобное «сочетание» и в других старых районах, но, все-таки, большая часть горожан живет в районах советских и постсоветских новостроек.

5. К сожалению, автор допускает определенную небрежность в оформлении библиографии. В ряде случаев имена и фамилии иностранных авторов перепутаны (например, Пол Голдбергер, Райан Мэдисон)

Указанные дискуссионные моменты, недостатки и замечания не снижают общей научной ценности исследования, проведенного Палий К.Р.

Заключение по диссертации

Диссертация на тему: «Разработка и реализация государственной политики в области сохранения архитектурного наследия субъекта РФ: на примере Санкт-Петербурга», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Палий Кристина Романовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – политические институты, процессы и технологии.

Пункт 11 указанного порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета,
доктор социологических наук, профессор,
и.о. зав. каф. Международных политических процессов
Санкт-Петербургского государственного университета
Грибанова Галина Исааковна



Дата 13.03.2022