

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Коноваловой Ксении Александровны на тему: «Парагвай после диктатуры Альфредо Стресснера в системе международных отношений: 1989–2018 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики

В рецензируемой работе рассматриваются особенности положения Парагвая в системе международных отношений и внешней политики этого латиноамериканского государства в 1989–2018 гг. Выбор цели, задач и методов исследования представляется обоснованным. Структура работы (введение, четыре главы, заключение, список источников и литературы) представляется обоснованной.

Работа К. А. Коноваловой отвечает требованиям актуальности и новизны исследования. Материалы работы апробированы в рецензируемых научных изданиях.

Выводы и суждения автора соответствуют основному содержанию исследования и представляются обоснованными. Исследование имеет как научное, так и практическое значение.

Вместе с тем необходимо сделать ряд критических замечаний по тексту рецензируемой работы:

1) Автор пишет: «В центре внимания нашего исследования - внешняя политика Республики Парагвай» (с. 3). В английском тексте работы содержится почти идентичное утверждение: «The object of the research is the foreign policy of the Republic of Paraguay» (с. 6). Данное положение требует уточнения. Из текста самой работы следует, что положение Парагвая в системе международных отношений (в частности, из-за особенностей истории и географии этой страны) не может быть понято лишь через призму парагвайской внешней политики.

2) Недостаточно полно раскрыты исторические истоки современного положения Парагвая в системе международных отношений.

Было бы интересно, к примеру, задать следующий вопрос: с аргентинской точки зрения, чем отличался Парагвай от других провинций бывшего вице-королевства Рио-де-ла-Плата? Автор лишь бегло упоминает «аргентинское протогосударство» (с. 33), но не раскрывает смысл этого выражения в контексте парагвайской истории.

В работе сообщается, что Буэнос-Айрес признал независимость Парагвая в 1852 г. (с. 34), но, по-видимому, нет информации о таком признании со стороны Бразилии и других важнейших внешнеполитических партнеров Асунсьона.

3) Не всегда удачно используются примечания. Иногда они кажутся вырванными из основного текста работы. В ряде случаев не приводятся ссылки на официальные документы. Например, на с. 47 читаем: «Разрядку обстановки обеспечили США, не желавшие дискредитации бразильского доминирования в Южной Америке и в то же время выступавшие партнером стресснеровского Парагвая: при их медиаторстве¹⁸² стороны в 1966 г. в г. Фос-ду-Игуасу (Бразилия) заключили договор, согласно которому они намеревались выстраивать друг с другом добрые отношения и изучить вопрос совместной разработки гидроресурсов». Обстоятельства и характер посредничества США не раскрыты, дана лишь ссылка на публикацию в СМИ («La primera visita de un secretario de Estado y su relevancia. 17.04.2019. ABC Color»).

4) На текст не могла не влиять специфика парагвайской политической риторики. Однако иногда выражения, используемые в работе, представляются далекими от научного стиля изложения: «одной из самых мрачных и реакционных латиноамериканских диктатур» (с. 6); «поражение Парагвая в войне против Тройственного альянса (Аргентина, Бразилия, Уругвай, 1864-1870 гг.), раз и навсегда предопределившее расклад сил на юге Южной Америки и глубокую периферийность Парагвая (с. 19);

«демократические администрации стремились порвать с атрибутами диктатуры, делавшими Парагвай в мире после холодной войны одиозно нерукопожатным партнером» (с. 27); «на внутренней арене со свержением диктатуры наступил большой политический и экономический хаос» (с. 58); «мининдел» (с.158 и др.).

5) Недостаточность фактического материала. Например, практически нет статистических сведений об отношениях Парагвая с другими государствами ни в эпоху Стресснера, ни после нее (кроме беглого упоминания о числе соглашений с Аргентиной и Бразилией, в примечании 179 на с.46). Без таких сведений оценить степень интенсивности внешнеполитических контактов Парагвая представляется затруднительным.

Все приведенные выше замечания относятся к форме изложения, однако есть и ряд вопросов, касающихся содержания работы.

1) На с. 3-4 автор рассматривает причины, вызывающие рост интереса к Парагваю «в контексте процессов, задающих траекторию Латинской Америки в глобальном мире», уделяя особое внимание Бразилии и не упоминая Аргентину.

Такой подход, возможно, оправдан, однако требует пояснений; далее сообщается, что «вокруг Парагвая в силу исторических обстоятельств сформировались два «пояса зависимости»: во-первых, от ведущих и крупнейших южноамериканских игроков Аргентины и Бразилии...» (с. 8).

2) На с. 37 автор утверждает: «Краугольным камнем колорадовской политической философии являлась особая, славная в прошлом и униженная в настоящем парагвайская нация, которую требовалось возродить...»

Это положение требует не только ссылок на документы, но и комментария, особенно учитывая характер населения Парагвая.

3) Автор упоминает «противоречия между Аргентиной, стремившейся к лидерству в Южной Америке, и усиливавшимися США, которые в 1930-е гг. приступили к созданию идеолого-политических и институциональных оснований панамериканского проекта под своим началом» (с. 41).

Вероятно, панамериканизм возник несколько раньше; можно лишь предположить, что речь идет об адаптации этого проекта к отношениям между Парагваем и США.

4) На с. 44 утверждается: «Правительства Аргентины и Бразилии имели неровные отношения, которые в 1970-е, с приходом военных хунт, и вовсе стали базироваться на глубоком взаимном недоверии и соперничестве, выразившемся даже в своеобразной гонке вооружений».

Такое изложение отношений между традиционными соперниками представляется крайне неполным, тем более что эти отношения прямо влияли на положение «срединного» Парагвая (о чем говорится в тексте работы).

5) Описание действий демократического Парагвая по отношению к крестьянам и политики США по отношению к парагвайскому правительству (с. 92, 114 и др.) заставляют усомниться в уместности использованию термина «демократия» без каких-либо уточнений. Как отмечает автор, демократическим именовал себя и режим президента Стресснера.

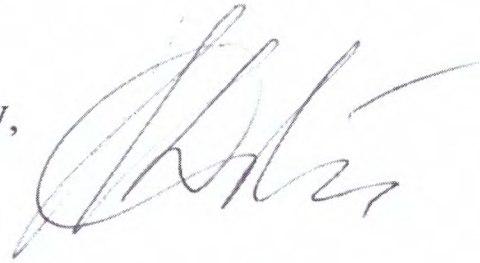
Вероятно, следовало бы уточнить, как понимают демократию в современном Парагвае, прежде всего в контексте его отношений с внешнеполитическими партнерами.

Все высказанные замечания носят рекомендательный характер и не умаляют значимость исследования, в ходе которого автор смог решить поставленные задачи.

Диссертация Коноваловой Ксении Александровны на тему «Парагвай после диктатуры Альфредо Стресснера в системе международных отношений: 1989-2018 гг.» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19. 11. 2021 №11181/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Коновалова Ксения Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. –

История международных отношений и внешней политики. Пункт 11
указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
проф. каф. мировой политики СПбГУ,
д.филол.н. Н.А. Добронравин



*Портись руки Добронравина Н.А.
Фроштейн.
Заместитель начальника
Управления кадров
А.П. Колтушова*

16.05.2022

