

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Казниной Эка Юрьевны на тему:
«Этнокультурные представления о совести и жизненные ценности личности»,
представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по
научной специальности 5.3.5. Социальная психология, политическая и экономическая
психология

Актуальность работы Э.Ю. Казниной не вызывает сомнений, особенно на современном этапе развития российского общества, пережившего трансформации, обремененные деформациями ценностей и нравственности (аномией, моральным релятивизмом, инверсиями). В широком семантическом поле явлений нравственного сознания и поведения интегральное образование «совесть» выступает как наиболее сложное, неоднозначное, вызывающее интерес и дискуссии исследователей. Автором диссертации предпринята попытка системного описания этого сложного социально-психологического феномена с выявлением его специфики у коллективного субъекта представителей трех культур с учетом структуры ценностей.

Диссертация Э.Ю. Казниной создает благоприятное впечатление как зрелая продуманная работа. Взаимное дополнение теории, эмпирии и практики характеризует работу в лучших традициях отечественной психологической науки. Ответственность автора доказана не только длительным периодом работы над диссертацией, но и трудоемкостью исследования, тщательностью и последовательностью изложения материала.

Выполнен добротный, глубокий **теоретический анализ** феномена совести и более динамичного конструкта «жизненные ценности» как некоего фильтра, сквозь который пропускается нравственный выбор личности, принятие решения и последующие поступки. Диссертантка продемонстрировала эрудицию и творческий подход, систематизируя и обобщая научные идеи о совести в разных областях научного знания.

Методологически диссертация выстроена с опорой на междисциплинарный подход (особенно в теоретической части) и прежде всего на сравнительный подход в эмпирической части. Кросс-культурный аспект исследования можно рассматривать как безусловное достоинство работы. Он позволил выявить общее и специфическое в представлениях о совести в разных этнических группах и побудил автора к поиску обоснования различий в русской, грузинской и немецкой культурах. Удалось также учесть возрастной фактор представлений о совести и структуры ценностей, что во многом объясняет межпоколенческие проблемы современного общества.

Представлено развернутое описание методических процедур и инструментов. Автор грамотно преодолевает сложности, возникшие при реализации запланированного дизайна исследования, и старается учесть возникшие в процессе работы дефициты (например, небольшая выборка немецких испытуемых, существенный перевес женщин в выборке основного исследования).

Богатый эмпирический материал получен, в частности, благодаря использованию проективных методик, несмотря на трудоемкость работы с ними. Уже на стадии пилотажного исследования собран обширный банк (более 4000) ответов-описаний феномена «совесть» методом незаконченных предложений.

При описании результатов эмпирического исследования хорошо представлен иллюстративный материал, иногда даже избыточно (и в таблицах, и в тексте).

На основании полученных результатов автор формулирует выводы, которые завершают диссертационное исследование и позволяют оценить его целостность, соответствие цели и задачам, гипотезам, а также научную новизну и значимость.

Не вызывает сомнения **прикладная значимость** диссертации. Автором выработаны практические рекомендации использования полученных результатов, предложена и успешно апробирована программа, способствующая повышению грамотности старших школьников и студентов в вопросах морали и нравственности, включающая различные формы работы с целью просвещения, диагностики и коррекции нравственного сознания и поведения.

При оценке рецензируемой работы следует объективировать некоторые замечания и пожелания диссертанту:

1. Сравнивая этнические группы, автор избегает понятия «менталитет», что, с одной стороны, объяснимо и даже целесообразно, поскольку оно тоже (как и совесть) – очень сложное и неоднозначное. С другой стороны, возможно рекомендовать в дальнейшей научной работе диссертантки обратиться и к нему, поскольку за этим понятием стоит концентрированный результат культурно-исторического и религиозного развития нации, как это показано, например, в работе Н.М. Ракитянского (2020).

2. Используя методику Г. Линда МЛТ, диссертантка столкнулась с некоторыми сложностями, интерпретируя корреляционные связи с данными ОССС В.Х. Манерова. Учитывая, что методика разработана зарубежным автором, возникшие сложности вполне объяснимы, т.к. индекс нравственности все же лучше интерпретируется, если его рассматривать как показатель нравственной толерантности, а не компетентности. Тогда полученные диссертанткой отрицательные связи с ориентацией на семью, с духовными ценностями и ориентирами у грузин становятся вполне объяснимы.

3. В тексте имеют стилистические ошибки, отмечу только две из них: 1) автор несколько злоупотребляет словом «вопросы», называя так и утверждения, и пункты опросника и даже ответы на незаконченные предложения в пилотаже; 2) неудачно звучит фрагмент предложения (с. 91) «корреляции с пятью утверждениями», можно говорить о корреляциях с параметрами или степенью согласия с утверждениями, или с дисперсиями, но не с утверждениями.

4. При рассмотрении результатов факторного анализа не хватало числовых значений факторных весов и факторных нагрузок, что сделало бы соержательное наполнение факторов еще более убедительным.

Отмеченные замечания не снижают ценности выполненного Э.Ю. Казниной диссертационного исследования.

Диссертация Казниной Эки Юрьевны на тему: «Этнокультурные представления о совести и жизненные ценности личности» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Казнина Эка Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.5. Социальная психология, политическая и экономическая психология, Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета

Доктор психологических наук, профессор,

профессор кафедры политической психологии СПбГУ  О.С. Дейнека

Дата 19.09.2022