

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Палахана Наттаноба

на тему: *«Пропагандистская деятельность советских СМИ в королевстве Таиланд периода холодной войны»*, представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникация и журналистика

Актуальность диссертационного исследования, посвященного пропагандистской деятельности СМИ, в современных социально-политических условиях, когда *«антироссийская пропаганда со стороны западных медиа является мейнстримом международной политической повестки дня»* (с. 5), не вызывает никакого сомнения. Дополнительным доказательством актуальности диссертации, выполненной Палаханом Наттанобом, является ее историко-журналистский статус. Казалось бы, абсолютно локальный и уже почти канувший в лету материал заставляет задуматься об отработанных *«механизмах присутствия»* (с. 4 и др.) национальных медиа в глобальном коммуникативном пространстве в сложнейших международных условиях.

Научная новизна работы П. Наттаноба, как справедливо отмечено во введении, в первую очередь, обусловлена реализованной авторской установкой на презентацию разных идеологических и политических позиций, влияющих на объективную оценку деятельности советских СМИ при их комплексном научном описании.

Говоря о практическом значении выполненного исследования, хотелось бы подчеркнуть не столько его научно-дидактический потенциал (об этом диссертант пишет во введении подробно и вполне убедительно), сколько возможность использования полученных выводов и наблюдений при форматировании профессиональной деятельности современных журналистов — участников информационных войн.

Кроме того, необходимо, с нашей точки зрения, обратить внимание на то, что в основании научной концепции, созданной диссертантом, труды не только авторитетных представителей санкт-петербургской медиалогии (Н. Волковского, Н. Лабуша, А. Пую, Г. Жиркова и др.). В российский научный дискурс вводятся исследования тайландских специалистов (С. Тьямтхирасакун, Т. Синар, Н. Тьайтдинг, Ч. Сунтраванит, П. Суксават и др.).

Значительность созданной научной концепции обусловлена и очень серьезной эмпирической базой, включающей огромный медийный материал, публиковавшийся в разнотипных изданиях с 1948 по 1991 год. Диссертанту удалось продемонстрировать замечательные навыки архивной, изыскательской работы, в результате которой научное сообщество получило доступ к внушительным объемам фондов нескольких тайландских библиотек, Национального архива Таиланда. И не только, в Приложение включены материалы из Российского архива социально-политической истории, Государственного архива Российской Федерации, Российской национальной библиотеки (г. Санкт-Петербург), Российской государственной библиотеки (г. Москва), наконец, что в данном случае принципиально важно, интервью, проведенные автором с непосредственными участниками изучаемых событий. Наиболее репрезентативным итогом этой огромной работы можно считать раздел 1.2, в котором представлен обширнейший исторический материал, презентующий *«становление системы советской пропаганды»* за рубежом.

Основным достижением автора работы, на наш взгляд, следует считать создание непротиворечивого, логически почти безупречного, соответствующего российской научной традиции исследовательского сюжета, который открывается анализом начального этапа формирования российской пропагандистской концепции, завершается анализом полифункционального статуса советских СМИ в Таиланде в определенный исторический период.

Во второй главе диссертационного исследования (глава *«Антисоветизм в информационной политике Таиланда»*) представлен вполне объективно и достаточно контекст, в котором советским журналистам приходилось осуществлять свою профессиональную деятельность с первых дней пребывания в королевстве. Наиболее актуальным видится фрагмент данной главы, посвященный деятельности информационной службы США в Таиланде, организованной в 1954 году, в частности, конкретным воздействующим приемам, функционировавшим как средства создания «положительного образа» Америки; использованию культурно-образовательной топки французскими и британскими пропагандистами; формированию как особой зоны влияния Запада журналистского профессионального образования и т. д.

В рецензируемом научном сюжете особую нагрузку имеет третья глава (*«Пропаганда советских СМИ, ее влияние в Таиланде»*), в которой

проанализированы основные направления пропагандистской деятельности советской журналистики в Таиланде эпохи «холодной войны». Работа эта, как доказывает диссертант, осуществлялась в сложнейших для СССР исторических условиях. Сложности имели системный характер и определялись мерами, предпринятыми тайским руководством и многими капиталистическими странами для нераспространения влияния советской журналистики в азиатском регионе, начиная с 1948 года.

В сугубо аналитической (третьей) главе предьявлен важнейший эмпирический материал, создается мощный исторический контекст (данная оценка имеет отношение, прежде всего, к третьему параграфу, в котором речь идет об организационной работе советских журналистов-пропагандистов). Третья глава в наибольшей степени соответствует моим научным интересам, что и определило направленность самых серьезных ожиданий при знакомстве с текстом диссертации на фрагменты, которые так или иначе, в той или иной степени связаны с проблемой участия СМИ в процессе формирования позитивного образа Советского Союза. Следует заметить, что в теоретической части эти фрагменты интересно были анонсированы. Диссертант определил два основных способа создания такого образа (правдивое информирование и формирование привлекательного образа жизни советских народов), предложил аналитическое прочтение вполне конкретных средств и приемов. Наиболее значительные результаты функционально-стилистического декодирования некоторых текстовых элементов диссертантом предьявлены. Но именно эта часть диссертации требует, на наш взгляд, пояснений, уточнений.

Главное, на основании каких соображений, научных положений, представлений были разведены пропагандистские и агитационные инструменты, функции? Почему анализ образа «дружественной» Таиланду России был включен в раздел, посвященный агитационным кампаниям? Нельзя ли прокомментировать весьма противоречивую по транслируемым смыслам констатацию: «... лишь малая часть текстов (опубликованных в журнале «Советский Союз» - Н. Ц.) посвящена политической тематике и коммунистической пропаганде. Большинство текстов относится к сферам культуры, науки, спорта, образования... В таком многообразии крылась правдивая информация» (с. 135)? Наконец, почему материал о монографии «Буддийская философия и марксизм» или описание сюжетов Удона включены в раздел 3.3, посвященный «информационным сообщениям»?

Что касается замечаний, то они имеют преимущественно технологический характер. Во-первых, в работе имеются смысловые повторы, что, наверное, естественно при таком большом объеме диссертационного сочинения. Приведем два разнотипных примера: на стр. 29 и 46 автор диссертации использует одну и ту же цитату из работы Бамрунгсука Сиха-ампхай; дважды презентована практически в одной и той же речевой форме знаменитая Фултонская речь У. Черчилля. Во-вторых, в тексте встречаются речевые погрешности, хотя и немногочисленные: *этапы реализации... деятельности* (с. 6); *бывшая колонистка журнала «Советский Союз»* (с. 16); *участие на выставке* (с. 52); *концепция о пропаганде, агитация советского образования, агитация дружеского образа, агитация антимоаистских настроений* (с. 144) и т. п. В-третьих, иногда диссертант устанавливает слишком прямые связи событий и фактов. Так, на стр. 120 говорится о связи Постановления ЦК ВКП (б) от 13 августа 1946 года (это может быть только Постановление «О журналах «Звезда» и «Ленинград») и учреждения в советских зарубежных миссиях и посольствах должности советника по культуре.

Но считаем необходимым подчеркнуть, что наши замечания не могут повлиять на ход научной дискуссии. Что касается вопросов, то они, как известно, возникают в тех случаях, когда обсуждается действительно оригинальная научная концепция, при создании которой использовались наиболее актуальные и продуктивные подходы. Значительность диссертационного исследования Палахана Наттаноп подтверждается серьезной апробацией созданной им научной концепции.

Диссертация Палахана Наттаноп на тему: «Пропагандистская деятельность советских СМИ в королевстве Таиланд периода холодной войны» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Палахан Наттаноп заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникация и журналистика. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета, доктор филологических наук, доцент,

профессор Высшей школы журналистики и массовых коммуникаций СПбГУ

Н.С. Цветова



17 марта 2022 года