

ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета Чернова Александра Валентиновича на диссертацию на тему: «Медиадискурс в формировании информационной политики стран Северной Европы», представленную на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.9.9.

«Медиакоммуникации и журналистика»

Актуальность работы Т.М.Громовой определяется несколькими факторами. Прежде всего, обоснованной и доказанной взаимосвязью между такими понятиями как медиадискурс и инноватика. Гипотеза исследования, заключающаяся в предположении о том, что медиадискурс об инновационной политике является отдельным медиасегментом, обладающим отличительными характеристиками, играющим определенную роль в формировании инновационной политики, как представляется, органически вписывается в более широкую проблематику взаимоотношений и связей технических и социальных инноваций. Существует точка зрения, что социальная инновация является необходимой и обязательной базой для успешности инноваций технических. В свою очередь, формирование социальной готовности к принятию инноваций, их пониманию и внедрению в социальные практики, безусловно, во многом определяется именно медийным дискурсом. Генерируемым как государством, так и другими акторами.

Во-вторых, тщательной проработкой понятийного аппарата и уточнения использования терминов. Инновации, инновационные технологии и производные от них сегодня получили очень широкое и не менее разноплановое истолкование и словоупотребление в различных дискурсах: отраслевых, политических, ведомственных и т.д. Поэтому совершенно оправданной представляется развернутый и обзор понятий «инновация», «инновационная деятельность», «государственная инновационная политика», «национальная инновационная система», представленный в первой главе. Конечно, в работах, посвященных медиакоммуникациям, столь детальное рассмотрение конкретных дискурсивных элементов может показаться несколько избыточным. Но в данном случае, с нашей точки зрения, это вполне обосновано. Тем более, что по справедливому выводу автора «существующая в России федеральная нормативно-правовая база несистемна, не отражает понятийный аппарат, сформировавшийся в области исследований, связанных с инновациями и инновационной политикой»

(С.37). Исследуемый опыт Швеции дает иные подходы, хотя определенные параллели в понимании и интерпретации, естественно, присутствуют. Системно-институциональный подход, используемый в диссертационном исследовании, позволяет выявить как сходства, так и базовые различия национальной инновационной политики, национальных инновационных систем.

Безусловный интерес представляют параграфы 1.4 и 1.5 первой главы с детальным и глубоким анализом основных черт НИ Швеции и России. Обширная эмпирическая база, огромный объем привлеченных к анализу документов делает эти параграфы содержательными и, сразу можно сказать, интересными в плане практического использования.

Вторая глава посвящена описанию роли медиадискурса в формировании инновационной политики.

Используемый в качестве основной методики качественный контент анализ ориентирован на тексты «ИноСМИ», выбор издания мотивирован. Экспертные интервью логично дополняют этот анализ. Наконец, анкетирование студентов и выпускников как российских, так и североевропейских вузов также добавляет информативности исследованию. Сделанные автором выводы убедительны и хорошо аргументированы. Корректное использование исследовательских методик при анализе медиадискурса добавляет им убедительности.

Работа Т.М.Громовой выстроена логично, ее структура, методология и содержание позволяют решать поставленные исследователем задачи

Существенных замечаний к содержанию и выводам автора нет. Позволю себе несколько вопросов.

1. Насколько, с точки зрения автора, специфика медиадискурса как «субъекта» формирования национальной инновационной политики зависит от специфики национальных медиасистем?
2. Насколько сильно имитационная составляющая, являющаяся очевидным следствием вертикально ориентированной инновационной политики в России влияет на противоречия в понимании и трансляции инновационного «смыслового поля» в российском медиадискурсе?
3. Вопрос, выходящий за рамки диссертационного исследования и не обязательный к ответу: как трансформировался, если трансформировался, медиадискурс инновационном аспекте с периода проведенных наблюдений по настоящее время.

4. Усиленно внедряемое сегодня понятие «островизация» (как альтернатива глобализации) влияет ли на понимание инноватики и , соответственно, дискурсивных практик?

Диссертация Громовой Тамары Михайловны на тему: «Медиадискурс в формировании информационной политики стран Северной Европы» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Громова Тамара Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.9.9. «Медиакоммуникации и журналистика». Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертационные обнаружены.

Член диссертационного совета

Доктор филологических наук, профессор, директор Гуманитарного института Череповецкого государственного университета, заведующий кафедрой социальных коммуникаций и медиа

А.В.Чернов

Дата 08.06.2022

