

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
на диссертацию Чернова Глеба Игоревича
на тему: «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ ПИТАНИЯ:
ГАСТРОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА»,
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических
наук по научной специальности 22.00.03 – Экономическая социология и
демография

Актуальность

Актуальность исследования определяется необходимостью выработки социологической интерпретации социальных отношений, складывающихся вокруг еды и питания в Санкт-Петербурге.

Обоснованность выводов и результатов

Обоснованность полученных диссертантом выводов и результатов определяется надежной теоретико-методологической основой исследования, а также его прочной эмпирической базой.

Так, в своем исследовании автор опирался на материалистический метод к анализу социальных явлений (К.Маркс, Ф. Бродель, Дж. Гуди и др.), структурно-функциональную парадигму (Т.Парсонс), методологию структурализма (Р.Барт) и генетического структурализма (П. Бурдьё).

Эмпирическую базу исследования составили материалы социологического исследования "Еда и мы: социальные практики питания петербуржцев" (2017-2019), состоявшего из 3 этапов: телефонного опроса жителей Санкт-Петербурга, 2017 г. (выборка 1054 чел.); анкетного опроса жителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области, 2018 г. (выборка 1000 респондентов: 800 жителей Петербурга и 200 жителей сельских поселений Ленобласти); серии глубинных интервью, 2017-2018 г.г. (всего 55 информантов). В диссертации также использованы статистические данные о питании петербуржцев, исторические и архивные данные. При этом было обеспечено личное участие автора диссертации в исследовании на всех его трех этапах.

Достоверность и новизна

Достоверность исследования определяется сопоставимостью полученных в ходе его проведения результатов с результатами исследований по смежной проблематике, достаточным объемом выборки анкетного опроса и количеством задействованных в ходе интервьюирования информантов, применением статистико-вероятностных методов обработки и анализа полученных социологических данных.

Новизна диссертационного исследования состоит в том, что его результаты развивают теорию и методологию экономической социологии питания. В частности, в рамках исследования:

1. Разработана концепция экономической социологии питания, которая применяется в исследовании гастрономического пространства Санкт-Петербурга.
2. Выявлены социальные паттерны потребления продуктов питания; показаны исторические тенденции и векторы развития общественного питания в Санкт-Петербурге.
3. Выявлены особенности производства, обмена, потребления и приготовления продуктов питания в Санкт-Петербурге.

Практическая значимость исследования

Результаты и материалы диссертационного исследования могут быть использованы для анализа развития общественного питания в Петербурге; кроме того, они могут быть использованы при чтении курсов «Экономическая социология», «Экономическая антропология», «Социология повседневности», «Социология питания».

Замечания:

1. Изложенные во введении к диссертации (с.с. 4-5) представления автора о степени разработанности проблемы не носят критического характера. Здесь автор практически ограничивается перечислением монографий и статей по близкой тематике, хотя список таких работ, несомненно, шире. Но главное, что степень разработанности проблемы, в том виде, как она была изложена автором диссертации, не позволяет читателю понять, какие научные достижения в области социологии питания на сегодняшний день уже получены, по каким из них в социологическом сообществе достигнут консенсус, а по каким продолжается дискуссия и в каком направлении, и каковым может оказаться место

- исследовательской тематики диссертанта в социологическом дискурсе. Хотелось бы услышать развернутую позицию автора по этим вопросам.
2. Складывается впечатление, что автор по ошибке поменял местами формулировки объекта и предмета исследования (с. 6-7). Так, в качестве объекта он определяет «повседневные практики питания жителей Санкт-Петербурга, складывающиеся в процессе покупки, приготовления и потребления продуктов питания; в процессе посещения столовых, закусочных, кафе и ресторанов» (с. 6), а в качестве предмета – «гастрономическое пространство Санкт-Петербурга в его социально-экономическом и историческом развитии ...» (с. 7). Если исходить из того, что повседневные практики питания складываются и реализуются в гастрономическом пространстве то, следовательно, объем семантики сформулированного автором предмета исследования оказывается шире, чем объекта, а не наоборот – как это должно быть.
 3. Вызывает сомнение авторская трактовка субстантивистского похода Карла Полаanyi. С точки зрения диссертанта суть подхода заключается в том, что «хозяйство состоит не только из отношений и действий людей - надо добавить вещественные или материальные структуры, в которых и разворачивается экономическое действие» (с. 8). Суть субстантивизма, раскрываемая Полаanyi и его единомышленниками (например, М.Саллинзом) через его противопоставления формализму – не в этом. Надеюсь, на защите диссертант представит свою скорректированную позицию по данному методологическому вопросу.
 4. В результате исследования не найдена исчерпывающей проверки гипотеза о том, что «социальные паттерны потребления продуктов питания в городе зависят от системы местного производства и его традиций» (с. 10). В ходе ее проверки автор попытался установить связь между масштабами производства продуктов питания и масштабами их потребления в Санкт-Петербурге, и в этом преуспел. Жаль, что он остановился на полпути и не предпринял попытки установить направление такой связи, чего требовала бы верификация гипотезы. Тем самым, осталось не до конца ясным, является ли повышенное потребление того или иного продукта следствием больших объемов его производства или все же наоборот, превышающие средний уровень объемы его производства вызваны повышенным спросом на него со стороны потребителей.
 5. В тексте диссертации автор допускает формулировки не всегда оправданной велиречивости и сомнительной точности. Он прибегает к

использованию метафор, не добивается должной строгости используемых формулировок, обоснованности предположений. Так, экономическая социология автором поименована «неким “мостом, соединяющим два берега одной реки (имеются в виду экономика и социология – С.Д.)”» (с. 3-4), его трактовка «социальной надстройки», формирующейся над «экономическим базисом» системы питания, определяется с помощью таких словосочетаний как «то, что...», или «то, как...» (с. 4), им высказываются не подлежащие проверке предположения, например, что разнообразие современной системы питания «поразило бы внимание, наверное, даже римских императоров» (с. 3). Вероятно, подобный стиль изложения приемлем для эссе, с оговорками допустим при написании основной части диссертации. Но едва ли он подходит для введения к диссертации. Здесь диссертанты обычно стремятся использовать «литые» фразы, отличающиеся строгостью и точностью, не допускающие «домысливания» и вольности трактовок – и тем самым помогающие читателю правильно понять суть работы и настроиться на восприятие материала. Семантические неопределенности, равно как и благоукрашения текста риторическими изысками допустимы, а иногда и целесообразны, но только не при изложении основных методологических посылок исследования и определении используемых в нем понятий.

Отдельные недостатки не снижают общей положительной оценки работы, проделанной диссертантом. Спорные моменты могут быть разъяснены им в ходе ответов на вопросы членов диссертационного совета, а слабые места – скорректированы в ходе последующей работы.

Общее заключение

Тем самым, диссертация Чернова Глеба Игоревича на тему: «Экономическая социология питания: гастрономическое пространство Санкт-Петербурга» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Чернов Глеб Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по научной специальности 22.00.03 – Экономическая социология и демография. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета

Доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры социологии и управления персоналом Санкт-Петербургского государственного экономического университета



С.А.Давыдов

15.02.2022.