

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Желтовой Елены Владимировны на тему: «Латинский морфосинтаксис в типологической перспективе: взаимодействие языковых измерений и динамика поверхностных структур», представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по научной специальности 5.9.7 – Классическая, византийская и новогреческая филология.

Диссертация Е. В. Желтовой посвящена широкому спектру проблем латинской грамматики и синтаксиса, которые рассматриваются с позиций современной лингвистики. **Научная новизна** диссертации не вызывает сомнений. Несмотря на то, что грамматика латинского языка, казалось бы, тщательно описана и досконально изучена, исследователи лишь недавно начали анализировать ее с позиций современной лингвистики, и многие методы, разработанные в последние десятилетия, к латинскому языку пока не применялись. Между тем, преодоление некоторой «замкнутости» латинского языкознания и включение латыни – равно как и древнегреческого языка – в широкий лингвистический контекст позволяет, с одной стороны, по-новому интерпретировать многие проблемы, которые не находили решения в рамках традиционных подходов, а во-вторых – привлечь данные латинского морфосинтаксиса для исследования других языков. Исследование латинского языка в системе координат современного языкознания – важная задача классической филологии. Этим обусловлена **актуальность** настоящей диссертации.

Во введении автор формулирует три фундаментальные цели своего исследования: «1) представить... интерпретацию тех явлений латинского морфосинтаксиса, которые до сих пор не получили удовлетворительного объяснения; 2) обновить методы анализа, применяемого к материалу классических языков, и расширить понятийный аппарат латинской грамматики...; 3) включить полученные... данные латинского языка в контекст современной лингвистической типологии». Результаты, полученные в диссертации, этим целям вполне соответствуют. Во-первых, автору удастся объяснить многие проблемные явления латинской грамматики и синтаксиса – напр., употребление индикатива и конъюнктива в однотипных придаточных предложениях и омонимию падежных флексий и показателей глагольных времен. Во-вторых, автор вводит в латинскую грамматику ряд категорий и понятий, которые были разработаны при изучении иных, в частности не индоевропейских языков и еще не прилагались к латыни – напр., модальность,

эвиденциальность, фокус эмпатии и т.д. – и введение этих категорий позволяет существенно углубить наше знание латинского языка и точнее интерпретировать античные тексты. В-третьих, привлечение материала многих других языков – от английского и немецкого до «экзотических» австралийских и нигеро-конголезских – позволило автору исследовать латинский язык в широком лингвистическом контексте.

Достижение этих результатов стало возможно благодаря использованию обширного арсенала методов, включающих как традиционные, так и современные подходы. При анализе языковых явлений латинского языка используются пять основных методов: функциональный подход «в духе теории функциональной грамматики Саймона Дика»; типологический метод, подразумевающий привлечение данных как индоевропейских, так и иных языков, генетически далеких от латинского; метод анализа дифференциальных признаков, впервые примененный в сфере морфологии Р.О. Якобсоном; метод трехмерного анализа синтаксических структур; классический филологический анализ текста.

Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения, списка сокращений и библиографии. В первую очередь, автор обращается к проблемам латинской морфологии, которым посвящены первые три главы исследования. В первой главе рассматривается падежная система: автор выявляет различия между субстантивно-адъективной и местоименной парадигмами и разрабатывает синхронную парадигматическую структуру именных и прономинальных падежей, основанную на строго формальном анализе. Во второй главе анализируются проблемы в описании системы местоимений. Исследуется семантика и прагматика личных, возвратных и притяжательно-возвратных местоимений. К восьми стандартным признакам категории лица добавляются еще 20 признаков персональности. Исследование возвратных местоимений показывает, что латинские рефлексивы кореферентны не субъекту, как считалось ранее, а теме сообщения. Предмет третьей главы – категории рода и одушевленности, которой уделяется особенно пристальное внимание. Доказывается, что одушевленность в латинском языке – полноценная грамматическая категория, заметно влияющая на поверхностные синтаксические процессы. Исследуется соотношение одушевленности с именной флексией, с типом склонения и с другими языковыми параметрами, предлагается новый метод тестирования латинских существительных на одушевленность / неодушевленность.

От проблем морфологии диссертант переходит к синтаксическим вопросам. В четвертой главе латинский язык рассматривается в контексте типологии ролевого маркирования. В первой части главы анализируются дейктико-денотативные характеристики актантов. Демонстрируется, что распределение функций генитива, датива

и аккузатива в латинском языке во многом зависит от фактора одушевленности, который прежде недооценивался. Предмет второй части – падежное маркирование предикатива: вырабатывается прагматическое решение проблемы падежа предикативного имени. Пятая глава посвящена влиянию трех языковых измерений – семантико-ролевого, дейктико-денотативного и прагматического – на порядок актантов в дитранзитивных конструкциях и в аналитических глагольно-именных конструкциях. Е. В. Желтова показывает, что нейтральным является порядок «тема – реципиент». Этот порядок может нарушаться как под влиянием прагматических факторов, так и в зависимости от позиции денотата в иерархии одушевленности. Предмет шестой главы – средства выражения субъективности и интерсубъективности в латинском языке. В четырех разделах рассматриваются четыре различные проблемы, связанные с выражением модальности. Первый раздел посвящен аномальным парадигмам будущего времени: демонстрируется, что несистемные явления в спряжении глаголов призваны выделить первого участника речевого акта. Во втором разделе рассматриваются функции конъюнктива: автор показывает, что выбор склонения в одном и том же типе придаточных предложений не является произвольным, и методами современной лингвистики выявляет закономерности, которые прежде оставались незамеченными. В третьем и четвертом разделе ставится вопрос о двух скрытых категориях в латинском языке – эвиденциальности и митаривности. Выявляются 13 эвиденциальных и 5 митаривных стратегий.

Обзор содержания диссертации показывает, сколь обширный круг вопросов в ней рассматривается. Работа имеет четкую и логичную структуру. Выводы и наблюдения Е. В. Желтовой сформулированы ясно и хорошо аргументированы. Автор глубоко осведомлена в современных лингвистических теориях и прекрасно ориентируется как в античных источниках, так и в научной литературе – достаточно упомянуть, что библиографический список в конце диссертации включает 467 научных работ на русском и иностранных языках. Работа написана внятным и изящным академическим слогом.

Диссертация Е. В. Желтовой – важный шаг в латинском языкознании: выводы исследователя существенно расширяют наши знания в области грамматики и синтаксиса латинского языка, а методы, разработанные в диссертации, открывают новые перспективы в изучении латыни, древнегреческого и других языков.

Диссертация Желтовой Елены Владимировны на тему: «Латинский морфосинтаксис в типологической перспективе: взаимодействие языковых измерений и динамика поверхностных структур» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Желтова

Елена Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по научной специальности 5.9.7 – Классическая, византийская и новогреческая филология. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета

д.ф.н., доцент

31.08.2022

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Черноглазов Д. А.