

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Глебовой Софьи Валерьевны на тему:  
«Этическая экспертиза как способ вынесения моральной оценки в рамках историко-культурных парадигм», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.4. Этика

Диссертация С. В. Глебовой обладает множеством неоспоримых достоинств. В ней проанализирован и систематизирован большой пласт литературы об этической экспертизе, выявлены основные проблемы и трудности этой формы деятельности, определен социальный статус этических комиссий и комитетов и даны четкие рекомендации по процессуальным аспектам их деятельности. Вполне справедливыми и обоснованными являются многие выводы работы. Невозможно не согласиться, например, с тем, что в современных условиях этическая экспертиза может осуществляться лишь в рамках небольших социальных сообществ, что необходимо привлекать в этические комиссии экспертов придерживающихся различных ценностных позиций, что выводы этических комиссий должны носить рекомендательный характер по отношению к действиям субъекта и исключать оценку самого субъекта и др. Все это позволяет сказать, что диссертация С. В. Глебовой имеет большое практическое значение и ее рекомендации необходимо всячески внедрять в жизнь.

Хотелось бы особо отметить огромную эрудицию автора, хороший стиль изложения, аргументированность выводов. Приложение к диссертации свидетельствует об опыте практической работы в исследуемой сфере.

В то же время нельзя не заметить некоторые серьезные теоретические недостатки данной диссертации. У меня есть два замечания к работе, которые я хотел бы донести до сведения Диссертационного совета, хотя прошу отнестись к ним как к полемическим тезисам, а не обвинениям.

1. На мой взгляд, главным недостатком диссертации является слабая связь между первой, «исторической» главой и главой второй, где непосредственно анализируется этическая экспертиза. Дело в том, что ни табу, ни исповедь, ни товарищеские суды никакого отношения к этической экспертизе не имеют. Считать, что табу или исповедь – предшественники этической экспертизы так же ошибочно, как, например, считать бубен шамана предшественником медицинских приборов, а «молитву о здравии» истоком современных методов лечения болезней. Отмеченный недостаток проистекает из ошибки, заложенной в самом названии диссертации. Экспертиза – это не «оценка в рамках историко-культурных парадигм», а научно-исследовательская деятельность, призванная установить, каким образом то или иное событие или действие может отразиться на физическом и психическом состоянии человека, на его достоинстве, свободе и т. п. С этой точки зрения, «оценка в рамках историко-культурных парадигм» – главный «враг» этической экспертизы. Эта ошибка, в свою очередь, проистекает из ошибочного понимания т. н. «общественной морали». Общественная мораль – это не «системы норм и ценностей, которые ежедневно используются людьми», не «common sense morality», а общественное осуществление морального идеала, социальное измерение нравственности. Как раз для русской традиции, на которую ссылается диссертант, т. е. для русского богословия и русской философии (за исключением разве что погруженных в немецкий

романтизм ранних славянофилов) характерна негативная оценка моральных стереотипов и народных верований, так как они препятствуют осуществлению общественного идеала, не позволяют реализоваться общественной морали.

Все сказанное не означает, что у этической экспертизы нет предыстории. Такой предысторией является «применительная» (юридическая) герменевтика и казуистика. На эту тему существуют фундаментальные исследования (например: Jonsen A.R., Toulmin St. The Abuse of Casuistry: A History of Moral Reasoning. Berkeley, 1988. и др.), о которых диссертант не имеет никакого представления.

То, что рассказывается в первой главе диссертации, является просто набором случайно выбранных фрагментов истории морали. «Моральная оценка в рамках культурно-исторических парадигм» и «история морали» – тождественные понятия. Но история морали – слишком широкая тема для диссертационного исследования.

2. Неверное понимание истоков и сущности этической экспертизы в первой главе диссертации приводит к тому, что во второй главе Софья Валерьевна упускает, на мой взгляд, самое главное: проблему методологии. Все глубокие и верные рассуждение о процедуре и статусе экспертизы к проблеме метода экспертизы отношения не имеют. Как и в любой другой исследовательской деятельности, задача методологии – максимальным образом устраниить «субъективный фактор», включая как психологические аспекты, так и культурно-исторические. Полностью это не удается сделать ни в логико-математических, ни в естественных науках. В этике этого добиться еще сложнее. Но стремится к этому необходимо, так как без такого стремления науки нет вообще. Этическая экспертиза должна опираться на науку «Этика», которая, в отличии от изучаемой ею реальности (т. е. морали) состоит не из оценочных суждений, а из объяснений, описаний и прогнозов. Последнее (т. е. «прогнозы») и должны быть основой этической экспертизы.

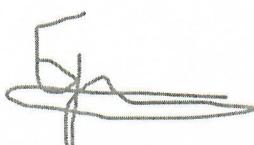
Все сказанное, конечно, несколько портит общее впечатление от работы. Однако я уверен, что те достижения диссертанта, о которых говорилось в начале моего отзыва, позволяют присудить ему степень кандидата философских наук по заявленной специальности.

Диссертация Глебовой Софьи Валерьевны на тему: «Этическая экспертиза как способ вынесения моральной оценки в рамках историко-культурных парадигм» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Глебова Софья Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.4. Этика. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссидентом не нарушены.

Член диссертационного совета

Доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры этики СПбГУ

Бродский А. И.



Дата 12.05.2022