

## **ОТЗЫВ**

**члена диссертационного совета на диссертацию Байчик Анны Витальевны на тему: «Массмедийное пространство ценностного конфликта», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика**

Диссертация, представленная к защите, посвящена актуальной тематике и анализу научной проблемы, решение которой является перспективной и многоаспектной теоретической и практической задачей. Для научных исследований в сфере массовых коммуникаций актуальность диссертации обусловлена возрастающей вовлеченностью массмедиа в процессы социальной и политической коммуникации, повышением их значения для достижения эффективности деятельности политических институтов и организаций. Теоретический аспект актуальности выявлен в обосновании возрастающей роли массмедийного участия в развитии ценностного конфликта, усилении значения ресурса информации в качестве организующего социального пространства компонента, феномена ценностного конфликта в контексте его диалектического развития на различных уровнях социальной организации – от отдельной личности до цивилизационных образований. В практической плоскости актуальность исследования заключается в обеспечении усиливающейся общественной потребности в коммуникативных, регулятивных, ориентационных и просветительских функциях массмедиа. Понимание системной природы ценностного конфликта, его механизмов и комплекса формирующих его причинно-следственных взаимосвязей позволяет использовать массмедийное пространство в качестве контролера социально-политических отношений и регулятора социальной динамики.

Перспективность развития темы диссертационного исследования состоит в использовании возможностей аксиологической конфликтологии в формировании миросистемных политических отношений в процессах интеграции евразийского пространства, изменении значения института

*PK № 33-06-450 от 15.08.2022*



журналистики в политической системе, динамике развития массмедийного сектора отечественной экономики в условиях ее суверенизации, внедрении принципов и концептов ценностного взаимодействия в более широкие дискурсивные поля с возможностью их регулирования в целях образования, национальной интеграции и культурного развития.

Научная новизна работы заключается в обосновании, интерпретации и операционализации категории массмедийного пространства в контексте политического процесса и в структуре политических наук, определении механизмов его функционирования в социокультурной динамике и влияние на процессы массовой коммуникации. В качестве одного из ключевых механизмов функционирования массмедийного пространства рассматривается ценностный конфликт, с концептуальной опорой на который предлагается методология анализа социально-политических процессов и структур, а также медиафеноменов – медиасистем, медиасред, медиасфер и т.п. Проведенный анализ массмедиа в аспекте ценностного конфликта доказывает потенциал обретения ими статуса политических субъектов, регулирующих действия конфликтующих сторон. Исследование методологически обосновано, хорошо структурировано в логике анализа от философии конфликта и аксиологии к обоснованию феномена массмедийного пространства, а также к особенностям его функционирования с учетом механизма ценностного конфликта.

В первой главе диссертации автор анализирует теоретико-методологические основания изучения социальных противоречий, рассматривая их как динамично развивающиеся в процессах эволюции общества к сетевому информационному состоянию. Социальные конфликты в новых условиях приобретают свойства, определяемые характеристиками хаотизации, затруднением исполнения контрольных функций и способов сетевой самоорганизации. Виртуальный характер социальных взаимодействий выводит на первый план ценностные компоненты конфликта, артикулируемые в соответствии с признаками опосредованных медиа структур агрегации и



распространения информации. Преимуществом вводной главы сочинения является анализ функций СМИ и ролей журналистов в ценностных конфликтах и определение потенциальных вариантов позиционирования массмедиа в конфликтных условиях. Автор доказательно представляет технологию участия СМИ в ценностных конфликтах, которые наделяются смыслами, интерпретируются, рационально и эмоционально репрезентуются с учетом достижения планируемой степени эффективности воздействия на сознание массовой аудитории.

Вторую главу автор посвятил феномену информационного пространства. Его анализ начинается с обоснования ключевых категорий, обозначающих структурообразующие компоненты информации в сочетании атрибутивных и функциональных концептуальных положений, что позволяет рассматривать информационное пространство и как важнейший элемент социальной системы, и как совокупность специфических коммуникативных отношений. Автор предлагает пространственную модель анализа массмедиа, достоинством которой является возможность интеграции ряда методологических подходов. Использование категории «информационное пространство» позволяет анализировать его в единстве порождаемых различными субъектами медиасред, информационных потоков и полей, а также системных, относительно жестко структурированных образований, в частности, таких как журналистика. Из многообразия субъектов информационного пространства внимание акцентируется на человеке, в работе неоднократно отмечается антропогенная природа социальных отношений, определяющих формы и содержание взаимодействий в массмедийном пространстве.

Третья глава выделяется в структуре диссертационного исследования как часть, в которой понятие «массмедийное пространство» концептуально обосновывается. Автор определяет уровни формирования концепта в связи с предлагаемым методологическим подходом, анализируя его структурные системообразующие и динамические параметры. Один из значимых выводов



состоит определении таких характеристик массмедийного пространства, как порождаемость, наполняемость, изменяемость субъектности, медиатизированность, посредничество и конфликтогенность. В качестве важного заключения отмечается необходимость дифференциации свойств и характеристик информационного, медийного и массмедийного пространств. В разделе определяется значение процессов медиатизации прежде всего по отношению к человеку как субъекту и объекту медийных отношений.

Четвертая глава, посвященная ценностному конфликту в массмедийном пространстве, разворачивается в логике анализа от определения ценностных противоречий в современном российском обществе и детерминированной ими трансформации массмедиа к аксиологическому состоянию СМИ и динамике конфликта. Несомненное достоинство данной части состоит в обосновании аксиологической роли медиа в жизни современных россиян, которая состоит в формировании мироощущения и мировосприятия, не только в качестве транслятора ценностей, но и субъекта порождения социальных смыслов. Автор особо выделяет состояние ценностного раскола и обращается к анализу информационной войны в массмедийном пространстве, которая проявляется прежде всего как конфликт противоречивых и несовместимых ценностей.

Среди рекомендаций и уточнений к содержанию текста, дискуссионных вопросов, поднятых в работе, следует выделить поле обсуждения возможностей массмедиа в качестве политического субъекта. Прежде всего обращает на себя внимание проблема определения условий, в которых подобная субъектность вероятна, возможна и/или неизбежна. На 144 стр. отмечается, что «суммарным итогом возможностей влияния массмедиа на ход и исход социального, а тем более ценностного конфликта является их способность приобретать статус политического субъекта, способного устанавливать в конфликте собственный политический порядок и правила поведения участников конфликта». Но сами условия политической субъектности определяются состоянием политической системы в целом и характеристиками политического режима, в рамках которого функционирует



та или иная медиасистема, ее нормативно-правовой средой и развитием институциональных признаков.

С институциональностью связана дальнейшая логика определения массмедиа как политического субъекта. Во-первых, необходима ясность в ответе на вопрос, является ли субъектность атрибутом института, во-вторых, определение компонентов медиасистемы, обладающих институциональными признаками. Обращение к различным теоретическим источникам, ссылающимся на свойство институциональности, без их критического анализа приводит к внутреннему противоречию в содержании текста. Например, указание на «амбивалентность институтов» (с. 376) в цитируемой работе С. Н. Таишевой или на социализирующую роль СМИ в диссертации Т. С. Петченко (с. 402) вызвано тем, что данные авторы наделяет институциональными качествами сами медиа как средства коммуникации, а не использующие их субъекты. Напротив, ранее в тексте приводится цитата из работы С. В. Олейникова (с. 207) о множестве институтов, «задействованных в информационной сфере», а при описании природы субъектности (с. 286) автор прямо указывает на способность воздействия на социальную систему, ссылаясь на диссертацию С. С. Бодруновой (с. 355), отмечает посредническую природу медиа и т.д.

Положение 9 из выносимых на защиту (с. 31) фиксирует изменение отношения к конфликту в общественных науках, автор отмечает, что на предыдущем этапе «конфликты считались аномалией, наносящей вред прогрессивному социальному развитию», а новая конфликтологическая парадигма определяет «необходимость конфликтов в обществе». Если рассматривать развитие конфликтологии в исторической перспективе, то в данном случае речь может идти не о новом и предыдущем этапах, а о периодической смене отношения к конфликту как к движущей силе социальных изменений, отмечая при этом ведущую роль конкретных политических условий, которые определяли рамки обосновывающих необходимость конфликта общественных наук. Кстати, на подобные



обстоятельства автор указывает в первой главе при описании нюансов интерпретаций понятий «противоречие» и «конфликт».

В описании классификаций ценностного конфликта присутствует терминологическая двойственность (с.с. 99-101), один из подходов одновременно определяется как деятельный или деятельностный.

В тексте диссертации проведена подробная, зачастую излишняя, работа с терминологией (конфликт, ценность, пространство, информация, информационное общество и т.п.), которая более соответствует изложению в процессе преподавания или в учебных пособиях, чем в научно-исследовательском тексте. Стилю авторского изложения в целом соответствует подобная конкретизация также в описании теоретических положений научных источников работы и при определении задач исследования, обосновании методологии и т.п.

Для наглядного определения специфики и полей пересечения содержания категорий «информационное», «медийное» и «массмедийное пространства» вывод можно было бы представить в табличной и схематической формах.

Следует учесть, что актуальные события и изменения в глобальной политике корректируют представления о некоторых конструктах, встречающихся в тексте. Так, требует своего развития и конкретизации анализ процессов глобализации в условиях сосуществования миросистемных цивилизаций со своими локальными медиасистемами и компонентов прежнего глобального мироустройства и, прежде всего в контексте исследования, присущего ему массмедийного пространства. Подобная конкретизация может оказать влияние и на аспекты актуальности исследуемой проблемы, и на анализ ценностных конфликтов на уровне глобальных цивилизационных противостояний. Крушение системы традиционных ценностей, отмечаемое автором (с. 6), таким образом, перестает быть тотальным.

Несмотря на отмеченные неизбежные дискуссионные положения, диссертация представляет собой результат завершения крупного исследования, посвященного анализу важнейших онтологических категорий и компонентов политической коммуникации. Логика исследования и его отображение в диссертации взаимосвязаны, структура работы обусловлена задачами, которые последовательно раскрываются в изложении. А. В. Байчик подтверждает исследовательскую квалификацию обоснованием привлекаемой теоретической базы, авторскими методологическими моделями и комплексом используемых методов сбора, интерпретации и обработки эмпирических данных. Интересу к работе в немалой степени способствуют стиль изложения, глубокое и всестороннее погружение в изучаемый материал, системный подход к его анализу. Публикационные требования выполнены.

Диссертация Байчик Анны Витальевны на тему: «Массмедийное пространство ценностного конфликта» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Байчик Анна Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета  
доктор политических наук, доцент,  
профессор кафедры теории журналистики  
и массовых коммуникаций СПбГУ



Блохин  
Игорь Николаевич

15.08.2022