

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Родиной Валерии Владимировны на тему: «Промышленный дискурс в системе политической коммуникации России», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Диссертационное исследование, представленное к защите, посвящено актуальной теме и анализу проблем, комплексное решение которых является перспективной и полиаспектной теоретической и практической задачей. Для научных исследований в сфере массовых коммуникаций актуальность диссертации обусловлена возрастающей вовлеченностью медиа (как на уровнях медиасистем, так и отдельных акторов) в процессы политической коммуникации, повышением их значения для достижения эффективности деятельности политических институтов и организаций. Для практики функционирования субъектов порождения промышленного дискурса (предприятий, систем отраслевого и федерального управления, вовлеченных и реагирующих акторов) актуальность работы заключается в усиливающейся общественной потребности в коммуникативных, регулятивных, ориентационных и просветительских функциях массмедиа.

Перспективность темы диссертационного исследования состоит в использовании возможностей суверенной экономической политики в Российской Федерации, формировании миросистемных политэкономических отношений на евразийском пространстве, изменении значения института промышленности в экономической системе, динамике развития индустриального сектора относительно финансовых и виртуальных сфер, внедрении принципов и концептов индустриализации не только в политэкономические, но и в более широкие социальные дискурсивные поля с возможностью их регулирования в целях достижения национальных интересов.

Научная новизна работы заключается в обосновании, интерпретации и операционализации категории промышленного дискурса в контексте

политического процесса и в структуре политических наук, определении механизмов его функционирования в исторической динамике и влияние на информационную повестку дня. Проведен дискурс-анализ государственной информационной политики в аспектах промышленного развития на основе выявленных видов вербализации концепта «промышленность», определены каналы коммуникации для реализации эффективных дискурсивных практик, проведен анализ референтных групп промышленного дискурса, выделены его ценностно-смысловые конструкты и приоритетные аудитории. Исследование методологически обосновано, хорошо структурировано в логике анализа от рассмотрения дискурсивных теорий к феномену промышленного дискурса в историческом и современном значениях, а также к особенностям его функционирования.

В первой главе диссертации автор рассматривает теоретико-методологические основания изучения промышленного дискурса. Несмотря на традиционное внимание к трудам французских философов и структуралистов-семиотиков, в которых дискурс наделяется тотальными значениями, автор сосредотачивается на инструментальной характеристике природы явления, хотя и обладающего системными свойствами – структурой, иерархией, элементами – концептами и акторами и др. (с. 32). В. В. Родина доказательно аргументирует автономный характер промышленного дискурса относительно других видов, его особом функционале, повестки дня и концептуальных сфер на основе выявленных функций. Из постановки вопроса о функциях логично выстраивается система положений об эффективности дискурсивных практик в аспекте информационной политики (с. 63), которая является одним из важных достижений представленного исследования.

Вторую главу автор посвятил развитию промышленного дискурса в России, его истории, основным этапам, особенностям становления и формирования. Достоинство данного раздела состоит в анализе эволюции концепта, присутствующего и актуализирующегося на страницах литературных произведений, в государственных документах, газетных и

журнальных публикациях. Следует отметить значение содержания данной главы для исследователей истории журналистики, движения ее изменяющихся функций от информирования и просвещения к социальной организации и регуляции. Также важным является вывод о зависимости структурирования промышленного дискурса и его динамического состояния от положения непосредственно самой промышленности в экономической системе, ее кризисов или стабильности (с. 141).

В структуре диссертационного исследования третья глава выделяется как часть, в которой понятие «промышленный дискурс» концептуально обосновывается. Автор определяет уровни формирования концептов промышленного дискурса, их зависимости от социально-политических и экономических контекстов, идеологические и стратегические подходы, существующие в современной экономической политике. В качестве важного заключения отмечается необходимость формирования информационной системы поддержки национальной промышленности, объединенной общими принципами и планами действий (с. 177).

Четвертая глава, посвященная функционированию промышленного дискурса в системе политических коммуникаций, разворачивается в логике дискурсивного анализа от вербализации концепта к исследованию дискурса в различных эмпирических средах с использованием соответствующих авторских методик. Несомненное достоинство данной части состоит в исследовательском дизайне, представляющем промышленный дискурс как комплексный интегрированный феномен, выводящим результаты в практическую плоскость рекомендаций и прикладную область внедрений, а также убедительно подтверждающим методическую квалификацию автора.

Среди рекомендаций к содержанию текста и дискуссионных вопросов, поднятых в работе, следует выделить положение об институциональности дискурса в противовес его атрибутивной природе по отношению к субъекту порождения: «Промышленный дискурс – это сложноорганизованная информационно-коммуникационная система, ... обладающая

институциональной целостностью» (с. 17); «Он мыслится как сложно упорядоченное статусно-ориентированное явление, институциональный феномен» (с. 31), «промышленный дискурс институционализирован» (с. 41). Таким образом, наблюдается отчуждение дискурса от порождающей его системы. Для преодоления данного противоречия необходимо выбрать из имеющихся многочисленных вариаций и сформулировать определение института, которого придерживается автор. Соответственно и дефиниция дискурса может быть методологически определена либо как рамочная конструкция, либо как интегративная структура или пространство актов коммуникации.

Функции, которые в работе определяются (часто по причине подобных наименований в переводных работах) как «властные», в системах функционального анализа лучше обозначать как «регулятивные».

Четвертая задача (проанализировать репрезентацию концепта «промышленность», с. 11) объединяет несколько исследовательских направлений, различающихся как по составу эмпирической базы, так и по используемым методам. Для более эффективной структуризации изложения представляется оптимальным разделение состава положений данной задачи.

Во второй главе об эволюции промышленного дискурса заметно увлечение ролью художественной литературы в его формировании, меньше внимания уделено содержанию собственно журналистских, публицистических материалов, документального кино, о значении художественного кинематографа упомянуто только один раз. История концептов и дискурсов в принципе является одним из важнейших потенциальных исследовательских направлений в науках о коммуникациях и требует отдельного внимания и дальнейшей разработки.

В параграфе 4.5. о влиянии референтных групп в их состав не включены журналисты (хотя они упомянуты на с. 237), которые могли бы быть представлены с учетом данных используемого автором ресурса Медиалогии (индекс цитирования в СМИ и социальных медиа).

В тексте присутствует ряд категоричных утверждений, например, «Промышленный дискурс в системе политической коммуникации России занимает ведущую роль» (с. 17, из Положений, выносимых на защиту). «Весь советский промышленный дискурс про космос, про бытовую технику, про атомную промышленность был мифологичен» (с. 44), хотя данное утверждение находит фактическое опровержение на сс. 113-115, где автор обращается к описанию советского периода отечественной журналистики. Обобщение советского опыта как «кристалла роста», в контексте необходимости преобразования экономики также представляет собой потенциально важное исследовательское направление, в том числе, и в дискурсологии.

Для уточнения положений диссертации возможно использование работ по переводу в сферах отраслевого промышленного терминоведия, которые и сами по себе также могут служить эмпирической базой отдельных исследовательских направлений.

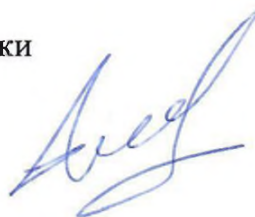
Следует учесть, что актуальные события и изменения в промышленной политике России корректируют представления о некоторых конструктах, встречающихся в тексте: «международное разделение труда», «современная эпоха глобализации», «устойчивый тренд отсутствия позитивного промышленного дискурса в традиционных СМИ и социальных медиа» и т. п.

Несмотря на отмеченные неизбежные дискуссионные замечания, диссертация представляет собой результат завершения крупного исследования, посвященного анализу важнейшего дискурсивного компонента политической коммуникации. Логика исследования и его отображение в диссертации взаимосвязаны, структура работы обусловлена задачами, которые последовательно раскрываются в изложении. В. В. Родина подтверждает исследовательскую квалификацию обоснованием привлекаемой теоретической базы, авторскими методологическими моделями и комплексом используемых методов сбора, интерпретации и обработки эмпирических данных. Интересу к работе в немалой степени способствуют

стиль изложения, глубокое и всестороннее погружение в изучаемый материал, системный подход к его анализу. Публикационные требования выполнены.

Диссертация Родиной Валерии Владимировны на тему: «Промышленный дискурс в системе политической коммуникации России» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Родина Валерия Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Председатель диссертационного совета
доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры теории журналистики
и массовых коммуникаций СПбГУ



Блохин
Игорь Николаевич

03.05.2022