

ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета на диссертацию Касаткина Константина Александровича на тему: «Опыт словоистолкователя Османской империи...» И.П. Липранди и образ Османской империи в российском нарративе первой – третьей четверти XIX в., представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Научно-квалификационная работа диссертанта носит актуальный характер. Балканский полуостров в качестве Европейской Турции, а также и «пороховой бочки» Европы является объектом пристального внимания отечественных и зарубежных исследователей, как светских, так и церковных. Названный регион на протяжении долгого времени был не только местом многочисленных военно-политических конфликтов, но и зоной культурных и религиозных контактов христианства и ислама, а также Русской церкви с православными церквями Балкан – Константинопольской, Болгарской и Сербской. Для отечественных исследователей научная актуальность темы работы обусловлена также и тем обстоятельством, что Европейская Турция, по словам диссертанта, «являлась не просто территорией, но категорией, игравшей важную роль в самоопределении России».

По мере углубления знаний российских авторов, военных и гражданских, о месте и особенностях балканских владений в административно-территориальном составе Османской империи, о народах их населявших, а также в связи с идеино-политическими переменами в России, произошедшими в середине XIX в., началась эволюция и в способах презентации Европейской Турции. В российском нарративе первой – третьей четверти XIX в. возникает эволюционирующий феномен общего и особенного в описаниях Балкан, появляются, «несколько вариантов презентации Европейской Турции», требующих научного анализа.

Для решения научной проблемы, поставленной диссидентом, были определены объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования выступают способы описания европейских областей Османской империи в российском нарративе 1800 – 1870-х гг., рассматриваемом с учетом различий в дискурсивной деятельности изучаемого периода.

Основным предметом исследования являются работы И.П. Липранди (1790-1880) о европейских областях Османской империи. Определение предмета

исследования содержит развернутое описание его составных элементов, которое позволяет выявить исследовательский интерес диссертанта. Тем самым были определены направления, содержание, хронологические и пространственные рамки исследования.

Разработка путей решения научной проблемы вызвала необходимость в формулировании цели исследования и конкретных задач, направленных на достижении поставленной цели. Цель научно-квалификационной работы учитывает приоритетный интерес и направление исследовательской деятельности диссертанта, определенных в предмете исследования. Как следует из текста, «целью работы является установление способов описания южнославянских народов, а также определение их места в системе мировосприятия российских элит в 1800–1870-е гг.». Таким образом, сформулирован конечный результат, к достижению которого должен стремиться диссидентант в процессе исследования.

При определении задач исследования были указаны способы их решения, а также основные источники, которые были выявлены и использованы при изучении темы работы. Завершающей задачей исследования стало установление интеллектуального и культурного контекста, в котором создавались работы И. П. Липранди разных лет и выявление связей И. П. Липранди с учеными, писателями, путешественниками, военными и политиками, имевшими отношение к Турции и Балканам. Задачи, решаемые в исследовании, соответствуют структуре диссертационной работы.

Формулирование диссидентантом цели и задач исследования показывает, что предлагаемые им постановка и способы решения основной научной проблемы, вызывает, в свою очередь, появление новых проблем, связанных с основной. В результате, возникает такое явление как проблематика – комплекс иерархически выстроенных проблем, который предопределяет сложный характер исследовательской работы, и что, в свою очередь, налагает особую ответственность диссидентанта за результаты, полученные в процессе исследования.

В работе определены и убедительно обоснованы хронологические рамки исследования, это 1800–1880 гг., а также его географические рамки, которые «ограничиваются территорией Европейской Турции, т. е. владениями Османской империи на Балканском полуострове к началу XIX в.».

Рационально обоснованными с точки зрения поставленных задач и способов достижения результатов исследования являются предложенные

диссертантом методология и методы научно-исследовательской работы. Исследование диссертанта выполнено в рамках культуральной истории, которая позволяет определить новые подходы к изучению культуры, что способствует раскрытию и пониманию новых смыслов в событиях, происходящих в общественно-политической жизни. В данном случае новые подходы к изучению темы исследования позволили диссиденту детально изучить наследие И.П. Липранди, включая его главный труд «Опыт словоистолкователя» и «выделить отдельные дискурсы, во многом определявшие оптику целого пласта русской литературы о Европейской Турции в XIX в.».

В качестве основного метода исследования диссидентом был выбран дискурсивный анализ. При использовании названного метода российский нарратив первой – третьей четверти XIX в., применяемый в описаниях Европейской Турции как И.П. Липранди, так и другими авторами, становится объектом дискурсивного анализа. При этом под дискурсом диссидент понимает «структуру, определяющую условия создания и функционирования текстов, отдельные части которой подвержены темпоральным изменениям».

Для изучения структуры дискурса и его эволюции диссидент использует, в первую очередь, реконструированный им энциклопедический словарь И. П. Липранди. Применение дискурс-анализа позволяет диссиденту выявить характер дискурсов, в рамках которых происходило описание политических и религиозно-культурных реалий Балкан на протяжении исследуемого периода. Оптика, характерная для выявленных дискурсов, должна способствовать, в свою очередь, пониманию взглядов российских политических элит на интересы государства во взаимоотношениях с Османской империей и балканскими славянами.

Источниковую базу исследования характеризуют разнообразность и репрезентативность опубликованных и архивных материалов (РГИА, НИОР РГБ). Главным источником исследования является энциклопедический словарь И. П. Липранди «Опыт словоистолкователя», который во многом был реконструирован диссидентом. Репрезентативную группу источников составили сочинения И.П. Липранди, написанные им за полувековой период изучения Балкан. Для преодоления «локальных рамок понимания» диссидент использует в качестве источников травелоги российских путешественников на Балканский полуостров (В. Г. Теплякова, А. Г. Краснокутского, В. Б. Броневского), их письма и дневники (А. С. Кайсарова и А. И. Тургенева), сочинения российских офицеров 2-й армии (М. В. Ладыженского, Е. И. Энегольма), российские универсальные

энциклопедии (А. А. Плюшара, Л.И. Зедделера, А. В. Старчевского). В работе были использованы исторические труды Ю. И. Венелина, его отчёт о поездке в Болгарию, «исторические» труды и художественная проза А. Ф. Вельтмана.

Рассмотрение степени изученности темы в современной науке позволило диссидентанту выявить и изучить работы, в которых исследуются символические аспекты научных проблем, позволяющие выделить «маркеры инаковости отделяющих Своих от Других», определить специфику переходных зон и этнокультурного пограничья. Были изучены также работы, в которых исследовалась конструктивистская природа таких понятий как «Восток», «Восточная Европа» и «Балканы». К ним относятся исследования М. Тодоровой, Д. Мишковой и др. Изучены были работы авторов, исследовавших сочинения И.П. Липранди о Европейской Турции (И. С. Достян, В. В. Ишутин, В. Э. Вацуро, М. В. Белов и В. Таки).

Анализ историографии, проделанный диссидентантом, позволяет аргументированно обосновать научную новизну своего исследования. К основным признакам научной новизны диссидентант относит: 1) выявление «как минимум четырех способов описания европейских областей Османской империи, которые функционировали в двух различных дискурсах». С помощью этих дискурсов, сформировавшихся вне академической среды, определялось не только восприятие балканских народов, но и оказывалось воздействие на формирование внешней политики России. 2) Впервые предпринята попытка системного изучения работ И. П. Липранди о Европейской Турции. 3) Впервые в историографии проведено систематическое описание и сравнение работ И. П. Липранди разных лет, что позволило зафиксировать смену парадигмы описания европейских областей Османской империи к середине XIX в.

В названной работе цель и задачи исследования, научная новизна и положения, выносимые на защиту, коррелируют между собой, хотя формально, количество положений (5) не соответствует числу задач (4), решаемых диссидентантом в процессе исследования.

В положениях, выносимых на защиту, отметим важность определения двух дискурсов, в рамках которых происходило описание европейской Турции: дискурс Османской империи и дискурс Славянства. Возникшая оппозиция Другие-Свои в результате эволюции, вызванной внешнеполитическими причинами, трансформируется, теряет свой оппозиционный характер и происходит утверждение дискурса Славянства (Своих), что обусловило формирование идеологемы «русского» или «имперского» панславизма,

принявшей официальный характер. Названные положения служат подтверждением обоснованного характера выбора темы работы, а также научной актуальности цели и задач предпринятого исследования.

Решению задач, поставленных в диссертационном исследовании, способствует структура научно-квалификационной работы, которая состоит из введения, трёх глав, заключения, а также списка сокращения, списка использованных источников и литературы и приложения. Текст диссертации представлен также на английском языке. Апробация результатов диссертационного исследования представлена в форме докладов, сделанных диссидентом на научных конференциях, а также в публикациях в научных изданиях на русском и английском языках.

Сравнительный анализ цели, задач и положений, вынесенных на защиту, структура и содержание диссертационной работы, а также текст заключения позволяют сделать вывод о наличии причинно-следственных связей между структурными элементами исследования. Заключение содержит обоснованные выводы, ставшие результатом успешного решения научных задач, поставленных диссидентом во Введении.

Следует отметить также, что в заключении работы результаты диссертационного исследования отражают научную новизну работы и корреспондируют с положениями, выносимыми на защиту. Заключение диссертационной работы позволяет охарактеризовать диссидентата как специалиста, для которого характерны правильная постановка научной проблемы, умение решать поставленные задачи на основе глубокого анализа источников и литературы, а также результативного использования методов исследования.

Вместе с тем следует указать и на определенные недостатки, характерные для названной работы. В тексте встречаются опечатки, в частности, на с. 106, 109. Встречается также незавершенное предложение на с. 76. «В данном случае понятия «модернизация» и «европеизация». Есть замечания и по содержанию работы. В развернутом определении «предмет исследования», не хватает, на наш взгляд, такой важной составляющей, как опыт описания Европейской Турции в российском нарративе 1800–1870-х гг.

Не достает, на наш взгляд, и описания роли Православных церквей – российской, греческой, болгарской и сербской в формировании образа балканского Славянства как Своих. Представляется спорным тезис диссидентата о том, что: «Утверждение дискурса Славянства в российском информационном

поле сделало возможным формирование идеологемы «русского» или «имперского» панславизма, которую и взяло на вооружение российское правительство после Крымской войны». Отметим, что в период польского восстания 1863-1864 гг. правительство испытывало идейный кризис, который свидетельствовал о недостаточности идейных аргументов из арсенала панславизма для подавления восстания западных славян-католиков.

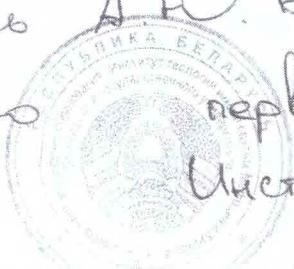
В завершении Отзыва необходимо сказать следующее: Диссертация Касаткина Константина Александровича на тему: «Опыт словоистолкователя Оттоманской империи...» И.П. Липранди и образ Османской империи в российском нарративе первой – третьей четверти XIX в.» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Касаткин Константин Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета,
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры богословия Института теологии
Белорусского государственного университета
Бендин Александр Юрьевич



16. 09. 2022.

Подпись А.Ю. Бендина
заверяю



первый проректор
Института теологии БГУ
прот. С.Г. Мовсесян