

Отзыв члена диссертационного совета

на диссертацию Павлова Сергея Эдуардовича на тему: «Обязательное государственное страхование жизни и здоровья сотрудников полиции (гражданско-правовой аспект)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Павлова Сергея Эдуардовича посвящена теме, актуальность которой предопределяется несколькими обстоятельствами, одни из которых обусловлены не вполне удовлетворительным состоянием нормативного правового регулирования отношений, возникающих в сфере обязательного государственного страхования сотрудников полиции, другие – противоречивой практикой применения действующего законодательства. Отдельной проблемой стала практика несвоевременного заключения договоров страхования между МВД России и страховыми организациями. Между тем, данный правовой институт является одним из важнейших компонентов системы государственных гарантий сотрудникам полиции, обеспечивающим защиту их имущественных интересов, а в случае их смерти, членов их семьи.

Оценивая степень разработанности избранной темы, автор отмечает, что к соответствующей проблематике обращался ряд исследователей, однако, не все существующие, а равно вновь возникшие проблемы удалось разрешить как на теоретическом, так и практическом уровне. Это обусловило стремление диссертанта провести актуальное комплексное гражданско-правовое исследование обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции с целью выработки путей совершенствования существенных условий заключаемого при этом договора, определения специфики субъектного состава возникающих в рассматриваемой сфере отношений и обоснования необходимости его корректировки, а также определения путей совершенствования действующего законодательства. Сделанные при этом выводы и предложения отличаются новизной и имеют теоретическое и практическое значение.

Исходя из этого объектом диссертационного исследования стали урегулированные нормами гражданского права общественные отношения, складывающиеся в области осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции, а его предмет составили гражданско-правовые нормы, регулирующие порядок организации и осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции, а также практический аспект их применения.

Целью диссертационного исследования, которая, как представляется, в целом была достигнута, стало выявление и всесторонний анализ особенностей осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции, определение гражданско-правовой природы этого вида страхования, а также разработка на основе эмпирических данных и теоретических знаний предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

О научной новизне проведенного исследования свидетельствует то, что на основе анализа доктринальных подходов и правоприменительной практики автор отразил специфику общественных отношений, возникающих в связи с осуществлением обязательного государственного страхования, выявил возникающие при этом проблемы и предложил пути их решения. В частности, было обращено внимание на то, что особенности заключения договора обязательного государственного страхования способны подрывать традиционные представления о страховании на случай вероятностного события, например, если он распространяется на события, которые уже произошли (с. 45). Особое внимание, закономерно было уделено характеристикам заключаемого при этом договора, однако, работа выиграла бы, если бы автор не ограничился указанием на то, что он является консенсуальным, возмездным, взаимным, рисковым (алеаторным), а также заключаемым в пользу третьего лица, а соотнес с другими видами договора страхования жизни и здоровья.

Отдельная глава посвящена определению юридической природы обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции, выявлению специфики правового положения вовлеченных в него субъектов, оценке оснований возникновения соответствующих правоотношений, а также анализу особенностей осуществления данного вида страхования, что позволяет прийти к выводу о том, что автором были рассмотрены наиболее значимые аспекты исследуемой проблемы, некоторые из которых заслуживают особого внимания. В частности, заслуживает поддержки позиция автора о целесообразности отнесения к числу страховых случаев по обязательному государственному страхованию приобретение застрахованным лицом (сотрудником полиции) профессионального заболевания, поскольку действующий перечень страховых рисков не охватывает всех возможных последствий, которые могут наступить вследствие осуществления возложенных на сотрудников полиции задач в повседневной деятельности, сопряженной с высоким риском приобретения ими профессионального заболевания (положение б), что достаточно отчетливо, например, проявляется у сотрудников ГИБДД. Однако идея включения последнего в перечень страховых рисков, содержащихся в ГК РФ, представля-

ется сомнительной, учитывая, что речь идет о конкретизации уже содержащейся в ст. 969 ГК РФ категории «здоровье».

Чрезвычайно важным с точки зрения защиты прав и законных интересов сотрудников полиции представляется выявление проблемы отнесения срока установления инвалидности, а не причинной связи (вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы), как ключевого основания осуществления страховщиком выплат страховых сумм, которая может приводить к лишению застрахованных лиц положенных им страховых выплат. При этом автор предлагает ее решение посредством закрепления положений, предусматривающих ответственность страховщика при установлении инвалидности застрахованному лицу по истечении года после увольнения со службы при условии наличия объективных причин установления такого срока, а также причинной связи с о службой в органах внутренних дел, что позволит гарантировать права застрахованных лиц на получение страховых выплат на случай стойкой утраты трудоспособности при выходе за пределы формально установленного срока.

В то же время проведенное исследование не лишено недостатков, а некоторые сформулированные автором выводы, в том числе содержащиеся в положениях, выносимых на защиту, представляются дискуссионными.

1. Прослеживая историю становления института страхования, автор необоснованно много (с. 17-25) уделяет вопросам становления правоохранительных органов как таковых, одновременно указывая, что параллельно с их образованием формировались первые формы страхования государственных служащих (с. 17), что не соответствует действительности, поскольку страхование жизни началось в России лишь в 1835 году с появлением первого российского акционерного общества страхования жизни. Выкуп пленных и различные меры поддержки вдов и сирот не могут рассматриваться как прообраз страхования ввиду принципиально различных механизмов осуществления финансовой поддержки. Не вполне понятно в этом смысле и упоминание возникновения практики страхования недвижимости (с. 22).

2. Не вполне удачным представляется авторское определение обязательного государственного страхования, которое искусственно сужено до системы отношений с участием МВД России, что вряд ли подходит для законодательной дефиниции, которая должна иметь относительно универсальный характер.

3. Спорной представляется позиция автора, относительно целесообразности законодательного закрепления положения, предусматривающего признание наследников выгодоприобретателями по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья в случае гибели (смерти) застрахованного лица (положение 5), учитывая социальное назначение выплат по системе обязательного государственного страхования, призванных по сути компенсировать поте-

рю источника дохода, а также достаточно широкий круг наследников, которые при жизни наследодателя могли не иметь каких-либо связей с ним, кроме кровно-родственных. По тем же основаниям дискуссионным представляется вывод о том, что отсутствие поданного застрахованным лицом заявления о страховых выплатах по наступившему страховому случаю ввиду его гибели (смерти) приводит к неправомерному отказу страховщиком в выплате указанных сумм его наследникам (положение 8), поскольку, во-первых, это противоречит базовым представлением о составе наследства, а во-вторых, поименованные в законе выгодоприобретатели имеют собственные основания для обращения к страховщику.

4. Автор затрагивает чрезвычайно важную проблему недостаточной дифференциации условий обязательного страхования сотрудников полиции, но сосредоточивается при этом только на том, что установленные на сегодняшний день законодательством дополнительные права и гарантии сотрудникам полиции, выполняющим оперативно-служебные задачи в особых условиях, предоставляются исключительно в период вооруженного конфликта, несмотря на то, что прохождение сотрудниками службы в особых условиях происходит в состоянии высокой активности, а также вне мест постоянной дислокации и предполагает значительные бытовые неудобства с момента откомандирования сотрудника полиции в указанную местность (положение 3). При этом не вполне понятна связь указанных условий службы с анализируемой автором системой страхования. Между тем проблема гораздо глубже и могла бы быть представлена в виде системы специфических профессиональных рисков, с которыми связаны особенности рассматриваемого вида страхования.

5. Нуждается в пояснении позиция автора относительно коллизий в правовой регламентации обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции, для устранения которых следует произвести законодательное изменение положений, указывающих на наличие только одного основания для получения выгодоприобретателями страховых выплат.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку работы, результаты которой прошли достаточную апробацию, о чем свидетельствуют и публикации автора.

В силу вышеизложенного, можно прийти к выводу о том, что диссертация Павлова Сергея Эдуардовича на тему: «Обязательное государственное страхование жизни и здоровья сотрудников полиции (гражданско-правовой аспект)», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует основным требованиям, установленным Приказом от

19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Павлов Сергей Эдуардович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета,
 доктор юридических наук, доцент
 профессор кафедры гражданского и
 предпринимательского права
 ФБГОУ ВО «Всероссийский государственный
 университет юстиции (РПА Минюста России)»
 адрес: 121351, Россия, г. Москва,
 ул. Молодогвардейская, д.46
 тел. +7-910-616-04-02
 e-mail: batrovatiana@yandex.ru



Татьяна Александровна Батрова

