

## О Т З Ы В

члена диссертационного совета на диссертацию Палий Кристины Романовны на тему: «Разработка и реализация государственной политики в области сохранения архитектурного наследия субъекта РФ: на примере Санкт-Петербурга», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Государственная политика в области охраны архитектурного наследия является частью культурной политики, которая выстраивается из национального прошлого, примененного в зависимости от различных обстоятельств, к актуальному настоящему и в значительной степени формирующей представление современников о стране, городе, местности. Происходящее в политике все более тесно связывается с культурой и становится более важным с позиций самой культуры. В контексте процессов глобализации обращение к культурным особенностям становится особенно актуальным. Американский политолог и философ турецкого происхождения Сейла Бенхабиб пишет о «притязании культуры», которое формулируется как доминирование культуры в политике, а не наоборот – политики в культуре<sup>1</sup>. Значение культуры в политике и политической практике зачастую поднимается до статуса культурного капитала, создающего образцы политических представлений на современные реальные события. Санкт-Петербург в данном плане является городом со своей специфичной имперской архитектурой европейского типа, что не может не сказываться на восприятии политической реальности и формировании своеобразного мировоззрения. Поэтому обращение автора к культурному и историческому наследию не только как к «культурному коду», способствующему культурному и образовательному развитию человека, но и формирующему «городское пространство», влияющее на качество жизни населения в целом, достойно поддержки со стороны академического сообщества.

К.Р. Палий убедительно обосновала актуальность темы исследования, акцентируя внимание на консолидации российского общества на основе формирования культурного пространства и необходимости сохранения архитектурного наследия как приоритетного направления государственной культурной политики (с. 4).

Цель работы – на основе анализа государственной системы охраны архитектурного наследия разработать предложения по совершенствованию механизмов определения и реализации государственной политики в области сохранения архитектурного наследия Санкт-Петербурга. (с. 13). Объектом исследования выступает государственная политика Российской Федерации в области сохранения архитектурного наследия, а предметом – процесс

---

<sup>1</sup> Benhabib S. The Claims of Culture: Equality and Diversity in the Global Era. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2002. 280 p.

формирования и механизмы реализации государственной политики в области сохранения архитектурного наследия как основы повышения качества жизни населения на территории Санкт-Петербурга в соответствии с существующими социально-экономическими условиями современного города (с. 14).

Диссертационное исследование К.Р. Палий является научно-квалифицированной работой, в которой проанализированы теоретико-методологические подходы к определению понятия «архитектурное наследие», прослежена динамика развития государственной политики в области сохранения архитектурного наследия в России с 1826 по 1992 гг. в условиях трансформации политического процесса, выявлены специфические особенности государственной политики в этой области в условиях современного этапа политического процесса, изучен мировой опыт разработки и реализации государственной политики в области сохранения архитектурного наследия и показана специфика государственного управления архитектурным наследием в крупнейших культурных столицах Европы и США, определены основные проблемы в области сохранения архитектурного наследия Санкт-Петербурга на современном этапе и сформулированы практические рекомендации по совершенствованию механизма формирования и методов реализации государственной политики в области сохранения архитектурного наследия в условиях современного Санкт-Петербурга.

Диссертационная работа состоит из трех глав, включающих в себя девять параграфов. Следует отметить, что структура логична, соответствует поставленным задачам и позволяет раскрыть содержание диссертации. Основные положения, выводы и рекомендации являются в полной мере достоверными. Они основаны на применении автором сравнительного анализа, системного, функционального, процессного подходов, а также контент-анализа. Теоретико-методологическая база исследования позволила автору научно аргументировать положения, выносимые на защиту.

Представленную для защиты диссертацию отличает авторский подход к анализу государственной системы охраны архитектурного наследия в контексте повышения качества жизни населения отдельного мегаполиса в соответствии с существующими социально-экономическими условиями современного города.

Можно согласиться с автором, что термин «архитектурное наследие» не является синонимом понятий «объект культурного наследия» или «памятник истории и культуры». В работе аргументированно показано, что архитектурное наследие рассматривается не как духовная, а как уникальная материальная ценность, включенная в систему формирования комфортной городской среды, что наделяет его свойствами управляемого объекта.

Представляют научный интерес проанализированные диссертантом модели охраны архитектурного наследия в развитых странах, которые могут стать основой для реформирования данной области в Российской Федерации.

Следует отметить выделение автором проблем состояния архитектурных памятников в Санкт-Петербурге, связанных с распределением полномочий между федеральными органами государственной власти, органами

государственной власти Санкт-Петербурга и муниципалитетами по владению и распоряжению объектами архитектурного наследия, отсутствием конструктивного сотрудничества между органами государственной власти и гражданским обществом, разрушением памятников архитектурного наследия, вследствие отсутствия добросовестного владельца, стимулированием негативного урбанистического эффекта строительства современных жилищных комплексов и стадионов, неконтролируемой застройкой, ведущей к разрушению архитектурных памятников, недостаточной информационной открытостью и систематической разъяснительной работой, направленной на осознание значимости архитектурного наследия (с. 88-89).

По обоснованному мнению автора, ключевые проблемы в области сохранения и использования архитектурного наследия требуют разработки определённой стратегии в политике сохранения архитектурного наследия в Санкт-Петербурге, основанной на взаимных интересах, разделении функций между государственными и общественными субъектами, а также согласии всех акторов относительно приоритетности целей культурного развития, направленных на своевременное решение проблем во избежание необратимых последствий в виде утраты материальных культурных ценностей города.

Заслуживает внимания позиция автора относительно расширения полномочий органов местного самоуправления в области охраны памятников муниципальных образований путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство и заключения соглашений между государственными органами и органами местного самоуправления муниципальных районов о передаче осуществления части полномочий, и отнесения к таким полномочиям организацию выявления, учета и популяризации архитектурного наследия, проведения экспертизы в отношении архитектурного наследия, а также предоставление консультационных услуг по вопросам сохранения архитектурного наследия, расположенных в границах муниципальных образований, независимо от формы собственности и категории историко-культурного значения (с. 93).

Научный интерес представляет предложенная автором модель государственного управления архитектурным наследием в виде структуры, включающей три обязательных элемента: правовую основу, институциональную структуру и ресурсы, в рамках которой качество государственного управления обеспечивается кооперацией государственных, общественных и частных структур с передачей части полномочий структурам бизнеса и гражданскому обществу с акцентом на расширение полномочий органов местного самоуправления в области охраны памятников (с. 102).

На основе анализа современной государственной политики в сфере сохранения архитектурного наследия и выявления степени эффективности культурной политики по сохранению исторического и архитектурного наследия Санкт-Петербурга диссертантом предложены конкретные меры с целью улучшения сложившейся ситуации в сфере охраны памятников культуры: учет конкурентных преимуществ города; принятия того факта, что культурное

развитие Санкт-Петербурга является необходимым условием формирования творческих способностей петербуржцев и их интеллектуального развития; необходимость создания демократической системы государственного управления для эффективного развития городских территорий; разделение компетенций между субъектами политики в сфере охраны объектов архитектурного наследия, действующих на территории Санкт-Петербурга, включая отдельных граждан, общественные и иные организации, органы местного самоуправления и государственной власти субъекта РФ; пересмотр степени участия органов местного самоуправления муниципальных образований Санкт-Петербурга в осуществлении охраны памятников истории и культуры; оптимизация эффективности в сфере бюджетного планирования (с. 110-114).

В качестве научной новизны работы необходимо, прежде всего, отметить введение термина «архитектурное наследие» в понятийный аппарат политических исследований, характеристику механизма взаимодействия государственных и муниципальных органов, общественных институтов в области определения и реализации государственной политики в сфере сохранения архитектурного наследия, описание модели государственного управления архитектурным наследием, предложение комплекса практико-ориентированных рекомендаций для разработки стратегии государственной политики в области сохранения архитектурного наследия.

Таким образом, в ходе исследования получен новый теоретический материал, позволивший автору решить поставленные теоретико-методологические задачи реализации государственной политики Российской Федерации и конкретно Санкт-Петербурга в области сохранения архитектурного наследия.

В диссертации К.Р. Палий использована современная научная и нормативная литература (178 наименований, из них 51 на иностранных языках, а также 51 нормативно-правовой акт), научные труды авторитетных ученых по обозначенным проблемам, ресурсы интернета, поэтому достоверность основных положений и выводов диссертации не вызывает сомнений. Вместе с тем, автором достаточно убедительно заявлена самостоятельная научная позиция.

По теме диссертации автором опубликовано четыре научных работы, в том числе три - в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии представлений о механизмах формирования и реализации государственной политики по сохранению архитектурного наследия на примере российского мегаполиса.

Практическая значимость проведенной научной работы определяется возможностью применения результатов диссертационного исследования органами государственной власти в процессе разработки государственной политики по сохранению архитектурного наследия. Материалы диссертационного исследования могут быть востребованы в практике

преподавания для студентов, магистрантов и аспирантов вузов по дисциплинам, связанным с культурной политикой.

Положительно оценивая достоинства и содержание работы, диссертанту необходимо обратить внимание на следующие рекомендации и замечания:

1. Одной из самых, по выражению Владислава Иноземцева, «оригинальных работ начала XXI века, посвященных влиянию культурных факторов на политические процессы»<sup>1</sup>, является монография американского политолога и философа турецкого происхождения, профессора Йельского университета Сейлы Бенхабиб: Benhabib S. *The Claims of Culture: Equality and Diversity in the Global Era*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2002. 280 p. Эта книга была переведена в 2003 г. на русский язык: Бенхабаб С. *Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру* / Пер. с англ. В.Л. Иноземцева. М.: Логос, 2003. 350 с. В этой книге С. Бенхабиб рассматривает «притязания культуры» на участие в политических процессах, утверждая необходимость учета культурной идентичности взаимодействующих сторон, принимая во внимание ее сложность и многообразие. Представляется, что точка зрения известного политолога способствовала бы повышению эвристичности диссертационного исследования.

2. В работе акцентируется внимание на принятых документах по вопросам охраны объектов архитектурного наследия. В то же время представляет интерес политический подтекст рассматриваемой проблемы: деятельность представительных органов власти, институтов гражданского общества, их влияние на федеральную и городскую политику. Автор перечисляет различные организации и фонды, занимающиеся вопросами культурной политики (с. 77-78), однако не обращается к их практической деятельности, акциям, которые они проводят для отстаивания объектов культурного наследия. Желательно было бы также проанализировать программы политических партий в контексте рассматриваемой темы на примере Санкт-Петербурга или в государственном масштабе.

3. В работе не рассматриваются вопросы взаимодействия с ЮНЕСКО при формировании государственной и городской политики, направленной на охрану архитектурного наследия. Повышенную актуальность такое взаимодействие приобретает по причине включения в 1990 году объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Тем не менее отмеченные недостатки не оказывают существенного влияния на раскрытие темы диссертационного исследования, являются, скорее, пожеланиями для дальнейших научных исследований и не снижают общей положительной оценки представленной к защите научной работы.

Диссертация Палий Кристины Романовны на тему: «Разработка и реализация государственной политики в области сохранения архитектурного наследия субъекта РФ: на примере Санкт-Петербурга» соответствует основным

<sup>1</sup> Иноземцев В.Л. Рецензия на книгу: Бенхабаб С. *Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру* / Пер. с англ. В.Л. Иноземцева. М.: Логос, 2003. 350 с. // Мониторинг общественного мнения. 2005. № 4 (76). С. 131.

требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Палий Кристина Романовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета:  
доктор политических наук, профессор,  
профессор кафедры международных отношений  
Северо-Западного института управления РАНХиГС



Н.А. Баранов

«09» марта 2022 года



Подпись

Баранов Н.А.

**ЗАВЕРЯЮ**

Ведущий специалист отдела  
кадрового администрирования  
управления развития персонала

Васильченко Н.В.