

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Тузов Андрей Геннадьевич

**Проверочные производства
в уголовном процессе Чешской Республики**

Научная специальность: 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Стойко Николай Геннадьевич
доктор юридических наук, профессор

Санкт-Петербург

2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики: понятие и общая характеристика.....	12
§1. Понятие и виды проверочных производств.....	12
§2. Основные признаки проверочных производств.....	28
Глава 2. Ординарные проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики.....	49
§1. Правовое регулирование производства по апелляции.....	50
§2. Правовое регулирование производства по жалобе.....	75
§3. Правовое регулирование возражений на уголовный приказ.....	93
Глава 3. Экстраординарные проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики.....	102
§1. Правовое регулирование производства по кассации.....	102
§2. Правовое регулирование производства по жалобе на нарушение закона.....	130
§3. Правовое регулирование возобновления производства.....	149
Заключение.....	167
Список литературы.....	175

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. История российского уголовного процесса, начиная со второй половины XIX века, насчитывает не менее шести реформ проверочных производств, включая реформу 2018 года¹. На сегодняшний день, очевидно, что эти производства, направленные на устранения судебных ошибок, обеспечение максимальной защиты прав и охраняемых законом интересов участников уголовного процесса, охрану публичного интереса², в российской уголовно-процессуальной доктрине претерпевают очередной этап переоценки, требует переосмысления, которое трудно себе представить вне контекста практики развития этих производств в мире. Более того, изучение позитивного и негативного опыта правового регулирования соответствующих производств за рубежом, а также определение возможности иностранных заимствований вполне естественно и необходимо. Вместе с тем в юридической науке основное внимание уделяется наиболее влиятельным (эталонным) национальным видам уголовного процесса (в пределах систем общего и континентального права) – американскому, английскому, германскому и французскому. В тоже время практически не исследуются уголовно-процессуальные системы небольших стран, в том числе относящихся к региону Центральной и Восточной Европы, нередко обладающих достаточно богатой правовой культурой и традициями. К их числу относится и чешский уголовный процесс, проверочным производствам в котором посвящена настоящая работа.

Опыт нормотворчества и реформирования проверочных производств в уголовном процессе Чехии определенно представляет интерес по нескольким причинам.

¹ Здесь мы имеем в виду попытку законодателя существенно изменить систему проверочных производств (особенно кассационное производство), принятием Федерального закона от 11.10.2018 г. №361-ФЗ, а также учреждении новых апелляционных и кассационных судов (ФКЗ от 29.07.2018 г. №1-ФКЗ).

² См.: Тузов А.Г. Пересмотр приговоров: от реформирования производств к реализации уголовно-процессуальных стратегий // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность : Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Николая Сергеевича Алексеева. Санкт-Петербургский государственный университет / под редакцией Н.Г. Стойко. – Красноярск, 2015. – с. 678-685.

Во-первых, чешское (чехословацкое) уголовно-процессуальное законодательство вообще и проверочных производств в нем, в частности, длительное время базировалось на единых для стран социалистического лагеря политических и идеологических началах и ценностях³. Государства этих стран были явно ориентированы на советскую модель построения, а после распада названного лагеря стали развиваться в направлении изменения своего производства по уголовным делам уже в соответствии с европейскими стандартами правосудия⁴.

Понятно, что за прошедшие 30 лет центрально и восточно-европейские страны накопили собственный национально своеобразный опыт реформирования уголовного процесса, который было бы полезно учесть российскому государству

Во-вторых, оценка успешности или неуспешности использования тех или иных законодательных инструментов для противодействия нарушениям законности в деятельности органов, ведущих уголовный процесс, является особенно важной, поскольку речь идет как о способности с помощью проверочных производств выявлять и устранять (исправлять) допущенные ошибки по конкретным делам, так и о создании условий для формирования единообразной проверочной практики, способствующей достижению истины и справедливости.

Степень научной разработанности темы. Работ, посвященных комплексному описанию проверочных производств в чешском уголовном процессе не было выявлено. В 1978 году была опубликована работа под редакцией В.П. Божьева, в которой приводилось сравнение уголовного судопроизводства СССР и стран Варшавского договора. Указанная работа в большей степени носит характер нормативно-описательного сравнения. Отдельные главы общей части УПК Чешской Республики на русском языке публиковались в 1999 году⁵. В сравнительном аспекте отдельные институты уголовного процесса Чешской

³ Уголовный процесс в европейских социалистических государствах/Под ред. В. П. Божьева. – М., 1978. – с. 22; Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. – Воронеж, 1980. – с. 97.

⁴ Tomášek M. et al. Europeizace trestního práva. – Praha, 2009. – s. 10–15.

⁵ Уголовно-процессуальное законодательство Чешской Республики: учебно-методическое пособие / Сост. Л.В. Майорова. – Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1999. 107 с.

Республики рассматривались в работах П.Н. Бирюкова, А.В. Тимофеевой, В.Е. Градского и Н.М. Журавлевой и других.

Вместе с тем в указанных работах поднимаются лишь отдельные аспекты уголовно-процессуального права Чехии. Системные исследования проверочных производств этой страны не предпринимались до настоящего времени. В связи с этим предлагаемая работа представляет собой первое в российской уголовно-процессуальной науке комплексное исследование проверочных производств в уголовном процессе Чехии на монографическом уровне, основанном на работах чешских процессуалистов, среди которых можно отметить работы таких авторов, как Císařová D., Drašík A., Dvořáková I., Fenyk J., Gřivna T., Husár E., Jelínek J., Kratochvíl V., Langer P., Mulák J., Musil J., Pipek J., Púry F., Sekvard O., Stolář A., Šámal P., Vantuch P., Visinger R. и других, кто разрабатывал как общие институты уголовно-процессуального права Чехии, так и систему проверочных производств и их отдельные виды.

Объект исследования образует совокупность процессуально-правовых отношений, возникающих в уголовном судопроизводстве Чехии между его субъектами и участниками уголовного процесса в проверочных производствах, к которым относятся суд, государственный обвинитель, обвиняемый, защитник и потерпевший.

Предмет исследования составили нормы уголовно-процессуального права Чешской Республики, регулирующие систему проверочных производств, в том числе: средства защиты, порядок их принесения и отзыва, рассмотрения, принятия по ним решений, а также практика применения этих норм судами (с особым акцентом на практику Конституционного Суда Чехии и Верховного суда Чехии), системные признаки, характеризующие проверочные производства в уголовном процессе Чехии. При этом предметом данного исследования составили только проверочные производства, которые присущи обычному рассмотрению уголовных дел против обвиняемых – физических лиц, соответственно полученные результаты исследования могут не в полной мере отражать особенности, возникающие при рассмотрении дел против несовершеннолетних, юридических лиц и так далее.

Цель работы заключается в том, чтобы, выявив ключевые особенности, проанализировать и описать основную систему проверочных производств по УПК Чешской Республики.

Для достижения поставленной цели ставятся следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть проверочные производства как теоретическую модель и описать ее, выявив основные признаки системы проверочных производств, сформулировать понятие проверочных производств;
- 2) раскрыть содержание основных признаков проверочных производств в уголовно-процессуальном праве Чехии и дать им общую характеристику;
- 3) проанализировать и описать каждое проверочное производство, как институт уголовно-процессуального права и самостоятельной части уголовно-процессуальной деятельности.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение, дедукция, индукция), специальные методы (нормативно-описательный, формально-юридический, догматический, статистический и правоинтерпретационный), выбор которых был обусловлен тематикой работы и поставленными целью и задачами исследования.

Теоретическая база исследования представлена трудами чешских ученых, рассматривающих проверочные производства по уголовно-процессуальному закону Чешской Республики. В ходе проведенного исследования изучены работы чешских процессуалистов, среди которых можно отметить Císařová D., Drašík A., Dvořáková I., Fenyk J., Gřivna T., Hrachovec P., Husár E., Jelínek J., Kratochvíl V., Langer P., Mulák J., Musil J., Pipek J., Púry F., Sekvard O., Stolář A., Šámal P., Skouřpová Z., Tibianzlová A., Vantuch P., Visinger R., Zeman P. и других⁶.

Нормативная база исследования представлена, в первую очередь, действующим чешским законодательством, в том числе Уголовно-процессуальным

⁶ Анализ подвергались научные тексты, которые изложены как в научных статьях, статьях в сборниках конференций, диссертационных работах, монографиях, так и в учебной литературе, которая в российском понимании представляет собой полноценные курсы, а также научно-практические комментарии к законам.

законом Чешской Республики №141/1961⁷, законами о судах и судьях №6/2002⁸, о службе государственного обвинителя №283/1993⁹, об адвокатуре №85/1996¹⁰, а также законы, которыми были проведены отдельные реформы проверочных производств после 1990-х годов, в том числе закон №284/1993¹¹, №265/2001¹², №220/2021. Кроме того, в ходе исследования были проанализированы и отдельные положения Уголовного закона Чехии №40/2009¹³.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составили решения и постановления судов, в мотивировочной части которых содержатся суждения судов по наиболее важным и спорным вопросам применения уголовно-процессуального закона в проверочных производствах. Всего проанализировано и использовано в исследовании 124 таких решений и постановлений, в том числе 33 решения Конституционного суда Чехии (*Ústavní soud ČR*), 91 решение Верховного суда Чехии (*Nejvyšší soud ČR*) и нижестоящих судов. По тексту исследований данные ссылки на использованные решения судов приводятся, при этом стоит отметить, что полнотекстовые решения Конституционного суда Чехии доступны только с использованием VPN сервисов.

Также эмпирическую базу исследования представляют собой данные судебной статистики, в том числе данные по рассмотренным делам судами, публикуемые Министерством юстиции Чехии (всего 11 форм и отчетов за 2015 – 2019 годы), по количеству жалоб и результатом их рассмотрения, подаваемые

⁷ Zákon č. 141/1961 Sb. [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141> (Дата обращения: 20.06.2022). Перевод на русский язык был опубликован автором, см.: Тузов А.Г. Уголовно-процессуальный закон Чешской Республики положения, регулирующие производства по пересмотру итоговых решений (перевод с чешского языка) : монография / А.Г. Тузов ; науч. ред. Н.Г. Стойко. — Москва: РУСАЙНС, 2022. — 82 с. Далее в работе – УПК Чехии. Ссылки на статьи, приведенные в скобках по тексту работы, предполагают ссылки на УПК Чехии.

⁸ Zákon č. 6/2002 Sb. (Zákon o soudech a soudcích) [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (Дата обращения: 20.06.2021).

⁹ Zákon č. 283/1993 Sb. (Zákon o státním zastupitelství) [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-283> (Дата обращения: 20.06.2022).

¹⁰ Zákon č. 85/1996 Sb. [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1996-85> (Дата обращения: 20.06.2022).

¹¹ Zákon č. 284/1993 Sb. [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-284> (Дата обращения: 20.06.2022).

¹² Zákon č. 265/2001 Sb. [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-265> (Дата обращения: 20.06.2022).

¹³ Zákon č. 40/2009 Sb. (Zákon o trestním trestní zákoník) [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40> (Дата обращения: 20.06.2022).

государственными обвинителями и министром юстиции (всего 7 форм и отчетов за 2015 – 2021 годы), сведения о рассмотрении дел в проверочных производствах, рассмотренных Верховным судом Чехии (всего 6 форм и отчетов за 2015 – 2021 годы). К сожалению, Министерство юстиции ко дню проведения исследования не опубликовало широкие статистические отчеты за 2020–2021 годы, что не позволило проанализировать более свежую статистику.

Научная новизна исследования определяется его целями, задачами, комплексностью подхода к рассмотрению проверочных производств. Главным образом, она обусловлена тем, что впервые на русском языке описаны проверочные производства в уголовном процессе Чехии. Полученные по результатам исследования выводы отвечают требованиям новизны. Сформулированы определения проверочных производств, выделены их основные признаки, описаны законодательные модели таких проверочных производств, как производство по жалобе, апелляционное производство, производство по возражениям, кассационное производство, производство по жалобе на нарушение закона, возобновление производства.

Результаты произведенного исследования выражены в следующих положениях, выносимых на защиту.

1. На современном этапе развития уголовно-процессуального права Чешской Республики под проверочными производствами понимается определенная уголовно-процессуальным законом система процессуальных действий уполномоченных лиц по проверке состоявшегося по делу решения с точки зрения правильности установления фактических обстоятельств дела, применения норм материального и процессуального закона. Выделяется три цели проверочных производств: непосредственная (устранение ошибок, допущенных при рассмотрении конкретного дела), широкая (пересмотр состоявшегося решения является одновременно и средством проверки деятельности органов, ведущих уголовное преследование, позволяющим произвести анализ принимаемых решений, обобщить практику применения норм закона, чем обеспечить

единообразии судебно-следственной правоприменительной практики) и всеобъемлющая (достижение общей цели уголовного судопроизводства).

2. Проверочные производства характеризуются наличием особенностей: 1) акта, инициирующего проверочное производство; 2) предмета проверочного производства (круга обжалуемых решений); 3) состава субъектов и участников; 4) проявления апелляционного, кассационного и ревизионного начал; 5) итогового (завершающего) решения.

3. Обращения (средства защиты) определяют содержание и форму конкретного производства и делятся на жалобу, апелляцию, возражения, кассацию, жалобу на нарушение закона и ходатайство о возобновлении производства.

4. Всем средствам защиты присущ деволутивный эффект, под которым принято понимать свойство поданного средства защиты влечь за собой передачу уголовного дела в вышестоящую инстанцию. Исключение составляют жалоба, которая может быть удовлетворена самим органом, решение которого обжалуется (*autoremedura*), и ходатайство о возобновлении производства, которое всегда рассматривается судом первой инстанции, изначально разрешившим дело по существу.

5. Производство по апелляции является порядком рассмотрения средства защиты, направленного на пересмотр обвинительного, оправдательного приговоров, приговора, которым утверждено соглашение о вине и наказании, не вступивших в законную силу.

6. Производство по жалобам представляется собой порядок рассмотрения средств защиты, направленных на пересмотр постановлений органов полиции, государственного обвинителя и суда, принятых по существу дела, на досудебных и судебных стадиях.

7. Производство по возражению представляет собой особый порядок рассмотрения средства защиты, направленного на отмену не вступившего в законную силу уголовного приказа.

8. Производство по кассации является порядком рассмотрения средства защиты, которое направлено на обжалование вступивших в законную силу

решений по существу уголовного дела для устранения существенных правовых ошибок и разрешения имеющих значение для судебной практики правовых вопросов.

9. Производство по жалобе на нарушение закона является порядком рассмотрения средства защиты, подаваемого министром юстиции с целью пересмотра вступивших в законную силу решений государственного обвинителя, суда по существу уголовного дела или уголовного приказа для устранения существенных ошибок применения закона и разрешения имеющих значение для судебной практики вопросов.

10. Возобновление производства является порядком рассмотрения средства защиты, направленного на пересмотр вступившего в законную силу решения по существу уголовного дела для устранения фактических ошибок, выявленных в связи с появлением новых обстоятельств или доказательств.

Теоретическая значимость работы заключается в системном исследовании проверочных производств, формулировании их доктринального понятия, полномочий суда, государственного обвинителя, министра юстиции, процессуального статуса обвиняемого и его защитника, потерпевшего в проверочных производствах. Рассмотрено актуальное по состоянию на 01.06.2022 построение системы проверочных производств.

Практическая значимость работы выражается в возможности использовать результаты исследования соискателя при совершенствовании российского законодательства в части совершенствования правового регулирования проверочных производств в российском уголовном процессе. Выводы и предложения могут быть использованы при подготовке учебной, методической и научной литературы, а также при преподавании дисциплин «Уголовный процесс» и «Уголовный процесс зарубежных стран».

Апробация работы. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в опубликованных 8 статьях, в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК России.

Основные положения диссертационного исследования обсуждены на 10 конференциях, в частности, на научно-практической конференции «Проблемы уголовно-процессуальной политики» в рамках II Московского юридического форума (Москва, 2015), Международной научно-практической конференции «Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета» (Санкт-Петербург, 2015, 2019, 2020, 2021, 2022), Межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Российское правоведение: трибуна молодого ученого» (Томск, 2016), международной научно-практической конференции «Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты» (Москва, 2016), Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов–2016» (Москва, 2016), Международная научно-практическая конференция «Государство и право в эпоху революционных преобразований (к 100-летию революции в России)» (Санкт-Петербург, 2017).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1.

ПРОВЕРОЧНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ: ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

§1. Понятие и виды проверочных производств

Чешская теория уголовного процесса¹⁴ не формулирует однозначного понимания производства. Прежде всего следует отметить, что в чешском языке существует термин *řízení*, который в контексте юридических текстов можно перевести, как производство, процедура, рассмотрение¹⁵. Это дает предпосылки исследователям говорить о понятии производства, как части уголовного судопроизводства, определение которому дано в ч. 10 ст. 12 УПК Чехии. Закон определяет уголовное судопроизводство как производство, осуществляемое на основании УПК Чехии и закона о международном сотрудничестве в области юстиции по уголовным делам. При этом из содержания указанной нормы следует, что уголовное производство состоит из частей внутри себя, как минимум, следующих:

- 1) предварительное производство (*přípravné řízení*);
- 2) предварительное рассмотрение обвинения (*předběžné projednání obžaloby*);
- 3) рассмотрение дела по существу (*nalézací řízení, hlavní líčení*);
- 4) исправляющее производство (*opravné řízení*);
- 5) исполнительное производство (*vykonávací řízení*);
- 6) производство о снятии судимости (*řízení o zahlázení odsouzení*)¹⁶.

¹⁴ Для целей настоящего исследования термины уголовное судопроизводство и уголовный процесс мы будем использовать в качестве синонимов.

¹⁵ Csiriková M., Koničková N. Česko-rusky právní slovník. – Praha: Linde Praha a.s., 2002. – s. 371.

¹⁶ Drašík A., Fenýk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 15.06.2022).

Заложенное законом понимание уголовного судопроизводства, а также отдельных производств, его составляющих, позволяют отдельным авторам отождествлять производства и стадии, определяя их как отдельные временные отрезки, в которых уполномоченные субъекты выполняют свои обязанности и реализуют права, чтобы достигнуть цели уголовного судопроизводства¹⁷.

Между тем, полностью согласиться с таким пониманием производства не представляется возможным, по следующим основаниям. Уголовно-процессуальный закон Чехии дифференцирует стадии и производства:

- 1) досудебное производства (досудебная стадия) предусматривает как возможность проводить предварительное следствие в общем порядке (ст.ст. 161 – 167 и др.), так и в сокращенном предварительном следствии (ст.ст. 179a – 179i);
- 2) судебное производство включает в себя как предварительное рассмотрение обвинения (ст. 185 – 195), рассмотрение дела по существу (ст.ст. 196 – 231), так и производства по апелляционным, кассационным жалобам, жалобам на нарушение закона и возобновление производства, а также и другие отдельные виды производства по делу в суде (гл. 20).

В таком делении стадий и производств прослеживается и их дифференциация, вариативность наполнения, что обуславливает возможность рассмотрения дела в разных наборах производств, следующих друг за другом, но отличающиеся при наступлении условий и оснований, с которыми закон связывает возможность рассмотрения дела в конкретном производстве. Например, по отдельной категории дел расследованное в обычном порядке дело будет рассмотрено в особом производстве (производство перед судьей единолично – *řízení před samosoudcem*), которое закончится вынесением уголовного приказа.

Также законодатель понятие производства использует в значении обозначения порядка рассмотрения жалоб в специальной процедуре. Так, глава 7 УПК Чехии, регулирующая особенности рассмотрения жалоб на решения,

¹⁷ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přeprac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 514.

именуется как «Жалоба и производство по ней». Из сказанного выше следует, что законодатель употребляет термин производство в различных значениях, однако, обращает на себя внимание, что законодатель обычно использует термин производство в контексте некоторой совокупности процессуальных действий, их последовательности, направленных на решение конкретной задачи, возникающей при производстве по уголовному делу.

Более того, теоретики, описывая понятие проверочных производств, объединяющих как апелляцию, кассацию, производство по жалобе на нарушение закона и другие, отмечают их общие признаки. Таким признаками, как минимум, являются общие задачи этих производств, проявление принципов и основополагающих закономерностей их построения (например, проявление девальютивного, суспензивного эффектов, апелляционных, кассационных и ревизионных начал)¹⁸. Следовательно, производство не может признаваться тем же, чем является стадия, а требует собственного понятия.

Из сказанного выше следует, что понятие производства в чешском уголовном процессе имеет несколько значений:

- 1) как части уголовного судопроизводства, совпадающее по своему объему с понятием стадии уголовного процесса;
- 2) как обозначение обособленного от других конкретного порядка осуществления процессуальной деятельности в соответствии с законом для достижения специальных задач уголовного судопроизводства.

В таком понимании производства, как самостоятельной части уголовно-процессуальной деятельности, так и системы таких частей, подчиненных общей задаче, особое место занимают проверочные производства, к которым традиционно относятся апелляционное производство, производство по жалобам, возражения, кассационное производство, производство по жалобам на нарушение закона и

¹⁸ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 658-659; Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 15.06.2022); Chmelík J. a kol. Trestní řízení. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – s. 354-355.

возобновление производства¹⁹. Объединение данных видов производств в единую группу проверочных обусловлено их общими целями, наследуемыми из понимания целей всего уголовного процесса.

УПК Чехии не содержит прямо сформулированной *цели уголовного процесса*. Цель уголовно-процессуальной деятельности можно усмотреть в ст. 1 УПК Чехии, которая определяет понятие уголовно-процессуального законодательства, и предлагает в своей конструкции считать целью раскрытие преступлений. Кроме определения цели деятельности в виде раскрытия преступлений и, как следствие, привлечения к справедливой уголовной ответственности виновных лиц, УПК Чехии указывает на необходимость уполномоченным органам «работать на укрепление верховенства закона в целях предотвращения и сдерживания преступности, воспитания граждан в духе строгого соблюдения законов и правил гражданского общества и достойного выполнения обязательств перед государством и обществом».

Из анализа содержания указанной нормы в определении цели уголовно-процессуальной деятельности можно выделить следующие признаки:

- 1) деятельность, осуществляемая государственным органом, в соответствии с законом;
- 2) раскрытие совершенных преступлений;
- 3) привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления;
- 4) назначение справедливого наказания в соответствии с законом, либо применение иной меры принуждения за совершенное преступление.²⁰

Из чего можно сказать, что законодательной целью уголовного процесса в Чехии является привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, их справедливое наказание на основании закона.

¹⁹ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 16.06.2022).

²⁰ См.: Тузов А.Г. Введение в уголовный процесс Чехии // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 14. Право. – 2015. – №3. – с. 101.

Между тем в чешской теории уголовного процесса имеется отличное от предложенного в ст. 1 УПК Чехии понимание цели уголовного процесса. Так, одни предлагают понимать под главной целью процесса – осуществление деятельности, как это описано в ст. 1 УПК Чехии, однако, отмечают, что этот результат должен быть достижим только при обеспеченности права на справедливое разбирательство²¹. Другие говорят прямо, что главной и непосредственной целью уголовного процесса является обеспечение реализации норм уголовного права, а кроме того – обеспечение защиты публичного интереса на преследование лица, совершившего преступление, в соответствии с законом с целью обеспечения реализации принципа верховенства права, предлагая рассматривать установленные в ст. 1 УПК Чехии признаки в качестве непосредственных задач, через которые реализуется такая цель²². Несмотря на то, что в содержание ст. 1 УПК Чехии не вносились изменения со дня принятия закона, в литературе до демократических преобразований 1990-х годов в стране, цель уголовного процесса понималась, как установление объективной истины, правильное и справедливое расследование и разрешение уголовного дела в соответствии с законом, включая назначение справедливого наказания виновному²³.

Несмотря на разные интерпретации, мы можем сделать вывод, что в теории чешского уголовного процесса превалирует позиция, что целью уголовного процесса является защита публичного интереса по уголовному преследованию совершившего преступления лица и обеспечения верховенства права в соответствии с установленным законом порядком, а потому на первый план выходит необходимость правильно установить обстоятельства дела, справедливо наказать лицо, совершившее преступление, и при этом исключить необоснованное ограничение прав и свобод человека, рационально минимизировать их²⁴. При этом до сегодняшнего дня остается сильным акцент именно на публичный интерес, что,

²¹ Chmelík J. et al. Trestní řízení. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – s. 21.

²² Jelínek J. a kol.: Trestní právo procesní / 3. vydání. – Praha: Leges, 2013. – s. 21–22.

²³ Pipek J. Principy apelace a kasace a jejich uplatnění v odvolání v Československém trestním řízení. – Praha, 1980. – s. 16.

²⁴ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní / 3. přepracované a doplněné vydání. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 12.

в частности, проявляется и в слабой роли потерпевшего в уголовном процессе в целом²⁵, большим влиянием на регулирование уголовно-процессуальной деятельности принципа материальной истины (ч. 5 ст. 2), которую в ряде работ предлагается вообще понимать в качестве цели уголовного процесса²⁶, и другим его проявлениям.

Поскольку цель уголовного процесса в целом предопределяет и цели отдельных производств (производства должны позволять достигнуть цель процесса)²⁷, мы можем выделить три основных составляющих элемента цели, которые наследуются целями проверочных производств:

- 1) материальную, то есть все фактические обстоятельства разрешенного дела установлены в соответствии с действительностью, деяние квалифицировано в соответствии с законом, а назначенное наказание является справедливым и соразмерным деянию;
- 2) процессуальную, то есть решение по делу состоялось без каких-либо существенных нарушений установленного законом порядка;
- 3) судебно-практическую, то есть решение принято с учетом выработанного практикой вышестоящих судов стандарта применения уголовного и уголовно-процессуального законов.

По нашему мнению, обоснованность такой интерпретации цели уголовного процесса в контексте проверочных производств находит свое подтверждение и в чешской доктрине, которая выделяет три цели проверочных производств: непосредственная, широкая и всеобъемлющая²⁸.

²⁵ Žatecká E., Přepchalová K. Několik poznámek k postavení poškozeného v trestním řízení // Dny práva – 2010 / 4. ročník mezinárodní konference pořádané Právnickou fakultou Masarykovy univerzity / Spisy Právnické fakulty MU č. 378. – Brno : Masarykova univerzita, 2010. – s. 128; Kristková V., Langhansová H., Jančovičová Z., Nevludová M., Kopal J. Procesní práva poškozeného a role státního zástupce : Právní analýza a návrhy systémových změn. – Brno: Liga lidských práv, 2008. – s. 8.

²⁶ Mulák J. Základní zásady trestního řízení a právo na spravedlivý proces : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2018. – s. 169; Kratochvíl V. Základní zásady trestního řízení / trestního práva procesního v roce 2016 // Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní – minulost a budoucnost. – Praha: Leges, 2016. – s. 30-31.

²⁷ Dvořáková I. Odvolání v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 9.

²⁸ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní / 3. přepracované a doplněné vydání. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 876-877; Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 658-659; Chmelík J. a kol. Trestní řízení. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – s. 355 и др.

Под *всеобъемлющей целью*, как правило, понимается достижение общей цели уголовного судопроизводства, выражающуюся как в правильном разрешении конкретного дела (установление фактических обстоятельств, привлечение к уголовной ответственности виновного лица, назначении справедливого наказания), так и во взаимной проверке законности и правильности деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование, защите охраняемых законом интересов и прав участников уголовного судопроизводства, что приводит к повышению качества реализации принципа законности, правовой определенности и справедливости в уголовном судопроизводстве²⁹. Данная цель в своей сути остается неизменной фактически с принятия УПК Чехии во второй половине XX века, поскольку еще в 1961 году E. Husár говорил о связи правильности разрешения уголовного дела и важности исправления ошибок для укрепления авторитета и доверия к судам³⁰.

Широкая цель предопределена тем, что пересмотр состоявшегося решения является одновременно и средством проверки деятельности органов, ведущих уголовное преследование, позволяющим произвести анализ принимаемых решений, обобщить практику применения норм закона, чем обеспечить единообразие судебной-следственной правоприменительной практики³¹. Широкая цель позволяет в целом повысить качество работы всей правоохранительной системы страны³². И в этом смысле правовые позиции Верховного суда Чехии имеют особое значение³³. Как следует из содержания ч. 3 ст. 14 Закона «О судах и судьях»³⁴, одной из главных задач работы Верховного суда страны является

²⁹ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_0000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 16.06.2022).

³⁰ Husár E. Odvolanie v československom socialistickom trestnom práve procesnom. – Bratislava: vydavateľstvo SAV, 1961. – s. 14.

³¹ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, 2015. – s. 4; Jelínek J. a kol.: Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2022. – s. 658.

³² Dvořáková I. Odvolání v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 9.

³³ Фактически мы можем говорить о наличии у Верховного суда Чехии функции судебного управления. См.: Тузов А.Г. Производство по жалобам на нарушение закона как особое производство в уголовном процессе Чешской Республики // Юридическая наука. – 2022. – №6. – с. 140.

³⁴ Zákon č. 6/2002 Sb. [Электронный ресурс] // Zákon pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (Дата обращения: 17.06.2022).

обеспечение единообразия судебной практики, которая достигается путем пересмотра дел в отдельных проверочных производствах, издания своих позиций по конкретным делам, изданием руководящих позиций по отдельным вопросам правоприменительной практики и публикацией сборников своих решений и позиций³⁵.

Непосредственная цель связана с устранением ошибок, допущенных при рассмотрении конкретного дела. При этом такое устранение ошибок должно быть быстрым, всегда обусловлено интересом участников уголовного судопроизводства, направлено на устранение недостатков конкретного решения по делу³⁶. Между тем, интенция на исправление ошибок лежит и в необходимости реализации целей доказывания по уголовному делу и предопределено континентальной традицией чешского уголовного процесса. Это выражается, как минимум, в том, что все обстоятельства дела должны быть установлены с соблюдением требований принципа материальной истины, или как еще уточняет проф. J. Fenyk, «практической» истины, заключающейся в достижении при установлении обстоятельств дела высокой степени правдоподобности, при которой каждый разумный и нравственный человек, обладающий правовым сознанием и совестью, принимает конкретные обстоятельства дела за достоверные, истинные³⁷.

Указанные цели в целом характеризуют и положение проверочных производств в уголовном процессе Чехии, которое в конечном итоге должно повысить гарантии того, что органы уголовного судопроизводства принимают свои решения в полном соответствии с требованием закона³⁸, как по процедуре их принятия, так и по существу. И тем самым проверочные производства являются одним из элементов системы гарантий того, что по делу будет принято правильное

³⁵ Grygar J. Zákon o soudech a soudcích. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26605r_00000000_0?fileName=Text%2FZ_kon_o_soudech_a_soudc_ch_-_2018-epub.xhtml (Дата обращения: 17.06.2022).

³⁶ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTrestni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 16.06.2022).

³⁷ Fenyk J. Důkazní břemeno a trestní řízení // Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní – minulost a bedecnost. – Praha: Leges, 2016. – s. 71.

³⁸ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 658.

решение с точки зрения установления фактических обстоятельств дела на основании правильно проведенной процедуры его рассмотрения³⁹.

Кроме того, цели проверочных производств предопределяются и тесно связаны с содержанием *права на справедливое разбирательство*⁴⁰, которое было имплементировано из ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод⁴¹. Среди прочего содержание права на справедливое судебное разбирательство гарантирует, что принятое по делу решение будет в своем содержании мотивировано, принято на основании законно проведенной процедуры с соблюдением равноправия и состязательности сторон⁴². При этом должна быть гарантирована возможность пересмотра состоявшегося решения вышестоящим судом. Как отмечает Р. Molek, «вопрос на сегодня не в том, разрешить ли обжаловать состоявшиеся решения или нет, а в том, сколько инстанций для обжалования должно быть предусмотрено»⁴³. V. Průha отмечает, что проверочные производства позволяют достигать справедливого разбирательства путем ограничения произвола органов уголовного преследования при принятии решений с максимальным соблюдением требований защиты прав и свобод лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Возможность проверить состоявшееся решение с точки зрения права на справедливое разбирательство не только направлено на повышение эффективности участия сторон в разбирательстве, необходимости мотивировать принимаемое решение на основе изученных в разбирательстве обстоятельств, но и на легитимизацию принятого решения. Под легитимизацией он понимает эффект, возникающий после пересмотра решение вышестоящим уполномоченным органом, который передаст

³⁹ Langer P. *Odvolání v Českém trestním právu procesním* : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2006. – s. 13.

⁴⁰ч. 1 ст. 36, ч. 2 ст. 8 и др. Хартии основных прав и свобод (Listina základních práv a svobod), которая была принята Постановлением Президиума Чешского национального совета №2/1993 и в соответствии со ст. 3 и ч. 1 ст. 112 Конституции Чешской Республики является частью конституционного порядка страны. См.: Usnesení č. 2/1993 Sb. [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2> (Дата обращения: 16.06.2022).

⁴¹ Šimáčková K., Koláčková J. *Právo na spravedlivý proces v prostoru Evropských společenství*. – Právní fórum – 2005. – č. 11. – s. 421.

⁴² Průha V. *Právo na spravedlivý trestní proces* : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 162.

⁴³ Molek P. *Právo na spravedlivý proces*. – Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. – s. 425.

пересмотренному решению свой авторитет, а в случае выявления ошибок и их устранения – полностью выполнит ожидания правовой определенности и веры граждан в право⁴⁴.

С учетом сказанного, считаем, что достижение обозначенных целей возможно прежде всего только путем проверки решений по уголовному делу с тем, чтобы были устранены допущенные ошибки, среди которых выделяют:

- 1) ошибки в установлении фактических обстоятельств дела (*error in facto*), которые предполагают, что органы уголовного судопроизводства неправильно или недостаточно полно установили обстоятельства дела;
- 2) ошибки в применении норм закона (*error in iure*), предполагающие правильное и полное установление обстоятельств дела, но неправильную правовую квалификацию деяния;
- 3) процессуальные ошибки (*error in procedendo*), связанные с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дела⁴⁵.

При этом не каждое проверочное производство обеспечивает возможность исправления всех трех видов ошибок. Отдельные производства направлены на возможность устранения всех видов ошибок (апелляция, жалоба), другие ошибок правовых (кассация, жалоба на нарушение закона), третьи ошибок в установлении фактических обстоятельств (возобновление производства)⁴⁶.

Но само по себе проверочное производство не возникает, оно всегда требует инициативы со стороны участников уголовного судопроизводства, которые определив, что принятое по делу решение содержит в себе одну или несколько из указанных ошибок, должны обратиться к соответствующему субъекту, уполномоченному осуществить пересмотр. А значит проверочные производства

⁴⁴ Průha V. Právo na spravedlivý trestní proces : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 163.

⁴⁵ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 878.

⁴⁶ См.: Тузов А.Г. Производства по пересмотру приговоров как средство защиты прав в уголовном процессе Чехии и России // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – №4 (22). – с. 101.

являются факультативными по своей природе⁴⁷, их возникновение в конкретном деле зависит от воли уполномоченного законом субъекта. Закон предоставляет право инициировать проверочное производство не каждому участнику, а только основным. Такое право всегда присуще обвиняемому (его защитнику) и государственному обвинителю, реже – потерпевшему, лицам, имеющим право подать жалобу в защиту обвиняемого, в исключительных случаях – лицам, чьи права и интересы затронуты решением по делу, министру юстиции.

Такое обращение напрямую связано с правом участника уголовного судопроизводства добиваться устранения ошибок в принятом по его делу решении, исходя из представлений об его процессуальном интересе⁴⁸, а потому считается *средством защиты (opravné prostředek)*. Подача средства защиты всегда влечет обязанность провести на его основании проверочное производство, предусмотренное законом, и принять по нему решение⁴⁹, которым обжалуемое решение по делу признается законным, либо констатируется факт допущенной ошибки, подлежащей устранению в самом проверочном производстве или направления дела для повторного рассмотрения.

Действующий уголовно-процессуальный закон Чехии в качестве таких средств защиты предусматривает следующие:

- 1) жалобу (*stížnost*, глава 7);
- 2) апелляция (*odvolání*, глава 16);
- 3) кассация (*dovolání*, глава 17);
- 4) жалоба на нарушение закона (*stížnost pro porušení zákona*, глава 18);
- 5) ходатайство о возобновлении производства (*obnova řízení*, глава 19);
- 6) возражения (*odpor*, часть 5 главы 20).

⁴⁷ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni_7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 16.06.2022).

⁴⁸ Skoupová Z. Poškozeny v trestním řízení a jeho ochrana. – Praha: Univerzita Karlova, 2016. – s. 59; Mulák J. Základní zásady trestního řízení a právo na spravedlivý proces : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2018. – s. 210 и др.

⁴⁹ Zeman P. a kol. Vliv vybraných ustanovení velké novely trestního řádu na průběh trestního řízení. – Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2008. – s. 152.

В теории все эти виды средств защиты, которыми иницируются проверочные производства, делятся на две группы: ординарные (*řádné*) и экстраординарные (*mimořádné*). В основе классификации лежит один главный признак – средством защиты (жалобой или ходатайством) обжалуется вступившее в законную силу или не вступившее в законную силу решение⁵⁰.

К *ординарным* средствам защиты относятся:

- 1) жалоба, поскольку она подается на не вступившее в законную силу решение государственного обвинителя или суда, которым по существу завершено рассмотрение дела (ст. 141);
- 2) апелляция, поскольку может быть подана только на не вступивший в законную силу приговор (ст. 245);
- 3) возражения, поскольку данное средство защиты может быть подано на не вступивший в законную силу уголовный приказ (ст. 314g).

К *экстраординарным* средствам защиты относятся:

- 1) кассация, поскольку может быть подана только на вступившее в законную силу решение по делу (ст. 265a);
- 2) жалоба на нарушение закона, поскольку может быть подана только на вступившее в законную силу решение суда или государственного обвинителя (ст. 266);
- 3) ходатайство о возобновлении производства, которое может быть подано только на вступившее в законную силу решение (ст. 277).

Все средства защиты являют собой обращения с целью иницировать проверочное производство. При этом, будучи соответствующей жалобой, закон предъявляет к ним различные требования по содержанию. На сегодняшний день можно говорить о наличии формальных обращений (петиций), которые можно не мотивировать, а их подача участником судопроизводства сама по себе уже

⁵⁰ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 661; Chmelík J. a kol. Trestní řízení. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – s. 356; Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 16.06.2022); Dvořáková I. Odvolání v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 20-23 и др.

порождает обязанность провести проверочное производство и принять решение по обжалуемому акту (например, возражения и жалоба)⁵¹, а с другой стороны, о наличии жалоб, к которым предъявляются строгие требования закона к и содержанию, которое и задает пределы проверочной деятельности в соответствующем производстве (апелляция, кассация, жалоба на нарушение закона, ходатайство о возобновлении производства)⁵².

Такого рода ограничение (обозначение конкретного предмета проверочной деятельности подаваемым средством защиты) во многом связывают с тем, что действие *ревизионного подхода*, выражающегося в обязанности субъекта, осуществляющего проверочное производство, проверить обжалуемое решение в целом, не ограничиваясь доводами поданного средства защиты⁵³, фактически исключено законом (не считая последствия подачи по сути не требующего приводить мотивировку возражения и жалобы). Одним из немногих проявлений ревизионного подхода в определении прав органа, осуществляющего проверочное производство, является реализация принципа *beneficia cohaesionis* (преимущества сплоченности), который означает обязанность органа, рассматривающего средство защиты, отменить состоявшееся решение и в пользу другого лица, осужденного этим решением, даже если средство защиты этим лицом не подавалось⁵⁴. Данный принцип проявляется во всех проверочных производствах, предусмотренных в настоящее время в УПК Чехии (ч. 2 ст. 150, ст. 261, ч. 2 ст. 265k, ч. 2 ст. 269, ст. 285). Во многом ограничение ревизионного подхода было обусловлено принятием закона №265/2001⁵⁵, которым внесены существенные изменения в конструкцию проверочных производств. В пояснительной записке к проекту закона⁵⁶ в

⁵¹ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 880.

⁵² Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 879.

⁵³ Pipek J. Rozsah přezkoumávání rozhodnutí v trestních věcech (revizní princip). – Praha: Univerzita Karlova, 1988. – s. 28-29, 32.

⁵⁴ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 662-663.

⁵⁵ Zákon č. 265/2001 Sb. [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-265> (Дата обращения: 17.06.2022).

⁵⁶ Důvodová zpráva / Sněmovní tisk 785/0: VI. novela trestního řádu [Электронный ресурс] // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna / URL: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=3&ct=785&ct1=0> (Дата обращения: 18.06.2022).

обоснование приводились следующие аргументы. Широкое распространение ревизионного принципа позволяло суду, невзирая на конкретные аргументы сторон, подавших средства защиты, проверять все выводы решения по делу, а также предшествовавшее им производство, таким образом, фактически поданное средство защиты становилось лишь формальным основанием для проведения рассмотрения дела по всему объему состоявшегося решения⁵⁷. В конечном счете это не отвечало требованиям права на справедливое разбирательство, создавало диспропорцию в возможностях защиты (особенно в экстраординарных средствах защиты, поскольку кассация была введена только этим законом), что получило негативную оценку в Постановлении Пленума Конституционного суда Чехии № Pl.ÚS 15/01 от 31.10.2001⁵⁸.

Таким образом, в современном уголовном процессе Чехии проверочные производства могут базироваться на двух традиционных системах: апелляционной и кассационной. *Апелляционная система* предполагает возможность обжаловать решение по вопросам фактических обстоятельств, правильности примененного в деле нормы материального и процессуального права, следовательно, суд в апелляционной системе вправе проводить по делу доказывание по всему предмету, делать собственные выводы по делу и соответственно, отменяя обжалуемое решение, может сам принять новое решение по существу дела. Й. Пипек отмечает также, что апелляционная система предполагает наличие последующей инстанции, которая будет проверять принятые по делу решения только по формальным основаниям⁵⁹. *Кассационная система* предполагает возможность обжалования только по вопросам права (как материального, так и процессуального), не допуская оспаривания установленных фактических обстоятельств. Средства защиты, строящиеся на кассационной системе, всегда рассматриваются вышестоящим

⁵⁷ Об устаревании ревизионного подхода см.: Тузов А.Г. Роль суда в производствах по пересмотру приговоров в уголовном процессе Чехии и России // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – №3 (45). – с. 226.

⁵⁸ Nález Ústavního soudu Pl.ÚS 15/01 ze dne 31. 10. 2001 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-15-01> (Дата обращения: 18.06.2022).

⁵⁹ Pipek J. Principy apelace a kasace a jejich uplatnění v odvolání v Československém trestním řízení. – Praha, 1980. – s. 33-36.

судом (третьей инстанцией), которые лишены права проведения собственного доказывания по обстоятельствам дела, а потому в результате принятия решения по рассмотренной жалобе могут либо в наивысшей силе подтвердить состоявшееся решение по делу, либо отменить его и направить дело на новое рассмотрение⁶⁰. Проявление той или иной системы, лежащей в основании соответствующего производства, также позволяют нам различать их, в частности, по содержанию и объему проверочной деятельности, объему прав подателя жалобы (может ли он заявить новые обстоятельства, предоставить новые доказательства)⁶¹.

В зависимости от превалирующей системы в конструкции конкретного проверочного производства (напомним, современная теория уголовного процесса настаивает на том, что чистых систем в производствах нет, они всегда представляют собой смешение с большим проявлением той или иной⁶²), объема предстоящей проверочной деятельности, возможности принять новое решение по существу дела в проверочном производстве, подача жалобы (в этом смысле инициирование проверочного производства) может влечь за собой проявление *суспензивного эффекта*, а именно: откладывает ли вступление в законную силу обжалуемого решения суда принесенное средство защиты или нет. Суспензивный эффект, как правило, проявляется в ординарных средствах защиты⁶³. Суспензивный эффект не может проявляться в экстраординарных средствах защиты, поскольку обжалуемые решения вступили в законную силу, и в этом смысле само по себе проверочное производство по такому решению всегда будет ставить вопрос о существенности как заявленных доводов, так и допущенных нарушений.

Экстраординарные средства защиты направлены на окончательные решения, в которых сделаны выводы по существу дела. Такие решения, вступая в законную силу, приобретают характер властного и исполнимого, которое поддерживает

⁶⁰ Pipek J. Principy apelace a kasace a jejich uplatnění v odvolání v Československém trestním řízení. – Praha, 1980. – s. 36-37.

⁶¹ Dvořáková I. Odvolání v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 19.

⁶² Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 664.

⁶³ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3. přeprac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 888.

стабильность и правовую определенность⁶⁴. А потому система оснований для заявления экстраординарных средств защиты и принятия решений по ним должна быть настолько серьезной, чтобы оправдать «слом» законной силы обжалуемого решения только в тех случаях, в которых ценность стабильности и неизменности окончательных решений (правовая определенность) утрачивается в силу дефекта самого решения⁶⁵.

Следовательно, проверочные производства по своей структуре можем представить как от наиболее простых (с точки зрения формальных и материальных требований к средствам защиты и производства по ним в случае обжалования решений ординарными средствами) к наиболее сложным, формализованным и строгим в экстраординарных средствах. Это, в свою очередь, означает и сужение оснований для обжалования, и возможностей влиять на исход дела.

Из приведенного выше анализа следует, что проверочные производства – это определенная уголовно-процессуальным законом система процессуальных действий уполномоченных лиц по проверке состоявшегося по делу решения на правильность установления фактических обстоятельств дела, применения норм материального и процессуального закона с целью достижения целей уголовного судопроизводства в целом. Проверочные производства являются факультативными, их возникновение опосредовано заявлением средства защиты (жалобы или ходатайства) со стороны уполномоченного законом участника процесса. Проверочные производства на современном этапе развития чешского уголовного процесса строятся на смешении апелляционной и кассационной систем с существенным ограничением ревизионных начал.

Таким образом, проверочные производства характеризуются следующими основными признаками:

- 1) средство защиты, инициирующее проверочное производство (другими словами, каким требованиям должно отвечать обращение и в каком

⁶⁴ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, 2015. – s. 2, 140-141.

⁶⁵ Púry F. Mimořádné opravné prostředky v návrhu věcného záměru nového trestního řádu // Rekodifikace trestního práva procesního (aktuální problémy) / Vanduchová M., Gřivna T. – Praha: Karlova Univerzita, 2008. – s. 107.

- порядке оно будет рассмотрено) и последствия его возникновения (проявление суспензивного свойства);
- 2) предмет проверочного производства (какое решение может быть пересмотрено и по каким основаниям);
 - 3) субъекты проверочного производства (компетентные на проведение проверочных производств органы, кто может обратиться со средством защиты, какой свободой обжалования обладают участники);
 - 4) направленность проверочного производства (как достигаются цели проверочных производств и цели уголовного судопроизводства);
 - 5) проявление апелляционного, кассационного и ревизионного начал в проверочном производстве, а как следствие возможность доказывания в проверочном производстве и пределы рассмотрения дела;
 - 6) последствия принятия решения в проверочном производстве (какие исходы могут быть и как эти исходы влияют на дальнейшее производство по делу, в том числе по проявлению принципа запрета поворота к худшему).

§2. Основные признаки проверочных производств

Приведем общую характеристику проверочных производств с точки зрения конкретного проявления признаков, отразив их содержание, взаимосвязь и влияние на конструкцию системы проверочных производств в уголовном процессе Чехии.

Средство защиты (opravné prostředek)

Предусмотренное законом проверочное производство может быть начато только подачей соответствующего средства защиты⁶⁶. В настоящее время УПК Чехии распознает несколько таких средств защиты, которые по своей сути являются заявлениями, жалобами или ходатайствами. В результате рассмотрения

⁶⁶ См., напр.: Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 658.

жалобы в проверочном производстве может быть принято решение по существу оспариваемого решения, при рассмотрении же ходатайства суд сначала должен принять решение о возможности и необходимости пересмотра дела, а только потом его пересмотреть. Заявление же является немотивированным выражением несогласия, с которым закон связывает необходимость отменить принятое решение.

К жалобам по данному признаку можно отнести жалобу (*stížnost*), апелляцию (*odvolání*), кассацию (*dovolání*), жалобу на нарушение закона (*stížnost pro porušení zákona*), к ходатайствам – ходатайство о возобновлении производства (*návrh na povolení obnovy*). В первом случае доводы, указанные в жалобе, подлежат рассмотрению по существу. Во втором случае суд изначально должен проверить мотивированность прошения о возобновлении производства и принять решение об отказе в возобновлении производства или в возобновлении производства, а при наличии оснований – возобновить производство и определить порядок нового рассмотрения дела, либо рассмотреть его самому. Заявление в виде возражений (*odpor*) можно принести только на уголовный приказ, который не вступил в законную силу, при этом сам факт подачи таких возражений влечет отмену уголовного приказа, независимо от оснований для его подачи.

Все средства защиты условно можно разделить еще на две большие группы: простые и квалифицированные. *Простые* средства защиты могут быть составлены и поданы любым участником уголовного судопроизводства, независимо от того, имеет ли он специальное образование и статус профессионального участника процесса или нет. Закон предъявляет по большому счету к ним самые общие требования по оформлению (ст. 59) и содержанию, порой даже допускается подача немотивированных обращений⁶⁷. *Квалифицированные* же – исключительно профессиональными участниками (государственным обвинителем, министром юстиции, адвокатом). Так, к квалифицированным жалобам можно отнести: кассацию (*dovolání*), жалобу на нарушение закона (*stížnost pro porušení zákona*),

⁶⁷ Более подробно об этом см. §1 и §3 гл. 2 настоящей работы.

поскольку эти обращения передаются в Верховный суд только по наиболее существенным нарушениям норм материального или процессуального закона, а потому требуют специальной подготовки подателя жалобы, приведения в их содержании конкретных доводов и оснований для подачи⁶⁸.

Средства защиты также можно разделить на те, которые обладают суспензивным свойством, и которые им не обладают. *Суспензивное свойство* – это способность подачей средства приостановить срок для исполнения обжалуемого решения в законную силу до принятия решения по существу поданного средства защиты⁶⁹. Другими словами, обжалуемое решение не может считаться окончательным и не может быть приведено к исполнению. По общему правилу суспензивный эффект проявляется только если это прямо предусмотрено законом: при подаче жалобы в зависимости от конкретных видов обжалуемых решений (ч. 4 ст.141), при подаче апелляции (ч. 2 ст. 245). Возражения не обладают суспензивным свойством, поскольку имеется одно последствие его подачи – автоматическая отмена принятого решения. Кассация, жалоба на нарушение закона и ходатайство о возобновлении производства суспензивным свойством не обладают (эти средства защиты направлены на обжалование уже вступивших в законную силу решений, которые, как правило, исполняются). Однако, при наличии достаточных и серьезных оснований, которые мотивировано обосновывают возможность отмены обжалуемых решений, частичным проявлением суспензивного эффекта можно считать право суда приостановить исполнение обжалуемого решения (если его исполнение еще не началось) или отменить исполнение обжалуемого решения (если оно уже исполняется). Типичным примером такого ограниченного, частичного проявления суспензивного свойства является право судьи до принятия решения по существу кассации, жалобе на нарушение закона и ходатайстве о возобновлении производства постановить об

⁶⁸ См.: Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 30; Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 39; Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 741, 759 и др.

⁶⁹ См.: Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní / 3. přepracované a doplněné vydání. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 888.

отложении или прекращении исполнения обжалуемого решения до завершения рассмотрения заявленной жалобы (ч. 3 ст. 265h, ч. 1 ст. 265o, ч. 7 ст. 266, ч. 3 ст. 282). Однако, в данном случае речь идет о праве, но не обязанности суда принять такое решения, достаточно большой степени судебного усмотрения, что и является ограниченным и частичным проявлением этого свойства.

Предмет проверочного производства

В качестве предмета проверочных производств способны выступать различные решения по уголовном делу. По большому счету любые постановления, принятые на досудебной или судебной стадиях уголовного процесса, приговоры могут быть пересмотрены:

- 1) любые постановления, принимаемые в досудебной стадии уголовного процесса органами полиции и государственным обвинителем могут быть пересмотрены на основании жалобы вышестоящим государственным обвинителем или судом (ст. 141);
- 2) приговор суда (обвинительный, оправдательный или приговор, которым утверждено соглашение о вине и наказании) может быть пересмотрен вышестоящим судом на основании апелляции (ст. 245);
- 3) уголовный приказ будет отменен тем же судом на основании возражений (ч. 1 ст. 314g);
- 4) все вступившие в законную силу указанные выше решения по существу дела могут быть обжалованы кассацией, жалобой на нарушение закона или ходатайством о возобновлении производства (ст. 265a, ст. 266, ст. 277).

При этом законом устанавливается крайне ограниченный срок для обжалования постановлений и приговоров, не вступивших в законную силу (3 и 8 дней соответственно), и не ограничивается срок для обжалования вступивших в законную силу. Исключение составляет кассация, которая может быть подана как в защиту интересов обвиняемого, так и против его интересов, а потому для подачи кассации установлен пресекательный срок в 2 месяца со дня вступления в законную

силу обжалуемого решения (ч. 1 ст. 265e), что требуется для обеспечения стабильности решения, правовой определенности⁷⁰ и защиты прав обвиняемого от возможного избыточного давления органов государственной власти (ведь кассация может быть подана и против интересов обвиняемого). Равно как и ограничение срока в подаче ходатайства о возобновлении производства против интересов обвиняемого ограничено сроком давности привлечения к уголовной ответственности, после которого преступность деяния прекращается⁷¹, а значимость возможных фактических ошибок выглядит несущественной.

Жалобой, апелляцией могут быть пересмотрены обжалуемые решения как по вопросам факта, права, так и по вопросам правильности проведенной процедуры рассмотрения дела (ст.ст. 147, 246, 249). Кассацией, жалобой на нарушение закона можно обжаловать решение только по вопросам ошибок в применении норм материального и процессуального права (ст. 265b, ст. 266). Однако стоит оговориться, что при определенных условиях существенное нарушение порядка рассмотрения дела (норм процессуального права), которое оказало существенное влияние на правильность установления фактических обстоятельств дела, является основанием для отмены состоявшегося решения, и тут могут возникать споры о том, рассматривает ли Верховный суд Чехии в этих производствах вопросы факта или нет, хотя очевидно, что заявление в качестве оснований только вопросов факта делает поданное средство защиты неприемлемым для рассмотрения по формальным основаниям⁷². Ходатайство о возобновлении производства по делу может быть направлено на устранение ошибок только в вопросах правильности установленных фактических обстоятельств дела, но не позволяет пересмотреть вопросы правильности проведенного рассмотрения дела (ст. 278).

Предметом проверочных производств всегда выступают выводы в обжалуемом решении, но закон не позволяет обжаловать решения только в части

⁷⁰ Sekvard O. Dovolání. – Praha: Orac, 2004. – s. 37.

⁷¹ См.: Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní / 3. přepracované a doplněné vydání. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 991.

⁷² См., напр.: Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 10; ст. 265b во взаимосвязи с п. «е» и «б» ч. 1 ст. 265i, ч. 1 ст. 266 во взаимосвязи с п. с ч. 1 ст. 268 УПК Чехии.

мотивировки этих выводов⁷³. Другими словами, например, невозможно подать приемлемые для рассмотрения апелляции или кассации жалобы, которыми оспаривалась бы только мотивировка принятых решений.

Субъекты проверочных производств

По общему правилу все проверочные производства происходят в вышестоящей инстанции. Так жалобы на постановления органа полиции рассматриваются государственным обвинителем, жалобы на постановления государственного обвинителя – вышестоящим государственным обвинителем, если предметом жалобы не выступают решения государственного обвинителя по отдельным вопросам, прямо предусмотренным в ч. 1 ст. 146а УПК Чехии, когда жалобы рассмотрит суд. Апелляция всегда рассматривается вышестоящим судом (краевым или высшим), кассация и жалоба на нарушение закона – всегда рассматривается вышестоящим судом, которым выступает только Верховным суд Чехии, находящийся на вершине судебной системы. И в этом смысле проявляется полный *девалютивный* эффект, под которым понимается свойство средства защиты передавать дело в вышестоящую инстанцию⁷⁴. Представляется, что с точки зрения достижений целей проверочных производств, девалютивный эффект позволяет дополнительно гарантировать независимость лица, принимающего решение по средству защиты, чем достигается и больший авторитет его решения.

Возражения и ходатайство о возобновлении производства всегда рассматриваются тем же судом, который принял обжалуемое решение (ст. 314g, 281), то есть девалютивный эффект отсутствует. Также девалютивный эффект не присущ жалобам, которые могут быть пересмотрены в порядке *autoremedura*⁷⁵. В ограниченных случаях закон позволяет самому органу, принявшему обжалуемое

⁷³ См., напр.: Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22.10.2020, sp. zn. 8 Tz 982/2020 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/2C1B735F53C75D78C125866D001D9B59 (Дата обращения: 19.06.2022).

⁷⁴ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 19.06.2022).

⁷⁵ С латинского языка данный термин можно перевести как автоматическая корректировка.

решение, рассмотреть поступившую жалобу по существу без передачи вышестоящему органу. *Autoremedura* позволяет достичь процессуальной экономии, однако, в этом порядке существует ряд ограничений (ч. 1 ст. 146):

- 1) жалоба подлежит удовлетворению;
- 2) изменение на основании жалобы постановления не затрагивает прав иных участников уголовного судопроизводства (за исключением того, кто жалобу подал);
- 3) если обжалуемое постановление было принято органом полиции с предварительным получением согласия государственного обвинителя, то удовлетворение жалобы будет произведено также с предварительным согласием государственного обвинителя.

По всем средствам защиты, рассматриваемым судами, исходя из требований состязательности, в проверочных производствах можно выделить три главных субъекта: суд, государственного обвинителя и обвиняемого, каждый из которых выполняет свою автономную функцию⁷⁶.

Суд

При рассмотрении апелляции, жалобы, кассации, жалобы на нарушение закона суд является вышестоящим, проверочные производства рассматриваются коллегиальным составом суда (как правило сенаты состоят из трех судей)⁷⁷. При рассмотрении жалобы суд проверяет как доводы жалобы, так и законность принятого постановления в целом, в апелляции подлежат проверке только доводы жалобы, в обоих случаях суд может устанавливать новые обстоятельства и проводить неограниченное доказывание. При рассмотрении кассации и жалобы на нарушение закона доказывание может проводиться в исключительных случаях и только с целью установления обоснованности заявленных доводах в поданных

⁷⁶ См., напр.: Mulák J. Základní zásady trestního řízení a právo na spravedlivý proces : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2018. – s. 251; Тузов А.Г. Свобода обжалования приговора и процессуальное положение участников уголовного процесса в Российской Федерации и Чешской Республики // Сибирский юридический вестник. – 2017. – №2 (77). – с. 91 – 95.

⁷⁷ См. более подробно соответствующие параграфы в главах 2 и 3.

средствах защиты⁷⁸. Ходатайство о возобновлении производства всегда рассматривается судом первой инстанции в сенате, состоящем из председательствующего судьи и двух заседателей, но отличным составом от того, что изначально рассмотрел дело (ч. 4 ст. 30, ст. 281). Доказывание проводится в том объеме, в котором это требуется для установления новых обстоятельств, исследования новых доказательств⁷⁹. Суды в проверочном производстве при осуществлении доказывания не могут дать новую оценку доказательствам, которые ими непосредственно в судебном заседании не исследовались⁸⁰.

Рассмотрение дела в проверочных производствах может проходить как в форме закрытых заседаний, в которых решаются вопросы допустимости и приемлемости заявленных средств защиты без участия сторон, так и в открытых при рассмотрении доводов поданных жалоб по существу с обязательным вызовом сторон.

Государственный обвинитель

Главной целью деятельности государственных обвинителей в Чехии является представление стороны государства при защите публичных интересов в судах. Государственный обвинитель в судебных производствах имеет особое положение⁸¹. Государственный обвинитель является представителем публичного интереса, выражающегося как в поддержании государственного обвинения, так и в

⁷⁸ См. комментарий к ст. 145: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_1_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 19.06.2022); см. комментарий к ст. 249, 265о и 276: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 19.06.2022).

⁷⁹ См. комментарий к ст. 282: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 19.06.2022).

⁸⁰ См., напр.: Nález Ústavního soudu ze dne 13.12.2016 sp.zn. II. ÚS 1837/16 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=95475> (Дата обращения: 19.06.2022).

⁸¹ См., напр.: Žďársky Z. Závislý a nezávislý státní zástupce? // Právní praxe. – 1994. – №4. – s. 195; Vítková K. Státní zastupitelství a míra jeho nezávislosti // Výkonná a soudní moc v demokratickém státě / Antoš M., Wintr J. – Praha: Leges, 2012. – s. 185.

обеспечении законности⁸² (ст. 1 и 2 Закона «О государственных представителях»⁸³). При этом государственный обвинитель является всего лишь представителем, а не носителем публичного интереса⁸⁴. При рассмотрении всех средств защиты кроме возражений положение государственного обвинителя характеризуется определенной ролевой двойственностью. С одной стороны, он, как и в судебном разбирательстве, несет бремя доказывания, поддержания публичного обвинения, а с другой – он должен сохранять объективность и способствовать поддержанию законности в отношении участников уголовного судопроизводства, действовать в соответствии с этическим фундаментом, основанном на неукоснительном соблюдении требований законности, объективности и независимости от других участников процесса⁸⁵. Государственный обвинитель наделен правом и должен обжаловать приговор или иное решение суда первой инстанции, если этим актом нарушаются права участников процесса или публичные интересы⁸⁶. Однако, государственный обвинитель всегда обязан конкретизировать, в защиту чьих интересов он подает жалобу. В частности, подав жалобу в защиту интересов обвиняемого, он не может приводить доводы о допущенных ошибках судом первой инстанции, исправление которых повлекло бы ухудшение его положения.

*Обвиняемый*⁸⁷

Обвиняемый в уголовном процессе Чехии обладает широкими процессуальными правами как в заявлении средств защиты, так и в защите своих

⁸² Lata J., Pavlík J., Zezulová J. Zákon o státním zastupitelství. Komentář. – Praha: Wolters Kluwer ČR. 2020 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26880r_00000000_0?fileName=Zakon_o_statnim_zastupitelstvi_komentar_-2020_zzacatek-epub-1.xhtml (Дата обращения: 19.06.2022).

⁸³ Zákon č. 283/1993 Sb. (Zákon o státním zastupitelství) [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-283> (Дата обращения: 19.06.2022).

⁸⁴ Fenyk J. Postavení statního zastupce v trestním řízení po novele trestního řádu // Bulletin advokacie. – 2001. – №11-12. – s. 47.

⁸⁵ Průha V. Právo na spravedlivý trestní proces: disertační práci. – Praha, 2008. – s. 50-51.

⁸⁶ Fenyk F. Postavení státního zástupce v trestním řízení po novele trestního řádu // Bulletin advokacie. 2001. Č. 11-12 – s.48.

⁸⁷ Для целей настоящего исследования под обвиняемым мы понимаем как обвиняемого, так и осужденного и оправданного, несмотря на то что в ч. 7–9 ст. 12 УПК Чехии обвиняемым (obžalovaný) называется обвиняемый (obviněný) в судебном разбирательстве в первой инстанции, осужденным (odsouzený) – лицо, в отношении которого постановлен обвинительный приговор. Для целей настоящего исследования эта разница не имеет принципиального значения, более того в тексте закона в главах 17–19 используется термин “obviněný”, что позволяет сегодня говорить о смысловой равнозначности этих понятий.

интересов в проверочных производствах. Между тем, свобода его действий ограничена лишь тем, что обвиняемый может защищать только свой интерес⁸⁸.

Так, в контексте проверочных производств обвиняемый вправе⁸⁹:

- 1) подать средство защиты, направленное на пересмотр состоявшегося решения, в установленные законом сроки и по предусмотренным законом основаниям (за исключением случаев, когда закон требует подачи квалифицированной жалобы, но тогда он должен быть обеспечен адвокатом);
- 2) отозвать поданное средство защиты в любой момент времени, пока суд не удалился для принятия решения, а при отзыве средства защиты, поданного в защиту его интереса другим лицом, возражать против прекращения производства;
- 3) участвовать со всеми процессуальными правами стороны в открытых заседаниях при рассмотрении средств защиты, если прямо не откажется от этого;
- 4) получать копию решения, постановленного в результате проведенного проверочного производства.

Наряду с обвиняемым в защиту его интересов иногда могут выступать и иные лица. Например, апелляцию и ходатайство о возобновлении производства могут подать в защиту обвиняемого родственники, состоящие в прямой родственной связи, братья и сестры, усыновитель и усыновленный, супруг, партнер и сожитель (ч. 2 ст. 247, ч. 3 ст. 280).

Защитник

На профессионального адвоката возлагается функция осуществления защиты обвиняемого⁹⁰. Отсюда адвокат – защитник наделен широкими процессуальными полномочиями по подготовке и подаче средств защиты в защиту интересов обвиняемого, на представление его интересов в судебном заседании. Более того,

⁸⁸ Rejchrtová E. Odvolání v trestním řízení: rigorózní práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 52.

⁸⁹ Более подробно процессуальный статус обвиняемого и его свобода в подаче средств обжалования раскрыта в главах 2 и 3 настоящей работы.

⁹⁰ Jelínek J., Uhlířová M. Obhájce v trestním řízení. – Praha, 2011 – s. 76-77.

участие профессионального защитника, наделенного статусом адвоката в установленном законом порядке, является обязательным:

- 1) при подготовке и подаче кассации (ч. 2 ст. 265d);
- 2) при рассмотрении судом поданного средства защиты, если закон предусматривает обязательное участие защитника (ст. 36, 36а).

Между тем является ли защитник самостоятельной стороной процесса или нет, вопрос спорный. С точки зрения легального определения стороны, данного в ч. 6 ст. 12 УПК Чехии, защитник, особенно подавший средство защиты, является стороной⁹¹, однако поскольку сам по себе защитник не является самостоятельным участником, так как смысл его деятельности всегда обусловлен законным интересом обвиняемого, защитника теоретики не признают стороной, а считают представителем обвиняемого, который не может выступать от своего собственного имени⁹². Адвокат – защитник в своей деятельности должен стремиться к обеспечению соблюдения закона по отношению к его подзащитному с тем, чтобы не утяжелить его положение⁹³, обеспечить соблюдение права на справедливое разбирательство со стороны ведущих уголовный процесс органов⁹⁴.

Потерпевший

Потерпевший как участник, имеющий право подать средство защиты на состоявшееся решение, имеет неоднозначное положение. Во-первых, потерпевший имеет право подать жалобу на практически любое постановление⁹⁵. Во-вторых, потерпевший ограничен в иных средствах обжалования, поскольку в чешском уголовном процессе весьма узко понимается интерес потерпевшего. Принятое по делу решение затрагивает интересы потерпевшего тогда, когда он заявил требования о возмещении причиненного преступлением ущерба, компенсации

⁹¹ Jelínek J., Uhlířová M. *Obhájce v trestním řízení.* – Praha, 2011 – s. 78.

⁹² Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. *Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přepřac. a dopl. vyd.* – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 250; Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. *Trestní právo procesní. 7.vydání.* Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni_7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 15.06.2022); Jelínek J. a kol. *Trestní právo procesní / 6. vydání.* – Praha: Leges, 2021. – s. 263.

⁹³ Ševčík, V. *Taktika obhajoby (prvá část)* // *Bulletin advokacie.* – 2001. – č. 9. – s. 51.

⁹⁴ Repík, B. *Advokát ve světle judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dokončení)* // *Bulletin advokacie.* – 2002. – č. 11–12. – p. 23.

⁹⁵ Более подробно см. §3 главы 2.

морального вреда и возмещении неосновательного обогащения⁹⁶. У потерпевшего нет права обжаловать состоявшееся решение по другим основаниям. При этом имеющиеся права он может реализовать только в апелляции (п. d ч. 1 ст. 246), поскольку правом на принесение возражений, кассации, жалобы на нарушение закона, ходатайства о возобновлении производства он не обладает. Конечно, потерпевший не лишен возможности подать заявление – петицию государственному обвинителю или министру юстиции и предложить им обратиться с надлежащим средством защиты в защиту его интереса, но в данном случае расценивать такой вариант надлежащим средством защиты прав потерпевшего не представляется возможным, поскольку указанные субъекты не связаны обязанностью подать в защиту интересов потерпевшего и против интересов обвиняемого соответствующие жалобы в суд⁹⁷.

Уязвимость положения потерпевшего в проверочных производствах подтверждается еще и тем, что если при рассмотрении принесенного средства защиты суд установит только ошибку в выводах относительно требований потерпевшего о возмещении ущерба, причиненного преступлением, компенсации морального вреда или выплате неосновательного обогащения, то суд не устраняет ее в этом или новом производстве, а передает в этой части дело на рассмотрение в ином предусмотренном законом порядке (ст. 265, ч. 2 ст. 265m, ч. 2 ст. 271, ч. 3 ст. 284).

Данный подход критикуется в современной доктрине, в ряде случаев теоретики поднимают вопрос об усилении роли потерпевшего⁹⁸, в том числе через наделение его правами частного обвинителя⁹⁹, однако, комиссия Министерства

⁹⁶ См., напр.: Soukupová Z. Poškození v trestním řízení a jeho ochrana : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2016. – s. 123.

⁹⁷ См., напр.: Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, 2015. – s. 87-88; Chmelík J. a kol. Trestní řízení. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – s. 396 и др.

⁹⁸ См., напр.: Musil J. Nekončící reforma trestního řízení // Právnícké listy. – 2017. – č. 1. – s. 18, 22.

⁹⁹ Gřivna T. Soukromá a subsidiární žaloba // Rekodifikace trestního práva procesního (aktuální problémy) / Sborník č. 41. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 33-35.

юстиции Чехии, которая готовит проект нового уголовно-процессуального закона, так и не разрешила этот вопрос до конца¹⁰⁰.

Министр юстиции

Особым субъектом проверочных производств является министр юстиции страны, который наделен правом принесения жалоб на нарушение закона. Это право наследовано министром юстиции после преобразования прокуратуры в институт государственных обвинителей и служит средством поддержания единообразия судебной практики, а в этом смысле направлено на укрепление законности в стране. Не являясь непосредственным участником уголовного судопроизводства (по крайней мере до подачи жалобы на нарушение закона), министр юстиции среди прочего выступает своеобразным фильтром, который обращается в Верховный суд Чехии в случаях, когда предметом является ситуация правовой неопределенности и нет единой сформировавшейся судебной практики (когда выявленное нарушение создает угрозу в большей степени публичным интересам, а не частным¹⁰¹).

Проявление апелляционного, кассационного и ревизионного начал в проверочных производствах

Ревизионное начало, которое было характерно для проверочных производств в уголовном процессе Чехии еще пару десятков лет назад, в настоящее время сохранило свое проявление только при рассмотрении жалоб¹⁰². Компетентный орган не связан с доводами жалобы, вправе пересмотреть все выводы обжалуемого постановления и правильность проведения процедуры, предшествовавшей их принятию, в полном объеме (ст. 147). Как было сказано выше, ревизионное начало при рассмотрении апелляции, кассации, жалобе на нарушение закона и ходатайстве

¹⁰⁰ В настоящее время продолжается работа Комиссии Министерства юстиции Чехии по подготовке нового проекта УПК Чехии. Более подробно с разрабатываемым проектом закона и информацией о работе комиссии можно ознакомиться на официальном портале по адресу <https://justice.cz/web/msp/rekodifikace-trestniho-prava-procesniho>.

¹⁰¹ Visinger R. Vše, co advokát potřebuje vědět o stížností pro porušení zákona, ale nechce se zeptat // Bulletin advokacie. – 2012. – č. 10. – p. 29.

¹⁰² См, напр.: Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 884.

о возобновлении производства практически исключено и проявляется оно лишь в реализации принципа *beneficia cohaesionis*, а также в обязанности суда выйти за пределы жалобы и отменить последующие выводы обжалуемого решения суда, которые в основе своей опираются на выводы, признанные в проверочном производстве незаконным или необоснованным¹⁰³. Однако, в данном случае речь скорее идет о необходимости поддержания правовой определенности после отмены (полностью или частично) решения суда, чтобы не порождать еще больших противоречий.

Между тем закон однозначно предписывает в тех случаях, когда можно отменить (изменить) вывод в обжалуемом решении и он обособляется от других, сохранить другие без изменений (ч. 3 и 4 ст. 149, ч. 1 ст. 254, ч. 2 ст. 265k, ч. 2 ст. 269, ч. 2 ст. 284). То есть мы можем говорить о некоторой автономности выводов суда при проверке состоявшихся решений, которые должны быть сохранены, если а) против них средство защиты не было направлено; б) отсутствует прочная связь автономного вывода с отменяемым выводом; в) закон не связывает с необходимостью их автоматической отмены.

Апелляционное начало, или как его еще называют реформативный принцип¹⁰⁴, заключающееся в праве суда, ведущего проверочное производство, самостоятельно принять новое решение, существенно проявляется при рассмотрении жалобы, апелляции и ходатайства о возобновлении производства¹⁰⁵. Как минимум, это проявляется в праве суда принимать новое решение по существу дела на основе исследованных обстоятельств и доказательств. Кассационное же начало ярко проявляется при рассмотрении кассации и жалобы на нарушение закона. Именно в этих производствах суд, отменяя решение, обычно направляет дело на новое рассмотрение, поскольку в проверочном производстве суд лишен

¹⁰³ Более подробно смотреть в главах 2 и 3.

¹⁰⁴ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 663.

¹⁰⁵ Более подробно смотреть в §1 и §2 главы 2 и §3 главы 3.

достаточных средств для устранения выявленных недостатков и не обязан проводить доказывание по делу¹⁰⁶.

И вновь особое место в системе проверочных производств занимают возражения. По своей сути, являясь заявлением, с появлением которого закон связывает автоматическую обязанность уголовный приказ отменить (ч. 2 ст. 314g), при рассмотрении возражений не находят своего проявления ни апелляционное, ни кассационное начало, которые связаны с вопросом пределов проверочной деятельности суд и компетенцией принять решение по существу дела. По этим же основаниям не свойственно возражениям и ревизионное начало.

Виды принимаемых решений в проверочных производствах и их последствия

Поскольку проверочное производство изначально начинается с подачи соответствующего средства защиты, то и первоначально решение, принимаемое в итоге проведенного проверочного производства, должно быть принято о судьбе самого средства защиты.

Каждое средство защиты изначально проверяется на приемлемость (ст.ст. 253, 265i, 268, 283 и др.):

- 1) допускает ли закон обжаловать решение, против которого направлено средство защиты;
- 2) подано ли надлежащим лицом и в установленный законом срок;
- 3) отвечает ли требованиям закона к содержанию;
- 4) как правило, не подается ли средство защиты после того, как лицо либо явно отказалось от права обжаловать данное решение, либо ранее отказалось от поданного средства защиты.

В случае установления данных обстоятельств в рассмотрении соответствующего средства защиты будет отказано, а проверочное производство завершено.

¹⁰⁶ Pipek J. Rozsah přezkoumávání rozhodnutí v trestních věcech (revizní princip). – Praha: Univerzita Karlova, 1988. – s. 37-38; Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 966-967; Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 749-750 и др.

Неоднозначно законом решается вопрос приемлемости средства защиты по основаниям явной необоснованности. Так, с одной стороны, суждение об обоснованности или необоснованности приводимых доводов – это результат рассмотрения, то есть проведения познавательной деятельности, которая сама по себе возможна при проведении заседаний. С другой стороны, чешские проверочные производства построены таким образом, что компетентный суд получает поданные жалобы, ходатайства вместе с материалами дела, а решения о приемлемости принимает в закрытых заседаниях и имеет возможность проверить заявленные доводы по материалам дела. С третьей стороны, Конституционный суд Чехии, наполняя конкретными процессуальными требованиями право на справедливое разбирательство, во многих своих решениях проводит красную линию – суждение об обоснованности жалобы может быть сделано в состязательном процессе, когда стороны имеют возможность приносить на суждение суда свои аргументы и возражать против доводов другой стороны¹⁰⁷. Данные противоречия явно были устранены в возобновлении производства, где в соответствии с ч. 2 ст. 286 УПК Чехии, отказать в рассмотрении поданного ходатайства можно лишь при повторном заявлении новых обстоятельств и доказательств, которые ранее уже были изучены в открытом заседании (т.е. они уже получили оценку суда при соблюдении всех процессуальных гарантий). Аналогичной практики придерживается и Верховный суд при рассмотрении кассаций и жалоб на нарушение закона, однако, со своей спецификой, ведь эти производства в большей степени служат задачам разрешения неоднозначных правовых вопросов и направлены в большей степени на формирование единообразной практики, а не на устранение всех ошибок, допущенных в конкретном деле¹⁰⁸.

¹⁰⁷ См., напр.: *Nález Ústavního soudu ze dne 10.06.2002 sp.zn. IV.ÚS 641/01* [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=59> (Дата обращения: 19.06.2022); *Nález Ústavního soudu ze dne 24.04.2008 sp.zn. II.ÚS 455/05* [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=58798> (Дата обращения: 19.06.2022) и др.

¹⁰⁸ Более подробно см. §1 и §2 главы 3 настоящей работы.

В удовлетворении поданного средства защиты будет отказано, если доводы, с которыми закон связывает необходимость отмены или изменения обжалуемого решения, не будут установлены. Во всех остальных случаях заявленное средство защиты подлежит удовлетворению, а обжалуемое решение подлежит отмене или изменению.

При этом в зависимости от ряда условий, суд в проверочном производстве может принять новое решение по делу¹⁰⁹. Такими условиями являются:

- 1) принятие нового решения допустимо законом и смыслом проверочного производства (структура производства предусматривает апелляционное (реформационное) начало, принятие нового решения не потребует избыточного доказывания по делу, тем самым суд не подменит собой суд первой инстанции);
- 2) принятие нового решения не требует переоценки доказательств, которые не были в суде непосредственно исследованы;
- 3) принятием нового решения не будет ухудшено положение обвиняемого (законом прямо предусмотрен запрет отменить оправдательный приговор и вынести обвинительный, переквалифицировать деяние обвиняемого на более тяжкий состав).

Однако, если речь не идет о жалобе, апелляции или ходатайстве о возобновлении производства, в которых апелляционное начало проявляется сильнее, то суд должен направить дело на новое рассмотрение:

- 1) в той части, в которой был отменен обжалуемый вывод и производство, предшествовавшее его принятию;
- 2) в полном объеме, если решение было отменено целиком.

При направлении дела на новое рассмотрение вышестоящий суд (то есть при проявлении девальютивного эффекта) по итогам проверочного производства должен решить вопрос, направляется ли дело на рассмотрение в тот же состав суда, или в новый (если установлены серьезные основания для этого), а также может дать

¹⁰⁹ Более подробно см. главы 2 и 3 настоящей работы.

обязательные для выполнения нижестоящим судом при новом рассмотрении дела указания об осуществлении конкретных действий, которые помогут устранить допущенное нарушение. При этом суд не может делать переоценку тех доказательств, которые не были им исследованы непосредственно¹¹⁰, и в этом смысле не может подменять собой нижестоящий суд, а нижестоящий суд может не выполнять все требования, если при новом рассмотрении дела были установлены такие обстоятельства, которые делают их выполнение бессмысленным с точки зрения достижения целей уголовного судопроизводства.

В любом случае, если проверочное производство проведено на основании средства защиты, поданного исключительно в защиту интересов обвиняемого, в новом рассмотрении дела не может быть ухудшено его положение (как по итоговой правовой квалификации дела, так и по предельному размеру наказания) в силу действия принципа запрета поворота к худшему (ч. 1 ст. 150, ч. 2 ст. 264, ч. 2 ст. 265s и др.). На новое рассмотрение дела по существу после поданных возражений на уголовный приказ данный принцип не распространяется, но и постановленный в таком деле приговор может быть обжалован в общем порядке, то есть пройти все проверочные производства для приговоров.

Из сказанного следует, что чешский уголовный процесс имеет весьма обширный набор проверочных производств, которые направлены как на пересмотр различных решений, принимаемых по уголовным делам, но все они в своей структуре имеют одинаковый набор элементов, содержание которых, как инструмент тонкой настройки, конструирует наиболее оптимальные формы достижения общих целей, а именно правильного установления фактических обстоятельств, правильного применения норм материального и процессуального закона. В зависимости от вида обжалуемого решения и вида средства защиты, проверочные производства по своей сложности варьируются от менее формальных

¹¹⁰ См., напр.: комментарий к ст. 259: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 19.06.2022).

(жалоба, возражения) до исключительных (кассация, жалоба на нарушение закона). Все проверочные производства начинаются с принесения в установленной законом форме средства защиты (жалобы, заявления или ходатайства), которое может быть простым или квалифицированным. Любое средство защиты имеет различные проявления суспензивного свойства (не проявляется, проявляется ограниченно или полностью), которое способно или не способно приостанавливать вступление обжалуемого решения в законную силу, либо временно приостанавливать или прекращать исполнение вступившего в законную силу решения.

Предметом проверочных производств выступают конкретные выводы в обжалуемом решении с точки зрения отсутствия в них ошибок фактических и правовых, а также надлежащего соблюдения процедуры, предшествовавшей их принятию. Предметом проверочного производства не может выступать мотивировочная часть обжалуемого решения, по крайней мере в той степени, в которой она не связана с ошибками в выводах.

Все проверочные производства направлены на достижение заявленных целей, выражающихся как минимум в выявлении и устранении допущенных ошибок при разрешении дела, а как максимум – в формировании единообразной судебной практики. Однако достижение этих целей всегда связано с интенсивностью проявления апелляционного или кассационного начала в проверочном производстве. Апелляционное начало проявляется в компетенции провести обширное доказывание и принять новое решение по делу, кассационное – в отсутствии возможностей для широкого исследования доказательств по делу, принятия нового решения, при установлении допущенных в первоначальном рассмотрении дела ошибок, обжалуемое решение подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение. На современном этапе развития чешского уголовного процесса практически полностью нивелировано значение ревизионного начала (за исключением производства по жалобе) и отдельных его проявлений в принципе *beneficia cohaesionis*.

Основными субъектами в проверочных производствах выступают суд, государственный обвинитель, обвиняемый и его защитник. Можно отметить и

наличие специальных субъектов (с ограниченными возможностями обжалования) – потерпевшего, лиц, права и охраняемые законом интересы которых затрагиваются решением (они могут приносить средства защиты только в пределах своего интереса, из всего арсенала средств защиты им доступны только жалобы и апелляция), а также министра юстиции страны, который является единственным владельцем такого средства защиты, как жалоба на нарушение закона. Апелляция, кассация, жалоба на нарушение закона и ходатайство о возобновлении производства рассматриваются в обычной судебной процедуре, являются в общем-то классическими. Как правило, судебному проверочному производству (а в этом смысле и средству защиты, инициирующему ее) присущ деволютивный эффект, означающий передачу дела на рассмотрение в вышестоящий суд. Деволютивный эффект не проявляется в ходатайстве о возобновлении производства, может проявляться или не проявляться при подаче жалобы. Проверочное производство по жалобе в этом смысле особенное, имеет внутри себя сложную систему, поскольку в зависимости от вида решения, против которого подана жалоба, и стадии уголовного процесса. Такое проверочное производство может проводить как государственный обвинитель (на постановления органа полиции, нижестоящего государственного обвинителя), так и в суд (на отдельные постановления государственного обвинителя, постановления суда). Проверка жалобы может протекать как в порядке *autoremedura*, когда жалоба удовлетворяется при некоторых условиях самим органом, решение которого обжалуется, так и деволютивным эффектом – в вышестоящей инстанции.

Суд, как субъект проверочного производства, занимает особое место. Главная задача суда рассмотреть поданное средство защиты и принять по нему обоснованное решение, определив как судьбу самого средства защиты, так и дела. Государственный обвинитель может выступать как *dominus litis* проверочного производства (при рассмотрении жалобы в некоторых случаях), так и выступает стороной (при судебном проверочном производстве). Государственный обвинитель, как орган публичного обвинения, наделен широкими правами подавать средства защиты публичного интереса, являясь его представителем, так и

участвовать в рассмотрении дела. Обвиняемый (вместе с защитником) также наделен широкими правами обжалования, однако пользоваться средствами защиты может только в защиту своего интереса. Потерпевший крайне ограничен средствами защиты, поскольку ему доступны только жалоба и апелляция и только в той части, в которой это позволяет ему защищать свои материальные интересы в уголовном деле.

По итогам проведенного проверочного производства принимается решение как по самому средству защиты, так и по существу заявленных в нем доводов. Так, по средству защиты может быть отказано в рассмотрении (при наличии формальных недостатков), отказано в удовлетворении (при отсутствии оснований), либо может быть принято решение об удовлетворении (при наличии оснований). В этом случае должно быть принято решение и по обжалуемому решению: отменить или изменить, полностью или частично, по всем выводам или по конкретным и отдельным выводам. Также в этом случае принимается решение о последующем движении дела, которое может быть рассмотрено по существу и принято новое решение, направлено на новое рассмотрение в тот же состав суда, направлено на новое рассмотрение в иной состав суда или в иной суд. При этом суд может дать обязательные указания относительно порядка дальнейшего рассмотрения дела, необходимости производства конкретных действий по нему, с которыми нижестоящие суды связаны.

Более подробно о конструкции и содержании данных производств с раскрытием данных элементов приведено во второй главе для обычных производств (апелляции, жалобы и возражения) и в третьей главе для экстраординарных производств (кассация, жалоба на нарушение закона и возобновление производства).

ГЛАВА 2.

ОРДИНАРНЫЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Ординарные проверочные производства по уголовно-процессуальному закону Чешской Республики представлены следующими видами: 1) производством в суде апелляционной инстанции (*odvolání*); 2) производством по жалобе (*stížnost*); 3) возражения на уголовный приказ (*odpor*). Доступность ординарных производств предопределена единственным основным критерием: обжалуемое решение не вступило в законную силу¹¹¹. А выбор конкретного вида ординарного средства обжалования зависит только от вида обжалуемого решения.

Производство по уголовному делу в Чешской Республике может заканчиваться различными вариантами: 1) постановлением приговора; 2) принятием решения судьи по уголовному делу, постановленном в порядке, предусмотренном ст.ст. 314e – 314g УПК Чехии (уголовный приказ); 3) принятием постановления (*usnesení*) о прекращении производства по уголовному делу, при этом, такое постановление может быть принято как безусловное (истечение сроков давности уголовного преследования, отсутствие состава преступления, отсутствие события преступления, примирение с потерпевшим, прекращение производства с передачей дела компетентному органу для рассмотрения в административном или дисциплинарном порядке), так и условным (ст. 307-308 УПК Чехии).

Под условным прекращением производства по уголовному делу (*podmíněné zastavení*) для целей настоящего исследования мы будем понимать особую форму окончания производства по уголовному делу на досудебной или судебной стадии, когда обвиняемый, признавший вину по любому неумышленному преступлению или умышленному преступлению, наказание за которое не превышает 5 лет лишения свободы, может быть освобожден от уголовной ответственности при условии соблюдения им в ходе испытательного срока (от 6 месяцев до 2 лет)

¹¹¹ См., напр.: Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 660;

наложенных ограничений (по образу жизни, возмещению ущерба и т.д.)¹¹². При этом свойства *res judicata* достигаются принятием постановления о том, что лицо исполнило условия испытательного срока в порядке ч. 1 ст. 308 УПК Чехии.

При этом, если приговор или судебный приказ могут быть постановлены только судом, то постановления – как судом на судебных стадиях, так и государственным обвинителем (ст. 175) в досудебной стадии.

Независимо от субъекта принятия любого из указанных выше постановлений и стадии производства по уголовному делу, они приобретают сами по себе важные свойства решений первой инстанции (прежде всего – законную силу)¹¹³, по сути влекут за собой достижение *res judicata*, с чем напрямую связана возможность обжалования такой группы решений в специфическом, более простом производстве – производстве по жалобе.

§1. Правовое регулирование производства по апелляции

Апелляция является одним из видов ординарных средств обжалования итоговых решений по уголовному делу (*řádný opravný prostředek*), не вступивших в законную силу. Так, в апелляционном порядке могут быть обжалованы (ст. 245): приговор (обвинительный или оправдательный); приговор, которым утверждено соглашение о вине и наказании.

Право на обжалование

Субъектами принесения апелляционных жалоб в соответствии с ст. 246 УПК Чехии являются:

- 1) государственный обвинитель;
- 2) обвиняемый¹¹⁴;

¹¹² Часть 1 статьи 307 и часть 1 статьи 309 УПК Чехии.

¹¹³ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – p. 670.

¹¹⁴ Термин «obžalovaný» дословно означает «обвиняемый» (см., напр.: Csiriková M., Koníčková N. Česko-ruský právní slovník. – Praha: Linde Praha, a.s., 2002. – s. 216), то есть в данном случае – такое лицо, в отношении которого предъявлено обвинение в суде. Как отмечалось ранее чешскому законодательству не свойственно строгое

- 3) потерпевший;
- 4) иные лица, участвовавшие в рассмотрении уголовного дела.

При этом, в соответствии со ст.ст. 246 и 247 предмет обжалования каждого участника ограничен его процессуальным интересом. Только государственный обвинитель имеет возможность обжаловать любой вывод суда, изложенный в приговоре (п. а ч. 1 ст. 246). При этом государственный обвинитель должен определить, подает ли он жалобу в защиту интересов обвиняемого или против его интересов (ст. 249). От такого выбора государственного обвинителя зависит дальнейшая возможность апелляционного суда изменять положение обвиняемого в худшую сторону.

Обвиняемый, потерпевший и другие лица могут обжаловать приговор – только в своем интересе. Так, обвиняемый – в той части, в которой приговор затрагивает его самого (п. б ч. 1 ст. 246). Таким образом, если приговор постановлен в отношении нескольких лиц, а жалобу подал один из них, то апелляционный суд проверит его только в отношении такого обвиняемого (ст. 254). Потерпевший – только в части выводов суда по заявленным потерпевшим требованиям гражданско-правового характера: возмещения ущерба, причиненного преступлением, компенсации морального вреда или возвращении неосновательного обогащения, если им такие требования были заявлены (п. д ч. 1 ст. 246). При этом Верховный суд Чехии в своем решении по делу 8 Tdo 277/2010 уточнил возможность потерпевшего подать апелляционную жалобу и в части обжалования выводов суда о вине, указав, что обжалуемые выводы суда в данном случае должны состоять в причинно-следственной связи с возможностью удовлетворения его интересов по компенсации вреда, причиненного

разделение статуса подозреваемого, обвиняемого на обвиняемого и подсудимого, а также осужденного. Между тем, в некоторых источниках можно встретить использование термина подозреваемый на стадии возбуждения уголовного дела, когда проверка проводится в отношении конкретного лица, обвиняемым именуется лицо, привлекаемое к уголовной ответственности от момента возбуждения уголовного дела до момента вступления его в законную силу, после чего такое лицо именуется осужденным.

преступлением. При этом не имеет значения, подает ли потерпевший жалобу в защиту интересов или против интересов обвиняемого¹¹⁵.

Иные лица могут подать жалобу лишь в той части, в которой они касаются их охраняемых законом интересов (п. с ч. 1 ст. 246). По сути такие лица могут обжаловать только выводы суда об изъятии принадлежащей им вещи, если судом решался вопрос о конфискации вещи или о возвращении ее законному владельцу¹¹⁶.

Обращает на себя внимание, что защитник не поименован самостоятельным субъектом обжалования. Так, отдельные авторы не расценивают защитника в качестве самостоятельного участника уголовного судопроизводства, отмечая, что цели и задачи его участия всегда связаны с интересом обвиняемого, соответственно защитник по сути является процессуальным представителем обвиняемого¹¹⁷. Аналогично защитник не поименован самостоятельным участником уголовного процесса и в статье 12 (в частности, часть 6 говорит, что стороной является лишь тот, в отношении кого ведется разбирательство, потерпевший и участвующие лица). Другая точка зрения заключается в том, что защитник является самостоятельным субъектом уголовного процесса, достаточно важным для обеспечения гарантий по справедливому судебному разбирательству, однако не участвует в деле от собственного имени¹¹⁸, а потому каждый раз с упоминанием обвиняемого имеется в виду и его защитник. Между тем, судебная практика в данном споре поставила точку, в какой-то мере примирив эти позиции. Так, защитник подал от своего имени апелляционную жалобу, которая апелляционным судом была снята с рассмотрения, поскольку защитник не является субъектом обжалования и жалобу должен был подавать от имени обвиняемого. Верховный

¹¹⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24.03.2010, sp. zn. 8 Tdo 277/2010 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6380/> (Дата обращения: 14.04.2022).

¹¹⁶ См. комментарий к п. с ч. 1 ст. 246: 2. Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTrestni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 10.04.2022).

¹¹⁷ Pipek J. Práva obviněného po novelizace trestního řádu 1990 z pohledu realizace práva na obhajobu. // Bulletin advokacie. – 1991. – №5. – s. 9.

¹¹⁸ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 263.

суд, рассматривая кассационную жалобу, отменил решение апелляционного суда и указал, что защитник всегда действует в защиту интересов обвиняемого и подача жалобы – это одно из действий в рамках его компетенции по реализации права на защиту, при этом сам по себе отказ от рассмотрения жалобы по существу только по столь формальным основаниям лишает обвиняемого права на рассмотрение его дела судом второй инстанции и является ошибочным, особенно когда этот защитник участвовал при рассмотрении дела в суде первой инстанции¹¹⁹.

В соответствии с частью 2 ст. 246 указанные лица могут подать апелляционную жалобу, если приговор не содержит вывода по указанным вопросам. Например, потерпевший заявлял требования о возмещении ущерба, но решение суда по данному вопросу не изложено в приговоре.

Кроме того, законом специально оговорено право подать апелляционную жалобу в защиту интересов обвиняемого и другим лицам (кроме самого обвиняемого): государственный обвинитель, прямые родственники обвиняемого, братья и сестры, его приемные родители, партнер и сожитель (ст. 247). Однако, если речь не идет о жалобе государственного обвинителя, то производство по такой жалобе возможно, если обвиняемый выразит свое согласие на её рассмотрение. Между тем, если обвиняемый является недееспособным или ограничен в дееспособности, а жалоба подана защитником, законным представителем или государственным обвинителем, то он будет рассматриваться, несмотря на мнение самого обвиняемого.

Апелляционная жалоба должна быть подана в течение 8 дней со дня получения приговора (ч. 1 ст. 248). При этом в отношении государственного обвинителя исчисление срока апелляционного обжалования осуществляется самостоятельно, а срок для подачи апелляционной жалобы обвиняемым, его законным представителем или защитником – исчисляется с момента получения последним из них копии приговора. С этой же датой связано право подать апелляционную жалобу остальным лицам в порядке ч. 2 ст. 247.

¹¹⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.06.2002, sp. zn. 3 Tdo 294/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4736/> (Дата обращения: 14.04.2022).

Апелляционная жалоба всегда подается в суд первой инстанции, приговор которого обжалуется.

Подаваемая апелляционная жалоба помимо обычных реквизитов (указание суда, дела, заявителя и его процессуального положения, даты составления жалобы и подписи заявителя) обязательно должна содержать указание на:

- 1) обжалуемые выводы суда (в какой именно части приговор суда обжалуется, какие допущенные судом нарушения заявляются, к каким последствиям ошибочности выводов допущенные нарушения, по мнению заявителя, привели и так далее)¹²⁰;
- 2) а также мотивировку такого обжалования (ч. 1 ст. 249).

При этом допустимым основанием жалобы является указание конкретных выводов суда первой инстанции в обжалуемом приговоре, а также конкретных ошибок в процедуре рассмотрения дела, допущенные судом первой инстанции. Несогласие лишь с мотивировкой отдельных выводов не является допустимым основанием для подачи апелляционной жалобы¹²¹.

Жалоба может быть подана в форме документа на бумажном носителе (почтой или непосредственно через канцелярию суда), устно с занесением в протокол судебного заседания¹²², в электронном виде (направлена на официальный электронный адрес суда). Причем апелляционная жалоба в электронном виде может быть подана и без использования электронной цифровой подписи, если она направляется через государственную систему обмена официальными

¹²⁰ См. комментарий к ст. 249: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 10.04.2022).

¹²¹ Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 166.

¹²² Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 10.04.2022).

сообщениями¹²³ и суд имел возможность удостовериться в том, что жалоба подана с официального электронного адреса заявителя¹²⁴.

Заявитель также вправе приводить в обоснование своих доводов новые обстоятельства и доказательства (ч. 3 ст. 249). При этом на этапе подачи жалобы не имеет значения, заявлялись ли данный обстоятельства и доказательства в суде первой инстанции или нет. Кроме того, заявитель не лишен права приводить новые обстоятельства и факты в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

До принятия решения судом апелляционной по жалобе лицо может отозвать её. Жалобу государственного обвинителя может отозвать и вышестоящий государственный обвинитель¹²⁵ (ч. 2 ст. 250). При этом если от апелляционной жалобы отказывается сам обвиняемый, то такой отказ распространяется и на жалобу, поданную его защитником¹²⁶. Исключением из данного правила является подача защитником жалобы в защиту обвиняемого, признанного полностью или частично недееспособным¹²⁷.

Если жалоба была подана иными лицами в защиту интересов обвиняемого, то для её отзыва требуется согласие обвиняемого. Только государственный обвинитель может отозвать такую жалобу без согласия обвиняемого, но в таком случае срок для подачи апелляционной жалобы начинает течь заново (ч. 3 ст. 250). Отзыв осуществляется стороной путем подачи письменного заявления в суд, по итогам рассмотрения которого выносится постановление суда (ч. 4 ст. 250).

¹²³ В Чехии действует государственная информационная система официальных электронных адресов физических и юридических лиц, учреждений, органов государственной власти «Datové schránky». Данная система чем-то напоминает сервис Госпочта и подачи обращений в Госуслугах. Более подробно см.: <https://www.mojedatovaschranka.cz/>

¹²⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 07.05.2014, sp. zn. 8 Tdo 517/2014 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7101/> (Дата обращения: 14.04.2022).

¹²⁵ Институт государственных обвинителей организационно выстроен так, что в судах соответствующих инстанций действуют организационно обособленные государственные обвинители. При передаче дела в вышестоящий суд, полномочия по поддержанию государственного обвинения переходят к соответствующим обвинителям. Более подробно см. комментарий к статье 7 закона «О государственном представительстве»: Lata J., Pavlík J., Zezulová J. Zákon o státním zastupitelství. Komentář. – Praha: Wolters Kluwer. – 2020. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26880r_00000000_0?fileName=Zakon_o_statnim_zastupitelstvi_komentar_-_2020_zzacatek-epub-1.xhtml (Дата обращения: 25.04.2022).

¹²⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.02.2010, sp. zn. 4 Tdo 2/2010 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6298/> (Дата обращения: 14.04.2022).

¹²⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.01.2009, sp. zn. 4 Tdo 9/2009 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5580/> (Дата обращения: 14.04.2022).

В качестве одного из элементов свободы распоряжения правом на апелляционное обжалование¹²⁸ закон предлагает обвиняемому, государственному обвинителю, потерпевшему и иным лицам возможность отказаться от апелляции сразу после оглашения приговора (ч. 1 ст. 250). Отказаться от права на апелляционное обжалование возможно только целиком, не допускается отказ от обжалования приговора в части¹²⁹. Такой отказ от обжалования приговора не может быть преодолен путем подачи апелляционной жалобы защитником, иными лицами, а потому судебная практика дополнила некоторые критерии приемлемости заявленного обвиняемым отказа от права на обжалования. Так, в случаях, когда участие защитника является обязательным, заявление об отказе от апелляционного обжалования приговора, сделанное обвиняемым после оглашения приговора без его консультации с защитником, который не присутствовал на оглашении приговора, недействительно, и такое заявление не препятствует в дальнейшем подаче апелляционной жалобы обвиняемым (его защитником). В противном случае нарушается право на справедливое разбирательство, предусмотренное ст. 36, ч. 2 ст. 37 и ст. 40 Хартии основных прав и свобод Чешской Республики¹³⁰.

Жалоба подается через суд, постановивший обжалуемый приговор (ч. 1 ст. 248). Фактически на суд первой инстанции, получивший апелляционную жалобу, возлагается обязанность подготовить и передать дело для беспрепятственного рассмотрения апелляционным судом. В частности, проверить жалобу на соответствие формальным критериям, получить отзывы и возражения на поданные жалобы от участников процесса и решить вопрос об обеспечении права на защиту¹³¹.

¹²⁸ Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 202.

¹²⁹ Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.02.2002, sp. zn. 3 To 87/2002 / Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4631/> (Дата обращения: 21.04.2022).

¹³⁰ Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 04.03. 2020, sp. zn. Třjn 300/2018, uveřejněné pod č. 1/2020 Sbíрки soudních rozhodnutí a stanovisek, část trestní [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5795/> (Дата обращения: 21.04.2022).

¹³¹ Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 208.

Суд при получении жалобы осуществляет формальную оценку жалобы на соответствие предъявляемым требованиям и при необходимости предоставляет сторонам 5 дней для устранения недостатков, неустранение которых влечет возврат жалобы (ч. 1 ст. 251). Суду необходимо указать на конкретные недостатки жалобы, которые препятствуют ее рассмотрению в суде апелляционной инстанции¹³².

Если обвиняемый не имеет защитника, то ему будет предоставлено 8 дней для устранения недостатков и разъяснены способы их устранения. Если недостатки обвиняемым не будут устранены, то суд назначает защитника для целей устранения недостатков жалобы и защиты в суде апелляционной инстанции, и предоставляет такому защитнику новый срок для устранения недостатков. Так же защитник будет назначен в случае предусмотренных законом для обязательной защиты¹³³.

Поскольку сроки имеют пресекающий характер, судебная практика сформировала два ключевых подхода к формированию пояснений судом первой инстанции о сроках: 1) суд должен всегда разъяснять момент, с которого будут исчисляться 5 и 8 дней для устранения недостатков в порядке частей 1 и 2 ст. 251; 2) при наличии уважительных причин и ходатайства заявителя эти сроки могут быть восстановлены в порядке ст. 61 УПК Чехии¹³⁴.

В силу ч. 1 ст. 253 УПК Чехии апелляционный суд откажет в рассмотрении жалобы, если жалоба подана:

- 1) ненадлежащим субъектом,
- 2) лицом, которое ранее отзывало апелляционную жалобу,
- 3) с нарушением сроков.

При этом не считается нарушением сроков подачи жалобы ситуация, когда лицо подавало жалобу, руководствуясь ошибочными разъяснениями о порядке апелляционного обжалования, изложенным в решении суда (ч. 2 ст. 253). Апелляционный суд всегда должен применять наиболее длительный срок для

¹³² Vantuch P. Vady odvolání a jejích důsledky pro odvolatele // Trestní právo. – 2004. – č. 4. – s. 7.

¹³³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24.01.2017, sp. zn. 6 Tdo 1739/2016 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7436/> (Дата обращения: 21.04.2022).

¹³⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.03.2005, sp. zn. 11 Tdo 195/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13987/> (Дата обращения: 21.04.2022).

апелляционного обжалования. Например, Верховный суд признал, что жалоба обвиняемого была подана в срок и должна была рассматриваться в апелляционном производстве, несмотря на то, что обвиняемый подал ее по истечении предусмотренных законом 8 дней, поскольку руководствовался ошибкой в приговоре, в котором суд указал на право его обжаловать в течение 15 дней¹³⁵.

Также апелляционный суд в силу ч. 3 ст. 253 УПК Чехии не сможет рассмотреть жалобу, которая не отвечает требованиям по содержанию жалобы, установленным ст. 249. При этом суды не могут применять данное основание, если судом первой инстанции, проводившим подготовку дела к рассмотрению, не были разъяснены подателю жалобы положения ст. 249 УПК Чехии, не был предоставлен срок для устранения недостатков, либо не была оказана помощь в форме предоставления защитника для устранения недостатков в порядке ч. 2 ст. 251 УПК Чехии.

Суд апелляционной инстанции

Апелляционные жалобы подлежат рассмотрению только вышестоящими судами. Так, в соответствии со ст. 252 УПК Чехии, жалобы на приговоры районных судов (*okresní soud*) рассматриваются судами краевыми (*krajský soud*), приговоры краевых судов (*krajský soud*) пересматриваются Высшими судами (*vrchní soud*)¹³⁶. При этом закон содержит упоминание о военных судах, однако, система военных судов была упразднена с 01.01.1994 года, принятием закона №284/1993¹³⁷.

Оценивая распределение апелляционной нагрузки по судам, можно отметить следующее. В среднем в год судами Чешской Республики рассматривается и завершается рассмотрением постановлением итогового решения 78 626 уголовных дел в отношении 87 732 лиц. Из них в среднем не подлежат апелляционному

¹³⁵ Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 29.09.1986, sp. zn. 6 To 32/86 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sběrka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/11730/> (Дата обращения: 21.04.2022).

¹³⁶ В Чехии действуют два Высших суда – в г. Праге и г. Остраве. К территориальной подсудности первого входят Пражский городской суд, краевые суды в Праге, Чешских Будейовицах, Пльзне, Усти над Лабем и Градце Кралове. К территориальной подсудности второго относятся краевые суды в Брно и Остраве. Более подробно см.: <https://justice.cz/soudy>

¹³⁷ Zákon č. 284/1993 Sb. [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-284> (Дата обращения: 21.04.2022).

обжалованию, поскольку завершены постановлением уголовного приказа, дел в отношении 42 897 лиц (примерно 48,9%). Таким образом в среднем в год постановлено решений в отношении 44 835 лиц, которые могут быть пересмотрены в апелляционном порядке. В среднем 13 608 лиц в год обжалуют в апелляционном порядке

Основная нагрузка по апелляционному обжалованию ложится на краевые суды, которые рассматривают около 90% апелляционных жалоб. Высшие суды рассматривают около 10% апелляционных жалоб ежегодно. Также из приведенного в таблице №1 анализа статистических данных, можно заметить еще одну тенденцию. Около 30% всех постановленных приговоров обжалуются в апелляционном порядке, при этом 26–27% приговоров районных судов и 11–15% приговоров краевых судов. Данные показатели носят оценочный характер, поскольку из форм статистической отчетности не представилось возможным выделить количество дел, оконченных в иных формах, не допускающих принесение апелляционных жалоб.

Таблица №1. Распределение апелляционных производств по судам в Чешской Республике в 2015–2019 гг.

№	Показатель	2015 ¹³⁸	2016 ¹³⁹	2017 ¹⁴⁰	2018 ¹⁴¹	2019 ¹⁴²
1	Всего рассмотрено дел по первой инстанции (районные и краевые суды, дел)	88 366	82 182	76 230	72 909	73 446
2	Всего рассмотрено дел по первой инстанции (районные и краевые суды, лиц)	98 891	92 169	85 346	80 997	81 258
3	- из них районными судами ¹⁴³	87149 (88,1%)	80990 (87,9%)	74994 (87,9%)	71712 (88,5%)	72296 (88,9%)

¹³⁸ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2015 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

¹³⁹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2016 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

¹⁴⁰ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2017 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

¹⁴¹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2018 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

¹⁴² Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

¹⁴³ В строке 3 проценты отражают количество по лицам по отношению к общему количеству дел из строки 2.

№	Показатель	2015 ¹³⁸	2016 ¹³⁹	2017 ¹⁴⁰	2018 ¹⁴¹	2019 ¹⁴²
4	- из них без возможности апелляционного обжалования (уголовный приказ) ^{144, 145}	48 168 (48,7%)	44 493 (48,7%)	41 158 (48,2%)	40 232 (49,7%)	40 435 (49,8%)
5	- из них с возможностью апелляционного обжалования ¹⁴⁶	50 723 (51,3%)	47 676 (51,7%)	44 188 (51,8%)	40 765 (50,3%)	40 823 (50,2%)
6	Рассмотрено апелляционных дел (в лицах) ¹⁴⁷	14 698 (29%)	14 846 (31,1%)	13 426 (30,3%)	12 598 (30,9%)	12 474 (30,5%)
7	- из них краевыми судами ¹⁴⁸	13310 (90,5%)	13298 (89,6%)	11976 (89,2%)	11120 (88,3%)	11092 (88,9%)
8	- из них высшими судами	1379 (9,5%)	1548 (10,4%)	1450 (10,8%)	1478 (11,7%)	1382 (11,1%)

Так, например, краевыми судами в 2019 году было рассмотрено 21768 дел в апелляционном порядке¹⁴⁹, высшими судами – 754. При этом в том же году по первой инстанции было рассмотрено районными судами 72296 дел, то есть в апелляционном порядке пересмотрено 68,1% приговоров районных судов, а краевыми судами по первой инстанции рассмотрено 1150 уголовных дел, то есть в апелляционном порядке пересмотрено высшими судами 65,5% дел¹⁵⁰.

Апелляционные жалобы подлежат коллегиальному рассмотрению в судебных сенатах. В соответствии с законом «О судах и судьях» №6/2002 судебный сенат краевых и высших судов (судов второй инстанции) может состоять только из трех судей (ч. 1, п. в ч. 2 ст. 31, ст. 27)¹⁵¹.

Таким образом для апелляционного производства всегда присуще полное проявление деволутивного эффекта, поскольку в существующих вариантах

¹⁴⁴ Показатель носит оценочный характер, принято за константу один уголовный приказ в отношении одного лица = одно дело, поскольку в силу специфики представления статистической информации невозможно использовать абсолютное число дел, закончившихся вынесением уголовного приказа.

¹⁴⁵ В строках 4 и 5 проценты отражают количество по лицам по отношению к общему количеству дел из строки 2.

¹⁴⁶ Расчетный показатель: разница между количеством окончанных дел в отношении лиц и количества дел в отношении лиц, окончанных уголовным приказом.

¹⁴⁷ В строке 6 приводится показатель процента, отражающий отношение к количеству дел, которые могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

¹⁴⁸ В строках 7 и 8 проценты приведены по отношению к количеству дел, рассматриваемых в апелляционном порядке.

¹⁴⁹ Количество дел приведено с учетом рассмотренных жалоб (ст. 141-150 УПК Чехии), поскольку статистика не позволяет выделить по краевым судам исключительно апелляционных жалоб. Поэтому показатель носит оценочный характер.

¹⁵⁰ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

¹⁵¹ Zákon č. 6/2002 Sb. [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (Дата обращения: 21.04.2022).

апелляционного обжалования рассмотрение жалобы по существу осуществляется исключительно вышестоящим судом¹⁵².

Пределы прав суда апелляционной инстанции

По общему правилу суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного решения только в той части, в которой оно обжалуется (ч. 1 ст. 254), и в отношении того лица, которое подало жалобу (ч. 4 ст. 254). Проверке подлежат указанные выводы суда первой инстанции, а также соблюдение судом первой инстанции процедуры, предшествовавшей принятию таких решений (ч. 1 ст. 254). При этом апелляционный суд может оценить и иные выявленные нарушения только если они напрямую связаны с обжалуемой частью решения суда первой инстанции, а заявитель, в интересах или против интересов которого была подана жалоба, имел право обжаловать эти нарушения (ч. 2 ст. 254). При подаче жалобы против выводов о вине, суд всегда проверяет и правильность выводов о наказании, а также предшествовавшие ему выводы, на которых основаны выводы о вине, даже если они не обжаловались (ч. 3 ст. 254).

Так, например, если апелляционная жалоба касалась только вопросов условий и ограничений, наложенных на обвиняемого в период отбывания им условного осуждения, то проверке подлежит именно этот вывод суда¹⁵³. Если потерпевший подал апелляционную жалобу на решение о возмещении ему ущерба, причиненного преступлением, то обжалуемые выводы являются обособленными и подлежат самостоятельному рассмотрению¹⁵⁴.

Однако при этом, если апелляционный суд изменяет обжалуемое решение в пользу одного из обвиняемых, и на этом основании решение должно быть изменено в пользу других обвиняемых, суд в апелляции должен изменить обжалуемое

¹⁵² Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 121.

¹⁵³ Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 11.04.2002, sp. zn. 10 To 31/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4755/> (Дата обращения: 21.04.2022).

¹⁵⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.06.2013, sp. zn. 8 Tdo 46/2013 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6948/> (Дата обращения: 21.04.2022).

решение в их пользу даже если они самостоятельно приговор не обжаловали (ст. 261).

Указанный подход в чешской теории оценивается, как отказ от ревизионного принципа и построении с 01.01.2002 года апелляционного производства на основе апелляционного начала с некоторыми признаками кассационного начала¹⁵⁵. Современное понимание данного принципа накладывает свой отпечаток и на процесс доказывания, применяемый при апелляционном рассмотрении уголовных дел¹⁵⁶.

Доказывание в апелляционном суде носит факультативный характер¹⁵⁷ и прежде всего необходимо для проверки доводов апелляционной жалобы и решения вопроса о правильности (неправильности) выводов суда первой инстанции о фактических обстоятельствах дела. Суд апелляционной инстанции не обязан исследовать все имеющиеся в деле доказательства, более того, суд апелляционной инстанции должен избегать чрезмерно широкого доказывания, чтобы не подменять собой суд первой инстанции. Такой подход не только следует из ч. 6 ст. 263 УПК Чехии, но и подтвержден судебной практикой¹⁵⁸.

Однако апелляционный суд не может и вторгаться в оценку доказательств, проведенную судом первой инстанции, если не осуществляет собственного доказывания по делу в этой части (ч. 7 ст. 263)¹⁵⁹. Другими словами, оценка суда первой инстанции той части доказательств, которая непосредственно апелляционным судом не исследовалась, является обязательной для апелляционного суда. Переоценка доказательств возможна лишь после повторения

¹⁵⁵ Pipek J. Novelizace úpravy odvolání v trestním řízení // Bulletin advokacie. – №11-12. – 2001. – s. 96-98.

¹⁵⁶ См. §1 и 6 гл. 23: Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 10.04.2022).

¹⁵⁷ Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 225.

¹⁵⁸ См., например: Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24.01.2002, sp. zn. 4 To 928/2001 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4661/> (Дата обращения: 28.04.2022).

¹⁵⁹ См.: Hrachovec P. Vázanost odvolacího soudu v trestním řízení tím, jak soud prvního stupně hodnotil důkazy [Электронный ресурс] // Advokátní Deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2021/02/05/vazanost-odvolaciho-soudu-v-trestnim-rizeni-tim-jak-soud-prvniho-stupne-hodnotil-dukazy/> (Дата обращения: 28.04.2022); K otázce spravedlivosti řízení při výkonu dysfunkčního soudnictví // Bulletin Advokacie. – 2020. – №9. – s. 62-63.

в этой части доказывания в заседании апелляционного суда, либо непосредственного исследования новых доказательств (ч. 3 ст. 259).

Так, Конституционный суд Чехии признал нарушение права на справедливый процесс и принципа непосредственного исследования доказательств в ситуации, когда апелляционный суд, не проводя доказывания по уголовному делу в своем заседании, постановил новый приговор с переоценкой доказательств. В таком случае при установлении ошибок в оценке доказательств апелляционному суду надлежит отменить обжалуемый приговор и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции¹⁶⁰.

После рассмотрения апелляционной жалобы суд отменяет обжалуемый приговор в связи с установлением (ч. 1 ст. 258):

- 1) существенных процессуальных нарушений, оказавших влияние на правильность выводов и законность обжалуемой части приговора;
- 2) фактических ошибок, в том числе неясность или неполнота установленных фактических обстоятельств дела;
- 3) сомнений в правильности установленных фактических обстоятельств;
- 4) ошибок в применении норм уголовного закона;
- 5) несоразмерности назначенного наказания;
- 6) несоответствия содержания приговора содержанию соглашения о вине и наказании, об утверждении которого ходатайствовал государственный обвинитель;
- 7) ошибок при решении вопроса об удовлетворении требований потерпевшего о возмещении ему ущерба, причиненного преступлением, компенсации морального вреда или возмещением неосновательного обогащения.

В частности, существенными нарушениями уголовно-процессуального закона безусловно признаются необеспечение личного участия обвиняемого при

¹⁶⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. II. ÚS 445/06 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=59670> (Дата обращения: 28.04.2022).

разбирательстве дела в суде первой инстанции¹⁶¹, непредоставление переводчика при обоснованном ходатайстве обвиняемого¹⁶², непредоставление защитнику всех материалов дела, связанных с предъявленным обвинением¹⁶³.

В зависимости от характера установленных нарушений приговор может быть отменен как полностью (с последующим принятием нового приговора или направлением уголовного дела в суд первой инстанции), так и частично (лишь в той части, которая содержит ошибочные выводы). В силу ст. 257 УПК Чехии апелляционный суд, приняв такое решение, должен решить дальнейшую судьбу дела:

- 1) направляет дело в суд первой инстанции для решения вопроса о подсудности, если такое решение должно было быть принято судом первой инстанции, либо принимает решение о подсудности дела и направляет дело для его рассмотрения по существу в соответствующий суд (п. а ч. 1 ст. 257);
- 2) направляет дело в иной компетентный орган для рассмотрения по существу, если суд первой инстанции должен был передать его на рассмотрение такому органу в административном или дисциплинарном порядке (п. б ч. 2 ст. 257);
- 3) прекращает производство по уголовному делу в связи с установлением обстоятельств, с которыми закон связывает невозможность уголовного преследования (ст. 11, 172 УПК Чехии), если такое решение должно было быть принято судом первой инстанции (п. с ч. 1 ст. 257);
- 4) условно прекращает уголовное преследование или прекращает производство по уголовному делу в связи с примирением с потерпевшим, если будут установлены соответствующие основания (п. d ч. 1 ст. 257);

¹⁶¹ Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 10.05.2001, sp. zn. 6 To 212/2001 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4571/> (Дата обращения: 28.04.2022).

¹⁶² Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 12.07.2001, sp. zn. 6 To 550/2001 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4583/> (Дата обращения: 28.04.2022).

¹⁶³ Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.06.2001, sp. zn. 4 To 441/2001 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4598/> (Дата обращения: 28.04.2022).

- 5) приостанавливает производство по уголовному делу, если такое решение должен был принять суд первой инстанции, например, в случаях длительного заболевания обвиняемого и невозможности его участия в судебном разбирательстве (п. е ч.1 ст. 257).

В случае принятия акта о помиловании, амнистии или в случае возникновения у обвиняемого заболевания, препятствующего его участию в разбирательстве по уголовному делу, после оглашения приговора по делу, апелляционный суд прекратит производство по уголовному делу без отмены приговора (ч. 2 ст. 257). При этом обвиняемый может заявить в течение трех дней о продолжении рассмотрения дела, которое является для суда апелляционной инстанции обязательным и влечет необходимость рассмотреть апелляционные жалобы по существу (ч. 3 ст. 257).

Отменяя приговор полностью или в части апелляционный суд должен решить вопрос: рассмотреть ли дело и принять новое решение самому или направить дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции (ч. 1 ст. 259). Апелляционный суд не должен подменять собой суд первой инстанции, как уже было сказано выше, и в этом смысле решение данного вопроса будет зависеть от объема необходимого для исправления нарушения доказывания. При этом в любом случае апелляционный суд не может принять решение, ухудшающее положение обвиняемого, если только основания для такого изменения не были заявлены в апелляционной жалобе государственного обвинителя, подаваемой против интересов обвиняемого (ч. 4 ст. 259). В любом случае суд апелляционной инстанции не может признать обвиняемого виновным в совершении преступления, если был постановлен оправдательный приговор, либо признать его виновным в совершении более тяжкого преступления, чем преступление, в совершении которого он мог быть признан виновным в суде первой инстанции (ч. 5 ст. 259). При этом, если же апелляционная жалоба, на основании которой суд пришел к выводу о необходимости отмены оправдательного приговора, была подана государственным обвинителем против интересов обвиняемого, суд должен отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение, в котором

обвиняемый уже может быть признан виновным в совершении преступления¹⁶⁴. В ином случае действие принципа запрета поворота к худшему не позволит судам апелляционной и первой инстанции преодолеть положение обвиняемого, определенного обжалованным приговором, ни в части тяжести квалификации, ни в части назначенного наказания¹⁶⁵.

Еще один вопрос, который суд апелляционной инстанции должен решить при отмене приговора полностью или частично и направлении дела на новое рассмотрение, это вопрос о составе суда первой инстанции. Так, в силу ст. 262 по общему правилу уголовное дело возвращается для нового рассмотрения полностью или в части в тот же состав суда, приговор которого был отменен. Только при установлении серьезных оснований апелляционный суд может решить, чтобы дело рассматривалось иным составом суда или другим судом того же типа и уровня. Право на рассмотрение дела конкретными судьями расценивается в чешской теории как одна из наиболее важных гарантий справедливого судебного разбирательства, право на рассмотрение дела тем судьей, который определен на основании закона¹⁶⁶. А потому один и тот же состав, начав рассматривать уголовное дело, должен довести его до конца, то есть до вступления приговора в законную силу. Однако среди наиболее значимых обстоятельств, когда дело может быть апелляционным судом передано на рассмотрение другому составу суда первой инстанции, отмечают следующие: установление обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела судьей¹⁶⁷, и неисполнение обязательных указаний суда апелляционного суда судебным сенатом¹⁶⁸.

¹⁶⁴ Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 01.06.2005, sp. zn. 3 To 500/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5145/> (Дата обращения: 28.04.2022).

¹⁶⁵ Púry F., Stolář A. Poznámky k rozhodování odvolacího soudu v trestním řízení po tzv. velké novele trestního řádu // Bulletin advokacie. – 2005. – №5. – s. 19-20.

¹⁶⁶ См. комментарий к ст. 262: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 10.04.2022).

¹⁶⁷ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 696.

¹⁶⁸ Nález Ústavního soudu ze dne 20.3.2002 sp.zn. I.ÚS 615/01 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=38511> (Дата обращения: 28.04.2022).

Если же выявленные нарушения невозможно устранить при новом рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, то своим постановлением суд возвращает уголовное дело государственному обвинителю для производства дополнительного расследования (ст. 260). Такими существенными нарушениями, например, признаются:

- 1) предъявление в суд обвинения, не соответствующего обстоятельствам, по которым уголовное дело было возбуждено¹⁶⁹;
- 2) нарушение права на защиту в досудебном производстве, выразившееся в необеспечении участия защитника, когда его участие было обязательным.

При возвращении уголовного дела государственному обвинителю суд может дать обязательные указания о проведении конкретных действий, направленных на устранение недостатков¹⁷⁰.

Со статистической точки зрения краевые и высшие суды рассматривают апелляционные жалобы в отношении примерно 13,5 тысяч лиц. При этом лишь 45–48% жалоб остаются без удовлетворения, около 30% приговоров изменяются, с отменой приговора примерно 14% дел возвращаются в суд первой инстанции для нового рассмотрения, около 0,2% дел возвращаются государственному обвинителю, а около 9% жалоб удовлетворяются с иными результатами. Более подробные данные о результатах рассмотрения апелляционных жалоб представлены в таблице №2.

¹⁶⁹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13.09.2005, sp. zn. 4 Tz 112/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5129/> (Дата обращения: 28.04.2022).

¹⁷⁰ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12.12.2012, sp. zn. 5 Tz 86/2012 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6845/> (Дата обращения: 28.04.2022).

Таблица №2. Результаты рассмотрения
апелляционных жалоб в Чешской Республике в 2015–2019 гг. (по числу лиц).

Показатель	2015 ¹⁷¹	2016 ¹⁷²	2017 ¹⁷³	2018 ¹⁷⁴	2019 ¹⁷⁵
Рассмотрено краевыми судами - из них:	13310	13298	11976	11120	11092
-- оставлено без удовлетворения	6630 (49,8%)	6419 (48,2%)	5372 (44,8%)	5261 (47,3%)	5372 (48,4%)
-- приговор изменен	3659 (27,5%)	3738 (28,1%)	3767 (31,4%)	3298 (29,7%)	3147 (28,3%)
-- отменен и дело возвращено в суд	1790 (13,4%)	1879 (14,1%)	1679 (14%)	1496 (13,4%)	1468 (12,2%)
-- отменен и возвращено прокурору	26 (0,2%)	21 (0,1%)	38 (0,3%)	24 (0,2%)	24 (0,2%)
-- принято иное решение	1205 (9%)	1241 (9,3%)	1120 (9,3%)	1041 (9,4%)	1081 (9,7%)
Рассмотрено Высшими судами - из них:	1379	1548	1450	1478	1382
-- оставлено без удовлетворения	534 (38,7%)	472 (30,5%)	514 (35,4%)	547 (37%)	543 (39,3%)
-- приговор изменен	500 (36,2%)	640 (41,3%)	645 (44,5%)	593 (40,1%)	564 (40,8%)
-- отменен и дело возвращено в суд	273 (19,8%)	310 (20%)	208 (14,3%)	257 (17,4%)	204 (14,7%)
-- отменен и возвращено прокурору	1 (0,07%)	2 (0,1%)	6 (0,4%)	9 (0,6%)	4 (0,2%)
-- принято иное решение	71 (5,1%)	124 (8%)	77 (5,3%)	72 (4,9%)	67 (4,8%)
Всего рассмотрено – из них:	14698	14846	13426	12598	12474
-- оставлено без удовлетворения	7 164 (48,7%)	6 891 (46,4%)	5 886 (43,9%)	5 808 (46,1%)	5 915 (47,4%)
-- приговор изменен	4 159 (28,3%)	4 378 (29,5%)	4 412 (32,9%)	3 891 (30,9%)	3 711 (29,7%)
-- отменен и дело возвращено в суд	2 063 (14%)	2 189 (14,7%)	1 887 (14%)	1 753 (13,9%)	1 672 (13,4%)
-- отменен и возвращено прокурору	27 (0,2%)	23 (0,1%)	44 (0,3%)	33 (0,3%)	28 (0,2%)
-- принято иное решение	1276 (8,7%)	1 365 (9,2%)	1 197 (8,9%)	1 113 (9%)	1 148 (9,2%)

¹⁷¹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2015 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

¹⁷² Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2016 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

¹⁷³ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2017 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

¹⁷⁴ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2018 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

¹⁷⁵ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

Порядок апелляционного рассмотрения дела

После поступления материалов уголовного дела вместе с апелляционными жалобами, возражениями на них, апелляционный суд приступает к рассмотрению дела. В ходе производства по делу апелляционные суды могут принимать решения в двух формах: в закрытых и открытых судебных заседаниях (ч. 1 ст. 263). При этом под закрытым заседанием понимается заседание судебного сената без вызова сторон, то есть с участием судей и секретаря судебного заседания (ст. 242). В закрытом судебном заседании суд может исследовать доказательства путем оглашения протоколов и документов (ст. 243), а принимаемые решения должны быть оглашены (ст. 244). Открытое судебное заседание – это заседание, проводящееся в установленных законом случаях или по решению председателя судебного сената (ст. 232), предполагает личное участие всех сторон, при этом допускается участие через видеоконференц-связь за исключением судей и секретаря (ст. 233 – 234).

После изучения поступивших материалов суд в закрытом заседании может принять следующие решения (ч. 1 ст. 263):

- 1) об отказе в рассмотрении апелляционной жалобы в связи с формальными нарушениями (по субъекту, сроку подачи, несоответствие требованиям);
- 2) о приостановлении производства по уголовному делу при возникновении соответствующих оснований (невозможность участия обвиняемого в связи с тяжелой болезнью, психическим расстройством, невозможностью вручить повестку обвиняемому и др.; ч. 1 ст. 255), в том числе и с отменой обжалуемого решения в случаях, когда суд первой инстанции должен был принять такое решение (п. е ч. 1 ст. 257);
- 3) об отмене обжалуемого решения и прекращении производства по уголовному делу в связи с установлением обстоятельств, препятствующих

производству по уголовному делу, предусмотренных ст. 11 и 172 УПК Чехии (п. с ч. 1 ст. 257)¹⁷⁶;

- 4) об отмене обжалуемого решения и об условном прекращении уголовного преследования или о прекращении уголовного преследования в связи с примирением с потерпевшим, если установлены соответствующие обстоятельства (п. d ч. 1 ст. 257);
- 5) об отмене обжалуемого решения и направлении уголовного дела для решения вопроса его подсудности или для рассмотрения по существу подсудным судом (п. а ч. 1 ст. 257);
- 6) об отмене обжалуемого решения и направлении дела для разрешения в порядке административного или дисциплинарного производства, когда такое решение должно было быть принято судом первой инстанции (п. b ч. 1 ст. 257);
- 7) об отмене обжалуемого приговора по основаниям, предусмотренным частью 1 ст. 258, если допущенную ошибку невозможно будет исправить в открытом судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Поскольку закрытое судебное заседание не предполагает заслушивания сторон, имеет ограниченный объем исследования, то указанные решения судом могут приниматься в условиях явной очевидности¹⁷⁷. На практике применение оснований для разрешения судьбы апелляционной жалобы по существу, особенно в случаях, когда для принятия решения требуется исследование доказательств, дополнительные пояснения сторон, ограничивается, как не отвечающее гарантиям права на справедливое разбирательство. Об этом ярко свидетельствует практика Верховного суда последних лет, который фактически выработал следующий подход. Выбор формы проведения заседания зависит от планируемого объема доказывания и вида принимаемого решения. Любое исследование доказательств

¹⁷⁶ При этом, если основание для прекращения уголовного преследования послужило издание акта амнистии или помилования, либо истечение срока давности, возникшие после провозглашения обжалуемого приговора, то суд принимает решение о прекращении производства по уголовному делу без отмены приговора (ч. 2 ст. 257).

¹⁷⁷ См. §6: Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 28.04.2022).

должно проводиться только в открытом судебном заседании. При этом, приняв решение о рассмотрении жалобы в открытом судебном заседании, суд не может перейти в закрытое судебное заседание и должен принимать решение по жалобе в открытом заседании¹⁷⁸.

В открытом судебном заседании, которое является обычной формой рассмотрения апелляционных жалоб¹⁷⁹, обязательно участие государственного обвинителя (ч. 2 ст. 263), а также могут принимать участие обвиняемый и его защитник (ч. 3, 4 ст. 263). При этом обвиняемый всегда уведомляется о слушании апелляционной жалобы, далее он сам вправе решать, участвовать ему или нет (в этом смысле его неявка не препятствует рассмотрению жалобы), если только суд не признает его явку обязательной. Также если обвиняемый содержится под стражей, то отказ от участия должен быть выражен собственным заявлением¹⁸⁰.

После открытия судебного заседания судом апелляционной инстанции оглашаются обжалуемое решение, принесенные апелляционные жалобы и докладываются обстоятельства дела. Доводы апелляционного обжалования приводят участники судебного заседания, а в их отсутствие – суд. Участники, которые не подавали собственных жалоб, высказывают свое отношение к поданным жалобам (ч. 5 ст. 263).

Далее суд решает вопрос о необходимости проведения доказывания и его объема. После исследования доказательств в апелляционном суде, суд только в открытом судебном заседании при отсутствии ходатайств о дополнении проведенного доказывания приступает к завершающей части рассмотрения апелляционной жалобы, в которой предоставляется слово участникам (прения) после чего суд удаляется для постановления решения. Решение может быть принято в двух формах: постановления или приговора. Приговор будет

¹⁷⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16.07.2015, sp. zn. 6 Tdo 766/2015 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7243/> (Дата обращения: 28.04.2022).

¹⁷⁹ Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 221.

¹⁸⁰ Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 06.05.2002, sp. zn. 3 To 709/2001 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4762/> (Дата обращения: 28.04.2022).

постановлен только тогда, когда решением апелляционного суда отменяется приговор суда первой инстанции и принимается новое решение по делу, в остальных случаях – принимается постановление¹⁸¹.

После оглашения принятого решения (а в случаях принятия решения в закрытом судебном заседании – после опубликования) апелляционный суд возвращает дело в суд первой инстанции, который должен:

- 1) провести заново рассмотрение уголовного дела, если приговор суда первой инстанции был отменен полностью (ч. 1 ст. 264);
- 2) провести отдельные действия, направленные на устранение недостатков, послуживших основанием для частичной отмены приговора (ч. 1 ст. 264);
- 3) выделить требования потерпевшего о возмещении ему ущерба, причиненного преступлением, компенсации морального вреда или возмещения неосновательного обогащения, и направить их для рассмотрения по существу в порядке гражданского судопроизводства (ст. 265).

При этом суд первой инстанции связан с правовыми оценками и указаниями, которые дал суд апелляционной инстанции, и обязан их учитывать при новом рассмотрении дела (ч. 1 ст. 264)¹⁸². Неисполнение указаний вышестоящего суда воспринимается как нарушение основного принципа организации судебного производства в уголовном процессе Чехии – двухинстанционности¹⁸³.

Однако указания вышестоящего суда не могут накладывать на суд первой инстанции ограничений в оценке доказательств, особенно если эти доказательства в апелляции не исследовались судом непосредственно. Так, Конституционный суд по жалобе гражданина J.K. признал противоречащим требованию справедливого судебного разбирательства попытку «навязать» нижестоящим судам оценку

¹⁸¹ Langer P. *Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce.* – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 227.

¹⁸² Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23.05.2001, sp. zn. 7 To 66/2000 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13481/> (Дата обращения: 28.04.2022).

¹⁸³ См., например: *Nález Ústavního soudu ze dne 20.3.2002 sp.zn. I.ÚS 615/01* [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-615-01> (Дата обращения: 28.04.2022); .

показаний ряда свидетелей, которых сам не допрашивал. В этой части Конституционный суд последовательно формирует границы права вышестоящих судов давать обязательные указания судам нижестоящим: нет каких-либо ограничений на указание необходимости провести нижестоящим судам отдельные действия, направленные на устранение недостатков (допросить свидетелей, провести дополнительное доказывание и так далее), однако вышестоящий суд не вправе требовать изменить оценку отдельного доказательства, или учесть оценку доказательства, данного вышестоящим судом. Переоценить доказательство (и в этом смысле придать новой оценке силу) вышестоящий суд может только после непосредственного его исследования в судебном заседании¹⁸⁴.

При новом рассмотрении дела (полностью или частично) законом установлен абсолютный запрет ухудшать положение (*reformationis in peius*) обвиняемого, если отмена состоявшегося судебного решения произошла в связи с подачей апелляционной жалобы *исключительно* в защиту интересов обвиняемого (ч. 2 ст. 264). В частности, при новом рассмотрении нельзя назначить более строгое наказание (причем в случае лишения свободы нельзя заменять условное на реальное осуждение)¹⁸⁵, изменить квалификацию деяния обвиняемого на более тяжкий состав преступления (даже через возвращение уголовного дела прокурору)¹⁸⁶.

Из проведенного выше анализа следует, что апелляционное производство по уголовно-процессуальному законодательству Чешской Республики сконструировано таким образом, чтобы обеспечить максимально широкую возможность обжалования состоявшегося приговора, что полностью соответствует заложенному в законодательство подходу двухинстанционности рассмотрения

¹⁸⁴ См.: *Nález Ústavního soudu ze dne 29.4.2008 sp.zn. I.ÚS 608/06* [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=58583> (Дата обращения: 28.04.2022).

¹⁸⁵ *Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16.10.2001, sp. zn. 11 Tz 229/2001* [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4588/> (Дата обращения: 28.04.2022).

¹⁸⁶ *Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 01.07.1998, sp. zn. 5 Tz 57/98* [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13127/> (Дата обращения: 28.04.2022).

дела. Это выражается как в абсолютной девальютивности рассмотрения жалобы, так и в предоставлении широкого права на апелляционного обжалования по кругу субъектов (обвиняемый и его защитник, а также лиц, которые могут действовать в защиту обвиняемого, государственный обвинитель и потерпевший), по основаниям (вопросы факта и права), по использованию новых фактов и доказательств, которые суд обязан проверить.

Предметом апелляционного обжалования может выступать только приговор по уголовному делу (как постановленный по существу предъявленного обвинения, так и утверждающий соглашение государственного обвинителя и обвиняемого о вине и наказании).

Суд апелляционной инстанции хоть и ограничен пределами апелляционных жалоб, но наделен правом при рассмотрении апелляционной жалобы проводить доказывание в необходимом для ее рассмотрения объеме, в связи с чем суд может как заново и непосредственно исследовать ранее изученные судом первой инстанции доказательства, так и новые. При этом суд апелляционной инстанции связан с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, в том объеме, в котором они непосредственно не исследовались им самим. Таким образом, находит свое подтверждение утверждение Конституционного суда Чехии о том, что доказывание в апелляционном производстве носит факультативный характер.

При этом суд апелляционной инстанции всегда пересматривает как обжалуемые выводы суда, изложенные в приговоре, так и связанные с ними выводы суда, и правильность процедуры рассмотрения дела в той части, в которой она предшествовала принятию обжалуемого вывода. Суд уполномочен разрешить апелляционную жалобу с отменой приговора (полностью или частично) или без такового (при наличии соответствующих процессуальных препятствий к рассмотрению уголовного дела). Частичная отмена приговора возможна только если обжалуется обособляемый вывод суда первой инстанции, а исправление допущенной ошибки в суде апелляционной инстанции невозможно, что позволяет в будущем не пересматривать все дело целиком, а устранить недостатки производства в суде первой инстанции и принять новое решение в

соответствующей части. Более того, суд апелляционной инстанции с целью устранения допущенных судом первой инстанции ошибок может дать указания по способу их устранения, тем самым фактически осуществляет функцию судебного руководства, ограничивая усмотрения суда первой инстанции, однако, такие указания не могут вторгаться в свободу оценки доказательств суда первой инстанции, если эти доказательства не были непосредственно исследованы в апелляции.

Бесспорно, такое решение направлено на достижение оптимального соотношения требований процессуальной экономии и необходимости принять законный и обоснованный приговор по делу.

Стороны, участники процесса, которые приносят апелляционные жалобы должны занимать активную позицию в поддержании заявленных доводов, приводить обоснования своих жалоб и необходимые доказательства. Поскольку апелляционный суд практически полностью лишен ревизионных начал, восполнять пробелы оснований для жалобы должны только заявители. При этом свободу обжалования и действий для сторон по инициированию апелляционного производства гарантирует дополнительно широкое применение принципа запрета поворота к худшему.

§2. Правовое регулирование производства по жалобе

Жалоба (*stížnost*) является одним из трех ординарных средств обжалования решений по уголовному делу (*řádný opravný prostředek*), не вступивших в законную силу. Жалоба и производство по ней регулируется статьями 141 – 150 УПК Чехии, которые входят в седьмую главу. В отличие от иных производств, данная глава относится к общим положениям уголовно-процессуального закона, а не к третьей части, объединившей в себе нормы о производстве в суде. И это не случайно, поскольку производство по жалобам в зависимости от вида обжалуемого решения осуществляют как суд, так и государственный обвинитель и другие должностные

лица органов уголовного судопроизводства (ст. 146), являясь универсальным правовым институтом, регулирующим рассмотрение жалоб на решения любых органов, осуществляющих производство по уголовным делам (полиции, государственного обвинения и по некоторым аспектам – суда). Для целей настоящего исследования мы будем рассматривать производство по жалобам лишь на такие решения по уголовным делам, которыми прекращается производство по уголовному делу, т.е. которые в российской теории уголовного процесса по сути, по правовым последствиям их принятия, охватываются понятием итогового решения (не считая субъекта принятия)¹⁸⁷, и которые были постановлены судом, поскольку это предопределяет дальнейший порядок рассмотрения жалобы.

Право на обжалование

В исследуемом контексте могут быть обжалованы только такие постановления, право на обжалование которых прямо предусмотрено законом (ч. 2 ст. 141), и которые были приняты при рассмотрении вопроса по существу (в первой инстанции)¹⁸⁸. В чешской теории уголовного процесса отмечается, что главным признаком рассмотрения дела по первой инстанции является такое решение, принятое уполномоченным лицом в результате рассмотрения соответствующего вопроса по существу, которое может стать предметом пересмотра. Другими словами, это решение по существу дела было принято впервые. Принятие первого решения и само обжалование образуют двухинстанционное рассмотрение вопроса, после которого обжалуемое постановление вступает в законную силу и не

¹⁸⁷ Несмотря на широкую дискуссию в научной литературе относительно разграничения понятий итоговых и промежуточных решений в российском уголовном процессе, мы исходим из понятия итогового решения, признаки которого изложены в пункте 4 Постановления Пленума ВС РФ от 27.11.2012 №26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции». Подробнее см.: Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. – М., 2010. – с. 52; Червоткин А.С. Признаки понятия промежуточного судебного решения // Государство и право. – 2011. – №11. – с. 68-75; Беляев М.В. Критерии дифференциации судебных решений в уголовном процессе // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2017. №6. – с. 9-19; Бурмагин С.В. Итоговые и промежуточные судебные решения в контексте единства и дифференциации судебных производств в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – №9. – с. 97-105 и др.

¹⁸⁸ См.: Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 716.

предусмотрена возможность дальнейшего ординарного обжалования решения¹⁸⁹. При этом не имеет значения, обжалуется ли решение суда второй инстанции, принятое по правилам первой инстанции, или решение суда основного звена. Так, например, допустима жалоба на решение суда апелляционной (второй) инстанции об отказе в отводе судьи, поскольку такое решение фактически принято судом впервые, то есть суд при разрешении заявленного ходатайства в судебном заседании суда апелляционной инстанции действовал, как суд первой инстанции¹⁹⁰. При этом описанные в данном случае решения Верховного суда не могут быть обжалованы в порядке производства по жалобам. Вероятней всего, это связано с тем, что Верховный суд является наивысшей судебной инстанцией в стране и не существует отдельных должностных лиц или органов, способных преодолеть его полномочия¹⁹¹.

К числу итоговых решений, обжалование которых доступно в производстве по жалобам, в частности, относятся:

- 1) постановление государственного обвинителя на досудебной стадии (ст. 172) или суда на судебной стадии (ст. 223) о прекращении уголовного преследования;
- 2) постановление суда о возвращении уголовного дела государственному обвинителю (ст. 221);
- 3) постановление об условном прекращении уголовного преследования, принятое государственным обвинителем на досудебной стадии или судом в судебном рассмотрении (ст. 223а, 307);

¹⁸⁹ См. §2 главы 24: Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTrestni_pravo_procesni_7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022); комментарий к ст. 14: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_1_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022).

¹⁹⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. II.ÚS 84/01 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=39376> (Дата обращения: 28.04.2022).

¹⁹¹ Ročenka Nejvyššího soudu 2021. – Brno: Nejvyšší soud. – s. 10.

- 4) постановление о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением с потерпевшим, принимаемые государственным обвинителем или судом (ст. 223а, 309)¹⁹²;
- 5) постановление государственного обвинителя в досудебной стадии (ст. 171) или суда (ч. 2 ст. 222) о передаче дела для рассмотрения в порядке административного или дисциплинарного производства или по подсудности;
- б) постановление суда по ходатайству о возобновлении производства по уголовному делу (ст. 286).

В названных случаях подача жалобы приостанавливает вступление постановления в законную силу до момента принятия решения по ней, поскольку это прямо предусмотрено законом (ч. 4 ст. 141).

В силу прямого указания ч. 1 ст. 142 законом существенно ограничен перечень лиц, которые имеют право на подачу жалобы, и ключевым критерием является *наличие прямого интереса* в обжаловании принятого решения. В данном случае речь идет о лицах, которые сами подавали ходатайство, решение по которому они желают обжаловать, а также о лицах, чьи интересы напрямую затрагиваются обжалуемым постановлением. О выполнении критерия в данном случае может служить ответ на вопросы: 1) возлагает ли на это лицо обжалуемое постановление определенные полномочия или обязанности; 2) изменяет ли обжалуемое решение его процессуальное положение¹⁹³. При этом в существующей системе правового регулирования мера прямого интереса трактуется весьма ограниченно, линейно и подвергается критике со стороны теоретиков права. Так,

¹⁹² По всем неумышленным преступлениям и умышленным преступлениям с предельным сроком наказания не более пяти лет лишения свободы, с согласия потерпевшего и обвиняемого может быть прекращено производство в связи с примирением с потерпевшим, если обвиняемый признал вину, возместил ущерб и выполнил иные условия. Порядок прекращения производства по данному основанию регулируется ст.ст. 309 – 314 УПК Чехии.

¹⁹³ См. комментарий к ч. 1 ст. 142: Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022); комментарий к ст. 14: 4. Draščík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022).

например, потерпевший не имеет право подать жалобу на постановление о приостановлении производства по делу, поскольку законодатель не находит в этой ситуации прямого интереса потерпевшего¹⁹⁴. Более того, наличие признаков «решение затрагивает интересы» вызывают дискуссии и в определении полномочий потерпевшего обжаловать ряд решений о прекращении производства по делу, поскольку в подавляющем большинстве приведенных выше случаях при вынесении соответствующего решения требуется получить согласие потерпевшего и обвиняемого на прекращение уголовного преследования, соответственно, выразив согласие, потерпевший утрачивает интерес обжаловать такое решение. В противном случае потерпевший согласие не дает и дело подлежит рассмотрению в общем порядке¹⁹⁵.

Закон позволяет подать жалобу как самому *обвиняемому*, так и в случаях, когда ее подача предусмотрена законом для обвиняемого, от его имени и в защиту его интереса жалобу могут подать:

- 1) защитник (ч. 2 ст. 41);
- 2) попечитель, если обвиняемый ограничен или лишен дееспособности (ч. 1 ст. 34);
- 3) в ограниченных случаях и иные лица, которые в защиту обвиняемого могут подать апелляционную жалобу (ч. 2 ст. 142).

При этом обвиняемый и указанные выше лица могут подавать жалобы на все перечисленные постановления, принятые государственным обвинителем в досудебном производстве, а в судебном производстве обвиняемый может обжаловать только решения:

- 1) о возвращении уголовного дела прокурору (ч. 4 ст. 221),
- 2) об условном прекращении производства по уголовному делу (ч. 9 ст. 307) и о прекращении в связи с примирением с потерпевшим (ч. 2 ст. 309),

¹⁹⁴ Soukupová Z. Poškozený v trestním řízení a jeho ochrana : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2016. – s. 115, 122-123.

¹⁹⁵ Tibitanzolová A. Odklony v trestním řízení : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2018. – s. 42.

3) по ходатайству о возобновлении производства по уголовному делу (ч. 3 ст. 286).

Потерпевший может обжаловать любое постановление, принятое в процедурах альтернативных уголовному преследованию¹⁹⁶. В частности, закон прямо предусматривает право потерпевшего обжаловать постановления о прекращении производства по делу в связи с примирением (ст. 309) или об условном прекращении производства по уголовному делу (ст. 307), независимо от стадии производства, в котором данное решение было принято. При этом потерпевший может обжаловать постановление как в связи с размером и порядком возмещения ущерба, так и в случаях, если ущерб ему вообще не был причинен¹⁹⁷. Но потерпевший не наделен правом обжалования решений о прекращении производства по уголовному делу или передаче дела на рассмотрение в порядке административного или дисциплинарного производства, принятые в судебном производстве (ч. 4 ст. 223, ч. 4 ст. 222). Ограничено и право потерпевшего обжаловать решение о возобновлении производства, если не он заявлял соответствующее ходатайство, ходатайство не было рассмотрено в открытом судебном заседании, и он не участвовал в рассмотрении ходатайства, поданного государственным обвинителем или обвиняемым¹⁹⁸.

Государственный обвинитель может подавать жалобу только на постановление, если оно было принято судом, а его обжалование допустимо законом¹⁹⁹. В рассматриваемых случаях – это все указанные постановления, принятые судом. При этом постановление о прекращении производства по делу по основаниям, предусмотренным ст. 223 УПК Чехии, о возвращении уголовного дела

¹⁹⁶ В данном случае мы употребляем данный термин в том значении, в котором он описывается проф. Л.В. Головки. См.: Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2021. – с. 124.

¹⁹⁷ Tibianzlová A. Odklony v trestním řízení. – Praha: Leges, 2018. – s. 138-139.

¹⁹⁸ Soukupová Z. Poškození v trestním řízení a jeho ochrana : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2016. – s. 125-126.

¹⁹⁹ См. §3 гл. 24 Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTrestni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022); комментарий к ст. 14: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022).

государственному обвинителю, о передаче дела для рассмотрения в административном или дисциплинарном порядке, о передаче дела по подсудности обжаловать путем подачи жалобы может только государственный обвинитель.

Сама *жалоба* может быть подана в любом виде: устно (с записью в соответствующий протокол), письменно, электронно, факсом²⁰⁰ и так далее – в данном случае соответствующие правила о подаче жалобы полностью аналогичны правилам подачи апелляционных жалоб. Однако, в отличие от апелляционных жалоб их можно подавать и без указания оснований и приведения мотивировки (*blanketní stížnost*), которые требуется представить до рассмотрения жалобы по существу. Такой «пустой» жалобой стороны могут зафиксировать течение короткого процессуального срока подачи жалобы²⁰¹.

При этом податель должен в разумный срок, более того – в срок, указанный в самой жалобе, но не позднее даты ее рассмотрения, предоставить мотивированную жалобу, которую и обязан будет рассмотреть вышестоящий орган. Так, например, Конституционный суд Чехии констатировал нарушение конституционных прав на справедливый процесс и отменил постановление суда в ситуации, когда лицо в течение трех дней подало так называемую «пустую» жалобу (*blanketní stížnost*), в которой указало, что мотивировку и обоснования податель дополнительно представит в суд в течение 10 дней со дня получения обжалуемого постановления. Краевым судом жалоба была рассмотрена и отклонена как необоснованная, поскольку мотивировка не была получена, а суд нарушений не усмотрел. При этом заявитель в обоснование своей конституционной жалобы представил доказательства того, что мотивированную жалобу в обозначенный срок направил в суд первой инстанции, который не приложил и не передал ее

²⁰⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.02.2003, sp. zn. 6 Tdo 171/2003 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4838/> (Дата обращения: 28.04.2022).

²⁰¹ Rázková R. ÚS se zabýval lhůtou k doplnění blanketní stížnosti [Электронный ресурс] // Advokátní Deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2022/03/11/us-se-zabyval-lhutou-k-doplneni-blanketni-stiznosti/> (Дата обращения: 28.04.2022).

вышестоящему суду для рассмотрения жалобы по существу²⁰². Таким образом, подаваемая мотивированная жалоба в обоснование ранее поданной «пустой», по сути лишь дополняет ее, уточняет, но не является самостоятельной жалобой.

Из содержания жалобы (по крайней мере ее мотивированного дополнения) должно следовать:

- 1) в какой части заявитель считает выводы в обжалуемом постановлении неправильными (п. а ч. 1 ст. 145);
- 2) какие процессуальные нарушения были допущены, в результате которых был сделан неправильный вывод (п. б ч. 1 ст. 145).

При этом жалобу можно обосновать новыми фактами и доказательствами (ч. 2 ст. 145).

Жалоба должна быть подана в течение трех дней со дня получения обжалуемого решения. В соответствии со ст. 137 УПК Чехии исчисление сроков начинается со следующего дня после оглашения постановления с личным участием лица (например, в судебном заседании), либо со следующего дня после вручения лицу копии постановления (лично, почтой и т.д.). При этом если закон помимо оглашения постановления требует вручения его копии (а в рассматриваемых случаях – всегда), срок для подачи жалобы исчисляется именно со следующего дня после вручения копии обжалуемого постановления²⁰³.

Жалоба подается через орган, принявший обжалуемое решение (ч. 1 ст. 143), то есть в приведенных случаях либо в соответствующий суд, либо в соответствующую службу государственных обвинителей на досудебной стадии. В силу ч. 1 ст. 144 лицо, получив решение, может прямо отказаться от права подачи жалобы. Такой отказ допускается, если лицо наделено правом обжаловать решение путем принесения жалобы, отказ заявляется в письменной форме и из содержания

²⁰² Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. III. ÚS 1992/20 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=113652> (Дата обращения: 28.04.2022).

²⁰³ Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. III.ÚS 457/05 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=24042> (Дата обращения: 28.04.2022).

документов отказ от права на жалобу явно выражен. При этом отказ от подачи жалобы обвиняемого не означает невозможность ее подать его защитнику²⁰⁴.

Податель жалобы может отозвать ее до момента принятия решения по жалобе уполномоченным лицом, а жалобу государственного обвинителя может отозвать он сам и вышестоящий государственный обвинитель (ч. 2 ст. 144). При этом, если жалоба была подана защитником, законным представителем или другим уполномоченным лицом в защиту интересов обвиняемого, то отказ от нее может быть принят только с согласия обвиняемого. Государственный обвинитель может отказаться от поданной в защиту интересов обвиняемого жалобы и без его согласия, однако, обвиняемому будет установлен новый срок для подачи жалобы в таком случае (ч. 3 ст. 144)²⁰⁵.

Решение по поступившему заявлению об отзыве жалобы принимает орган, принявший обжалуемое решение, если дело еще не передано в вышестоящий орган для рассмотрения жалобы по существу, либо орган, уполномоченный принять решение по жалобе (ч. 4 ст. 144). При этом если жалоба содержит указание на ряд обжалуемых выводов, то каждый из них считается самостоятельным, соответственно, от жалобы можно отказаться как полностью, так и в части обжалования какого-либо конкретного вывода²⁰⁶.

Жалоба, как способ защиты нарушенного права, достаточно востребована в судебной практике, о чем позволяют судить даже усеченные данные судебной статистики. К сожалению, из форм статистической отчетности невозможно идентифицировать количество жалоб, рассмотренных районными судами, поскольку они кумулятивно учитываются вместе с данными о количестве рассмотренных ходатайств о возобновлении производств, избрании меры

²⁰⁴ См. комментарий к ч. 1 ст. 144 Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022).

²⁰⁵ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26.06.2013, sp. zn. 3 Tz 18/2013 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C436D3EEB938A669C1257BB2003DA0D2 (Дата обращения: 28.04.2022).

²⁰⁶ См. п. 4 комментария к ст. 144: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022).

пресечения, санкционировании следственных действий и др. Дел такой категории районные суды рассматривают порядка 44–49 тысяч дел в год. Так, в таблице №3 представлены доступные о количестве рассмотренных жалоб в краевых и высших судах. Полученные показатели демонстрируют, что количество рассмотренных жалоб сопоставимо с количеством апелляционных жалоб, рассматриваемых судами.

Таблица №3. Рассмотрено жалоб краевыми, и высшими судами в Чешской Республике в 2015–2019 гг.

№	Показатель	2015 ²⁰⁷	2016 ²⁰⁸	2017 ²⁰⁹	2018 ²¹⁰	2019 ²¹¹
1	Всего рассмотрено жалоб (ст.ст. 141-150 УПК Чехии), – из них:	12 939	12 970	13 166	12 474	12 118
2	- краевыми судами ²¹²	11 103	11 340	11 447	10 862	10 676
3	- высшими судами ²¹³	1 836	1 630	1 719	1 612	1 442

Уполномоченный на рассмотрение жалобы орган

В соответствии со ст. 146 УПК Чехии предусмотрено два ключевых подхода для определения компетентного органа для рассмотрения жалобы:

- 1) *autoremedura*, предполагающий полномочия органа, решение которого обжалуется, самостоятельно рассмотреть жалобу;
- 2) вышестоящий орган.

²⁰⁷ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2015 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

²⁰⁸ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2016 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

²⁰⁹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2017 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

²¹⁰ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2018 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

²¹¹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

²¹² Расчетный показатель. Определяется как разница данных «То - celkem věci (odvolání a stížnosti): vyřízeno» и «То - odvolání fyzických osob: vyřízeno», приведенных в соответствующих формах статистической отчетности.

²¹³ Расчетный показатель. Определяется как сумма значение «То-s: Vyřízeno: počet osob» в статистических формах для Высших судов в Праге и Оломоуце.

Autoremedura как подход, ограничивающий влияние девальютивного эффекта при обжаловании решений²¹⁴, означает компетенцию органа, решение которого обжалуется, принять решение по жалобе на него, при совпадении следующих условий (ч. 1 ст. 146):

- 1) жалоба подана в срок и надлежащим субъектом;
- 2) содержание жалобы полное, с приведением обоснования;
- 3) решение по жалобе не затрагивает прав и интересов третьих лиц.

Оценивая влияние жалобы на интересы третьих лиц, необходимо исходить из того, насколько принятием решения по жалобе изменятся права и обязанности другого участника уголовного судопроизводства, который не является заявителем в данном случае²¹⁵. При этом не имеет значения, обладал ли такой участник самостоятельным правом на подачу жалобы или нет²¹⁶.

Однако жалоба не может быть рассмотрена тем же государственным обвинителем, который осуществлял надзор в уголовном судопроизводстве (в том смысле, в котором это понимается ст. 12 Закона о государственном представительстве). Так, например, если государственный обвинитель дал указание на необходимость возбуждения уголовного дела органу полиции, то этот же государственный обвинитель не может рассмотреть жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела, а должен передать жалобу для рассмотрения вышестоящему государственному обвинителю²¹⁷. Производство по жалобе на началах *autoremedura* для государственных обвинителей, осуществляющих надзор за деятельностью органов полиции в досудебном производстве, в аналогичных случаях по сути исключено, как это следует и из ч. 2 ст. 146 УПК Чехии.

²¹⁴ Langer P. *Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 121.

²¹⁵ См. комментарий к ч. 1 ст. 146: Drašík A., Fenyk J. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl*. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022).

²¹⁶ Stanovisko Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.02.1982, sp. zn. Tpj 84/82 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek* / URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/11219/> (Дата обращения: 28.04.2022).

²¹⁷ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.02.2004, sp. zn. 4 Tz 204/2003 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/31E2A5EB56F11BEEC1257A4E00679CF4 (Дата обращения: 13.05.2022).

Рассмотреть жалобу в порядке *autoremedura* является не обязанностью органа, а его правом²¹⁸, и если какое-либо из приведенных условий не выполняется, либо жалоба не была рассмотрена по существу, то рассмотрение жалобы по существу осуществляется вышестоящим органом в порядке ч. 2 ст. 146.

В рассматриваемых в настоящем исследовании случаях вышестоящим органом будет выступать либо вышестоящий государственный обвинитель, если обжалуется постановление государственного обвинителя, либо вышестоящий суд, если обжалуется постановление суда. При этом закон устанавливает обязательные случаи передачи жалобы от государственного обвинителя суду для рассмотрения по существу (ч. 1 ст. 146а), которые не охватываются рассматриваемыми в настоящем исследовании случаями.

При судебном рассмотрении жалобы в соответствии с п. d ч. 2 ст. 146 УПК Чехии жалоба передается председателем судебного сената районного суда (*okresní soud, obvodní soud*) в краевой суд (*krajský soud*), председателем сената краевого суда – в высший суд (*vrchní soud*), председателю суда высшего суда в Верховный суд (*Nejvyšší soud*).

Пределы прав уполномоченного органа на рассмотрение жалобы

В отличие от апелляционного производства, производство по жалобе подчинено ревизионному принципу, который означает, что обжалуемое постановление независимо от доводов, указанных в жалобе, должно быть проверено в полном объеме²¹⁹.

Так, в силу ч. 1 ст. 147 УПК Чехии вышестоящий орган, рассматривающий жалобу, проверяет:

- 1) правильность всех выводов обжалуемого постановления;

²¹⁸ См. §4 гл. 24: Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022)

²¹⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.07.2016, sp. zn. 8 Tz 25/2015 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7413/> (Дата обращения: 28.04.2022).

- 2) правильность производства, предшествовавшего принятию обжалуемого постановления.

Выводы проверяются на предмет правильности установления обстоятельств (включая мотивировку), а также их соответствия требованиям закона. Предшествовавшее производство проверяется на выполнение требований закона, в частности, были ли соблюдены все условия (доказывание, сроки, обеспечение права на защиту и так далее) для принятия соответствующего решения²²⁰.

Между тем действие ревизионного подхода ограничено ч. 2 ст. 147 УПК Чехии, в соответствии с которой устанавливается общее правило, если обжалуемое постановление затрагивает несколько вопросов или лиц, а жалоба принесена с требованием о пересмотре только одного из них, то объем пересмотра будет обусловлен этим предметом или интересами этого лица (ч. 2 ст. 147). Однако, как указано в ч. 2 ст. 150 УПК Чехии, если отмена или изменение обжалуемого постановления улучшает положение лица, которое жалобу не подавало, то, принимая решение по жалобе, необходимо изменить обжалуемое постановление и в пользу такого лица.

Другим ограничением проявления ревизионного принципа при производстве по жалобе является запрет поворота к худшему (*zákaz reformationis in peius*). При подаче жалобы в защиту интересов обвиняемого, запрещено изменять положение обвиняемого к худшему как при принятии решения по жалобе (ч. 1 ст. 150), так и при новом рассмотрении дела при отмене обжалуемого постановления (ч. 3 ст. 150).

Уполномоченный на рассмотрение жалобы орган может принимать следующие виды решений:

- 1) оставить жалобу без удовлетворения (ч. 1 ст. 148);
- 2) удовлетворить жалобу, изменить (дополнить) обжалуемое постановление (ч. 4 ст. 149);

²²⁰ См. комментарий к ч. 1 ст. 147: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022)

- 3) удовлетворить жалобу, направить дело для дополнения обжалуемого постановления недостающими выводами (ч. 4 ст. 149);
- 4) удовлетворить жалобу, отменить обжалуемое постановление и принять новое (п. а ч. 1 ст. 149);
- 5) удовлетворить жалобу, отменить обжалуемое постановление и направить дело для принятия нового постановления (п. б ч. 1 ст. 149);
- б) удовлетворить жалобу, отменить обжалуемое постановление и направить дело государственному обвинителю для производства дополнительного расследования (ч. 2 ст. 149).

Направляя дело на новое рассмотрение по первой инстанции, суд должен решить вопрос: надлежит ли дело рассмотреть судом в том же или ином составе, либо иным судом того же уровня и вида (ч. 5 ст. 149).

Жалоба не подлежит удовлетворению по ряду формальных оснований²²¹:

- 1) жалоба подана на решение, обжалование которого не допускается законом (п. а ч. 1 ст. 148);
- 2) жалоба подана за пределами срока для обжалования (п. б ч. 1 ст. 148);
- 3) жалоба подана лицом, которому закон не предоставляет права на ее подачу (п. в ч. 1 ст. 148);
- 4) жалоба подана лицом, которое ранее от поданной жалобы отказалось (п. в ч. 1 ст. 148).

Так же жалоба не подлежит удовлетворению по единственному материальному основанию – необоснованности (п. с ч. 1 ст. 148)²²².

При принятии решения об изменении или дополнении обжалуемого постановления, надлежит рассмотреть вопрос, подлежит ли отмене обжалуемое постановление или нет. Обжалуемое постановление подлежит отмене (полностью или в части) в зависимости от характера допущенного нарушения при его принятии, необходимых мер для устранения допущенного нарушения. При этом

²²¹ См. §5 гл. 24 Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 10.05.2022).

²²² Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 727.

производство по жалобе само по себе предполагает возможность восполнение недостатков в доказывании, но прежде всего, направлено на устранение нарушений, и не должно подменять собой деятельность органа, принимающего решение в первой инстанции. По этой причине апелляционный принцип должен применяться ограничено, только при соблюдении всех условий и с целью обеспечения скорости рассмотрения дела и процессуальной экономии²²³. Аналогично и при решении вопроса отменять (изменять) постановление полностью или частично. Если доводы жалобы направлены на один конкретный, отделяемый вывод в постановлении, то и отмена или изменение обжалуемого постановления должны касаться только такого вывода (ч. 3 ст. 149).

Так же при отмене и направлении дела на новое рассмотрение суд может дать обязательные к выполнению указания о проведении отдельных действий, направленных на устранение выявленных ошибок и дополнение выявленных недостатков в описании фактических обстоятельств. Орган, рассматривающий вопрос по первой инстанции (по существу), связан такими указаниями и не может их преодолеть (ч. 6 ст. 149)²²⁴.

Порядок рассмотрения жалобы

Закон детально не регулирует порядок производства по жалобе. Кроме того, статья 240 УПК Чехии для судебных производств устанавливает общий подход, в соответствии с которым суд рассматривает дело в закрытом слушании (*neveřejné zasedání*), если иное прямо не предусмотрено соответствующими нормами. Закрытое слушание исключает вызов участников процесса (ст. 242), в заседании участвуют только члены судебного сената и секретарь, доказывание проводится только путем оглашения письменных доказательств (ст. 243). Таким образом, поскольку для рассмотрения жалоб на указанные выше постановления закон не

²²³ См. комментарий к ст. 149: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 30.04.2022)

²²⁴ Nález Ústavního soudu ze dne 16.11.2011 sp.zn. I.ÚS 2420/11 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=72101> (Дата обращения: 13.05.2022).

устанавливает специальных правил, все жалобы по общему правилу рассматриваются именно в режиме закрытых заседаний²²⁵.

Однако, в силу того что жалоба может быть мотивирована новыми фактами и доказательствами, что предполагает обязательное их исследование, судебная практика Конституционного суда Чехии сформировала единообразный для всех видов производств подход. Обвиняемый вправе участвовать при рассмотрении его жалобы в заседании, в котором исследуются доказательства, а также вправе выразить свое отношение к исследованным доказательствам и дать им собственную оценку, как в суде первой, так и в суде второй инстанции²²⁶. Между тем, поскольку суд, исходя из содержания жалобы, сам может выбрать применяемый подход (апелляционный или кассационный), то допустимо рассматривать жалобу в закрытом заседании без вызова сторон, если фактические обстоятельства из представленных материалов в достаточной степени обоснованы и не требуют дополнения²²⁷.

Окончательное закрепление этот подход нашел и в позиции Пленума Конституционного суда Чехии в 2018 году, когда суд, рассматривая конституционную жалобу заявителя, оспаривавшего рассмотрение в закрытом заседании жалобы на постановление об отказе в возобновлении производства, указал на отсутствие нарушений конституционных прав (включая право на справедливое разбирательства) заявителя при принятии решения по жалобе в закрытом заседании при непроведении судом второй инстанции непосредственного исследования доказательств²²⁸.

²²⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.11.2010, sp. zn. 6 Tdo 1064/2010 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/D0490D0A17809DA9C1257A4E006781C7 (Дата обращения: 13.05.2022).

²²⁶ Nález Ústavního soudu ze dne 23.3.2011 sp.zn. III.ÚS 2764/08 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=69666> (Дата обращения: 13.05.2022).

²²⁷ Fryšták M. Aktuální judikatura k trestnímu řízení / Marek Fryšták, Polišenská Petra a kolektiv. – 1. vyd. –Brno: Masarykova univerzita, 2014. – s. 365.

²²⁸ Stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 25.9.2018 sp.zn. Pl.ÚS-st. 47/18 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=104047> (Дата обращения: 13.05.2022).

При получении жалобы вышестоящий суд должен уведомить подателя жалобы о дате ее рассмотрения, предложить дополнить жалобу, если усматриваются формальные недостатки или жалоба была подана без мотивировки²²⁹. Особенно в ситуации, когда формальные недостатки устраняются без особых трудностей, например, не была приложена доверенность защитника – подателя жалобы от имени обвиняемого. Так, Конституционный суд Чехии признал нарушение права на судебную защиту заявителя ситуацию, когда краевой суд отказал в рассмотрении жалобы, поданной его защитником, в связи с тем, что жалоба была подана неуполномоченным лицом, так как имеющаяся в деле доверенность от обвиняемой истекла, а новая не была приложена. Суд, рассматривая конституционную жалобу, указал, что жалоба была подана от имени обвиняемой, краевой суд знал, что этот защитник участвовал в предыдущих стадиях производства, не запросил предоставление новой доверенности, из материалов дела следует, что доверенность была фактически выдана (она представлялась на последующих стадиях производства по уголовному делу), а потому нарушение носило технический характер, было элементарно устранимо, направлением требования о предоставлении доверенности²³⁰.

Таким образом, производство по жалобам представляется собой универсальный способ рассмотрения жалоб в уголовном процессе Чешской Республики на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, предполагающее возможность обжаловать любое решение органов уголовного судопроизводства. Однако производство по жалобе, предметом которого становятся итоговые решения по уголовному делу, представляет собой ординарное производство, которое имеет ряд особенностей:

²²⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 31.5.2012 sp.zn. III.ÚS 169/12 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=74658> (Дата обращения: 13.05.2022)

²³⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 4.10.2021 sp.zn. II.ÚS 1445/21 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=117706> (Дата обращения: 13.05.2022)

- 1) в порядке данного производства подлежат пересмотру только постановления, которые являются по сути итоговыми решениями по уголовному делу;
- 2) производство возбуждается путем подачи жалобы уполномоченным лицом в течение трех суток со дня получения соответствующего постановления;
- 3) жалоба может быть удовлетворена в отдельных случаях самим органом, решение которого обжалуется (*autoremedura*), либо рассматривается, как правило, в закрытых слушаниях вышестоящим органом, в этом смысле жалобе характерен ограниченный девальютивный эффект;
- 4) производство по жалобе на итоговые решения по уголовному делу может быть осуществлено как вышестоящим государственным обвинителем, так и судом;
- 5) жалоба на итоговые решения по уголовному делу обладает суспензивным эффектом, то есть ее подача приостанавливает вступление в законную силу обжалуемого постановления;
- 6) при рассмотрении жалобы действует ограниченный ревизионный принцип (законность и обоснованность постановления проверяется, независимо от доводов жалобы, однако проверка будет произведена только в отношении лица, подавшего жалобу);
- 7) при рассмотрении жалобы действует принцип запрета поворота к худшему.

Поскольку жалоба позволяет инициировать пересмотр более «простых» по своему содержанию и правовым последствиям итоговых решений по уголовному делу, чем приговор суда, то и производство по жалобе менее формализовано, является упрощенным, как по способу инициирования пересмотра обжалуемого решения, так и по процедуре.

§3. Правовое регулирование возражений на уголовный приказ

Третьим видом ординарных средств обжалования итоговых решений по уголовным делам являются возражения против уголовного приказа (*odpor proti trestnímu příkazu*), который досконально регламентирован статьей 314g УПК Чехии.

Прежде всего необходимо оговориться, что уголовный приказ – это особый вид решений по уголовным делам, принимаемых судьей единолично без проведения судебного следствия, если из поступивших в суд материалов уголовного дела усматриваются достаточные основания, позволяющие без сомнений установить все обстоятельства совершения преступления, либо если предварительное следствие было проведено в сокращенной форме (ст. 314e). При этом Конституционный суд Чехии не усматривает в такой форме принятия итогового решения по делу каких-либо нарушений конституционных прав, поскольку при несогласии с уголовным приказом обвиняемый может подать возражения, главным последствием которых является рассмотрение уголовного дела в судебном разбирательстве в общем порядке²³¹.

Уголовный приказ может быть постановлен судьей, если лицо обвиняется в совершении проступка (*přečin*), под которым в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК Чехии понимается деяние, запрещенное уголовным законом, совершенное по неосторожности, либо умышленное преступление, максимальный срок наказания за совершение которого не превышает пяти лет лишения свободы²³².

Постановить уголовный приказ по делу для судьи – право, а не обязанность, а потому уголовный приказ является факультативной формой принятия итоговых решений по уголовным делам²³³. Поскольку уголовный приказ выносится без проведения судебного следствия и вызова сторон, фактически только по

²³¹ Nález Ústavního soudu ze dne 10.12.2009 sp.zn. III.ÚS 39/09 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=64545> (Дата обращения: 13.05.2022).

²³² Zákon č. 40/2009 Sb. Zákon o trestním trestní zákoník [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40> (Дата обращения: 13.05.2022).

²³³ Jelínek J. Trestní příkaz včera, dnes a zítra. // Kriminálnístika, 2015. – roč. 48. – č. 2. – s. 81.

результатам изучения материалов дела, то не по каждому делу этой категории уголовный приказ можно постановить. Из собранных доказательств и материалов обстоятельства совершения преступления (проступка) должны быть очевидными и бесспорными для судьи²³⁴. В ситуации, когда совокупность представленных судье доказательств представляет собой либо сложную систему доказательств различного вида, либо вызывает обоснованные сомнения в полноте, судья должен назначить судебное разбирательство по делу и не может постановить уголовный приказ²³⁵.

Уголовный приказ не подлежит оглашению и всегда должен направляться почтой или вручаться лично в руки обвиняемому и при наличии его защитнику, государственному обвинителю и потерпевшему, если он заявил требования о возмещении причиненного преступлением ущерба, компенсации морального вреда или выплате неосновательного обогащения (ч. 2 ст. 314f). При этом вручение уголовного приказа обвиняемому осуществляется одним из трех способов: 1) через государственную систему обмена официальными сообщениями (*Datové schránky*); 2) почтовым отправлением с уведомлением о вручении; 3) если ни один из указанных выше способов не позволили вручить приказ, а в центральном реестре жителей и центральном реестре задержанных нет сведений об обвиняемом, то судья принимает решение о задержании обвиняемого и в ходе судебного рассмотрения вопроса о заключении под стражу вручает копию уголовного приказа²³⁶.

Момент вручения уголовного приказа имеет большое юридическое значение, поскольку в силу ч. 8 ст. 314g УПК Чехии уголовный приказ, вступив в законную силу, имеет такое же правовое значение, как и обвинительный приговор, а вручение уголовного приказа приравнено по значению к оглашению приговора. С момента получения уголовного приказа также возникает право подать возражения (*odpor*),

²³⁴ Vantuch P. Trestní příkaz, podmínky pro jeho vydání a možnosti obhajoby. // Trestní právo. – 2013. – č. 7-8. – s. 5-6.

²³⁵ Novák P. Trestní příkaz : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2020. – s. 18.

²³⁶ Novák P. Trestní příkaz : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2020. – s. 38.

которые являются единственным способом обжалования этого вида судебного решения по уголовному делу.

Уголовный приказ – это достаточно распространенная форма окончания уголовного судопроизводства в Чешской Республике, о чем демонстрируют данные, приведенные в таблице №4.

Таблица №4. Окончание рассмотрение уголовных дел вынесением судебного приказа в Чешской Республике.

Год	Число лиц, привлеченных к уголовной ответственности	Число лиц, в отношении которых постановлен уголовный приказ	
	<i>Абс.</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
2015 ²³⁷	98 891	48168	48,7
2016 ²³⁸	92 169	44493	48,7
2017 ²³⁹	85 346	41158	48,2
2018 ²⁴⁰	80 997	40232	49,7
2019 ²⁴¹	81 258	40353	49,8

Правом принесения возражений на уголовный приказ пользуются следующие лица (ч. 1 ст. 314g):

- 1) сам обвиняемый;
- 2) иные лица, которые уполномочены в защиту интересов обвиняемого подать апелляционную жалобу (то есть прямые родственники обвиняемого, братья и сестры, его приемные родители, партнер и сожитель);
- 3) защитник обвиняемого, если он участвует в деле;
- 4) государственный обвинитель;

²³⁷ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2015 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

²³⁸ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2016 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

²³⁹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2017 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

²⁴⁰ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2018 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

²⁴¹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

- 5) потерпевший, если он заявил требования по возмещению причиненного преступлением ущерба, компенсации морального вреда или выплате неосновательного обогащения.

Возражения могут быть направлены в суд, постановивший уголовный приказ, в течение восьми дней со дня получения уголовного приказа. При этом, если уголовный приказ был направлен обвиняемому и его защитнику, восьмидневный срок исчисляется с того момента, когда последний из них получил копию уголовного приказа. Иные лица могут подать возражения только в течение восьмидневного срока, исчисляемого для обвиняемого. Самостоятельному исчислению подлежит срок для государственного обвинителя и потерпевшего. При этом допускается направление возражений и еще до момента их получения. Так Верховный суд Чехии пришел к выводу, что возражения на уголовный приказ могут быть поданы уполномоченными лицами и до момента его фактического вручения, поскольку законом установлен лишь предельный срок для подачи возражений, а само возникновение права на подачу возражений законом не обусловлено моментом получения уголовного приказа, соответственно, лицо вправе сделать это и предварительно. В таком случае судья, рассматривающий дело, должен был сразу назначать судебное разбирательство по делу без вынесения уголовного приказа²⁴².

Пропущенный срок на подачу возражений может быть восстановлен в порядке ст. 61 УПК Чехии, предусматривающий возможность ходатайствовать о восстановлении пропущенного процессуального срока по уважительным причинам. При ходатайстве об этом сторона должна приложить и соответствующее заявление, жалобу, обосновать уважительность причин.

При получении судебного приказа обвиняемый, государственный обвинитель и потерпевший могут подать *заявление о своем отказе от подачи возражений*. Такое заявление может быть сделано лишь в течение восьмидневного срока. В случае, если все участники отказались от права на подачу возражений, то

²⁴² Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.04.2016, sp. zn. 6 Tdo 186/2016 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5699/> (Дата обращения: 15.05.2022).

уголовный приказ вступает в законную силу и до истечения срока²⁴³. Однако Конституционный суд, рассматривая ситуацию, когда обвиняемая сначала отказалась под протокол от права на подачу возражений, а позднее подала возражения, констатировал нарушение права на защиту и на справедливое разбирательство, поскольку суд не принял во внимание возражения, поданные после устного заявления об отказе от них, не назначил судебное разбирательство по уголовному делу, при том, что в момент, когда обвиняемая сделала заявление об отказе в возражениях, она не получила консультацию защитника, хотя в ее случае закон требовал обязательное участие защитника²⁴⁴.

Закон не устанавливает специальных требований к содержанию возражения, предъявляя лишь общие формальные требования к письменным заявлениям и ходатайствам, предусмотренные для всех видов письменных обращений в уголовном процессе (ст. 59). Так, возражения можно подать в форме письменного документа, электронно, устно с внесением в протокол, факсом, телеграммой. Возражения должны быть адресованы суду, который постановил уголовный приказ, должны содержать указания на лицо, которое подает возражения, содержать указания на дату и подпись заявителя. Между тем, если судом будут усмотрены допущенные нарушения в оформлении, то суд должен предоставить срок для устранения выявленных недостатков. Так, например, обвиняемый подал возражения в форме документа почтой, сами возражения им лично не были подписаны, хотя его данные были указаны в самом заявлении. Суд не принял данные возражения во внимание, как поданные с нарушением требований ст. 59 УПК Чехии, а вместе с тем не принял мер по устранению допущенных формальных нарушений, например, предложив устранить их в разумный срок.

²⁴³ См. комментарий к ст. 314g: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 15.05.2022).

²⁴⁴ Nález Ústavního soudu ze dne 18.03.2015 sp.zn. IV.ÚS 2443/14 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=87917> (Дата обращения: 15.05.2022).

Конституционный суд, рассматривая жалобу обвиняемого, констатировал в этом случае нарушение права на доступ к суду как части права на судебную защиту²⁴⁵.

Возражения на уголовный приказ не требуют обоснования и мотивировки. Например, для обвиняемого достаточно заявления, что он возражает против конкретного уголовного приказа²⁴⁶.

По общему правилу недопустимо подавать возражения в какой-либо части уголовного приказа. В то же время, если уголовный приказ постановлен в отношении нескольких лиц, а возражения подало лишь одно из них, то уголовный приказ не вступает в законную силу только в отношении лица, подавшего возражения, в отношении остальных – вступает в законную силу²⁴⁷.

Для государственного обвинителя помимо подачи возражений на уголовный приказ доступна еще одна процессуальная возможность – это заявление о возврате ходатайства о наказании (ч. 4 ст. 314g). В этом случае суд прекращает свое производство по делу и возвращает дело государственному обвинителю, а дальнейшее производство по нему доступно только в обычной форме предварительного расследования²⁴⁸.

Закон не предусматривает возможности отказаться от поданных возражений на уголовный приказ.

При получении возражений на уголовный приказ суд проверяет, поданы ли они уполномоченным лицом в установленный законом срок, и не установив нарушений, отменяет уголовный приказ и назначает по данному уголовному делу судебное разбирательство в обычной процедуре (ч. 2 ст. 314g). При этом при дальнейшем рассмотрении дела суд не связан ни с выводами о правовой квалификации, ни с пределами размера назначенного наказания в уголовном приказе, другими словами, *запрет поворота к худшему* не распространяется на

²⁴⁵ Nález Ústavního soudu ze dne 20.02.2018 sp.zn. II.ÚS 2791/17 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=100988> (Дата обращения: 15.05.2022).

²⁴⁶ Crha L. Odpor v neprospěch obviněného – nepřesnost komentářů? // Trestní právo. – 1999. – č. 4. – s. 9.

²⁴⁷ Novák P. Trestní příkaz : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2020. – s. 47.

²⁴⁸ См. п. 11 комментария к ст. 314g: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 15.05.2022).

дальнейшее разбирательство по уголовному делу (ч. 2 ст. 314g). Конституционный суд Чехии не усматривает нарушения прав обвиняемого при ухудшении его положения в приговоре, постановленном по итогам рассмотрения дела после отмены уголовного приказа, поскольку, при принятии решения о квалификации и наказании при вынесении уголовного приказа судья руководствуется лишь имеющимися материалами дела и ограничениями на предельные санкции, предусмотренные в ч. 2 ст. 314e УПК Чехии, а при вынесении приговора суд обязан руководствоваться всем материалами дела, а также обстоятельствами, ставшие ему известными при непосредственном рассмотрении дела, в том числе о личности обвиняемого²⁴⁹.

Таким образом, возражения на уголовный приказ являются средством безусловного обжалования принятого решения по уголовному делу, а их подача имеет два взаимосвязанных правовых последствия – обжалованное решение не приобретает законную силу, а дело подлежит рассмотрению в общем порядке. Возражения на уголовный приказ не обладают девальютивным эффектом, поскольку подаются и рассматриваются тем же судом, который постановил уголовный приказ, а также не влечет за собой суспензивный эффект, так как обжалуемое решение вообще перестает существовать как правовая сущность. Между тем в теории чешского уголовного процесса существует дискуссия, насколько возражения на уголовный приказ можно отнести к средствам обжалования (*opravný prostředek*). Исходя из принятого понимания ординарных средств обжалования, как средств обжалования не вступивших в законную силу решений, возражения являются таковыми, так как подача возражений возможна лишь на не вступивший в законную силу уголовный приказ, однако, не возникающий при этом девальютивный эффект существенно отличает данное средство обжалования от других ординарных (апелляция и жалоба)²⁵⁰. Однако

²⁴⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 20.02.2002 sp.zn. II.ÚS 213/2000 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=35931> (Дата обращения: 15.05.2022).

²⁵⁰ Novák P. Trestní příkaz : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2020. – s. 42.

отсутствие необходимости приводить обоснования возражений, невозможность их рассмотреть по существу и принять решение при рассмотрении возражений по второй инстанции, безусловное наступление последствий в виде не возникновения законной силы обжалуемого решения при подаче возражений – все это существенно отличают возражения от иных ординарных средств обжалования, а потому возражения хоть и являются средством обжалования, но специфическим, не имеющим специального обозначения, по сути *sui generis*²⁵¹. Между тем, возражения на уголовный приказ по достаточным основаниям можно считать ординарным средством обжалования, так как возражения могут быть принесены только на не вступивший в законную силу уголовный приказ и это, пожалуй, главный признак. Уголовный приказ как институт является упрощенной формой разрешения уголовных дел, а потому и опротестование таких решений тоже должно иметь упрощенную процедуру, не создавая чрезвычайную нагрузку на суды²⁵². Само по себе рассмотрение жалоб в порядке *autoremedura* известна чешскому уголовному процессу и не вызывает дискуссий, и использование *autoremedura* в упрощенной форме представляется оправданным. Право на вторую инстанцию сохраняется, поскольку при подаче возражений дело подлежит рассмотрению в общем порядке, которое закончится постановлением приговора и в дальнейшем предоставления участникам возможности апелляционного обжалования. Данный подход с учетом упрощенной формы и обеспечивающимися гарантиями участникам уголовного судопроизводства при отказе от упрощений был также признан Конституционным судом Чехии непротиворечащим конституционным правам²⁵³.

Таким образом, можно констатировать, что возражения на уголовный приказ можно отнести к ординарным средствам обжалования, доступным для

²⁵¹ Strnadová L. Odpor jako specifický opravný prostředek trestního práva. // Právní rádce. –2002. –č. 8. – s. 21.

²⁵² Zůbek J. Trestní příkaz vydaný bez ohledu na zjištěný skutkový stav // Část VII. - Trestněprávní a procesní alternativy v trestním právu individuálním a kolektivním / Dny práva 2012. – Brno: Masarykova univerzita. – 2013. – s. 1626-1639.

²⁵³ Nález Ústavního soudu ze dne 10.12.2009 sp.zn. III.ÚS 39/2009 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=64545> (Дата обращения: 15.05.2022)

обвиняемого, государственного обвинителя и потерпевшего, выражающееся в немотивированном заявлении о несогласии с уголовным приказом, подачей которого уголовный приказ отменяется. Возражениям на уголовный приказ, как производству, характерно отсутствие деволутивного и суспензивного эффектов, рассмотрение возражений в порядке *autoremedura* лишь по формальным основаниям.

ГЛАВА 3.

ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Экстраординарные производства по пересмотру итоговых решений по уголовно-процессуальному закону Чешской Республики представлены следующими видами производств: 1) производством в суде по кассации (*dovolání*); 2) производством по жалобе на нарушение закона (*stížnost o porušení zákona*); 3) возобновлением производства (*obnova řízení*). Доступность экстраординарных производств предопределена основным критерием: обжалуемое решение вступило в законную силу, с чем связано правовое последствие в виде их неизменности²⁵⁴, обязательности и исполнимости²⁵⁵. А это предопределяет особые основания для возможности в экстраординарных производствах добиваться изменения вступившего в законную силу решения по делу.

§1. Правовое регулирование производства по кассации

Кассация (*dovolání*) является одним из видов экстраординарных средств обжалования итоговых решений по уголовному делу (*mimořádný opravný prostředek*), вступивших в законную силу. Как институт, существующий на сегодняшний день в уголовном процессе Чехии, кассация появилась принятием закона №265/2001 в 2001 году.

В кассационном порядке могут быть обжалованы только судебные решения, которые вступили в законную силу и ранее были пересмотрены судом второй инстанции, если законом такая возможность была предусмотрена (ч. 1 ст. 265а). При этом итоговые решения государственного обвинителя, принятые им в досудебном производстве, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены

²⁵⁴ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 730;

²⁵⁵ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, 2015. – s. 2.

и отменены только государственным обвинителем Верховной службы государственных обвинителей в течение трех месяцев со дня вступления соответствующего постановления в силу в порядке ст. 174а УПК Чехии. Такое право государственного обвинителя считается экстраординарным кассационным полномочием²⁵⁶, но кассацией в данном смысле не признается.

Обжалованию в кассационном порядке подлежат (ч. 2 ст. 265а):

- 1) обвинительный приговор (с назначением наказания или без такового);
- 2) оправдательный приговор;
- 3) постановление о прекращении производства по делу и постановление об условном прекращении производства по делу;
- 4) постановление о передаче дела в иной компетентный орган для рассмотрения в порядке административного или дисциплинарного производства;
- 5) постановление, которым была избрана мера пресечения;
- 6) постановление о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением с потерпевшим;
- 7) решения, принятые в апелляционном порядке или в результате рассмотрения жалоб на указанные выше решения по делу.

При этом кассационное обжалование указанных выше решений возможно только, если они были предметом пересмотра судом второй инстанции (в апелляционном порядке или в порядке рассмотрения жалоб). Такое ограничение доступности кассации объясняется тем, что кассация является не очередным проверочным производством, не возможностью еще раз пересмотреть дело²⁵⁷, а должна служить средством устранения существенных ошибок по делу и формирования Верховным судом единообразной правоприменительной практики²⁵⁸. Кроме того, появление кассационного производства в УПК Чехии в

²⁵⁶ Nález Ústavního soudu ze dne 30.08.2011 sp.zn. II.ÚS 655/11 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=71118> (Дата обращения: 25.05.2022).

²⁵⁷ Hrachovec P. Deset let dovolání podle trestního řádu. 1.část // Bulletin advokacie. – 2012. – č. 1-2. – s. 17.

²⁵⁸ Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 22–23.

2002 году было обусловлено необходимостью обеспечить возможность пересмотра дела в исключительных случаях Верховным судом, а потому возможность кассационного обжалования по предмету и носит исключительный характер²⁵⁹. Между тем, если сама кассационная жалоба формально не содержит указание на то, что решение суда второй инстанции обжалуется, а это выходит из ее содержания, Верховный суд не может по данному формальному основанию (не обжалуется решение суда второй инстанции) отказать в ее рассмотрении²⁶⁰.

Право на обжалование

Субъектами принесения кассационных жалоб в соответствии со ст. 265d УПК Чехии являются:

- 1) верховный государственный обвинитель (*nejvyšší státní zástupce*);
- 2) компетентный орган Европейской прокуратуры²⁶¹;
- 3) обвиняемый.

Верховный государственный обвинитель вправе подать кассационную жалобу как по собственному усмотрению, так и по ходатайству краевого или высшего (*vrchního*) государственного обвинителя. При этом это исключительная и особенная компетенция верховного государственного обвинителя²⁶² и он не может делегировать эти полномочия на своих заместителей. Верховный суд допускает только представление его интересов в судебном заседании (поручение на участие в деле), однако, сама кассационная жалоба должна быть подписана верховным государственным обвинителем лично²⁶³.

²⁵⁹ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 34-35.

²⁶⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 29.04.2014 sp.zn. III.ÚS 3749/13 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=83746> (Дата обращения: 31.05.2022)

²⁶¹ В данном исследовании детально данный субъект описываться не будет, поскольку его полномочия совпадают с полномочиями государственного обвинителя, компетенция лишь предопределена тем, кто поддерживал государственное обвинение в деле: национальный орган или уполномоченный представитель Европейской прокуратуры, учрежденной в рамках ЕС.

²⁶² Nález Ústavního soudu ze dne 27.03.2012 sp.zn. IV.ÚS 3409/11 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=73771> (Дата обращения: 25.05.2022).

²⁶³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.09.2011, sp. zn. 15 Tdo 354/2011 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6564/> (Дата обращения: 25.05.2022).

Так, например, в 2020 году было направлено 131 ходатайство и предложение о подаче кассационных жалоб верховному государственному обвинителю, в том числе 11 обращений от потерпевших. Из них верховным государственным обвинителем было подано 68 кассационных жалоб, в том числе 56 жалоб против интересов обвиняемого, 2 – как в защиту, так и против интересов обвиняемого, 10 – в защиту интересов обвиняемого. Также в 2020 году Верховным судом было рассмотрено 39 кассационных жалоб, в 11 случаях отказано в удовлетворении кассационных жалоб, 28 удовлетворены (частично или полностью)²⁶⁴.

При подаче кассационной жалобы государственный обвинитель имеет возможность обжаловать состоявшиеся судебные решения по любому из оснований, обжаловать любой вывод суда, а также не ограничен как в подаче жалоб, направленных как на защиту интересов обвиняемого, так и против интересов обвиняемого.

Обвиняемый может подать кассацию только в защиту своего интереса (п. в ч. 1 ст. 265d), то есть он может обжаловать в кассационном порядке любой вывод суда, который его касается непосредственно. Так, признается, что обвиняемого непосредственно касаются следующие выводы суда:

- 1) о его вине в совершении конкретного преступления;
- 2) о виде и размере назначенного ему наказания;
- 3) о наложенных в его отношении обеспечительных и охранных мер;
- 4) о его обязанностях (например, возместить вред)²⁶⁵.

Однако, он не может обжаловать в кассационном порядке такие выводы суда, которые касаются его соучастника, осужденного тем же приговором, либо иного лица, даже если такие выводы оказали влияние на суд при назначении ему наказания²⁶⁶.

²⁶⁴ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2020 : textová část. č. 4 NZN 501/2021. – Brno, 2021. – s. 77-78.

²⁶⁵ См. комментарий к ст. 265d: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 15.05.2022).

²⁶⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 04.05.2011, sp. zn. 8 Tdo 550/2011 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6597/> (Дата обращения: 25.05.2022)

Также обвиняемый лично не может подать кассационную жалобу. Сама кассационная жалоба должна быть подготовлена и подана от его имени только защитником (ч. 2 ст. 265d). Поскольку кассационное производство ведется прежде всего в отношении правовых ошибок, то и жалоба должна носить квалифицированный характер, а значит, должна быть составлена профессиональным юристом²⁶⁷. Жалоба должна быть изготовлена и подписана адвокатом, именно жалоба должна содержать всю систему аргументации и оснований для ее подачи. В данной части суды обращали внимание, что несмотря на исчерпание адвокатом обязанности осуществлять защиту по делу вступлением в законную силу решения суда, прекращением действия доверенности, на основании которой защитник участвовал в деле, адвокат – защитник не утрачивает обязанность подать кассацию и участвовать в ее рассмотрении при наличии обращения обвиняемого или самостоятельном выявлении оснований для обращения с кассационной жалобой. В том случае, если у обвиняемого должен был адвокат (в случаях обязательного участия защитника), а в деле его не было, суд назначит его для подготовки, подачи жалобы и для участия в ее рассмотрении²⁶⁸.

Суды не признают за надлежаще заявленные кассационные доводы, если они не приведены в самой жалобе, не подписаны адвокатом, даже если адвокат в жалобе сослался на дополнения, подготовленные обвиняемым²⁶⁹. При этом обвиняемый в решении, на которое может подана кассационная жалоба, должен быть уведомлен об этом.

Несмотря на то, что при подготовке и подаче кассационной жалобы участие адвоката обязательно, при ее рассмотрении в судебном заседании адвокат может не участвовать, если не усматривается оснований для обязательного участия защитника, предусмотренные ч. 2 ст. 36а УПК Чехии.

²⁶⁷ Hrachovec P. Deset let dovolání podle trestního řádu. 1.část // Bulletin advokacie. – 2012. – č. 1-2. – s. 21; Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 30.

²⁶⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.10.2006, sp. zn. 11 Tdo 1340/2006 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.n soud.cz/sbirka/5361/> (Дата обращения: 24.05.2022).

²⁶⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25.05.2016, sp. zn. 7 Tdo 669/2016 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/303DEE2531B1F5D3C12580020030EFCF (Дата обращения: 28.05.2022).

В том случае, если обвиняемый подал кассационную жалобу сам, без привлечения адвоката, суд не будет рассматривать поступившее обращение как кассационную жалобу, она не подлежит рассмотрению в кассационном порядке. В зависимости от содержания обращения, оно будет направлено в суд первой инстанции для рассмотрения в качестве ходатайства о возобновлении производства, министру юстиции как ходатайство о подаче жалобы на нарушение закона или возвращена обвиняемому с разъяснениями, что кассация приносится только через адвоката. Аналогично суд поступит и с обращениями иных лиц, в том числе лиц, которые вправе за обвиняемого подать апелляционные жалобы (ч. 2 ст. 247).

Кассационная жалоба может быть подана в течение двух месяцев со дня получения обжалуемого решения суда (решения суда второй инстанции). Жалоба подается через суд, принявший решение по делу в первой инстанции (ч. 1 ст. 265е). Указанный двухмесячный срок не может быть восстановлен (ч. 4 ст. 265е) ни при каких обстоятельствах. Однако, на практике существует возможность подать формальную («пустую») кассацию без приведения аргументации и обоснования («*bianco dovolání*») с целью фиксации процессуального срока, которую впоследствии можно будет дополнить через требование суда первой инстанции устранить недостатки. При этом такая практика «отложения» сроков подачи кассационной жалобы не признается судами злоупотреблением правом²⁷⁰, хотя и подвергается критике в литературе²⁷¹.

При исчислении сроков учитываются следующие особенности:

- 1) срок принесения кассации исчисляются у каждой стороны самостоятельно и отдельно (ч. 2, 3 ст. 265е);

²⁷⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 26.08.2003 sp.zn. IV.ÚS 134/03 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=45453> (Дата обращения: 28.05.2022); Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 07.05.2008, sp. zn. 8 Tdo 553/2008 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6056/> (Дата обращения: 29.05.2022).

²⁷¹ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 43-44; Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 103; Bernadrková M. Jak často kontrolujete své datové schránky? Pozor na dovolací lhůty! // Česká advokátní komora : Advokátní deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2020/12/02/jak-casto-kontrolujete-sve-datove-schranky-pozor-na-dovolaci-lhuty/> (Дата обращения: 29.05.2022).

- 2) течение срока исчисляется с даты первого получения копии решения, даже если в адрес стороны было направлено несколько писем (например, вручено лично и позднее направлено почтой)²⁷²;
- 3) срок для подачи обвиняемым кассации начинается со дня, когда он и его защитник получают решение суда первой инстанции, при этом учитывается более поздняя дата получения (ч. 2 ст. 265е);
- 4) срок для подачи государственным обвинителем исчисляется с того дня, когда соответствующий государственный обвинитель получил копию обжалуемого решения, даже если это был государственный обвинитель районного, краевого или другого уровня²⁷³;
- 5) фиксация дата подачи кассационной жалобы осуществляется в день подачи жалобы лично как в суд первой инстанции, так и второй и Верховному суду, а через почту – дата отправки письменного отправления в адрес суда первой, второй инстанции или Верховного суда, в день отправки жалобы в форме электронного документа на официальный электронный адрес суда через систему обмена официальными сообщениями (ч. 3 ст. 265е).

Подаваемая кассационная жалоба помимо указанных в ч. 3 ст. 59 УПК Чехии обычных реквизитов (указание суда, дела, заявителя и его процессуального положения, даты составления жалобы и подписи заявителя) обязательно должна содержать указание на:

- 3) обжалуемое решение суда;
- 4) обжалуемые выводы суда (в какой именно части и какое решение суда обжалуется, какие допущенные судом нарушения заявляются, к каким последствиям ошибочности выводов допущенные нарушения, по мнению

²⁷² Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 02.02.2005, sp. zn. 8 Tdo 119/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5054/> (Дата обращения: 29.05.2022).

²⁷³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.11.2011, sp. zn. 8 Tdo 1347/2011 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6680/> (Дата обращения: 29.05.2022).

заявителя, привели, в каком именно объеме обжалуются неправильные выводы суд и так далее)²⁷⁴;

- 5) обоснование заявленных доводов и отсылку на законом предусмотренные основания для обжалования;
- б) требование, обращенное к кассационному суду (ч. 1 ст. 249).

Кассационная жалоба государственного обвинителя должна также содержать указание на то, подается ли она в защиту интересов обвиняемого, против интересов обвиняемого или по одним основаниям – в защиту интересов, а по другим – против интересов обвиняемого. От данного заявления будет зависеть возможность в дальнейшем не применять принцип запрета поворота к худшему в отношении обвиняемого²⁷⁵.

Кроме того, закон устанавливает строго *ограниченный перечень оснований*, по которым данные решения могут быть обжалованы, соответственно, кассационная жалоба должна содержать указание на соответствующие основания. При этом жалоба должна содержать как ссылку на соответствующий пункт статьи 265b, так и должны быть приведены фактические основания, обосновывающие соответствующее нарушение. В противном случае жалоба не будет отвечать критериям приемлемости²⁷⁶.

Кассационное обжалование допускается по следующим основаниям (ч. 1 ст. 265b):

- 1) дело рассмотрено судом, которому оно было неподсудно, либо судом в незаконном составе, даже если вместо судьи дело рассмотрено коллегией судей или вышестоящим судом (п. а ч. 1 ст. 265b);
- 2) решение было вынесено должностным лицом, если оно не должно было рассматривать дело (при наличии предусмотренных законом оснований для отвода судьи, заседателя и так далее); сослаться на данное основание нельзя, если

²⁷⁴ См. комментарий к ст. 265f: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 10.04.2022).

²⁷⁵ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 78.

²⁷⁶ Sekvard O. Dovolání. – Praha: Orac, 2004. – s. 46.

податель кассационной жалобы знал об этом в ходе рассмотрения дела, однако в апелляции об этом основании не заявлял (п. b ч. 1 ст. 265b);

3) у обвиняемого не было защитника, хотя в силу закона защитник должен был участвовать в деле (п. c ч. 1 ст. 265b);

4) были нарушены правила участия обвиняемого в судебном следствии или открытом заседании (п. d ч. 1 ст. 265b);

5) в отношении обвиняемого ведется уголовное преследование, которое в силу закона нельзя осуществлять (п. e ч. 1 ст. 265b);

6) не выполнены требования закона при принятии решения о передаче дела иному органу, о прекращении уголовного преследования, об условном прекращении уголовного преследования, об утверждении мирового соглашения (п. f ч. 1 ст. 265b);

7) решение основано на ошибочной правовой оценке обстоятельств или иной материально-правовой ошибке (п. g ч. 1 ст. 265b);

8) обвиняемому назначен не предусмотренный законом вид наказания, либо ему назначен такой размер наказания, который не предусмотрен уголовным законом за соответствующее деяние (п. h ч. 1 ст. 265b);

9) было принято решение об освобождении от наказания либо освобождении от наказания с установлением надзора в нарушение требований, предусмотренных законом (п. i ч. 1 ст. 265b);

10) принято решение о применении обеспечительных (охранительных) мер в нарушение условий ее применения, предусмотренной законом (п. j ч. 1 ст. 265b);

11) принятое решение содержит ошибки или является неполным (п. k ч. 1 ст. 265b);

12) было принято решение об отказе в рассмотрении апелляции или жалобы на приговор или постановление по формальным основаниям (не были исполнены требования уголовно-процессуального закона к содержанию и мотивировки жалобы), а жалоба подавалась по основаниям, аналогичным вышеуказанным (п. l ч. 2 ст. 265b).

Часть 2 статьи 265b предусматривает в качестве специального основания для кассации – это при назначенном обвиняемому наказании в виде пожизненного лишения свободы. Однако, кассация только по данному основанию предполагает, что суд будет проверять только наличие предусмотренных законом оснований и условий для назначения такого наказания без исследования иных обстоятельств²⁷⁷.

Жалоба может быть подана в форме документа на бумажном носителе (почтой или непосредственно через канцелярию суда), в электронном виде (направлена на официальный электронный адрес суда). Однако в отличие от апелляции и жалобы, кассация не может быть подана устно через протокол заседания, а всегда требует отдельного документального оформления²⁷⁸. Хотя допускается, как отмечалось выше, подача «пустой» жалобы (то есть без соблюдения всех обязательных требований к содержанию кассационной жалобы), уточнить содержание которой потребуется в последствии в течение срока устранения недостатков.

В соответствии с ч. 2 ст. 265f УПК Чехии поданная жалоба в течение сроков для подачи кассационных жалоб и сроков для устранения недостатков (если они предоставлялись) может быть уточнена в любой части, в том числе при расширении пределов и оснований для обжалования. Независимо от того, подавалась ли «пустая» жалоба или нет, новое содержание жалобы становится обязательным для рассмотрения судом кассационной инстанции в последней редакции, которая была заявлена стороной в течение как самого срока для подачи кассации, так и срока, предоставленного судом для устранения недостатков²⁷⁹.

От поданной кассации лицо может отказаться до момента удаления Верховного суда в совещательную комнату для постановления решения по ней (ч. 1 ст. 265g). Отказ должен быть оформлен письменно, адресован суду,

²⁷⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.03.2003, sp. zn. 15 Tdo 138/2003 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek / URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4665/> (Дата обращения: 29.05.2022).

²⁷⁸ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 30.05.2022).

²⁷⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 04.05.2006 sp.zn. I.ÚS 17/05 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=48610> (Дата обращения: 30.05.2022).

рассматривающему кассационную жалобу. При этом решение по поступившему заявлению принимает своим постановлением председатель судебного сената Верховного суда, а если дело еще не передано в Верховный суд, то председатель судебного сената суда первой инстанции (ч. 2 ст. 265g). Если государственный обвинитель подал кассацию только в защиту интересов обвиняемого и отказывается от нее, то обвиняемый может выразить намерение продолжить рассмотрение кассационной жалобы. Верховный суд рассматривает кассационную жалобу в данном случае в объеме и порядке, как если бы ее подавал сам обвиняемый (ч. 1 ст. 265g). Не допускается отказ от части жалобы. Так, например, если в кассационной жалобе заявлено три довода, то отказаться от двух из них нельзя, и все они будут рассмотрены Верховным судом по существу²⁸⁰.

При поступлении кассационной жалобы в *суд первой инстанции* председатель судебного сената проверяет, отвечает ли жалоба требованиям по ее оформлению и содержанию: подана ли жалоба в срок и уполномоченным лицом, содержит ли жалоба все необходимые реквизиты, приведены ли фактические и юридические основания для кассации, приведены ли все обязательные элементы содержания жалобы. В случае установления несоответствия поданной жалобы требованиям закона, которые препятствуют ее рассмотрению, председатель судебного сената предоставляет две недели для устранения недостатков, о чем своевременно извещает подателя жалобы (ч. 1 ст. 265h). Кроме того, суд в своем постановлении должен указать на последствия неустранения недостатков, а именно право Верховного суда отказать в рассмотрении такой жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 265i. В этом смысле председатель сената суда первой инстанции проводит исследование полученной жалобы с целью определения формальной допустимости жалобы, что само по себе не нарушает деволутивное свойство кассации, поскольку такое рассмотрение носит исключительно формальный характер²⁸¹.

²⁸⁰ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12.04.2016, sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/797E3004D728F4B5C1257FA3001AB658 (Дата обращения: 30.05.2022).

²⁸¹ См. комментарий к ст. 265h: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 31.05.2022).

Предусмотренные законом две недели для устранения недостатков начинают исчисляться со следующего дня после получения соответствующей стороной либо с наступления иного события, которое прямо должно быть предусмотрено в соответствующем постановлении. Если суд не укажет на момент начала исчисления срока, то в дальнейшем невозможно будет отказывать в рассмотрении жалобы, как поданной с не устраненными дефектами в установленный срок. Так, в деле 8 Tdo 1061/2005 Верховный суд пришел к выводу, что в ситуации, когда суд не установил условие начала исчисления сроков для устранения недостатков невозможно отказать в рассмотрении кассации по формальным основаниям, хотя суд направил постановление защитнику 21.12.2004, а уточненную жалобу получил от защитника 24.02.2005. Кассация была рассмотрена по существу²⁸². При этом Верховный суд сформировал с 2002 года подход, в соответствии с которым в случае пропуска предоставленного срока для устранения недостатков в отличие от сроков для подачи самой кассационной жалобы можно восстановить по уважительным причинам (применяя по аналогии ст. 61 УПК Чехии)²⁸³.

После устранения недостатков кассационной жалобы председатель судебного сената суда первой инстанции направляет ее копию обвиняемому государственному обвинителю, копию жалобы государственного обвинителя обвиняемому и его защитнику для представления отзывов, а также для выражения согласия на рассмотрение кассационной жалобы в закрытом слушании. По истечению предоставленных сторонам сроков, председатель судебного сената суда первой инстанции направляет дело с жалобами и возражениями на них в Верховный суд для рассмотрения по существу. Поскольку все кассационные жалобы должны быть рассмотрены в одном производстве, передать дело в кассационный суд следует только после истечения возможности кому-либо подать кассацию.

²⁸² Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.08.2005, sp. zn. 8 Tdo 1061/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/737ECF3ACD85A46AC1257A4E006A5E32 (Дата обращения: 31.05.2022).

²⁸³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.07.2002, sp. zn. 6 Tdo 340/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/BE99DAE7364A020BC1257A4E0065B785 (Дата обращения: 31.05.2022).

Из этого правила есть одно исключение: дело направляется в кассационный суд незамедлительно, если председатель судебного сената подготовит мотивированное ходатайство об отложении или приостановлении исполнения обжалуемых решений (ч. 3 ст. 265h). При решении вопроса о ходатайстве об отложении или приостановлении исполнения обжалуемого решения председатель судебного сената исходит о собственном суждении о заявленных доводах кассации и их существенности, обоснованного представления о возможности удовлетворения судом кассационной жалобы²⁸⁴, и если он усматривает серьезность заявленных доводов, то вместе с материалами дела и жалобой направляет в Верховный суд соответствующее мотивированное ходатайство об отложении (если исполнение обжалуемых решений судов не началось) или приостановлении (если назначенное наказание уже исполняется) исполнения решения суда²⁸⁵ как полностью, так и в отдельной части (отбытие наказания, возложенной обязанности выплатить присужденные суммы потерпевшему и т.д.). При этом Верховный суд не связан с позицией, изложенной в заявленном ходатайстве, и рассматривает его на общих основаниях²⁸⁶. Подобная инициатива принадлежит только председателю судебного сената²⁸⁷, стороны могут только приносить ходатайства об этом председателю сената суда первой инстанции или в Верховный суд, однако такие ходатайства кассационный суд не обязан рассматривать его, если не усмотрит соответствующие основания²⁸⁸.

Если в последствии Верховный суд усмотрит формальные недостатки кассации, о необходимости устранения которых заявитель не извещался судом

²⁸⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.06.2002, sp. zn. 5 Tdo 243/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4693/> (Дата обращения: 31.05.2022).

²⁸⁵ См. комментарий к ст. 265h: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 31.05.2022).

²⁸⁶ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 63.

²⁸⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.04.2019, sp. zn. 8 Tdo 304/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/67FFF908C0281006C1258429001868F1 (Дата обращения: 01.06.2022).

²⁸⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.01.2020, sp. zn. 5 Tdo 1505/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/0E42E3B5D299264DC1258527001E4826 (Дата обращения: 01.06.2022).

первой инстанции, то Верховный суд должен самостоятельно принять разумные меры по конкретизации оснований и доводов кассационной жалобы, поскольку отказ в ее рассмотрении по формальным основаниям признается несправедливым²⁸⁹. Между тем, универсальных механизмов Верховный суд не выработал, поскольку возникает противоречие между основными подходами в построении кассационного производства, его роли и месте в уголовном процессе Чехии и правом на рассмотрение кассационной жалобы, если об ее недостатках не было своевременно сообщено заявителю и не было предоставлена предусмотренная законом возможность устранить их, а тем самым устранить препятствия на доступ к суду кассационной инстанции. Представляется, что Верховный суд должен рассмотрение такой жалобы назначать в открытом слушании и уже в судебном заседании уточнять основания и доводы заявителя, предоставляя время на подготовку позиции процессуальному оппоненту.

Суд кассационной инстанции

Верховный суд Чешской Республики является единственным кассационным судом в стране (ст. 265с), а потому кассационной жалобе всегда присущ полный девальютивный эффект.

В соответствии со статьей 19 Закона о судах и судьях²⁹⁰ кассационные жалобы подлежат рассмотрению в сенатах Верховного суда, состоящих из трех судей уголовной коллегии Верховного суда Чехии. Однако, в соответствии со ст. 20 указанного закона сенат может передать дело на рассмотрение большого судебного сената уголовной коллегии Верховного суда, состоящего из 9 судей, если сенат при рассмотрении кассационной жалобы усмотрит необходимость принять решение по ней, которое войдет в противоречие с ранее принятыми решениями Верховного суда по аналогичным вопросам²⁹¹. Как видно из

²⁸⁹ Průzkum, rozbor a jiné materiály Nejvyššího soudu ze dne 29.09.2004, sp. zn. 0 Ts 42/2003 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4912/> (Дата обращения: 31.05.2022).

²⁹⁰ Zákon č. 6/2002 Sb. (zákon o soudech a soudcích) [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (Дата обращения: 01.06.2021).

²⁹¹ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 746.

приведенных данных в таблице №5 рассмотрение кассационных жалобы большим сенатом является достаточно редким явлением (в год рассматривают единичные дела). При этом сама передача дела на большой сенат – это самостоятельное процессуальное решение, которое должно содержать обоснование такой передачи дела с тем, чтобы не нарушать право на рассмотрение дела законным составом суда²⁹², и действовать в соответствии с требованиями разумной процессуальной экономии²⁹³. В качестве оснований для передачи дела в Большой сенат могут выступать противоречия в применении норм материального права, а не процессуального²⁹⁴. Большой же сенат, не усмотрев оснований для принятия дела к своему производству, может вернуть его обратно в судебный сенат для рассмотрения по существу. Например, при передаче дела судебный сенат не мотивировал свое решение или большой сенат из мотивировки не усмотрел достаточных оснований²⁹⁵.

Таблица №5. Количество рассмотренных Верховным судом кассационных жалоб (все составы суда) в 2015–2021 гг.

Показатель	2015 ²⁹⁶	2016 ²⁹⁷	2017 ²⁹⁸	2018 ²⁹⁹	2019 ³⁰⁰	2020 ³⁰¹	2021 ³⁰²
Поступило новых кассационных жалоб (Tdo, Nově napadlo)	1 633	1 804	1 624	1 630	1 595	1 410	1 383
Рассмотрено кассационных жалоб (Tdo, Vyřízeno), из них:	1 567	1 760	1 713	1 680	1 608	1 443	1 386
–рассмотрено Большим судебным сенатом	1	0	3	2	4	0	2

²⁹² Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 79;

²⁹³ Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 14.09.2011, sp. zn. Plsň 1/2011[Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6536/> (Дата обращения: 02.06.2022).

²⁹⁴ См. комментарий к ст. 20: Grygar J. Zákon o soudech a soudcích. Komentář. – Praha: Wolters Kluwer. – 2018. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26605r_00000000_0?fileName=Text%2FZ_kon_o_soudech_a_soudc_ch_-_2018-epub.xhtml (Дата обращения: 01.06.2022).

²⁹⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.02.2020, sp. zn. 15 Tdo 1415/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/ACBA873CC6567A79C1258521004A5098 (Дата обращения: 01.06.2022).

²⁹⁶ Výroční zpráva Nejvyššího soudu 2014–2015. – Brno: Nejvyšší soud, 2016. – s. 77-78.

²⁹⁷ Ročenka Nejvyššího soudu 2016. – Brno: Nejvyšší soud, 2017. – s. 43-45.

²⁹⁸ Ročenka Nejvyššího soudu 2017. – Brno: Nejvyšší soud, 2018. – s. 47, 49.

²⁹⁹ Ročenka Nejvyššího soudu 2018. – Brno: Nejvyšší soud, 2019. – s. 45-46.

³⁰⁰ Ročenka Nejvyššího soudu 2019. – Brno: Nejvyšší soud, 2020. – s. 47-48.

³⁰¹ Ročenka Nejvyššího soudu 2020. – Brno: Nejvyšší soud, 2021. – s. 44-46.

³⁰² Ročenka Nejvyššího soudu 2021. – Brno: Nejvyšší soud, 2022. – s. 49-51.

Пределы прав суда кассационной инстанции

Если кассационная жалоба отвечает формальным критериям и не было отказано в ее рассмотрении (ч. 1 и 2 ст. 265i), Верховный суд проверяет законность и обоснованность выводов суда в том объеме и по тем основаниям, которые приведены в кассационной жалобе. Иные выводы обжалуемого судебного решения и производство, предшествовавшее им, проверяется Верховным судом только в том объеме, в котором это требуется для проверки правильности обжалуемых в кассации выводов (ч. 3 ст. 265i). Проверке всегда подлежат выводы о назначенном наказании, если мотивировано оспаривается вывод о вине, а также остальные выводы, основанные на суждении о вине, даже если они не оспаривались подателем кассационной жалобы (ч. 4 ст. 265i). Например, проверяя доводы о немотивированности выводов о вине обвиняемого, Верховный суд, отменяя решение суда апелляционной и первой инстанции, должен отменить назначенное наказание и возложенные на обвиняемого обязанности по требованиям потерпевшего о возмещении ущерба, причиненного преступлением, несмотря на то что эти выводы суда специально не обжаловались им³⁰³.

Также суд ограничен при рассмотрении кассации и по кругу лиц: по общему правилу пересмотр дела производится только в отношении лица, которое подало кассационную жалобу в защиту своего интереса, либо в отношении которого подал кассацию государственный обвинитель (ч. 5 ст. 265i).

Из приведенных выше ограничений можно сделать вывод, что кассационное производство построено на принципе, как он обозначается в чешской теории уголовного процесса, обязательности средства обжалования (*vázanosti opravným prostředkem*) с минимизацией влияния ревизионного подхода³⁰⁴. Однако имеются и исключения из этого общего правила, которые сохраняют влияние ревизионного

³⁰³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 06.11.2002, sp. zn. 7 Tdo 840/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8617C473519004ECC1257A4E006ACB4D (Дата обращения: 01.06.2022); Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.04.2006, sp. zn. 8 Tdo 397/2006 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/D84B41F09352C446C1257A4E0068F8D3 (Дата обращения: 01.06.2022).

³⁰⁴ Šámal P. Dovolání – nový mimořádný prostředek v trestním řízení // Bulletin advokacie. – 2001- č. 11-12. – s. 115; Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 67.

начала, выражающееся в расширении предмета проверочной деятельности по не заявленным, но связанным с указанными в кассации обжалуемыми выводами суда, а также с проявлением принципа *beneficium cohaesionis*³⁰⁵, предполагающего обязанность суда изменить обжалуемое решение при удовлетворении кассационной жалобы в отношении всех лиц, если это изменение улучшает их положение, но они самостоятельные жалобы не подавали. Такая обязанность возложена на кассационный суд ч. 2 ст. 265k УПК Чехии.

В удовлетворении необоснованной жалобы Верховный суд отказывает (ст. 265j). Если при рассмотрении кассационной жалобы Верховный суд приходит к выводу об ее обоснованности, то суд вправе (ч. 1 ст. 265k):

- 1) отменить обжалуемое решение полностью и отправить дело на новое рассмотрение;
- 2) отменить обжалуемое решение в части отдельных выводов обжалуемого судебного решения и отправить дело в этой части на новое рассмотрение.

Разрешая вопрос об отмене решения полностью или частично суду надлежит руководствоваться критерием обособленности соответствующего вывода, который заключается в возможности «изъять» такой вывод из состоявшегося решения суда без ущерба для остальных. Например, можно отменить назначенное наказание (вид, размер и наложенные ограничения) и в этой части отправить дело на новое рассмотрение, не отменяя вывод о вине лица, или отменить решение в части рассмотрения гражданского иска потерпевшего, не отменяя выводов о вине и размере назначенного наказания³⁰⁶. Однако, в силу прямого указания в ч. 2 ст. 265k, суд всегда отменяет выводы о событии преступления, наказании, если признает вывод о вине несостоятельным, а также отменяет решения суда второй инстанции при отмене решения суда первой инстанции (полностью либо в соответствующей части).

³⁰⁵ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 967-968.

³⁰⁶ См. комментарий к ст. 265k: Draščík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 31.05.2022).

По общему правилу суд, отменяя решение, направляет дело на новое рассмотрение в суд соответствующей инстанции (ч. 1 ст. 265l). При этом, если отменяется решение только в части разрешения заявленных потерпевшим требований по возмещению ущерба, причиненного преступлением, компенсации морального вреда или взысканию неосновательного обогащения, то в этой части дело будет передано на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства или иному компетентному органу (ч. 2 ст. 265m).

Направляя дело на новое рассмотрение кассационный суд может передать дело как в суд второй инстанции (для рассмотрения со стадии апелляционного производства или производства по жалобе), в суд первой инстанции, так и в исключительных случаях вернуть дело прокурору³⁰⁷. Также суд может передать дело в суд для рассмотрения по существу в ином составе суда, иному суду того же уровня и вида или иному государственному обвинителю (ч. 3 ст. 265l), однако для изменения состава суда должны быть соответствующие основания³⁰⁸. При этом кассационный суд указывает нижестоящим судам провести рассмотрение дела для принятия нового решения по отмененному выводу или дополнению неполного вывода (ч. 2 ст. 265l), то есть в той части, в которой состоявшееся решение было отменено Верховным судом³⁰⁹, если в кассационном производстве сам не может принять новое решение (ч. 1 ст. 265m). Так же при отмене и направлении дела на новое рассмотрение Верховный суд должен решить вопрос о мере пресечения (ч. 4 ст. 265l), отдельного слушания о страже, предусмотренного ст.ст. 73d – 73g УПК Чехии не проводится, однако Верховный суд такое решение должен принять только по итогам открытого заседания, в котором обвиняемому будет предоставлена

³⁰⁷ См. комментарий к ст. 265l: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 31.05.2022).

³⁰⁸ Более подробно данные критерии раскрываются в параграфе, посвященном апелляционному производству.

³⁰⁹ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 73.

возможность высказаться относительно избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу³¹⁰.

При принятии решения по кассационной жалобе Верховный суд может сам изменить обжалуемое решение (ч. 1 ст. 265m). Однако, Верховный суд сам не может:

- 1) признать обвиняемого виновным в совершении преступления, если он был оправдан или уголовное преследование было прекращено (п. а ч. 1 ст. 265m);
- 2) признать обвиняемого виновным в совершении преступления более тяжкой категории (п. б ч. 1 ст. 265m);
- 3) назначить обвиняемому наказание в виде лишения свободы на срок от 20 до 30 лет или пожизненное лишение свободы, если они не были назначены обжалуемым решением суда (п. с ч. 1 ст. 265m).

Решение Верховного суда по кассационной жалобе является окончательным и дальнейшему обжалованию не подлежит (ст. 265n).

К сожалению, публикуемая судебная статистика не позволяет досконально проанализировать, как часто принимаются конкретные решения (из всего допустимого диапазона). Однако, из доступных данных, изложенных в таблице №6, явно следует, что суд отказывает в рассмотрении 9 из 10 кассационных жалоб по формальным основаниям, предусмотренным статьей 265i УПК Чехии. Из тех жалоб, которые были признаны допустимыми и назначены к рассмотрению по существу, в подавляющем большинстве случаев (96 – 100%) повлекут изменение или отмену приговора, в исключительных случаях – отказ в удовлетворении жалоб (0 – 6%). При этом среди жалоб, прошедших первичный отбор, Верховный суд Чехии чаще не удовлетворяет жалобы государственного обвинителя (66 – 75% жалоб удовлетворяется), чем обвиняемого (96–100%). Аномальными в статистике выглядит 2020 год, поскольку количество удовлетворенных жалоб среди поданных

³¹⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 30.09.2014 sp.zn. I.ÚS 1123/14 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=85796> (Дата обращения: 03.06.2022).

обвиняемыми и прошедшим отбор выглядит необычно низко (24,1%), однако, из-за скудности предоставляемых в открытых источниках данных оценить данное отклонение не представляется возможным. Не исключено, что данная ситуация возникла в связи с особенностью предоставления статистических данных Службой государственных обвинителей.

Таблица №6. Результаты рассмотрения кассационных жалоб Верховным судом (все составы суда) в 2015–2021 гг.

Показатель	2015 ³¹¹	2016 ³¹²	2017 ³¹³	2018 ³¹⁴	2019 ³¹⁵	2020 ³¹⁶
Рассмотрено кассаций государственного обвинения (дел), из них:	59	73	59	64	47	39
– удовлетворено ³¹⁷	44 (74,5%)	54 (73,9%)	40 (67,8%)	47 (73,4%)	31 (66%)	28 (71,8%)
– отказано в рассмотрении	12 (20,5%)	16 (21,9%)	18 (30,5%)	17 (26,6%)	13 (27,7%)	10 (25,6%)
– отказано в удовлетворении	3 (5%)	3 (4,2%)	0	0	3 (6,3%)	1 (2,6%)
Рассмотрено кассаций обвиняемых (по числу лиц), из них:	1 095	1 307	1 041	1 119	1 141	1 230
– удовлетворено (процент к рассмотренным) (процент к допустимым ³¹⁸)	111 (10,1%) (98,2%)	135 (10,3%) (97,1%)	88 (8,5%) (100%)	120 (10,7%) (98,3%)	97 (8,5%) (96%)	81 (6,6%) (24,1%)
– отказано в рассмотрении	982 (89,7%)	1 168 (89,4%)	953 (91,5%)	997 (89,1%)	1 040 (91,1%)	894 (72,7%)
– отказано в удовлетворении	2	4	нет данных	нет данных	4 (0,4%)	нет данных

³¹¹ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2015 / č. 4 NZN 602/2016. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2016. – s. 39-40.

³¹² Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2016 / č. 4 NZN 602/2017. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2017. – s. 39-40.

³¹³ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2017 / č. 4 NZN 601/2018. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2018. – s. 54-55.

³¹⁴ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2018 / č. 4 NZN 604/2019. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2019. – s. 84-83.

³¹⁵ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2019 / č. 4 NZN 501/2020. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2020. – s. 81-82.

³¹⁶ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2020 / č. 4 NZN 501/2021. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2021. – s. 77-78.

³¹⁷ Здесь и далее учитываются все исходы (полностью или частично).

³¹⁸ Рассчитывается по формуле: удовлетворенные жалобы / (рассмотренные – отказано в рассмотрении) x 100%.

Порядок кассационного рассмотрения дела

Верховный суд после получения кассационной жалобы с материалами дела, проверяет приемлемость жалобы по формальным основаниям. В силу ч. 1 ст. 265i Верховный суд откажет в рассмотрении жалобы, если:

- 1) жалоба недопустима (обжалование решения, указанного в жалобе, не допускается; п. а);
- 2) жалоба подается по основаниям, не предусмотренным ст. 265b (п. b);
- 3) жалоба была подана за пределами сроков для кассационного обжалования, подана неуполномоченным лицом, либо подана лицом, которое ранее отказалось от жалобы (п. с);
- 4) жалоба не отвечает требованиям закона к ее содержанию (п. d);
- 5) жалоба явно не обоснована (п. e);
- 6) из содержания жалобы явно вытекает, что рассмотрение кассации не могло бы оказать влияние на положение обвиняемого и вопрос, разрешение которого требуется в кассации, не является значимым с правовой точки зрения (п. f).

И если в первых четырех основаниях (п.п. а – d) речь идет об исключительно формальной неприемлемости жалобы, то последние два – это проявление «фильтра», когда Верховный суд на начальных этапах, с минимальными процессуальными издержками отсекает жалобы, рассмотрение которых по существу, в открытом заседании лишено смысла. В частности, в качестве явно необоснованных жалоб (п. е ч. 2 ст. 265i) признаются следующие случаи:

- доводы кассационной жалобы направлены только на переоценку фактических обстоятельств дела³¹⁹;

³¹⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.12.2016, sp. zn. 7 Tdo 1415/2016 [Электронный ресурс] // Nejvyšší soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/FDB5887BA3A81080C12580F4001AEAF9 (Дата обращения: 01.06.2022).

- кассация направлена на повторную проверку одних и тех же доводов, что заявлялись в апелляционной жалобе, при несогласии с решением апелляционного суда³²⁰.

Отказ в рассмотрении кассационной жалобы по п. f ч. 2 ст. 265i возможен на основании изучения материалов уголовного дела и самой жалобы судьей при соблюдении двух условий³²¹:

- 1) рассмотрение кассационной жалобы по сути не изменит положение обвиняемого;
- 2) существом жалобы перед судом не ставится вопрос, который имел бы большое значение с правовой точки зрения.

В качестве наиболее типичного применения данного основания можно привести в пример дело 8 Tdo 639/2019, в котором в качестве кассационного довода обвиняемый заявил неправильность определения способа совершения преступления (на уровне формулировок), а суд пришел к выводу, что заявленные довод частично хоть и обоснованы, но уточнение этих формулировок не влияет на правильность правовой квалификации деяния, данной судами, а также на правильность назначения наказания, а потому кассационная жалоба признается недопустимой по п. f ч. 2 ст. 265i³²².

Выделяют также еще одно специальное основание для недопустимости кассации против интересов обвиняемого, признаваемого таковым судебной практикой³²³. Так, если обвиняемый скончался или был принят акт амнистии или о помиловании, не подлежит рассмотрению кассационная жалоба государственного обвинителя против интересов обвиняемого (ч. 2 ст. 265p). При этом смерть

³²⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.05.2015, sp. zn. 5 Tdo 536/2015 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/97924434DDFDC9D7C1257EED004C6453 (Дата обращения: 01.06.2022).

³²¹ См. комментарий к ст. 265i: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 02.06.2022).

³²² Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.08.2019, sp. zn. 6 Tdo 639/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1403F700386AAF66C12584C1001E46CF (Дата обращения: 02.06.2022).

³²³ Fryšták M. a kol. Aktuální judikatura k trestnímu řízení / 1. vyd. – Brno: Masarykova univerzita, 2014. – s. 424-425.

обвиняемого не является основанием для отказа в рассмотрении кассации, поданной в защиту его интересов (ч. 3 ст. 265р).

При отказе в рассмотрении жалобы суд должен привести детальное и полное обоснование своего решения (ч. 2 ст. 265i).

При допустимости поданной кассационной жалобы и при поступлении с материалами дела ходатайства председателя судебного сената суда первой инстанции, сенат Верховного суда Чехии должен рассмотреть его и принять решение о необходимости приостановления или прекращения исполнения обжалуемого решения суда (ч. 3 ст. 265h). При этом, если такого ходатайства не поступило, то в порядке ч. 1 ст. 265o УПК Чехии председатель судебного сената Верховного суда сам может принять такое решение, если усмотрит соответствующие серьезные основания, в том числе в результате рассмотрения приложенного к жалобе обращения обвиняемого, ходатайство которого с точки зрения закона не влечет обязанности суда его рассмотреть, то есть не на каждое такое обращение суд должен принимать самостоятельное решение³²⁴. Основаниями к такому решению может служить наличие явных ошибок, которые могут оказать на исход рассмотрения кассационной жалобы, явной обоснованности жалобы и нецелесообразности исполнения обжалуемого решения, поскольку его исполнение может привести к нарушению охраняемых законом интересов обвиняемого³²⁵.

Также председатель судебного сената Верховного суда, предварительно рассмотрев жалобу, для проверки ее аргументации в исключительных случаях вправе провести *доказывание по делу* (ч. 2 ст. 265o). Для этих целей может использоваться весь набор средств доказывания, предусмотренных пятой главой³²⁶. Однако, на практике судьи не часто реализуют это полномочие, поскольку задача кассационного суда проверить на отсутствие ошибок и отсутствие внутренних

³²⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.09.2019, sp. zn. 6 Tdo 927/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/520AA82AC60103D4C12584D3001E05F8 (Дата обращения: 06.06.2022).

³²⁵ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 63.

³²⁶ Более подробно см. параграф настоящей работы, посвященный производству в суде апелляционной инстанции.

логических противоречий в решениях суда, не вторгаясь (по возможности) в оценку фактических обстоятельств дела, что не требует собственной оценки доказательств. Исключением судом признается только очевидные ошибки в фактических обстоятельствах, которые не были проверены нижестоящими судами при наличии выраженной позиции защиты, и существенно влияют на исход дела³²⁷, а также наличие противоречия внутри обжалуемого судебного решения между описанием установленных фактических обстоятельств дела и их правовой квалификации³²⁸.

Предоставленное право проверить доводы жалобы путем проведения доказывания по отдельному вопросу иногда реализуется судами путем направления запросов в компетентные органы о предоставлении значимой для проверки доводов кассационной жалобы информации. Например, в деле 4 Tdo 205/2016 суд запросил разъяснения о полномочиях проверяющих органов и наличии сертификации специалиста с целью определения его компетенции на проведение проверок игровых автоматов³²⁹, в деле 5 Tdo 563/2004 суд осмотрел содержание статьи с целью определения понятия «скинхед»³³⁰, что имело в деле важное значение для определения обоснованности жалобы, в деле 4 Tdo 349/2013 с целью проверки сроков содержания под стражей суд запросил информацию в Центральном реестре задержанных³³¹ и так далее.

Между тем, если обвиняемый ходатайствует в своей жалобе о проведении дополнительного доказывания и приводит доводы в обоснование своей позиции, суд, отказывая в реализации полномочий, предусмотренных ч. 2 ст. 265о УПК

³²⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11.12.2019, sp. zn. 6 Tdo 1444/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/602BFF15A85FD8A8C125851A001E46BB (Дата обращения: 06.06.2022).

³²⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28.03.2007, sp. zn. 8 Tdo 305/2007 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A61FBE89678D2812C1257A4E006553DE (Дата обращения: 06.06.2022).

³²⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.05.2016, sp. zn. 4 Tdo 205/2016 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A913C2E00580AC45C1257FFE0030E636 (Дата обращения: 06.06.2022).

³³⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13.07.2014, sp. zn. 5 Tdo 563/2004 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/F34FD10297CA93A0C1257A4E0066BC08 (Дата обращения: 06.06.2022).

³³¹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.04.2013, sp. zn. 4 Tdo 349/2013 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C9DF07DE8549D82FC1257B7800365E69 (Дата обращения: 06.06.2022).

Чехии, должен мотивировать свой отказ. Неисполнение данного требования расценивается Конституционным судом Чехии как нарушение принципа равноправия сторон, права на защиту и является нарушением конституционных прав³³².

Все кассационные жалобы подлежат рассмотрению в закрытых или открытых заседаниях (ч. 1 ст. 265r). Как и в апелляционном производстве закрытые заседания проводятся без вызова и участия сторон, в заседании принимают участие только судьи и секретарь, изучение обстоятельств дела и проверка доводов жалобы проводится только по имеющимся материалам дела, приложенным жалобам и документам.

В закрытом заседании Верховный суд может:

- 1) отказать в рассмотрении кассационной жалобы по основаниям, предусмотренным ст. 265i УПК Чехии (п. а ч. 1 ст. 265r);
- 2) принять решение об отмене обжалуемого решения полностью или в части (ст. 265k), вернуть дело на новое рассмотрение (ст. 265l), если выявленное нарушение невозможно устранить в открытом заседании суда кассационной инстанции (п. б ч. 1 ст. 265r);
- 3) принять иные решения по кассационной жалобе, если в установленном порядке стороны выразили письменное согласие на рассмотрение кассационной жалобы в закрытом заседании (п. с ч. 1 ст. 265r).

В открытом заседании принимают участие государственный обвинитель, обвиняемый (ч. 2 ст. 265r), а в случаях обязательного участия защитника и защитник (ч. 3 ст. 265r). Обвиняемый может письменно выразить свой отказ от личного участия в рассмотрении жалобы (ч. 4 ст. 265r). При невозможности доставить повестку лицу, интересы которого заседание может затронуть (потерпевший), достаточно уведомить защитника обвиняемого, представителя.

³³² Nález Ústavního soudu ze dne 21.07.2004 sp.zn. I.ÚS 639/03 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=41338> (Дата обращения: 06.06.2022).

Если обвиняемый не имеет защитника, то по аналогии со ст. 39 УПК Чехии защитник будет ему назначен судом (ч. 5 ст. 265r).

Само судебное заседание имеет достаточно классическую форму. Как установлено в ч. 6 ст. 265r УПК Чехии, после открытия судебного заседания председатель судебного сената или указанный им судья доложит обстоятельства дела, после чего заявитель огласит жалобу и ее мотивировку, другие участники – свои возражения. Если кто-либо из участников лично не присутствует в заседании, а их позиции были представлены в письменной форме, они будут оглашены судом. Доказывание по общему правилу не проводится за исключением вышеописанных случаев в той части, в которой необходимо суду для принятия решения по кассационной жалобе.

По итогам рассмотрения кассационной жалобы суд принимает свое решение в двух формах:

- 1) приговора (*rozsudek*), если Верховный суд принимает новое решение по существу дела, отменяя полностью или частично обжалуемое решение³³³, либо в результате совместного рассмотрения жалобы на нарушения закона и кассационной жалобы при отмене обжалуемого решения³³⁴;
- 2) постановления (*usnesení*) во всех остальных случаях.

Отменяя полностью или частично судебное решение, Верховный суд может дать указания о необходимости и способе их устранения. Такие указания (за исключением указаний о должной оценке доказательств)³³⁵ являются обязательными как для суда первой и второй инстанций, так и для государственного обвинителя, если дело по итогам рассмотрения кассационной жалобы возвращается ему (ч. 1 ст. 265s). Однако, если при новом рассмотрении

³³³ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 02.06.2022).

³³⁴ Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 49.

³³⁵ Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 50.

дела данные указания утрачивают значение для дела, то они могут быть проигнорированы судом³³⁶.

В зависимости от того, была ли удовлетворена жалоба только в защиту интересов обвиняемого, ч. 2 ст. 265s УПК Чехии накладывает ограничения на дальнейшее производство по делу, выражающееся в реализации принципа запрета поворота к худшему (*zákaz reformationis in peius*). Так, в этом случае не допускается изменения правовой квалификации деяния и назначения более строго наказания в новом производстве, возложения на обвиняемого дополнительных обязательств (например, по дополнительному возмещению вреда, причиненного преступлением)³³⁷, однако, это не препятствует суду в новом решении уточнить фактические обстоятельства (в том числе в сторону ухудшения положения обвиняемого), поскольку действие данного принципа распространяется не на выводы о фактических обстоятельствах, а на результаты рассмотрения дела³³⁸.

Из проведенного анализа следует, что кассационное производство направлено на экстраординарный пересмотр вступивших в законную силу итоговых решений суда по делу, направленный прежде всего на устранение существенных ошибок и разрешения имеющих значение для судебной практики правовых вопросов. Предоставленная возможность добиваться пересмотра вступившего в законную силу решения суда является весьма ограниченной, как по кругу уполномоченных подать жалобу лиц (государственный обвинитель и обвиняемый), так и по сроку (два месяца со дня получения итогового решения суда, которым достигнуто свойство *res judicata* по делу). Жалоба может быть принесена только по строго ограниченным законом основаниям, не связанным с

³³⁶ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.01.2001, sp. zn. 8 Tz 287/2000 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A4DE61CFDDDC46BFC1257A4E006888B4 (Дата обращения: 06.06.2022).

³³⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.01.2006, sp. zn. 11 Tdo 1158/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5166/> (Дата обращения: 06.06.2022).

³³⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.07.2005, sp. zn. 5 Tdo 892/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5340/> (Дата обращения: 06.06.2022).

возможностью добиваться пересмотра решения по вопросам факта, в чем проявляется отказ от ревизионного начала.

Кассационное производство в Верховном суде Чехии имеет широкое проявление кассационного подхода, выражающегося в необходимости пересмотреть дело в том объеме и по тем доводам, которые заявлены в жалобе или вытекают из ее содержания. Однако, могут иметь место в исключительных случаях проявления подходов апелляционной ревизии, поскольку суд наделен правом проводить собственное доказывание. Хотя оно и направлено только на проверку доводов жалобы и не может быть связано с необходимостью установления новых фактических обстоятельств дела.

Кассационное производство направлено на достижение задач по устранению ошибок и формирования единообразной судебной практики путем минимизации затрат (достижение разумной процессуальной экономии). Это достигается за счет создания фильтра для рассмотрения кассационных жалоб в открытых заседаниях с вызовом сторон, поскольку закон позволяет отклонить по формальным основаниям жалобы, в том числе и явно не обоснованные, в закрытом заседании. Еще одним из проявлений разумной процессуальной экономии можно считать ограниченный перечень лиц, которые могут инициировать кассационное производство путем подачи жалоб, а именно – только сторона обвинения (в лице верховного государственного обвинителя) и сторона защиты (от обвиняемого – его защитником). При этом обязанность составить и подать кассационную жалобу защитником от имени обвиняемого можно расценивать как дополнительное основание, обозначающее и задачу кассационного производства – пересмотр наиболее существенных правовых ошибок, что требует наличие соответствующей квалификации в подготовке жалобы.

§2. Правовое регулирование производства по жалобе на нарушение закона

Жалоба на нарушение закона (*stížnost pro porušení zákona*) является одним из видом экстраординарных средств обжалования итоговых решений по уголовному делу (*timořádný opravný prostředek*), вступивших в законную силу, при этом это производство является субсидиарным по отношению к остальным способам пересмотра уголовных дел. Так, в силу смысла закона в порядке производства по жалобам на нарушение закона не могут быть рассмотрены доводы, направленные на изменение выводов о фактических обстоятельствах дела, которые являются предметом возобновления производства³³⁹. Жалоба на нарушение закона, поданная наряду с кассационной жалобой, подлежит рассмотрению в одном производстве (ч. 2 ст. 266а). Субсидиарность жалобы на нарушение закона также предопределена и тем, что она может быть рассмотрена лишь в той части заявленных доводов, в которых Верховный суд не принимал еще решение в состоявшемся кассационном производстве³⁴⁰.

В порядке производства по жалобам на нарушения закона могут быть обжалованы только вступившие в законную силу решения суда, а также решения государственного обвинителя по уголовному делу (ч. 1 ст. 266). Поскольку закон не ограничивает перечень обжалуемых решений, то в данном порядке могут быть обжалованы как итоговые решения по делу (приговоры, уголовные приказы, постановления о прекращении производства по делу в связи с примирением с потерпевшим или по иным основаниям), которыми разрешается вопрос вины, так и промежуточные решения (постановления о возвращении уголовного дела государственному обвинителю, постановления об избрании меры пресечения и так далее)³⁴¹. Важным признаком таких решений является наличие у них свойства вступать в законную силу, что делает невозможным обжаловать такие решения, как

³³⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.03.2004, sp. zn. 4 Tz 224/2003 [Электронный ресурс] // Nejvyšší soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/38A6B24FA3BAB080C1257A4E00650685 (Дата обращения: 09.06.2022).

³⁴⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.09.2005, sp. zn. 4 Tz 134/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek / URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5088/> (Дата обращения: 10.06.2022).

³⁴¹ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 760.

передачу государственным обвинителем дела в суд, постановления о назначении судебной экспертизы по делу и так далее³⁴². Этим и обусловлено одно из ограничений, применяемых при решении вопроса о возможности подачи жалобы на нарушение закона. Следовательно, может быть обжаловано решение в той части, в которой оно вступило в силу³⁴³. Например, в части назначения наказания решение было отменено и направлено на новое рассмотрение, а в части установления вины в совершении конкретного деяния – нет. В этом случае жалоба на нарушение закона может быть подана только в части выводов о вине.

Закон по общему правилу также прямо исключает возможность обжаловать в порядке производства по жалобе на нарушение закона решения Верховного суда Чешской Республики (ч. 1 ст. 266), более того – решения, принятые Верховным судом в порядке кассации, прямо законом исключены из предмета обжалования (ст. 265n). На сегодняшний день по сути исключение составляют только дела о реабилитации, возникающие в связи с тем, что лицо было осуждено Верховным судами Словакии и Чехии³⁴⁴ (ч. 2 ст. 30 и ст. 31).

Право на обжалование

Единственным субъектом принесения жалобы на нарушение закона в соответствии с ч. 1 ст. 266 УПК Чехии является министр юстиции Чешской Республики. Министр юстиции как представитель государства, не являясь стороной уголовного судопроизводства, имеет право вмешиваться таким способом в разрешение уголовных дел с целью устранения наиболее серьезных и значительных ошибок, чтобы гарантировать стабильность судебных решений, принятых без нарушений закона, и не допускать формирования негативной судебной практики³⁴⁵. А потому лицо, желающее инициировать обращение

³⁴² Sekvard O. *Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení* : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 77.

³⁴³ Visinger R. *Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních*. – Praha: Walters Kluwer, a.s., 2015. – s. 152.

³⁴⁴ Zákon č. 119/1990 Sb. (Zákon o soudní rehabilitaci) [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1990-119> (Дата обращения: 07.06.2022).

³⁴⁵ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 10.06.2022).

министра юстиции с жалобой на нарушение закона, должно подать об этом соответствующее прошение, которое после изучения может быть удовлетворено. Такое обращение может быть подано через соответствующую службу государственного обвинителя, который ее предварительно изучит и передаст в министерство для рассмотрения по существу³⁴⁶, либо напрямую в министерство. Также кассационные жалобы, поданные непосредственно самими обвиняемыми, могут передаваться Верховным судом в министерство юстиции в качестве такого прошения³⁴⁷. Поданное обращение рассматривается по существу, в случае признания его обоснованным, министерство готовит и подает жалобу на нарушение закона, однако данное решение является правом, а не обязанностью министра юстиции³⁴⁸.

Между тем доводы для подачи прошения не могут повторять доводы ранее заявленных кассационных жалоб, связанные с действиями по переоценке доказательств, поскольку жалоба на нарушение закона должна содержать собственные доводы, имеющие особое значение, указывающие на существенные нарушения закона, допущенные как в производстве по делу, так и в формулировании выводов суда по делу³⁴⁹.

Данные, опубликованные на официальном портале Министерства юстиции Чехии, свидетельствуют о том, что в год министерство получает около 650–800 обращений³⁵⁰, из которых примерно 8% удовлетворяется и министр юстиции подает жалобу. Более подробные статистические сведения представлены в таблице №7.

³⁴⁶ Vyhláška č. 23/1994 Sb. (Vyhláška Ministerstva spravedlnosti o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli) [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1994-23> (Дата обращения: 07.06.2022).

³⁴⁷ Visinger R. *Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 75.

³⁴⁸ Sekvard O. *Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 80.

³⁴⁹ Visinger R. *Vše, co advokát potřebuje vědět o stížnostech pro porušení zákona, ale nechce se zeptat // Bulletin advokacie*. – 2012. – č. 10. – s. 26.

³⁵⁰ Данное число не является значительным. В среднем в Чешской Республике к уголовной ответственности привлекается 87 732 человека в год, соответственно количество обращений составляет менее одного процента от числа осужденных в год лиц.

Таблица №7. Сведения о количестве поданных министром юстиции жалоб на нарушение закона за 2015 – 2020 гг.

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Поступило ходатайство о подаче жалоб на нарушение закона министру юстиции ЧР	698	863	790	617	660	771
Количество поданных жалоб на нарушение закона министром юстиции ЧР	30 (4,3%)	68 (7,9%)	94 (11,9%)	47 (7,6%)	101 (15,3%)	49 (6,3%)

Источник: Официальный портал Министерства юстиции Чешской Республики³⁵¹.

Министр юстиции не ограничен в сроках подачи жалобы на нарушение закона³⁵², однако, существенные ограничения установлены предусмотренными законом основаниями для подачи жалобы, полного исключения ревизионного подхода к производству по жалобе на нарушение закона и действием принципа запрета поворота к худшему.

Так, жалоба может быть подана только по следующим основаниям (ч. 1 ст. 266):

- 1) обжалуемое решение содержит существенное нарушение закона в выводах;
- 2) или обжалуемое решение суда было постановлено в результате неправильно проведенного производства.

При этом под *существенным нарушением закона* в выводах суда понимается существенное противоречие между нормой примененного закона и содержанием выводов суда, в том числе применение в деле неправильной нормы права, неправильное применение норм материального права, нарушение принципов уголовного процесса в целом³⁵³.

Кроме того, ч. 2 ст. 266 УПК Чехии устанавливает нормативное ограничение на обжалование выводов суда по назначению наказания. Назначенное наказание

³⁵¹ Přehled trestních věcí, které byly přezkoumány Ministerstvem spravedlnosti na základě podnětů ke stížnosti pro porušení zákona [Электронный ресурс] // Justise.cz / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://justice.cz/web/msp/stiznosti-pro-porusení-zákona> (Дата доступа: 07.06.2022).

³⁵² Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – 80-81.

³⁵³ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 177-180.

можно обжаловать только если размер и вид назначенного наказания явно не соответствует характеру совершенного преступления или абсолютно не учитывает особенности личности обвиняемого, назначенное наказания находится в явном противоречии к целям наказания. Речь идет о явной несоразмерности назначенного наказания установленным обстоятельствам дела, чем нарушаются требования ч. 4 ст. 3 УК Чехии³⁵⁴. Однако, практикой не признается за допустимое основание подавать жалобу на нарушение закона в случаях несогласия министра юстиции с назначенными испытательными сроками (при назначении условного лишения свободы)³⁵⁵.

Неправильно проведенное производство является по сути таким, в ходе которого существенно были нарушены требования уголовно-процессуального закона, то есть допущены нарушения самых фундаментальных процессуальных правил, в результате чего было принято решение³⁵⁶. Например, решение принято с нарушением правил подсудности, неправильное применение правил преюдиции, использование недопустимого доказательства в доказывании по делу, нарушение принципа запрета поворота к худшему и так далее³⁵⁷. Однако между допущенным нарушением процессуального закона и итоговым решением, вступившим в законную силу, должна существовать прямая причинно-следственная связь, например, нельзя обжалуя решение суда второй инстанции ссылаться на процедурные нарушения, допущенные судом первой инстанции³⁵⁸.

Жалоба на нарушение закона может быть подана как против интересов обвиняемого, так и в его защиту. При этом при подаче жалобы против интересов обвиняемого необходимо учитывать следующее. В силу ч. 4 ст. 266 УПК Чехии

³⁵⁴ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – 79.

³⁵⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.04.2010, sp. zn. 4 Tz 8/2010 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1DDDD248143DDEE1C1257A4E0065F59B (Дата обращения: 09.06.2022).

³⁵⁶ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 761.

³⁵⁷ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 185-186.

³⁵⁸ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 08.06.2022).

нельзя подать жалобу на нарушение закона, если указанное в ней нарушение явилось следствием выполнения судами требований ч. 4 ст. 259, ч. 2 ст. 264, ст. 273 или п. в ст. 289 УПК Чехии, которыми устанавливается абсолютный запрет ухудшать положение обвиняемого в новом рассмотрении дела после отмены состоявшегося ранее решения, произведенного на основании поданной в защиту интересов обвиняемого жалобы. Приведение министром юстиции аргумента о несоответствии закону выводов суда и противоречий между описательной и мотивировочной части обжалуемого решения повлечет признание жалобы неприемлемой³⁵⁹.

В части ограничений оснований для подачи жалобы на нарушение закона необходимо учитывать и другие проявления действия принципа запрета поворота к худшему. Ранее действовала редакция статьи 272 УПК Чехии, которая позволяла отменять состоявшиеся решения, если была подана жалоба на нарушение закона против интересов обвиняемого в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения по делу, и такая жалоба была рассмотрена в течение трех месяцев Верховным судом. Однако, принятием постановления Пленума Конституционного суда Чехии от 31.10.2001 №Pl. 15/01³⁶⁰ данная норма была признана неконституционной и утратила свою силу. В обоснование своего решения Конституционный суд привел следующие аргументы. С учетом того, что данное средство обжалования доступно только министру юстиции, возникает диспропорция, которая влечет недоступность равных возможностей обжаловать состоявшееся решение обвиняемому, т.е. нарушается принцип равенства в использовании средств защиты (*princíp "rovnosti zbrání"*), а потому при наличии возможности подать кассацию против интересов обвиняемого, жалоба на нарушение закона в большей степени должна служить:

³⁵⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.03.2002, sp. zn. 4 Tz 319/2001 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B0C00FEA1CDF959BC1257A4E0068C696 (Дата обращения: 09.06.2022).

³⁶⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 31.10.2001 sp.zn. Pl. 15/01 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=40728> (Дата обращения: 08.06.2022).

а) либо устранению таких ошибок, допущенных нарушений закона при рассмотрении дела, которые по своему значению превосходят ценность стабильности состоявшегося судебного решения;

б) либо формированию единообразной судебной практики по наиболее значимым вопросам применения норм права (при наличии несогласованности между ними, пробелов регулирования и т.д.).

Фактически, признавая ст. 272 УПК Чехии недействительной, Конституционный суд оставил единственное правовое значение результатов рассмотрения жалобы на нарушение закона, поданной против интересов обвиняемого, – для целей формирования единообразной правоприменительной практики (*pro futuro*), называя такие решения академическими (*akademický výrok*)³⁶¹, что в последствии нашло свое отражение и в положениях ч. 2 ст. 268 и ч. 1 ст. 269 УПК Чехии, предоставляя Верховному суду возможность принимать решение по жалобе на нарушение закона, не оказывающее влияние на законную силу обжалуемого решения суда. Таким образом, жалоба на нарушение закона, поданная только против интересов обвиняемого служит в большей степени для устранения ошибок и формирования единообразного подхода в судебной практике, чем изменению свойства *res judicata* в конкретном деле.

По своему содержанию *жалоба на нарушение закона* должна отвечать общим требованиям к подаваемым заявлениям (ч. 3 ст. 59), а именно содержать указание на то, какому суду адресовано обращение, от кого исходит, по какому делу, должна быть подписана и датирована. Помимо общих требований к оформлению, жалоба должна также содержать указание на то, какое именно решение обжалуется, в каком объеме и по каким основаниям, а также конкретные требования, адресованные к Верховному суду. В жалобе должно быть точно указано, подается ли она в защиту или против интересов обвиняемого (ч. 1 ст. 267). Наряду с жалобой

³⁶¹ См. комментарий к ст. 266: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 08.06.2022).

министр юстиции может ходатайствовать перед Верховным судом об отложении или прекращении исполнения обжалуемого решения (ч. 7 ст. 266).

Если судом будет установлено, что содержание жалобы на нарушение закона не отвечает требованиям закона, а именно – в ней не приведены основания для обжалования, то суд предоставит 14-дневный срок для устранения недостатков (ч. 1 ст. 266а). В течение указанного срока министр юстиции может изменить основания подачи жалобы, что в последующем будет невозможно сделать³⁶².

Также министр юстиции вправе отказаться от своей жалобы в любой момент времени до удаления Верховного суда для принятия решения по жалобе (ч. 6 ст. 266). Отказ должен быть заявлен письменно (ч. 4 ст. 59), по итогам его рассмотрения председатель судебного сената выносит постановление. При этом законодательно отсутствует обязанность получить согласие обвиняемого, если министр юстиции отказывается от поданной в защиту обвиняемого жалобы, как это предусмотрено от отказа от апелляционной и кассационной жалобы. Остается однозначно не разрешенным и вопрос может ли действующий министр юстиции отказаться от жалобы, поданной его предшественником. Поскольку в законе используется фраза (дословно): «министр юстиции, который ее подал», отдельными авторами высказывается точка зрения, согласно которой у нового министра юстиции нет права в силу прямого указания закона отказаться от такой жалобы³⁶³. Однако, представляется более убедительным иной подход. Если выйти за пределы простого грамматического толкования ч. 6 ст. 266 УПК Чехии и применить системное толкование, то становится очевидным, что право подачи жалобы принадлежит министру юстиции не как конкретному физическому лицу, а как должностному лицу – представителю государства, а потому полномочие отозвать жалобу связано с наличием у конкретного лица полномочий министра юстиции³⁶⁴.

³⁶² Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – 81.

³⁶³ Příbyl M. Poprask mezi právníky // Týden. – 2014. – č. 7. – s. 26 (цит. по: Kratochvíl V. Zpětvzetí stížnosti pro porušení zákona ministrem spravedlnosti – sukcesorem // Trestněprávní revue. – 2014. – №9. – s. 206).

³⁶⁴ Kratochvíl V. Zpětvzetí stížnosti pro porušení zákona ministrem spravedlnosti – sukcesorem // Trestněprávní revue. – 2014. – №9. – s. 208-209;

Суд

Как и в кассационном производстве только Верховный суд Чешской Республики является единственным судом, уполномоченным рассматривать жалобу на нарушение закона (ч. 1 ст. 266), а потому считается, что жалобе на нарушение закона всегда присущ полный деволутивный эффект³⁶⁵. Между тем представляется спорным данное утверждение, поскольку возможно возникновение ситуации, когда жалоба на нарушение закона, поданная после рассмотрения кассационной жалобы, будет рассматриваться вновь Верховным судом. Таким образом, не исключено, что одно и то же дело (пусть и по разным основаниям, в разных производствах) будет дважды пересмотрено одним и тем же судом, что явно нельзя признать проявлением полного деволутивного эффекта.

Как и при рассмотрении кассационных жалоб жалобы на нарушение закона подлежат рассмотрению в сенатах Верховного суда, состоящих из трех судей уголовной коллегии Верховного суда Чехии, либо при наличии оснований (ст. 20 Закона «о судах и судьях») передаются на рассмотрение большого судебного сената уголовной коллегии Верховного суда, состоящего из 9 судей, если сенат при рассмотрении жалобы усмотрит необходимость принять решение по ней, которое войдет в противоречие с ранее принятыми решениями Верховного суда по аналогичным вопросам³⁶⁶. Из приведенных данных в таблице №8 рассмотрение жалоб большим сенатом является исключительным (за последние семь лет в этом составе не рассмотрено ни одной жалобы на нарушение закона, при этом в ежегодных сведениях о деятельности суда упоминается лишь один случай рассмотрения жалобы в 2011 году³⁶⁷).

³⁶⁵ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 10.06.2022).

³⁶⁶ Более подробно см. в §1 настоящей главы.

³⁶⁷ Výroční zpráva Nejvyššího soudu 2014 – 2015. – Brno: Nejvyšší soud, 2016. – s. 77.

Таблица №8. Количество рассмотренных
Верховным судом Чешской Республики
жалоб на нарушение закона в 2015–2021 гг.

Показатель	2015 ³⁶⁸	2016 ³⁶⁹	2017 ³⁷⁰	2018 ³⁷¹	2019 ³⁷²	2020 ³⁷³	2021 ³⁷⁴
Жалоб с предыдущего года (Tz, Převzato)	6	5	9	5	8	14	8
Поступило новых жалоб (Tz, Nově padlo)	29	73	98	46	104	49	136
Рассмотрено жалоб (Tz, Vyřízeno), из них:	30	69	102	43	98	55	119
–рассмотрено Большим судебным сенатом	0	0	0	0	0	0	0

Пределы прав суда при рассмотрении жалоб на нарушение закона

Если жалоба на нарушение закона отвечает формальным критериям и в ее рассмотрении не было отказано в закрытом заседании Верховного суда (ч. 1 ст. 268), Верховный суд законность и обоснованность обжалуемых выводов суда исключительно в том объеме и по тем основаниям, которые приведены в жалобе (ч. 3 ст. 267).

С введением кассационного производства законом №265/2001, возможность применения *ревизионного подхода* была полностью исключена в производстве по жалобам на нарушение закона. Суд связан исключительно с доводами жалобы, которые определяют предмет и пределы судебного разбирательства³⁷⁵. Так, например, если министр юстиции обжалует выводы о наказании, и суд принимает решение их отменить, а дело направить на новое рассмотрение, то суд не может отменить связанный с решением о наказании вывод о вине (как сделал бы это в апелляционном или кассационном производстве), поскольку министр юстиции не

³⁶⁸ Výroční zpráva Nejvyššího soudu 2014 – 2015. – Brno: Nejvyšší soud, 2016. – s. 78.

³⁶⁹ Ročenka Nejvyššího soudu 2016. – Brno: Nejvyšší soud, 2017. – s. 45.

³⁷⁰ Ročenka Nejvyššího soudu 2017. – Brno: Nejvyšší soud, 2018. – s. 49.

³⁷¹ Ročenka Nejvyššího soudu 2018. – Brno: Nejvyšší soud, 2019. – s. 46.

³⁷² Ročenka Nejvyššího soudu 2019. – Brno: Nejvyšší soud, 2020. – s. 48.

³⁷³ Ročenka Nejvyššího soudu 2020. – Brno: Nejvyšší soud, 2021. – s. 46.

³⁷⁴ Ročenka Nejvyššího soudu 2021. – Brno: Nejvyšší soud, 2022. – s. 51.

³⁷⁵ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní. – 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 981.

заявлял об этом в своей жалобе³⁷⁶. Таким образом, следует, что производство по жалобе на нарушение закона построено на принципе (как он обозначается в чешской теории уголовного процесса) обязательности средства обжалования (*vázanosti opravným prostředkem*).

Жалоба на нарушение закона подлежит рассмотрению (как и в кассационном производстве) только в отношении того лица, в защиту или против интересов которого она была подана (ч. 3 ст. 266, ч. 3 ст. 267). Ограничение пределов по кругу лиц касается только одного случая, предусмотренного ч. 5 ст. 267: если суд удовлетворяет жалобу на нарушение закона в пользу одного лица, то суд может принять решение и в отношении других соучастников, которые были осуждены обжалуемым решением. В данном случае вновь проявляется принцип *beneficium cohaesionis*, однако в случае с жалобой на нарушение закона его действие обусловлено еще и необходимостью выравнивать возможности всех осужденных соучастников, при производстве в отношении которых был нарушен закон, но не все из них были упомянуты в жалобе министром юстиции³⁷⁷. Так, например, в деле 4 Tz 156/2005 министр юстиции жалобой на нарушение закона добивался отмены приговора Высшего суда в Праге, которым два лица были осуждены за кражу. В обоснование своей жалобы министр указал, что судами первой и второй инстанции были нарушены требования уголовно-процессуального закона о проведении доказывания по делу, оценки доказательств в суде первой и второй инстанции, выразившиеся в том, что суд второй инстанции отказал в рассмотрении апелляционной жалобы, хотя сторона защиты оспаривала фактические обстоятельства дела и приводила в обоснование новые доказательства, которые не изучались судами. Верховный суд с доводами жалобы согласился, приговор отменил как в отношении лица, в защиту которого жалоба была подана, так и в

³⁷⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.11.2005, sp. zn. 4 Tz 110/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/6D3BFBD49EB3C2C0C1257A4E0065B2F1 (Дата обращения: 11.06.2022).

³⁷⁷ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 12.06.2022).

отношении второго обвиняемого, поскольку допущенные нарушения оказали существенное влияние и на выводы об его вине³⁷⁸.

Последним изъятием из абсолютного действия принципа связанности со средством обжалования является полномочие Верховного суда, предусмотренное ч. 2 ст. 269 УПК Чехии. Так, если нарушение закона было допущено против интересов обвиняемого, Верховный суд:

- 1) отменяя неполный или неправильный вывод, проверит и в случае установления допущенных нарушений закона отменит и предшествовавшее этому выводу производство по делу;
- 2) отменяя вывод о вине (даже частично), всегда отменяет вывод о наказании и дальнейшие связанные с ним выводы;
- 3) отменяя обжалуемое решение суда, отменяет и другие решения по делу, которые основаны на обжалованном решении суда.

При этом суд всегда стремится минимизировать последствия своего решения для *res judicata* всего дела, поскольку, если допущенное нарушение касается только вывода, который можно обособить от других, то обжалуемое решение должно быть отменено только в части такого вывода. Так, например, выводы о наложении дополнительных ограничений на лицо можно отделить от выводов о наказании в виде условного лишения свободы³⁷⁹, вывод о необходимости исполнять лишение свободы в учреждении конкретного типа может быть отделен от вывода о размере назначенного наказания³⁸⁰ и так далее.

Существенно ограничен суд и в возможности принять новое решение по делу. Так, признав жалобу на нарушение закона обоснованной, Верховный суд может отменить обжалуемое решение суда полностью или частично и направить

³⁷⁸ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 01.02.2005, sp. zn. 4 Tz 156/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/64814FE8BD59FB9FC1257A4E0068D5D3 (Дата обращения: 12.06.2022).

³⁷⁹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26.10.2005, sp. zn. 4 Tz 106/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/E51692C07FB950D8C1257A4E0068B32D (Дата обращения: 12.06.2022).

³⁸⁰ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.12.2006, sp. zn. 4 Tz 164/2006 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/CCB1DA816E33C484C1257A4E00691286 (Дата обращения: 12.06.2022)

дело на новое рассмотрение (ч. 1 ст. 270). При этом суд может дать обязательные указания о необходимости восполнить недостатки проведенного доказывания по делу либо осуществить конкретные процессуальные и иные действия (ч. 4 ст. 270), которые будут обязательны как для суда, государственного обвинителя, так и для органов полиции, расследующих уголовное дело³⁸¹. В этом проявляется кассационная природа³⁸² производства по жалобам на нарушение закона. В то же время Верховный суд, отменив обжалуемое решение, может и сам принять новое решение по делу (ч. 1 ст. 271), однако, это полномочие, основанное на апеллиционном принципе, имеет весьма ограниченное применение.

Так, сам суд по итогам рассмотрения жалобы на нарушение закона не может:

- 1) признать обвиняемого виновным в совершении преступления, если за его совершение он был оправдан или уголовное преследование было прекращено (п. а ч. 1 ст. 271);
- 2) признать обвиняемого виновным в совершении более тяжкого преступления, чем то, за которое он был признан виновным обжалуемым решением суда (п. б ч. 1 ст. 271);
- 3) назначить обвиняемому наказание в виде лишения свободы сроком от 20 до 30 лет, либо пожизненное лишение свободы (п. с ч. 1 ст. 271).

В любом случае, Верховный суд не может принять новое решение, если в ходе производства по жалобе на нарушение закона он не проводил дополнительное доказывание по делу³⁸³, а из имеющихся материалов дела принять новое решение невозможно. Это свидетельствует о существенно ограниченном, исключительном проявлении апеллиционного принципа в производстве по жалобе на нарушение закона, однако, Верховный суд достаточно часто со ссылкой на необходимость рассмотрения дела в разумный срок и для разумной процессуальной экономии, без

³⁸¹ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni_7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 12.06.2022).

³⁸² Pipek J. Principy apelace a kasace a jejich uplatnění v odvolání v Československém trestním řízení. – Praha, 1980. – s. 36-39.

³⁸³ Šámal P. Opravné prostředky v trestním řízení. Stížnost pro porušení zákona. Obnova řízení. – Praha: C.H. Beck, 1999. – s. 48-49.

проведения дополнительного доказывания по делу принимает окончательные решения по делу³⁸⁴.

С учетом того, что жалоба на нарушение закона является квалифицированной, то есть подаваемой профессиональным субъектом, проходит два уровня своеобразной фильтрации: первая – при изучении министром юстиции материалов дела и доводов прошения о подаче жалобы, вторая – при поступлении жалобы на нарушение закона в суд, то и высок процент их удовлетворения судом. Как свидетельствуют статистические данные, Верховный суд отказывает в рассмотрении лишь 5–10% жалоб на нарушение закона. Подавляющее большинство жалоб Верховным судом удовлетворяется, о чем свидетельствуют данные, приведенные в таблице №9.

Таблица №9. Результаты рассмотрения жалоб на нарушение закона Верховным судом Чешской Республики (все составы суда) в 2015–2020 гг.

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Рассмотрено жалоб Верховным судом ³⁸⁵ , из них:	30	69	102	43	98	55
– удовлетворено ³⁸⁶	26	62	86	43	95	37
– отказано в рассмотрении	4	5	8	4	5	5
– отозвано министром юстиции	0	1	0	0	0	1

Примечание: автор не может обоснованно пояснить аномалии в показателях 2019 года. Возможно, причина кроется в сопоставлении данных из разных источников.

Порядок рассмотрения жалобы на нарушение закона

Поскольку жалоба на нарушение закона подается непосредственно в Верховный суд, то производство по жалобе начинается со стадии подготовки, которую в других производствах осуществляют суды первой инстанции. В рамках

³⁸⁴ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015. – s. 316.

³⁸⁵ Výroční zpráva Nejvyššího soudu 2014 – 2015. – Brno: Nejvyšší soud, 2016. – s. 78; Ročenka Nejvyššího soudu 2016. – Brno: Nejvyšší soud, 2017. – s. 45; Ročenka Nejvyššího soudu 2017. – Brno: Nejvyšší soud, 2018. – s. 49; Ročenka Nejvyššího soudu 2018. – Brno: Nejvyšší soud, 2019. – s. 46; Ročenka Nejvyššího soudu 2019. – Brno: Nejvyšší soud, 2020. – s. 48; Ročenka Nejvyššího soudu 2020. – Brno: Nejvyšší soud, 2021. – s. 46; Ročenka Nejvyššího soudu 2021. – Brno: Nejvyšší soud, 2022. – s. 51.

³⁸⁶ Здесь и далее до конца таблицы: Přehled trestních věcí, které byly přezkoumány Ministerstvem spravedlnosti na základě podnětů ke stížnosti pro porušení zákona [Электронный ресурс] // Justise.cz / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://justice.cz/web/msp/stiznosti-pro-porueni-zakona> (Дата доступа: 07.06.2022).

подготовки председатель сената Верховного суда должен проверить соответствие жалобы формальным требованиям (жалоба подписана министром юстиции, содержит все обязательные элементы по содержанию), истребовать материалы дела (если они не были приложены к жалобе)³⁸⁷. В случае установления формальных нарушений при подготовке жалобы (например, жалоба на нарушение закона не мотивирована), председатель сената предложит министру юстиции устранить недостатки в течение 14 дней, о чем уведомит его. Если с жалобой на нарушение закона было подано и ходатайство министра юстиции о приостановлении или прекращении исполнения обжалуемого решения (ч. 7 ст. 266), то назначается закрытое заседание³⁸⁸. Кроме того, в порядке подготовки жалобы на нарушение закона к рассмотрению копия жалобы и приложения к ней рассылаются участникам по делу с предложением предоставить отзывы³⁸⁹.

УПК Чехии в статье 276 предусматривает возможность председателю судебного сената с целью проверки обоснованности доводов поданной жалобы на нарушение закона провести доказывание по отдельным обстоятельствам, то есть истребовать сведения и документы, совершать иные действия, предусмотренные главой пятой закона. Однако, такое доказывание, состоящее в исследовании отдельных доводов жалобы, должно носить узконаправленный характер (как и в кассационном производстве)³⁹⁰.

По общему правилу рассмотрение жалоб на нарушение закона производится в открытом заседании, с участием государственного обвинителя, министра юстиции или уполномоченного им представителя, обвиняемого и его защитника, иных лиц (ч. 1 ст. 274). При этом только участие государственного обвинителя является обязательным. Само открытое заседание проходит в классической форме,

³⁸⁷ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 260-261.

³⁸⁸ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 262.

³⁸⁹ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 10.06.2022).

³⁹⁰ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 83.

которое по структуре своей полностью соответствует порядку рассмотрения кассационной жалобы. Заседание начинается с объявления состава суда, доклада дела, стороны озвучивают доводы жалобы и возражения, в их отсутствие и при наличии письменных возражений они оглашаются председателем сената или указанным им судьей, после чего если требуется исследуются отдельные материалы дела и полученные доказательства, после чего следуют прения и суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения³⁹¹. Решение суда подлежит устному оглашению (ч. 1 ст. 274а).

Жалоба на нарушение закона может быть рассмотрена и в закрытом заседании (то есть без вызова сторон) в следующих случаях:

- 1) подача жалобы на нарушение закона не допускается законом (п. а ч. 1 ст. 268);
- 2) жалоба на нарушение закона подана за пределами срока (п. б ч. 1 ст. 268)³⁹²;
- 3) жалоба на нарушение закона является необоснованной (п. с. ч. 1 ст. 268);
- 4) если обвиняемый и иные участники, на интересы и права которых рассмотрение жалобы на нарушение закона оказывает прямое влияние, выразили согласие с рассмотрением жалобы в закрытом заседании (ч. 4 ст. 274).

По аналогии с кассационным производством в случае недопустимости жалобы по п. а ч. 1 ст. 268 УПК Чехии, помимо надлежащего субъекта подачи жалобы, речь идет о попытке обжаловать:

- решения, которые обжалованию не подлежат (обжалуется не решение суда или государственного обвинителя, решения, которое не вступило в законную силу и т.д.);

³⁹¹ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 12.06.2022).

³⁹² Данное основание отменой ст. 272 УПК Чехии утратило свое значение. В настоящий момент времени de jure ограничений по сроку подачи жалоб законом не установлено.

- решения суда первой инстанции при наличии решения суда второй инстанции по делу;
- обжалуется не вывод в решении суда (государственного обвинителя), а его обоснование³⁹³;
- решение обжалуется только на основании новых доводов и доказательств, что является предметом рассмотрения возобновления производства и т.д.³⁹⁴

В части основания, предусмотренного п. с ч. 1 ст. 268 УПК Чехии, также работает аналогия с кассационным производством. Явно необоснованная жалоба не подлежит рассмотрению. С учетом того, что жалоба на нарушение закона может быть подана только на самые существенные нарушения закона, суд не может признать мотивированной жалобу, в которой оспаривается установление фактических обстоятельств, влияющих на выводы суда о вине и наказании, если установлению этих фактических обстоятельств в деле не предшествовало существенное нарушение норм материального или процессуального закона³⁹⁵, либо допущенное нарушение не оказало существенного влияния на исход дела³⁹⁶, а само нарушение не имеет правового значения для формирования правильной правоприменительной практики. Также явно необоснованной будет признана жалоба, единственным основанием которой будет допущенное нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в неполном исследовании доказательств (например, не проведение допроса свидетеля, отказ в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля), однако, которое само по себе не могло повлиять на правильность выводов суда и исход дела³⁹⁷.

³⁹³ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24.04.2019, sp. zn. 8 Tz 46/2018 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7836/> (Дата обращения: 10.06.2022).

³⁹⁴ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015. – s. 372-373.

³⁹⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19.12.2017, sp. zn. 7 Tz 90/2017 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/DF3D28F99EA72993C125824700368AA5 (Дата обращения: 11.06.2022).

³⁹⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15.08.2012, sp. zn. 6 Tz 50/2012 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1185B847D9B3C994C1257A7C0029B7A4 (Дата обращения: 11.06.2022).

³⁹⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.02.2007, sp. zn. 4 Tz 90/2006 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8D69EA0719DBF409C1257A4E006AC39D (Дата обращения: 11.06.2022).

Отказывая в рассмотрении жалобы по основаниям, предусмотренным ст. 268 УПК Чехии, Верховный суд принимает мотивированное постановление об этом, которое дальнейшему обжалованию не подлежит³⁹⁸.

Верховный суд в закрытом заседании может удовлетворить жалобу на нарушение закона, если он:

- 1) отменяя обжалуемое решение, передает дело на новое рассмотрение и принятие нового решения (п. а ч. 3 ст. 274);
- 2) передает дело для дополнительного рассмотрения с целью устранения неполноты в выводах или устранения ошибки в обжалуемом выводе (п. б ч. 3 ст. 274);
- 3) устанавливает факт того, что нарушение закона было в пользу обвиняемого, то есть принимает то самое академическое решение по жалобе на нарушение закона (п. с ч. 3 ст. 274), которое не оказывает влияние на законную силу обжалуемого решения, а служит для целей формирования правоприменительной практики³⁹⁹.

По итогам рассмотрения жалобы на нарушение закона суд принимает свое решение в двух формах:

- 1) приговора (*rozsudek*), если Верховный суд принимает решение по существу жалобы на нарушение закона, в том числе отменяя полностью или частично обжалуемое решение или принимая академическое решение (ч. 3 ст. 274);
- 2) постановления (*usnesení*) во всех остальных случаях.

Отменяя полностью или частично судебное решение, Верховный суд может дать указания о необходимости и способе устранения ошибок. Такие указания являются обязательными как для суда первой и второй инстанций, так и для государственного обвинителя (ч. 4 ст. 270). В любом случае на новое рассмотрение

³⁹⁸ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 10.06.2022).

³⁹⁹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11.04.2017, sp. zn. 7 Tz 5/2017 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/205E2AF8CF13B05BC12581410030F2F5 (Дата обращения: 11.06.2022).

дела распространяется в полной мере действие принципа запрета поворота к худшему (ст. 273). С учетом того, что против интересов обвиняемого решение может носить только академическое значение, не оказывающее влияние на законную силу обжалуемого решения, по разрешенным уголовным делам, ценность этого принципа фактически утрачивает свою актуальность. Однако, во всех других случаях (отмена решения государственного обвинителя, направление дела на новое рассмотрение после отмены уголовного приказа и т.д.) запрет на поворот к худшему действует в полной мере⁴⁰⁰.

Из проведенного анализа следует, что производство по жалобе на нарушение закона представляет собой экстраординарный пересмотр вступивших в законную силу решений суда, государственного обвинителя по делу, направленный прежде всего на устранение существенных ошибок применения действующего законодательства при производстве по уголовным делам и разрешение имеющих для судебной практики правовых вопросов.

Инициатива на подачу жалобы на нарушение принадлежит только министру юстиции. Поэтому производство по ней носит субсидиарный характер и не может собой подменять возможность пересмотра состоявшихся решений в кассационном порядке или в порядке возобновления производства. Несмотря на то, что законом срок подачи такой жалобы не ограничен, добиться отмены и дальнейшего пересмотра итогов уголовного дела против интересов обвиняемого невозможно, поскольку в таком случае может быть принято решение по жалобе, которое не отменяет законную силу состоявшегося решения, а лишь формулирует обязательные для использования в дальнейшей практике указания (академические решения, решения *pro futuro*).

В данном производстве невозможно добиваться пересмотра фактических обстоятельств по делу, если только выводы о фактах не стали результатом

⁴⁰⁰ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 12.06.2022).

существенного нарушения закона, допущенного при рассмотрении дела, которое состоит в прямой причинно-следственной связи с выводами о фактах (то есть когда доводы жалобы на нарушение закона имеют по сути правовой характер).

Жалоба на нарушение закона предопределяет объем пересмотра состоявшихся решений как по основаниям, так и по требованиям, поскольку данному производству абсолютно не присущи ревизионные начала, само производство построено на широком проявлении кассационного принципа с отдельными исключительными проявлениями апелляционного, позволяющего суду самостоятельно принять новое решение по делу в крайне ограниченном диапазоне.

§3. Правовое регулирование возобновления производства

Возобновление производства (*obnova řízení*) является одним из видов экстраординарных средств обжалования итоговых решений по уголовному делу (*mimořádný opravný prostředek*), вступивших в законную силу, прежде всего по вопросам факта. Возобновление производства имеет приоритет перед жалобой на нарушение закона, то есть, если существует возможность добиваться пересмотра состоявшегося решения по делу как путем подачи жалобы на нарушение закона, так и подачей ходатайства о возобновлении производства, то Верховный суд признает жалобу на нарушение закона неприемлемой, предоставив возможность рассмотреть ходатайство о возобновлении производства в первую очередь⁴⁰¹.

Возобновления производства можно добиваться только, если по делу принято вступившее в законную силу решение по существу дела (ст. 277):

- 1) приговор суда (обвинительный или оправдательный);
- 2) уголовный приказ;

⁴⁰¹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.02.2004, sp. zn. 4 Tz 30/2004 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/4199C5470B5CD8F6C1257A4E0068F9D7 (Дата обращения: 13.06.2022).

- 3) постановление о прекращении уголовного преследования;
- 4) постановление об условном прекращении уголовного преследования;
- 5) постановление о прекращении уголовного преследования в связи с примирением с потерпевшим;
- б) постановление о передаче дела в иной компетентный орган для рассмотрения в порядке административного или дисциплинарного производства.

Таким образом, возобновления производства можно добиваться только в том случае, если по делу принято окончательное и вступившее в законную силу решение по существу самого обвинения, которым по сути завершено производство. При этом не имеет значение, принято ли такое решение судом первой или второй инстанции, Верховным судом или государственным обвинителем⁴⁰². Единственным критерием доступности возобновления производства по приговорам Верховного суда, постановленным в кассационном порядке или в результате рассмотрения жалобы на нарушение закона, является то, что ими дело было разрешено по существу (приговором были установлены фактические обстоятельства)⁴⁰³. Указанный перечень решений, которые могут быть обжалованы в порядке возобновления производства, является ограниченным и не подлежит расширительному толкованию⁴⁰⁴.

Верховный суд Чешской Республики прямо исключил возможность добиваться возобновление производства по делам, которые были рассмотрены до 01.01.1993, судами как военными, так и судами, которые располагались на территории Словацкой Республики⁴⁰⁵. Хотя стоит отметить, что данное основание к сегодняшнему дню уже утратило свою актуальность.

⁴⁰² Sekvard O. *Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení* : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 89.

⁴⁰³ Drašík A., Fenyk J. a kol. *Trestní řád. Komentář. II. díl.* – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 13.06.2022).

⁴⁰⁴ Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 30.01.2013, sp. zn. Trjn 302/2012 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6773/> (Дата обращения: 13.06.2022).

⁴⁰⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.05.2006, sp. zn. 4 Tz 61/2006 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5276/> (Дата обращения: 14.06.2022).

Право на обжалование

Правом на принесение ходатайств на возобновление производства могут подать только уполномоченные на то участники уголовного судопроизводства (ст. 280):

- 1) государственный обвинитель;
- 2) обвиняемый;
- 3) лица, которые наделены правом принесения апелляционных жалоб в защиту обвиняемого.

Государственный обвинитель может подать ходатайство о возобновлении производства как в защиту интересов обвиняемого, так и против его интересов. При этом против интересов обвиняемого государственный обвинитель является единственным уполномоченным на принесение ходатайства о возобновлении производства лицом (ч. 2 ст. 280). Однако, как предусмотрено ст. 279 УПК Чехии, ходатайство государственного обвинителя недопустимо подавать против интересов обвиняемого, если:

- 1) истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, установленные уголовным законом на дату принесения ходатайства (п. а ч. 1 ст. 279);
- 2) истек срок в размере половины срока давности привлечения к уголовной ответственности со дня вступления итогового решения в законную силу⁴⁰⁶ (п. б ч. 1 ст. 279);
- 3) совершенное обвиняемым деяние попадает под решение Президента Чехии об амнистии или помиловании (п. с ч. 1 ст. 279);
- 4) обвиняемый умер (п. d ч. 1 ст. 279).

Обвиняемый может подать ходатайство о возобновлении производства только в защиту своего интереса. Наравне с ним также могут подать ходатайство о возобновлении производства в защиту интереса обвиняемого иные лица, к которым

⁴⁰⁶ Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 23.07.2002, sp. zn. 4 T 137/2002 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4763/> (Дата обращения: 13.06.2022).

в силу прямого указания в ч. 2 ст. 247 УПК Чехии относятся: родственники обвиняемого, состоящие в прямом родстве, приемные родители, приемные дети, супруг, партнер и сожитель. При этом указанные лица могут подать такое ходатайство и без согласия обвиняемого, а также и в случае смерти обвиняемого (ч. 3 ст. 280).

Ходатайство о возобновлении производства должно содержать:

- 1) указание на суд, куда подается ходатайство, номер дела, заявителя и его процессуального положения, даты составления жалобы и собственноручную подпись заявителя (ч. 3 ст. 59);
- 2) указание на то, какое именно решение обжалуется, по какому именно основанию, с приведением конкретных сведений о доказательствах или фактических обстоятельствах, которые по мнению заявителя должны быть учтены в данном деле при разрешении вопроса о возобновлении производства⁴⁰⁷.

Ходатайство о возобновлении производства может быть подано в форме документа на бумажном носителе (почтой или непосредственно через канцелярию суда), устно с занесением в протокол судебного заседания⁴⁰⁸, в электронном виде (направлена на официальный электронный адрес суда).

При этом право подать ходатайство о возобновлении производства предполагает сохранение тождественности лица и обстоятельств дела (*totožnost skutku a osoby*), что означает предметную связь между заявляемым ходатайством, его мотивами и основаниями с предметом рассмотренного дела по событию преступления и личности обвиняемого (ст. 277). Другими словами, нельзя заявить ходатайство о возобновлении производства, в котором приводятся основания по другому событию, не разрешенному обжалуемым итоговым решением по делу, или по другому лицу. Однако, если во вступившем в законную силу приговоре

⁴⁰⁷ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 13.06.2022).

⁴⁰⁸ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 13.06.2022).

виновным в совершении преступления было признано лицо, данные о личности которого указаны неверно, то исправить такую ошибку можно только путем возобновления производства. Верховный суд пришел к этому выводу, поскольку это не техническая ошибка, которая могла бы быть устранена в порядках ст. 131 УПК Чехии, апелляционного, кассационного производства и производства по жалобам на нарушение закона.

В порядке ст. 131 УПК Чехии – потому что это ошибка установления фактических обстоятельств (а не техническая погрешность), в апелляционном производстве – потому что приговор вступил в законную силу, в кассационном производстве и производстве по жалобе на нарушение закона – потому что вопросы факта в этих производствах не рассматриваются⁴⁰⁹.

Особые основания для подачи ходатайства о возобновлении производства предусмотрены и в ст. 278 УПК Чехии:

- 1) станут ли известными новые обстоятельства или доказательства (*nové skutečnosti a důkazy*), ранее неизвестные суду или государственному обвинителю при принятии решения, которые сами по себе или в совокупности с ранее установленными по делу позволяют обосновать принятие иного решения (ч. 1 ст. 278), в том числе и по виду и размеру назначенного наказания⁴¹⁰;
- 2) допущено ли должностным лицом органа полиции, государственным обвинителем или судьей при производстве по делу нарушение, за совершение которого позднее оно было осуждено, оказавшее влияние на принятое решение (ч. 4 ст. 278);
- 3) изменилось ли состояние здоровья обвиняемого, с которым закон связывает невозможность дальнейшего уголовного преследования (например, если окончательное решение по результатам условного

⁴⁰⁹ Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 07.08.2002, sp. zn. Třjn 309/2001 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4639/> (Дата обращения: 13.06.2022).

⁴¹⁰ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.09.2014, sp. zn. 8 Tz 36/2014 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1F6C2F016AA2DCA7C1257D8E0030640D (Дата обращения: 13.06.2022).

прекращения производства по делу не принято) или наоборот возможность дальнейшего уголовного преследования, если ранее уголовное преследование было прекращено в связи с тяжелым состоянием здоровья (ч. 2 и 3 ст. 278);

- 4) если сотрудничающий с правосудием обвиняемый, который был осужден приговором или уголовным приказом, нарушит условия соглашения при производстве против лиц, о деяниях которых он должен был свидетельствовать (ч. 5 ст. 278).

Также выделяют еще одно специальное основание (пятое) для возобновления производства, вытекающее из ч. 1 ст. 71 Закона №182/1993 «О Конституционном суде», а именно – признание недействительной примененную в деле норму закона решением Конституционного суда⁴¹¹. Однако суждение Конституционного суда по вопросу, хоть и схожему в данном деле, но высказанное в решении по другому делу, не является основанием для возобновления производства⁴¹².

Под *новыми обстоятельствами и доказательствами* понимается следующее. Новым обстоятельством признаются такие обстоятельства дела, которые не были предметом рассмотрения и доказывания при первоначальном рассмотрении дела. Новыми доказательствами признаются доказательства, которые не были известны суду и государственному обвинителю при первоначальном рассмотрении дела, но они связаны с установленными обстоятельствами по делу и могут оказать влияние на принятое решение, поэтому должны исследованы и оценены⁴¹³, и такие доказательства не были ранее приведены в материалах дела (даже если они не изучались в ходе судебного разбирательства по делу), а уж тем более, если они были положены в основу предшествовавшего решения, которое в последствии было отменено или изучалось

⁴¹¹ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní. – 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 990.

⁴¹² Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 03.05.2001, sp. zn. 3 Tz 82/2001 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4545/> (Дата обращения: 13.06.2022).

⁴¹³ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 13.06.2022).

в ходе текущего судебного разбирательства⁴¹⁴. Конституционный суд Чехии формулирует еще более строгий критерий к новым доказательствам и обстоятельствам, выражающийся в том, что новые обстоятельства и подтверждающие их доказательства вообще не должны были существовать на момент рассмотрения уголовного дела по существу⁴¹⁵.

При этом новые доказательства, которые предлагается суду изучить и оценить, должны подтверждать новые обстоятельства, которые в свою очередь должны иметь значение для правильности вывода о факте, изложенного в решении суда⁴¹⁶. Причем значение этих новых обстоятельств или доказательств должно носить серьезный характер, способный поставить под разумное сомнение выводы первоначального решения⁴¹⁷. Например, таким доказательством может стать новое заключение судебного эксперта, в котором он пришел к иным выводам, нежели тем, что были положены в основу первоначального решения⁴¹⁸.

При подаче ходатайства необходимо обосновать, что каждое из предлагаемых к рассмотрению новых обстоятельств или доказательств само по себе является новым и отвечает требованиям ст. 278 УПК Чехии, а также их совокупность должна быть существенной, чтобы усомниться с правильности установления фактических обстоятельств по делу в первоначальном решении, поэтому далеко не каждое новое доказательство является достаточным основанием для возобновления дела⁴¹⁹. Другими словами, представленная совокупность новых доказательств с учетом известных и ранее оцененных судом в первоначальном

⁴¹⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.09.2014, sp. zn. 8 Tz 37/2014 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/E6524C2E8C4BC304C1257D8E003069FE (Дата обращения: 13.06.2022).

⁴¹⁵ Usnesení Ústavního soudu ze dne 01.03.2002 sp.zn. IV. ÚS 792/02 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=4-792-02> (Дата обращения: 13.06.2022).

⁴¹⁶ Šámal P. Opravné prostředky v trestním řízení. Stížnost pro porušení zákona. Obnova řízení.– Praha: C.H. Beck, 1999. – s. 113–115.

⁴¹⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22.01.2008, sp. zn. 4 Tz 97/2007 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/51FA14533FAFFB59C1257A4E006522D3 (Дата обращения: 13.06.2022).

⁴¹⁸ Fryšták M. a kol. Aktuální judikatura k trestnímu řízení / 1. vyd. – Brno: Masarykova univerzita, 2014. – s. 430-431.

⁴¹⁹ Usnesení Ústavního soudu ze dne 14.04.2004 sp.zn. III. ÚS 62/04 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-62-04> (Дата обращения: 13.06.2022).

решении должна позволять обосновать иное решение по обстоятельствам уголовного дела⁴²⁰.

Лицо, подавшее ходатайство о возобновлении производства, может отозвать его путем подачи письменного заявления в суд первой инстанции до момента удаления суда для принятия решения по заявленному ходатайству (ч. 4 ст. 280). По заявлению об отказе от ходатайства о возобновлении производства решение принимается постановлением председателя судебного сената. При этом обвиняемый должен выразить согласие с отзывом ходатайства, поданного в его защиту иным лицом или защитником. Согласие не требуется получать, если ходатайство было подано государственным обвинителем или обвиняемый скончался. Отзыв ходатайства о возобновлении производства не препятствует его повторному внесению, как отозвавшим лицом, так и иным уполномоченным лицом, которое в своем ходатайстве использует те же доводы⁴²¹.

Суд

По общему правилу ходатайство о возобновлении производства приносится и рассматривается тем судом, который принял первоначальное решение по первой инстанции (ч. 2 ст. 281). Ходатайство о возобновлении производства на решение государственного обвинителя рассматривает суд, к компетенции которого отнесено рассмотрение данного дела по первой инстанции (ч. 1 ст. 281). Таким образом, все ходатайства о возобновлении производства по делу подлежат рассмотрению в основном районными судами или краевыми судами, поскольку именно они компетентны рассматривать уголовные дела по первой инстанции (ст. 16, 17). Для определения конкретного компетентного суда необходимо исходить из правовой квалификации, указанной в решении, на пересмотр которого направлено ходатайство. Однако если ходатайство содержит новые обстоятельства и

⁴²⁰ Usensení Ústavního soudu ze dne 17.01.2008 sp.zn. II. ÚS 1846/07 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=2-1846-07> (Дата обращения: 13.06.2022).

⁴²¹ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 94.

доказательства, которые указывают на иную квалификацию деяния, то компетентным будет суд, уполномоченный на рассмотрение такого деяния⁴²².

Законом предусмотрено дополнительное основание для передачи дела в краевой суд при рассмотрении ходатайства о возобновлении производства. Если государственный обвинитель приносит свое ходатайство о возобновлении производства краевому суду, то оно подлежит рассмотрению им даже тогда, когда решение по первой инстанции принимал районный суд, при условии, что новые обстоятельства и доказательства указывают на такую квалификацию деяния, которая подсудна краевому суду (ч. 3 ст. 281). Инициатива в данном случае может исходить только от государственного обвинителя⁴²³.

При этом ходатайство о возобновлении производства до 01.01.2022 по общему правилу рассматривалось тем же судьей (если изначально дело слушалось единолично судьей) или составом судебного сената, что признавалось не противоречащим основным правам и свободам⁴²⁴. Однако с принятием закона №220/2021⁴²⁵ в ч. 4 ст. 30 УПК Чехии внесено изменение, которое прямо запрещает председателю и заседателям судебного сената повторно рассматривать дело по ходатайству о возобновлении производства. Таким образом, судьи и заседатели, рассматривавшие изначально уголовное дело по существу, принимать участие в рассмотрении ходатайства о возобновлении производства не могут. При этом Верховный суд Чехии не усматривает в качестве основания для передачи дела в другой районный суд ситуацию, когда суд, которому подсудно данное дело, является малочисленным и податель ссылается на то, что другие судьи этого суда

⁴²² Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.03.2000, sp. zn. 4 To 250/2000 // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13432/> (Дата обращения: 14.06.2022).

⁴²³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 06.04.2004, sp. zn. 1 Ntd 9/2004 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4982/> (Дата обращения: 14.06.2022).

⁴²⁴ Usnesení Ústavního soudu ze dne 06.05.2009 sp.zn. III. ÚS 2460/08 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-2460-08> (Дата обращения: 14.06.2022).

⁴²⁵ Zákon č. 220/2021 Sb. [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-220> (Дата обращения: 14.06.2022).

независимо рассмотреть ходатайство не смогут в силу наличия у них тесных дружественных или профессиональных связей⁴²⁶.

Таким образом, возобновлению производства вообще не характерен девальютивный эффект, поскольку при подаче ходатайства дело не передается в вышестоящий суд (за исключением единственного основания, связанного с необходимостью соблюсти подсудность дела с учетом новых обстоятельств).

Пределы прав суда при рассмотрении ходатайства о возобновлении производства

Возобновление производства, являясь экстраординарным производством, лишено ревизионного подхода, что означает компетенцию суда рассмотреть заявленное ходатайство о возобновлении производства и принять решение по нему только в пределах тех доводов, которые приведены в самом ходатайстве⁴²⁷. Суд должен проверить, содержит ли заявленное ходатайство указание на обстоятельства, с которыми закон связывает саму возможность возобновления производства по делу. Однако при этом суд не может проверять законность и обоснованность состоявшегося решения⁴²⁸. Он лишь проверяет и оценивает новые доказательства (и обстоятельства) с точки зрения того, вступают ли они в противоречие с ранее полученными доказательствами и подтверждают ли они, тем самым, возникшие сомнения в правильности установленных обстоятельств дела⁴²⁹.

Кроме того, суд проводит проверку новых доказательств (и обстоятельств) только в отношении лица, в защиту или против интересов которого подано

⁴²⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16.02.2022, sp. zn. 7 Td 11/2022 [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/7-td-11-2022> (Дата обращения: 14.06.2022).

⁴²⁷ Rozsudek Nejvyššího soudu ČSFR ze dne 10.09.1991, sp. zn. 1 Tzf 9/91 [Электронный ресурс] // *Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek* / URL: <https://sbirka.nsouid.cz/sbirka/12207/> (Дата обращения: 14.06.2022).

⁴²⁸ Usnesení Ústavního soudu ze dne 15.04.2004 sp.zn. III. ÚS 62/04 [Электронный ресурс] // *NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky* / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-62-04> (Дата обращения: 14.06.2022).

⁴²⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 22.10.2019 sp.zn. III. ÚS 905/17 [Электронный ресурс] // *NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky* / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-905-17> (Дата обращения: 14.06.2022).

ходатайство о возобновлении производства по делу⁴³⁰. Исключением из данного правила является проявление принципа *beneficium cohaesionis*, закрепленное в ст. 285 УПК Чехии. В соответствии с указанной нормой, если суд удовлетворяет ходатайство о возобновлении производства по делу, поданное в защиту одного лица, а указанные в нем обстоятельства затрагивают интересы и других соучастников, то решение суда должно быть отменено, а производство по этому делу возобновлено в отношении всех лиц.

При рассмотрении ходатайства о возобновлении производства нет проявлений кассационного принципа, поскольку в данном производстве исследуются только вопросы факта, выявление новых обстоятельств и доказательств, которые могли бы оказать на состоявшееся решение суда в части установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. В связи с этим суд в ходе рассмотрения ходатайства осуществляет доказывание всеми доступными средствами, в том числе предусмотренными главой пятой УПК Чехии (ч. 1 ст. 282), а именно вправе в судебном заседании:

- допросить обвиняемого, свидетелей;
- получать объяснения специалиста и эксперта, назначать проведение экспертизы и получать заключение эксперта;
- исследовать документы и предметы, вещественные доказательства;
- проводить осмотры и так далее.

После же принятия решения о возобновлении производства суду могут перейти права суда первой инстанции, рассматривающего дело по существу (ч. 2 ст. 288).

Порядок рассмотрения ходатайства о возобновлении производства

При поступлении ходатайства о возобновлении производства по делу суд должен выполнить ряд действий:

⁴³⁰ Draštík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 13.06.2022).

- 1) оценить приемлемость поданного ходатайства по формальным основаниям и решить вопрос о возможности его дальнейшего рассмотрения;
- 2) рассмотреть ходатайство о возобновлении производства по существу в открытом заседании;
- 3) в случае удовлетворения ходатайства о возобновлении производства по делу, по которому первоначальное решение было принято в судебном производстве, продолжить рассмотрение дела.

Суд, получив ходатайство о возобновлении производства должен оценить его допустимость с формальной точки зрения и возможность дальнейшего производства по нему. Так, в силу ч. 2 ст. 286 УПК Чехии суд рассмотрит в закрытом судебном заседании ходатайство и *откажет* в его рассмотрении, если:

- 1) ходатайство о возобновлении производства подано неуполномоченным лицом (п. а ч. 1 ст. 283);
- 2) ходатайство о возобновлении производства подано с целью пересмотра решения или выводов решения, возобновление производства по которым не допускается законом (п. б ч. 1 ст. 283);
- 3) если возобновление производства не допускается по основаниям, предусмотренным ст. 279 УПК Чехии, то есть против интересов обвиняемого после истечения предусмотренного законом срока, в случае смерти обвиняемого, принятия в отношении обвиняемого акта Президента Чехии о помиловании или объявлении амнистии (п. с ч. 1 ст. 283).

Кроме того, суд откажет в рассмотрении ходатайства о возобновлении производства в закрытом заседании, если не усматривает основания для возобновления (то есть поданное ходатайство не отвечает требованиям ст. 278 УПК Чехии), при том, что заявленные в нем доводы и доказательства ранее были отклонены, то есть новое ходатайство является по сути повторно поданным (ч. 2 ст. 286). При этом, если новое ходатайство ссылается на ранее заявленные обстоятельства, однако в их обоснование приводятся новые доказательства, которые не упоминались в предыдущем ходатайстве, то такое ходатайство о

возобновлении производства подлежит рассмотрению по существу в открытом заседании⁴³¹.

Рассмотрение ходатайство о возобновлении производства по существу всегда проходит в открытом заседании (ч. 1 ст. 286), в котором помимо государственного обвинителя принимают участие обвиняемый, его защитник, потерпевший и иные заинтересованные лица. Суд, назначая открытое заседание, обязан известить лицо, подавшее ходатайство о возобновлении производства, которое подлежит рассмотрению в заседании. Нарушение этого требования является существенным нарушением закона и влечет отмену решения по ходатайству с направлением дела на новое рассмотрение⁴³².

Само разбирательство проходит по правилам рассмотрения дела по существу⁴³³, с обязательным соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, которое должно выражаться как минимум в праве знать аргументы другой стороны и иметь возможность приносить на них возражения⁴³⁴. Между тем, с учетом ограниченности пределов исследования доводам, изложенным в ходатайстве, суд проводит доказывание, вправе истребовать и исследовать новые доказательства, в том числе полученные судом по ходатайству стороны с целью проверки заявленных доводов (ч. 1 и 2 ст. 282), что в данной стадии возобновление производства сближает с рассмотрением дела в апелляционном порядке⁴³⁵.

⁴³¹ Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 04.02.1991, sp. zn. 6 To 2/91 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4982/> (Дата обращения: 14.06.2022).

⁴³² Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24.04.2007, sp. zn. 5 To 48/2007 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5547/> (Дата обращения: 14.06.2022).

⁴³³ Nález Ústavního soudu ze dne 26.08.2010 sp.zn. III. ÚS 608/10 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-608-10> (Дата обращения: 14.06.2022).

⁴³⁴ Nález Ústavního soudu ze dne 14.11.2013 sp.zn. III. ÚS 566/13 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-566-13> (Дата обращения: 14.06.2022).

⁴³⁵ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 96.

По результатам рассмотрения ходатайства о возобновлении производства, изучения новых доказательств и обстоятельств, заслушав позиции сторон, суд принимает следующие решения по делу:

- 1) признать ходатайство о возобновлении производства обоснованным, отменить полностью или частично первоначальное решение по делу, тем самым возобновить производство по делу;
- 2) отказать в удовлетворении ходатайства о возобновлении производства в связи с его необоснованностью.

Решение суда по ходатайству о возобновлении производства по делу принимается в форме постановления, на который может быть подана жалоба (ч. 3 ст. 286). Жалоба на решение имеет суспензивный эффект, то есть подача жалобы откладывает вступление решения в законную силу до принятия решения по жалобе вышестоящим судом.

При удовлетворении ходатайства и отмене первоначального решения по делу, суд должен решить ряд сопутствующих вопросов.

Первоначальное решение может быть отменено в части тех выводов, против которых было направлено ходатайство. При этом, отменяя вывод о вине (полностью или частично), отменяет и выводы о наказании, а также и иные, которые были основаны на выводе о вине, а также и иные решения по делу, которые были основаны на отмененном выводе (ч. 1 ст. 284). Принимая решение о возобновлении производства по делу, которое было окончено итоговым решением, может дело вернуть государственному обвинителю для производства дополнительного расследования (ч. 2 ст. 284).

В случае разрешения удовлетворения ходатайства о возобновлении производства только в части первоначального решения об удовлетворении требований потерпевшего о возмещении ущерба, причиненного преступлением, суд передаст данный вопрос на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства или иному компетентному в данном вопросе органу (ч. 3 ст. 284).

Суду также надлежит определить, с какой стадии и в каком порядке подлежит возобновить производство:

- 1) если решение о возобновлении производства принято по делу, которое было завершено постановлением приговора, утверждающего соглашение о вине и наказании, либо было завершено решением государственного обвинителя, то дальнейшее производство по делу передается в досудебную стадию (ч. 1 ст. 288), в которой органы уголовного преследования ведут обычную процессуальную деятельность, уделяя особое внимание новым обстоятельствам, которые стали основанием для возобновления производства⁴³⁶;
- 2) если решение о возобновлении производства принято по делу, которые первоначально было окончено иным решением, то суд продолжает рассмотрение дела, если отсутствуют основания для возвращения дела государственному обвинителю (ч. 2 ст. 288).

В таком случае суд, принявший решение о возобновлении производства, должен рассмотреть дело по первой инстанции заново после вступления решения о возобновлении производства в законную силу. При этом проводится полное судебное следствие с самого начала, с исследованием всех доказательств, в том числе и тех, которые уже были исследованы при постановлении первоначального решения по делу. В дальнейшем вся совокупность доказательств должна быть оценена при постановлении решения по делу вместе с теми доказательствами, которые суд исследовал при решении вопроса о возобновлении производства⁴³⁷.

Если возобновление производства было разрешено на основании ходатайства, поданного только в защиту интересов обвиняемого, то при новом рассмотрении дела необходимо учитывать три последствия, предусмотренных ст. 289 УПК Чехии:

- 1) срок от момента вступления в законную силу первоначального решения суда до момента вступления в законную силу решения, которым

⁴³⁶ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 789-790.

⁴³⁷ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Дата обращения: 13.06.2022).

производство было возобновлено, не засчитывается в сроки давности уголовного преследования (п. а ст. 289);

- 2) если обвиняемый скончался, то производство по делу нельзя прекратить только по основанию, предусмотренному п. е ч. 1 ст. 11 (п. с ст. 289)⁴³⁸;
- 3) новым решение по делу нельзя назначить обвиняемому более строгое наказание, чем было назначено первоначальным приговором (п. в ст. 289).

К сожалению, предоставляемая Министерством юстиции Чехии судебная статистика не позволяет однозначно выделить количество поданных и рассмотренных ходатайств о возобновлении производства. Однако из доступных данных, представленных в таблице №10, следует, что в год удовлетворяется незначительное количество ходатайств, и в среднем за период с 2015 по 2019 годы производство возобновлялось в отношении 33–50 лиц, что составляет 0,03 – 0,05% всех рассматриваемых по существу уголовных дел.

Таблица №10. Количество возобновленных производств в Чешской Республике в 2015–2020 гг. (по числу лиц)

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019
Количество лиц, в отношении которых производство по делу закончилось возобновлением производства	50	46	39	36	33

Источник: статистические листы «S-SL-T Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů» за 2015–2020 годы⁴³⁹.

⁴³⁸ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30.03.2006, sp. zn. 7 Tz 15/2016 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7412/> (Дата обращения: 14.06.2022).

⁴³⁹ Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů (odsouzených + vyřízených jinak) za rok 2015 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Дата доступа: 14.06.2022); Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2016 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Дата доступа: 14.06.2022); Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2017 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Дата доступа: 14.06.2022); Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2018 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Дата доступа: 14.06.2022); Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2019 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Дата доступа: 14.06.2022).

Из проведенного анализа следует, что возобновление производства является экстраординарным производством, направленным на пересмотр вступившего в законную силу решения по уголовному делу, которым разрешены фактические обстоятельства дела. Прежде всего возобновление производства направлено на устранение ошибок в установлении фактических обстоятельств дела, возникших вследствие того, что у суда или государственного обвинителя, принимавшего решение по существу дела, отсутствовали какие-либо данные, которые могли оказать влияние на существо принятого решения.

В порядке возобновления производства могут быть пересмотрены состоявшиеся решения суда или государственного обвинителя, на основании ходатайства государственного обвинителя, обвиняемого, его защитника или других лиц, уполномоченных в защиту обвиняемого подать апелляционную жалобу. Однако все ходатайства о возобновлении производства рассматриваются только судом первой инстанции.

Возобновление производства в целом состоит из двух относительно самостоятельных частей. Первая (обязательная) – рассмотрение непосредственно самого ходатайства о возобновлении производства. Данная часть начинается с момента подачи ходатайства о возобновлении производства до момента вступления в законную силу решения о нем (отказ в удовлетворении ходатайства или удовлетворении ходатайства, которым разрешается возобновление производства). В данной части в полной мере доступны все средства доказывания, однако, пределы ограничены исключительно доводами жалобы, полностью исключено влияние ревизионного подхода. В ходе рассмотрения новых доказательств суд должен обеспечить равноправие сторон и состязательность, в связи с чем данное ходатайство подлежит рассмотрению по существу только в открытом заседании с вызовом сторон. Принимая решение по ходатайству, которым суд возобновляет производство по делу, суд первой инстанции должен отменить (признать утратившими законную силу) и все последующие решения, которые могли быть приняты по делу даже вышестоящими судами (например, постановленные в апелляции, кассации и так далее).

Вторая (факультативная) – непосредственно пересмотр дела, который может проходить как в досудебной стадии, либо в стадии рассмотрения судом дела по правилам первой инстанции. Однако, на это производство будут распространяться ограничения, связанные с действием принципа запрета поворота к худшему, если возобновление производства произошло в результате удовлетворения ходатайства, поданного в защиту интересов обвиняемого. Данный этап наступит, если в удовлетворении ходатайства не было отказано, а решение суда о возобновлении производства по делу вступило в законную силу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования, можно утверждать, что на современном этапе развития уголовно-процессуального права Чешской Республики под проверочными производствами понимается определенная уголовно-процессуальным законом система процессуальных действий уполномоченных лиц по проверке состоявшегося по делу решения с точки зрения правильности установления фактических обстоятельств дела, применения норм материального и процессуального закона. Выделяется три цели проверочных производств: непосредственная (устранение ошибок, допущенных при рассмотрении конкретного дела), широкая (пересмотр состоявшегося решения является одновременно и средством проверки деятельности органов, ведущих уголовное преследование, позволяющим произвести анализ принимаемых решений, обобщить практику применения норм закона, чем обеспечить единообразие судебной правоприменительной практики) и всеобъемлющая (достижение общей цели уголовного судопроизводства – истины и справедливости).

Проверочные производства характеризуются особенностями: 1) акта, инициирующего проверочное производство (средства защиты); 2) предмета проверочного производства; 3) состава субъектов и участников проверочного производства; 4) направленности и проявления апелляционного, кассационного и ревизионного начал в нем; 5) полномочий субъекта проверочного производства; 6) видов принимаемых решений.

Проверочные производства являются факультативными в уголовном процессе Чехии, поскольку инициируются подачей соответствующего средства защиты.

По содержанию и характеру требований, направленных к компетентному органу, средства защиты можно разделить на:

- 1) жалобу (жалоба, апелляция, кассация, жалоба на нарушение закона);
- 2) заявление (возражения);

3) ходатайство (ходатайство о возобновлении производства).

По виду обжалуемого решения:

1) обычные (направлены на обжалование не вступивших в законную силу решений);

2) экстраординарные (направлены на обжалование решений, вступивших в законную силу).

По требованиям к уровню квалификации заявителя:

1) простые (закон не предъявляет особых требований к квалификации заявителя);

2) квалифицированные (заявителем может выступать только профессиональный участник уголовного процесса – государственный обвинитель, защитник, министр юстиции).

Также средство защиты может обладать полным суспензивным эффектом (обжалуемое решение до принятия решения по существу поданного средства защиты не может быть приведено в исполнение) или ограниченным (по серьезным основаниям суд может приостановить или прекратить исполнение вступившего в законную силу обжалуемого решения до рассмотрения средства защиты по существу).

Средствами защиты можно добиваться пересмотра решений по делу, которыми дело разрешено по существу обвинения и которые нарушают права и охраняемые законом интересы участника процесса. Подаваемое средство защиты всегда должно быть направлено против интересов обвиняемого и (или) в защиту его интересов. От этого зависит возможность дальнейшего действия принципа запрета поворота к худшему, действие которого проявится в новом производстве, если отменено решение по жалобе, поданной только в защиту интересов обвиняемого. Обжаловать в проверочных производствах можно только выводы в решении, подача самостоятельных средств защиты только против обоснования решения не допускается.

Жалобой, апелляцией могут быть пересмотрены обжалуемые решения как по вопросам факта, права, так и по вопросам правильности проведенной процедуры

рассмотрения дела. Кассацией и жалобой на нарушение закона – только по вопросам ошибок в применении норм материального и процессуального права. Ходатайством о возобновлении производства – только по вопросам правильности установленных фактических обстоятельств дела.

Всем средствам защиты присущ деволутивный эффект (поданное средство защиты влечет за собой передачу уголовного дела в вышестоящую инстанцию). Исключение составляют: 1) жалоба, которая может быть удовлетворена самим органом, решение которого обжалуется (*autoremedura*); 2) ходатайство о возобновлении производства и возражения, которые всегда рассматриваются судом первой инстанции, разрешившим дело по существу.

На современном этапе развития почти исключено влияние ревизионного начала в проверочных производствах и в подавляющем большинстве случаев им присущ принцип обязательности жалобы (связанностью с жалобой). Орган, уполномоченный принимать решение по средству защиты, всегда связан с доводами, изложенными в поданной жалобе (ходатайстве), не может выходить за них. Исключением является жалоба, при производстве по которой обжалуемое решение должно быть пересмотрено в полном объеме. Также исключением является проявление принципа *beneficia cohaesionis* (обязанность отменить решение в пользу иного лица, осужденного обжалуемым решением, даже если он не подал жалобу), а также требование закона отменить последующие выводы обжалуемого решения суда, которые в основе своей опираются на выводы, признанные в проверочном производстве незаконным или необоснованным. При отмене выводов в обжалуемом решении, органы, рассматривающие средства защиты, стремятся минимизировать вмешательство в состоявшееся решение, отменяя или изменяя только необходимые и обособляемые выводы. Все проверочные производства строятся на комбинации апелляционного (реформационного) и кассационного начал. Апелляционные начала (выражаются в праве провести доказывание и принять новое решение по делу), сильнее проявляются при рассмотрении жалобы, апелляции и ходатайства о возобновлении производства, а кассационные (выражаются в необходимости отменить решение и

передать дело на новое рассмотрение при установлении ошибок) – при рассмотрении кассации и жалобы на нарушение закона.

В проверочных производствах особое место занимает суд, поскольку именно суд обычно является *dominus litis* проверочных производств. В кассации, жалобе на нарушение закона и ходатайстве на возобновление производства суд до принятия решения по заявленному средству защиты по существу может приостановить или прекратить исполнение обжалуемого решения, если имеются существенные основания (председатель сената сочтет, что доводы жалобы серьезны и есть высокие шансы отмены обжалуемого решения).

Производство по апелляции является порядком рассмотрения средства защиты, направленного на пересмотр обвинительного, оправдательного приговоров, приговора, которым утверждено соглашение о вине и наказании, не вступивших в законную силу. Апелляция обеспечивает максимально широкую возможность обжалования состоявшегося приговора (как по основаниям, так и по кругу уполномоченных подать ее лиц), чем полностью обеспечивает реализацию заложенного подхода двухинстанционности рассмотрения дела. Суд апелляционной инстанции хоть и ограничен пределами апелляционных жалоб, но наделен правом при рассмотрении апелляционной жалобы проводить доказывание в необходимом для ее рассмотрения объеме, в связи с чем, суд может как заново и непосредственно исследовать ранее изученные судом первой инстанции доказательства, так и новые. При этом суд апелляционной инстанции связан с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, в том объеме, в котором они непосредственно не исследовались им самим. Апелляция может быть удовлетворена с отменой приговора (полностью или частично) или без такового (при наличии соответствующих процессуальных препятствий к рассмотрению уголовного дела). Частичная отмена приговора возможна только если обжалуется обособляемый вывод суда первой инстанции, а исправление допущенной ошибки в суде апелляционной инстанции невозможно, что позволяет в суде первой инстанции не пересматривать все дело целиком, а устранить недостатки производства в суде первой инстанции и принять новое решение в

соответствующей части. С целью устранения допущенных судом первой инстанции ошибок вышестоящий суд может дать указания по способу их устранения, тем самым фактически осуществляя функцию судебного руководства, ограничивая усмотрения суда первой инстанции, однако, такие указания не могут вторгаться в свободу оценки доказательств суда первой инстанции, если эти доказательства не были непосредственно исследованы в апелляции.

Производство по жалобам представляется собой порядок рассмотрения средств защиты, направленных на пересмотр постановлений органов полиции, государственного обвинителя и суда, принятых по существу дела, на досудебных и судебных стадиях. Производство по жалобам представляется собой универсальный способ рассмотрения жалоб в уголовном процессе Чешской Республики на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, предполагающее возможность обжаловать любое решение органов уголовного судопроизводства. Однако, производство по жалобе, предметом которого становятся итоговые решения по уголовному делу (решения по существу обвинения), представляет собой ординарное производство, которое: 1) возбуждается путем подачи жалобы в течение 3 дней со дня получения обжалуемого решения; 2) может быть проведено как самим органом, решение которого обжалуется (*autoremedura*), так и государственным обвинителем или судом; 3) жалобе всегда присущ суспензивный эффект; 4) проявляется ограниченный ревизионный принцип (законность и обоснованность постановления проверяется, независимо от доводов жалобы, однако проверка будет произведена только в отношении лица, подавшего жалобу).

Производство по возражению представляет собой особый порядок рассмотрения средства защиты, направленного на отмену не вступившего в законную силу уголовного приказа. Особенно производство по возражению заключается в том, что закон связывает с фактом подачи возражений обязанность суда отменить уголовный приказ, если возражения поданы в предусмотренный законом срок и уполномоченным лицом (государственный обвинитель, обвиняемый и иные лица в его защиту, защитник и потерпевший, если он заявлял требования по возмещению материального или морального вреда, причиненного

преступление, либо о выплате неосновательного обогащения). Возражения могут не содержать какие-либо доводы в свое обоснование. Возражения не обладают девальвативным эффектом (подаются суду, который постановил уголовный приказ) и в этом смысле рассматриваются в порядке *autoremedura*.

Производство по кассации является порядком рассмотрения средства защиты, которое направлено на обжалование вступивших в законную силу решений по существу уголовного дела для устранения существенных правовых ошибок и разрешения имеющих значение для судебной практики правовых вопросов. Кассация является экстраординарным средством защиты, рассматривается только Верховным судом, и в этом смысле является гарантией доступа к третьей инстанции, а потому кассация является квалифицированным средством защиты. С такой исключительностью производства связано появление фильтра для принятия кассационных жалоб в открытых заседаниях с вызовом сторон, поскольку закон позволяет отклонить по формальным основаниям жалобы, в том числе и явно не обоснованные, в закрытом заседании. В кассационном производстве пределы рассмотрения задаются самой жалобой (за исключением строго установленных законом случаев), возможность проведения доказывания сведения к минимуму (только для целей проверки обоснованности доводов кассации). Соответственно, суд кассационной инстанции ограничен в возможности и принятия нового решения по делу (исключительные случаи) и чаще отменяет состоявшееся решение (полностью или частично), а дело направляет на новое рассмотрение.

Производство по жалобе на нарушение закона является порядком рассмотрения средства защиты, подаваемого министром юстиции с целью пересмотра вступивших в законную силу решений государственного обвинителя, суда по существу уголовного дела или уголовного приказа для устранения существенных ошибок применения закона и разрешения имеющих значение для судебной практики вопросов. Жалоба на нарушение закона является экстраординарным средством защиты, носит субсидиарный характер и не может собой подменять возможность пересмотра состоявшихся решений в кассационном

порядке (жалоба на нарушение закона на решение Верховного суда Чехии по кассационной жалобе не допустима, а при одновременной подаче кассационной жалобы и жалобы на нарушение закона они подлежат рассмотрению в одном производстве) или в порядке возобновления производства (доводы для возобновления производства должны быть рассмотрены в порядке разрешения ходатайства о возобновлении производства). Закон не предусматривает срок подачи жалобы на нарушение закона, но добиться отмены и дальнейшего пересмотра уголовного дела против интересов обвиняемого невозможно, поскольку в таком случае может быть принято решение по жалобе, которое не отменяет законную силу состоявшегося решения, а лишь формулирует обязательные для использования в дальнейшей практике указания (академические решения, решения *pro futuro*).

Возобновление производства является порядком рассмотрения средства защиты, направленного на пересмотр вступившего в законную силу решения по существу уголовного дела для устранения фактических ошибок, выявленных в связи с появлением новых обстоятельств или доказательств. Новые обстоятельства или новые доказательства должны быть подтверждены стороной, заявляющей ходатайство о возобновлении производства. Если при их проверке и оценке суд придет к выводу, что они вступают в противоречие с ранее полученными доказательствами, что порождает сомнение в правильности установленных обстоятельств дела, то своим решением суд должен удовлетворить заявленное ходатайство, состоявшееся решение по делу отменить, а дело либо рассмотреть по существу заново, либо передать его государственному обвинителю для производства дополнительного расследования или для принятия им нового решения по делу (если обжаловалось решение государственного обвинителя). Таким образом возобновление производства в целом состоит из двух относительно самостоятельных частей: первая (обязательная) – рассмотрение непосредственно самого ходатайства о возобновлении производства и принятие по нему решения, вторая (факультативная) – пересмотр дела. Первая часть начинается с момента подачи ходатайства о возобновлении производства до момента вступления в

законную силу решения о нем (отказ в удовлетворении ходатайства или удовлетворение ходатайства, которым разрешается возобновление производства). В данной части в полной мере доступны все средства доказывания, однако, пределы ограничены исключительно доводами жалобы. В ходе рассмотрения новых доказательств суд должен обеспечить равноправие сторон и состязательность, в связи с чем, данное ходатайство подлежит рассмотрению по существу только в открытом заседании с вызовом сторон. Принимая решение по ходатайству, которым суд возобновляет производство по делу, суд первой инстанции должен отменить (признать утратившими законную силу) и все последующие решения, которые могли быть приняты по делу даже вышестоящими судами (например, постановленные в апелляции, кассации и так далее).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**Монографические издания и диссертационные исследования**

1. Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – 121 s.
2. Antoš M., Wintr J. Výkonná a soudní moc v demokratickém státě – Praha: Leges, 2012. – 304 s.
3. Draštík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. – 1412 s. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_1_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 22.06.2022).
4. Draštík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. – 1140 s. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Дата обращения: 22.06.2022).
5. Dvořáková I. Odvolání v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – 245 s.
6. Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019. – 952 s. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Дата обращения: 22.06.2022).
7. Fryšták M. a kol. Aktuální judikatura k trestnímu řízení / 1. vyd. – Brno: Masarykova univerzita, 2014. – 517 s.
8. Grygar J. Zákon o soudech a soudcích. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018. – 600 s. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26605r_00000000_0?fileName=Text%2FZ_kon_o_soudech_a_soudc_ch_-_2018-epub.xhtml (Дата обращения: 17.06.2022).

9. Husár E. Odvolanie v československom socialistickom trestnom práve procesnom. – Bratislava: vydavateľstvo SAV, 1961. – 379 s.
10. Chmelík J. a kol. Trestní řízení. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – 509 s.
11. Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – 942 s.
12. Jelínek J. a kol.: Trestní právo procesní / 3. vydání. – Praha: Leges, 2013. – 864 s.
13. Jelínek J., Uhlířová M. Obhájce v trestním řízení. – Praha, 2011 – 416 s.
14. Kristková V., Langhansová H., Jančovičová Z., Nevludová M., Kopal J. Procesní práva poškozeného a role státního zástupce : Právní analýza a návrhy systémových změn. – Brno: Liga lidských práv, 2008. – 42 s.
15. Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2006. – 266 s.
16. Lata J., Pavlík J., Zezulová J. Zákon o státním zastupitelství. Komentář. – Praha: Wolters Kluwer ČR, 2020. – 484 s. [Электронный ресурс] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26880r_00000000_0?fileName=Zakon_o_statnim_zastupitelstvi_komentar_-_2020_zzacatek-epub-1.xhtml (Дата обращения: 19.06.2022).
17. Molek P. Právo na spravedlivý proces. – Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. – 576 s.
18. Mulák J. Základní zásady trestního řízení a právo na spravedlivý proces : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2018. – 308 s.
19. Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3. přeprac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – 1211 s.
20. Novák P. Trestní příkaz : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2020. – 276 s.
21. Pipek J. Principy apelace a kasace a jejich uplatnění v odvolání v Československém trestním řízení. – Praha, 1980. – 200 s.
22. Pipek J. Rozsah přezkoumávání rozhodnutí v trestních věcech (revizní princip). – Praha: Univerzita Karlova, 1988. – 349 s.
23. Průha V. Právo na spravedlivý trestní proces : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – 183 s.

24. Rejchrtová E. Odvolání v trestním řízení: rigorózní práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – 128 s.
25. Sekvard O. Dovolání. – Praha: Orac, 2004. – 119 s.
26. Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – 208 s.
27. Skoupová Z. Poškozený v trestním řízení a jeho ochrana. – Praha: Univerzita Karlova, 2016. – 206 s.
28. Šámal P. Opravné prostředky v trestním řízení. Stížnost pro porušení zákona. Obnova řízení. – Praha: C.H. Beck, 1999. – 195 s.
29. Tibianzlová A. Odklony v trestním řízení. – Praha: Leges, 2018. – 356 s.
30. Tibianzlová A. Odklony v trestním řízení : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2018. – 348 s.
31. Tomášek M. et al. Europeizace trestního práva. – Praha, 2009. – 459 s.
32. Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – 350 s.
33. Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, 2015. – 456 s.
34. Zeman P. a kol. Vliv vybraných ustanovení velké novely trestního řádu na průběh trestního řízení. – Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2008. – 272 s.

Статьи и другие издания

1. Bernárdová M. Jak často kontrolujete své datové schránky? Pozor na dovolací lhůty! // Česká advokátní komora : Advokátní deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2020/12/02/jak-casto-kontrolujete-sve-datove-schranky-rozor-na-dovolaci-lhuty/> (Дата обращения: 29.05.2022).
2. Crha L. Odpor v neprospěch obviněného – nepřesnost komentářů? // Trestní právo. – 1999. – č. 4. – s. 9.
3. Důvodová zpráva / Sněmovní tisk 785/0: VI. novela trestního řádu [Электронный ресурс] // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna / URL:

<https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=3&ct=785&ct1=0> (Дата обращения: 18.06.2022).

4. ESLP: K otázce spravedlivosti řízení při výkonu dysfunkčního soudnictví // Bulletin Advokacie. – 2020. – №9. – s. 62-63.
5. Fenyk F. Postavení státního zástupce v trestním řízení po novele trestního řádu // Bulletin advokacie. – 2001. – č. 11-12 – s. 38-51.
6. Fenyk J. Důkazní břemeno a trestní řízení // Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní – minulost a budoucnost. – Praha: Leges, 2016. – s. 67-74.
7. Gřivna T. Soukromá a subsidiární žaloba // Rekodifikace trestního práva procesního (aktuální problémy) / Sborník č. 41. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 30-40.
8. Hrachovec P. Deset let dovolání podle trestního řádu. 1.část // Bulletin advokacie. – 2012. – č. 1-2. – s. 17-24.
9. Hrachovec P. Vázanost odvolacího soudu v trestním řízení tím, jak soud prvního stupně hodnotil důkazy [Электронный ресурс] // Advokátní Deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2021/02/05/vazanost-odvolaciho-soudu-v-trestnim-rizeni-tim-jak-soud-prvniho-stupne-hodnotil-dukazy/> (Дата обращения: 28.04.2022)
10. Jelínek J. Trestní příkaz včera, dnes a zítra. // Kriminalistika, 2015. – roč. 48. – č. 2. – s. 56-62.
11. Kratochvíl V. Základní zásady trestního řízení / trestního práva procesního v roce 2016 // Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní – minulost a budoucnost. – Praha: Leges, 2016. – s. 15-35.
12. Kratochvíl V. Zpětvzetí stížnosti pro porušení zákona ministrem spravedlnosti – sukcesorem // Trestněprávní revue. – 2014. – №9. – s. 206-209;
13. Musil J. Nekončící reforma trestního řízení // Právníkové listy. – 2017. – č. 1. – s. 16-, 22.
14. Pipek J. Novelizace úpravy odvolání v trestním řízení // Bulletin advokacie. – №11-12. – 2001. – s. 93-102.
15. Pipek J. Práva obviněného po novelizace trestního řádu 1990 z pohledu realizace práva na obhajobu. // Bulletin advokacie. – 1991. – №5. – s. 8-16.

16. Púry F. Mimořádné opravné prostředky v návrhu věcného záměru nového trestního řádu // Rekodifikace trestního práva procesního (aktuální problémy) / Vanduchová M., Gřivna T. – Praha: Karlova Univerzita, 2008. – s. 107-115.
17. Púry F., Stolář A. Poznámky k rozhodování odvolacího soudu v trestním řízení po tzv. velké novele trestního řádu // Bulletin advokacie. – 2005. – №3. – s. 6-22.
18. Rázková R. ÚS se zabýval lhůtou k doplnění blanketní stížnosti [Электронный ресурс] // Advokátní Deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2022/03/11/us-se-zabyval-lhutou-k-doplneni-blanketni-stiznosti/> (Дата обращения: 28.04.2022).
19. Repík B. Advokát ve světle judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dokončení) // Bulletin advokacie. – 2002. – č. 11–12. – p. 12-25.
20. Strnadová L. Odpor jako specifický opravný prostředek trestního práva. // Právní rádce. – 2002. – č. 8. – s. 17-21.
21. Šámal P. Dovolání – nový mimořádný prostředek v trestním řízení // Bulletin advokacie. – 2001- č. 11-12. – s. 103-124.
22. Ševčík, V. Taktika obhajoby (prvá část) // Bulletin advokacie. – 2001. – č. 9. – s. 51-60.
23. Šimáčková K., Koláčková J. Právo na spravedlivý proces v prostoru Evropských společenství // Právní fórum – 2005. – č. 11. – s. 421-430.
24. Vantuch P. Trestní příkaz, podmínky pro jeho vydání a možnosti obhajoby. // Trestní právo. – 2013. – č. 7-8. – s. 5-8.
25. Vantuch P. Vady odvolání a jejich důsledky pro odvolatele // Trestní právo. – 2004. – č. 8. – s. 5-10.
26. Visinger R. Vše, co advokát potřebuje vědět o stížnostech pro porušení zákona, ale nechce se zeptat // Bulletin advokacie. – 2012. – č. 10. – s. 25-32.
27. Zůbek J. Trestní příkaz vydaný bez ohledu na zjištěný skutkový stav // Část VII. - Trestněprávní a procesní alternativy v trestním právu individuálním a kolektivním / Dny práva 2012. – Brno: Masarykova univerzita. – 2013. – s. 1626-1639.
28. Žatecká E., Přepechalová K. Několik poznámek k postavení poškozeného v trestním řízení // Dny práva – 2010 / 4. ročník mezinárodní konference pořádané Právnickou

fakultou Masarykovy univerzity / Spisy Právnické fakulty MU č. 378. – Brno : Masarykova univerzita, 2010. – s. 128-139.

29. Žďárský Z. Závislý a nestranný státní zástupce? // Právní praxe. – 1994. – №4. – s. 195-205.

Нормативно-правовые акты

1. Zákon č. 141/1961 Sb. [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141> (Дата обращения: 20.06.2022).
2. Zákon č. 119/1990 Sb. (Zákon o soudní rehabilitaci) [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1990-119> (Дата обращения: 07.06.2022).
3. Zákon č. 220/2021 Sb. [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-220> (Дата обращения: 14.06.2022).
4. Zákon č. 265/2001 Sb. [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-265> (Дата обращения: 17.06.2022).
5. Zákon č. 283/1993 Sb. (Zákon o státním zastupitelství) [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-283> (Дата обращения: 19.06.2022).
6. Zákon č. 284/1993 Sb. [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-284> (Дата обращения: 21.04.2022).
7. Zákon č. 85/1996 Sb. [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1996-85> (Дата обращения: 01.06.2022).
8. Zákon č. 40/2009 Sb. Zákon o trestním trestní zákoník [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40> (Дата обращения: 13.05.2022).
9. Zákon č. 6/2002 Sb. (zákon o soudech a soudcích) [Электронный ресурс] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (Дата обращения: 01.06.2021).
10. Vyhláška č. 23/1994 Sb. (Vyhláška Ministerstva spravedlnosti o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a

podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli) [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1994-23> (Дата обращения: 07.06.2022).

Решения и постановления Конституционного суда Чехии

1. Stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 25.9.2018 sp.zn. Pl.ÚS-st. 47/18 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=104047> (Дата обращения: 13.05.2022).
2. Nález Ústavního soudu Pl.ÚS 15/01 ze dne 31. 10. 2001 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-15-01> (Дата обращения: 18.06.2022).
3. Nález Ústavního soudu ze dne 20.02.2002 sp.zn. II.ÚS 213/2000 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=35931> (Дата обращения: 15.05.2022).
4. Usnesení Ústavního soudu ze dne 01.03.2002 sp.zn. IV. ÚS 792/02 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=4-792-02> (Дата обращения: 13.06.2022).
5. Nález Ústavního soudu ze dne 20.3.2002 sp.zn. I.ÚS 615/01 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-615-01> (Дата обращения: 28.04.2022); .
6. Nález Ústavního soudu ze dne 10.06.2002 sp.zn. IV.ÚS 641/01 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=59> (Дата обращения: 19.06.2022)
7. Nález Ústavního soudu ze dne 26.08.2003 sp.zn. IV.ÚS 134/03 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL:

- <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=45453> (Дата обращения: 28.05.2022).
8. Usenění Ústavního soudu ze dne 14.04.2004 sp.zn. III. ÚS 62/04 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-62-04> (Дата обращения: 13.06.2022).
9. Nález Ústavního soudu ze dne 21.07.2004 sp.zn. I.ÚS 639/03 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=41338> (Дата обращения: 06.06.2022).
10. Nález Ústavního soudu ze dne 04.05.2006 sp.zn. I.ÚS 17/05 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=48610> (Дата обращения: 30.05.2022).
11. Usenění Ústavního soudu ze dne 17.01.2008 sp.zn. II. ÚS 1846/07 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=2-1846-07> (Дата обращения: 13.06.2022).
12. Nález Ústavního soudu ze dne 24.04.2008 sp.zn. II.ÚS 455/05 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=58798> (Дата обращения: 19.06.2022).
13. Nález Ústavního soudu ze dne 29.4.2008 sp.zn. I.ÚS 608/06 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=58583> (Дата обращения: 28.04.2022).
14. Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. II. ÚS 445/06 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=59670> (Дата обращения: 28.04.2022).

15. Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. II.ÚS 84/01 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=39376> (Дата обращения: 28.04.2022).
16. Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. III. ÚS 1992/20 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=113652> (Дата обращения: 28.04.2022).
17. Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. III.ÚS 457/05 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=24042> (Дата обращения: 28.04.2022).
18. Usnesení Ústavního soudu ze dne 06.05.2009 sp.zn. III. ÚS 2460/08 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-2460-08> (Дата обращения: 14.06.2022).
19. Nález Ústavního soudu ze dne 10.12.2009 sp.zn. III.ÚS 39/09 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=64545> (Дата обращения: 13.05.2022).
20. Nález Ústavního soudu ze dne 26.08.2010 sp.zn. III. ÚS 608/10 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-608-10> (Дата обращения: 14.06.2022).
21. Nález Ústavního soudu ze dne 23.3.2011 sp.zn. III.ÚS 2764/08 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=69666> (Дата обращения: 13.05.2022).
22. Nález Ústavního soudu ze dne 30.08.2011 sp.zn. II.ÚS 655/11 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL:

- <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=71118> (Дата обращения: 25.05.2022).
23. Nález Ústavního soudu ze dne 16.11.2011 sp.zn. I.ÚS 2420/11 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=72101> (Дата обращения: 13.05.2022).
24. Nález Ústavního soudu ze dne 27.03.2012 sp.zn. IV.ÚS 3409/11 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=73771> (Дата обращения: 25.05.2022).
25. Nález Ústavního soudu ze dne 31.5.2012 sp.zn. III.ÚS 169/12 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=74658> (Дата обращения: 13.05.2022)
26. Nález Ústavního soudu ze dne 14.11.2013 sp.zn. III. ÚS 566/13 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-566-13> (Дата обращения: 14.06.2022).
27. Nález Ústavního soudu ze dne 29.04.2014 sp.zn. III.ÚS 3749/13 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=83746> (Дата обращения: 31.05.2022)
28. Nález Ústavního soudu ze dne 30.09.2014 sp.zn. I.ÚS 1123/14 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=85796> (Дата обращения: 03.06.2022).
29. Nález Ústavního soudu ze dne 18.03.2015 sp.zn. IV.ÚS 2443/14 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=87917> (Дата обращения: 15.05.2022).

30. Nález Ústavního soudu ze dne 13.12.2016 sp.zn. II. ÚS 1837/16 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=95475> (Дата обращения: 19.06.2022).
31. Nález Ústavního soudu ze dne 20.02.2018 sp.zn. II.ÚS 2791/17 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=100988> (Дата обращения: 15.05.2022).
32. Nález Ústavního soudu ze dne 22.10.2019 sp.zn. III. ÚS 905/17 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-905-17> (Дата обращения: 14.06.2022).
33. Nález Ústavního soudu ze dne 4.10.2021 sp.zn. II.ÚS 1445/21 [Электронный ресурс] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=117706> (Дата обращения: 13.05.2022)

Решения и постановления Верховного суда Чехии и нижестоящих судов

1. Stanovisko Nejvyššího soudu ČSR ze dne 21.02.1982, sp. zn. Trj 84/82 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/11219/> (Дата обращения: 28.04.2022).
2. Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 29.09.1986, sp. zn. 6 To 32/86 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/11730/> (Дата обращения: 21.04.2022).
3. Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 04.02.1991, sp. zn. 6 To 2/91 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4982/> (Дата обращения: 14.06.2022).
4. Rozsudek Nejvyššího soudu ČSFR ze dne 10.09.1991, sp. zn. 1 Tzf 9/91 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/12207/> (Дата обращения: 14.06.2022).

5. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 01.07.1998, sp. zn. 5 Tz 57/98 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13127/> (Дата обращения: 28.04.2022).
6. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.01.2001, sp. zn. 8 Tz 287/2000 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A4DE61CFDDDC46BFC1257A4E006888B4 (Дата обращения: 06.06.2022).
7. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 03.05.2001, sp. zn. 3 Tz 82/2001 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4545/> (Дата обращения: 13.06.2022).
8. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16.10.2001, sp. zn. 11 Tz 229/2001 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4588/> (Дата обращения: 28.04.2022).
9. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.03.2002, sp. zn. 4 Tz 319/2001 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B0C00FEA1CDF959BC1257A4E0068C696 (Дата обращения: 09.06.2022).
10. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.06.2002, sp. zn. 5 Tdo 243/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4693/> (Дата обращения: 31.05.2022).
11. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.06.2002, sp. zn. 3 Tdo 294/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4736/> (Дата обращения: 14.04.2022).
12. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.07.2002, sp. zn. 6 Tdo 340/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/BE99DAE7364A020BC1257A4E0065B785 (Дата обращения: 31.05.2022).
13. Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 07.08.2002, sp. zn. Trjn 309/2001 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4639/> (Дата обращения: 13.06.2022).

14. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 06.11.2002, sp. zn. 7 Tdo 840/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8617C473519004ECC1257A4E006ACB4D (Дата обращения: 01.06.2022); Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.04.2006, sp. zn. 8 Tdo 397/2006 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/D84B41F09352C446C1257A4E0068F8D3 (Дата обращения: 01.06.2022).
15. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.02.2003, sp. zn. 6 Tdo 171/2003 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4838/> (Дата обращения: 28.04.2022).
16. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.03.2003, sp. zn. 15 Tdo 138/2003 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4665/> (Дата обращения: 29.05.2022).
17. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.02.2004, sp. zn. 4 Tz 204/2003 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/31E2A5EB56F11BEEC1257A4E00679CF4 (Дата обращения: 13.05.2022).
18. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.02.2004, sp. zn. 4 Tz 30/2004 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/4199C5470B5CD8F6C1257A4E0068F9D7 (Дата обращения: 13.06.2022).
19. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.03.2004, sp. zn. 4 Tz 224/2003 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/38A6B24FA3BABA080C1257A4E00650685 (Дата обращения: 09.06.2022).
20. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 06.04.2004, sp. zn. 1 Ntd 9/2004 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4982/> (Дата обращения: 14.06.2022).
21. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 01.02.2005, sp. zn. 4 Tz 156/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL:

- https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/64814FE8BD59FB9FC1257A4E0068D5D3 (Дата обращения: 12.06.2022).
22. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 02.02.2005, sp. zn. 8 Tdo 119/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5054/> (Дата обращения: 29.05.2022).
23. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.03.2005, sp. zn. 11 Tdo 195/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13987/> (Дата обращения: 21.04.2022).
24. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.07.2005, sp. zn. 5 Tdo 892/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5340/> (Дата обращения: 06.06.2022).
25. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.08.2005, sp. zn. 8 Tdo 1061/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/737ECF3ACD85A46AC1257A4E006A5E32 (Дата обращения: 31.05.2022).
26. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13.09.2005, sp. zn. 4 Tz 112/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5129/> (Дата обращения: 28.04.2022).
27. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.09.2005, sp. zn. 4 Tz 134/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5088/> (Дата обращения: 10.06.2022).
28. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26.10.2005, sp. zn. 4 Tz 106/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/E51692C07FB950D8C1257A4E0068B32D (Дата обращения: 12.06.2022).
29. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.11.2005, sp. zn. 4 Tz 110/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/6D3BFBD49EB3C2C0C1257A4E0065B2F1 (Дата обращения: 11.06.2022).

30. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.01.2006, sp. zn. 11 Tdo 1158/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5166/> (Дата обращения: 06.06.2022).
31. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30.03.2006, sp. zn. 7 Tz 15/2016 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7412/> (Дата обращения: 14.06.2022).
32. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.05.2006, sp. zn. 4 Tz 61/2006 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5276/> (Дата обращения: 14.06.2022).
33. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.10.2006, sp. zn. 11 Tdo 1340/2006 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5361/> (Дата обращения: 24.05.2022).
34. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.12.2006, sp. zn. 4 Tz 164/2006 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/CCB1DA816E33C484C1257A4E00691286 (Дата обращения: 12.06.2022)
35. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.02.2007, sp. zn. 4 Tz 90/2006 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8D69EA0719DBF409C1257A4E006AC39D (Дата обращения: 11.06.2022).
36. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28.03.2007, sp. zn. 8 Tdo 305/2007 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A61FBE89678D2812C1257A4E006553DE (Дата обращения: 06.06.2022).
37. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22.01.2008, sp. zn. 4 Tz 97/2007 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/51FA14533FAFFB59C1257A4E006522D3 (Дата обращения: 13.06.2022).

38. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 07.05.2008, sp. zn. 8 Tdo 553/2008 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6056/> (Дата обращения: 29.05.2022)
39. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.01.2009, sp. zn. 4 Tdo 9/2009 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5580/> (Дата обращения: 14.04.2022).
40. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.02.2010, sp. zn. 4 Tdo 2/2010 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6298/> (Дата обращения: 14.04.2022).
41. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24.03.2010, sp. zn. 8 Tdo 277/2010 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6380/> (Дата обращения: 14.04.2022).
42. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.04.2010, sp. zn. 4 Tz 8/2010 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1DDDD248143DDEE1C1257A4E0065F59B (Дата обращения: 09.06.2022).
43. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.11.2010, sp. zn. 6 Tdo 1064/2010 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/D0490D0A17809DA9C1257A4E006781C7 (Дата обращения: 13.05.2022).
44. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 04.05.2011, sp. zn. 8 Tdo 550/2011 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6597/> (Дата обращения: 25.05.2022)
45. Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 14.09.2011, sp. zn. Plsn 1/2011 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6536/> (Дата обращения: 02.06.2022).
46. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.09.2011, sp. zn. 15 Tdo 354/2011 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6564/> (Дата обращения: 25.05.2022).

47. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.11.2011, sp. zn. 8 Tdo 1347/2011 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6680/> (Дата обращения: 29.05.2022).
48. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15.08.2012, sp. zn. 6 Tz 50/2012 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1185B847D9B3C994C1257A7C0029B7A4 (Дата обращения: 11.06.2022).
49. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12.12.2012, sp. zn. 5 Tz 86/2012 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6845/> (Дата обращения: 28.04.2022).
50. Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 30.01.2013, sp. zn. Trjn 302/2012 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6773/> (Дата обращения: 13.06.2022).
51. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.04.2013, sp. zn. 4 Tdo 349/2013 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C9DF07DE8549D82FC1257B7800365E69 (Дата обращения: 06.06.2022).
52. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.06.2013, sp. zn. 8 Tdo 46/2013 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6948/> (Дата обращения: 21.04.2022).
53. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26.06.2013, sp. zn. 3 Tz 18/2013 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C436D3EEB938A669C1257BB2003DA0D2 (Дата обращения: 28.04.2022).
54. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 07.05.2014, sp. zn. 8 Tdo 517/2014 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7101/> (Дата обращения: 14.04.2022).
55. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13.07.2014, sp. zn. 5 Tdo 563/2004 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL:

https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/F34FD10297CA93A0C1257A4E0066BC08 (Дата обращения: 06.06.2022).

56.Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.09.2014, sp. zn. 8 Tz 36/2014 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1F6C2F016AA2DCA7C1257D8E0030640D (Дата обращения: 13.06.2022).

57.Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.09.2014, sp. zn. 8 Tz 37/2014 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/E6524C2E8C4BC304C1257D8E003069FE (Дата обращения: 13.06.2022).

58.Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.05.2015, sp. zn. 5 Tdo 536/2015 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/97924434DDFDC9D7C1257EED004C6453 (Дата обращения: 01.06.2022).

59.Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16.07.2015, sp. zn. 6 Tdo 766/2015 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7243/> (Дата обращения: 28.04.2022).

60.Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12.04.2016, sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/797E3004D728F4B5C1257FA3001AB658 (Дата обращения: 30.05.2022).

61.Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.04.2016, sp. zn. 6 Tdo 186/2016 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5699/> (Дата обращения: 15.05.2022).

62.Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.05.2016, sp. zn. 4 Tdo 205/2016 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A913C2E00580AC45C1257FFE0030E636 (Дата обращения: 06.06.2022)

63.Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25.05.2016, sp. zn. 7 Tdo 669/2016 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL:

https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/303DEE2531B1F5D3C12580020030EFCF (Дата обращения: 28.05.2022).

64. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.07.2016, sp. zn. 8 Tz 25/2015 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7413/> (Дата обращения: 28.04.2022).
65. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.12.2016, sp. zn. 7 Tdo 1415/2016 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/FDB5887BA3A81080C12580F4001AEAF9 (Дата обращения: 01.06.2022).
66. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24.01.2017, sp. zn. 6 Tdo 1739/2016 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7436/> (Дата обращения: 21.04.2022).
67. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11.04.2017, sp. zn. 7 Tz 5/2017 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/205E2AF8CF13B05BC12581410030F2F5 (Дата обращения: 11.06.2022).
68. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19.12.2017, sp. zn. 7 Tz 90/2017 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/DF3D28F99EA72993C125824700368AA5 (Дата обращения: 11.06.2022).
69. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24.04.2019, sp. zn. 8 Tz 46/2018 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7836/> (Дата обращения: 10.06.2022).
70. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.04.2019, sp. zn. 8 Tdo 304/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/67FFF908C0281006C1258429001868F1 (Дата обращения: 01.06.2022).
71. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.08.2019, sp. zn. 6 Tdo 639/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL:

https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/

1403F700386AAF66C12584C1001E46CF (Дата обращения: 02.06.2022).

72. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.09.2019, sp. zn. 6 Tdo 927/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/520AA82AC60103D4C12584D3001E05F8 (Дата обращения: 06.06.2022).
73. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11.12.2019, sp. zn. 6 Tdo 1444/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/602BFF15A85FD8A8C125851A001E46BB (Дата обращения: 06.06.2022).
74. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.01.2020, sp. zn. 5 Tdo 1505/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/0E42E3B5D299264DC1258527001E4826 (Дата обращения: 01.06.2022).
75. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.02.2020, sp. zn. 15 Tdo 1415/2019 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/ACBA873CC6567A79C1258521004A5098 (Дата обращения: 01.06.2022).
76. Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 04.03. 2020, sp. zn. Trjn 300/2018, uveřejněné pod č. 1/2020 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, část trestní [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5795/> (Дата обращения: 21.04.2022).
77. Průzkum, rozbor a jiné materiály Nejvyššího soudu ze dne 29.09.2004, sp. zn. 0 Ts 42/2003 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4912/> (Дата обращения: 31.05.2022).
78. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22.10.2020, sp. zn. 8 Tz 982/2020 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud / URL:

https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/

2C1B735F53C75D78C125866D001D9B59 (Дата обращения: 19.06.2022).

79. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16.02.2022, sp. zn. 7 Td 11/2022 [Электронный ресурс] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/7-td-11-2022> (Дата обращения: 14.06.2022).
80. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.03.2000, sp. zn. 4 To 250/2000 // *Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13432/> (Дата обращения: 14.06.2022).
81. Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 10.05.2001, sp. zn. 6 To 212/2001 [Электронный ресурс] // *Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4571/> (Дата обращения: 28.04.2022).
82. Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23.05.2001, sp. zn. 7 To 66/2000 [Электронный ресурс] // *Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13481/> (Дата обращения: 28.04.2022).
83. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.06.2001, sp. zn. 4 To 441/2001 [Электронный ресурс] // *Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4598/> (Дата обращения: 28.04.2022).
84. Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 12.07.2001, sp. zn. 6 To 550/2001 [Электронный ресурс] // *Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4583/> (Дата обращения: 28.04.2022).
85. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24.01.2002, sp. zn. 4 To 928/2001 [Электронный ресурс] // *Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4661/> (Дата обращения: 28.04.2022).
86. Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.02.2002, sp. zn. 3 To 87/2002 / *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu* [Электронный ресурс] // *Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4631/> (Дата обращения: 21.04.2022).

87. Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 11.04.2002, sp. zn. 10 To 31/2002 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4755/> (Дата обращения: 21.04.2022).
88. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 06.05.2002, sp. zn. 3 To 709/2001 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4762/> (Дата обращения: 28.04.2022).
89. Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 23.07.2002, sp. zn. 4 T 137/2002 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4763/> (Дата обращения: 13.06.2022).
90. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 01.06.2005, sp. zn. 3 To 500/2005 [Электронный ресурс] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5145/> (Дата обращения: 28.04.2022).
91. Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24.04.2007, sp. zn. 5 To 48/2007 [Электронный ресурс] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5547/> (Дата обращения: 14.06.2022).

Данные судебной статистики

1. Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů (odsouzených + vyřízených jinak) za rok 2015 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Дата доступа: 14.06.2022)
2. Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2016 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Дата доступа: 14.06.2022)
3. Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2017 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Дата доступа: 14.06.2022);

4. Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2018 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickech-listu.html> (Дата доступа: 14.06.2022);
5. Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2019 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickech-listu.html> (Дата доступа: 14.06.2022).
6. Přehled trestních věcí, které byly přezkoumány Ministerstvem spravedlnosti na základě podnětů ke stížnosti pro porušení zákona [Электронный ресурс] // Justise.cz / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://justice.cz/web/msp/stiznosti-pro-poruseni-zakona> (Дата доступа: 07.06.2022).
7. Ročenka Nejvyššího soudu 2016. – Brno: Nejvyšší soud, 2017. – 85 s.
8. Ročenka Nejvyššího soudu 2017. – Brno: Nejvyšší soud, 2018. – 104 s.
9. Ročenka Nejvyššího soudu 2018. – Brno: Nejvyšší soud, 2019. – 108 s.
10. Ročenka Nejvyššího soudu 2019. – Brno: Nejvyšší soud, 2020. – 90 s.
11. Ročenka Nejvyššího soudu 2020. – Brno: Nejvyšší soud, 2021. – 87 s.
12. Ročenka Nejvyššího soudu 2021. – Brno: Nejvyšší soud, 2022. – 96 s.
13. Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2015 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).
14. Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2016 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).
15. Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2017 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).
16. Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2018 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL:

<https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).

17. Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Электронный ресурс] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Дата доступа: 15.05.2022).
18. Výroční zpráva Nejvyššího soudu 2014 – 2015. – Brno: Nejvyšší soud, 2016. – 93 s.
19. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2015 / č. 4 NZN 602/2016. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2016. – 52 s.
20. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2016 / č. 4 NZN 602/2017. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2017. – 51 s.
21. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2017 / č. 4 NZN 601/2018. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2018. – 131 s.
22. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2018 / č. 4 NZN 604/2019. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2019. – 106 s.
23. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2019 / č. 4 NZN 501/2020. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2020. – 107 s.
24. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2020 : textová část. č. 4 NZN 501/2021. – Brno, 2021. – 105 s.

Публикации автора исследования по теме

1. Тузов А.Г. Производство по жалобам на нарушение закона как особое производство в уголовном процессе Чешской Республики // Юридическая наука. – 2022. – №6. – с. 138-141.
2. Тузов А.Г. Введение в уголовный процесс Чехии // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 14. Право. – 2015. – №3. – с. 100-109.
3. Тузов А.Г. Производства по пересмотру приговоров как средство защиты прав в уголовном процессе Чехии и России // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – №4 (22). – с. 98-106.

4. Тузов А.Г. Роль суда в производствах по пересмотру приговоров в уголовном процессе Чехии и России // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – №3 (45). – с. 222-230.
5. Тузов А.Г. Свобода обжалования приговора и процессуальное положение участников уголовного процесса в Российской Федерации и Чешской Республики // Сибирский юридический вестник. – 2017. – №2 (77). – с. 91-97.
6. Тузов А.Г. Уголовно-процессуальный закон Чешской Республики положения, регулирующие производства по пересмотру итоговых решений (перевод с чешского языка) : монография / А.Г. Тузов; науч. ред. Н.Г. Стойко. – Москва: РУСАЙНС, 2022. – 82 с.

SAINT PETERSBURG STATE UNIVERSITY

As a manuscript

Tuzov Andrey Gennadevich

**Control Proceedings
in the Criminal Practice of the Czech Republic**

Scientific specialty 5.1.4 – Criminal Law Sciences

Thesis for a degree of candidate of legal sciences

Translation from Russian

Scientific supervisor:

Nikolay Gennadevich Stoyko

Doctor of Sciences in Law, Professor

Saint Petersburg

2022

CONTENTS

INTRODUCTION	3
CHAPTER 1. CONTROL PROCEEDINGS IN THE CRIMINAL PRACTICE OF THE CZECH REPUBLIC: DEFINITION AND GENERAL CHARACTERISTICS.....	11
§1. Definition and types of control proceedings	11
§2. Key attributes of control proceedings.....	25
CHAPTER 2. ORDINARY CONTROL PROCEEDINGS IN THE CRIMINAL PRACTICE OF THE CZECH REPUBLIC.....	44
§1. Legal regulation of appeal proceedings.....	45
§2. Legal regulation of complaint proceedings	67
§3. Legal regulation of an appeal against a criminal order	82
CHAPTER 3. EXTRAORDINARY CONTROL PROCEEDINGS IN THE CRIMINAL PRACTICE OF THE CZECH REPUBLIC.....	90
§1. Legal regulation of extraordinary appeal proceedings	90
§2. Legal regulation of proceedings on a complaint against the violation of law ..	117
§3. Legal regulation of the renewal of proceedings	136
CONCLUSION	152
REFERENCES.....	159

INTRODUCTION

Rationale of the thesis. Since the second half of the XIX century, there have been at least six reforms in the history of Russian criminal procedure including the reform of 2018¹. Currently, it is obvious that these proceedings aimed at removing judicial errors and ensuring the maximum defense of rights and interests of participants of criminal proceedings protected by law, as well as the public interest² are being reassessed in the Russian criminal procedure doctrine and need to be reinterpreted which is difficult to imagine without the context of the practice of development of these proceedings in the world. Moreover, it is quite natural and necessary to study positive and negative experience of legal regulation of relevant proceedings abroad, as well as to determine a possibility of foreign loans. In addition to this, in legal science, the main attention is given to the most high-profile (benchmark) national types of criminal procedure (within the systems of common law and civil law) – American, English, German, and French. However, criminal procedure systems of small countries, including Central and Eastern Europe, which often have quite rich legal culture and traditions are hardly studied. This thesis is devoted to one such systems, namely, to control proceedings of Czech criminal procedure.

Experience of rulemaking and reformation of control proceedings in criminal practice of the Czech Republic is interesting due to several reasons.

First of all, Czech (Czechoslovak) criminal procedure legislation in general and control proceedings in particular were based for a long time on political and ideological nature and values common for the Socialist Bloc countries³. Governments of these countries were guided by the Soviet model, and after collapse of the aforementioned Bloc,

¹ One means here is an attempt of a lawmaker to significantly change the system of control proceedings (especially extraordinary appeal proceedings) by enacting the Federal Law No. 361-FZ dated 11.10.2018, as well as establishment of new appeal and extraordinary appeal courts (Federal Constitutional Law No. 1-FKZ dated 29.07.2018).

² See: Tuzov A.G, Review of Judgements: From Reformation of Proceedings to Implementation of Criminal Procedure Strategies // Prosecution and Defense in Criminal Cases: Historical Experience and Present Age: Collection of articles based on materials of International Scientific Conference Dedicated to the 100th Anniversary of the Birth of Nikolai Sergeevich Aleskeev. Saint Petersburg State University / edited by N.G. Stoyko – Krasnoyarsk, 2015. – p. 678-685.

³ Criminal Procedure in European Socialist States /edited by V.P. Bozhyev. – M., 1978. – p. 22; Alekseev N.S., Daev B.G., Kokorev L.D. Analytical Review of Development of Soviet Criminal Procedure Science. – Voronezh, 1980. – p. 97.

they started to change their proceedings in criminal cases in accordance with European standards of justice⁴.

It is obvious that in the last 30 years, the countries of Central and Eastern Europe gained their own national unique experience of reformation of criminal procedure which would be useful for Russia to consider.

Secondly, assessment of the fact whether different legislative tools are used efficiently or inefficiently for combating legal violations made by authorities that conduct criminal proceedings is especially important, as it involves an ability to detect and remove (rectify) errors made in certain cases with the help of control proceedings, as well as provision of conditions required to establish uniformity of control practice which facilitates achievement of the truth and justice.

The degree of scientific development of the issue. No papers devoted to the comprehensive description of control proceedings in Czech criminal practice have been found. In 1978, a paper edited by V.P. Bozhyev was published; it compared criminal proceedings of the USSR and the Warsaw Pact countries. This paper is more of regulatory and descriptive comparison nature. Some chapters of the general part of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic were published in Russian in 1999⁵. Certain criminal procedure institutions of the Czech Republic were considered in works by P.N. Biriukov, A.V. Timofeeva, V.E. Gradsky, N.M. Zhuravleva, etc.

However, in the aforementioned works, only some aspects of criminal procedure law of the Czech Republic are studied. System study of control proceedings of this country have not been carried out until now. Due to this fact, the presented thesis is the first comprehensive study of control proceedings in criminal practice of the Czech Republic conducted at the manuscript level in the Russian criminal procedure science; it is mainly based on works of Czech processualists, including such authors as Císařová D., Draštík A., Dvořáková I., Fenyk J., Gřivna T., Husár E., Jelínek J., Kratochvíl V., Langer P., Mulák J., Musil J., Pipek J., Púry F., Sekvard O., Stolář A., Šámal P., Vantuch P.,

⁴ Tomášek M. et al. Europeizace trestního práva. – Praha, 2009. – s. 10–15.

⁵ Criminal Procedure Legislation of the Czech Republic: Study Guide / prepared by. L.V. Mayorova. – Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State University, 1999. 107 p.

Visinger R., and others who developed both general institutions of criminal procedure law of the Czech Republic and the system of control proceedings, as well as their certain types.

The object of the thesis is formed by a set of procedural and legal relations established in the criminal proceedings of the Czech Republic between the subjects and participants of the control proceedings, including the court, the public prosecutor, the accused, the defense counsel, and the injured party.

The subject matter of the thesis are provisions of criminal procedure law of the Czech Republic regulating the system of control proceedings, including remedies, procedure of filing and withdrawing remedies, their adjudication and bringing decisions on them, as well as the practice of enforcement of these provisions by courts (with a special focus being made on the practice of the Constitutional Court of the Czech Republic and the Supreme Court of the Czech Republic), and system attributes that are typical for control proceedings in the Czech Republic. The subject of this research includes only control proceedings that are typical for standard adjudication of criminal cases against the accused (private individuals), thus, the results of the study might not reflect specific features arising during adjudication of cases against minors, legal entities, etc. to the full extend.

The goal of the thesis is to analyze and describe the main system of control proceedings under the Code of Criminal procedure of the Czech Republic after identifying the key attributes.

In order to achieve this goal, the following **tasks** are set:

- 1) to consider control proceedings as a theoretical model and describe them by identifying the key attributes of the control proceedings system and give a definition of control proceedings;
- 2) to define the contents of the key attributes of control proceedings in criminal procedure law of the Czech Republic and provide their general description;
- 3) to analyze and describe each type of control proceedings as a criminal procedure law institution and as an independent part of the criminal procedure activity.

Methodological framework of the thesis includes general scientific methods (analysis, composition, generalization, deduction, induction) and specific methods (regulatory and descriptive, legalistic, dogmatic, statistical, and legal interpretation methods) that have been chosen based on the subject matter of the study and the set goal and tasks of the study.

Theoretical framework of the thesis is presented by works of Czech scholars studying control proceedings under criminal procedure law of the Czech Republic. When conducting the research, we have studied works of such Czech processualists as Čísařová D., Drašík A., Dvořáková I., Fenyk J., Gřivna T., Hrachovec P., Husár E., Jelínek J., Kratochvíl V., Langer P., Mulák J., Musil J., Pipek J., Púry F., Sekvard O., Stolář A., Šámal P., Skoupová Z., Tibianzlová A., Vantuch P., Visinger R., Zeman P., etc⁶.

Statutory framework of the thesis is presented, first of all, by the current Czech legislation, including the Criminal Procedure Act of the Czech Republic No. 141/1961⁷, the Courts and Judges Act No. 6/2002⁸, the Public Prosecutor's Office Act No. 283/1993⁹, the Defender's Office Act No. 85/1996¹⁰, as well as acts that enacted certain reforms of control proceedings after the 1990s, including the Act No. 284/1993¹¹, No. 265/2001¹², No. 220/2021. Besides, certain provisions of the Criminal Act of the Czech Republic No. 40/2009 are analyzed in this research¹³.

⁶ Scientific texts which are presented both in scientific articles, articles in collections of conferences, theses, monographs, and in educational literature, which in Russia means full-fledged courses, as well as scientific and practical commentaries to laws have been analyzed.

⁷ Zákon č. 141/1961 Sb. [Online source] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141> (Access date: 20.06.2022). Russian translation has been published by the author, see: Tuzov A.G. Criminal Procedure Law of the Czech Republic, Provisions Regulating Proceedings in Review of Final Decisions (translation from the Czech language): monograph / A.G. Tuzov; scientific supervisor is N.G. Stoyko. — Moscow: RUSAYNS, 2022. — 82 p. Hereinafter – the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic. References to sections provided in brackets in the text imply references to the Criminal Procedure Code of the Czech Republic.

⁸ Zákon č. 6/2002 Sb. (Zákon o soudech a soudcích) [Online source] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (Access date: 20.06.2021).

⁹ Zákon č. 283/1993 Sb. (Zákon o státním zastupitelství) [Online source] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-283> (Access date: 20.06.2022).

¹⁰ Zákon č. 85/1996 Sb. [Online source] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1996-85> (Access date: 20.06.2022).

¹¹ Zákon č. 284/1993 Sb. [Online source] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-284> (Access date: 20.06.2022).

¹² Zákon č. 265/2001 Sb. [Online source] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-265> (Access date: 20.06.2022).

¹³ Zákon č. 40/2009 Sb. (Zákon o trestním trestní zákoník) [Online source] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40> (Access date: 20.06.2022).

Empirical base of the thesis. The empirical base of the study consists of decisions and rulings of courts the reasoning of which contains judgements of courts on the most important and controversial issues of enforcement of criminal procedure law in control proceedings. Totally, 124 decisions and rulings are analyzed in this research, including 33 decisions of the Constitutional Court of the Czech Republic (*Ústavní soud ČR*), 91 decisions of the Supreme Court of the Czech Republic, and decisions of inferior courts. References to the studied decisions are provided in the text, but it is necessary to point out that full texts of the decisions of the Constitutional Court are available only if VPN services are activated.

The empirical base of the study also consists of the data of court statistics, including data on cases considered by courts which are published by the Ministry of Justice of the Czech Republic (11 forms and reports in total for 2015 – 2019), on the number of complaints filed by public prosecutors and the Minister of Justice, as well as the results of their adjudication (7 forms and reports in total for 2015 – 2021), information about adjudication of cases in control proceedings considered by the Supreme Court of the Czech Republic (6 forms and reports in total for 2015 – 2021). Unfortunately, the Mistry of Justice has not published comprehensive statistics reports for 2020-2021 which made it impossible to analyze fresher statistics.

The scientific novelty of the thesis is determined by its goals, tasks, and a comprehensive approach to consideration of control proceedings. It mainly stems from the fact that control proceedings of criminal practice of the Czech Republic are described in the Russian language for the first time. Conclusions that are received based on the results of the research comply with the novelty requirements. The definition of control proceedings is provided, their main attributes are identified, legislative models of such control proceedings as complaint proceedings, appeal proceedings, proceedings in an appeal against a criminal order, extraordinary appeal proceedings, proceedings on complaints against the violation of law and renewal of procedigns are described.

Results of the conducted research are expressed in the following provisions submitted for defense.

1. At the current stage of development of criminal procedure law of the Czech Republic, control proceedings mean the system of procedural actions of authorized parties and entities implemented with the aim to examine a decision brought on a case in terms of correctness of the established facts of a case and enforcement of substantive and procedural law that is determined by criminal procedure law. Three main purposes of control proceedings are distinguished: immediate purpose (elimination of errors made in proceeding on a specific case), broad purpose (the review of a decision is also the means to control activities of the criminal prosecution authorities, which allow to analyze decisions delivered, to generalize practice of applying provisions of law, thus ensuring uniformity of the judicial enforcement practices) and the overarching purpose (the way to ensure truth and justice as the general purpose of the criminal proceedings).

2. Control proceedings are characterized by 1) an act which initiates control activity; 2) the matter of control proceedings (range of contested decisions); 3) the composition of entities and participants of control proceedings; 4) the focus and manifestation of the appeal, extraordinary appeal and revision nature thereof; 5) types of decisions made (final).

3. Remedies predetermine the contents and nature of a specific type proceedings and are divided into a complaint, an appeal, an appeal against a criminal order, an extraordinary appeal, and a petition to renew proceedings.

4. All remedies have effectus devolutivus (the filed petition to seek remedies leads to referral of the criminal case to a superior authority). Exceptions are the complaint which may be satisfied by the very authority that delivered the contested decision (autoremedura) and the petition for renewal of proceedings which is always reviewed by the first instance court that brought the case to a close on its merits.

5. The appeal proceedings are a type of remedy procedure which aims to reexamine judgements on guilt and acquittal, judgements on settlement of guilt and punishment, which did not come into effect.

6. The proceedings on complaints are a type of remedy procedure which aims to reexamine resolutions of the police authorities, the public prosecutor and the court made on the merits of the case at the pre-trial and trial stages.

7. The proceedings on an appeal against the criminal order are a type of remedy procedure which aims to repeal a criminal order which did not come into effect.

8. The extraordinary appeal proceedings are a type of remedy procedure which aims to appeal effective decisions delivered on the merits of the criminal case in order to eliminate existing legal errors and to resolve legal issues significant for the court practice.

9. The proceedings on the complaint against the violation of law are a type of remedy procedure initiated by the Minister of Justice which aims to review the effective decisions of the public prosecutor and the court on the merits of the criminal case or criminal order to rectify significant errors in the application of law and to resolve matters of significance for the court practice.

10. The renewal of proceedings is a type of remedy procedure which aims to review the effective decision on the merits of the criminal case in order to rectify factual errors established as a result to appearance of new facts and evidence.

Theoretical relevance of the thesis is acquired through the systematic study of control proceedings, formulation of their doctrinal notion and authorities of the court, the public prosecutor, the Minister of Justice, the procedural status of the accused and the defense counsel, as well as the injured party in control proceedings. The structure of the control proceedings system valid as of 01.06.2022 is studied.

Practical relevance of the thesis is expressed in a possibility to use the results of the candidate's research for improvement of the Russian legislation in terms of improvement of legal regulation of control proceedings in Russian criminal practice. Conclusions and proposals can be used for preparing educational, methodical, and scientific literature, as well as for teaching such courses as Criminal Procedure and Criminal Procedure of Foreign Countries.

Approbation of the thesis. The main provisions and conclusions of this thesis are presented in 8 published articles including 5 periodicals recommended by the Highest Attestation Commission of Russia.

The main provisions of the dissertation research were discussed at 10 conferences, in particular, at Scientific Conference "Issues of Criminal Procedure Policy" within the II Moscow Legal Forum (Moscow, 2015), International Scientific Conference "Scientific

School of Criminal Process and Forensics of St. Petersburg State University” (Saint Petersburg, 2015, 2019, 2020, 2021, 2022), Interregional Scientific Conference for Undergraduate and Graduate Students and Young Scientists “Russian Law Science: Tribune of Young Scientists” (Tomsk, 2016), International Scientific Conference “Contemporary Issues of Provision of Evidence and Bringing Decisions In Criminal Procedure. Social Technologies and Legal Doctrines” (Moscow, 2016), International Scientific Conference for Undergraduate and Graduate Students and Young Scientists “Lomonosov–2016” (Moscow, 2016), International Scientific Conference “State and Law in the Era of Revolutionary Changes (to the Centenary of the Revolution in Russia)” (Saint Petersburg, 2017).

Structure of the thesis. The work consists of the introduction, three chapters divided into paragraphs, the conclusion, and references.

CHAPTER 1.
CONTROL PROCEEDINGS
IN THE CRIMINAL PRACTICE OF THE CZECH REPUBLIC:
DEFINITION AND GENERAL CHARACTERISTICS

§1. Definition and types of control proceedings

The theory of criminal practice of the Czech Republic¹⁴ does not formulate a definite conception of proceedings. First of all, it is worth noting that the Czech language contains a term *řízení* which in the context of legal texts may be translated as “proceedings”, “procedure”, “consideration”¹⁵, thus allowing the experts to interpret the notion of proceedings as part of criminal proceedings as defined in Part 10 Section 12 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic. The law defines criminal proceedings as proceedings conducted pursuant to the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic and the International Judicial Cooperation in Criminal Matters Act. The contents of the specified provision implies that the criminal practice at the very least consists of the following parts:

- 1) preliminary proceedings (*přípravné řízení*);
- 2) preliminary consideration of the indictment (*předběžné projednání obžaloby*);
- 3) consideration of the case on its merits (*nalézací řízení, hlavní líčení*);
- 4) corrective proceedings (*opravné řízení*);
- 5) executive proceedings (*vykonávací řízení*);
- 6) proceedings on expungement of conviction (*řízení o zahlazení odsouzení*)¹⁶.

By way of notions implied by the law in regard to the criminal practice, as well as individual proceedings, components thereof, some authors identify proceedings as stages

¹⁴ For the purpose of this research the terms “criminal practice” and “criminal proceedings” will be used as synonyms.

¹⁵ Csiriková M., Koničková N. Česko-rusky právní slovník. – Praha: Linde Praha a.s., 2002. – s. 371.

¹⁶ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 15.06.2022).

defining them as specific time periods when the authorized entities fulfill their obligations and excursive rights in order to achieve the purpose of the criminal practice¹⁷.

At the same time, it seems impossible to agree with such notion of proceedings on the following grounds. The criminal procedure law of the Czech Republic differentiates between stages and proceedings as follows:

- 1) pre-trial proceedings (pre-trial stage) provide for a preliminary investigation both under the standard procedure (Sections 161 – 167 et al.) and under the shortened procedure (Sections 179a – 179i);
- 2) the proceedings include preliminary consideration of the indictment (Sections 185 – 195), consideration of the case on its merits (Sections 196 – 231), as well as appeal and extraordinary appeal proceedings, proceedings on complaints against the violation of law and renewal of proceedings, and other types of proceedings on a case by the court (Chapter 20).

Such classification of stages and proceedings implies their differentiation, contents variation, ensuring the possibility to consider a case in different sets of proceedings which are held in consecutive order but differ in case of occurrence of circumstances and grounds required for the case to be considered as part of specific proceedings in accordance with the law. For example, for some categories of cases, when a case is investigated under a standard procedure, it may be considered under special proceedings (proceedings before a single judge – *řízení před samosoudcem*) which will be brought to a close by a criminal order.

The legislator also uses the term “proceedings” in the meaning of the process of consideration of complaints as part of special procedure. Chapter 7 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic which regulates the special aspects of consideration of complaints against decisions is called “Complaint and proceedings thereon”. It follows from the above that the legislator uses the term “proceedings” in different meanings, it is, however, interesting that the legislator usually uses the term

¹⁷ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 514.

“proceedings” in the context of some complex of procedural actions, succession thereof, aimed at solving a particular task arising in the course of proceedings.

When describing the notion of control proceedings which include the appeal, the extraordinary appeal, the complaint against the violation of law and others, the theoreticians note their common attributes. The attributes include common purposes of proceedings, manifestation of principles and fundamental construction patterns thereof (for example, *effectus devolutivus*, dilatory effect, appeal nature, extraordinary appeal nature and revision nature)¹⁸. That is why proceedings may not be considered to be the same as the stage and require their own definition.

It follows from the abovementioned that the notion of proceedings in the criminal practice of the Czech Republic has a couple of meanings:

- 1) a part of criminal proceedings which coincides in its scope with the notion of a stage of the criminal practice;
- 2) a separate specific process of procedural activities in accordance with the law aimed at solving specific tasks of criminal proceedings.

Such understanding of proceedings as part of criminal procedure activities and as a system of these parts united by a common task attributes special role to control proceedings which traditionally include appeal proceedings, proceedings on complaints, proceedings on appeals against the criminal order, extraordinary appeal proceedings, proceedings on complaints against the violation of law and renewal of proceedings¹⁹. Incorporation of these types of proceedings into one control group is explained by their common purposes derived from the understanding of purposes of the criminal practice in general.

The Code of Criminal Procedure of the Czech Republic contains no direct specification as to the *criminal procedure purpose*. The purpose of criminal proceedings

¹⁸ Jelínek J. a kol. *Trestní právo procesní* / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 658-659; Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 15.06.2022); Chmelík J. a kol. *Trestní řízení*. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – s. 354-355.

¹⁹ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 16.06.2022).

may be traced in Section 1 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic which defines the criminal procedure law and by its contents suggests the purpose to be the solving of crimes. Aside from determining the purpose as the solving of crimes and as a result the fair criminal prosecution of guilty persons, the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic directs the authorized entities to “work on strengthening the rule of law in order to prevent and suppress crime, to educate the citizens in the spirit of strict compliance with the law and rules of the civil society and honorable fulfillment of obligations to the state and society”.

The analysis of the mentioned provision and its definition suggests the following characteristics of the purpose of the criminal practice:

- 1) activities carried out by the state authority in accordance with the law;
- 2) solving committed crimes;
- 3) criminal prosecution of persons who committed a crime;
- 4) imposing fair punishment or using other enforcement actions against a crime committed²⁰.

This leads to a conclusion that the legislative purpose of the criminal practice of the Czech Republic is the criminal prosecution of persons who committed a crime, the fair punishment thereof in accordance with the law.

At the same time the criminal practice theory of the Czech Republic contains a different definition of the purpose of the criminal practice than the one provided for by Section 1 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic. Some suggest that the main purpose is the activity described in Section 1 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, whereby noting that the result must be achieved only upon the exercise of a right to a fair trial²¹. Others state that the main and direct purpose of the criminal practice is ensuring the implementation of provisions of the criminal law and also ensuring protection of public interest to prosecute a person who committed a crime in accordance with the law in order to realize the principles of rule of law, suggesting to

²⁰ See: Tuzov A.G. Introducing to the criminal procedure of the Czech Republic // Vestnik of Saint Petersburg University. Law. – 2015. – №3. – p. 101.

²¹ Chmelík J. et al. Trestní řízení. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – s. 21.

consider the principles established by Section 1 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic as an immediate goal which allows the achievement of the purpose²². Despite the fact that the contents of Section 1 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic has not been amended since the date of adoption, the literature published before the democratic transitions of 1990s described the purpose of the criminal practice to be the process of establishing the objective truth, valid and just investigation, resolution of a criminal case in accordance with the law, including imposing fair punishment on the guilty person²³.

Despite the different interpretations, one may conclude that the theory of criminal practice of the Czech Republic is dominated by the opinion that the criminal practice purpose is the protection of public interest to prosecute the person who committed a crime and ensuring the rule of law in the manner prescribed by the law, thus the prevailing need to correctly establish the facts of the case, impose fair punishment on the person who committed a crime, at the same time eliminating unfair restrictions of rights and freedoms, minimizing them in a rational manner²⁴. It is the public interest that is being emphasized by the law even today, which is confirmed, for example, by the generally weak role of the injured party in criminal proceedings²⁵, substantial influence of the principle of real or substantive truth over the criminal procedure regulation (Part 5 Section 2), which some papers suggest to be understood as the purpose of the criminal practice²⁶, and other manifestations thereof.

As the criminal practice purpose generally predetermines the purposes of separate proceedings (proceedings must allow to achieve the purpose of the process)²⁷, one can

²² Jelínek J. a kol.: *Trestní právo procesní / 3. vydání*. – Praha: Leges, 2013. – s. 21–22.

²³ Pipek J. *Principy apelace a kasace a jejich uplatnění v odvolání v Československém trestním řízení*. – Praha, 1980. – s. 16.

²⁴ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. *Kurs trestního práva. Trestní právo procesní / 3. přepracované a doplněné vydání*. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 12.

²⁵ Žatecká E., Přepechalová K. *Několik poznámek k postavení poškozeného v trestním řízení // Dny práva – 2010 / 4. ročník mezinárodní konference pořádané Právnickou fakultou Masarykovy univerzity / Spisy Právnické fakulty MU č. 378*. – Brno : Masarykova univerzita, 2010. – s. 128; Kristková V., Langhansová H., Jančovičová Z., Nevludová M., Kopal J. *Procesní práva poškozeného a role státního zástupce : Právní analýza a návrhy systémových změn*. – Brno: Liga lidských práv, 2008. – s. 8.

²⁶ Mulák J. *Základní zásady trestního řízení a právo na spravedlivý proces : disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova, 2018. – s. 169; Kratochvíl V. *Základní zásady trestního řízení / trestního práva procesního v roce 2016 // Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní – minulost a budoucnost*. – Praha: Leges, 2016. – s. 30-31.

²⁷ Dvořáková I. *Odvolání v trestním řízení : disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 9.

determine the three key component elements of the purpose which drive the control proceedings purposes:

- 1) substantive, i.e. all facts of the resolved case are established according to reality, the act is qualified in accordance with the law, and the punishment imposed is fair and commensurates with the act;
- 2) procedural, i.e. the decision on a case was made without any significant violations of procedure prescribed by the law;
- 3) judicial, i.e. the decision was made in accordance with the standard of application of the criminal law and criminal procedure laws established by the practical application by the inferior courts.

In our opinion the justification of such an interpretation of the criminal practice purpose in the context of control proceedings is also confirmed by the Czech doctrine which singles out three purposes of the control proceedings: immediate, broad and overarching²⁸.

The overarching purpose is usually the achievement of the common purpose of criminal proceedings expressed by a fair resolution of a certain case (establishing facts of the case, prosecuting the guilty person, imposing fair punishment), as well as the cross-check of the validity of actions and fairness of the criminal prosecution authorities, protection of law-provided interests and rights of the criminal proceedings participants, which leads to improvements in implementing the principle of legality, legal certainty and fairness of criminal proceedings²⁹. This purpose has effectively remained unchanged ever since the adoption of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic in the second half of the 20th century, since as early as in 1961 E. Husár spoke about the correlation between the fair resolution of a trial and the importance to rectify errors in order to strengthen the courts' authority and credibility³⁰.

²⁸Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní / 3. přepracované a doplněné vydání. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 876-877; Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 658-659; Chmelík J. a kol. Trestní řízení. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – s. 355 и др.

²⁹Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 16.06.2022).

³⁰Husár E. Odvolanie v československom socialistickom trestnom práve procesnom. – Bratislava: vydavateľstvo SAV, 1961. – s. 14.

The broad purpose is predetermined by the fact that the review of a decision is also the means to control activities of the criminal prosecution authorities, which allow to analyze decisions delivered, to generalize practice of applying provisions of law, thus ensuring uniformity of the judicial enforcement practices³¹. In general, the broad purpose allows for a better performance of the whole law enforcement system of the country³². In this sense special attention is paid to the legal reasoning of the Supreme Court of the Czech Republic³³. Pursuant to Part 3 Section 14 of the Courts and Judges Act³⁴, one of the main tasks of the Supreme Court is to ensure the uniformity of the criminal practice achieved by reviewing cases in certain control proceedings, issuing positions on specific case, issuing governing positions on specific matters of the enforcement practice and publishing law reports³⁵.

The immediate purpose is the elimination of errors made in proceeding on a specific case. Such elimination of errors must be prompt, always based on interest of the criminal proceedings participants, aimed at rectification of defects of a specific decision on a case³⁶. This intent to eliminate errors is also driven by necessity to reach purposes of investigation on a criminal case and is predetermined by the continental tradition of the criminal practice of the Czech Republic. This is reflected in the fact that all facts of the case must be established in accordance with the principle of the real or substantive truth or, as stated by Prof. J. Fenyk, “practical” truth which, when establishing the facts of the case, involves achieving a high degree of plausibility so that every reasonable and ethical

³¹ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, 2015. – s. 4; Jelínek J. a kol.: Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2022. – s. 658.

³² Dvořáková I. Odvolání v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 9.

³³ The author can say the the Supreme Court of the Czech Republic fulfills the judicial administration function. See: Tuzov A.G. Complaint against a violation of law in criminal procedure of the Czech Republic as a specific remedy // Legal Science. – 2022. – №6. – p. 140.

³⁴ Zákon č. 6/2002 Sb. [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (Access date: 17.06.2022).

³⁵ Grygar J. Zákon o soudech a soudcích. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26605r_00000000_0?fileName=Text%2FZ_kon_o_soudech_a_soudc_ch_-_2018-epub.xhtml (Access date: 17.06.2022).

³⁶ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 16.06.2022).

person possessing legal awareness and conscious recognizes the specific facts of the case to be accurate and true³⁷.

The specified purposes also characterize the place of control proceedings in the criminal practice of the Czech Republic, which must ultimately increase the guarantees that criminal prosecution authorities make their decisions in full accordance with the provisions of law³⁸, both by way of decision-making procedure and on the merits of the case. And thus, the control proceedings are one of the elements of the system of guarantees which ensures fairness of decisions made on a case in terms of establishing the facts of the case on the basis of accurate procedure of consideration thereof³⁹.

Aside from that, the purposes of control proceedings are predetermined by and closely associated with the contests of *the right to a fair trial*⁴⁰ implemented by Article 6 of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms⁴¹. The right to a fair trial guarantees, among other things, that the decision made on a case will be substantiated by its contents, delivered on the basis of the legal procedure in compliance with equality and adversariality principles⁴². The possibility to review a decision in a superior court must be also ensured. According to P. Molek, “at the moment it is not the question of whether the delivered decision can be appealed, but rather how many court instances should be provided”⁴³. V. Průha notes that control proceedings allow to achieve fair trial by limiting the abuse of power by the criminal prosecution authorities when making a decision with the utmost compliance with the requirements to protect rights and freedoms of persons participating in criminal proceedings. The possibility to check the decision from the perspective of the fair trial aims not only to

³⁷ Fenyk J. Důkazní břemeno a trestní řízení // Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní – minulost a bedecnost. – Praha: Leges, 2016. – s. 71.

³⁸ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 658.

³⁹ Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2006. – s. 13.

⁴⁰ Part 1 Section 36, Part 2 Section 8, etc. Fundamental Rights Charter (Listina základních práv a svobod), adopted by the Decree of the Presidium of the National Council of the Czech Republic Nr.2/1993 and pursuant to Section 3 and Part 1 Section 112 of the Constitution of the Czech Republic is part of the constitutional order of the country. See: Usnesení č. 2/1993 Sb. [Online source] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2> (Access date: 16.06.2022).

⁴¹ Šimáčková K., Kolářková J. Právo na spravedlivý proces v prostoru Evropských společenství. – Právní fórum – 2005. – č. 11. – s. 421.

⁴² Průha V. Právo na spravedlivý trestní proces : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 162.

⁴³ Molek P. Právo na spravedlivý proces. – Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. – s. 425.

increase efficiency of parties in the trial and the necessity to justify the decision on the basis of the facts examined in the proceedings, but also to legitimize the decision made. The legitimization is defined as an effect occurring after the decision was reviewed by a superior authorized entity which imparts its authority to the reviewed decision, and, in case of detecting errors and eliminating thereof, fully delivers on expectations of legal certainty and citizens' faith in the law⁴⁴.

With this consideration in mind, we believe that the achievement of the stated purposes is possible first of all by way of examination of criminal proceedings decisions in order to eliminate errors which include the following:

- 1) errors in establishing facts of the case (*error in facto*) which imply that criminal proceedings authorities established incorrect or incomplete facts of the case;
- 2) errors in applying the provisions of law (*error in iure*) which imply correct and complete nature of established facts of the case, but incorrect legal qualification of an act;
- 3) procedural errors (*error in procedendo*) related to violations of criminal procedure requirements committed in the course of the proceedings⁴⁵.

Not every control proceeding ensures the rectification of all three types of errors. Some proceedings are designed to rectify all types of errors (appeal, complaint), others the legal ones (extraordinary appeal, complaint against the violation of law), and some to eliminate errors in establishing facts (renewal of proceedings)⁴⁶.

However, control proceedings cannot immerge on their own, they always require initiative on behalf of criminal proceeding participants who, upon determining that the decision made contains one or more of the specified errors, must address the corresponding entity authorized to carry out the review. This means that control proceedings are optional by nature⁴⁷, their existence in a specific case depends on the

⁴⁴ Průha V. Právo na spravedlivý trestní proces : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 163.

⁴⁵ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 878.

⁴⁶ See: Tuzov A.G. Proceedings on re-sentencing as a remedy for the protection of rights in criminal procedure of the Czech Republic and Russia // Tomsk State University Journal of Law. – 2016. – №4 (22). – p. 101.

⁴⁷ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.html (Access date: 16.06.2022).

discretion of the legally authorized entity. Not every participant of the case is legally authorized to initiate control proceedings, only the principal ones. This right is always granted to the accused (their defense counsel) and the public prosecutor, in rare cases to the injured party, persons entitled to file a complaint in favour of the accused, in exceptional cases persons whose rights and interests are affected by a decision on a case, the Minister of Justice.

This right is directly connected to the right of a criminal proceedings participant for rectification of errors in the decision made on their case in view of their procedural interest⁴⁸, and thus considered to be *a remedy (opravné prostředek)*. The lodging of remedies always entails an obligation to conduct control proceedings as provided for by the law and make a decision thereon⁴⁹, which will declare the contested decision to be legal or will state the fact of an error subject to be rectified by the control procedure or by referring the case for reexamination.

The effective criminal procedure law of the Czech Republic sets forth the following remedies:

- 1) a complaint (*stížnost*, Chapter 7);
- 2) an appeal (*odvolání*, Chapter 16);
- 3) an extraordinary appeal (*dovolání*, Chapter 17);
- 4) a complaint against the violation of law (*stížnost pro porušení zákona*, Chapter 18);
- 5) a petition for renewal of proceedings (*obnova řízení*, Chapter 19);
- 6) an appeal against the criminal order (*odpor*, Part 5 Chapter 20).

In theory all these types of remedies used to initiate control proceedings are divided into two groups: ordinary (*řádné*) and extraordinary (*mimořádné*). The key qualification

⁴⁸ Skoupová Z. Poškozeny v trestním řízení a jeho ochrana. – Praha: Univerzita Karlova, 2016. – s. 59; Mulák J. Základní zásady trestního řízení a právo na spravedlivý proces : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2018. – s. 210 и др.

⁴⁹ Zeman P. a kol. Vliv vybraných ustanovení velké novely trestního řádu na průběh trestního řízení. – Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2008. – s. 152.

feature is whether the remedy (a complaint or a petition) appeals the decision which came into effect or which did not come into effect⁵⁰.

Ordinary remedies are:

- 1) a complaint, as it is lodged against a decision which did not come into effect, brought a case to a close on its merits, was made by the public prosecutor or the court (Section 141);
- 2) an appeal, as it may be lodged only against a judgement which did not come into effect (Section 245);
- 3) an appeal against the criminal order, as this remedy may be lodged against a criminal order which did not come into effect (Section 314g).

Extraordinary remedies include:

- 1) an extraordinary appeal, as it may be lodged only against an effective decision on a case (Section 265a);
- 2) a complaint against the violation of law as it may be lodged only to contest an effective decision of the court or the public prosecutor (Section 266);
- 3) a petition for renewal of proceedings which may be lodged only against an effective decision (Section 277).

All remedies are notices of appeal aimed to initiate control proceedings. Being a specific kind of complaint, they must meet different legal requirements to their contents. At the moment these may be divided into formal notices of appeal which may not be substantiated and the very lodging of which by the proceedings participant entails the obligation to carry out the control proceedings and make a decision on an appealed act (for example, an appeal against the criminal order and a complaint)⁵¹, and complaints which must meet stricter legal requirements to their contents, thus establishing the limits

⁵⁰ Jelínek J. a kol. *Trestní právo procesní* / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 661; Chmelík J. a kol. *Trestní řízení*. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – s. 356; Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 16.06.2022); Dvořáková I. *Odvolání v trestním řízení* : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 20-23 и др.

⁵¹ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. *Kurs trestního práva : Trestní právo procesní* / 3.přerac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 880.

in the scope of controlling activities of specific proceedings (an appeal, an extraordinary appeal, a complaint against the violation of law, a petition for renewal of proceedings)⁵².

In many respects such restriction (establishing the specific matter of control activities by the remedy filed) is attributed to the fact that the law practically excludes the application of the *revision approach* (except for the lodging consequence which virtually requires no justification of an appeal against the criminal order or complaint) which is expressed in the obligation of the entity carrying out control proceedings to examine the contested decision to the full extent without being limited by the arguments of the petition to seek remedies⁵³. One of the few manifestations of the revision approach in defining rights of control proceedings authorities is the application of the *beneficia cohaesionis* (beneficial connection) principle which means the obligation of the authority considering the remedy to cancel the decision in favour of another person convicted by this decision, even if the remedy was not sought by this person⁵⁴. This principle is traced in all control proceedings currently provided for by the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic (Part 2 Section 150, Section 261, Part 2 Section 265k, Part 2 Section 269, Section 285). This revision approach limitation was in many respects caused by the adoption of the Act No265/2001⁵⁵ which made significant changes to the structure of control proceedings. The concept note of the draft law⁵⁶ contained the following justification. Large-scale application of the revision principle allowed the court, regardless of specific arguments of the parties seeking remedies, to check all decisions on a case, as well as the preceding trial, thus the actually lodged petition to seek remedies would become but a formal ground to carry out the review of a case to the full extent of the decision made⁵⁷. Which ultimately did not meet the requirements of the right to a fair

⁵² Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 879.

⁵³ Pipek J. Rozsah přezkoumávání rozhodnutí v trestních věcech (revizní princip). – Praha: Univerzita Karlova, 1988. – s. 28-29, 32.

⁵⁴ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 662-663.

⁵⁵ Zákon č. 265/2001 Sb. [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-265> (Access date: 17.06.2022).

⁵⁶ Důvodová zpráva / Sněmovní tisk 785/0: VI. novela trestního řádu [Online source] // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna / URL: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=3&ct=785&ct1=0> (Access date: 18.06.2022).

⁵⁷ See more about the deprecation of the revision approach: Tuzov A.G. The role of the court in the proceedings for the review of sentences in the criminal procedure of the Czech Republic and Russia // Leningrad Law Journal. – 2016. – №3 (45). – p. 226.

trial, created misbalance of remedies (specifically extraordinary remedies as the extraordinary appeal was only introduced by the abovementioned act) and received negative review in the Ruling of the Constitutional Court Plenum of the Czech Republic Nr. Pl.ÚS 15/01 dated 31.10.2001⁵⁸.

Therefore, control proceedings of the modern criminal practice of the Czech Republic may be based on two traditional systems: appeal and extraordinary appeal. *The appeal system* implies the possibility to challenge a decision on such matters as the facts of the case, correct application of provisions of the substantive law and procedural law, thus entitling the court of the appeal system to carry out an investigation on a case to the full extent, to draw its own conclusions on a case and as such, by repealing the contested decision, to make its own decision on the merits of the case. J. Pipek also notes that the appeal system provides access to a next level instance which will examine the decision made on the merits on the case solely on formal grounds⁵⁹. *The extraordinary appeal* implies the possibility to challenge decisions solely on the matter of law (both substantive and procedural), denying the possibility to challenge the established facts of the case. Remedies built on the extraordinary appeal system are always considered by a superior court (third instance) which has no right to carry out its own investigation of the facts of the case, that is why, upon making a decision on the considered complaint, it may either confirm the decision on a case at the highest level or repeal it and remit the case for a new examination⁶⁰. Characteristics of either of these two systems which form the basis of a specific type of proceedings also allow us to discriminate between them, for example, by contents and scope of control activities, scope of rights of the petitioner (whether they can state new facts, provide new evidence)⁶¹.

Depending on the system prevailing in the structure of certain control proceedings (let us recall, that the modern theory of the criminal practice insists that there are no pure

⁵⁸ Nález Ústavního soudu Pl.ÚS 15/01 ze dne 31. 10. 2001 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=PI-15-01> (Access date: 18.06.2022).

⁵⁹ Pipek J. Principy apelace a kasace a jejich uplatnění v odvolání v Československém trestním řízení. – Praha, 1980. – s. 33-36.

⁶⁰ Pipek J. Principy apelace a kasace a jejich uplatnění v odvolání v Československém trestním řízení. – Praha, 1980. – s. 36-37.

⁶¹ Dvořáková I. Odvolání v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 19.

systems, that they are always a complex mix of characteristics of the two⁶²), on the scope of the expected control activities, on the possibility to make a decision on the merits of the case as part of control proceedings, the filing of a complaint (in this sense, initiation of control proceedings) may entail the manifestation of *a dilatory effect*, i.e. whether or not the remedy suspends the enforcement of the contested decision of the court. As a rule, the dilatory effect, manifests in ordinary remedies⁶³. The dilatory effect cannot manifest itself in extraordinary remedies as the contested decisions came into effect, and in this sense the control proceedings on such decision will always question the relevance of both stated arguments and committed violations.

Extraordinary remedies are focused on final decisions which contain verdicts on the merits of the case. When coming into effect, these decisions acquire imperative and executive character, maintaining stability and legal certainty⁶⁴. That is why, the system of grounds to seek extraordinary remedies and making decision thereon must be serious enough to justify the “break-down” of the legal effect of the contested decision solely in those cases when stability and invariability of final decisions (legal certainty) lose their value by virtue of the defect of the decision⁶⁵.

In view of the above, the structure of control proceedings may be represented as an escalation from the simplest (with regard to formal and substantive requirements to remedies and proceedings on remedies when a decision is contested by ordinary means) to the most complex, formalized and strict extraordinary means. Which also means reduced scope of grounds for appeal and of possibilities to influence the outcome of the case.

The analysis provided above implies that control proceedings are a system of procedural actions, as prescribed in the criminal procedure law, by authorized persons to check a decision on a case for accuracy of established facts, for correct application of provisions of the substantive law and procedural law, aiming to reach purposes of the

⁶² Jelínek J. a kol. *Trestní právo procesní* / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 664.

⁶³ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. *Kurs trestního práva : Trestní právo procesní* / 3.přeprac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 888.

⁶⁴ Visinger R. *Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních*. – Praha: Wolters Kluwer, 2015. – s. 2, 140-141.

⁶⁵ Púry F. *Mimofádné opravné prostředky v návrhu věcného záměru nového trestního řádu // Rekodifikace trestního práva procesního (aktuální problémy)* / Vanduchová M., Gřivna T. – Praha: Karlova Univerzita, 2008. – s. 107.

criminal practice in general. Control proceedings are optional, initiated by filing a remedy (a claim or a petition) by a legally authorized participant of the trial. In the current state of criminal practice of the Czech Republic control proceedings are a mixture of appeal and extraordinary appeal system components with significant restriction of the revision principle.

Therefore, control proceedings are characterized by the following key features:

- 1) remedy which initiates control proceedings (in other words, requirements the petition must comply with and procedure it must follow) and consequences thereof (dilatory effect);
- 2) matters of control proceedings (decisions which may be reviewed and grounds thereof);
- 3) entities of control proceedings (competent control proceedings authorities, persons entitled to seek remedies, freedom of appeal of each participant);
- 4) focus of control proceedings (ways to achieve purposes of control proceedings and purposes of criminal proceedings);
- 5) manifestation of appeal, extraordinary appeal and revision nature in control proceedings, and as a result the possibility of carry out an investigation in control proceedings and scope of case consideration;
- 6) consequences of decision-making in control proceedings (possible outcomes and influence these outcomes have on further proceedings on a case, including by manifestation of the *non reformatio in pejus* principle).

§2. *Key attributes of control proceedings*

Specified bellow are general characteristics of control proceedings in terms of manifestation of their attributes with description of contents, correlations and the effect on the structure of the control proceedings system in the criminal practice of the Czech Republic.

Remedy (opravné prostředek)

The control proceedings prescribed by the law may only be initiated upon the lodging of a corresponding remedy⁶⁶. At the moment the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic recognizes several remedies which are by definition notices of appeal, complaints or petitions. As a result of examining a complaint in control proceedings, the court may make a decision on the merits of contested decision, however, when considering a petition, the court must first make a decision on a possibility and necessity of case review and only then review the case. A notice of appeal is an unsubstantiated expression of objections which is related to necessity to repeal the decision by the law.

This feature classifies remedies into complaints (*stížnost*): an appeal (*odvolání*), an extraordinary appeal (*dovolání*), a complaint against the violation of law (*stížnost pro porušení zákona*), petitions: petition on renewal of proceedings (*návrh na povolení obnovy*). In the first case, the arguments stated in the complaint are subject to be considered on the merits of the case. In the second case, at first the court must examine the justification of the petition for renewal of proceedings and make a decision to refuse the renewal of proceedings or a decision to renew the proceedings, and provided there are grounds, renew the proceedings and establish the procedure of the new consideration of the case or consider it itself. A notice of appeal (*odpor*) may be submitted in a form of appeal only against a criminal order which did not come into effect, and the very fact of its submission leads to repealing of a criminal order no matter the grounds for submission thereof.

All remedies may be divided into two provisional groups: common and qualified. *Common* remedies may be prepared and submitted by any participant of criminal proceedings, regardless of whether or not they have special legal education and the status of professional participant of the case. The law requires them to comply with the most basic rules in regard to format (Section 59) and contents, in some cases it even allows the submission of unsubstantiated notices of appeal⁶⁷. *Qualified* remedies are prepared and

⁶⁶ See for example: Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 658.

⁶⁷ For details see §1 and §3 Chapter 2 of the thesis.

submitted exclusively by professional participants (the public prosecutor, the Minister of Justice, the attorney). The qualified complaints are the extraordinary appeal (*dovolání*), the complaint against the violation of law (*stížnost pro porušení zákona*), as they are lodged to the Supreme Court solely on most significant violations of provisions of substantive law or procedural law, thus requiring special training of the petitioner, indication of specific arguments and grounds for submission in the contents of the complaint⁶⁸.

Remedies can also be divided into those which have a dilatory effect and those which do not. *The dilatory effect* is the ability to suspend the term provided for the enforcement of a contested decision by way of remedy, until the moment a decision on the merits of the remedy is made⁶⁹. In other words, the contested decision may not be deemed final and may not be enforced. Pursuant to general rule, the dilatory effect manifests only when directly provided for by the law: when lodging a complaint depending on specific types of contested decisions (Part 4 Section 141), when lodging an appeal (Part 2 Section 245). An appeal against the criminal order have no dilatory effect as this effect results in one consequence, i.e. automatic repeal of the decision made. The extraordinary appeal, the complaint against the violation of law and the petition for renewal of proceedings have no dilatory effect (these remedies are focused on contesting effective decisions which are normally enforced). However, in case of sufficient and serious grounds which substantiate the possibility to repeal the contested decisions, a partial dilatory effect may be traced in the right of the court to suspend the enforcement of a contested decision (if the enforcement thereof has not commenced) or discontinue the enforcement of a contested decision (if it is being enforced). A typical example of such limited, partially restricted manifestation of the dilatory nature is the right of the judge, before making a decision on the merits of the extraordinary appeal, the complaint against the violation of law and the petition on renewal of proceedings, to decide on

⁶⁸ See: Angyalossy E. *Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce*. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 30; Sekvard O. *Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 39; Jelínek J. a kol. *Trestní právo procesní / 6. vydání*. – Praha: Leges, 2021. – s. 741, 759 и др.

⁶⁹ See: Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. *Kurs trestního práva. Trestní právo procesní / 3. přepracované a doplněné vydání*. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 888.

suspension or discontinuation of the enforcement of a contested decision until the end of consideration of the submitted complaint (Part 3 Section 265h, Part 1 Section 265o, Part 7 Section 266, Part 3 Section 282). In this case, however, we talk about the right, but not an obligation of the court to make this decision, about high-degree legal discretion, which is the very meaning of limited and partial nature of this effect manifestation.

Matters of control proceedings

Different types of decisions on a criminal case can be the matter of control proceedings. Generally, any rulings brought at a pre-trial stage or during a trial on a criminal case, as well as any judgements can be reviewed:

- 5) any rulings brought at a pre-trial stage of criminal proceedings by the police or the public prosecutor can be reviewed by the superior public prosecutor or the court in case an appeal is filed (Section 141);
- 6) a judgement of the court (conviction, acquittal, or an agreement on guilt and punishment) can be reviewed by the superior court on grounds of an appeal (Section 245);
- 7) a criminal order is repealed by the same court on grounds of an appeal filed against it (Part 1, Section 314g);
- 8) all aforementioned effective decisions on the merits of a case can be lodged by filing an extraordinary appeal, an appeal against a violation of law, or a petition for renewal of proceedings (Section 265a, Section 266, Section 277).

The law sets very limited time frames for contesting rulings and judgements that have not come into force yet (3 and 8 days, respectively), and there are no time limits for filing an appeal against effective decisions. An extraordinary appeal is an exception as it can be filed either for the benefit or for the detriment of the accused, thus, there is a preclusive term of 2 month from the date when a contested decision comes into force set for filing an extraordinary appeal (Part 1, Section 265e), which is necessary for ensuring decision stability, legal certainty⁷⁰ and defending the rights of the accused from possible

⁷⁰ Sekvard O. Dovolání. – Praha: Orac, 2004. – s. 37.

excessive pressure exerted by public authorities (because an extraordinary appeal can be filed for the detriment of the accused). Equally, a time frame for filing a petition for renewal of proceedings for the detriment of the accused is limited by the statute of limitations for criminal prosecution after expiry of which the act stops being criminal⁷¹, and possibility of factual errors seems insignificant.

Contested decisions can be reviewed by means of a complaint and an appeal in terms of the fact, law, and correctness of the case adjudication procedure (Sections 147, 246, 249). A decision can be contested by means of an extraordinary appeal and a complaint against the violation of law only in terms of errors made when enforcing substantive and procedural law (Section 265b, Section 266). However, it is necessary to point out that fundamental breach of the adjudication procedure (provisions of procedural law) which significantly affects the correctness of establishment of facts of the case is the ground for repealing an effective decision; and here disputes may arise over the issue if the Supreme Court of the Czech Republic considers the question of fact or not in such cases, although, it is obvious that if only the question of fact is declared as justifications, the lodged remedy becomes unacceptable for adjudication due to formal grounds⁷². A petition for renewal of a case can only remove errors made in accuracy of the established facts of a case, but it does not allow reviewing questions of correctness of the adjudication procedure (Section 278).

Findings of the contested decision are always the matter in control proceedings, but law does not permit to contest decisions only in terms of reasoning of these findings⁷³. In other words, it is impossible to file appeals and extraordinary appeals only to contest the reasoning of delivered decisions.

⁷¹ See: Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní / 3. přepracované a doplněné vydání. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 991.

⁷² See for example: Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 10; Section 265b in connection with Clauses “e” and “f” of Part 1, Section 265i and Part 1, Section 266 in connection with Clause “c” of Part 1, Section 268 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic.

⁷³ See for example: Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22.10.2020, sp. zn. 8 Tz 982/2020 [Online source] // Nejvyšší soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/2C1B735F53C75D78C125866D001D9B59 (Access date: 19.06.2022).

Subjects of control proceedings

According to the general rule, all control proceedings are instituted by a superior instance. Complaints against a ruling of the police are considered by the public prosecutor; complaints against a ruling of the public prosecutor are considered by the superior public prosecutor; if the decisions on certain matters brought by the public prosecutor provided for by Part 1, Section 146a of the Code of the Criminal Procedure of the Czech Republic are contested, complaints are considered by the court. An appeal is always considered by a superior court (regional or high), an extraordinary appeal and a complaint against the violation of law are always considered by a superior court which is always the Supreme Court of the Czech Republic that is at the top of the judicial system. And in this sense, *effectus devolutivus* is exerted to the full extent, namely a possibility to refer a case to the superior authority⁷⁴. In terms of achieving goals of control proceedings, *effectus devolutivus* helps additionally ensure independence of the party that decides on a type of remedy which results in greater significance of this decision.

An appeal against a criminal order and a petition for renewal of proceedings are always considered by the same court which brought a contested decision (Sections 314g, 281), which means that there is no *effectus devolutivus*. *Effectus devolutivus* is also not typical for complaints that can be reviewed under the *autoremedura* procedure⁷⁵. In a limited number of cases, law allows the authority that brought the contested decision to consider the lodged complaint without referring it to the superior authority. *Autoremedura* helps achieve procedural economy, however, there are some limitations in this procedure (Part 1, Section 146):

- 4) a complaint must be satisfied;
- 5) change of the ruling contested by the complaint must not affect the rights of other participants of the criminal procedure (except for the lodger);

⁷⁴ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 19.06.2022).

⁷⁵ This term can be translated as autonomous correction from the Latin language.

- 6) if the contested ruling was brought by the police with a preliminary consent received from the public prosecutor, the complaint must be considered after receiving a preliminary consent from the public prosecutor.

Based on adversariality requirements, there are three main subjects that can be distinguished in control proceedings: the court, the public prosecutor, and the accused, and each of them has its own independent function⁷⁶.

Court

When a superior court considers an appeal, a complaint, an extraordinary appeal, or complaint against the violation of law, control proceedings are considered by the panel of judges (which usually consists of three judges)⁷⁷. When considering a complaint, the court examines both justifications of a complaint and the legality of the ruling in general, but when considering an appeal, only justifications of an appeal are examined; in both cases, the court can establish new facts and carry out unlimited investigation of evidence. When considering an extraordinary appeal and a complaint against the violation of law, investigation can be conducted in exceptional cases and only with the aim to establish relevance of the stated findings in the lodged remedies⁷⁸. A petition for renewal of proceedings is always considered by the first instance court in a senate consisting of the presiding judge and two lay-judges that must differ from the panel that initially considered the case (Part 4, Section 30, Section 281). Investigation of evidence is carried out in the scope required for establishment of new facts and examination of new evidence⁷⁹. In

⁷⁶ See for example: Mulák J. *Základní zásady trestního řízení a právo na spravedlivý proces: disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova, 2018. – s. 251; Tuzov A.G. *The freedom of appeal and the parties' procedural position of the criminal procedure in the Russian Federation and the Czech Republic // Siberian Law Herald*. – 2017. – №2 (77). – p. 91 – 95.

⁷⁷ See for details the relevant paragraphs in Chapters 2 and 3.

⁷⁸ See commentaries to Section 145: Drašík A., Fenyk J. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl*. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_1_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 19.06.2022); See commentaries to Section 249, 265o and 276: Drašík A., Fenyk J. a kol. *Trestní řád. Komentář. II. díl*. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 19.06.2022).

⁷⁹ See commentaries to Section 282: Drašík A., Fenyk J. a kol. *Trestní řád. Komentář. II. díl*. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 19.06.2022).

control proceedings, courts cannot give new evaluation of evidence that they have not examined in a trial⁸⁰.

In control proceedings, a case can be considered either in closed sessions when a decision on admissibility and eligibility of justifications stated in filed remedies are considered, or in public sessions when considering the merits of the complaint with obligatory presence of the parties.

The public prosecutor

The main function of public prosecutors in the Czech Republic is to represent the state when defending public interests in courts. The public prosecutor has a special status in court proceedings⁸¹. The public prosecutor is the representative of the public interest expressed in supporting public prosecution and ensuring legality⁸² (Sections 1 and 2 of the Public Prosecutors Act⁸³). However, the public prosecutor is only the representative but not a holder of the public interest⁸⁴. When considering all remedies except an appeal against a criminal order, the public prosecutor status has a kind of role duality. On the one hand, like in litigation, the public prosecutor has the burden of proof and has to support public prosecution, but on the other hand, the public prosecutor must stay unbiased, contribute to sustaining legality in relation to participants of criminal proceedings, act in accordance with ethic foundation based on strict compliance with the legality requirements, objectivity and independence from other participants of the procedure⁸⁵. The public prosecutor is entitled and obliged to appeal against a judgement or another decision of the first instance court if it infringes the rights of the parties to the

⁸⁰ See for example: Nález Ústavního soudu ze dne 13.12.2016 sp.zn. II. ÚS 1837/16 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=95475> (Access date: 19.06.2022).

⁸¹ See for example: Žďárský Z. Závislý a nestranný státní zastupitel? // Právní praxe. – 1994. – №4. – s. 195; Vítková K. Státní zastupitelství a míra jeho nezávislosti // Výkonná a soudní moc v demokratickém státě / Antoš M., Wintř J. – Praha: Leges, 2012. – s. 185.

⁸² Lata J., Pavlík J., Zezulová J. Zákon o státním zastupitelství. Komentář. – Praha: Wolters Kluwer ČR. 2020 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26880r_00000000_0?fileName=Zakon_o_statnim_zastupitelstvi_komentar_-_2020_zzacatek-epub-1.xhtml (Access date: 19.06.2022).

⁸³ Zákon č. 283/1993 Sb. (Zákon o státním zastupitelství) [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-283> (Access date: 19.06.2022).

⁸⁴ Fenyk J. Postavení státního zastupce v trestním řízení po novele trestního řádu // Bulletin advokacie. – 2001. – №11-12. – s. 47.

⁸⁵ Průha V. Právo na spravedlivý trestní proces: disertační práce. – Praha, 2008. – s. 50-51.

proceedings or violates public interests⁸⁶. Nevertheless, the public prosecutor must always specify which interest it protects when filing an appeal. In particular, when filing a complaint to defend the interests of the accused, the public prosecutor cannot provide findings about errors made by the first instance court that if corrected, will worsen the position of the accused.

*The accused*⁸⁷

In the criminal procedure of the Czech Republic, the accused has extensive-procedural rights both in terms of filing a remedy and defending their own interests in control proceedings. At the same time, discretion of the accused is only limited by the fact that they are entitled to defend only their interests⁸⁸.

In control proceedings, the accused is entitled⁸⁹:

- 5) to file a remedy aimed at reviewing a decision within the set time frames and on grounds provided for by law (except for cases when a qualified complaint must be filed, and then an attorney must be involved under law);
- 6) to withdraw the filed remedy at any time until the court retires to the deliberation room to deliver a decision, and in case another person files a remedy to defend the interests of the accused, to object to termination of the proceedings;
- 7) to participate in public sessions when adjudication of a remedy takes place with all procedural rights of the party unless explicitly waives it;
- 8) to be served a copy of a decision brought as a result of control proceedings.

Sometimes, other persons can also act to defend interests of the accused. For example, immediate relatives, siblings, adoptive parents and adopted children, as well as a spouse and a domestic partner can file an appeal or a petition for renewal of proceedings to defend the interests of the accused (Part 2, Section 247, Part 3, Section 280).

⁸⁶ Fenyk F. Postavení státního zástupce v trestním řízení po novele trestního řádu // Bulletin advokacie. 2001. Č. 11-12 – s.48.

⁸⁷ For the purpose of this research, the term “accused” means both the accused, the convicted and the acquitted person in spite of the fact that in Parts 7–9 of Section 12 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic the accused (obžalovaný) is usually called a person accused (obviněný) in a trial at the first instance court and the convicted (odsouzený) is called a person convicted of a crime. For the purpose of this research, this difference is not relevant, moreover, the term “obviněný” is used in the text of the law in Chapters 17–19 that lets us today talk about notional equality of these terms.

⁸⁸ Rejchrtová E. Odvolání v trestním řízení: rigorózní práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 52.

⁸⁹ More details about the procedural status of the accused and discretion of the accused are provided in Chapters 2 and 3 of this thesis.

The defense counsel

A professional attorney is assigned the function of the defense counsel of the accused⁹⁰. Consequently, an attorney is granted considerable procedural powers to prepare and file remedies for the benefit of the accused and representation of the interests of the accused at a trial. Moreover, participation of the professional defense counsel holding the title of the attorney is obligatory:

- 3) when preparing and filing an extraordinary appeal (Part 2, Section 265d);
- 4) when the court hears a remedy in case participation of the defense counsel is obligatory under law (Sections 36, 36a).

Nevertheless, there is a moot issue whether the defense counsel is an independent party to the proceedings or not. From the point of view of a legal definition of the party provided in Part 6, Section 12 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the defense counsel especially that files a remedy is a party⁹¹, but due to the fact that the defense counsel is not an independent participant as their actions are always aimed at the defense of the legal interests of the accused, theoreticians do not acknowledge the defense counsel as a party but a representative of the accused that cannot act on its behalf⁹². An attorney – the defense counsel must always aim to ensure compliance with law in relation to the defendant in order not to make the defendant's position worse⁹³, to ensure enforcement of rights to a fair trial and to ensure that the authorities trying a criminal case enforce rights to a fair trial⁹⁴.

The injured party

The injured party as a participant that can file a remedy against a decision has an ambiguous status. First of all, the injured party is entitled to lodge a complaint almost

⁹⁰ Jelínek J., Uhlířová M. *Obhájce v trestním řízení.* – Praha, 2011 – s. 76-77.

⁹¹ Jelínek J., Uhlířová M. *Obhájce v trestním řízení.* – Praha, 2011 – s. 78.

⁹² Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. *Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přepřac. a dopl. vyd.* – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 250; Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. *Trestní právo procesní. 7.vydání.* Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 15.06.2022); Jelínek J. a kol. *Trestní právo procesní / 6. vydání.* – Praha: Leges, 2021. – s. 263.

⁹³ Ševčík, V. *Taktika obhajoby (prvá část)* // *Bulletin advokacie.* – 2001. – č. 9. – s. 51.

⁹⁴ Repík, B. *Advokát ve světle judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dokončení)* // *Bulletin advokacie.* – 2002. – č. 11–12. – p. 23.

against any ruling⁹⁵. Secondly, the right of the injured party to use other remedies is limited, as in the Czech criminal procedure, the notion of the interests of the injured party is very narrow. A decision brought on a case affects interests of the injured party if the latter claimed compensation for damage inflicted by a crime, compensation for emotional distress, or surrender of unjust enrichment⁹⁶. The injured party has no right to contest a decision on other grounds. The injured party can exercise these rights only in an appeal (Clause d, Part 1, Section 246) because they are not entitled to file an appeal against a criminal order, an extraordinary order, or a petition for renewal of proceedings. Of course, the injured party has a right to file a notice of appeal – a petition to the public prosecutor or the Minister of Justice in order to propose them to file a relevant remedy to defend their interests, but in this a case, it is impossible to consider such option as an adequate remedy as the public prosecutor and the Minister of Justice are not obliged to file a complaint to court for the benefit of the injured party and for the detriment of the accused⁹⁷.

Vulnerability of the position of the injured party in control proceedings is also confirmed by the fact that if the court finds an error only in findings regarding the claims of the injured party for compensation for damage inflicted by a crime, compensation for emotional distress, or surrender of unjust enrichment when considering a filed remedy, it does not remove it in these or new proceedings, but refers this part of the decision for consideration under another procedure provided for by law (Section 265; Part 2, Section 265m; Part 2, Section 271; Part 3, Section 284).

This approach is criticized in the contemporary doctrine, and in some cases, theoreticians raise a question about strengthening the role of the injured party⁹⁸, by granting the injured party rights of the private prosecutor among other things⁹⁹; however,

⁹⁵ For details see §3 of Chapter 2.

⁹⁶ See for example: Soukupová Z. Poškozený v trestním řízení a jeho ochrana : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2016. – s. 123.

⁹⁷ See for example: Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, 2015. – s. 87-88; Chmelík J. a kol. Trestní řízení. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – s. 396 и др.

⁹⁸ See for example: Musil J. Nekončící reforma trestního řízení // Právnícké listy. – 2017. – č. 1. – s. 18, 22.

⁹⁹ Gřivna T. Soukromá a subsidiární žaloba // Rekodifikace trestního práva procesního (aktuální problémy) / Sborník č. 41. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 33-35.

the Commission of the Ministry of Justice of the Czech Republic which is preparing a bill of a new criminal procedure law has not solved this issue yet¹⁰⁰.

Minister of Justice

The Minister of Justice is a special subject in control proceedings that is entitled to file complaints against violations of law. This right was granted to the Minister of Justice after the Public Prosecutor's Office was restructured into the Public Prosecutors Institution, and now, it is an instrument to support uniformity of the court practice aimed at strengthening legality in the country. Not being an immediate participant of criminal proceedings (unless a complaint against a violation of law is filed), the Minister of Justice acts as a filter to some extent that refers to the Supreme Court of the Czech Republic in cases of legal uncertainty, and in cases when there is no common established court practice (when an identified violation threatens more public interests and not private ones¹⁰¹).

Attributes of appeal, extraordinary appeal, and revision nature in control proceedings

Revision nature which was typical for criminal control proceedings of the Czech Republic two decades ago is now present only in adjudication of complaints¹⁰². An authorized body is not connected with justification of a complaint and is entitled to review all findings of a contested ruling and accuracy of the procedure that preceded delivery of a ruling in full (Section 147). As it has been mentioned before, revision nature is almost excluded in adjudication of an appeal, an extraordinary appeal, a complaint against a violation of law, or a petition for renewal of proceedings, and it is only present when the *beneficia cohaesionis* principle is applied and in court's obligation to go beyond a complaint and to repeal subsequent findings of a contested court decision which are based

¹⁰⁰ Currently, the Commission of the Ministry of Justice of the Czech Republic continues its work on preparation of a new bill of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic. See more details of the bill and information on work of the Commission on the official website <https://justice.cz/web/msp/rekodifikace-trestniho-prava-procesniho>.

¹⁰¹ Visinger R. Vše, co advokát potřebuje vědět o stížnosti pro porušení zákona, ale nechce se zeptat // Bulletin advokacie. – 2012. – č. 10. – p. 29.

¹⁰² See for example: Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 884.

on findings that are found illegal or unjustified in control proceedings¹⁰³. However, what is meant here is a necessity to support legal certainty after a court decision (or its part) is repealed in order to avoid even more contradictions.

Law explicitly stipulates that when it is possible to repeal (amend) a finding in a contested decision, and it can be separated from other findings, other findings must be kept unchanged (Parts 3 and 4, Section 149; Part 1, Section 254; Part 2, Section 265k; Part 2, Section 269; Part 2, Section 284). Thus, one can say that there is a kind of independence of court findings when effective decisions are reviewed which must be kept unchanged if a) a remedy is not filed against them; b) there is no strong connection between an independent finding and the repealed finding; c) law does not provide for the necessity of their automatic repeal.

Extraordinary appeal nature or as it is also called the reformatory principle¹⁰⁴, which implies the right of the court that institutes the proceedings to bring a new decision clearly manifests itself in adjudication of a complaint, and appeal, and a petition for renewal of proceedings evident¹⁰⁵. At least, it manifests itself in the right of the court to bring a new decision on the merits of a case based on the examined facts and evidence. Extraordinary appeal nature clearly manifests itself in adjudication of an extraordinary appeal and a complaint against a violation of law. When repealing a decision in these proceedings, the court usually refers a case for a new trial, as in control proceedings, the court does not have enough means to remove the identified faults and is not obliged to conduct investigation of evidence¹⁰⁶.

And again, an appeal against a criminal order takes a special place in the system of control proceedings. Being a notice of appeal in essence which entails an automatic repeal of a criminal order under law (Part 2, Section 314f), an appeal against a criminal order does not have appeal or extraordinary appeal nature which is connected with the limits of

¹⁰³ See for details Chapters 2 and 3.

¹⁰⁴ Jelínek J. a kol. *Trestní právo procesní* / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 663.

¹⁰⁵ See for details §1 and §2 in Chapter 2 and §3 in Chapter 3.

¹⁰⁶ Pipek J. *Rozsah přezkoumávání rozhodnutí v trestních věcech (revizní princip)*. – Praha: Univerzita Karlova, 1988. – s. 37-38; Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. *Kurs trestního práva : Trestní právo procesní* / 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 966-967; Jelínek J. a kol. *Trestní právo procesní* / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – s. 749-750, etc.

controlling function of the court and competency to bring a decision on the merits of a case. Due to the same grounds, revision nature is also not typical for an appeal against a criminal order.

Types of decisions delivered in control proceedings and their implications

Due to the fact that control proceedings are initiated by filing a relevant remedy, the first decision brought in the process of control proceedings must be regarding the remedy itself.

Each remedy is examined for admissibility (Sections 253, 265i, 268, 283 etc.):

- 5) whether law allows contesting a decision against which a remedy is filed;
- 6) whether a person is entitled to file it, and whether time limits are not missed;
- 7) whether the contents comply with the legal requirements;
- 8) as a rule, whether a remedy is filed after the party explicitly waived a right to contest a decision or withdrawn a filed remedy.

If these facts are established, the remedy is dismissed, and control proceedings are brought to an end.

The law decides ambiguously the question of the admissibility of a remedy based on its reasoning. On the one hand, a judgement about the fact whether the provided reasons are justified or not is the result of consideration, i.e., cognitive activity which is possible in adjudications. On the other hand, Czech control proceedings are structured in a such a manner that an authorized court receives filed complaints and petitions together with materials of a case and decides on admissibility in closed sessions, thus, it has an opportunity to examine the provided reasoning of the materials of a case. From yet another perspective, filling the right to a fair trial with certain procedural requirements, the Constitutional Court of the Czech Republic draws a red line in many of its decisions – a judgement about justification of a complaint can be brought in adversarial proceedings when the parties have an opportunity to produce their arguments about the court's judgement and object to arguments of the other party¹⁰⁷. These contradictions were

¹⁰⁷ See for example: Nález Ústavního soudu ze dne 10.06.2002 sp.zn. IV.ÚS 641/01 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=59> (Access

explicitly removed in a renewal of proceedings, when according to Part 2, Section 286 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, a filed petition can be dismissed only if new facts and evidence which were already examined in a public session (i.e., they were already evaluated by the court with compliance of all procedural safeguards) are restated. The Supreme Court abides by the same practice when considering extraordinary appeals and complaint against violations of law, however, having its own specific features, because these proceedings are mainly aimed at resolution of ambiguous legal matters and development of uniformity of practice but not at removal of all errors made in a certain case¹⁰⁸.

A filed remedy is dismissed if reasoning that must be provided under law in order to repeal or change a contested decision is not established. In all other cases, a remedy is subject to be satisfied, and a contested decision must be repealed or amended.

Depending on a number of conditions, the court can bring a new decision on a case in control proceedings¹⁰⁹. These conditions are as follows:

- 4) law and nature of control proceedings provide for bringing a new decision (the structure of the proceedings has appeal (reformatory) nature; a new decision does not require excessive investigation in a case, and consequently, the court will not substitute the first instance court);
- 5) a new decision does not require reevaluation of evidence that has not been examined by the court;
- 6) a new decision does not put the accused in a worse position (law explicitly prohibits to repeal a judgement of acquittal and bring a judgement of conviction or to classify the elements of a crime committed by the accused as more grievous).

Nevertheless, if it is not a complaint, an appeal, or a petition for renewal of proceedings in which appeal nature is stronger, the court must refer a case for a new trial:

date: 19.06.2022); Nález Ústavního soudu ze dne 24.04.2008 sp.zn. II.ÚS 455/05 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id= 58798> (Access date: 19.06.2022) etc.

¹⁰⁸ For details see §1 and §2 of Chapter 3 of this thesis.

¹⁰⁹ For details see Chapters 2 and 3 of this thesis.

- 3) its part in which a contested finding is repealed, as well as the proceedings that preceded this decision;
- 4) the whole decision if repealed in full.

When referring a case for a new trial to the superior court (i.e. if *effectus devolutivus* manifests itself) on the basis of the results of control proceedings, the court must decide if to refer a case to the same panel of judges or a new one (if significant grounds for that are established), and it can also give binding directions to the inferior court to implement certain actions that will help remove errors. The court cannot reevaluate the evidence which it has not examined¹¹⁰ and, consequently, cannot substitute the inferior court, and the inferior court is not obliged to fulfill all the requirements in case facts that were established in new adjudication of a case make fulfilment of these requirements useless in terms of achieving the goals of criminal proceedings.

In any case, if control proceedings are conducted on the basis of a remedy filed exceptionally for the benefit of the accused, the position of the latter cannot be made worse in a new trial (both in terms of the final legal assessment of a case and in terms of the maximum punishment) due to *non reformatio in pejus* principle (Part 1, Section 150; Part 2 Section 264; Part 2 Section 265s, etc.). After filing an appeal against a criminal order, this principle is not applied to new adjudication of the merits of a case, but a judgement brought on a such case can be contested per standard procedure, i.e. subject to all control proceedings provided for judgements.

Based on the aforementioned, it can be concluded that Czech criminal procedure has a wide range of control proceedings that are aimed at reviewing different decisions delivered on criminal cases, but all of them have the same tools, which being an element of fine-tuning, develop more optimal methods of achieving common goals, namely accurate establishment of facts, correct enforcement of provisions of substantive and procedural law. Depending on the type of a contested decision and a type of a remedy,

¹¹⁰ See for example: commentaries to Section 259: Drašík A., Fenyk J. a kol. *Trestní řád. Komentář. II. díl.* – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 19.06.2022).

control proceedings vary from less formal (a complaint, an appeal against a criminal order) to exceptional ones (an extraordinary appeal, a complaint against a violation of law). In accordance with law, all control proceedings start from filing a remedy (a complaint, a notice of appeal, or a petition) which can be common or qualified. Every remedy has different manifestation of the dilatory effect (does not manifest itself at all, manifests itself partly or to the full extent) which can or cannot suspend the contested decision from coming into force, or temporally or permanently suspend or terminate enforcement of an effective decision.

Certain findings of the contested decision can be the matter of control proceedings in terms of presence of factual and legal errors, as well as proper compliance with the procedure that preceded these decisions. A statement of reasons in a contested decision cannot be the matter of control proceedings at least to the extent to which it is not connected with errors in findings.

All control proceedings are aimed at achieving the stated goals expressed as minimum in detection and removal of all errors and as maximum in development of uniformity of court practice. However, achievement of these goals is always connected with intensity of manifestation of appeal or extraordinary appeal nature in control proceedings. Appeal nature manifests itself in conducting extensive investigation of evidence and bringing a new decision on a case, and extraordinary appeal nature – in absence of opportunities for extensive investigation and delivery of new decisions; and if errors that were made in first adjudication of a case are established, the contested decision must be repealed, and a case must be referred for a new trial. At the current stage of development of Czech criminal procedure, revision nature and some of its manifestations in the *beneficia cohaesionis* principle are almost totally mitigated (except complaint proceedings).

The court, the public prosecutor, the accused, and the defense counsel are the main subjects of control proceedings. There are also special subjects (with a limited right to appeal) such as the injured party, persons whose rights and interests that are protected by law are affected by a decision (they can apply remedies only for their benefit and file only complaints and appeals), and the Minister of Justice of the country who is the only one

that can apply such remedy as a complaint against a violation of law. An appeal, an extraordinary appeal, and a petition for renewal of proceedings are considered under the standard court procedure and are generally something classic. As a rule, *effectus devolutivus* is typical of court control proceedings (and in this sense a remedy that initiates it) which means referring of a case to the superior court. *Effectus devolutivus* does not manifest itself in a petition for renewal of proceedings and can or cannot manifest itself when a complaint is filed. In this sense, control proceedings in a complaint are special and have a complex system inside, because depending on the type of a decision against which it is filed and the stage of criminal proceedings, such criminal proceedings can be conducted either by the public prosecutor (in case decision of the police or inferior public prosecutor is contested) or the court (if decisions of the public prosecutor or the court are contested). A complaint can be considered under the *autoremedura* procedure when it is satisfied by the same authority which decision is contested under certain conditions, or by the superior entity – *effectus devolutivus*.

The court takes a special place as a subject of control proceedings. The main task of the court is to consider the filed remedy and to bring a justified decision on it deciding both on a remedy and on a case. The public prosecutor can act as *dominus litis* in control proceedings (in adjudication of a complaint in some cases) and be a party to a hearing (in case of court control proceedings). Executing public prosecution, the public prosecutor is granted extensive rights to file remedies to protect public interests by representing them and to participate in adjudication of a case. The accused (together with the defense counsel) is also conferred extensive rights to appeal but only to protect their own interests. The accused can use only such remedies as a complaint and an appeal that can be filed only with regard to the part that helps them protect their material interests in a criminal case.

Based on the results of control proceedings, a decision is brought on the remedy itself and on the merits of the findings stated in it. A remedy can be rejected (in case of formal faults), dismissed (if unjustified), or satisfied (if justified). If it is satisfied, a decision on the contested decision must also be brought: to repeal or to amend a decision in full or in part, as well as all findings or only certain ones. A decision on the subsequent

proceedings on this case must also be delivered; the merits of a case can be examined, and a new decision can be brought, or it can be referred for a new trial to the same panel of judges, or it can be referred for a new trial to the different panel of judges or to another court. The court can also give binding directions regarding further adjudication of a case and a necessity to implement certain action that the inferior court is obliged to fulfill.

Detailed information about the structure and elements of these proceedings are provided in the second Chapter on the ordinary proceedings (an appeal, a complaint, and an appeal against a criminal order) and in the third Chapter (an extraordinary appeal, a complaint against a violation of law, and renewal of proceedings).

CHAPTER 2.
ORDINARY CONTROL PROCEEDINGS
IN THE CRIMINAL PRACTICE OF THE CZECH REPUBLIC

Under criminal procedure law of the Czech Republic, ordinary proceedings in review of final judgements are presented by the following types of proceedings: 1) proceedings at the court of appeal (*odvolání*); 2) proceedings in a complaint (*stížnost*); 3) appeal against a criminal order (*odpor*). Admissibility of ordinary proceedings is predetermined by only one attribute: a contested judgement has not come into legal force¹¹¹. A type of ordinary proceedings is chosen based only on the type of a decision that is contested.

Criminal proceedings in the Czech Republic can result in the following: 1) a judgement, or 2) a decision on a criminal case brought by a judge pursuant to Sections 314e – 314g of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic (criminal order); or 3) a ruling (*usnesení*) on termination of criminal proceedings; such a ruling can be either unconditional (as a result of expiry of a statute of limitations on a criminal case, lack of evidence, absence of criminal events, settlement with the injured party, discontinuation of prosecution by referring a case to the competent authority other than court), or conditional (Sections 307-308 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic).

For the purpose of this research, conditional termination of criminal proceedings (*podmíněné zastavení*) means a special form of discontinuation of criminal proceedings at the pre-trial or trial stage when the accused who has pleaded guilty to any unintentional or intentional crime the maximum punishment for which does not exceed 5 years of imprisonment can be exempted from criminal liability provided that the accused fulfills the imposed restrictions (leading an upright life, compensation for damage, etc.)¹¹² during the probation period (from 6 months to 2 years). The *res judicata* nature is achieved by bringing a ruling according to which the accused has fulfilled probatory conditions under Part 1, Section 308 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic.

¹¹¹ See, e.g.,: Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní. – Praha: Leges, 2022. – s. 660;

¹¹² Part 1, Section 307 and Part 1, m Section 309 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic.

A judgement or a criminal order can be brought only by the court; a ruling can be brought either by the court at the trial stage or by a public prosecutor (Section 175) at the pre-trial stage.

Regardless of the fact which party or entity imposes any of the aforementioned rulings and at what stage of criminal proceedings, such rulings obtain important attributes of the first instance judgements (first of all, they become effective)¹¹³, which per se implies achieving *res judicata* and consequently, a possibility to appeal against such decisions in simplified proceedings, namely complaint proceedings.

§1. Legal regulation of appeal proceedings

Filing an appeal is one of the remedies against final decisions in a criminal case (*řádný opravný prostředek*) that have not come into legal force. Thus, a judgement (either convicting or acquitting) and a judgement by which a court approves an agreement on the guilt and punishment can be contested in the appeal proceedings (Section 245).

A right to appeal

Parties that can file an appeal under Section 246 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic are as follows:

- 1) the public prosecutor;
- 2) the accused¹¹⁴;
- 3) the injured party;
- 4) other parties participating in a trial on a criminal case.

Under Sections 246 and 247, a matter of an appeal of every participant is limited with their procedural interest. Only the public prosecutor can appeal against any verdict

¹¹³ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní. – Praha: Leges, 2022. – p. 670.

¹¹⁴ Term “obžalovaný” means “the accused” (See for example: Csiriková M., Koničková N. Česko-ruský právní slovník. – Praha: Linde Praha, a.s., 2002. – s. 216), i.e. in this case, a party against which charges are brought in a court. The Czech legislation does not strictly divide the status of the suspect, the accused into the accused, the defendant, or the convicted. Moreover, in some sources, the term “suspect” is used at the stage of criminal case initiation when a certain party is under inquiry; a party that is prosecuted is called the accused from the moment of initiation of a criminal case until it comes into legal force, after that this party is called the convicted.

of a court set out in a judgement (Clause a, Part 1, Section 246). The public prosecutor must indicate in an appeal if they appeal to the detriment or for the benefit of the accused (Section 249). Further possibility of the court of appeal to make the position of the accused worse depends on the decision that the public prosecutor makes.

The accused, the injured party and other parties are entitled to appeal against a judgement but only for their own benefit. Thus, the accused can appeal against the part which directly affects the accused (Clause b, Part 1, Section 246). If the judgement is passed against several persons, and the complaint is filed by one of them, then the court of appeal will examine it only in relation to this accused. (Section 254). A judgment may be contested by the injured party that filed a claim for compensation of damage or non-material harm or for the surrender of unjust enrichment (Clause d, Part 1, Section 246). However, the Supreme Court of the Czech Republic in its decision on the case 8 Tdo 277/2010 stated that the injured party could also appeal against the verdict of the court in terms of the guilt specifying that in this case the contested part of the verdict should include a cause-and-effect relationship with a possibility to compensate for damage inflicted by the crime. It does not matter if the injured party files an appeal in favour or for the detriment of the accused¹¹⁵.

Other parties can appeal only against the part of a verdict where their interests are concerned (Clause c, Part 1, Section 246). In essence, such parties can appeal only against the verdicts of a court in terms of the seizure of a thing that belonged to them if the court decided on seizure of a thing or its returning to the legal owner¹¹⁶.

The fact that draws our attention is that the defense counsel is not referred to as a party which is entitled to appeal. Certain authors do not refer to the defense counsel as to a party to the criminal proceedings pointing out that goals and tasks of their participation are always connected with the interests of the accused, and consequently, the defense

¹¹⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24.03.2010, sp. zn. 8 Tdo 277/2010 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6380/> (Date of issuing a claim: 14.04.2022).

¹¹⁶ See commentaries to Clause c, Part 1, Section 246: 2. Fenyk J., Čisárová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 10.04.2022).

counsel, in essence, is a procedural representative of the accused¹¹⁷. Similarly, the defense counsel is not referred to as a party entitled to appeal in Section 12 (in particular, Part 6 stipulates that the party shall be understood as the person against whom the criminal proceedings are conducted, the injured party and other participants). From another viewpoint, the defense counsel is a party to a lawsuit that is important enough to provide guarantees of a fair trial but does not participate in a case on its behalf¹¹⁸, and consequently, every time when the accused is mentioned, their defense counsel is also implied. In the meantime, the court practice brought this dispute to an end reconciling these positions to some extent. The defense counsel filed an appeal on its behalf which was rejected by the court of appeal because the defense counsel was not a party entitled to appeal and should have appealed on behalf of the accused. When considering the extraordinary appeal, the Supreme Court overruled a decision of the court of appeal stating that the defense counsel always acts in the interests of the accused and filing an appeal is one of the actions within its competence taken to exercise its right to defend, and a denial to consider an appeal only due to such formal reasons deprived the accused of the right for the case to be heard by the second instance court and was erroneous especially when this defense counsel participated in a hearing of the case at the first instance court¹¹⁹.

Under Part 2, Section 246, the specified parties can file an appeal if a judgement does not contain a finding on the considered matters. For example, the injured party brings a claim to compensate for the damage, but the court's decision on this matter is not included in the judgement.

Moreover, law specifically provides for that other people (except for the accused) are entitled to file a claim for the benefit of the accused such as the public prosecutor, immediate relatives, siblings, adoptive parents, a spouse, and a partner (Section 247). However, if it is not the public prosecutor that files an appeal, proceedings in this appeal

¹¹⁷ Pipek J. Práva obviněného po novelizace trestního řádu 1990 z pohledu realizace práva na obhajobu. // Bulletin advokacie. – 1991. – №5. – s. 9.

¹¹⁸ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní. – Praha: Leges. – 2021. – s. 263.

¹¹⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.06.2002, sp. zn. 3 Tdo 294/2002 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4736/> (Access date: 14.04.2022).

can take place only if the accused agrees for the hearing. If the accused is legally incapacitated or if their legal capacity is restricted, and an appeal is filed by the defense counsel, a statutory representative, or the public prosecutor, it will be considered despite an opinion of the accused.

An appeal shall be filed within 8 days from the service of the copy of the judgement (Part 1, Section 248). The time limit for filing an appeal by a public prosecutor is set discretionary. If the judgment is served to the accused as well as to the defense counsel and statutory representative, then the time for filing an appeal starts on the day of the service that was performed last. For other persons, the time period for filing an appeal is the same (Part 2, Section 247).

An appeal is always filed to the first instance court which judgement is contested.

Apart from standard details (name of the court, case, appellant and appellant's procedural status, date of an appeal, and claimant's signature), an appeal must contain reference to the following:

- 1) court's findings that are being contested (which part of the judgement is contested, violations made by the court, what erroneous findings were made as a result of these violations according to the appellant, etc.)¹²⁰;
- 2) reasoning of the appeal (Part 1, Section 249).

It is permitted to justify an appeal by referring to certain findings of the first instance court stated in the contested judgement, as well as certain errors made by the first instance court during a trial. Disagreement only with the reasoning of certain findings cannot be used as the grounds for filing an appeal¹²¹.

An appeal can be filed in paper form (by mail or at the court registry), orally with record being made in the minutes of a court session¹²², in electronic form (sent to the official email address of the court). An appeal filed electronically does need an electronic

¹²⁰ See commentaries to Section 249: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 10.04.2022).

¹²¹ Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 166.

¹²² Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 10.04.2022).

signature if it is sent via the state system for exchange of official documents¹²³, and it must be possible for the court to make sure that an appeal is filed from the appellant's official email¹²⁴.

An appeal may also be based on new facts and evidence provided by an appellant (Part 3, Section 249). At this stage of filing an appeal, it does not matter if these new facts and evidence were provided at the first instance court or not. Besides, an appellant is also entitled to provide new facts and evidence during the hearing at the court of appeal.

Before the court of appeal decides on an appeal, the entitled person can waive it. An appeal of the public prosecutor may also be withdrawn by a superior public prosecutor¹²⁵ (Part 2, Section 250). If the accused withdraws an appeal, an appeal filed by the defense counsel is also withdrawn¹²⁶. There is an exemption from this rule, namely when the defense counsel files an appeal on behalf of the accused that is fully or partially incapacitated¹²⁷.

If an appeal is filed by other parties for the benefit of the accused, a consent of the accused is required in order to withdraw it. Only the public prosecutor may withdraw such an appeal even without the consent of the accused. In such a case, a new deadline for filing an appeal for the accused starts running from the notice of the withdrawal of the appeal (Part 3, Section 250). An appeal is withdrawn by the entitled party by means of filing a written notice to court after considering which the court imposes a ruling (Part 4, Section 250).

¹²³ In the Czech Republic, there is a state information system of emails of individual and legal entities, organizations, and government authorities "Datové schránky". This system resembles the Gospostcha service and the service of filing applications via Gosuslugi. For details see: <https://www.mojedatovaschranka.cz/>

¹²⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 07.05.2014, sp. zn. 8 Tdo 517/2014 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7101/> (Access date: 14.04.2022).

¹²⁵ The Institution of Public Prosecutors is structured in such a way that organizationally separate state prosecutors operate in the courts of the relevant instances. When referring a case to the higher court, the authority to maintain public prosecution passes to the relevant prosecutors. For details see commentaries to Section 7 of the Law "On State Representation": Lata J., Pavlík J., Zezulová J. Zákon o státním zastupitelství. Komentář. – Praha: Wolters Kluwer. – 2020. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26880r_00000000_0?fileName=Zakon_o_statnim_zastupitelstvi_komentar_-_2020_zzacatek-epub-1.xhtml (Access date: 25.04.2022).

¹²⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.02.2010, sp. zn. 4 Tdo 2/2010 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6298/> (Access date: 14.04.2022).

¹²⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.01.2009, sp. zn. 4 Tdo 9/2009 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5580/> (Access date: 14.04.2022).

The law stipulates that an opportunity to waive an appeal¹²⁸ immediately after the announcement of the judgement provided to the accused, the public prosecutor, the injured party, and other parties is one of the elements of the freedom to exercise a right to appeal (Part 1, Section 250). It is possible to waive a right to appeal only against the whole judgement but not against only its part¹²⁹. Such a waiver to contest the judgement may not be withdrawn by filing an appeal by the defense counsel, or other parties, this is why the court practice added some criteria for accepting a waiver of the accused to appeal. In cases when participation of the defense counsel is obligatory, a waiver of the accused to contest the judgement made after announcement of the judgement without counseling with the defense counsel that was not present during the announcement of the judgement is invalid, and such a waiver does not obstruct filing an appeal by the accused (their defense counsel) in future. Otherwise, a right for a fair trial provided for by Section 36, Part 2 of Section 37, and Section 40 of the Charter of Fundamental Rights and Freedoms of the Czech Republic is infringed¹³⁰.

An appeal is filed to the court which judgement is contested (Part 1, Section 248). In fact, the first instance court that receives an appeal must prepare and refer a case for its unhindered adjudication by the court of appeal. In particular, it must examine an appeal for its compliance with formal criteria, receive responses and objections to the appeals filed and to solve an issue of granting rights to defense¹³¹.

Upon receiving an appeal, the court examines its compliance with the set requirements and, if required, bids the parties to correct the errors within a five-day period set for this purpose, and advises them that the appeal will otherwise be dismissed (Part 1,

¹²⁸ Langer P. *Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 202.

¹²⁹ Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.02.2002, sp. zn. 3 To 87/2002 / Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4631/> (Access date: 21.04.2022).

¹³⁰ Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 04.03. 2020, sp. zn. Tpjn 300/2018, uveřejněné pod č. 1/2020 Sbířky soudních rozhodnutí a stanovisek, část trestní [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbířka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5795/> (Access date: 21.04.2022).

¹³¹ Langer P. *Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 208.

Section 251). The court must point out specific errors that prevent considering an appeal at the first instance court¹³².

If the accused does not have the defense counsel, he/she must remove any errors within an 8-day period, and he/she will be provided with the necessary instructions on how to correct them. If the accused does not remove errors, the court appoints the defense counsel in order to remove errors in the appeal and to defend the accused in the appeal proceedings and sets a new term to remove errors for the defense counsel. The defense counsel is also appointed in cases when this appointing is obligatory under the law¹³³.

Since time limits are imposed as a preventive measure, the court practice has formed two key approaches to providing instructions on time limits by the first instance court: 1) the court must always explain when 5-day and 8-day periods required for removal of errors start under Parts 1 and 2, Section 251; 2) if the time limit is missed for important reasons, and a petition is filed, these time limits can be restored under the Section 61 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic¹³⁴.

Under Part 1, Section 253 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the court of appeal shall dismiss the appeal if an appeal is filed:

- 4) by an unauthorised person,
- 5) by a person who has explicitly waived the right to an appeal,
- 6) late.

A late appeal cannot be dismissed if a party filed it late only because it followed incorrect instructions of the court (Part 2, Section 253). A court of appeal must always set the longest term for filing an appeal. For example, the Supreme Court holds that an appeal was filed within the time limits and must be considered in the appeal proceedings despite the fact that the accused filed it after the 8-day period provided for by law due to the error in the judgement where it had been stated that it could be appealed within 15 days¹³⁵.

¹³² Vantuch P. Vady odvolání a jejich důsledky pro odvolatele // Trestní právo. – 2004. – č. 4. – s. 7.

¹³³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24.01.2017, sp. zn. 6 Tdo 1739/2016 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7436/> (Access date: 21.04.2022).

¹³⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.03.2005, sp. zn. 11 Tdo 195/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13987/> (Access date: 21.04.2022).

¹³⁵ Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 29.09.1986, sp. zn. 6 To 32/86 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/11730/> (Access date: 21.04.2022).

Under Part 3, Section 253, the court of appeal shall also reject an appeal that does not meet the requirements to the contents of an appeal set by Section 249. Courts cannot refer to this justification if the first instance court that prepared the case for adjudication did not explain provisions of Section 249 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic to the appellant, the term for removal of errors was not provided, or the defense counsel was not appointed to remove errors as it is stipulated by Part 2, Section 251 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic.

Court of appeal

Appeals must be decided only by higher courts. Under Section 252 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, an appeal against a judgment of a district court (okresní soud) is decided by a regional court (krajský soud), and a judgment of a regional court (krajský soud) is decided by a high court (vrchní soud)¹³⁶. The law also mentions military courts, however, they have been abolished since 01.01.1994 by enforcement of the law No. №284/1993¹³⁷.

As regards distribution of the appeal load among courts, the following can be noted: on average, courts of the Czech Republic hear and bring final decisions on 78,626 criminal cases filed against 87,732 persons per year. On average, judgements on 42,897 persons (about 48.9%) cannot be contested as a criminal order was imposed. Thus, on average, judgements imposed on 44,835 persons can potentially be reviewed in appeal proceedings per year. On average, 13,608 persons contest the judgement in appeal proceedings per year.

Regional courts hear about 90% of appeals. High courts consider around 10% of appeals per year. Based on the statistical analysis presented in the Table Nr. 1 there is one more tendency. Around 30% of judgements are contested in appeal proceedings, 26-27%

¹³⁶ There are two High Courts in the Czech Republic – in Prague and Ostrava. The Prague City Court, regional courts in Prague, Ceske Budejovice, Pilsen, Ústí nad Labem, and Hradec Kralove refer to the territory jurisdiction of the Prague Supreme Court. Regional courts in Brno and Ostrava refer to the the territory jurisdiction of the Ostrava Supreme Court. For details see: <https://justice.cz/soudy>

¹³⁷ Zákon, kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 436/1991 Sb., o některých opatřeních v soudnictví, o volbách přísedících, jejich zproštění a odvolání z funkce a o státní správě soudů České republiky, ve znění zákona České národní rady č. 580/1991 Sb., zákona České národní rady č. 23/1993 Sb. a zákona č. 171/1993 Sb. [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-284> (Access date: 21.04.2022).

of which are judgements brought by district courts and 11-15% are judgements brought by regional courts. The aforementioned data are of estimated nature, as it is impossible to identify the number of cases ending in other forms that cannot be contested.

Table Nr.1 Appeal proceedings broken down by courts in the Czech Republic in 2015–2019.

No.	Value indicator	2015 ¹³⁸	2016 ¹³⁹	2017 ¹⁴⁰	2018 ¹⁴¹	2019 ¹⁴²
1	Total number of cases considered in first instance (district and regional courts, cases)	88,366	82,182	76,230	72,909	73,446
2	Total number of cases considered in first instance (district and regional courts, persons)	98,891	92,169	85,346	80,997	81,258
3	- out of which considered by district courts ¹⁴³	87,149 (88.1%)	80,990 (87.9%)	74,994 (87.9%)	71,712 (88.5%)	72,296 (88.9%)
4	- out of which cannot be contested (criminal order) ^{144, 145}	48,168 (48.7%)	44,493 (48.7%)	41,158 (48.2%)	40,232 (49.7%)	40,435 (49.8%)
5	- out of which can be contested ¹⁴⁶	50,723 (51.3%)	47,676 (51.7%)	44,188 (51.8%)	40,765 (50.3%)	40,823 (50.2%)
6	Number of considered appeals (persons) ¹⁴⁷	14,698 (29%)	14,846 (31.1%)	13,426 (30.3%)	12,598 (30.9%)	12,474 (30.5%)
7	- out of which considered by regional courts ¹⁴⁸	13,310 (90.5%)	13,298 (89.6%)	11,976 (89.2%)	11,120 (88.3%)	11,092 (88.9%)
8	- out of which considered by high courts	1,379 (9.5%)	1,548 (10.4%)	1,450 (10.8%)	1,478 (11.7%)	1,382 (11.1%)

For example, in 2019, regional courts reviewed 21,768 cases in the first instance¹⁴⁹, high courts – 754. The same year, district courts considered 72,296 cases in the first instance, i.e., 68.1% of judgments brought by district courts were reviewed in appeal

¹³⁸ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2015 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

¹³⁹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2016 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

¹⁴⁰ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2017 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

¹⁴¹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2018 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

¹⁴² Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

¹⁴³ In line 3, percentage shows the number of persons out of the total number of cases represented in line 2.

¹⁴⁴ The value indicator is of estimated nature; the constant is one criminal order against 1 person = one case, because due to the specific features of the way the statistics are presented, it is impossible to use the absolute number of cases that ended with a criminal order.

¹⁴⁵ In lines 4 and 5, percentage shows the number of persons out of the total number of cases presented in line 2.

¹⁴⁶ Value indicator is the difference between the number of finished cases brought against persons and the number of cases which ended with a criminal order.

¹⁴⁷ In line 6, percentage shows the number of cases that can be contested in appeal proceedings.

¹⁴⁸ In lines 7 and 8, percentage shows the number of cases considered in appeal proceedings.

¹⁴⁹ The number of cases includes considered appeals (Sections 141-150 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic), because statistics do not allow choosing only appeals in regional courts. Consequently, the indicator is of estimated nature.

proceedings, and regional courts considered 1,150 criminal cases in the first instance, i.e., high courts reviewed 65.5% cases in appeal proceedings¹⁵⁰.

Appeals are considered by the court panel in the court senate. Under the Courts and Judges Act No. 6/2002, the court senate of regional and high courts (second instance courts) can consist of only three-judge panel (Part 1, Clause b of Part 2 of Section 31, Section 27)¹⁵¹.

Thus, appeal proceedings always have effectus devolutivus, as currently, only a superior court can consider the merits of an appeal.¹⁵²

Powers of the court of appeal

According to the general rule, the court of appeal reviews the legality and justification of only those separable verdicts of the judgment against which an appeal is filed (Part 1, Section 254) and related to the party that files and appeal (Part 4, Section 254). The court of appeal reviews the legality and justification of only those separable verdicts of the judgment against which an appeal is filed, including the correctness of the procedure of the proceedings that preceded it in the view of the alleged errors (Part 1, Section 254). The court of appeal can also evaluate other detected violations only if they are directly connected with the contested part of the decision brought by the first instance court, and a person for the benefit of or for the detriment of whom an appeal was filed could have contested these violations (Part 2, Section 254). If the entitled person files an appeal against a verdict of guilt, the court of appeal shall always examine correctness of the verdict on the punishment, as well as other verdicts that have their basis in the verdict of guilt, regardless of whether the appeal was also filed against these verdicts (Part 3, Section 254).

¹⁵⁰ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

¹⁵¹ Zákon o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů č. 6/2002 Sb. [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (Access date: 21.04.2022).

¹⁵² Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 121.

If, for example, an appeal contests only the conditions and limitations imposed on the accused for the probation period, this court finding must be examined¹⁵³. If the injured party files an appeal against a decision on compensation for the damage inflicted by the crime, the contested findings are referred to as special and must be considered separately¹⁵⁴.

However, if the court of appeal changes the appealed decision for the benefit of one of the accused persons, it leads to changing this decision for the benefit of other accused persons even if the latter have not appealed against the decision (Section 261).

In the Czech theory, the aforementioned approach is referred to as the rejection of the revision principle, and the appeal proceedings have been structured on the basis of the appeal principle with some features of the extraordinary appeal principle starting from 01.01.2002¹⁵⁵. Modern understanding of this principle affects investigation of a case, used in appeal proceedings on criminal cases¹⁵⁶.

Investigation of evidence is non-binding in the court of appeal¹⁵⁷, and first of all, it is required to examine reasoning of an appeal and deciding on accuracy (inaccuracy) of findings on facts of the case made by the first instance court. The court of appeal is not obliged to examine all evidence presented in the case; moreover, the court of appeal must avoid extensive investigation not to substitute the first instance court. Not only is this approach provided for by the Part 6, Section 263 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, but it is also supported by the court practice¹⁵⁸.

However, the court of appeal is bound by the evaluation of evidence by the first instance court with the exception of evidence that the court of appeal investigated again

¹⁵³ Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 11.04.2002, sp. zn. 10 To 31/2002 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4755/> (Access date: 21.04.2022).

¹⁵⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.06.2013, sp. zn. 8 Tdo 46/2013 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6948/> (Access date: 21.04.2022).

¹⁵⁵ Pipek J. Novelizace úpravy odvolání v trestním řízení // Bulletin advokacie. – №11-12. – 2001. – s. 96-98.

¹⁵⁶ See §1 and 6, Chapter 23: Fenyk J., Císařová D., Grívna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni_7vyd-1.xhtml (Access date: 10.04.2022).

¹⁵⁷ Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 225.

¹⁵⁸ See the example: Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24.01.2002, sp. zn. 4 To 928/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4661/> (Access date: 28.04.2022).

in the public session (Part 7, Section 263)¹⁵⁹. In other words, the court of appeal must evaluate the first instance court in terms of the part of evidence which the court of appeal has not examined. The court of appeal may divert from the factual findings of the first instance court only if during the appeal proceedings, it investigated some evidence important for the factual findings, which were already produced in the trial, or it produced evidence that was not produced in the trial (Part 3, Section 259).

The Constitutional Court of the Czech Republic held that the right to a fair trial and a principle of direct examination of evidence had been violated when the court of appeal had brought a new judgement including reevaluation of evidence without investigating evidence in a criminal case. In case such errors in evaluation of evidence are found, the court of appeal must overturn a contested judgement and refer a case for a new trial to the first instance court¹⁶⁰.

After considering an appeal, the court of appeal shall repeal the contested judgment (Part 1, Section 258):

- 1) for substantial errors of proceedings that could have affected the correctness and legality of the reviewed part of the judgement;
- 2) errors of fact, especially for ambiguity or incompleteness of the factual findings of a case;
- 3) doubts in correctness of provided facts;
- 4) violations of provisions of the criminal law;
- 5) if the imposed punishment is inadequate;
- 6) a verdict requested by the public prosecutor does not correspond to settlement on guilt and punishment;

¹⁵⁹See: Hrachovec P. Vázanost odvolacího soudu v trestním řízení tím, jak soud prvního stupně hodnotil důkazy [Online source] // Advokátní Deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2021/02/05/vazanost-odvolaciho-soudu-v-trestnim-rizeni-tim-jak-soud-prvniho-stupne-hodnotil-dukazy/> (Access date: 28.04.2022); K otázce spravedlivosti řízení při výkonu dysfunkčního soudnictví // Bulletin Advokacie. – 2020. – №9. – s. 62-63.

¹⁶⁰Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. II. ÚS 445/06 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=59670> (Access date: 28.04.2022).

- 7) errors made when deciding on satisfying the claims of the injured party on compensation for the damage inflicted by a crime, compensation for emotional distress, or surrender of unjust enrichment.

In particular, a failure to ensure personal participation of the accused in a trial of the first instance court¹⁶¹, a failure to provide an interpreter on a substantiated petition of the accused¹⁶², and a failure to provide all materials of a case to the defense counsel connected with charges brought are unconditionally deemed to be serious violations of the law of criminal procedure¹⁶³.

Depending on the nature of the violations found, a judgement can be repealed either fully (followed by bringing a new judgement or referring a criminal case to the first instance court) or in part (only the part which contains erroneous findings). Pursuant to Section 257 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, by bringing such a decision, the court of appeal must:

- 1) refer a case to the first instance court if such decision must be entered by the first instance court, or decides to refer a case to a decision on jurisdiction to the court that it finds competent (Clause a, Part 1, Section 257);
- 2) refer the matter to another authority if the court of the first instance should have done so (Clause b, Part 2, Section 257);
- 3) discontinue the criminal prosecution if it finds that there is any of the circumstances, which would justify the discontinuation of the criminal prosecution (Section 11, 172 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic) if the court of the first instance should have done so (Clause c, Section 1, Section 257);

¹⁶¹ Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 10.05.2001, sp. zn. 6 To 212/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4571/> (Access date: 28.04.2022).

¹⁶² Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 12.07.2001, sp. zn. 6 To 550/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4583/> (Access date: 28.04.2022).

¹⁶³ Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.06.2001, sp. zn. 4 To 441/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4598/> (Access date: 28.04.2022).

- 4) conditionally discontinue the criminal prosecution or suspend the prosecution on a criminal case due to the settlement with the injured party should relevant grounds be found (Clause d, Part 1, Section 257);
- 5) discontinue the criminal prosecution if the court of the first instance should have done so, for example, in case of a long disease of the accused which makes it impossible for them to participate in a trial (Clause e, Part 1, Section 257).

In case of passing a parole or amnesty act, or if the accused suffers from a disease that prevents them from participating in a trial on a criminal case, after announcing a judgement on a case, the court of appeal discontinues criminal proceedings without repealing a judgement (Part 2, Section 257). The appeal proceedings will be continued if the accused declares within three days from the day they were notified of the resolution to discontinue the criminal prosecution that he/she wishes to continue the proceedings on the matter. (Part 3, Section 257).

After repealing the contested judgment or any of its part, the court of appeal must either make a new decision in the matter or return the case to the first instance court (Part 1, Section 259). As it has been mentioned, the court of appeal must not substitute the first instance court, and consequently, the outcome of this matter depends on the volume of evidence required to correct violations. The court of appeal may amend the contested judgment to the detriment of the accused only on the basis of an appeal of the public prosecutor that was filed to the detriment of the accused (Part 4, Section 259). In any case, the court of appeal cannot find the accused guilty of an act, which he/she was acquitted of, find the accused guilty of a criminal offence more serious, than which the court of the first instance could have found the accused guilty of (Part 5, Section 259). If an appeal on the basis of which the court finds that it is necessary to annul a judgement of acquittal is filed by the public prosecutor for the detriment of the accused, the court must annul a judgement and refer a case for a new trial in which the accused can be found guilty of a crime¹⁶⁴. Otherwise, the non reformatio in pejus principle will not let judges of courts of

¹⁶⁴ Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 01.06.2005, sp. zn. 3 To 500/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5145/> (Access date: 28.04.2022).

appeal and first instance courts contest the status of the accused neither in terms of the gravity nor the imposed punishment¹⁶⁵.

Another aspect which the court of appeal must consider if the judgement or its part is repealed or returned for a new trial is the composition of the first instance court panel. Under Section 262, a criminal case is returned for further proceedings in order to review the whole judgement or its part to the same composition of the first instance court which judgement has been repealed. Only based on important grounds, it may also order the matter to be tried and decided by another court of the same type and instance under its jurisdiction. According to the Czech theory, a right for a case to be heard by specific judges is referred to as the most important guarantee of a fair trial, i.e. a right for a case to be heard by a judge appointed in accordance with law¹⁶⁶. Thus, when the panel of judges starts considering a criminal case, this panel must lead it until a judgement comes into legal force. However, the most important reasons for the court of appeal to refer a case to another panel of judges of the first instance court are as follows: establishment of circumstances preventing the adjudication of the case by the judge¹⁶⁷, and a failure to execute obligatory directions of the court of appeal by the court senate¹⁶⁸.

If it is impossible to continue the trial proceedings after repealing the judgement due to an unrecoverable procedural error, and there is no reason for another decision, the court of appeal shall return the case to the public prosecutor for further investigation (Section 260). Such unrecoverable errors are as follows:

- 3) lodging of charges inadequate to circumstances on the grounds of which a criminal case is initiated¹⁶⁹;

¹⁶⁵ Púry F., Stolář A. Poznámky k rozhodování odvolacího soudu v trestním řízení po tzv. velké novele trestního řádu // *Bulletin advokacie*. – 2005. – №5. – s. 19-20.

¹⁶⁶ See commentaries to Section 262: Drašík A., Fenyk J. a kol. *Trestní řád. Komentář. II. díl.* – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 10.04.2022).

¹⁶⁷ Jelínek J. a kol. *Trestní právo procesní*. – Praha: Leges. – 2021. – s. 696.

¹⁶⁸ *Nález Ústavního soudu ze dne 20.3.2002 sp.zn. I.ÚS 615/01* [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=38511> (Access date: 28.04.2022).

¹⁶⁹ *Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13.09.2005, sp. zn. 4 Tz 112/2005* [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5129/> (Access date: 28.04.2022).

- 4) infringement of a right to defense in pre-trial proceedings which results in a failure to provide the defense counsel when its involvement is obligatory.

When returning a criminal case to the public prosecutor, a court can give instructions to perform specific actions aimed at removal of errors¹⁷⁰.

According to the statistics, regional and high courts consider appeals against approximately 13.5 thousand people. Only 45–48% of appeals are dismissed; around 30% of judgements are changed; about 14% of cases are returned to the first instance court for a new trial with the judgement being overturned; approximately 0.2% of cases are returned to the public prosecutor; and about 9% of appeals are settled with other results. More detailed data on the results of appeal proceedings are presented in the Table Nr. 2.

Table Nr. 2 Results of appeal proceedings in the Czech Republic in 2015–2019 (by the number of people)

Value indicator	2015¹⁷¹	2016¹⁷²	2017¹⁷³	2018¹⁷⁴	2019¹⁷⁵
Number of cases considered by regional courts - out of which:	13,310	13,298	11,976	11,120	11,092
-- appeals dismissed	6,630 (49,8%)	6,419 (48,2%)	5,372 (44,8%)	5,261 (47,3%)	5,372 (48,4%)
-- judgements amended	3,659 (27,5%)	3,738 (28,1%)	3,767 (31,4%)	3,298 (29,7%)	3,147 (28,3%)
-- overturned and returned to court	1,790 (13,4%)	1,879 (14,1%)	1,679 (14%)	1,496 (13,4%)	1,468 (12,2%)
-- overturned and returned to the prosecutor	26 (0,2%)	21 (0,1%)	38 (0,3%)	24 (0,2%)	24 (0,2%)
-- another decision is brought	1,205 (9%)	1,241 (9,3%)	1,120 (9,3%)	1,041 (9,4%)	1,081 (9,7%)
Number of cases considered by High courts - out of which:	1379	1548	1450	1478	1382
-- cases dismissed	534 (38,7%)	472 (30,5%)	514 (35,4%)	547 (37%)	543 (39,3%)
-- judgements amended	500 (36,2%)	640 (41,3%)	645 (44,5%)	593 (40,1%)	564 (40,8%)

¹⁷⁰ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12.12.2012, sp. zn. 5 Tz 86/2012 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6845/> (Access date: 28.04.2022).

¹⁷¹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2015 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

¹⁷² Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2016 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

¹⁷³ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2017 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

¹⁷⁴ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2018 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

¹⁷⁵ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

Value indicator	2015 ¹⁷¹	2016 ¹⁷²	2017 ¹⁷³	2018 ¹⁷⁴	2019 ¹⁷⁵
-- overturned and returned to court	273 (19.8%)	310 (20%)	208 (14.3%)	257 (17.4%)	204 (14.7%)
-- overturned and returned to the prosecutor	1 (0.07%)	2 (0.1%)	6 (0.4%)	9 (0.6%)	4 (0.2%)
-- another decision is brought	71 (5.1%)	124 (8%)	77 (5.3%)	72 (4.9%)	67 (4.8%)
Total number considered -- out of which:	14,698	14,846	13,426	12,598	12,474
-- dismissed	7,164 (48.7%)	6,891 (46.4%)	5,886 (43.9%)	5,808 (46.1%)	5,915 (47.4%)
-- judgements amended	4,159 (28.3%)	4,378 (29.5%)	4,412 (32.9%)	3,891 (30.9%)	3,711 (29.7%)
-- overturned and returned to the prosecutor	2,063 (14%)	2,189 (14.7%)	1,887 (14%)	1,753 (13.9%)	1,672 (13.4%)
-- overturned and returned to the prosecutor	27 (0.2%)	23 (0.1%)	44 (0.3%)	33 (0.3%)	28 (0.2%)
-- another decision is brought	1,276 (8.7%)	1,365 (9.2%)	1,197 (8.9%)	1,113 (9%)	1,148 (9.2%)

Procedure of appeal proceedings

After receiving materials of a criminal case together with appeals and objections to them, the court of appeal starts to consider a case. The court of appeal shall decide on an appeal in a public session. It may also bring decisions in a closed session (Part 1, Section 263). The closed session of the court senate takes place in the presence of judges and a court reporter without parties being present (Section 242). If it is necessary to produce evidence in the closed session, it shall be done by reading protocols and other documents (Section 243); the decision shall always be announced (Section 244). A public session takes place where the law explicitly stipulates it or by a decision made by the presiding judge of the court senate (Section 232); the public session shall take place in the presence of all members of the court panel and the court reporter. Presence of other persons may be secured also by the means of a videoconference device (Section 233 – 234).

After examining the received materials, the court can take the following decisions in a closed session (Part 1, Section 263):

- 1) to dismiss an appeal due to formal deficiencies (it is filed late, or by an unauthorized person, a failure to meet the requirement);
- 2) to suspend the criminal prosecution due to relevant circumstances (the accused cannot be present due to a serious disease, psychological disorder, a failure to

- serve summons to the accused, etc. (Part 1, Section 255), including a repeal of a contested decision when the first instance court should have made such a decision (Clause e, Part 1, Section 257);
- 3) to annul a contested decision and discontinue the criminal prosecution if it finds any circumstances that hinder criminal prosecution provided for by Section 11 and 172 of the Code of Criminal Prosecution of the Czech (Clause c, Part 1, Section 257)¹⁷⁶;
 - 4) to repeal a contested decision and to conditionally suspend the criminal prosecution due the settlement with the injured party if relevant circumstances are found (Clause d, Part 1, Section 257);
 - 5) to repeal a contested decision and to submit a case to decide on jurisdiction of the court and its adjudication in the relevant court (Clause a, Part 1, Section 257);
 - 6) refer a contested decision to another authority if the first instance court should have done so (Clause b, Part 1, Section 257);
 - 7) to dismiss a contested decision due to circumstances provided for by Part 1, Section 258 if an error made cannot be corrected in the public session of the court of appeal.

Due to the fact that during a closed session parties do not present their statements, and examination is limited, decisions stated by the court can be brought under the conditions of clear certainty¹⁷⁷. In practice, grounds used to decide on the future of an appeal, especially in cases when in order to make a decision, evidence must be examined, and additional explanations by the parties are required, are limited as they fail to ensure a fair trial. It is clearly exemplified by the practice of the Supreme Court for last years that has actually developed the following approach. A form of the session which is chosen depends on the planned scope of investigation and a type of a decision that has to be

¹⁷⁶ If after announcement of a contested judgement, criminal prosecution is terminated due to the act of amnesty or pardon, or expiry of a statute of limitations, the court decides to terminate criminal proceedings without repealing a judgement (Part 2, Section 257).

¹⁷⁷ See §6 in the work by Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 28.04.2022).

made. Any examination of evidence must be executed only in the public session. After deciding to consider an appeal in the public session, the court cannot switch to the closed session and must decide on an appeal in the public session¹⁷⁸.

Participation of the public prosecutor in a public session, which is a usual form of considering an appeal¹⁷⁹, is mandatory (Part 2, Section 263); the accused and the defense counsel can also participate in a session (Parts 3, 4, Section 263). The accused is always notified about hearing of an appeal, and then the accused is entitled to choose if to be present at the hearing or not (in this case if the accused chooses to be absent, the court can consider an appeal without the accused), unless the court decides that presence of the accused is compulsory. If the accused is in custody, the public session of the court of appeal may be held only if the accused explicitly declares that he/she waives the right to be present at the public session¹⁸⁰.

After the initiation of the public session, the court of appeal shall read out the contested judgment, filed claims, and give a report on the state of the matter. Parties will present their statement, and if they are not present, they must be read by the court. Parties that have not filed their own appeals give their opinion about the filed appeals (Part 5, Section 263).

Then, the court must decide on a necessity to investigate the evidence and its scope. After examining the evidence in the court of appeal, the court proceeds with the final part of adjudication of an appeal, when the parties present their closing statements only in case of a public session and absence of petitions on adding the evidence examined; after that the court retires to the deliberation room to deliver the judgement. A decision can be either in the form of a ruling or in the form of a judgement. A judgement is imposed only

¹⁷⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16.07.2015, sp. zn. 6 Tdo 766/2015 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7243/> (Access date: 28.04.2022).

¹⁷⁹ Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 221.

¹⁸⁰ Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 06.05.2002, sp. zn. 3 To 709/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4762/> (Access date: 28.04.2022).

when a court of appeal decides to overrule a judgement of the first instance court and imposes a new judgement, in other cases, a ruling is brought¹⁸¹.

After reading out a judgement (in case of a closed session after its publishing), the court of appeal returns a case to the first instance court, which must:

- 4) hear a criminal case once again if a judgement of the first instance court has been fully overturned (Part 1, Section 264);
- 5) perform actions aimed at correcting violations which resulted in repealing a part of a judgement (Part 1, Section 264);
- 6) if the court of appeal repeals the contested judgment only in the verdict on monetary compensation of damage or non-material harm or for the surrender of unjust enrichment, it shall refer the claim of the injured party to proceedings for their further adjudication in civil proceedings or to proceedings before another competent authority. (Section 265).

The first instance court is bound by the legal opinion pronounced by the court of appeal in its decision, and it is obligated to consider them in a new trial (Part 1, Section 264)¹⁸². A failure to fulfil directions given by the superior court are deemed to violate the main principle of organization of criminal proceedings in criminal procedure of the Czech Republic – two-instance system¹⁸³.

However, directions of the superior court cannot limit the first instance court in evaluating the evidence, especially if the court did not examine the evidence presented in an appeal. The Constitutional Court found on the appeal filed by J.K. that an attempt of to “foist” its evaluation of testimony of some witnesses whom it had not even questioned on inferior courts had contradicted the requirements of a fair trial. In this regard, the Constitutional Court consistently forms borders of the right of superior court to give binding instructions to inferior courts: there are no specific limitations to pointing out to

¹⁸¹ Langer P. *Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce.* – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 227.

¹⁸² Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23.05.2001, sp. zn. 7 To 66/2000 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13481/> (Access date: 28.04.2022).

¹⁸³ See for example: *Nález Ústavního soudu ze dne 20.3.2002 sp.zn. I.ÚS 615/01* [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-615-01> (Access date: 28.04.2022); .

inferior courts a necessity to perform certain actions in order to correct faults (question witnesses, perform additional investigation, etc.); however, a superior court is not entitled to demand to change the evaluation of some evidence and consider the assessment of evidence made by a superior court. A superior court can reevaluate the evidence (thus, enforcing new evaluation) only after it examines this evidence in a trial¹⁸⁴

The law totally prohibits to put the accused in a worse position (*reformationis in peius*) during new adjudication of a case (fully or partly) if a previous judgement was overturned due to an appeal being filed *only* to protect the interests of the accused (Part 2, Section 264). In particular, a court of appeal cannot impose a harsher punishment (in case of a restraint of liberty, it is prohibited to impose imprisonment instead of probation)¹⁸⁵, classify a criminal act as a more serious crime (even by returning a criminal case to the prosecutor)¹⁸⁶.

Based on the aforementioned analysis, it can be concluded that under the criminal procedure legislation of the Czech Republic, appeal proceedings are structured in such a way so as to ensure the maximum opportunity to challenge an imposed judgement which fully corresponds to a two-instance approach of considering a case provided by the legislation. It is expressed both in absolute devolution of appeal adjudication, and in granting an extensive right to appeal to parties (the accused and the defense counsel, as well as those that can act in defense of the accused, the public prosecutor, and the injured party) based on the grounds (a question of fact and law), and on providing new facts and evidence which the court must check.

Only a judgement on a criminal case can be contested in appeal proceedings (imposed on the merits of the charge brought and confirming agreement made between the public prosecutor and the accused in terms of the guilt and punishment).

¹⁸⁴ See: Nález Ústavního soudu ze dne 29.4.2008 sp.zn. I.ÚS 608/06 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id= 58583> (Access date: 28.04.2022).

¹⁸⁵ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16.10.2001, sp. zn. 11 Tz 229/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4588/> (Access date: 28.04.2022).

¹⁸⁶ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 01.07.1998, sp. zn. 5 Tz 57/98 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13127/> (Access date: 28.04.2022).

Despite the fact that the court of appeal is limited by the scope of an appeal, it is entitled to examine evidence in the required scope when considering an appeal, and consequently, the court can again examine both the evidence that was examined before by the first instance court, as well as new evidence. The court of appeal is connected with evaluation of evidence made by the first instance court, to the extent that it has not examined yet. It confirms the statement of the Constitutional Court of the Czech Republic that investigation is non-binding in the court of appeal.

The court of appeal always reviews both the contested court findings stated in the judgement and other court findings connected with them, as well as correctness of the proceedings in the part which preceded the contested finding. The court is entitled to decide to overturn a judgement (fully or its part) or not to do so (in case there are procedural obstacles to consider a case). A part of a judgement can be overturned only if a certain finding of the first instance court is contested, and it is impossible to correct an error made in the court of appeal which allows not to review the whole case but to remove errors in the first instance court and bring a new decision on this part. Moreover, in order to correct errors made by the first instance court, the court of appeal can give directions on the ways how to correct them, thus, actually limiting discretion of the first instance court; however, such directions cannot interfere into the freedom of the first instance court to evaluate evidence unless this evidence was studied in an appeal.

Undoubtedly, such decision is aimed at striking the optimal balance between requirements of the procedural economy and a necessity to impose a legal and substantiated judgment in a case.

Parties that file appeals and participate in proceedings must take a proactive approach to support declared findings, as well as to provide justifications of their claims and required evidence. Since the court of appeal is almost fully devoid of the revision functionality, it is only the appellant's obligation to provide the missing justifications in order to file an appeal. Extensive use of the non reformatio in pejus principle additionally secures the parties with the liberty to appeal and to act in order to initiate appeal proceedings.

§2. *Legal regulation of complaint proceedings*

A complaint (*stížnost*) is one of three ordinary remedies to contest decisions on criminal cases (*řádný opravný prostředek*) that have not come into legal force. Complaint proceedings are regulated by Sections 141 – 150 of Chapter seven of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic. Unlike other proceedings, this Chapter refers to the general provisions of the criminal procedure law but not to the third part which contains regulations on court proceeding. The reason for that is the fact that depending on the type of the contested decision, complaint proceedings can be carried out by the court, the public prosecutor, or other officials of criminal procedure authorities (Section 146) being a uniform law institution which regulates adjudication of complaints against any authorities that carry out proceedings in criminal cases (the police, the public prosecution, and in some cases – the court). For the purpose of this research, one considers complaint proceedings only against criminal cases that terminate the criminal proceedings which are referred to as final decisions in the Russian theory of criminal procedure (not taking into account an entity that brings a decision) due to their legal consequences¹⁸⁷, and which are brought by a court as it determines the future procedure of considering a complaint.

A right to file a complaint

Within the studied context, a complaint can be filed only against rulings which are allowed to be contested by law (Part 2, Section 141), and which were brought after

¹⁸⁷ Despite in-depth discussion of differentiation between final and interlocutory decisions in Russian criminal procedure, we use the definition of the final decision which characteristics are set out in Clause 4 of the Act of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No.26 “On the application of the regulations of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation governing proceedings in the court of appeal” dated 27.11.2012. For details see: Lupinskaya P.A. Decisions in Criminal Proceedings: Theory, Legislation and Practice. – M., 2010. – p. 52; Chervotkin A.S. Characteristics of an Inyrtim Court Order // State and Law. – 2011. – No.11. – p. 68-75; Belyaev M.V. Criteria of Differentiation of Court Decisions in Criminal Procedure // Biblioteka Kriminalista. Scientific journal. – 2017. No. 6. – p. 9-19; S.V. Burmagin. Final and Interlocutory Court Decisions in the Context of Consistency and Differentiation of Court Proceedings in Criminal Procedure // Current Issues of Russian Law. – 2019. – No. 9. – p. 97-105, etc.”

considering the merits of a case (by the first instance)¹⁸⁸. Under the Czech theory of criminal procedure, the main characteristic of adjudication of a case in the first instance is a judgement brought by an entitled subject as a result of considering the merits of the matter that can be contested. In other words, this judgement on the merits of a case is brought for the first time. The first decision and a further complaint create a two-instance system of adjudication of a case, after which a contested ruling comes into legal force, and further ordinary remedy is not possible¹⁸⁹. It does not matter if a decision of the second instance court brought by the first instance regulations or a decision of the inferior court contested. For example, it is allowed to file a complaint against a decision of the court of appeal (second instance) on recusal of a judge, because this judgement was actually delivered by the court for the first time, i.e. when considering a filed petition, the court of appeal acted as the first instance court¹⁹⁰. Moreover, in this case, judgements of the Supreme Court cannot be contested in complaint proceedings. It is more likely to be connected with the fact that the Supreme Court is the highest instance in the country, and there are no other entitled persons or entities that can override its authority¹⁹¹.

Final decisions that can be contested in complaints proceedings are as follows:

- 1) a ruling of the public prosecutor at a pre-trial stage (Section 172) or a court at a trial stage (Section 223) on discontinuation of criminal prosecution;
- 2) a ruling to return a criminal case to the public prosecutor (Section 221);
- 3) a ruling on conditional discontinuation of criminal prosecution brought by the public prosecutor at a pre-trial stage or by a court at a trial stage (Section 223a, 307);

¹⁸⁸ See: Jelínek J. a kol. *Trestní právo procesní*. – Praha: Leges. – 2021. – s. 716.

¹⁸⁹ See §2 of Chapter 24: Fenyk J., Císařová D., Grívna T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni_7vyd-1.xhtml (Access date: 30.04.2022); commentaries to Section 14: Drašík A., Fenyk J. a kol. *Trestní řád. Komentář*. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 30.04.2022).

¹⁹⁰ *Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. II.ÚS 84/01* [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=39376> (Access date: 28.04.2022).

¹⁹¹ *Ročenka Nejvyššího soudu 2021*. – Brno: Nejvyšší soud. – s. 10.

- 4) a ruling on discontinuation of criminal prosecution c a criminal case due to settlement with the injured party reached by the public prosecution or the court (Sections 223a, 309)¹⁹²;
- 5) a ruling of the public prosecutor at a pre-trial stage (Section 171) or a court (Part 2, Section 222) to refer the case to another authority for administrative or disciplinary proceedings;
- 6) a ruling brought by a court on a petition to resume proceedings in a criminal case (Section 286).

In the aforementioned cases, filing a complaint halts a ruling from coming into legal force until delivering a decision on it as explicitly stated in the law (Part 4, Section 141).

As explicitly stated in Part 1, Section 142, only persons that have a direct interest in contesting a judgement are entitled to appeal against this judgement, namely the persons that filed a petition against the judgement they want to contest and persons that are directly affected by the judgement. In order to meet the criterion, the following questions must be answered: 1) does the contested ruling impose certain rights or obligations; 2) does the contested decision change its procedural status¹⁹³. In the current legal regulation system, interpretation of a direct interest is quite limited and linear and criticized by law theoreticians. For example, the injured party does not have a right to file a complaint against a ruling on a stay of proceedings, because the legislator does not find a direct interest of the injured party in this situation¹⁹⁴. Moreover, such characteristics as “the decision affects the interests” provoke disputes in determining the rights of the

¹⁹² Prosecution on all unintentional crimes and intentional crimes that can be punished by five years of imprisonment maximum can be terminated with the consent of the injured party and the accused through the settlement, and in case the accused pleads guilty, compensats for the damage and fulfills other conditions. The procedure of discontinuation of prosecution on these grounds is regulated by Sections 309 – 314 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic.

¹⁹³ See commentaries to Part 1, Section 142 Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni_7vyd-1.xhtml (Access date: 30.04.2022); комментарий к ст. 14: 4. Draščík A., Fenyk J. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl.* – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 30.04.2022).

¹⁹⁴ Soukupová Z. *Poškozený v trestním řízení a jeho ochrana : disertační práce* / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2016. – s. 115, 122-123.

injured party to contest a number of decisions on termination of the proceedings, because in most aforementioned cases when bringing decisions, it is required to receive a consent to terminate criminal prosecution from the injured party and the accused, and thus by giving such a consent, the injured party cannot contest such decisions. If the injured party does not give the consent, the case is considered per standard procedure¹⁹⁵.

Under the law, a complaint can be filed by the *accused*, and by the belowmentioned parties in cases when filing a complaint is provided for by the law, a complaint can be filed on its behalf and in defense of the interest of the accused:

- 1) the defense counsel (Part 2, Section 41);
- 2) the statutory representative if the accused is legally incapacitated or whose legal capacity is restricted (Part 1, Section 34);
- 3) in a limited number of cases, by persons that are entitled to file a complaint for the benefit of the accused (Part 2, Section 142).

The accused and the aforementioned parties can file complaints against all aforementioned rulings imposed by the public prosecutor in pre-trial proceedings, but in litigation proceedings, the accused can contest only against the following decisions:

- 4) on return of a criminal case to the prosecutor (Part 4, Section 221),
- 5) on conditional termination of criminal proceedings (Part 9, Section 307) and termination due to the settlement with the injured party (Part 2, Section 309),
- 6) on a petition to resume criminal proceedings (Part 3, Section 286).

The injured party is entitled to contest any ruling brought in proceedings other than criminal proceedings¹⁹⁶. In particular, the law provides for a right of the injured party to contest a ruling on termination of the proceedings in a case due to the settlement (Section 309) or conditional termination of criminal proceedings (Section 307), regardless of the stage of the proceedings when this decision was brought. The injured party is entitled to contest the ruling both in terms of the size and procedure of compensation for the damage,

¹⁹⁵ Tibitanzolová A. Odklony v trestním řízení : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2018.– s. 42.

¹⁹⁶ In this case, one uses the term according to the definition which is given by Prof. L.V. Golovko. See.: Course on Criminal Procedure / edited by L.V. Golovko. – 3rd edition, amended and added. – M.: Statut, 2021. – p. 124.

and even if the damage was not inflicted at all¹⁹⁷. But the injured party has no right to contest decisions brought by a trial court on termination of criminal proceedings or on referring of a case for its adjudication in administrative or disciplinary proceedings (Part 4, Section 223, Part 4, Section 222). A right of the injured party to contest a decision on resumption of proceedings is also limited unless the injured party files a petition, the petition is considered in a public session, or the injured party takes part in hearing a petition filed by the public prosecutor or the accused¹⁹⁸.

The public prosecutor can file a complaint against the ruling only if it is brought by the trial court, and contesting is permitted by law¹⁹⁹. In cases under study, it refers to all specified rulings brought by the court, only the public prosecutor can contest a ruling on termination of a case on the grounds provided for by Section 223 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, as well as a ruling on return of case to the public prosecutor, a ruling to refer a case for adjudication in administrative or disciplinary procedure or a relevant court jurisdiction.

A *complaint* can be filed in any form: orally (which must be included on the record), in a written form, in an electronic form, by fax²⁰⁰, etc.; the rules on the form of filing a complaint are the same as the rules on filing an appeal. However, unlike appeals, complaints can be filed without specifying grounds and reasoning (*blanketní stížnost*), which must be provided to consider the merits of the complaint. Filing such an “empty” complaint, parties can fix the limits of a short procedural period for filing a complaint²⁰¹.

¹⁹⁷ Tibianzlová A. Odklony v trestním řízení. – Praha: Leges, 2018. – s. 138-139.

¹⁹⁸ Soukupová Z. Poškozený v trestním řízení a jeho ochrana : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2016. – s. 125-126.

¹⁹⁹ See §3, Section 24 Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni_7vyd-1.xhtml (Access date: 30.04.2022); комментарий к ст. 14: Draščík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 30.04.2022).

²⁰⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.02.2003, sp. zn. 6 Tdo 171/2003 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.n soud.cz/sbirka/4838/> (Access date: 28.04.2022).

²⁰¹ Rázková R. ÚS se zabýval lhůtou k doplnění blanketní stížnosti [Online source] // Advokátní Deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2022/03/11/us-se-zabyval-lhutou-k-doplneni-blanketni-stiznosti/> (Access date: 28.04.2022).

A lodger must file a justified complaint within the reasonable period which is specified in this complaint but not later than the date of its adjudication; and the higher authority must consider this complaint. For example, the Constitutional Court of the Czech Republic concluded that a constitutional right to a fair trial had been infringed and overturned the court ruling in a situation when a party filed so called “empty” complaint (*blanketní stížnost*) within three days specifying in it that a lodger will additionally provide the reasoning and justification to court within 10 days since receiving the contested ruling. Thy Regional Court considered the complaint and dismissed it for the lack of grounds as the reasoning had not been received, and the court saw no violations. In order to justify the constitutional complaint, the lodger produced evidence that the grounded complaint had been sent to the first instance court within the set time limit, but the first instance court had not attached and submitted it to the superior court for further adjudication of the merits of the complaint²⁰². Consequently, a grounded complaint is filed to provide reasoning for the previously filed “empty” complaint and just elaborates and adds a previously filed complaint without being a separate complaint.

Based on the contents of a complaint (at least, it’s a part with justifications and reasoning), the following can be concluded:

- 3) what findings of the contested ruling a lodger considers incorrect (Clause a, Part 1, Section 145);
- 4) the violation of provisions relating to the proceedings that preceded the resolution, if such a violation could result in incorrectness of any verdict of the resolution (Clause b, Part 1, Section 145).

A complaint may be reasoned by new facts and evidence (Part 2, Section 145).

A complaint must be filed within three days after receiving the contested decision. Under Section 137 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the calculation of time limits starts on the next day after the announcement of the ruling with the person being present (for example, in a court hearing), or on the next day after the

²⁰² Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. III. ÚS 1992/20 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=113652> (Access date: 28.04.2022).

person is served a copy of the ruling (handed over personally, sent by mail, etc.) If the law requires both to announce a ruling and to serve its copy (as in all studied cases), the calculation of time limits for filing a complaint starts on the next day after serving a copy of the contested ruling²⁰³.

A complaint shall be filed to the authority, which decision is contested (Part 1, Section 143), i.e. in the aforementioned cases, either to the relevant court or to the relevant public prosecution service at a pre-trial stage. Under Part 1, Section 144, after receiving a decision, a person may explicitly waive the complaint. Such a waiver is allowed if a person is entitled to contest a decision by bringing a complaint; a waiver must be filed in a written form, and the waiver must be explicitly expressed. A waiver of the accused to file a complaint does not mean that the defense counsel cannot file it²⁰⁴.

A lodger may explicitly withdraw a submitted complaint, if it was not decided on yet; a complaint of the public prosecutor may be withdrawn only by the public prosecutor or by the superior public prosecutor (Part 2, Section 144). A complaint filed for the benefit of the accused by another entitled person or on behalf of the accused person by the defense counsel or statutory representative may be withdrawn only with an explicit consent of the accused. However, the public prosecutor may withdraw such a complaint even without the consent of the accused. In such a case, a new time limit for filing a complaint starts running from the notice of withdrawing the complaint (Part 3, Section 144)²⁰⁵.

An authority competent to bring a decision on the complaint shall accept the withdrawal of the complaint by a resolution, unless the matter is submitted to this authority yet or to the authority entitled to make a decision the complaint (Part 4, Section 144). If several findings are contested in the complaint, each of these findings shall be

²⁰³ Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. III.ÚS 457/05 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=24042> (Access date: 28.04.2022).

²⁰⁴ See commentaries to Part 1, Section 144 Draščík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 30.04.2022).

²⁰⁵ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26.06.2013, sp. zn. 3 Tz 18/2013 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C436D3EEB938A669C1257BB2003DA0D2 (Access date: 28.04.2022).

deemed separate, and consequently, the whole complaint or a certain finding can be waived²⁰⁶.

A complaint is quite a wide-spread way of protection of the infringed right that can be inferred even from the limited data on the court statistics. Unfortunately, in the statistical reports, it is not possible to identify a number of complaints reviewed by district courts, as they are included in the data on the number of the considered petitions to renew proceedings, impose deterrence, sanction investigative actions, etc. Courts consider around 44-49 thousand cases of such category per year. Table Nr. 3 presents data available on the number of cases considered by regional and supreme courts. According to the provided data, the number of considered complaints is compatible with the number of appeals considered by courts.

Table Nr. 3 Complaints considered by regional and high courts in the Czech Republic in 2015–2019.

No.	Value indicator	2015 ²⁰⁷	2016 ²⁰⁸	2017 ²⁰⁹	2018 ²¹⁰	2019 ²¹¹
1	Total number of considered complaints (Sections 141-150 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic), – out of which:	12,939	12,970	13,166	12,474	12,118
2	- by regional courts ²¹²	11,103	11,340	11,447	10,862	10,676
3	- by high courts ²¹³	1,836	1,630	1,719	1,612	1,442

²⁰⁶ See Clause 4 of the commentaries to Section 144: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 30.04.2022).

²⁰⁷ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2015 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

²⁰⁸ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2016 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

²⁰⁹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2017 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

²¹⁰ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2018 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

²¹¹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

²¹² Estimated value indicator which is defined as the difference between “To - celkem věci (odvolání a stížnosti): vyřízeno” and “To - odvolání fyzických osob: vyřízeno”, presented in statistics reports.

²¹³ Estimated value indicator which is defined as the sum of values “To-s: Vyřízeno: počet osob” in statistics reports for High Courts in Prague and Olomouc.

Body authorized to consider complaints

Section 146 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic provides for two key approaches to choose a competent body to consider a complaint:

- 3) *autoremedura*, when a body which decision is contested considers a complaint filed against it;
- 4) superior body.

Autoremedura, an approach that limits the influence of effectus devolutivus when contesting decisions²¹⁴, refers to the competence of the body which decision is contested to decide on a complaint against it in case the following conditions concur (Part 1, Section 146):

- 4) a complaint is filed within the set time limits by an entitled party;
- 5) a complaint is complete including reasoning;
- 6) a decision on a complaint does not affect rights and interests of third parties.

When evaluating the influence of a complaint on interests of third parties, it is necessary to consider to what extent a decision on a complaint affects right and obligations of the party of criminal proceedings that is not a lodger in this case²¹⁵. And it does not matter if this party was entitled to file a complaint or not²¹⁶.

However, a complaint cannot be considered by the same public prosecutor that oversaw criminal proceedings (in a sense it is stipulated in Section 12 of the Act on Public Representation). For example, if the public prosecutor instructs the police to initiate criminal proceedings, this public prosecutor cannot consider a complaint against the ruling on initiation of criminal proceedings but must refer this complaint to the superior public prosecutor²¹⁷. According to Part 2, Section 146 of the Code of Criminal Procedure

²¹⁴ Langer P. *Odvolání v Českém trestním právu procesním: disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2006. – s. 121.

²¹⁵ See the comment to Part 1, Section 146: Drašík A., Fenyk J. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl*. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 30.04.2022).

²¹⁶ Stanovisko Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.02.1982, sp. zn. Tpj 84/82 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek / URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/11219/> (Access date: 28.04.2022).

²¹⁷ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.02.2004, sp. zn. 4 Tz 204/2003 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/31E2A5EB56F11BEEC1257A4E00679CF4 (Access date: 13.05.2022).

of the Czech Republic, public prosecutors that supervise the police are not entitled to consider complaints under the *autoremedura* procedure and must refer complaints to another public prosecutor that did not supervise this case in order to consider the merits of the case.

It is not the authority's obligation but its right to consider a complaint in *autoremedura* proceedings²¹⁸; if one of the aforementioned conditions has not been fulfilled or the merits of a complaint have not been considered, the superior authority shall consider the merits of a complaint under the procedure provided for by Part 2, Section 146.

In cases studied in this research, a superior authority is either a superior public prosecutor if a ruling of the public prosecutor is contested, or a superior court if a court ruling is contested. The law stipulates obligatory cases when a complaint must be transferred from the public prosecutor for adjudication of its merits (part 1, Section 146a) which are not studied in this research.

Under Clause d, Part 2, Section 146 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, if a complaint is considered in a court hearing, the presiding judge of the court senate in a district court (*okresní soud, obvodní soud*) refers it to a regional court (*krajský soud*), the presiding judge of a district court - to the high court (*vrchní soud*), and the presiding judge of the high court - to the Supreme Court (*Nejvyšší soud*).

Powers of a body authorized to consider a complaint

Unlike appeal proceedings, complaint proceedings are subject to revision, which means that the contested ruling must be reviewed in full regardless of the ground specified in a complaint²¹⁹.

²¹⁸ See §4, Chapter 24: Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 30.04.2022)

²¹⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.07.2016, sp. zn. 8 Tz 25/2015 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7413/> (Access date: 28.04.2022).

Pursuant to Part 1, Section 147 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, when deciding on a complaint, the superior authority shall review:

- 3) correctness of all findings of a contested ruling;
- 4) proceedings that preceded the contested ruling.

Findings are reviewed for the correctness of the facts found (including the reasoning), as well as their compliance with legal requirements. The preceding proceedings shall be reviewed for compliance with all conditions (investigation, time limits, ensuring rights to defense, etc.) for making a decision²²⁰.

However, the force of a revision approach is limited by Part 2, Section 147 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic according to which if the complaint concerns just one of several persons or just one of several items that have been decided on by the same ruling, the superior authority shall only examine accuracy of the verdicts regarding such a person or such an item and the proceedings that preceded the reviewed sections of the ruling (Part 2, Section 147). Nevertheless, pursuant to Part 2, Section 150 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, if the superior authority changes the ruling for the benefit of the accused on the grounds that also benefit another co-accused, it shall also change the ruling for the benefit of the co-accused.

Another restraint of the revision principle in complaint proceedings is non reformatio in pejus (*zákaz reformationis in peius*). When filing a complaint for the benefit of the accused, it is prohibited to change a ruling to the detriment of the accused both when deciding on a complaint (Part 1, Section 150), and a new trial on a case if the ruling has been overturned (Part 3, Section 150)

A body authorized to consider complaints can bring the following decisions:

- 7) to dismiss a complaint (Part 1, Section 148);
- 8) to satisfy a complaint, to amend (complete) a contested ruling (Part 4, Section 149);

²²⁰ See commentaries to Part 1, Section 147: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 30.04.2022)

- 9) to satisfy a complaint, to submit a case in order to complete the contested ruling with missing findings (Part 4, Section 149);
- 10) to satisfy a complaint, to overrule a contested ruling and to impose a new one (Clause a, Part 1, Section 149);
- 11) to satisfy a complaint, to overrule a contested ruling and to submit a case in order to impose a new ruling (Clause b, Part 1, Section 149);
- 12) to satisfy a complaint, to overrule a contested ruling and return the case to the public prosecutor for further additional investigation (Part 2, Section 149).

The court deciding on a complaint may, if it deems it necessary, order that the matter is heard in the first instance again and that it is decided on in a different composition of the court panel or by another court of the same type and degree in its jurisdiction (Part 5, Section 149).

A complaint can be dismissed due to the following technical grounds²²¹:

- 5) a complaint is filed against a decision that cannot be contested under law (Clause a, Part 1, Section 148);
- 6) a complaint is filed late (Clause b, Part 1, Section 148);
- 7) a complaint is filed by an eligible person (Clause b, Part 1, Section 148);
- 8) a complaint is filed by a person who waived it before (Clause b, Part 1, Section 148).

A complaint can also be dismissed if it is not justified (Clause c, Part 1, Section 148)²²².

When deciding on amending or completing a challenged ruling, it is necessary to consider if the challenged decision can be overruled or not. A challenged ruling is subject to repeal (in full or in part) depending on the nature of a violation made upon its entry and measures required to rectify these violations. In complaint proceedings, it is possible to rectify faults in investigation, but first of all, it is aimed at rectifying violations, and complaint proceedings must not substitute an authority which makes a decision in the first

²²¹ See §5, Chapter 24 Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 10.05.2022).

²²² Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní. – Praha: Leges. – 2021. – s. 727.

instance court. Due to this reason, use of an appeal principle must be limited only if all conditions are met and for the purpose of quick adjudication of a case and procedural economy²²³. The same principle is applied when deciding whether to overrule (amend) the whole ruling or only its part. If a complaint challenges only one specific finding of the ruling, only this finding of the challenged ruling can be overruled or amended (Part 3, Section 149).

If the ruling is overruled and a case is returned for new adjudication, a court may give binding directions to carry out certain actions aimed at correcting identified errors and augmenting faults identified in description of facts. A body considering a matter of the first instance (the merits) is obliged to obey these directions (Part 6, Section 149)²²⁴.

Procedure of adjudication of complaints

Law does not provide for detailed regulation of complaint proceedings. Besides, Section 240 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, provides for a general approach to the litigation process under which a court hears a case in a closed session (*neveřejné zasedání*), unless otherwise is expressly provided by relevant provisions. A closed session excludes summons of trial participants (Section 242); only members of the court and the court reporter must be present; if it is necessary to provide evidence in the closed session, it shall be done by reading the minutes of the hearing and other documents (Section 243). Thus, since no specific rules for considering complaint against the aforementioned rulings are provided for by law, all complaints are considered in closed sessions according to the general rule²²⁵.

However, due to the fact that a complaint can be justified by new facts and evidence which entails their obligatory examination, the court practice of the Constitutional Court

²²³ See a commentary to Section 149: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 30.04.2022)

²²⁴ Nález Ústavního soudu ze dne 16.11.2011 sp.zn. I.ÚS 2420/11 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=72101> (Access date: 13.05.2022).

²²⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.11.2010, sp. zn. 6 Tdo 1064/2010 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/D0490D0A17809DA9C1257A4E006781C7 (Access date: 13.05.2022).

of the Czech Republic has formed a uniform approach to all types of proceedings. The accused has the right to participate in the adjudication of the complaint in a hearing during examination of evidence and has the right to express their attitude to the examined evidence and evaluate it both in the first instance court and the second instance court²²⁶. However, due to the fact that a court can choose which approach to use (ordinary appeal or extraordinary appeal) based on a complaint, it is allowed to consider a complaint in a closed session without summoning parties if the presented facts are justified and do not need to be added²²⁷.

This approach was finally regularized by the position of the Plenum of the Constitutional Court of the Czech Republic in 2018, when a court, considering a constitutional complaint of a lodger that contested adjudication of a complaint against a ruling on dismissal to renew proceedings in a closed session, found that no rights (including a right to a fair trial) of the lodger had been infringed when deciding on a complaint in a closed session without the second instance court's examining the evidence²²⁸.

Upon serving a complaint, a superior court shall notify a lodger about a date when it will be considered, offer to augment a complaint in case formal errors are found or a complaint is filed without justifications²²⁹. Especially, when formal errors can be corrected without considerable difficulties, for example, a power of attorney for the defense counsel on behalf of the accused is not attached by a lodger. The Constitutional Court of the Czech Republic found that the lodger's right to the court defense had been infringed when the regional court refused to consider the complaint filed by their defense counsel due to the fact that the complaint had been filed by an unauthorized person, since

²²⁶ Nález Ústavního soudu ze dne 23.3.2011 sp.zn. III.ÚS 2764/08 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=69666> (Access date: 13.05.2022).

²²⁷ Fryšták M. Aktuální judikatura k trestnímu řízení / Marek Fryšták, Polišínská Petra a kolektiv. – 1. vyd. – Brno: Masarykova univerzita, 2014. – s. 365.

²²⁸ Stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 25.9.2018 sp.zn. Pl.ÚS-st. 47/18 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=104047> (Access date: 13.05.2022).

²²⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 31.5.2012 sp.zn. III.ÚS 169/12 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=74658> (Access date: 13.05.2022)

the power of attorney on behalf of the accused in the case had expired, and a new one had not been attached. When considering a constitutional complaint, the court stated that the complaint had been filed on behalf of the accused, and the regional court had known that that this defense counsel had participated in the previous stages of the proceedings but had not requested to provide a new power of attorney; based on the materials of the case it can be concluded that a power of attorney was actually issued (it was provided at the following stages of the criminal proceedings), and consequently, a violation was technical and could be easily rectified by sending a request to provide a power of attorney²³⁰.

Thus, complaint proceedings are a universal method to consider complaints in criminal procedure of the Czech Republic at pre-trial and trial stages of criminal proceedings which provides an opportunity to contest any decision of the criminal procedure authorities. However, proceedings in a complaint filed against final decisions in a criminal case are ordinary, and they have the following features:

- 8) in these proceedings, only rulings that are final decisions per se in a criminal case can be reviewed;
- 9) proceedings are initiated by filing a complaint by an entitled person within three days after receiving a ruling;
- 10) a complaint can be satisfied in certain cases by an authority which decision is contested (*autoremedura*), or is heard as a rule in closed sessions by a superior authority which means that a complaint has a limited effectus devolutivus;
- 11) proceedings in a complaint against final decisions on a criminal case can be conducted either by a superior public prosecutor or a court;
- 12) a complaint filed against a criminal case has a dilatory effect, i.e. a complaint suspends a ruling from coming into legal force;
- 13) when considering a complaint, a limited revision principle is put into effect (legality and justification of a ruling is revisioned regardless of grounds of a

²³⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 4.10.2021 sp.zn. II.ÚS 1445/21 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=117706> (Access date: 13.05.2022)

complaint; however, a revision will be carried out with respect to a person who filed a complaint);

- 14) when considering a complaint, the non reformatio in pejus principle is applied.

Since a complaint allows initiating a review of “simpler” final decisions on criminal cases in terms of their contents and legal consequences in comparison with court judgements, complaint proceedings are less formalized and summary both in terms of initiation of a review of a contested decision and in terms of the procedure.

§3. Legal regulation of an appeal against a criminal order

The third type of ordinary remedy is an appeal against a criminal order (*odpor proti trestnímu příkazu*) which is thoroughly regulated by Section 314g of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic.

First of all, it is necessary to mention that a criminal order is a special type of decisions on criminal cases brought by a single judge without trying the matter if there are reasonable grounds as it appears from the materials of a criminal case submitted to court that help establish facts of committing a crime without any doubt, or after summary pre-trial proceedings take place (Section 314e). The Constitutional Court of the Czech Republic finds no infringement of constitutional rights in this form of bringing final decisions on a case, because the accused can file an appeal against a criminal order if disagreeing with it which result in trying a criminal case in court per standard procedure²³¹.

A criminal order can be issued by a judge if a person is accused of committing an offence (*přečin*) which means a negligent offence prohibited by criminal law or intentional criminal offence which is punished by imprisonment with the maximum

²³¹ Nález Ústavního soudu ze dne 10.12.2009 sp.zn. III.ÚS 39/09 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=64545> (Access date: 13.05.2022).

prison time up to five years according to Part 2, Section 14 of the Criminal Code of the Czech Republic²³².

It is a right and not an obligation of a judge to impose a criminal order in a case is, thus, a criminal order is an optional form of making decisions on criminal cases²³³. Since a criminal order is imposed without trying a matter and summoning parties and after a case study, a criminal order cannot be imposed in every case of this category. Commission of a crime (an offence) must be obvious and uncontested for the judged from the gathered materials and evidence²³⁴. If the body of evidence presented to a judge is a complex of evidence of different types or raises reasonable doubts in terms of its completeness, a judge must set a trial on a case and cannot issue a criminal order²³⁵.

A criminal order is not announced but must always be sent by mail or handed over to the accused, the defense counsel (if any), the public prosecutor, and the injured party, if the latter claimed compensation for damage inflicted by a crime, compensation for emotional distress, or surrender of unjust enrichment (Part 2 Section 314f). One of three methods must be used to serve a criminal order: 1) via the state system for exchange of official documents (*Datové schránky*); 2) by certified mail; 3) if none of the aforementioned methods results in serving an order, and there are no records made about the accused in the central registry of citizens and the central registry of detainees, a judge orders to detain the accused and hands in a copy of a criminal order during the legal proceeding in a matter on putting the accused in custody²³⁶.

The moment of serving a criminal order has significant legal implications, as according to Part 8, Section 314g of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, after coming into force, a criminal order has the same legal effect as a judgement of conviction and serving of a criminal order is equal to reading out a of a judgement. After receiving a criminal order, a right to file an appeal (*odpor*) against it is

²³² Zákon č. 40/2009 Sb. Zákon o trestním zákoník [Online source] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40> (Access date: 13.05.2022).

²³³ Jelínek J. Trestní příkaz včera, dnes a zítra. // *Kriminalistika*, 2015. – roč. 48. – č. 2. – s. 81.

²³⁴ Vantuch P. Trestní příkaz, podmínky pro jeho vydání a možnosti obhajoby. // *Trestní právo*. – 2013. – č. 7-8. – s. 5-6.

²³⁵ Novák P. Trestní příkaz : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2020.– s. 18.

²³⁶ Novák P. Trestní příkaz : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2020.– s. 38.

conferred, and it is the only way to appeal against this type of a judicial decision on a criminal case.

A criminal order is quite a wide-spread form of finishing criminal proceedings in the Czech Republic which is demonstrated by the data presented in the Table Nr. 4.

Table Nr. 4. Trials on criminal proceedings ending with imposing a criminal order in the Czech Republic.

Year	Number of people convicted of a criminal offence	Number of people on whom criminal orders were imposed	
	<i>Abs.</i>	<i>Abs.</i>	%
2015 ²³⁷	98,891	48,168	48,7
2016 ²³⁸	92,169	44,493	48,7
2017 ²³⁹	85,346	41,158	48,2
2018 ²⁴⁰	80,997	40,232	49,7
2019 ²⁴¹	81,258	40,353	49,8

The following people are *entitled to appeal* against a criminal order (Part 1, Section 314g):

- 6) the accused;
- 7) other persons who are entitled to file an appeal for the benefit of the accused (namely, immediate relatives of the accused, brothers, sisters, adoptive parents, a spouse, and a domestic partner);
- 8) the defense counsel if it participates in a case;
- 9) the public prosecutor;
- 10) the injured party if they claim compensation for damage inflicted by a crime, compensation for emotional distress, or surrender of unjust enrichment.

Appeals against criminal orders can be filed to the court that imposed a criminal order within eight days from its service. If the criminal order is served to both the accused

²³⁷ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2015 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

²³⁸ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2016 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

²³⁹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2017 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

²⁴⁰ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2018 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

²⁴¹ Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).

person and his defense counsel, the time limit starts from the service that was performed last. The time for persons who are entitled to file an appeal for the benefit of the accused shall end on the same date as for the accused person. The time period for the public prosecutor and the injured party is discretionary. Appeals can be filed before a criminal order is served. The Supreme Court of the Czech Republic concluded that appeals against a criminal order could be filed by entitled persons before it is actually served, because the law provides for deadlines only for filing appeals, but the moment when a right to file an appeal is not conditional upon receiving a criminal order, consequently, a person is entitled to do it in advance. In this case, a judge considering a case sets a trial on a case without imposing a criminal order²⁴².

In case of *missing the time limit* for filing an appeal, the time limit can be restored according to the procedure provided for by Section 61 the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, namely by filing a request to restore the time limit missed for important reasons. When filing such a request, a party must also provide a notice, a complaint, and justification of importance of reason.

After being served an order, the accused, the public prosecutor, and the injured party may file a notice to *waive the right to appeal*. Such a waiver can be made within eight days. In case all parties waive the right to appeal, a criminal order comes into legal force before the time period expires.²⁴³ However, when considering the situation in which the accused at first waived the right to file an appeal with a record being made in the minutes of the hearing, and later filed an appeal, the Constitutional Court found that the right to defense and to a fair trial had been infringed, since the court had not taken into account the appeal filed after the oral waiver to appeal, had not scheduled a trial in a criminal case, despite the fact that at the moment when the accused made a statement of

²⁴² Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.04.2016, sp. zn. 6 Tdo 186/2016 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5699/> (Access date: 15.05.2022).

²⁴³ See a commentary to Section 314g: Draščík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 15.05.2022).

waiving an appeal, she did not consult the defense counsel, although in her case the law required the mandatory participation of the defense counsel²⁴⁴.

The law does not stipulate special requirements to the content of an appeal setting only common formal requirements to written notices and petitions established for all types of written notices in criminal procedure (Section 59). An appeal can be filed in writing, in an electronic form, orally with a record being made in the minutes of the hearing, and via fax or telex. An appeal must be submitted to the court that imposed a criminal order and must include the name of a person who files an appeal, the date, and a signature of a lodger. If the court finds any violations made in execution of an appeal, it must set the time limits to rectify these violations. For example, the accused filed objections by mail without signing them, although, the personal information was specified in the appeal. The court dismissed this appeal as it had been filed with violations of Section 59 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, but it also did not take any measures to rectify formal violation, for example, by offering to rectify them within a reasonable period. When considering a complaint of the accused, the Constitutional Court found that a right to an access to court as a part of a right to court defense had been infringed²⁴⁵.

It is not required to provide justification and reasoning when filing an appeal against a criminal order. For example, it is just enough for the accused to make a statement that they appeal against a certain criminal order²⁴⁶.

According to the general rule, it is not allowed to file an appeal to a specific part of a criminal order. At the same time, if a criminal order is imposed in relation to several persons, and only one of them files objections, then the criminal order does not come into force only in relation to the person who files an appeal, but it does come into legal force in relation to other persons.²⁴⁷

²⁴⁴ Nález Ústavního soudu ze dne 18.03.2015 sp.zn. IV.ÚS 2443/14 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id= 87917> (Access date: 15.05.2022).

²⁴⁵ Nález Ústavního soudu ze dne 20.02.2018 sp.zn. II.ÚS 2791/17 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id= 100988> (Access date: 15.05.2022).

²⁴⁶ Crha L. *Odpor v neprospěch obviněného – nepřesnost komentářů?* // *Trestní právo. –1999. – č. 4. – s. 9.*

²⁴⁷ Novák P. *Trestní příkaz : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2020.– s. 47.*

Apart from filing an appeal against a criminal order, a public prosecutor can also withdraw the indictment (Part 4, Section 314g). Withdrawal of the indictment shall repeal the criminal order and return the matter to the pre-trial proceedings²⁴⁸.

Law does not provide for waiving an appeal filed against a criminal order.

Upon receiving an appeal against the criminal order, the court examines if it is filed by an entitled person within the time limit, and if it finds no violations, the criminal order is repealed, and the single judge shall order a trial in the matter (Part 2, Section 314g). When hearing the matter in the trial, the single judge shall not be bound by the legal qualifications or the type and term of punishment contained in the criminal order, in other words, *non reformatio in pejus* is not applied to further criminal proceeding in a case (Part 2, Section 314g). The Constitutional Court of the Czech Republic finds that no rights of the accused are infringed if the accused is put in a worse position under a judgement brought as a result of adjudication of a case after a repeal of a criminal order, because when bringing a decision on classification and punishment in a criminal order, a judge is governed only by the available materials of the case and restrictions in terms of the maximum penalty provided for by Part 2, Section 314e of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic; and when a court is deciding on a judgement, it must be governed by all materials of a case, as well as circumstances of which it became aware of as a result of adjudication of a case, including a personality of accused²⁴⁹.

Thus, an appeal against a criminal order is a method to unconditionally lodge a decision on a criminal case, and submission of an appeal has two interdependent legal implications, i.e. a contested decision does not come into legal force, and a case must be heard per standard procedure. An appeal against a criminal order has no effectus devolutivus, since it is filed to and considered by the same court that imposed a criminal order, and it also has no dilatory effect, as a contested decision stops existing as the legal

²⁴⁸ See Clause 11 of the commentary to Section 314g: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 15.05.2022).

²⁴⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 20.02.2002 sp.zn. II.ÚS 213/2000 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=35931> (Access date: 15.05.2022).

essence. However, there is a debate in the theory of the Czech criminal procedure about to what extent an appeal against a criminal order can be referred to as a method to review a decision (*opravný prostředek*). Based on the conventional understanding of ordinary review means as means to appeal against decisions that have not come into legal force, an appeal against a criminal order can be referred to as a method to review a decision, as one can file an appeal only against a criminal court that has not come into legal force yet; however, absence of effectus devolutivus makes this method significantly different from other ordinary methods (appeal against a judgement and complaint)²⁵⁰. Nevertheless, absence of a necessity to provide justification for an appeal, impossibility to consider the merits of an appeal and to make a decision when considering an appeal in the second instance, as well as such unconditional occurrence of consequences as the fact that a contested decision does not come into legal force when contested significantly differentiate an appeal against a criminal order from other ordinary means of appeal; thus, in spite of the fact that an appeal against a criminal refers to the means of appeal, it is very specific and has no specific definition, *sui generis per se*²⁵¹. However, an appeal against a criminal can be deemed a plainry means of appeal, since they can be filed only against a criminal order that has not come into legal force yet which is the main characteristic. A criminal order is a simplified form of resolution of criminal cases which means that appealing against such decisions must be also simplified to avoid overload of courts²⁵². Adjudication of complaints under the *autoremedura* procedure is well-known in the Czech criminal procedure and raises no disputes, and use of *autoremedura* in a simplified form seems justified. A right to the second instance is retained, since if an appeal against a criminal order are filed, a case must be considered per standard procedure which will result in bringing a judgement followed by an opportunity provided to participants to appeal. The Constitutional Court of the Czech Republic has also found that this approach does not infringe constitutional rights given that the procedure is simplified, and

²⁵⁰ Novák P. Trestní příkaz : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2020.– s. 42.

²⁵¹ Strnadová L. Odpor jako specifický opravný prostředek trestního práva. // Právní rádce. –2002. –č. 8. – s. 21.

²⁵² Zůbek J. Trestní příkaz vydaný bez ohledu na zjištěný skutkový stav // Část VII. - Trestněprávní a procesní alternativy v trestním právu individuálním a kolektivním / Dny práva 2012. – Brno: Masarykova univerzita. – 2013. – s. 1626-1639.

guarantees are provided to the participants of criminal proceedings in case of a waiver of simplifications²⁵³.

Thus, it can be concluded that an appeal against a criminal order can be referred to as an ordinary remedy available for the accused, the public prosecutor, and the injured party which is filed in a form of a notice with no justification provided on disagreeing with a criminal order and submission of which repeals a criminal order. Absence of *effectus devolutivus* and dilatory effect, as well as adjudication of objections under the *autoremedura* procedure only on formal grounds are main characteristics of an appeal a criminal order as a proceeding.

²⁵³ Nález Ústavního soudu ze dne 10.12.2009 sp.zn. III.ÚS 39/2009 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=64545> (Access date: 15.05.2022)

CHAPTER 3.
EXTRAORDINARY CONTROL PROCEEDINGS
IN THE CRIMINAL PRACTICE OF THE CZECH REPUBLIC

The extraordinary proceedings for the review of final decisions in accordance with the criminal procedure law of the Czech Republic are represented by the following types of proceedings: 1) an extraordinary appeal (*dovolání*); 2) a complaint against the violation of law (*stížnost o porušení zákona*); 3) a renewal of proceedings (*obnova řízení*). The possibility to use the extraordinary proceedings is determined by the following key criterion: the challenged decision came into effect, thus leading to a legal implication of it being permanent²⁵⁴, binding and enforceable²⁵⁵. And these predetermine specific grounds to enforce changes in the effective decision by means of the extraordinary proceedings.

§1. Legal regulation of extraordinary appeal proceedings

The extraordinary appeal (*dovolání*) is one of the types of extraordinary means to appeal an effective decision in a criminal case (*mimořádný opravný prostředek*). As an institute existing in the criminal practice of the Czech Republic today, extraordinary appeals emerged with the adoption of the Act Nr. 265/2001 in 2001.

Under the extraordinary appeal procedure one may challenge only effective decisions which were previously reviewed by the second instance court if provided for by the law (Part 1 Section 265a). Final and effective decisions of the public prosecutor made as part of pre-trial proceedings may be reviewed and repealed only by the public prosecutor of the Supreme Public Prosecutor's Office within the period of three months from the date the corresponding ruling comes into effect in accordance with Section 174a of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic. This right of the public

²⁵⁴ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní. – Praha: Leges, 2022. – s. 730;

²⁵⁵ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, 2015. – s. 2.

prosecutor is considered to be an extraordinary appeal power²⁵⁶, but is not acknowledged to be an extraordinary appeal in this sense.

The extraordinary appeal procedure allows to contest (Part 2 Section 265a):

- 1) a judgement of guilt (with or without imposing of a punishment);
- 2) a judgement of acquittal;
- 3) a ruling on the discontinuation of the prosecution and a ruling on the conditional suspension of the prosecution;
- 4) a ruling to refer the matter to another authority to be reviewed under the administrative or disciplinary procedure;
- 5) a ruling by which a protective measure was imposed;
- 6) a ruling on the discontinuation of the criminal prosecution due to the approval of a settlement with the injured party;
- 7) decisions made under appeal procedure or as a result of the examination of complaints to the abovementioned decisions.

At the same time an extraordinary appeal of the abovementioned decisions is only possible in case they were an object of review by the second instance court (under appeal procedure or complaint consideration procedure). This restriction of use of the extraordinary appeal is explained by the fact that the extraordinary appeal is not just another control proceedings, not a way to once more review a case²⁵⁷, but should serve as means to eliminate existing errors in a case and to form the uniform enforcement practices by the Supreme Court²⁵⁸. In addition to that, the appearance of the extraordinary appeal proceedings in the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic in 2002 was caused by the necessity to ensure the possibility of cases to be reviewed by the Supreme court in extraordinary circumstances, thus the extraordinary nature of this type of appeal²⁵⁹. If an

²⁵⁶ Nález Ústavního soudu ze dne 30.08.2011 sp.zn. II.ÚS 655/11 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=71118> (Access date: 25.05.2022).

²⁵⁷ Hrachovec P. Deset let dovolání podle trestního řádu. 1.část // Bulletin advokacie. – 2012. – č. 1-2. – s. 17.

²⁵⁸ Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 22–23.

²⁵⁹ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 34-35.

extraordinary appeal does not formally contain an indication that it contests a decision of the second instance court, and simply implies the notion by its content, the Supreme Court cannot refuse its review on such formal grounds (the decision of the second instance court is not contested)²⁶⁰.

The right to appeal

In accordance with Section 265d of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, an extraordinary appeal may be lodged by:

- 1) the Supreme Public Prosecutor (*nejvyšší státní zástupce*);
- 2) the competent body of the European Public Prosecutor's Office²⁶¹;
- 3) the accused.

The Supreme Public Prosecutor is entitled to file an extraordinary appeal at their sole discretion or in accordance with the petition of a regional public prosecutor or the Supreme (*vrchního*) Public Prosecutor. With this right being an exclusive and special jurisdiction of the Supreme Public Prosecutor²⁶², they cannot delegate these powers to their deputies. The Supreme Court allows solely the representation of their interests during a court hearing (instruction to participate in a hearing), however the extraordinary appeal petition must be signed by the Supreme Public Prosecutor in person²⁶³.

For instance, in 2020 the Supreme Public Prosecutor received 131 petitions and motions on filing an extraordinary appeal, including 11 petitions from the injured party. Of the abovementioned number the Supreme Public Prosecutor filled 68 extraordinary appeals, including 56 appeals to the detriment of the accused, 2 of them both in favour

²⁶⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 29.04.2014 sp.zn. III.ÚS 3749/13 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=83746> (Access date: 31.05.2022)

²⁶¹ This research does not describe the entity in detail as its powers correspond with those of the public prosecutor, and the jurisdiction is determined solely by the fact, which party supported the public prosecution in a case: the national body or the authorized representative of the European Public Prosecutor's Office established within the European Union.

²⁶² Nález Ústavního soudu ze dne 27.03.2012 sp.zn. IV.ÚS 3409/11 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=73771> (Access date: 25.05.2022).

²⁶³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.09.2011, sp. zn. 15 Tdo 354/2011 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6564/> (Access date: 25.05.2022).

and to the detriment of the accused, 10 of them in favour of the accused. Also in 2020 the Supreme Court considered 39 extraordinary appeals, 11 of them were not satisfied, 28 were satisfied (in full or in part)²⁶⁴.

When lodging an extraordinary appeal petition the public prosecutor has a right to challenge the decision on any ground, challenge any verdict, as well as has an unfettered right to lodge petitions both in favour or to the detriment of the accused.

The accused may lodge an extraordinary appeal only in their favour (Clause b Part 1 Section 265d), i.e. they can use the extraordinary procedure to contest any verdict of a court which affects them directly. The accused is deemed to be directly affected by the following verdicts of a court:

- 1) a resolution on guilt in committing a certain criminal act;
- 2) a resolution on the type and scope of punishment imposed thereon;
- 3) a resolution on protective or corrective measures imposed thereon;
- 4) a resolution on obligations thereof (for example, to compensate damages)²⁶⁵.

However the accused cannot use the extraordinary procedure to challenge decisions relating to their accomplice convicted with the same judgement or any other person, even in case such decisions affected the court in imposing punishment thereon²⁶⁶.

Also the accused cannot lodge an extraordinary appeal in person. The extraordinary appeal petition must be prepared and lodged on their behalf solely by the defense counsel (Part 2 Section 265d). Since the extraordinary proceedings are carried out above all things in respect of errors of law, the petition should pass qualification standards, i.e. it should be prepared by a professional attorney²⁶⁷. The petition should be prepared and signed by the defense counsel, it should contain a comprehensive system of arguments and grounds

²⁶⁴ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2020 : textová část. č. 4 NZN 501/2021. – Brno, 2021. – s. 77-78.

²⁶⁵ See commentaries to Section 265d: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 15.05.2022).

²⁶⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 04.05.2011, sp. zn. 8 Tdo 550/2011 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6597/> (Access date: 25.05.2022)

²⁶⁷ Hrachovec P. Deset let dovolání podle trestního řádu. 1.část // Bulletin advokacie. – 2012. – č. 1-2. – s. 21; Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 30.

for its lodging. In this regard, courts note that despite the fact that the obligation of the defense counsel to provide defense is exhausted by the fact that the decision comes into effect and that the power of attorney allowing their participation in the case expires, the defense counsel does not lose their obligation to lodge an extraordinary appeal and participate in its consideration provided there is a petition of the accused or provided that the defense counsel discovers grounds to lodge an extraordinary appeal. If the accused must have an attorney present (in cases when the defense counsel's presence is mandatory), but does not have one, the court appoints one to prepare and lodge a petition and to participate in the process of its consideration²⁶⁸.

Courts do not recognize the extraordinary appeal arguments to be properly stated when they are not set forth in the petition and not signed by an attorney even if the attorney referenced in their petition attachments prepared by the accused²⁶⁹. The person accused by the decision which may be contested must be informed thereof.

Despite the fact, that an attorney must participate in the process of preparation and lodging of an extraordinary appeal, the attorney may not be present during its consideration at a court hearing unless there are circumstances that require the presence of a defense counsel in accordance with Part 2 Section 36a of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic.

In case the accused lodged an extraordinary appeal themselves without engaging an attorney, the court will not review the received appeal as an extraordinary one due to the fact that it is not subject to be reviewed under an extraordinary appeal procedure. Depending on the petition's contents it will be referred to the first instance court to be reviewed as a motion to renew the proceedings, to the Minister of Justice as a motion to file a complaint against the violation of law or will be returned to the accused with an explanatory note stating that an extraordinary appeal can only be lodged via an attorney. The court will deal in a similar way with petitions of other persons, including persons

²⁶⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.10.2006, sp. zn. 11 Tdo 1340/2006 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.n soud.cz/sbirka/5361/> (Access date: 24.05.2022).

²⁶⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25.05.2016, sp. zn. 7 Tdo 669/2016 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/303DEE2531B1F5D3C12580020030EFCF (Access date: 28.05.2022).

who have a right to lodge an extraordinary appeal on behalf of the accused (Part 2 Section 247).

The extraordinary appeal may be lodged within the period of two months from the date the copy of the challenged decision (of the second instance court) is served. The petition is lodged to courts which delivered the decision at the first instance (Part 1 Section 265e). The specified period of two months may not be redeemed (Part 4 Section 265e) under any circumstances. However, in effect there is a possibility to lodge a formal (“empty”) extraordinary appeal without stating arguments and grounds (“*bianco dovolání*”) in order to secure the procedural time limits which later on may be supplemented under a request of the first instance court to rectify defects. This practice of “suspending” time limits for lodging an extraordinary appeal is not considered by courts to be an abuse of right²⁷⁰, although it is criticized in literature²⁷¹.

The following circumstances are considered when calculating the time limits:

- 1) time limits for lodging an extraordinary appeal by each party are calculated individually and separately (Parts 2, 3 Section 265e);
- 2) duration of the time period is calculated from the date of the first serving of the decision copy even if there was more than one letter sent to the party’s address (for example, received in person and later on sent by mail)²⁷²;
- 3) the time period for lodging an extraordinary appeal by the accused starts on the date when they or their defense counsel are served with the copy of the decision of the first instance court, with consideration given to the later of the service dates (Part 2 Section 265e);

²⁷⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 26.08.2003 sp.zn. IV.ÚS 134/03 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=45453> (Access date: 28.05.2022); Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 07.05.2008, sp. zn. 8 Tdo 553/2008 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6056/> (Access date: 29.05.2022).

²⁷¹ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 43-44; Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 103; Bernadrlová M. Jak často kontrolujete své datové schránky? Pozor na dovolací lhůty! // Česká advokátní komora : Advokátní deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2020/12/02/jak-casto-kontrolujete-sve-datove-schranky-pozor-na-dovolaci-lhuty/> (Access date: 29.05.2022).

²⁷² Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 02.02.2005, sp. zn. 8 Tdo 119/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5054/> (Access date: 29.05.2022).

- 4) the time period for lodging an extraordinary appeal by the public prosecutor starts on the date when the corresponding public prosecutor was served a copy of the challenged decision, even if it was the public prosecutor of a district, regional or another level²⁷³;
- 5) the date of lodging an extraordinary appeal is fixed on the date of lodging the extraordinary appeal in person to the first instance court, to the second instance court or to the Supreme Court; in case of lodging via mail, on the date of mailing the written petition to the first instance court, the second instance court, the Supreme Court; in case of lodging via e-mail, on the date of e-mailing the petition in the form of an electronic document to the official e-mail address of the court via the official message exchange system (Part 3 Section 265e).

Aside from necessary details specified in Part 3 Section 59 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic (indication to the court, case, petitioner and their procedural capacity, date of the petition and signature of the petitioner), the lodged extraordinary appeal is required to contain an indication to:

- 1) the decision which is contested;
- 2) the verdicts which are contested (which part and which verdict of the court is contested, which violations committed by the court are specified, which consequences of verdicts' inaccuracy the violations led to in the opinion of the petitioner, to what extent exactly the inaccurate verdicts are contested, etc.)²⁷⁴;
- 3) justification of the arguments made and reference to the grounds for appeal prescribed by the law;
- 4) the demand addressed to the extraordinary appeal court (Part 1 Section 249).

An extraordinary appeal by the public prosecutor must also contain an indication to whether it is lodged in favour of the accused, to the detriment of the accused, or in

²⁷³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.11.2011, sp. zn. 8 Tdo 1347/2011 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsouid.cz/sbirka/6680/> (Access date: 29.05.2022).

²⁷⁴ See commentaries to Section 265f: Draštík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 10.04.2022).

favour on some grounds and to the detriment on other. The possibility not to use the *non reformatio in pejus* principle in respect of the accused in the future will be dependent on this petition²⁷⁵.

Furthermore, the law sets forth a strictly *limited list of grounds* for appealing these decisions that is why an extraordinary appeal must contain an indication to the corresponding grounds. At the same time the appeal must contain both the reference to a corresponding Clause of Section 265b and actual grounds proving the referenced violation. Otherwise petitions will not comply with the admissibility criteria²⁷⁶.

An extraordinary appeal may be lodged on one of the following grounds (Part 1 Section 265b):

- 1) the case was reviewed by a court which had no jurisdiction or by a court not properly staffed even if instead of a judge the case was reviewed by a court panel or a superior court (Clause a Part 1 Section 265b);
- 2) the decision in the matter was made by an excluded authority (in case there are reasons provided for by the law to disqualify a judge, a lay-judge etc.); this reason cannot be applied if the person lodging the extraordinary appeal was aware of the matter in the course of the preceding proceedings and failed to state this reason in the second instance court (Clause b Part 1 Section 265b);
- 3) the accused did not have a defense counsel though they should have had one according to the law (Clause c Part 1 Section 265b);
- 4) the provisions on the presence of the accused at the trial or the public session were violated (Clause d Part 1 Section 265b);
- 5) criminal prosecution was conducted to the detriment of the accused even though it was not admissible according to the law (Clause e Part 1 Section.265b);

²⁷⁵ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 78.

²⁷⁶ Sekvard O. Dovolání. – Praha: Orac, 2004. – s. 46.

- 6) it was decided to refer the matter to another authority, to discontinue the criminal prosecution, conditionally suspend the criminal prosecution or to approve a settlement without meeting the conditions for such a decision (Clause f Part 1 Section 265b);
- 7) the decision was based on an incorrect legal assessment of circumstances or other substantive legal error (Clause g Part 1 Section 265b);
- 8) the accused was imposed a type of punishment not permitted by the law or imposed a punishment outside the criminal law for a corresponding offence (Clause h Part 1 Section 265b);
- 9) it was decided on waiver of punishment or on waiver of punishment with supervision without meeting the conditions provided by the law for such a procedure (Clause i Part 1 Section 265b);
- 10) it was decided to impose a protective measure without meeting the conditions provided by the law (Clause j Part 1 Section 265b);
- 11) the decision made contains errors or is incomplete (Clause k Part 1 Section 265b);
- 12) it was decided to dismiss an appeal or complaint against a judgement or a ruling on formal grounds (the procedural requirements to the contents and arguments of the petition were not met), and the petition was lodged on grounds similar to the abovementioned (Clause l Part 2 Section 265b).

Part 2 Section 265b provides that an extraordinary appeal can also be filed in case of imposing a life sentence. However an extraordinary appeal on this ground alone means that the court will examine only the existence of legally provided grounds and circumstances for imposing this type of punishment without examining other facts²⁷⁷.

The petition may be lodged in the form of a paper document (by mail or directly to the court registry), e-document (sent to the official e-mail address of the court). However, unlike an appeal or a complaint the extraordinary appeal may not be lodged verbally via

²⁷⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.03.2003, sp. zn. 15 Tdo 138/2003 [Online source]// Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.n soud.cz/sbirka/4665/> (Access date: 29.05.2022).

minutes of proceedings, and always requires to be documented separately²⁷⁸. Although as mentioned above, it is possible to file an “empty” petition (i.e. without complying with all the necessary requirements to the contents of the extraordinary appeal) where one needs to specify its contents later on during the time period provided to rectify defects.

In accordance with Part 2 Section 265f of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the extraordinary appeal filed within the time limit for lodging an extraordinary appeal and the time limit for defects rectification (should it be provided) may be changed in any of its part, including changes to the extent and grounds for an extraordinary appeal. Whether or not the “empty” petition was lodged the new contents of an extraordinary appeal must be reviewed by the extraordinary appeal court in its final version which is provided by the party both within the time limit for lodging an extraordinary appeal and the time limit provided for by the court to rectify defects²⁷⁹.

A person has a right to withdraw the lodged extraordinary appeal at any time until the Supreme Court retires for the final deliberation (Part 1 Section 265g). The withdrawal must be made in writing, addressed to the court which reviews the extraordinary appeal. The decision on the withdrawal of the extraordinary appeal is made by the resolution of the presiding judge of the Supreme Court senate or if the case is not yet presented to the Supreme Court by the ruling of the presiding judge of the first instance court senate (Part 2 Section 265g). If the public prosecutor withdrew the extraordinary appeal filed solely in favour of the accused, the accused has a right to insist on continuing the extraordinary appeal proceedings. In this case the Supreme Court reviews an extraordinary appeal in such an extent as if the extraordinary appeal was lodged by the accused (Part 1 Section 265g). It is not allowed to withdraw an extraordinary appeal in part. For example, if an extraordinary appeal sets forth three arguments, then the lodging party cannot withdraw

²⁷⁸ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 30.05.2022).

²⁷⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 04.05.2006 sp.zn. I.ÚS 17/05 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=48610> (Access date: 30.05.2022).

two of those arguments, and all three of them will be reviewed by the Supreme Court on the merits of the case²⁸⁰.

If an extraordinary appeal is filed to *the first instance court*, the presiding judge verifies whether it complies with the execution and contents requirements: an extraordinary appeal must be lodged in due time and by an authorized person, contain all necessary details, provide factual and legal grounds for an extraordinary appeal, contain all necessary elements of an extraordinary appeal. In case the presiding judge determines that the lodged extraordinary appeal does not comply with requirements of the law and therefor is prevented from being considered, they provide a two-week period to rectify defects duly informing the party which lodged the extraordinary appeal thereon (Part 1 Section 265h). In addition to that, in its ruling the court must specify the consequences of failure to rectify defects, in particular the right of the Supreme Court to dismiss such extraordinary appeal in accordance with Part 1 Section 265i. In this respect, the presiding judge of the first instance court senate examines the received petition in order to determine the formal admissibility of the extraordinary appeal, which in itself does not violate *effectus devolutivus* of an extraordinary appeal as this kind of examination is nothing but a formality²⁸¹.

The two-week period provided for by the law to rectify defects starts on the date following the date the party is served or on the date of other event which must be indicated in the corresponding ruling. If the court fails to indicate the moment such period starts, then later on it will be impossible to dismiss an extraordinary appeal as an extraordinary appeal that was filed without the rectification of defects within the specified period. For example, in the case Nr. 8 Tdo 1061/2005 the Supreme Court reached a conclusion that in a situation when a court fails to specify a provision for a commencement of a defects rectification period, it is impossible to dismiss an extraordinary appeal on formal grounds

²⁸⁰ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12.04.2016, sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/797E3004D728F4B5C1257FA3001AB658 (Access date: 30.05.2022).

²⁸¹ See commentaries to Section 265h: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 31.05.2022).

even though the court served its ruling to a defense counsel on 21.12.2004 and received the amended version of the extraordinary appeal from the defense counsel on 24.02.2005. The extraordinary appeal was considered on the merits of the case²⁸². As of 2002 the Supreme Court introduced a procedure in accordance to which the missed time limit provided to rectify defects, unlike the time limit for lodging an extraordinary appeal itself, may be extended for a valid reason (on the basis of analogy of Section 61 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic)²⁸³.

After the extraordinary appeal defects are rectified the presiding judge of the first instance court senate refers the copy of the accused to the public prosecutor, the copy of the petition by the public prosecutor to the accused and their defense counsel to provide comments, as well as to express their consent to review the extraordinary appeal in a closed hearing. Upon expiration of the time periods provided to the parties the presiding judge of the first instance court senate refers the matter with petitions and rejections thereto to the Supreme Court to be considered on the merits of the case. Due to the fact that all extraordinary appeals must be heard consolidated, the case may only be referred to an extraordinary appeal court after the expiration of the right to an extraordinary appeal.

There is one exception to this rule: the case is referred to an extraordinary appeal court immediately, if the presiding judge prepares a substantiated petition to postpone or suspend the enforcement of contested decisions (Part 3 Section 265h). When deciding on the matter of motioning to postpone or suspend the enforcement of a contested decision, the presiding judge relies on their own assessment in regard to arguments stated in the extraordinary appeal and relevance thereof, reasonable opinion on the possibility to satisfy the extraordinary appeal by the court²⁸⁴. And if the presiding judge ascertains the severity of arguments provided, they submit the case files and petition to the Supreme

²⁸² Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.08.2005, sp. zn. 8 Tdo 1061/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/737ECF3ACD85A46AC1257A4E006A5E32 (Access date: 31.05.2022).

²⁸³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.07.2002, sp. zn. 6 Tdo 340/2002 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/BE99DAE7364A020BC1257A4E0065B785 (Access date: 31.05.2022).

²⁸⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.06.2002, sp. zn. 5 Tdo 243/2002 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek / URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4693/> (Access date: 31.05.2022).

Court together with the corresponding substantiated motion to postpone (in case the enforcement of contested decisions has not yet commenced) or suspend (in case the imposed punishment is being enforced) the enforcement of the decision²⁸⁵ in full or in part (service of a sentence, obligation to pay compensation awarded to the injured party, etc.). In addition to that, the Supreme Court is not bound by the position stated in the said motion and reviews it in accordance with the standard procedure²⁸⁶. Such initiative is an exclusive right of presiding judge²⁸⁷, and the parties may bring their motions to presiding judge of the first instance court senate or the Supreme Court, however the extraordinary appeal court is not obliged to review these motions, if it finds no corresponding grounds therefor²⁸⁸.

If thereafter the Supreme Court detects formal defects in an extraordinary appeal and the petitioner is not informed by the first instance court about the necessity to rectify them, the Supreme Court must at its sole discretion take reasonable steps to specify grounds and arguments of the extraordinary appeal, as the dismissal thereof on formal grounds is deemed unjust²⁸⁹. At the same time, the Supreme Court has no universal solutions, as there is a contradiction between basic approaches of the extraordinary appeal procedure, its role and place in the criminal procedure of the Czech Republic and the right to have an extraordinary appeal considered, if the petitioner was not duly informed about its defects and was not provided the law-stipulated right to rectify them, thus having no reasons to be denied the access to the extraordinary means of appeal. It appears, that the Supreme Court must appoint a public session for such petition and confirm the grounds

²⁸⁵ See commentaries to Section 265h: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 31.05.2022).

²⁸⁶ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 63.

²⁸⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.04.2019, sp. zn. 8 Tdo 304/2019 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/67FFF908C0281006C1258429001868F1 (Access date: 01.06.2022).

²⁸⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.01.2020, sp. zn. 5 Tdo 1505/2019 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/0E42E3B5D299264DC1258527001E4826 (Access date: 01.06.2022).

²⁸⁹ Průzkum, rozbor a jiné materiály Nejvyššího soudu ze dne 29.09.2004, sp. zn. 0 Ts 42/2003 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4912/> (Access date: 31.05.2022).

and argument of the petitioner during the session, providing the opponent with time to prepare their position.

The extraordinary appeal court

The Supreme Court of the Czech Republic is the only court which decides on extraordinary appeals in the country (Section 265c), that is why an extraordinary appeal always has *effectus devolutivus*.

In accordance with Article 19 of the Courts and Judges Act²⁹⁰, extraordinary appeals are subject to review by the Supreme Court senates which consist of three judges of criminal panel of the Supreme Court of the Czech Republic. However, in accordance with Article 20 of the mentioned law, the senate may refer a case to the grand senate of the criminal chamber of the Supreme Court consisting of 9 judges, if during an extraordinary appeal review the senate deems it necessary to deliver a decision which will contradict the previously delivered decisions of the Supreme Court on similar matters²⁹¹. As shown by the data in the Table Nr.5, the extraordinary appeal review by the grand senate is a rare event (very few cases per year). The referral of a case to the grand senate is a discretionary procedural decision which should contain a justification for such case referral in order to comply with the right to review the case by the properly staffed court²⁹² and act in accordance with requirements of reasonable procedural economy²⁹³. The grounds for a case to be referred to the grand senate may include contradictions in the application of norms of substantive law, but not the procedural law²⁹⁴. In its turn, the grand senate may return the case to be reviewed by the senate on the merits of a case, if

²⁹⁰ Zákon č. 6/2002 Sb. (zákon o soudech a soudcích) [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (Access date: 01.06.2021).

²⁹¹ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní. – Praha: Leges. – 2021. – s. 746.

²⁹² Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 79;

²⁹³ Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 14.09.2011, sp. zn. Plsn 1/2011[Online source] // Nejvyšší Soud: Sběrka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6536/> (Access date: 02.06.2022).

²⁹⁴ See commentaries to Section 20: Grygar J. Zákon o soudech a soudcích. Komentář. – Praha: Wolters Kluwer. – 2018. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26605r_00000000_0?fileName=Text%2FZ_kon_o_soudech_a_soudc_ch_-_2018-epub.xhtml (Access date: 01.06.2022).

it finds no grounds to take up the case. For example, if the senate did not substantiate its decision when referring the case or if the grand senate did not find sufficient grounds in provided arguments²⁹⁵.

Table Nr. 5. Number of extraordinary appeals, considered by the Supreme Court of the Czech Republic (all compositions of court panels) in 2015–2021

Indicator value	2015²⁹⁶	2016²⁹⁷	2017²⁹⁸	2018²⁹⁹	2019³⁰⁰	2020³⁰¹	2021³⁰²
New extraordinary appeals lodged (Tdo, Nově napadlo)	1,633	1,804	1,624	1,630	1,595	1,410	1,383
Extraordinary appeals considered (Tdo, Vyřizeno), of them:	1,567	1,760	1,713	1,680	1,608	1,443	1,386
– considered by the grand senate	1	0	3	2	4	0	2

The scope of powers of the extraordinary appeal court

If the extraordinary appeal meets formal criteria and is not dismissed (Part 1 and 2 Section 265i), the Supreme Court examines the legality and justification of court verdicts to the extent and on the grounds referred to in the extraordinary appeal. Other verdicts of the contested decision and proceedings which preceded thereto are examined by the Supreme Court to the extent which is required to verify the accuracy of verdicts contested by the extraordinary appeal (Part 3 Section 265i). The Supreme Court always examines verdicts on punishment when verdict on guilt is contested, as well as other verdicts which

²⁹⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.02.2020, sp. zn. 15 Tdo 1415/2019 [Online source] // Nejvyšší soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/ACBA873CC6567A79C1258521004A5098 (Access date: 01.06.2022).

²⁹⁶ Výroční zpráva Nejvyššího soudu 2014 – 2015. – Brno: Nejvyšší soud, 2016. – s. 77-78.

²⁹⁷ Ročenka Nejvyššího soudu 2016. – Brno: Nejvyšší soud, 2017. – s. 43-45.

²⁹⁸ Ročenka Nejvyššího soudu 2017. – Brno: Nejvyšší soud, 2018. – s. 47, 49.

²⁹⁹ Ročenka Nejvyššího soudu 2018. – Brno: Nejvyšší soud, 2019. – s. 45-46.

³⁰⁰ Ročenka Nejvyššího soudu 2019. – Brno: Nejvyšší soud, 2020. – s. 47-48.

³⁰¹ Ročenka Nejvyššího soudu 2020. – Brno: Nejvyšší soud, 2021. – s. 44-46.

³⁰² Ročenka Nejvyššího soudu 2021. – Brno: Nejvyšší soud, 2022. – s. 49-51.

are based on the verdict of guilt regardless of whether or not the extraordinary appeal was filed against these verdicts (Part 4 Section 265i). For example, when examining the arguments claiming that verdicts on guilt of the accused are unsubstantiated, the Supreme Court, repealing the decision of the appeal court and the first instance court, must repeal the imposed punishment and obligations on compensating damages incurred as a result of the crime in accordance with claims of the injured party imposed on the accused, despite the fact that these verdicts of the court were not contested directly³⁰³.

When considering an extraordinary appeal, the court is also limited by the scope of persons: in accordance with the general rule the revision of a case is only possible in relation to the person who lodged an extraordinary appeal in their favour or the person in whose respect the extraordinary appeal was lodged by the public prosecutor (Part 5 Section 265i).

The abovementioned restrictions allow to draw a conclusion, that the extraordinary proceedings are based on the principle, as defined in the Czech criminal practice, of the binding nature of means of appeal (*vázanosti opravným prostředkem*) with minimization of influence of the revision approach³⁰⁴. However, this general rule has some exceptions which retain the influence of revision principals. They manifest in expanding the object of the examination process to verdicts which are not specified, but are related to those mentioned in an extraordinary appeal, as well as *beneficium cohaesionis* principle³⁰⁵, which means the court is obliged to change the contested decision, when satisfying the extraordinary appeal with respect to all persons, in case such change improves their situation, even if they did not lodge a petition. Such obligation of the extraordinary appeal

³⁰³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 06.11.2002, sp. zn. 7 Tdo 840/2002 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8617C473519004ECC1257A4E006ACB4D (Access date: 01.06.2022); Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.04.2006, sp. zn. 8 Tdo 397/2006 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/D84B41F09352C446C1257A4E0068F8D3 (Access date: 01.06.2022).

³⁰⁴ Šámal P. Dovolání – nový mimořádný prostředek v trestním řízení // Bulletin advokacie. – 2001- č. 11-12. – s. 115; Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 67.

³⁰⁵ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 967-968.

court is provided for by Part 4 Section 265k of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic.

The Supreme Court dismisses the extraordinary appeal if it finds it unsubstantiated (Section 265j). If upon reviewing an extraordinary appeal the Supreme court finds that it is justified, the court is entitled to (Part 1 Section 265k):

- 1) repeal the contested decision in full and remit the case to a new examination;
- 2) repeal the challenged decision in part on certain verdicts and remit the case in this part to a new examination.

When deciding on whether to repeal the decision in full or in part, the court must be ruled by a criterion of isolation of a corresponding verdict, which involves “extracting” such verdict from the decision without prejudice to other verdicts. For example, the court may repeal the imposed punishment (type, scope and restrictions) and in this part remit the case to a new examination without repealing the verdict on guilt, or cancel the decision in part of consideration of the civil suit of the injured party without cancelling the verdicts on guilt and scope of the imposed punishment³⁰⁶. However, as directly specified by Part 2 Section 265k, the court always repeals verdicts on event of the crime, punishment, if it finds the verdict on guilt to be without merit, as well as repeals decisions of the second instance court when repealing the decision of the first instance court (in full or in a corresponding part).

The general rule is that when repealing the decision, the court remits the case to a new examination by a court of the corresponding instance (Part 1 Section 265l). And in case it repeals the decision only in part of satisfying the claims of the injured party for compensation of damages caused by a criminal act, compensation of moral damages or recovery of unreasonable earnings, then in this part the case will be referred to examination through civil proceedings or by another competent body (Part 2 Section 265m).

³⁰⁶ See commentaries to Section 265k: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 31.05.2022).

When remitting the case for a new examination, the extraordinary appeal court may refer the case to the second instance court (to be examined at the stage of appeal proceedings or complaint proceedings), to the first instance court or return the case to the prosecutor in extraordinary cases³⁰⁷. The court may also refer the matter to be reviewed on the merits of the case by the court in a different composition of the court panel, to another court of the same level and type or to another public prosecutor (Part 3 Section 265l), provided, however, there are reasonable grounds to change the composition of the court panel³⁰⁸. The extraordinary appeal court instructs the superior courts to examine the case in order to reach a new decision on the repealed verdict or to complete the incomplete verdict (Part 2 Section 265l), i.e. in the part where the decision was repealed by the Supreme court³⁰⁹, if the extraordinary appeal court itself cannot decide on the matter (Part 1 Section 265m). Also when the case is dismissed or remitted to a new examination, the Supreme Court must decide on pre-trial restrictions (Part 4 Section 265l). There is no separate hearing for deciding the matter of custody, provided for by Sections 73d – 73g of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, and the Supreme Court must make this decision solely based on the results of the public session where the accused has a right to speak on the matter of choosing the custodial placement as a form of pre-trial restrictions³¹⁰.

When making a decision on the extraordinary appeal, the Supreme Court has a right to change the contested decision (Part 1 Section 265m). However, the Supreme Court has no right to:

- 1) find the accused guilty of an act if they were acquitted of charges or if the criminal prosecution was discontinued (Clause a Part 1 Section 265m);
- 2) find the accused guilty of a more serious crime (Clause b Part 1 Section 265m);

³⁰⁷ See commentaries to Section 265l: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 31.05.2022).

³⁰⁸ For detail on the criteria see the Paragraph on the appeal proceedings.

³⁰⁹ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 73.

³¹⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 30.09.2014 sp.zn. I.ÚS 1123/14 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=85796> (Access date: 03.06.2022).

- 3) sentence the accused to an imprisonment for a period of 20 – 30 years or to a lifetime imprisonment if such punishment was not imposed by the contested decision (Clause c Part 1 Section 265m).

The decision of the Supreme Court on the extraordinary appeal is final and cannot be appealed (Section 265n).

Unfortunately, the published legal statistics does not allow to thoroughly analyze the frequency of certain decisions (of all the possible range). According to available data, specified in the Table Nr.6, the court dismisses 9 out of 10 extraordinary appeals on formal grounds, provided for by Section 265i of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic. Of these extraordinary appeals, deemed admissible and subject to review on the merits of the case, most (96 – 100%) lead to changes in or repealing of the judgement, with rare exceptions when extraordinary appeals receive no satisfaction (0 – 6%). Among the extraordinary appeals which qualify after the primary process of elimination the Supreme Court of the Czech Republic would less often satisfy an extraordinary appeal of the public prosecutor (66 – 75% of satisfied extraordinary appeals), compared to those of the accused (96–100%). According to statistics, the year 2020 seems to be an anomaly since the number of satisfied extraordinary appeals filed by the accused and deemed to qualify was unusually low (24.1%). However, due to negligible quantity of the data available from public sources it is impossible to estimate this deviation. The situation is probably explained by the way the Public Prosecutor's Office provides its statistics data.

Table Nr.6. Results of extraordinary appeals, considered by the Supreme Court of the Czech Republic (all compositions of court panels) in 2015–2021

Indicator value	2015 ³¹¹	2016 ³¹²	2017 ³¹³	2018 ³¹⁴	2019 ³¹⁵	2020 ³¹⁶
Number of considered extraordinary appeals filed by the public prosecutor (by cases), of them:	59	73	59	64	47	39
– satisfied ³¹⁷	44 (74.5%)	54 (73.9%)	40 (67.8%)	47 (73.4%)	31 (66%)	28 (71.8%)
– dismissed	12 (20.5%)	16 (21.9%)	18 (30.5%)	17 (26.6%)	13 (27.7%)	10 (25.6%)
– satisfaction refused	3 (5%)	3 (4.2%)	0	0	3 (6.3%)	1 (2.6%)
Number of considered extraordinary appeals filed by the accused (by number of persons), of them:	1 095	1 307	1 041	1 119	1 141	1 230
– satisfied (percentage of considered cases) (percentage of admitted cases ³¹⁸)	111 (10.1%) (98.2%)	135 (10.3%) (97.1%)	88 (8.5%) (100%)	120 (10.7%) (98.3%)	97 (8.5%) (96%)	81 (6.6%) (24.1%)
– dismissed	982 (89.7%)	1,168 (89.4%)	953 (91.5%)	997 (89.1%)	1,040 (91.1%)	894 (72.7%)
– satisfaction refused	2	4	NA	NA	4 (0.4%)	NA

The extraordinary appeal procedure

After receiving an extraordinary appeal and case files, the Supreme Court examines its admissibility on formal grounds. By virtue of Part 1 Section 265i, the Supreme Court may reject an extraordinary appeal:

- 1) if it is not admissible (if is impossible to contest the decision indicated in the petition (Clause a);

³¹¹ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2015 / č. 4 NZN 602/2016. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2016. – s. 39-40.

³¹² Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2016 / č. 4 NZN 602/2017. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2017. – s. 39-40.

³¹³ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2017 / č. 4 NZN 601/2018. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2018. – s. 54-55.

³¹⁴ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2018 / č. 4 NZN 604/2019. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2019. – s. 84-83.

³¹⁵ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2019 / č. 4 NZN 501/2020. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2020. – s. 81-82.

³¹⁶ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2020 / č. 4 NZN 501/2021. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2021. – s. 77-78.

³¹⁷ Hereinafter all outcomes (in full or in part) are taken into account.

³¹⁸ Calculated by the following formula: satisfied petitions / (considered – dismissed) x 100%.

- 2) if it was lodged on grounds other than those referred to in Section 265b (Clause b);
- 3) if it was lodged after the expiration of the extraordinary appeal period, lodged by an unauthorized person or lodged by a person who previously withdrew their petition (Clause c);
- 4) if it does not meet the legal requirements to its contents (Clause d);
- 5) if the extraordinary appeal is clearly unsubstantiated (Clause e);
- 6) if it is obvious that the proceedings on the extraordinary appeal could not significantly affect the status of the accused, and the issue which is to be addressed by the extraordinary appeal is not essential from the legal point of view (Clause f).

The first four grounds (Clauses a – d) deal solely with the formal inadmissibility of an extraordinary appeal, the last two serve as a “filter” which allows the Supreme Court, at initial stages and at minimum procedural costs, to eliminate petitions the public session for which has no sense. For example, the following cases are deemed clearly unsubstantiated (Clause e Part 2 Section 265i):

- the argument of the extraordinary appeal refers solely to reevaluation of facts of the case³¹⁹;
- the purpose of the extraordinary appeal is the reevaluation of the same arguments which previously were stated in the appeal, in case the appeal court dismissed them³²⁰.

The court may dismiss an extraordinary appeal pursuant to Clause f Part 2 Section 265i after the judge reviews the criminal case files and the extraordinary appeal, provided two conditions³²¹:

³¹⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.12.2016, sp. zn. 7 Tdo 1415/2016 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/FDB5887BA3A81080C12580F4001AEAF9 (Access date: 01.06.2022).

³²⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.05.2015, sp. zn. 5 Tdo 536/2015 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/97924434DDFDC9D7C1257EED004C6453 (Access date: 01.06.2022).

³²¹ See commentaries to Section 265i: Draščík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 02.06.2022).

- 1) the review of the extraordinary appeal will bring no virtual changes into the situation of the accused;
- 2) the merits of the extraordinary appeal are not essential from the legal point of view.

The most typical example of use of this ground is the case Nr. 8 Tdo 639/2019 where the extraordinary appeal ground of the accused was the fact of the mistake in determining the criminal *modus operandi* (the wording thereof), and the court reached a conclusion that despite the validity of the argument the elaboration of wordings has no effect on the accuracy of qualification of the legal act established by courts, as well as validity of punishment imposed, that is why the extraordinary appeal is deemed inadmissible pursuant to Clause f Part 2 Section 265i³²².

There is also another special reason for an extraordinary appeal to be inadmissible to the detriment of the accused³²³. For example, if the accused died or was granted amnesty or pardon, the extraordinary appeal by the public prosecutor to the detriment of the accused is inadmissible (Part 2 Section 265p). The death of the accused in this case is not construed as a reason to dismiss the extraordinary appeal filed in their favour (Part 3 Section 265p).

In case of the extraordinary appeal dismissal, the court must provide a detailed and comprehensive justification of its decision (Part 2 Section 265i).

If an extraordinary appeal is admissible and the presiding judge of the first instance court senate files a corresponding petition together with the case files, the senate of the Supreme Court of the Czech Republic must review it and make a decision on suspension or discontinuation of the enforcement of the contested decision (Part 3 Section 265h). In case the Supreme Court receives no such petition, then pursuant to Part 1 Section 265o of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the presiding judge of the Supreme Court has the right to make such decision if it finds substantial grounds therefor,

³²² Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.08.2019, sp. zn. 6 Tdo 639/2019 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1403F700386AAF66C12584C1001E46CF (Access date: 02.06.2022).

³²³ Fryšták M. a kol. Aktuální judikatura k trestnímu řízení / 1. vyd. – Brno: Masarykova univerzita, 2014. – s. 424-425.

including based on the results of reviewing the attached copy of the plea made by the accused, even though from the legal point of view such an address does not imply the court has an obligation to review it, i.e. the court is not obliged to make a decision on each plea³²⁴. The grounds for such a decision may include: the existence of obvious errors which may affect the result of the extraordinary appeal review, of the justification of the extraordinary appeal and unviability of enforcing the contested decision as the enforcement thereof may lead to a violation of the interests of the accused protected by the law³²⁵.

Also in exceptional cases, after the preliminary review of an extraordinary appeal, the presiding judge of the Supreme Court has a right to validate its arguments by means of conducting *an investigation* (Part 2 Section 265o). The whole scope of investigative means provided for by Chapter Five may be applied to such an investigation³²⁶. However, in practice judges do not exercise this power very often, since the objective of the extraordinary appeal court is to examine court verdicts for errors and internal logical contradictions without intruding (if possible) into the area of verifying the facts of a case, so no proof assessment is required. The court makes an exception only for actual errors in the facts of the case which were not verified by inferior courts and are clearly referenced to by the defense, and which significantly affect the outcome of the case³²⁷, as well as contradictions in the contested decision between the description of established facts of a case and their legal qualification³²⁸.

Sometimes the right to check the arguments of an extraordinary appeal by means of investigating a certain matter is exercised by courts by way of addressing competent

³²⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.09.2019, sp. zn. 6 Tdo 927/2019 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/520AA82AC60103D4C12584D3001E05F8 (Access date: 06.06.2022).

³²⁵ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 63.

³²⁶ For details see the Paragraph on the appeal court proceedings.

³²⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11.12.2019, sp. zn. 6 Tdo 1444/2019 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/602BFF15A85FD8A8C125851A001E46BB (Access date: 06.06.2022).

³²⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28.03.2007, sp. zn. 8 Tdo 305/2007 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A61FBE89678D2812C1257A4E006553DE (Access date: 06.06.2022).

bodies with requests to provide information relevant for the verification of extraordinary appeal arguments. For example, in the case Nr. 4 Tdo 205/2016 the court requested the detailed information on powers of the inspecting authorities and proof of existence of specialist's certification in order to verify their competency in carrying out inspections of slot machines³²⁹, in the case Nr. 5 Tdo 563/2004 the court examined an article to establish a definition of the word "skinhead"³³⁰ which was vital in determining the validity of the extraordinary appeal, in the case Nr. 4 Tdo 349/2013 in order to check the time period of imprisonment the court requested information from the Central Detention Registry³³¹ etc.

At the same time, in case the accused petitions in their extraordinary appeal to carry out an additional investigation and provides arguments to support their position and the court refuses them the exercise of the right provided for by Part 2 Section 265o of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the court must substantiate such refusal. The failure to meet this requirement is deemed by the Constitutional Court of the Czech Republic to be in violation of the principle of equality of parties, the right to defense and is a violation of the constitutional rights³³².

All extraordinary appeals are subject to be reviewed in closed or public sessions (Part 1 Section 265r). Similar to the appeal proceedings, the closed sessions are held without summoning the parties, with only judges and a secretary present; the case review and arguments examination is made in accordance with the available case files, attached petitions and documents.

In a closed session the Supreme Court may:

³²⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.05.2016, sp. zn. 4 Tdo 205/2016 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A913C2E00580AC45C1257FFE0030E636 (Access date: 06.06.2022)

³³⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13.07.2014, sp. zn. 5 Tdo 563/2004 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/F34FD10297CA93A0C1257A4E0066BC08 (Access date: 06.06.2022).

³³¹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.04.2013, sp. zn. 4 Tdo 349/2013 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C9DF07DE8549D82FC1257B7800365E69 (Access date: 06.06.2022).

³³² Nález Ústavního soudu ze dne 21.07.2004 sp.zn. I.ÚS 639/03 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=41338> (Access date: 06.06.2022).

- 1) dismiss an extraordinary appeal on grounds provided for by Section 265i of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic (Clause a Part 1 Section 265r);
- 2) make a decision to repeal the contested decision in full or in part (Section 265k), to remit the case for a new hearing (Clause 265l) if the established violation is possible to be eliminated in a public session of the extraordinary appeal court (Clause b Part 1 Part 265r);
- 3) make any other decision on an extraordinary appeal if the parties provided their written consent to the extraordinary appeal proceedings in a closed session (Clause c Part 1 Part 265r).

The public session is attended by the public prosecutor, the accused (Part 2 Section 265r) and, in cases when the defense counsel is required, the defense counsel (Part 3 Section 265r). The accused may waive their right to be present at the public session in writing (Part 4 Section 265r). If the notice of the public session cannot be served to the person who may be directly affected by the extraordinary appeal (the injured party), it is sufficient to serve the notice to their defense counsel, representative. If the accused does not have a defense counsel, then similar to Section 39 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the defense counsel must be appointed by the court (Part 5 Section 265r).

The hearing itself has a rather classical form. As provided for by Part 6 Section 265r of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, after the commencement of the public session the presiding judge or a designated member of the court panel gives a report on the state of the matter. The person lodging the extraordinary appeal reads it and justifies it. Other participants express their objections. If any of the participants are not present at the hearing and their statements are contained in the file in written form, these must be read by the court. As a rule, evidence is not produced in the public session before the court, except for the abovementioned cases to the extent necessary to make a decision on an extraordinary appeal.

The court makes a decision based on the results of the extraordinary appeal examination in two formats:

- 1) the judgement (*rozsudek*) if the Supreme Court makes a decision on the merits of the case repealing the contested decision in full or in part³³³, or as a result of the review of the complaint against the a violation of law together with the extraordinary appeal if the contested decision is repealed³³⁴;
- 2) the ruling (*usnesení*) in all other cases.

When repealing a decision in full or in part, the Supreme Court may give instructions as to the necessity and means to rectify the established errors. Such instructions (aside from the instructions to duly assess the evidence)³³⁵ are mandatory for the court of the first and the second instance and for the public prosecutor, if the case was returned to the public prosecutor after the review of the extraordinary appeal (Part 1 Section 265s). However, if in the course of the new case review such instructions lose their relevance to the case, they may be ignored by the court³³⁶.

Depending on whether or not the extraordinary appeal was satisfied in favour of the accused, Part 2 Section 265s of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic stipulates restrictions on further proceedings by applying the *non reformatio in peius* principle (*zákaz reformationis in peius*), i.e. it will be impossible to change the legal qualification of an act and to impose a more severe form of punishment during new proceedings, to impose additional obligation on the accused (for example, additional compensation of damages caused by the criminal act)³³⁷. This, however, does not prevent the court from elaborating actual facts in the new decision (including to the detriment of

³³³ Draštík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 02.06.2022).

³³⁴ Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 49.

³³⁵ Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – s. 50.

³³⁶ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.01.2001, sp. zn. 8 Tz 287/2000 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A4DE61CFDDDC46BFC1257A4E006888B4 (Access date: 06.06.2022).

³³⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.01.2006, sp. zn. 11 Tdo 1158/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5166/> (Access date: 06.06.2022).

the accused), as this principle is only applied to the results of the case review and not the actual verdicts on the facts³³⁸.

The provided analysis proves that the extraordinary appeal proceedings are focused on an extraordinary review of an effective decision, first and foremost, to rectify material errors and resolve legal issues significant to court practices. The possibility to access means to review the effective decisions is somewhat limited both by the number of parties authorized to lodge an extraordinary appeal (the public prosecutor and the accused) and by the time period (two months from the date of serving the copy of the decision, which allows to reach the *res judicata* of a case). An extraordinary appeal may be filed on a limited number of grounds provided for by the law which are not related to the right to review the decision on the matter of facts, thus implying the deviation from the revision nature. There is only one way to initiate the review of the facts of the case: the demand must be based on fundamental violations which were committed during the proceedings and which prevented the court from establishing the correct facts.

The extraordinary appeal procedure of the Supreme Court of the Czech Republic demonstrates the extensive use of the extraordinary appeal approach expressed by the necessity to review the case to the extent of and in accordance with arguments presented in the petition or implied therein. However, there are exceptional cases when the appeal revision approach can be used, as the court is entitled to carry out its own investigation. Although such investigation is focused on examining the extraordinary appeal arguments and cannot be related to the necessity of establishing new facts of the case.

The extraordinary appeal proceedings aim to solve issues with errors rectification and to form a unified legal practice by way of minimizing costs (reaching a reasonable economy of procedure). This is achieved by means of creating a filter for extraordinary appeals in public sessions with summoning of the parties, as the law allows to dismiss an extraordinary appeal on formal grounds, including an unsubstantiated extraordinary

³³⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.07.2005, sp. zn. 5 Tdo 892/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.n soud.cz/sbirka/5340/> (Access date: 06.06.2022).

appeal, in closed sessions. Another demonstration of the reasonable economy of procedure is the limited number of persons who may lodge an extraordinary appeal by way of petition, specifically the prosecution (represented by the Supreme Public Prosecutor) and the defense (the accused, their defense counsel). The obligation of the defense counsel to prepare and file an extraordinary appeal on behalf of the accused may be considered as an additional ground which emphasizes the purpose of the extraordinary appeal, i.e. the review of most relevant legal errors which requires a corresponding qualification for the extraordinary appeal preparation.

§2. Legal regulation of proceedings on a complaint against the violation of law

The complaint against the violation of law (*stížnost pro porušení zákona*) is one of the extraordinary means of appealing an effective decision in a criminal case (*mimořádný opravný prostředek*). At the same time, such proceedings are subsidiary to other means of criminal case consideration. By implication of law, the proceedings on a complaint against the violation of law may not involve arguments designed to change the verdicts on the facts of a case which serve as grounds for a new examination³³⁹. A complaint against the violation of law lodged together with an extraordinary appeal is subject to be reviewed in joint proceedings (Part 2 Section 266a). The subsidiary nature of the complaint against the violation of law is also determined by the fact that it may be considered only to the extent of arguments which were not decided upon by the Supreme Court during the previously held extraordinary appeal proceedings³⁴⁰.

The complaint against the violation of law may challenge solely the effective decisions, as well as decisions of the public prosecutor in a criminal case (Part 1 Section 266). The list of decisions subject to be challenged is not limited by the law, that is why

³³⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.03.2004, sp. zn. 4 Tz 224/2003 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/38A6B24FA3BAB080C1257A4E00650685 (Access date: 09.06.2022).

³⁴⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.09.2005, sp. zn. 4 Tz 134/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5088/> (Access date: 10.06.2022).

this form of complaints may contest final decisions (judgements, criminal orders, rulings to discontinue the proceedings due to settlement with the injured party or on other grounds) which resolve a matter of guilt, as well as interlocutory decisions (rulings on returning the case to the public prosecutor, rulings on imposing corrective measures, etc.)³⁴¹. An important attribute of such decisions is the ability to come into effect, which makes it impossible to challenge such decisions as submission of the case to court by the public prosecutor, rulings on awarding forensic enquiry on a case, etc.³⁴² This constitutes the foundation of one of the restrictions applied, when deciding on whether or not a complaint against the violation of law may be lodged. Therefore, one may contest only that part of the decision which came into effect³⁴³. For example, the decision was repealed in the part of imposing punishment and remitted to a new examination, and was left unchanged in the part of establishing guilt for a certain criminal act. In this case the complaint against the violation of law may be filed only in the part of guilt verdicts.

Pursuant to the general rule, the law also directly excludes the possibility to file the complaint against the violation of law against the decision of the Supreme Court of the Czech Republic (Part 1 Section 266). Moreover, decisions delivered by the Supreme Court as part of the extraordinary appeal proceedings are directly excluded by law from the subject of further appeal (Section 265n). At the moment, the only exception to this rule are rehabilitation cases which occur when a person was convicted by Supreme Courts of Slovakia and the Czech Republic³⁴⁴ (Part 2 Section 30 and Section 31).

The right to appeal

Pursuant to Part 1 Section 266 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the Minister of Justice of the Czech Republic is the only party entitled to file a complaint against the violation of law. Being a state representative, the Minister of Justice

³⁴¹ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní. – Praha: Leges. – 2021. – s. 760.

³⁴² Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 77.

³⁴³ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Walters Kluwer, a.s., 2015. – s. 152.

³⁴⁴ Zákon č. 119/1990 Sb. (Zákon o soudní rehabilitaci) [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1990-119> (Access date: 07.06.2022).

is not a party of criminal proceedings and has a right to interfere into a resolution of criminal cases in order to eliminate most severe and significant errors to guarantee the stability of court decisions delivered without prejudice, and to prevent the occurrence of adverse legal precedents³⁴⁵. That is why, if a party wishes to initiate a motion by the Minister of Justice with a complaint against the violation of law, they must file a corresponding plea which may be satisfied upon consideration. Such plea may be lodged via a corresponding office of the public prosecutor who organizes a preliminary examination and submission of petitions to the Ministry to be reviewed on the merits of the case³⁴⁶, or directly to the Ministry. The extraordinary appeals lodged directly by the accused may be submitted to the Ministry by the Supreme Court in a form of such plea³⁴⁷. The submitted petition is considered on the merits of the case, if it is deemed acceptable, the Ministry prepares and lodges the complaint against the violation of law, however, this decision of the Minister of Justice is a right and not an obligation³⁴⁸.

The arguments for lodging the complaint must not repeat the arguments previously stated in the extraordinary appeal and relating to reexamination of evidence, as the complaint against the violation of law must contain its own arguments of special nature pointing out significant violations of law committed in the course of the proceedings and arrival to the verdicts of the case³⁴⁹.

The data, published on the official website of the Ministry of Justice of the Czech Republic demonstrate that the Ministry receives about 650–800 petitions per year³⁵⁰,

³⁴⁵ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 10.06.2022).

³⁴⁶ Vyhláška č. 23/1994 Sb. (Vyhláška Ministerstva spravedlnosti o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli) [Online source] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1994-23> (Access date: 07.06.2022).

³⁴⁷ Visinger R. *Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 75.

³⁴⁸ Sekvard O. *Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce*. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 80.

³⁴⁹ Visinger R. *Vše, co advokát potřebuje vědět o stížnostech pro porušení zákona, ale nechce se zeptat* // *Bulletin advokacie*. – 2012. – č. 10. – s. 26.

³⁵⁰ The number is insignificant. The average number of people prosecuted in the Czech Republic every year is 87 732, respectively the number of petitions is less than one percent of the persons convicted per year.

about 8% of them are satisfied with lodging the complaint by the Minister of Justice. The Table Nr.7 demonstrates more detailed statistics.

Table Nr.7. Data on the number of complaints against the violation of law lodged by the Minister of Justice of the Czech Republic in 2015 – 2020

Indicator value	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Number of petitions to lodge a complaint against the violation of law submitted to the Minister of Justice of the Czech Republic	698	863	790	617	660	771
Number of complaints against the violation of law lodged by the Minister of Justice of the Czech Republic	30 (4.3%)	68 (7.9%)	94 (11.9%)	47 (7.6%)	101 (15.3%)	49 (6.3%)

Source: the official website of the Ministry of Justice of the Czech Republic³⁵¹.

The Minister of Justice is not restricted by time limits to lodge the complaint against the violation of law³⁵², however, there are significant legal restrictions as to the grounds for lodging the complaint against the violation of law, for complete elimination of the revision approach to the proceedings on the complaint against the violation of law and for the application of the *non reformatio in peius* principle.

The complaint may be lodged only on the following grounds (Part 1 Section 266):

- 1) the contested decision contains a material violation of law in its conclusions;
- 2) or the contested decision was delivered as a result of flawed procedure.

The material violation of law in court's verdicts means significant contradictions between the provision of law applied and the contents of the court's verdicts, including the application of an incorrect provision of law to the case, misapplication of norms of substantive law, general violation of principles of criminal procedure³⁵³.

³⁵¹ Přehled trestních věcí, které byly přezkoumány Ministerstvem spravedlnosti na základě podnětů ke stížnosti pro porušení zákona [Online source] // Justise.cz / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://justice.cz/web/msp/stiznosti-pro-porusen-zakona> (Access date: 07.06.2022).

³⁵² Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – 80-81.

³⁵³ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 177-180.

In addition to that, Part 2 Section 266 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic sets forth a regulatory restriction on challenging verdicts on punishment. The imposed punishment may be contested only when the scope and type of punishment clearly contravene the nature of the criminal act committed or completely ignore the characteristics of personality of the accused, when the punishment imposed clearly contradicts its purpose. This entails an obvious disparity of punishment imposed with the established facts of the case in violation of Part 4 Section 3 the Criminal Code of the Czech Republic³⁵⁴. However, if the Minister of Justice disagrees with the imposed probation period (in case of a suspended jail sentence), such ground for the complaint against the violation of law is not admissible in practice³⁵⁵.

The *flawed procedure of the proceedings* means the proceedings where a decision was delivered based on significant violations of the criminal procedure, i.e. violations of the fundamental procedural rules³⁵⁶. For example, a decision is delivered in violation of the jurisdiction rules, with misapplication of the prejudice rules, the use of inadmissible evidence in a case, violation of the *non reformatio in peius* principle, etc.³⁵⁷ However there should be a direct cause-and-effect relation between the violation of the procedural law and the final and effective decision, for example, when contesting a decision of the second instance court, one cannot refer to procedural violations made by the first instance court³⁵⁸.

A complaint against the violation of law may be filed to the detriment of the accused and in favour thereof. When the complaint is filed to the detriment of the accused, the followings must be taken into consideration. Pursuant to Part 4 Section 266 of the

³⁵⁴ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – 79.

³⁵⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.04.2010, sp. zn. 4 Tz 8/2010 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1DDDD248143DDEE1C1257A4E0065F59B (Access date: 09.06.2022).

³⁵⁶ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní. – Praha: Leges. – 2021. – s. 761.

³⁵⁷ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 185-186.

³⁵⁸ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 08.06.2022).

Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, a complaint against the violation of law cannot be lodged solely on the grounds that the violation occurred as a result of the court proceeding in accordance with Part 4 Section 259, Part 2 Section 264, Section 273 or Clause b Section 289 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, which absolutely forbid to worsen the situation of the accused in new proceedings held on the basis of a petition filed in favour of the accused after repealing the previous decision. The argument of the Minister of Justice about the non-compliance of verdicts with the provisions of law and controversies between the descriptive part and reasoning of the contested decision will result in declaring the complaint to be inadmissible³⁵⁹.

There are other ways to apply the *non reformatio in peius* principle which may be used as grounds to dismiss the complaint against the violation of law. For example, an earlier Section 272 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic which would allow to repeal decisions if a complaint against the violation of law was lodged to the detriment of the accused within the period of six months after the contested decision came into effect. Such claim would be considered by the Supreme Court within the period of three months. However, this provision was deemed unconstitutional and irrelevant with the adoption of the Ruling Nr.Pl. 15/01 of the Plenum of the Constitutional Court of the Czech Republic dated 31.10.2001³⁶⁰. The Constitutional Court justified its decision with the following arguments. Since the abovementioned means of contesting a decision is only available to the Minister of Justice, it leads to a disproportion resulting in failure to access equal rights to contest a decision by the accused, i.e. the violation of the principle of equality in arms (*princip "rovnosti zbraní"*). That is why, in case there is a possibility to lodge an extraordinary appeal to the detriment of the accused, the complaint against the violation of law should be more focused on:

³⁵⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.03.2002, sp. zn. 4 Tz 319/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B0C00FEA1CDF959BC1257A4E0068C696 (Access date: 09.06.2022).

³⁶⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 31.10.2001 sp.zn. Pl. 15/01 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=40728> (Access date: 08.06.2022).

- a) either eliminating errors, violations of law committed in the course of proceedings, which are more significant in worth than the stability of the decision itself;
- b) or forming a uniform court practice on the most significant matters of legal provisions application (in case there are controversies, regulation gaps etc.).

By holding invalid Section 272 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the Constitutional Court effectively left one purpose for reviewing the complaint against the violation of law lodged to the detriment of the accused, which is the purpose of forming a uniform enforcement practices (*pro futuro*) by calling these decisions academic (*akademický výrok*)³⁶¹, which later on was reflected in provisions of Part 2 Section 268 and Part 1 Section 269 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic and provided the Supreme Court with the right to make a decision on the complaint against the violation of law which has no effect on the legal force of the contested decision. Therefore, the complaint against the violation of law filed solely to the detriment of the accused is more likely to eliminate errors and form a uniform approach in the court practice, than change the *res judicata* in a specific case.

The contents of the *complaint against the violation of law* must comply with the general requirements for filing a petition (Part 3 Section 59), specifically it must contain an indication to which court the complaint is addressed to, what party is lodging it, the case it refers to, must be signed and dated. Aside from the general requirements the complaint must also contain an indication to which decision it contests, to what extent and on what grounds, as well as specific claims addressed to the Supreme Court. The complaint must clearly state whether it is lodged in favour or to the detriment of the accused (Part 1 Section 267). Aside from submitting the complaint the Minister of Justice may motion the Supreme Court to postpone or discontinue the enforcement of the contested decision (Part 7 Section 266).

If the court finds that the contents of the complaint against the violation of law does not meet the requirements of the law, specifically does not contain grounds for contesting

³⁶¹ See commentaries to Section 266: Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 08.06.2022).

a decision, the court provides a period of 14 days to rectify the defects (part 1 Section 266a). Within this period the Minister of Justice may change the grounds for the complaint which will not be possible in the future³⁶².

The Minister of Justice also has a right to withdraw the complaint at any given time until the moment the Supreme Court retires for final deliberation (Part 6 Section 266). The withdrawal must be expressed in writing (Part 4 Section 59), the presiding judge passes a ruling based on the results of consideration thereof. The Minister of Justice has a right to withdraw a complaint lodged in favour of the accused without consent of the accused, as is prescribed by the procedure for withdrawal of an appeal and an extraordinary appeal. Another ambiguous matter is whether the acting Minister of Justice has a right to withdraw a complaint lodged by their predecessor. As the law uses the following wording (*ad verbum*): “the Minister of Justice who filed it”, some authors express an opinion that the new Minister of Justice has no right to withdraw such a complaint as expressly prescribed by the law³⁶³. Yet another approach to the matter seems more convincing. If we go beyond the simple grammatical interpretation of Part 6 Section 266 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic and use the overall interpretation instead, then it becomes apparent that the right to file a complaint belongs to the Minister of Justice not as an individual, but as an official, i.e. the representative of the state, that is why the power to withdraw a complaint is related to the authority of the Minister of Justice bestowed on an individual³⁶⁴.

The court

Similar to the extraordinary appeal proceedings, the Supreme Court is the only court entitled to review the complaint against the violation of law (Part 1 Section 266), that is why the complaint against the violation of law is always considered to have

³⁶² Sekvard O. *Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení* : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – 81.

³⁶³ Příbyl M. *Poprask mezi právníky // Týden*. – 2014. – č. 7. – s. 26 (cited by: Kratochvíl V. *Zpětvzetí stížnosti pro porušení zákona ministrem spravedlnosti – sukcesorem // Trestněprávní revue*. – 2014. – №9. – s. 206).

³⁶⁴ Kratochvíl V. *Zpětvzetí stížnosti pro porušení zákona ministrem spravedlnosti – sukcesorem // Trestněprávní revue*. – 2014. – №9. – s. 208-209;

*effectus devolutivus*³⁶⁵. At the same time this argument seems to be a controversial one as there may be a situation when a complaint against the violation of law lodged after the examination of an extraordinary appeal will be once again reviewed by the Supreme Court. So it is not unlikely that one case (albeit on different grounds, in different proceedings) will be reviewed by the same court twice, which clearly cannot be recognized as having *effectus devolutivus*.

Similar to extraordinary appeals, the complaint against the violation of law is subject to be reviewed by the Supreme Court senates consisting of three judges of the penal chamber of the Supreme Court of the Czech Republic or, if applicable (Article 20 of the Courts and Judges Act), to be submitted for consideration of the grand senate of the penal chamber of the Supreme Court consisting of 9 judges if during a complaint consideration the senate deems it necessary to make a decision which will contradict the previously made decisions of the Supreme Court on similar matters³⁶⁶. As shown in the Table Nr.8, the review of a complaint by the grand senate is an extraordinary event (zero complaints against the violation of law considered by this composition of court within the last eight years, moreover the annual reports on court activities mention only one case of a complaint review in 2011³⁶⁷).

Table Nr.8. Number of complaints against the violation of law considered by the Supreme Court of the Czech Republic in 2015–2021

The indicator value	2015 ³⁶⁸	2016 ³⁶⁹	2017 ³⁷⁰	2018 ³⁷¹	2019 ³⁷²	2020 ³⁷³	2021 ³⁷⁴
---------------------	---------------------	---------------------	---------------------	---------------------	---------------------	---------------------	---------------------

³⁶⁵ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 10.06.2022).

³⁶⁶ For details see §1 of this Chapter.

³⁶⁷ Výroční zpráva Nejvyššího soudu 2014 – 2015. – Brno: Nejvyšší soud, 2016. – s. 77.

³⁶⁸ Výroční zpráva Nejvyššího soudu 2014 – 2015. – Brno: Nejvyšší soud, 2016. – s. 78.

³⁶⁹ Ročenka Nejvyššího soudu 2016. – Brno: Nejvyšší soud, 2017. – s. 45.

³⁷⁰ Ročenka Nejvyššího soudu 2017. – Brno: Nejvyšší soud, 2018. – s. 49.

³⁷¹ Ročenka Nejvyššího soudu 2018. – Brno: Nejvyšší soud, 2019. – s. 46.

³⁷² Ročenka Nejvyššího soudu 2019. – Brno: Nejvyšší soud, 2020. – s. 48.

³⁷³ Ročenka Nejvyššího soudu 2020. – Brno: Nejvyšší soud, 2021. – s. 46.

³⁷⁴ Ročenka Nejvyššího soudu 2021. – Brno: Nejvyšší soud, 2022. – s. 51.

Number of complaints from the previous year (Tz, Převzato)	6	5	9	5	8	14	8
Number of new complaints filed (Tz, Nově napadlo)	29	73	98	46	104	49	136
Number of complaints considered (Tz, Vyřízeno), of them:	30	69	102	43	98	55	119
– considered by the grand senate	0	0	0	0	0	0	0

The scope of powers of the court considering complaints against the violation of law

When the complaint against the violation of law meets formal criteria and is not dismissed for the closed session of the Supreme court (Part 1 Section 268), the Supreme Court examines the legality and justification of contested verdicts solely to the extent and on the grounds stated in the complaint (Part 3 Section 267).

Upon the introduction of the extraordinary appeal procedure, the possibility to use the *revision approach* in proceedings on complaints against the violation of law was completely eliminated by provisions of the Act Nr.265/2001. The court is bound exclusively by the complaint arguments which predetermine the subject and scope of the proceedings³⁷⁵. For example, if the Minister of Justice contests the verdicts on punishment and the court decides to repeal them and to remit the case to a new examination, the court cannot repeal the verdict of guilt related to the decision on punishment (as it would do in the appeal or extraordinary appeal proceedings) due to fact that the Minister of Justice

³⁷⁵ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní. – 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 981.

does not state such claim in their complaint³⁷⁶. And this means that the proceedings on the complaint against the violation of law is built on a principle, as stated in the theory of the criminal proceedings of the Czech Republic, of binding nature of the means of appeal (*vázanosti opravným prostředkem*).

The complaint against the violation of law is subject to examination (similar to the extraordinary appeal proceedings) only in relation to the person in whose favour or to whose detriment it was lodged (Part 3 Section 266, Part 3 Section 267). Restriction as to the scope of persons is only applicable in one case provided for by Part 5 Section 267: if the court satisfies a complaint against the violation of law in favour of one person, the court may also make a decision in respect of accomplices who were convicted by the contested decision. It is once again the application of the *beneficium cohaesionis* principle. However, in case of the complaint against the violation of law the application of this principle is also caused by the necessity to provide equal opportunities to all convicted accomplices if there was an error made in the proceedings involving them, and yet not all of them were mentioned in the complaint by the Minister of Justice³⁷⁷. For example, in the case Nr. 4 Tz 156/2005 the Minister of Justice filed a complaint against the violation of law to repeal the judgement of the Supreme Court in Prague convicting two persons of theft. To support their complaint, the Minister stated that first and second instance courts violated the requirements of the criminal procedure of proving the case, conducting the assessment of evidence in the first and the second instance court which lead to the second instance court's dismissal of an appeal, even though the defense contested the facts of the case and provided new substantiated evidence which were not considered by the courts. The Supreme Court agreed with the arguments of the complaint, repealed the judgement in relation to the person in whose favour the complaint was

³⁷⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.11.2005, sp. zn. 4 Tz 110/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/6D3BFBD49EB3C2C0C1257A4E0065B2F1 (Access date: 11.06.2022).

³⁷⁷ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 12.06.2022).

lodged, as well as in relation to the second accused person as their guilt verdict was also significantly affected by the committed violations³⁷⁸.

The power of the Supreme Court provided for by Part 2 Section 269 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic is the final exception from the general application of the binding principle of means of appeal. For example, if a violation of law was to the detriment of the accused, the Supreme court:

- 1) when repealing an incomplete or false verdict, must also examine and repeal, in case of the violation of law, the proceedings which preceded this verdict;
- 2) when repealing a verdict on guilt (even in part), must always repeal the verdict on punishment and further verdicts related thereto;
- 3) when repealing a contested decision, must repeal other decisions on the case which are based on the contested decision.

The court always endeavors to minimize consequences of its decision for *res judicata* of the whole case. In case the committed violation refers only to a verdict which may be isolated from the rest, then the challenged decision must be repealed only in the part of such verdict. For example, verdicts on imposing additional restrictions on a person may be isolated from verdicts on punishment by suspended jail sentence³⁷⁹, verdicts on necessity to serve a sentence in a certain type of institutions may be isolated from verdicts on the scope of punishment³⁸⁰ etc.

The court is also significantly limited in its ability to make a new decision on a case. If the Supreme Court deems the complaint against the violation of law to be substantiated, it may repeal the contested decision in full or in part and submit the case for a new examination (Part 1 Section 270). The court may also provide binding instructions to rectify flaws of the investigation held or to conduct concrete procedural

³⁷⁸ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 01.02.2005, sp. zn. 4 Tz 156/2002 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/64814FE8BD59FB9FC1257A4E0068D5D3 (Access date: 12.06.2022).

³⁷⁹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26.10.2005, sp. zn. 4 Tz 106/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/E51692C07FB950D8C1257A4E0068B32D (Access date: 12.06.2022).

³⁸⁰ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.12.2006, sp. zn. 4 Tz 164/2006 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/CCB1DA816E33C484C1257A4E00691286 (Access date: 12.06.2022)

and other actions (Part 4 Section 270) binding for the court, the public prosecutor and for police authorities investigating the criminal case³⁸¹. This speaks to an extraordinary appeal nature³⁸² of proceedings on a complaint against the violation of law. At the same time, when repealing a contested decision, the Supreme Court itself may make a new decision on a case (Part 1 Section 271), this power, however, is based on an appeal principle and has a rather limited application.

Upon the examination of the complaint against the violation of law, the Supreme Court cannot:

- 1) find the accused guilty in a crime for which they were acquitted of charges or for which the criminal prosecution was discontinued (Clause a Part 1 Section 271);
- 2) find the accused guilty of a more serious crime than that for which they were found guilty by the contested decision (Clause b Part 1 Section 271);
- 3) impose a prison sentence on the accused for the period of 20–30 years or sentence the accused to the lifetime in prison (Clause c Part 1 Section 271).

In any case, the Supreme Court may not make a new decision if it conducts no additional investigation in the course of proceedings on a complaint against the violation of law³⁸³ and it is impossible to make a decision based on existing case files. This proves the significantly limited and extraordinary nature of an appeal principle used in proceedings on a complaint against the violation of law, yet very often the Supreme Court makes a final decision without additional investigation, by referring to the necessity to review the case within a reasonable time period and for the purpose of procedural economy³⁸⁴.

³⁸¹ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_0000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 12.06.2022).

³⁸² Pipek J. *Principy apelace a kasace a jejich uplatnění v odvolání v Československém trestním řízení*. – Praha, 1980. – s. 36-39.

³⁸³ Šámal P. *Opravné prostředky v trestním řízení. Stížnost pro porušení zákona. Obnova řízení*. – Praha: C.H. Beck, 1999. – s. 48-49.

³⁸⁴ Visinger R. *Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních*. – Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015. – s. 316.

The complaint against the violation of law has to qualify, i.e. it is to be filed by a qualified entity and undergo two stages of elimination: first, when the case files and arguments to lodge a complaint are examined by the Minister of Justice, second, when the complaint against the violation of law is received by the court. This explains the high percentage of complaints satisfied by the court. According to statistics, the Supreme Court dismisses only 5–10% of complaints against the violation of law. Most of complaints lodged are satisfied by the Supreme Court, as demonstrated in the Table Nr.9.

Table Nr.9. Results of complaints against the violation of law considered by the Supreme Court of the Czech Republic (all compositions of court panels) in 2015–2020

Indicator value	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Complaints considered by the Supreme Court ³⁸⁵ , of them:	30	69	102	43	98	55
– satisfied ³⁸⁶	26	62	86	43	95	37
– dismissed	4	5	8	4	5	5
– withdrawn by the Minister of Justice	0	1	0	0	0	1

Note: the author may not provide valid explanations as to the anomaly in values of the year 2019. The reason might be in different sources of data compared.

The procedure for consideration of complaints against the violation of law

Since the complaint against the violation of law is lodged directly to the Supreme Court, the proceedings on the complaint against the violation of law start at the preparation stage, which is usually done by the first instance courts in other types of proceedings. At the preparation stage the presiding judge of the Supreme Court senate

³⁸⁵ Výroční zpráva Nejvyššího soudu 2014 – 2015. – Brno: Nejvyšší soud, 2016. – s. 78; Ročenka Nejvyššího soudu 2016. – Brno: Nejvyšší soud, 2017. – s. 45; Ročenka Nejvyššího soudu 2017. – Brno: Nejvyšší soud, 2018. – s. 49; Ročenka Nejvyššího soudu 2018. – Brno: Nejvyšší soud, 2019. – s. 46; Ročenka Nejvyššího soudu 2019. – Brno: Nejvyšší soud, 2020. – s. 48; Ročenka Nejvyššího soudu 2020. – Brno: Nejvyšší soud, 2021. – s. 46; Ročenka Nejvyššího soudu 2021. – Brno: Nejvyšší soud, 2022. – s. 51.

³⁸⁶ Hereinafter in the Table: Přehled trestních věcí, které byly přezkoumány Ministerstvem spravedlnosti na základě podnětů ke stížnosti pro porušení zákona [Online source] // Justise.cz / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://justice.cz/web/msp/stiznosti-pro-poruseni-zakona> (Access date: 07.06.2022).

must confirm that the complaint meets the formal requirements (the complaint is signed by the Minister of Justice, contains all necessary elements of its contents), request all case files (if not attached to the complaint)³⁸⁷. If the presiding judge finds any violations of formal requirements on the preparation stage (for example, the complaint against the violation of law is not substantiated), they provide the Minister of Justice with recommendations to rectify defects within the period of 14 days duly informing them thereof. If the complaint against the violation of law was filed with a petition by the Minister of Justice to suspend or discontinue the enforcement of the contested decision (Part 7 Section 266), then the closed session is appointed³⁸⁸. On the preparation stage the copy of the complaint and attachments thereof are also sent to case participants with recommendations to provide their comments³⁸⁹.

Pursuant to Section 276 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the presiding judge has the right to organize an investigation on certain circumstances, conduct other actions provided for by Chapter 5 of the Law, in order to verify the relevance of arguments stated in the complaint against the violation of law. However, in this case, the investigation which consists of the examination of certain arguments of the complaint should be of a very specific nature (similar to the extraordinary appeal proceedings)³⁹⁰.

In accordance with the general rule, the review of the complaint against the violation of law is held in a public session with attendance of the public prosecutor, the Minister of Justice or a representative authorized by them, the accused and their defense counsel, other persons (Part 1 Section 274). The public prosecutor is the only party whose participation is mandatory. The public session itself is held in a traditional form, structurally similar to the procedure of the extraordinary appeal proceedings. The hearing

³⁸⁷ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 260-261.

³⁸⁸ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – s. 262.

³⁸⁹ Draštík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 10.06.2022).

³⁹⁰ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 83.

starts with the announcement of the composition of the court, report on the case, the parties express the arguments of the complaint and objections thereto, in case of no objections or in case of written objections they are read by the presiding judge of the senate or an appointed judge, after that the court carries out an additional examination of certain case files and received evidence, if required, followed by a debate, then the court retires for final deliberation³⁹¹. The decision of the court is declared verbally (Part 1 Section 274a).

The complaint against the violation of law may also be considered in a closed session (i.e. without summoning the parties) in the following cases:

- 1) the lodging of the complaint against the violation of law is not admissible by the law (Clause a Part 1 Section 268);
- 2) the complaint against the violation of law was filed after the established time period (Clause b Part 1 Section 268)³⁹²;
- 3) the complaint against the violation of law is not substantiated (Clause c. Part 1 Section 268);
- 4) if the accused and other participants whose rights and interests are directly affected by the complaint against the violation of law expressed their consent to hold the complaint consideration in a closed session (Part 4 Section 274).

Similar to an extraordinary appeal, in case the complaint is deemed inadmissible pursuant to Clause a Part 1 Section 268 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, aside from the intended subject of a complaint, the complaint is lodged:

- to challenge decisions which are not subject to appeal (the contested decision was not made by the court or the public prosecutor, the decision which has not yet come in effect, etc.;
- to challenge a decision of the first instance court in case there is a decision of the second instance court;

³⁹¹ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 12.06.2022).

³⁹² The ground is invalid by the repeal of Section 272 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic. At the moment there are no de jure restrictions as to the time limits of lodging a petition provided for by the law.

- to challenge grounds of a verdict, instead of the verdict of the decision (by the public prosecutor) itself³⁹³;
- to challenge the decision solely on the grounds of new arguments and evidence, which is a reason to renew proceedings, etc.³⁹⁴

The justification of complaints, as provided for by Clause c Part 1 Section 268 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, is also similar to extraordinary appeal procedure. A clearly unjustified complaint cannot be subject to consideration. As the complaint against the violation of law may be filed only on the most significant violations of law, the court may not deem the complaint to be justified if it challenges the established facts of the case which affect the verdicts on guilt and punishment if the said facts of the case were not established based on a significant violation of norms of substantive or procedural law³⁹⁵ or if the violation had no significant effect on the outcome of the case³⁹⁶, and if the violation itself has no legal bearing on forming justified enforcement practices. Also the complaint will be deemed unsubstantiated when its only ground is a violation of the criminal procedure law which manifests in incomplete examination of evidence (for example, failure to interrogate a witness, refusal to satisfy a petition on interrogating a witness), which in itself, however, cannot affect the validity of verdicts and the outcome of the case³⁹⁷.

³⁹³ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24.04.2019, sp. zn. 8 Tz 46/2018 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7836/> (Access date: 10.06.2022).

³⁹⁴ Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015. – s. 372-373.

³⁹⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19.12.2017, sp. zn. 7 Tz 90/2017 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/DF3D28F99EA72993C125824700368AA5 (Access date: 11.06.2022).

³⁹⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15.08.2012, sp. zn. 6 Tz 50/2012 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1185B847D9B3C994C1257A7C0029B7A4 (Access date: 11.06.2022).

³⁹⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.02.2007, sp. zn. 4 Tz 90/2006 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8D69EA0719DBF409C1257A4E006AC39D (Access date: 11.06.2022).

When the Supreme Court dismisses the complaint on grounds provided for by Section 268 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, it adopts a substantiated ruling thereof which may not be appealed³⁹⁸.

The Supreme Court may satisfy the complaint against the violation of law in a closed session, if:

- 1) when repealing the contested decision, the court refers the case for a new hearing and new decision (Clause a Part 3 Section 274);
- 2) the court refers the case for an additional review in order to rectify incomplete verdicts or eliminate errors in the contested verdict (Clause b Part 3 Section 274);
- 3) the court establishes that the violation of law was in favour of the accused, i.e. makes the academic decision on the complaint against the violation of law (Clause c Part 3 Section 274) which does not affect the legal force of the contested decision and serves the purpose of establishing the enforcement practices³⁹⁹.

The court makes a decision based on the results of the review of the complaint against the violation of law in two formats:

- 1) the judgement (*rozsudek*), if the Supreme Court makes a decision on the merits of the complaint against the violation of law, including by repealing the contested decision in full or in part or making an academic decision (Part 3 Section 274);
- 2) the ruling (*usnesení*) in all other cases.

When repealing a decision in full or in part, the Supreme Court may give instructions as to the necessity and means to rectify the established errors. Such instructions are mandatory for the court of the first and the second instance, and for the

³⁹⁸ Draštík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 10.06.2022).

³⁹⁹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11.04.2017, sp. zn. 7 Tz 5/2017 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/205E2AF8CF13B05BC12581410030F2F5 (Access date: 11.06.2022).

public prosecutor (Part 4 Section 270). The *non reformatio in peius* principle is applied to the full extent in case of a new examination (Section 273). However, this principle has no significance due to the fact that the decision made to the detriment of the accused may be solely of academic nature, not affecting the legal force of the contested decision. In all other cases (repeal of the decision of the public prosecutor, submitting the case for a new examination after the repeal of a criminal order, etc.) the *non reformatio in peius* principle is applied to the full extent⁴⁰⁰.

The provided analysis proves that the proceedings on the complaint against the violation of law are an extraordinary examination of effective decisions of the court, the public prosecutor, which is focused first and foremost on rectifying material errors of the enforcement of the law for criminal cases and resolving legal issues significant for the court practice.

Only the Minister of Justice is entitled to initiate the lodging of a complaint against the violation of law. That is why these proceedings are of the subsidiary nature and cannot substitute the consideration of decisions delivered as part of extraordinary appeal proceedings or renewal of proceedings. Despite the fact that the law established no time limits to file a complaint, it is impossible to repeal and further review the criminal case outcome to the detriment of the accused, as in this case the court may make a decision, which does not repeal the legal enforcement of the decision, but only form instructions mandatory for the future application (academic decisions, *pro futuro* decisions).

This type of proceedings does not allow the review of the facts of the case, unless verdicts on the facts do not result from material violations of law which were committed in the course of the case consideration and which are in direct causal relations with the verdicts on the facts of the case (i.e. when arguments of the complaint against the violation of law are virtually of legal nature).

⁴⁰⁰ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 12.06.2022).

A complaint against the violation of law predetermines the scope of the decisions' review both by grounds and by demands, as this type of proceedings is not in any way related to revision principles, the proceedings themselves are based on the extensive use of the extraordinary appeal approach with rare exceptions of the appeal approach, thus allowing the court to make a new decision on a case on an extremely limited scope of matters.

§3. Legal regulation of the renewal of proceedings

The renewal of proceedings (*obnova řízení*) is one of the extraordinary means of appeal final and effective decisions in a criminal case (*mimořádný opravný prostředek*), first of all on the matter of the fact. The renewal of proceedings has a priority before the complaint against the violation of law, i.e. if there is a possibility to review a case both by way of the complaint against the violation of law and by the petition to renew the proceedings, the Supreme Court deems the complaint against the violation of law to be inadmissible, providing the possibility to consider the petition for renewal of proceedings on a first-priority basis⁴⁰¹.

The renewal of proceedings is only possible if there is a final and effective decision on the merits of the case (Section 277):

- 1) a judgement (of guilt or acquittal);
- 2) a criminal order;
- 3) a ruling on discontinuation of criminal prosecution;
- 4) a ruling on conditional suspension of criminal prosecution;
- 5) a ruling on discontinuation of criminal prosecution due to the approval of settlement with the injured party;

⁴⁰¹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.02.2004, sp. zn. 4 Tz 30/2004 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/4199C5470B5CD8F6C1257A4E0068F9D7 (Access date: 13.06.2022).

- 6) a ruling on referring the matter to another authority as part of administrative or disciplinary proceedings.

The renewal of proceedings is permitted only when there is a final and effective decision delivered on the merits of the case, which virtually ends the proceedings. It is also irrelevant whether the decision was delivered by the first or the second instance court, the Supreme Court or the public prosecutor⁴⁰². The only criterion for the renewal of proceedings on judgements of the Supreme Court, delivered on the extraordinary appeal proceedings or proceedings on a complaint against the violation of law, is the fact that the matter was resolved on the merits of the case (the judgement established the actual facts of the case)⁴⁰³. The list of decisions which may be appealed in the form of renewal of proceedings is limited and is not subject to extended interpretation⁴⁰⁴.

The Supreme Court of the Czech Republic directly excluded the possibility of renewal of proceedings on cases which were considered before 01.01.1993 by military courts and courts located on the territory of the Slovak Republic⁴⁰⁵. Even though it is worth mentioning that this ground has completely lost its relevance today.

The right to appeal

Only the authorized participants of the criminal proceedings have a right to petition for renewal of proceedings (Section 280):

- 1) the public prosecutor;
- 2) the accused;
- 3) persons entitled to appeal in favour of the accused.

⁴⁰² Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 89.

⁴⁰³ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 13.06.2022).

⁴⁰⁴ Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 30.01.2013, sp. zn. Tpjn 302/2012 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6773/> (Access date: 13.06.2022).

⁴⁰⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.05.2006, sp. zn. 4 Tz 61/2006 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5276/> (Access date: 14.06.2022).

The public prosecutor may file a petition for renewal of proceedings in favour of the accused and to the detriment thereof. When acting to the detriment of the accused, the public prosecutor is the only authorized person entitled to petition for renewal of proceedings (Part 2 Section 280). However, pursuant to Section 279 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the public prosecutor may not file the petition to the detriment of the accused when:

- 1) the limitation period for criminal prosecution established by the criminal law on the date of lodging the petition has expired (Clause a Part 1 Section 279);
- 2) half of the limitation period for criminal prosecution calculated from the date when the final decision came into effect has expired⁴⁰⁶ (Clause b Part 1 Section 279);
- 3) the act committed by the accused is subject to a decision of the President of the Czech Republic on amnesty or pardon (Clause c Part 1 Section 279);
- 4) the accused has died (Clause d Part 1 Section 279).

The accused has a right to petition for renewal of proceedings only in their favour. The petition for renewal of proceedings in favour of the accused may be also lodged by other persons who in accordance with Part 2 Section 247 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic include: direct relatives of the accused, foster parents, foster children, spouses, partners and cohabiters. These persons may file a petition without the consent of the accused, as well as in case the accused is deceased (Part 3 Section 280).

The petition for renewal of proceedings must contain:

- 1) an indication to the court where the petition was lodged, the case number, the petitioner and their procedural capacity, the date of the petition and handwritten signature of the petitioner (Part 3 Section 59);
- 2) an indication as to which decision is challenged and on which ground, with the provision of specific evidence or facts which according to the petitioner must

⁴⁰⁶ Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 23.07.2002, sp. zn. 4 T 137/2002 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.n soud.cz/sbirka/4763/> (Access date: 13.06.2022).

be taken into consideration when making a decision on renewal of proceedings⁴⁰⁷.

The petition for renewal of proceedings may be lodged in the form of a paper document (by mail or directly to the court registry), the verbal statement, which is included into the minutes of the court hearing⁴⁰⁸, the e-document (sent to the official e-mail address of the court). The right to petition for renewal of proceedings implies the retention of the equality of the person and the facts of the case (*totožnost skutku a osoby*), i.e. the factual connection between the filed petition, arguments and grounds thereof and the subject of the case by an event of the criminal act or the personality of the accused (Section 277). In other words, one cannot lodge a petition for renewal of proceedings which states grounds of a different event, not related to the contested decision, or concerns a different person. However, if the effective judgement contains a guilty verdict in relation to a person, whose personal data were stated incorrectly, then the only way to rectify this error is to petition for renewal of proceedings. This conclusion was made by the Supreme Court due to the fact that this mistake is not technical and it may not be rectified in accordance with Section 131 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic or as part of the appeal proceedings, extraordinary appeal proceedings and proceedings on the complaint against the violation of law.

In accordance with Section 131 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, since it is an error of establishing the facts of the case (not a technical error). As part of the appeal proceedings, since the judgement came into effect. As part of the extraordinary appeal proceedings and proceedings on the complaint against the violation of law, since no examination of the fact of the case is made⁴⁰⁹.

⁴⁰⁷ Draščík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 13.06.2022).

⁴⁰⁸ Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019 [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni_7vyd-1.xhtml (Access date: 13.06.2022).

⁴⁰⁹ Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 07.08.2002, sp. zn. Tpjn 309/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoudu.cz/sbirka/4639/> (Access date: 13.06.2022).

Special grounds for a petition for renewal of proceedings are provided for by Section 278 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic:

- 1) the emergence of new facts or evidence (*nové skutečnosti a důkazy*) previously unknown to the court or the public prosecutor at the time of making a decision, which allows, separately or in conjunction with the previously established facts and evidence, to justify a different decision (Part 1 Section 278), including by the type and scope of the punishment imposed⁴¹⁰;
- 2) the fact of a violation committed by the police authority official, the public prosecutor or the judge in the course of the proceedings, which affected the final decision (Part 4 Section 278);
- 3) the change in the state of health of the accused which leads to impossibility of further criminal prosecution as prescribed by law (for example, when there is no final and effective decision on completion of the conditional discontinuation of criminal prosecution) or, vice versa, possibility of further criminal prosecution if the criminal prosecution was previously suspended due to a critical health condition (Parts 2 and 3 Section 278);
- 4) the accused, previously convicted by a judgement or a criminal order, who is cooperating with the prosecution, violates an agreement in the course of a trial against persons on whose actions the accused has to testify (Part 5 Section 278).

There is another (fifth) special ground for renewal of proceedings, implied by Part 1 Section 71 of the Act NR.182/1993 On the Constitutional Court, specifically the invalidation of a statutory provision, applied in the case, by the decision of the Constitutional Court⁴¹¹. At the same time, a decision of the Constitutional Court on a matter similar to a matter of one case, but stated in another case, is not construed as the ground for renewal of proceedings⁴¹².

⁴¹⁰ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.09.2014, sp. zn. 8 Tz 36/2014 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1F6C2F016AA2DCA7C1257D8E0030640D (Access date: 13.06.2022).

⁴¹¹ Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní. – 3.přepřac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – s. 990.

⁴¹² Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 03.05.2001, sp. zn. 3 Tz 82/2001 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4545/> (Access date: 13.06.2022).

The *new facts and evidence* are understood to be as follows. The new facts of the case are facts which were not a subject of consideration and investigation during the initial trial. The new evidence are evidence which were not known to the court and the public prosecutor during the initial trial, but are related to the established facts of the case and may affect the effective decision, that is why must be examined and assessed⁴¹³, and which were not previously included in the case files (even if not examined during the proceedings), and even more so, if they were the foundation of the previous decision which was subsequently repealed or examined in the course of the current proceedings⁴¹⁴. The Constitutional Court of the Czech Republic stipulates an even stricter criterion of new evidence and facts and determines them as the new facts and evidence on proof thereof which were completely non-existent at the moment of the criminal proceedings on the merits of the case⁴¹⁵.

The new evidence provided to the court for examination and assessment must prove new facts of the case which in turn should be relevant to the accuracy of the verdict stated in the decision⁴¹⁶. Moreover, these new facts and evidence must be of high importance, significant enough to put the verdicts of the initial decision in reasonable doubt⁴¹⁷. For example, a new forensic report which reaches new conclusions, different from the ones providing the basis for the initial decision, may qualify as this kind of evidence⁴¹⁸.

The petition for renewal of proceedings must prove that each of the facts and evidence provided for consideration is new and meets the requirements of Section 278 of

⁴¹³ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 13.06.2022).

⁴¹⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.09.2014, sp. zn. 8 Tz 37/2014 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/E6524C2E8C4BC304C1257D8E003069FE (Access date: 13.06.2022).

⁴¹⁵ Usnesení Ústavního soudu ze dne 01.03.2002 sp.zn. IV. ÚS 792/02 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=4-792-02> (Access date: 13.06.2022).

⁴¹⁶ Šámal P. Opravné prostředky v trestním řízení. Stížnost pro porušení zákona. Obnova řízení. 1. vydání. – Praha: C. H. Beck, 1990. – s. 113–115.

⁴¹⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22.01.2008, sp. zn. 4 Tz 97/2007 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/51FA14533FAFFB59C1257A4E006522D3 (Access date: 13.06.2022).

⁴¹⁸ Fryšták M. a kol. Aktuální judikatura k trestnímu řízení / 1. vyd. – Brno: Masarykova univerzita, 2014. – s. 430–431.

the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, and together they are sufficient enough to doubt the accuracy of the facts of the case established in the initial decision, that is why each new evidence is hardly ever sufficient to permit the renewal of proceedings⁴¹⁹. In other words, the presented body of new evidence in consideration of the evidence known and previously examined by the court in the initial decision must provide sufficient justification for a different decision on the facts of the criminal case⁴²⁰.

The person lodging a petition for renewal of proceedings may withdraw it by submitting a written statement to the first instance court until the moment the court retires for final deliberation on the lodged petition (Part 4 Section 280). The presiding judge acknowledges the withdrawal of the petition for renewal of proceedings by a ruling. The accused must express their consent with the withdrawal of the petition lodged in their favour by the defense counsel or another person. If the petition was lodged by the public prosecutor or the accused is deceased, no consent is required. The withdrawal does not preclude the subsequent repeated submission of the petition for renewal of proceedings by the person withdrawing the petition or any other authorized person who uses the same arguments in their petition⁴²¹.

The court

Pursuant to the general rule, the petition for renewal of proceedings is filed to and reviewed by the same court which delivered the initial decision in the first instance (Part 2 Section 281). The petition for renewal of proceedings against the decision of the public prosecutor is reviewed by the court which has the jurisdiction over this case in the first instance (Part 1 Section 281). This means, that all petitions for renewal of proceedings are subject to be reviewed predominantly by district or regional courts, as they are the

⁴¹⁹ Usnesení Ústavního soudu ze dne 14.04.2004 sp.zn. III. ÚS 62/04 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-62-04> (Access date: 13.06.2022).

⁴²⁰ Usnesení Ústavního soudu ze dne 17.01.2008 sp.zn. II. ÚS 1846/07 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=2-1846-07> (Access date: 13.06.2022).

⁴²¹ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 94.

ones with jurisdiction over the criminal cases in the first instance (Sections 16, 17). In order to choose a particular court with the corresponding jurisdiction one must rely on the legal qualification indicated in the decision which is contested by the petition. However, if the petition contains new facts and evidence which indicate a different qualification of the act, the jurisdiction will belong to the court authorized to deliver decisions on such an act⁴²².

The law provides for an additional ground for a case to be referred to the regional court when considering the petition for renewal of proceedings. If the public prosecutor brings their petition for renewal of proceedings to the regional court, then it is subject to be considered by the said court, even when the first instance decision was made by the district court, provided the new facts and evidence indicate to such an act qualification which lies in the jurisdiction of the regional court (Part 3 Section 281). The initiative in this case belongs exclusively to the public prosecutor⁴²³.

Pursuant to the general rule, petitions for renewal of proceedings filed before 01.01.2022 were considered by the same judge (if initially the case was heard by a single judge) or the senate, which was not construed as a violation of basic rights and freedoms⁴²⁴. However, after the adoption of the Act Nr.№220/2021⁴²⁵ the change was made to Part 4 Section 30 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic. The change expressly prohibits the presiding judge or lay-judge of the senate to once again review a case on the petition for renewal of proceedings. The judges and lay-judges who initially considered the criminal case on its merits cannot participate in the consideration of the petition for renewal of proceedings. At the same time, the Supreme Court of the Czech Republic does not consider the situation, when the court which has jurisdiction over the case consists of too few members and the petitioner claims that other judges of

⁴²² Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.03.2000, sp. zn. 4 To 250/2000 // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13432/> (Access date: 14.06.2022).

⁴²³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 06.04.2004, sp. zn. 1 Ntd 9/2004 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4982/> (Access date: 14.06.2022).

⁴²⁴ Usnesení Ústavního soudu ze dne 06.05.2009 sp.zn. III. ÚS 2460/08 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-2460-08> (Access date: 14.06.2022).

⁴²⁵ Zákon č. 220/2021 Sb. [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-220> (Access date: 14.06.2022).

the court are unable to review the petition independently due to them having close personal or professional relations, to constitute grounds for the case to be referred to another district court⁴²⁶.

This indicates that the renewal of proceedings has no *effectus devolutivus* whatsoever as after the petition is lodged the case is not referred to a superior court (with the only exception of the ground which requires compliance with the case jurisdiction in view of the new case facts).

The scope of powers of the court considering the petition for renewal of proceedings

Being an extraordinary means of proceedings, the renewal of proceedings use no revision approach, i.e. it is the obligation of the court to review the petition for renewal of proceedings and make a decision thereupon only within a scope of the arguments stated in the petition⁴²⁷. The court must verify if the filed petition contains facts in relation to which the very possibility of the renewal of proceedings is provided for by the law. However, in doing so the court cannot verify the validity and justification of the delivered decision⁴²⁸. It may only verify and assess new evidence (and facts) in terms of whether they are in contradiction with previously received evidence and whether they confirm the arisen doubts about the accuracy of the established facts of the case⁴²⁹.

The court also verifies the new evidence (and facts) solely in respect to the person in whose favour or to whose detriment the petition for renewal of proceedings was

⁴²⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16.02.2022, sp. zn. 7 Td 11/2022 [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/7-td-11-2022> (Access date: 14.06.2022).

⁴²⁷ Rozsudek Nejvyššího soudu ČSFR ze dne 10.09.1991, sp. zn. 1 Tzf 9/91 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/12207/> (Access date: 14.06.2022).

⁴²⁸ Usnesení Ústavního soudu ze dne 15.04.2004 sp.zn. III. ÚS 62/04 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-62-04> (Access date: 14.06.2022).

⁴²⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 22.10.2019 sp.zn. III. ÚS 905/17 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-905-17> (Access date: 14.06.2022).

lodged⁴³⁰. The exception to this rule is the effect of the *beneficium cohaesionis* principle prescribed for by Section 285 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic. According to this provision, if the court sustains a petition for renewal of proceedings lodged in favour of one person, and the facts specified in the petition concern interest of other persons, the decision must be repealed and the renewal of proceedings in respect to all persons must be appointed.

The proceedings on the petition for renewal of proceedings do not involve the use of the extraordinary appeal principle as these proceedings examine exclusively the matter of facts of the case, establishing new facts and evidence which could affect the delivered decision in part of establishing facts subject to investigation. That is why when considering the petition, the court carries out its investigation by any means available, including those provided for by Chapter Five of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic (Part 1 Section 282), i.e. during the proceedings the court has the right to:

- interview the accused, the witnesses;
- receive statements from the specialist or the expert, appoint an expert examination and receive an expert report;
- examine document and objects, material evidence;
- carry out inspections, etc.

After making a decision on the renewal of proceedings the court may be vested the rights of the first instance court which examines the case on its merits (Part 2 Section 288).

The procedure of consideration of the petition for renewal of proceedings

When receiving a petition for renewal of proceedings, the court must act as follows:

- 1) assess the admissibility of the petition filed on formal grounds and decide on the matter of its further consideration;

⁴³⁰ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 13.06.2022).

- 2) examine the petition for renewal of proceedings on the merits of the case in a public session;
- 3) in case of satisfying the petition for renewal of proceedings on a case, the initial decision on which was delivered in a legal procedure, continue the consideration of the case.

When receiving the petition for renewal of proceedings, the court must assess its admissibility from the formal point of view and the possibility of further proceedings. Pursuant to Part 2 Section 286 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, the court reviews the petition in a closed session and *dismisses* it if:

- 1) the petition for renewal of proceedings is lodged by an unauthorized person (Clause a Part 1 Section 283);
- 2) the petition for renewal of proceedings is lodged with the purpose to review the decision and the verdicts of the decision, the renewal of proceedings for which is not permissible by law (Clause b Part 1 Section 283);
- 3) the renewal of proceedings is not permitted on grounds provided for by Section 279 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic, i.e. it is to the detriment of the accused after the expiration of time limits prescribed by the law, in case the accused is deceased, in case an act of grace or a declaration of amnesty was delivered in respect of the accused by the President of Czech Republic (Clause c Part 1 Section 283).

The court will dismiss a petition for renewal of proceedings in a closed session if it finds no grounds for renewal of proceedings (i.e. the petition does not meet the requirements of Section 278 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic), given that the arguments and evidence provided therein were previously dismissed, meaning that the new petition is filed for a second time (Part 2 Section 286). However, if the new petition refers to previously stated facts, yet provides new evidence in proof

thereof which were not mentioned in the previous petition, such petition for renewal of proceedings is subject to be considered on the merits of the case in a public session⁴³¹.

The court always reconsiders the petition for renewal of proceedings on the merits of the case in a public session (Part 1 Section 286), with the accused, their defense counsel, the injured party and other interested parties present alongside the public prosecutor. When appointing a public session, the court must inform the person lodging the petition for renewal of proceedings subject to be considered in the trial. Failure to comply with this requirement is a material violation of law and leads to the repeal of the decision under the petition with further submission of the case for a new examination⁴³².

The proceedings are carried out in accordance with the rules stipulating that a case must be reviewed on its merits⁴³³, strictly follow the adversariality and equality principles manifesting at the very least in the right of one party to be aware of the arguments of another party and have the right to express their objections⁴³⁴. At the same time, as the court is restricted in its examination by the scope of arguments contained in the petition, the court carries out investigation, has the right to request and examine new evidence, including those received upon the petition of a party with the purpose to verify the arguments stated (Parts 1 and 2 Section 282), thus making the proceedings for renewal of proceedings somewhat similar to the appeal proceedings⁴³⁵.

After reviewing the petition for renewal of proceedings, examining new evidence and case facts, hearing the positions of parties, the court makes a decision to:

- 1) deem the petition for renewal of proceedings to be substantiated, repeal the initial decision in full or in part, thus permitting the renewal of proceedings;

⁴³¹ Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 04.02.1991, sp. zn. 6 To 2/91 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4982/> (Access date: 14.06.2022).

⁴³² Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24.04.2007, sp. zn. 5 To 48/2007 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5547/> (Access date: 14.06.2022).

⁴³³ Nález Ústavního soudu ze dne 26.08.2010 sp.zn. III. ÚS 608/10 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-608-10> (Access date: 14.06.2022).

⁴³⁴ Nález Ústavního soudu ze dne 14.11.2013 sp.zn. III. ÚS 566/13 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-566-13> (Access date: 14.06.2022).

⁴³⁵ Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – s. 96.

- 2) refuse the satisfaction of the petition for renewal of proceedings due to it being unsubstantiated.

The decision of the court on the petition for renewal of proceedings is made by a ruling which may be challenged by a complaint (Part 3 Section 286). The complaint has a dilatory effect, i.e. the filing of the complaint delays the enforcement of the decision until the court makes a decision on the complaint.

If the court satisfies the petition and repeals the initial decision, it must decide on a number of matters.

The initial decision may be repealed in part of verdicts challenged by the petition. When repealing a verdict on guilt (in full or in part), the court also repeals verdicts on punishment, as well as other verdicts which are based on the verdict of guilt, as well as other decisions which are based on the repealed decision (Part 1 Section 284). When making a decision on renewal of proceedings on a case which was brought to a close by the final decision, the court may return the case to the public prosecutor for additional investigation (Part 2 Section 284).

When satisfying the petition for renewal of proceedings only in part of the initial decision on satisfaction of claims of the injured party on compensation of damages caused by a criminal act, the court refers this matter to be resolved in civil proceedings or to any other authority competent in the matter (Part 3 Section 284).

The court must also decide at what stage the renewal of proceedings must resume and what procedure it must follow:

- 1) if the decision on the renewal of proceedings is made on the case which was brought to a close by the judgement on settlement of guilt and punishment or was brought to a close by a decision of the public prosecutor, then the new trial resumes at a pre-trial stage (Part 1 Section 288), where the prosecuting authority conducts their usual procedural activities paying special attention to new facts which lead to the renewal of proceedings⁴³⁶;

⁴³⁶ Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní. – Praha: Leges, 2022. – s. 789-790.

- 2) if the decision on the renewal of proceedings is made on a case which was initially brought to a close by a different decision, the court continues the review of the case unless there are grounds for returning the case to the public prosecutor (Part 2 Section 288).

In this case the court which made a decision on permitting the renewal of proceedings must consider the case anew in the first instance after the decision on the renewal of proceedings comes into effect. The judicial investigation starts from the very beginning and to the full extent and includes examination of all evidence, specifically those examined for delivering the initial decision. From this point, the whole body of evidence must be assessed together with evidence examined by the court when making a decision on the renewal of proceedings⁴³⁷.

If the renewal of proceedings was permitted based on the petition lodged solely in favour of the accused, the new proceedings must take into consideration the three consequences specified in Section 289 of the Code of Criminal Procedure of the Czech Republic:

- 1) the period from the moment the initial decision comes into effect to the moment the decision on the renewal of proceedings comes into effect may not be included into the limitation period for criminal prosecution (Clause a Section 289);
- 2) if the accused died the proceedings may not be discontinued solely on grounds provided for by Clause e Part 1 Section 11 (Clause c Section 289)⁴³⁸;
- 3) the new decision on the case may not impose a more severe punishment on the accused than that of the initial judgement (Clause b Section 289).

Unfortunately, the legal statistics provided by the Ministry of Justice of the Czech Republic makes it impossible to identify an exact number of lodged and considered

⁴³⁷ Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18969_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil-cast_druha-2016_epub-13.xhtml (Access date: 13.06.2022).

⁴³⁸ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30.03.2006, sp. zn. 7 Tz 15/2016 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbirka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.n soud.cz/sbirka/7412/> (Access date: 14.06.2022).

petitions for renewal of proceedings. However, the available data displayed in the Table Nr.10 demonstrates that each year courts satisfy a limited number of petitions, and the average number of persons who were granted the renewal of proceedings in the period of 2015 – 2019 was 33 – 50, which amounts to 0.03 – 0.05% of all criminal cases reviewed on merits thereof.

Table Nr.10. Number of renewed proceedings granted in the Czech republic in 2015–2020 (by number of persons)

Indicator value	2015	2016	2017	2018	2019
Number of persons granted renewed proceedings as a result of legal proceedings	50	46	39	36	33

Source: statistics sheets “S-SL-T Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů” for the period of 2015 – 2020⁴³⁹.

The provided analysis proves that the renewal of proceedings is an extraordinary type of proceedings focused on the review of the effective decision on a criminal case which resolves the facts of the case. First of all, the renewal of proceedings aims to rectify errors in establishing facts of the case caused by the fact that the court or the public prosecutor, making a decision on the merits of the case, was missing some data which could affect the substance of the decision delivered.

The renewal of proceedings allows the review of final decisions of the court or the public prosecutor upon the petition of the public prosecutor, the accused, their defense counsel or other persons authorized to appeal in favour of the accused. However, the petitions for renewal of proceedings are only reviewed by the first instance courts.

Virtually, the renewal of proceedings consists of two relatively independent parts. The first part (a mandatory one) is the consideration of the petition for renewal of proceedings. This part starts from the moment the petition for renewal of proceedings is

⁴³⁹ Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů (odsouzených + vyřízených jinak) za rok 2015 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Access date: 14.06.2022); Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2016 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Access date: 14.06.2022); Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2017 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Access date: 14.06.2022); Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2018 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Access date: 14.06.2022); Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2019 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Access date: 14.06.2022).

lodged and continues until the moment the decision thereon comes into effect (the refusal to satisfy the petition or the satisfaction of the petition which brings to a close the proceedings on the renewal of proceedings). This part provides for all investigation means, however, the scope is limited by the arguments contained in the petition, and the influence of the revision approach is not an option. When considering new evidence, the court must ensure the equality and adversariality, thus making the petition subject to be considered on the merits of the case solely in a public session with the participation of parties. When making a decision on a petition by which the court renews the proceedings, the first instance court must repeal (deem invalid) all subsequent decisions which could be delivered even by superior courts (for example, appeal courts, extraordinary appeal courts, etc.).

The second part (an optional one) is the very consideration of the case which may be carried out as part of pre-trial proceedings or proceedings in accordance with the first instance rules. These proceedings, however, will be subject to restrictions relating to the *non reformatio in peius* principle if the renewal of proceedings was granted as a result of satisfying a petition lodged in favour of the accused. The stage is initiated if there was no dismissal of the petition and court's decision on granting the renewal of proceedings comes into effect.

CONCLUSION

Summarizing the conducted research, one can make a conclusion that at the current stage of the criminal procedure law of the Czech Republic control proceedings are described to be a specific system of procedural steps made by authorized persons to examine a final decision on a case with regard to accuracy of established facts of a case and to application of provisions of the substantive law and the procedural law. The control proceedings have three purposes: the immediate (the elimination of errors made in the course of consideration of a certain case), the broad (the review of a final decision also serves as means to control the actions of criminal prosecution authorities, which allows to analyze decisions and generalize practices of law application, thus ensuring the uniformity of judiciary and investigative enforcement practices) and the overarching (the way to ensure truth and justice as the general purpose of the criminal proceedings).

Control proceedings are characterized by: 1) an act which initiates control activity (remedies); 2) the matter of control proceedings; 3) the composition of entities and participants of control proceedings; 4) the focus and manifestation of the appeal, extraordinary appeal and revision nature thereof; 5) authority of the control proceedings entities; 6) types of decisions made.

Control proceedings are optional to criminal proceedings of the Czech Republic as they are initiated by lodging a corresponding remedy.

Remedies may be classified in accordance with their contents and nature of claims addressed to a competent body as follows:

1) a complaint (a complaint, an appeal, an extraordinary appeal, a complaint against the violation of law);

2) a notice of appeal (an appeal against a criminal order);

3) a petition (a petition to renew proceedings).

By the type of contested decision:

1) ordinary (filed to challenge decisions which did not come into effect);

2) extraordinary (filed to challenge decisions which came into effect).

By requirements to the level of qualifications of the person filing a remedy:

- 1) common (the law requires no special qualifications);
- 2) qualified (the petition may be filed only by the professional participant of the criminal proceedings, i.e. the public prosecutor, the defense counsel, the Minister of Justice).

The remedy may also have a dilatory effect (the contested decision may not be enforced until the court makes a decision on the merits of the case on the petition to seek remedies) or restrictive effect (provided the serious grounds, the court may suspend or discontinue the enforcement of an effective contested decision until the petition to seek remedies is considered on the merits of the case).

Remedies may be used to receive permission to review verdicts which brought the case to a close on the merits of the indictment and which violate rights and legally protected interests of the proceedings' participants. The filed petition to seek remedies must always be to the detriment of the accused and (or) in their favour. This will determine the future inability to use the *non reformatio in pejus* principle, which will manifest itself in the new proceedings, if the judgment is repealed by a complaint filed solely in favour of the accused. The control proceedings may be used to appeal only verdicts of the decision; one cannot file a petition to seek remedies against the justification of the decision.

A complaint, an appeal petition may be used to consider contested decisions on matters of the fact, law and validity of the case review procedure. An extraordinary appeal, a complaint against the violation of law may be used to consider contested decisions only on matters of errors in applying provisions of the substantive law and the procedural law. A petition for renewal of proceedings may be used to consider contested decisions only on matters of accuracy of established facts of the case.

All remedies have *effectus devolutivus* (the filed petition to seek remedies leads to referral of the criminal case to a superior authority). Exceptions are: 1) the complaint which may be satisfied by the very authority that delivered the contested decision (*autoremedura*); 2) the petition for renewal of proceedings and the appeal against the criminal order which are always reviewed by the first instance court that brought the case to a close on its merits.

The current state of law mostly excludes the influence of the revision nature of the control proceedings, and in majority of cases the principle of the binding nature of a complaint is applied. The entity entitled to make decisions on the petition to seek remedies is always bound by the arguments stated in the filed petition (complaint) and cannot go beyond their scope. The exception is a complaint the proceedings on which require the full review of the contested decision. Other exceptions are the application of the *beneficia cohaesionis* principle (the obligation to repeal a decision in favour of another person convicted by the contested decision even if they did not lodge a complaint), as well as the legal requirement to repeal the subsequent verdicts of the contested decision which for the most part rely on verdicts established by the control proceedings to be unlawful or unjustified. When repealing a verdict of the contested decision, the authorities which consider the petition to seek remedies aim to minimize their involvement into the delivered decision by repealing or changing only the necessary and isolated verdicts. All control proceedings are based on a combination of appeal (reformatory) and extraordinary appeal principles. The appeal principles (are represented by the right to carry out an investigation and make a new decision on a case) are more prominent in the proceedings which deal with a complaint, appeal petition and petition for renewal of proceedings, whereas the extraordinary appeal principles (are represented by the necessity to repeal the decision or refer the case to a new hearing after eliminating all errors) are more prominent in the proceedings dealing with an extraordinary appeal and complaint against the violation of law.

The control proceedings place special emphasis to the court as it is the court that serves as *dominus litis* of the control proceedings. Before making a decision on the merits of the case on the lodged petition in the course of the extraordinary appeal proceedings, proceedings on a complaint against the violation of law and examination of the petition for renewal of proceedings, the court may suspend or discontinue the enforcement of the contested decision provided there are correspondent grounds (the presiding judge of the senate finds that the arguments of the petition are valid and there is a good chance to repeal the contested decision).

The appeal proceedings are a type of remedy procedure which aims to reexamine judgements on guilt and acquittal, judgements on settlement of guilt and punishment, which did not come into effect. The appeal procedure ensures the most comprehensive opportunity to appeal the delivered judgement (by grounds and by the scope of persons authorized to file a petition), thus completely implementing the inherent principle of two-instance case review. When considering the appeal petition, the appeal court, albeit limited by the scope of the appeal petitions, still has the right to conduct an investigation to the extent required for petition consideration, therefore the court may examine the new evidence, as well reexamine the evidence previously considered by the first instance court. At the same time, the appeal court is bound by the assessment of evidence provided by the first instance court, to the extent the evidence was not examined by the court. The appeal petition may be satisfied with the repealing of the judgement (in full or in part) or without such (in case of corresponding procedural obstacles to review the criminal case). Partial repealing of the judgement is only possible when the petition challenges the isolated verdict of the first instance court and when it is impossible to rectify errors in appeal court, which makes it possible to avoid the full reexamination of the case in the first instance court, allows to rectify defects in the first instance court and make a new decision on the corresponding part. In order to rectify errors made by the first instance court the superior court may give instructions as to the means of rectification, thus virtually serving as a judicial control authority limiting the discretion of the first instance court. These instructions, however, may not impose on freedom of assessment of evidence by the first instance court, if the evidence was not examined in the appeal proceedings.

The proceedings on complaints are a type of remedy procedure which aims to reexamine resolutions of the police authorities, the public prosecutor and the court made on the merits of the case at the pre-trial and trial stages. The proceedings on complaints are the universal means of reviewing a complaint in the criminal practice of the Czech Republic at the pre-trial and trial stages of criminal proceedings. This means allows to appeal any decision of criminal justice authorities. However, the proceedings on the complaint which target final decisions on a criminal case (decisions on the merits of

indictment) are a type of ordinary proceedings which: 1) are initiated by lodging a complaint within 3 days from the moment the copy of the contested judgment is served; 2) may be held by the very authority that delivered the contested decision (*autoremedura*) or by the public prosecutor or the court; 3) involve the complaint which is always of the dilatory nature; 4) involve the application of the revision principle (validity and justification of the resolution is examined despite the arguments of the complaint, yet the examination will be carried out solely in respect of the person lodging the complaint).

The proceedings on an appeal against the criminal order are a type of remedy procedure which aims to repeal a criminal order which did not come into effect. The specific nature of the appeal against the criminal order is represented by the fact that the law binds the act of lodging an appeal with an obligation of the court to repeal the criminal order if the appeal is lodged within the legally established period and by the authorized person (the public prosecutor, the accused and other persons acting in their favour, the defense counsel and the injured party if they file a claim to compensate material or moral damages caused by the criminal act or to recover unreasonable earnings). The appeal against the criminal order may not contain some arguments justifying validity thereof. The appeal against the criminal order does not have *effectus devolutivus* (is filed to the very court which delivered the criminal order) and in this regard is considered as part of *autoremedura*.

The extraordinary appeal proceedings are a type of remedy procedure which aims to appeal effective decisions delivered on the merits of the criminal case in order to eliminate existing legal errors and to resolve legal issues significant for the court practice. The extraordinary appeal is an extraordinary remedy which is considered solely by the Supreme Court, thus guaranteeing access to the third instance court. Based on the above, the extraordinary appeal has qualification standards. Such an exceptional nature of proceedings explains the necessity to filter the extraordinary appeal petitions in public sessions with summoning of the parties, as the law provides for the possibility to dismiss petitions on formal grounds, as well as clearly unsubstantiated petitions, in closed sessions. The scope of consideration of the extraordinary appeal is determined by the petition itself (with the exception of cases clearly specified by the law), and the ability to

carry out an investigation is minimized (only for the purpose of examining the sustainability of the extraordinary appeal arguments). That is why, the extraordinary appeal court is limited in its ability to make a new decision on a case (exceptional cases) and more often repeals the delivered decision (in full or in part) remitting the case to a new examination.

The proceedings on the complaint against the violation of law are a type of remedy procedure initiated by the Minister of Justice which aims to review the effective decisions of the public prosecutor and the court on the merits of the criminal case or criminal order to rectify significant errors in the application of law and to resolve matters of significance for the court practice. The complaint against the violation of law is an extraordinary remedy of a subsidiary nature and may not substitute the possibility to review decisions in the extraordinary appeal proceedings (the complaint against the violation of law made on the decision of the Supreme Court of the Czech Republic is not permissible in the extraordinary appeal proceedings, and in case of a simultaneous lodging of the extraordinary appeal and the complaint against the violation of law they are subject to be reviewed in one proceeding) or as part of the renewal of proceedings (the arguments in support of the renewal of proceedings must be considered in the process of examination of the petition for the renewal proceedings). The law stipulates no provisions as to the time limits for filing a complaint against the violation of law, however, it is impossible to repeal and further consider the criminal case to the detriment of the accused, as in this case the court may make a decision on the complaint which does not repeal the legal force of the delivered decision, but merely sets forth the instructions mandatory for further legal use (academic decisions, decisions *pro futuro*).

The renewal of proceedings is a type of remedy procedure which aims to review the effective decision on the merits of the criminal case in order to rectify factual errors established as a result to appearance of new facts and evidence. New facts or new evidence must be confirmed by the party lodging the petition for renewal of proceedings. If after examining and assessing them the court reaches a conclusion that they are in contradiction with the previously established evidence, thus leading to doubts about the validity of the established facts of the case, then the court must make a decision in

satisfaction of the lodged petition, repeal the previously delivered decision and consider the case on its merits once again or refer it to the public prosecutor for additional examination or for a new decision by the public prosecutor (if the decision of the public prosecutor was contested). Therefore, the renewal of proceedings virtually consists of two relatively independent parts. The first part (a mandatory one) is the consideration of the petition for renewal of proceedings and decision thereon. The second part (an optional one) is the consideration of the case. The first part starts from the moment the petition for renewal of proceedings is lodged and continues until the moment the decision thereon comes into effect (the refusal to satisfy the petition or the satisfaction of the petition which brings the proceedings to a close by granting the renewal of proceedings). This part provides for all investigation means, however, the scope is limited by the arguments of the complaint. When considering new evidence, the court must ensure the equality and adversariality, thus making the petition subject to be considered on the merits of the case solely in a public session with the participation of parties. When making a decision on a petition by which the court renews the proceedings, the first instance court must repeal (deem invalid) all subsequent judgments which could be delivered even by superior courts (for example, appeal courts, extraordinary appeal courts, etc.).

REFERENCES**Monographic publications and thesis research**

1. Angyalossy E. Dovolání v trestním řízení se zaměřením na současnou problematiku: rigorózní práce. – Brno: Masarykova univerzita, 2019. – 121 s.
2. Antoš M., Wintr J. Výkonná a soudní moc v demokratickém státě – Praha: Leges, 2012. – 304 s.
3. Draštík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. – 1412 s. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_1_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 22.06.2022).
4. Draštík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. – Praha: Wolters Kluwer. – 2017. – 1140 s. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_2_dil_-_2016-epub-13.xhtml (Access date: 22.06.2022).
5. Dvořáková I. Odvolání v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – 245 s.
6. Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. 7.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019. – 952 s. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/23545r_00000000_0?fileName=Text%2FTresni_pravo_procesni__7vyd-1.xhtml (Access date: 22.06.2022).
7. Fryšták M. a kol. Aktuální judikatura k trestnímu řízení / 1. vyd. – Brno: Masarykova univerzita, 2014. – 517 s.
8. Grygar J. Zákon o soudech a soudcích. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018. – 600 s. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26605r_00000000_0?fileName=Text%2FZ_kon_o_soudech_a_soudc_ch_-_2018-epub.xhtml (Access date: 17.06.2022).

9. Husár E. Odvolanie v československom socialistickom trestnom práve procesnom. – Bratislava: vydavateľstvo SAV, 1961. – 379 s.
10. Chmelík J. a kol. Trestní řízení. – Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. – 509 s.
11. Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní / 6. vydání. – Praha: Leges, 2021. – 942 s.
12. Jelínek J. a kol.: Trestní právo procesní / 3. vydání. – Praha: Leges, 2013. – 864 s.
13. Jelínek J., Uhlířová M. Obhájce v trestním řízení. – Praha, 2011 – 416 s.
14. Kristková V., Langhansová H., Jančovičová Z., Nevludová M., Kopal J. Procesní práva poškozeného a role státního zástupce : Právní analýza a návrhy systémových změn. – Brno: Liga lidských práv, 2008. – 42 s.
15. Langer P. Odvolání v Českém trestním právu procesním : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2006. – 266 s.
16. Lata J., Pavlík J., Zezulová J. Zákon o státním zastupitelství. Komentář. – Praha: Wolters Kluwer ČR, 2020. – 484 s. [Online source] // Wolters Kluwer ČR – Smarteca / URL: https://www.smarteca.cz/my-reader/26880r_00000000_0?fileName=Zakon_o_statnim_zastupitelstvi_komentar_-_2020_zzacatek-epub-1.xhtml (Access date: 19.06.2022).
17. Molek P. Právo na spravedlivý proces. – Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. – 576 s.
18. Mulák J. Základní zásady trestního řízení a právo na spravedlivý proces : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2018. – 308 s.
19. Musil J., Kratochvíl V., Šámal P. a kol. Kurs trestního práva : Trestní právo procesní / 3. přeprac. a dopl. vyd. – Praha: C.H. Beck, 2007. – 1211 s.
20. Novák P. Trestní příkaz : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2020. – 276 s.
21. Pipek J. Principy apelace a kasace a jejich uplatnění v odvolání v Československém trestním řízení. – Praha, 1980. – 200 s.
22. Pipek J. Rozsah přezkoumávání rozhodnutí v trestních věcech (revizní princip). – Praha: Univerzita Karlova, 1988. – 349 s.
23. Průha V. Právo na spravedlivý trestní proces : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – 183 s.

24. Rejchrtová E. Odvolání v trestním řízení: rigorózní práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – 128 s.
25. Sekvard O. Dovolání. – Praha: Orac, 2004. – 119 s.
26. Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení : disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova, 2007. – 208 s.
27. Skoupová Z. Poškozený v trestním řízení a jeho ochrana. – Praha: Univerzita Karlova, 2016. – 206 s.
28. Šámal P. Opravné prostředky v trestním řízení. Stížnost pro porušení zákona. Obnova řízení. – Praha: C.H. Beck, 1999. – 195 s.
29. Tibianzlová A. Odklony v trestním řízení. – Praha: Leges, 2018. – 356 s.
30. Tibianzlová A. Odklony v trestním řízení : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2018. – 348 s.
31. Tomášek M. et al. Europeizace trestního práva. – Praha, 2009. – 459 s.
32. Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních : doktorská disertační práce. – Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2014. – 350 s.
33. Visinger R. Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních. – Praha: Wolters Kluwer, 2015. – 456 s.
34. Zeman P. a kol. Vliv vybraných ustanovení velké novely trestního řádu na průběh trestního řízení. – Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2008. – 272 s.

Articles and other publications

1. Bernárdová M. Jak často kontrolujete své datové schránky? Pozor na dovolací lhůty! // Česká advokátní komora : Advokátní deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2020/12/02/jak-casto-kontrolujete-sve-datove-schranky-pozor-na-dovolaci-lhuty/> (Access date: 29.05.2022).
2. Crha L. Odpor v neprospěch obviněného – nepřesnost komentářů? // Trestní právo. – 1999. – č. 4. – s. 9.
3. Důvodová zpráva / Sněmovní tisk 785/0: VI. novela trestního řádu [Online source] // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna / URL:

<https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=3&ct=785&ct1=0> (Access date: 18.06.2022).

4. ESLP: K otázce spravedlivosti řízení při výkonu dysfunkčního soudnictví // Bulletin Advokacie. – 2020. – №9. – s. 62-63.
5. Fenyk F. Postavení státního zástupce v trestním řízení po novele trestního řádu // Bulletin advokacie. – 2001. – č. 11-12 – s. 38-51.
6. Fenyk J. Důkazní břemeno a trestní řízení // Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní – minulost a budoucnost. – Praha: Leges, 2016. – s. 67-74.
7. Gřivna T. Soukromá a subsidiární žaloba // Rekodifikace trestního práva procesního (aktuální problémy) / Sborník č. 41. – Praha: Univerzita Karlova, 2008. – s. 30-40.
8. Hrachovec P. Deset let dovolání podle trestního řádu. 1.část // Bulletin advokacie. – 2012. – č. 1-2. – s. 17-24.
9. Hrachovec P. Vázanost odvolacího soudu v trestním řízení tím, jak soud prvního stupně hodnotil důkazy [Online source] // Advokátní Deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2021/02/05/vazanost-odvolaciho-soudu-v-trestnim-izeni-tim-jak-soud-prvniho-stupne-hodnotil-dukazy/> (Access date: 28.04.2022)
10. Jelínek J. Trestní příkaz včera, dnes a zítra. // Kriminalistika, 2015. – roč. 48. – č. 2. – s. 56-62.
11. Kratochvíl V. Základní zásady trestního řízení / trestního práva procesního v roce 2016 // Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní – minulost a budoucnost. – Praha: Leges, 2016. – s. 15-35.
12. Kratochvíl V. Zpětvzetí stížnosti pro porušení zákona ministrem spravedlnosti – sukcesorem // Trestněprávní revue. – 2014. – №9. – s. 206-209;
13. Musil J. Nekončící reforma trestního řízení // Právnícké listy. – 2017. – č. 1. – s. 16-, 22.
14. Pipek J. Novelizace úpravy odvolání v trestním řízení // Bulletin advokacie. – №11-12. – 2001. – s. 93-102.
15. Pipek J. Práva obviněného po novelizace trestního řádu 1990 z pohledu realizace práva na obhajobu. // Bulletin advokacie. – 1991. – №5. – s. 8-16.

16. Púry F. Mimořádné opravné prostředky v návrhu věcného záměru nového trestního řádu // Rekodifikace trestního práva procesního (aktuální problémy) / Vanduchová M., Grivna T. – Praha: Karlova Univerzita, 2008. – s. 107-115.
17. Púry F., Stolář A. Poznámky k rozhodování odvolacího soudu v trestním řízení po tzv. velké novele trestního řádu // Bulletin advokacie. – 2005. – №3. – s. 6-22.
18. Rázková R. ÚS se zabýval lhůtou k doplnění blanketní stížnosti [Online source] // Advokátní Deník / URL: <https://advokatnidenik.cz/2022/03/11/us-se-zabyval-lhutou-k-doplneni-blanketni-stiznosti/> (Access date: 28.04.2022).
19. Repík B. Advokát ve světle judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dokončení) // Bulletin advokacie. – 2002. – č. 11-12. – p. 12-25.
20. Strnadová L. Odpor jako specifický opravný prostředek trestního práva. // Právní rádce. – 2002. – č. 8. – s. 17-21.
21. Šámal P. Dovolání – nový mimořádný prostředek v trestním řízení // Bulletin advokacie. – 2001- č. 11-12. – s. 103-124.
22. Ševčík, V. Taktika obhajoby (prvá část) // Bulletin advokacie. – 2001. – č. 9. – s. 51-60.
23. Šimáčková K., Koláčková J. Právo na spravedlivý proces v prostoru Evropských společenství // Právní fórum – 2005. – č. 11. – s. 421-430.
24. Vantuch P. Trestní příkaz, podmínky pro jeho vydání a možnosti obhajoby. // Trestní právo. – 2013. – č. 7-8. – s. 5-8.
25. Vantuch P. Vady odvolání a jejich důsledky pro odvolatele // Trestní právo. – 2004. – č. 8. – s. 5-10.
26. Visinger R. Vše, co advokát potřebuje vědět o stížnostech pro porušení zákona, ale nechce se zeptat // Bulletin advokacie. – 2012. – č. 10. – s. 25-32.
27. Zůbek J. Trestní příkaz vydaný bez ohledu na zjištěný skutkový stav // Část VII. - Trestněprávní a procesní alternativy v trestním právu individuálním a kolektivním / Dny práva 2012. – Brno: Masarykova univerzita. – 2013. – s. 1626-1639.
28. Žatecká E., Přepechalová K. Několik poznámek k postavení poškozeného v trestním řízení // Dny práva – 2010 / 4. ročník mezinárodní konference pořádané Právníckou

fakultou Masarykovy univerzity / Spisy Právnické fakulty MU č. 378. – Brno : Masarykova univerzita, 2010. – s. 128-139.

29.Žďárský Z. Závislý a nestranný státní zástupce? // Právní praxe. – 1994. – №4. – s. 195-205.

Regulatory legal acts

1. Zákon č. 141/1961 Sb. [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141> (Access date: 20.06.2022).
2. Zákon č. 119/1990 Sb. (Zákon o soudní rehabilitaci) [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1990-119> (Access date: 07.06.2022).
3. Zákon č. 220/2021 Sb. [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-220> (Access date: 14.06.2022).
4. Zákon č. 265/2001 Sb. [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-265> (Access date: 17.06.2022).
5. Zákon č. 283/1993 Sb. (Zákon o státním zastupitelství) [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-283> (Access date: 19.06.2022).
6. Zákon č. 284/1993 Sb. [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-284> (Access date: 21.04.2022).
7. Zákon č. 85/1996 Sb. [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1996-85> (Access date: 01.06.2022).
8. Zákon č. 40/2009 Sb. Zákon o trestním trestní zákoník [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40> (Access date: 13.05.2022).
9. Zákon č. 6/2002 Sb. (zákon o soudech a soudcích) [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (Access date: 01.06.2021).
10. Vyhláška č. 23/1994 Sb. (Vyhláška Ministerstva spravedlnosti o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli) [Online source] // Zákony pro lidi / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1994-23> (Access date: 07.06.2022).

Decisions and resolutions of the Constitutional Court of the Czech Republic

1. Stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 25.9.2018 sp.zn. Pl.ÚS-st. 47/18 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=104047> (Access date: 13.05.2022).
2. Nález Ústavního soudu Pl.ÚS 15/01 ze dne 31. 10. 2001 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-15-01> (Access date: 18.06.2022).
3. Nález Ústavního soudu ze dne 20.02.2002 sp.zn. II.ÚS 213/2000 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=35931> (Access date: 15.05.2022).
4. Usnesení Ústavního soudu ze dne 01.03.2002 sp.zn. IV. ÚS 792/02 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=4-792-02> (Access date: 13.06.2022).
5. Nález Ústavního soudu ze dne 20.3.2002 sp.zn. I.ÚS 615/01 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-615-01> (Access date: 28.04.2022); .
6. Nález Ústavního soudu ze dne 10.06.2002 sp.zn. IV.ÚS 641/01 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=59> (Access date: 19.06.2022)
7. Nález Ústavního soudu ze dne 26.08.2003 sp.zn. IV.ÚS 134/03 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=45453> (Access date: 28.05.2022).
8. Usnesení Ústavního soudu ze dne 14.04.2004 sp.zn. III. ÚS 62/04 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-62-04> (Access date: 13.06.2022).
9. Nález Ústavního soudu ze dne 21.07.2004 sp.zn. I.ÚS 639/03 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=41338> (Access date: 06.06.2022).

10. Nález Ústavního soudu ze dne 04.05.2006 sp.zn. I.ÚS 17/05 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=48610> (Access date: 30.05.2022).
11. Usnesení Ústavního soudu ze dne 17.01.2008 sp.zn. II. ÚS 1846/07 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=2-1846-07> (Access date: 13.06.2022).
12. Nález Ústavního soudu ze dne 24.04.2008 sp.zn. II.ÚS 455/05 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=58798> (Access date: 19.06.2022).
13. Nález Ústavního soudu ze dne 29.4.2008 sp.zn. I.ÚS 608/06 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=58583> (Access date: 28.04.2022).
14. Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. II. ÚS 445/06 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=59670> (Access date: 28.04.2022).
15. Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. II.ÚS 84/01 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=39376> (Access date: 28.04.2022).
16. Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. III. ÚS 1992/20 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=113652> (Access date: 28.04.2022).
17. Nález Ústavního soudu ze dne 28.8.2008 sp.zn. III.ÚS 457/05 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=24042> (Access date: 28.04.2022).
18. Usnesení Ústavního soudu ze dne 06.05.2009 sp.zn. III. ÚS 2460/08 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-2460-08> (Access date: 14.06.2022).

19. Nález Ústavního soudu ze dne 10.12.2009 sp.zn. III.ÚS 39/09 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=64545> (Access date: 13.05.2022).
20. Nález Ústavního soudu ze dne 26.08.2010 sp.zn. III. ÚS 608/10 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-608-10> (Access date: 14.06.2022).
21. Nález Ústavního soudu ze dne 23.3.2011 sp.zn. III.ÚS 2764/08 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=69666> (Access date: 13.05.2022).
22. Nález Ústavního soudu ze dne 30.08.2011 sp.zn. II.ÚS 655/11 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=71118> (Access date: 25.05.2022).
23. Nález Ústavního soudu ze dne 16.11.2011 sp.zn. I.ÚS 2420/11 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=72101> (Access date: 13.05.2022).
24. Nález Ústavního soudu ze dne 27.03.2012 sp.zn. IV.ÚS 3409/11 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=73771> (Access date: 25.05.2022).
25. Nález Ústavního soudu ze dne 31.5.2012 sp.zn. III.ÚS 169/12 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=74658> (Access date: 13.05.2022).
26. Nález Ústavního soudu ze dne 14.11.2013 sp.zn. III. ÚS 566/13 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-566-13> (Access date: 14.06.2022).
27. Nález Ústavního soudu ze dne 29.04.2014 sp.zn. III.ÚS 3749/13 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=83746> (Access date: 31.05.2022).

28. Nález Ústavního soudu ze dne 30.09.2014 sp.zn. I.ÚS 1123/14 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=85796> (Access date: 03.06.2022).
29. Nález Ústavního soudu ze dne 18.03.2015 sp.zn. IV.ÚS 2443/14 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=87917> (Access date: 15.05.2022).
30. Nález Ústavního soudu ze dne 13.12.2016 sp.zn. II. ÚS 1837/16 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=95475> (Access date: 19.06.2022).
31. Nález Ústavního soudu ze dne 20.02.2018 sp.zn. II.ÚS 2791/17 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=100988> (Access date: 15.05.2022).
32. Nález Ústavního soudu ze dne 22.10.2019 sp.zn. III. ÚS 905/17 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-905-17> (Access date: 14.06.2022).
33. Nález Ústavního soudu ze dne 4.10.2021 sp.zn. II.ÚS 1445/21 [Online source] // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky / URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=117706> (Access date: 13.05.2022)

Decisions and resolutions of the Supreme Court of the Czech Republic and inferior courts

1. Stanovisko Nejvyššího soudu ČSR ze dne 21.02.1982, sp. zn. Tpj 84/82 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/11219/> (Access date: 28.04.2022).
2. Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 29.09.1986, sp. zn. 6 To 32/86 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/11730/> (Access date: 21.04.2022).

3. Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 04.02.1991, sp. zn. 6 To 2/91 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4982/> (Access date: 14.06.2022).
4. Rozsudek Nejvyššího soudu ČSFR ze dne 10.09.1991, sp. zn. 1 Tzf 9/91 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/12207/> (Access date: 14.06.2022).
5. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 01.07.1998, sp. zn. 5 Tz 57/98 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13127/> (Access date: 28.04.2022).
6. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.01.2001, sp. zn. 8 Tz 287/2000 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A4DE61CFDDDC46BFC1257A4E006888B4 (Access date: 06.06.2022).
7. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 03.05.2001, sp. zn. 3 Tz 82/2001 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4545/> (Access date: 13.06.2022).
8. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16.10.2001, sp. zn. 11 Tz 229/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4588/> (Access date: 28.04.2022).
9. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.03.2002, sp. zn. 4 Tz 319/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B0C00FEA1CDF959BC1257A4E0068C696 (Access date: 09.06.2022).
10. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.06.2002, sp. zn. 5 Tdo 243/2002 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4693/> (Access date: 31.05.2022).
11. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.06.2002, sp. zn. 3 Tdo 294/2002 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4736/> (Access date: 14.04.2022).

12. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.07.2002, sp. zn. 6 Tdo 340/2002 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/BE99DAE7364A020BC1257A4E0065B785 (Access date: 31.05.2022).
13. Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 07.08.2002, sp. zn. Tpjn 309/2001 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4639/> (Access date: 13.06.2022).
14. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 06.11.2002, sp. zn. 7 Tdo 840/2002 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8617C473519004ECC1257A4E006ACB4D (Access date: 01.06.2022); Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.04.2006, sp. zn. 8 Tdo 397/2006 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/D84B41F09352C446C1257A4E0068F8D3 (Access date: 01.06.2022).
15. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.02.2003, sp. zn. 6 Tdo 171/2003 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4838/> (Access date: 28.04.2022).
16. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.03.2003, sp. zn. 15 Tdo 138/2003 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4665/> (Access date: 29.05.2022).
17. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.02.2004, sp. zn. 4 Tz 204/2003 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/31E2A5EB56F11BEEC1257A4E00679CF4 (Access date: 13.05.2022).
18. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.02.2004, sp. zn. 4 Tz 30/2004 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/4199C5470B5CD8F6C1257A4E0068F9D7 (Access date: 13.06.2022).
19. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.03.2004, sp. zn. 4 Tz 224/2003 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:

https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/38A6B24FA3BAB080C1257A4E00650685 (Access date: 09.06.2022).

20. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 06.04.2004, sp. zn. 1 Ntd 9/2004 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4982/> (Access date: 14.06.2022).
21. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 01.02.2005, sp. zn. 4 Tz 156/2002 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/64814FE8BD59FB9FC1257A4E0068D5D3 (Access date: 12.06.2022).
22. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 02.02.2005, sp. zn. 8 Tdo 119/2005 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5054/> (Access date: 29.05.2022).
23. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.03.2005, sp. zn. 11 Tdo 195/2005 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13987/> (Access date: 21.04.2022).
24. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.07.2005, sp. zn. 5 Tdo 892/2005 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5340/> (Access date: 06.06.2022).
25. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.08.2005, sp. zn. 8 Tdo 1061/2005 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/737ECF3ACD85A46AC1257A4E006A5E32 (Access date: 31.05.2022).
26. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13.09.2005, sp. zn. 4 Tz 112/2005 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5129/> (Access date: 28.04.2022).
27. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.09.2005, sp. zn. 4 Tz 134/2005 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5088/> (Access date: 10.06.2022).
28. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26.10.2005, sp. zn. 4 Tz 106/2005 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:

https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/E51692C07FB950D8C1257A4E0068B32D (Access date: 12.06.2022).

29. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.11.2005, sp. zn. 4 Tz 110/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/6D3BFBD49EB3C2C0C1257A4E0065B2F1 (Access date: 11.06.2022).
30. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.01.2006, sp. zn. 11 Tdo 1158/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5166/> (Access date: 06.06.2022).
31. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30.03.2006, sp. zn. 7 Tz 15/2016 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7412/> (Access date: 14.06.2022).
32. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.05.2006, sp. zn. 4 Tz 61/2006 [Online source] /// Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5276/> (Access date: 14.06.2022).
33. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.10.2006, sp. zn. 11 Tdo 1340/2006 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5361/> (Access date: 24.05.2022).
34. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.12.2006, sp. zn. 4 Tz 164/2006 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/CCB1DA816E33C484C1257A4E00691286 (Access date: 12.06.2022)
35. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.02.2007, sp. zn. 4 Tz 90/2006 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8D69EA0719DBF409C1257A4E006AC39D (Access date: 11.06.2022).
36. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28.03.2007, sp. zn. 8 Tdo 305/2007 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A61FBE89678D2812C1257A4E006553DE (Access date: 06.06.2022).

37. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22.01.2008, sp. zn. 4 Tz 97/2007 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/51FA14533FAFFB59C1257A4E006522D3 (Access date: 13.06.2022).
38. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 07.05.2008, sp. zn. 8 Tdo 553/2008 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6056/> (Access date: 29.05.2022)
39. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.01.2009, sp. zn. 4 Tdo 9/2009 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5580/> (Access date: 14.04.2022).
40. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.02.2010, sp. zn. 4 Tdo 2/2010 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6298/> (Access date: 14.04.2022).
41. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24.03.2010, sp. zn. 8 Tdo 277/2010 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6380/> (Access date: 14.04.2022).
42. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.04.2010, sp. zn. 4 Tz 8/2010 [Online source] //
Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1DDDD248143DDEE1C1257A4E0065F59B (Access date: 09.06.2022).
43. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.11.2010, sp. zn. 6 Tdo 1064/2010 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/D0490D0A17809DA9C1257A4E006781C7 (Access date: 13.05.2022).
44. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 04.05.2011, sp. zn. 8 Tdo 550/2011 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6597/> (Access date: 25.05.2022)
45. Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 14.09.2011, sp. zn. Plsn 1/2011 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6536/> (Access date: 02.06.2022).

46. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.09.2011, sp. zn. 15 Tdo 354/2011 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6564/> (Access date: 25.05.2022).
47. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.11.2011, sp. zn. 8 Tdo 1347/2011 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6680/> (Access date: 29.05.2022).
48. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15.08.2012, sp. zn. 6 Tz 50/2012 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1185B847D9B3C994C1257A7C0029B7A4 (Access date: 11.06.2022).
49. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12.12.2012, sp. zn. 5 Tz 86/2012 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6845/> (Access date: 28.04.2022).
50. Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 30.01.2013, sp. zn. Tpjn 302/2012 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6773/> (Access date: 13.06.2022).
51. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.04.2013, sp. zn. 4 Tdo 349/2013 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C9DF07DE8549D82FC1257B7800365E69 (Access date: 06.06.2022).
52. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.06.2013, sp. zn. 8 Tdo 46/2013 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6948/> (Access date: 21.04.2022).
53. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26.06.2013, sp. zn. 3 Tz 18/2013 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C436D3EEB938A669C1257BB2003DA0D2 (Access date: 28.04.2022).
54. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 07.05.2014, sp. zn. 8 Tdo 517/2014 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7101/> (Access date: 14.04.2022).

55. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13.07.2014, sp. zn. 5 Tdo 563/2004 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/F34FD10297CA93A0C1257A4E0066BC08 (Access date: 06.06.2022).
56. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.09.2014, sp. zn. 8 Tz 36/2014 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1F6C2F016AA2DCA7C1257D8E0030640D (Access date: 13.06.2022).
57. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.09.2014, sp. zn. 8 Tz 37/2014 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/E6524C2E8C4BC304C1257D8E003069FE (Access date: 13.06.2022).
58. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.05.2015, sp. zn. 5 Tdo 536/2015 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/97924434DDFDC9D7C1257EED004C6453 (Access date: 01.06.2022).
59. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16.07.2015, sp. zn. 6 Tdo 766/2015 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7243/> (Access date: 28.04.2022).
60. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12.04.2016, sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/797E3004D728F4B5C1257FA3001AB658 (Access date: 30.05.2022).
61. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.04.2016, sp. zn. 6 Tdo 186/2016 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5699/> (Access date: 15.05.2022).
62. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.05.2016, sp. zn. 4 Tdo 205/2016 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A913C2E00580AC45C1257FFE0030E636 (Access date: 06.06.2022)

63. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25.05.2016, sp. zn. 7 Tdo 669/2016 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/303DEE2531B1F5D3C12580020030EFCF (Access date: 28.05.2022).
64. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.07.2016, sp. zn. 8 Tz 25/2015 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7413/> (Access date: 28.04.2022).
65. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 08.12.2016, sp. zn. 7 Tdo 1415/2016 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/FDB5887BA3A81080C12580F4001AEAF9 (Access date: 01.06.2022).
66. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24.01.2017, sp. zn. 6 Tdo 1739/2016 [Online source]
// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7436/> (Access date: 21.04.2022).
67. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11.04.2017, sp. zn. 7 Tz 5/2017 [Online source] //
Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/205E2AF8CF13B05BC12581410030F2F5 (Access date: 11.06.2022).
68. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19.12.2017, sp. zn. 7 Tz 90/2017 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/DF3D28F99EA72993C125824700368AA5 (Access date: 11.06.2022).
69. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24.04.2019, sp. zn. 8 Tz 46/2018 [Online source]
/// Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL:
<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/7836/> (Access date: 10.06.2022).
70. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.04.2019, sp. zn. 8 Tdo 304/2019 [Online source]
// Nejvyšší Soud / URL:
https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/67FFF908C0281006C1258429001868F1 (Access date: 01.06.2022).

71. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.08.2019, sp. zn. 6 Tdo 639/2019 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1403F700386AAF66C12584C1001E46CF (Access date: 02.06.2022).
72. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.09.2019, sp. zn. 6 Tdo 927/2019 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/520AA82AC60103D4C12584D3001E05F8 (Access date: 06.06.2022).
73. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11.12.2019, sp. zn. 6 Tdo 1444/2019 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/602BFF15A85FD8A8C125851A001E46BB (Access date: 06.06.2022).
74. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.01.2020, sp. zn. 5 Tdo 1505/2019 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/0E42E3B5D299264DC1258527001E4826 (Access date: 01.06.2022).
75. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.02.2020, sp. zn. 15 Tdo 1415/2019 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/ACBA873CC6567A79C1258521004A5098 (Access date: 01.06.2022).
76. Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 04.03. 2020, sp. zn. Tpjn 300/2018, uveřejněné pod č. 1/2020 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek, část trestní [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5795/> (Access date: 21.04.2022).
77. Průzkum, rozbor a jiné materiály Nejvyššího soudu ze dne 29.09.2004, sp. zn. 0 Ts 42/2003 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4912/> (Access date: 31.05.2022).
78. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22.10.2020, sp. zn. 8 Tz 982/2020 [Online source] // Nejvyšší Soud / URL: https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/2C1B735F53C75D78C125866D001D9B59 (Access date: 19.06.2022).

79. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16.02.2022, sp. zn. 7 Td 11/2022 [Online source] // *Zákony pro lidi* / URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/7-td-11-2022> (Access date: 14.06.2022).
80. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.03.2000, sp. zn. 4 To 250/2000 // Nejvyšší Soud: *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13432/> (Access date: 14.06.2022).
81. Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 10.05.2001, sp. zn. 6 To 212/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4571/> (Access date: 28.04.2022).
82. Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23.05.2001, sp. zn. 7 To 66/2000 [Online source] // Nejvyšší Soud: *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/13481/> (Access date: 28.04.2022).
83. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.06.2001, sp. zn. 4 To 441/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4598/> (Access date: 28.04.2022).
84. Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 12.07.2001, sp. zn. 6 To 550/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4583/> (Access date: 28.04.2022).
85. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24.01.2002, sp. zn. 4 To 928/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4661/> (Access date: 28.04.2022).
86. Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.02.2002, sp. zn. 3 To 87/2002 / *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu* [Online source] // Nejvyšší Soud: *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4631/> (Access date: 21.04.2022).
87. Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 11.04.2002, sp. zn. 10 To 31/2002 [Online source] // Nejvyšší Soud: *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4755/> (Access date: 21.04.2022).

88. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 06.05.2002, sp. zn. 3 To 709/2001 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4762/> (Access date: 28.04.2022).
89. Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 23.07.2002, sp. zn. 4 T 137/2002 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/4763/> (Access date: 13.06.2022).
90. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 01.06.2005, sp. zn. 3 To 500/2005 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5145/> (Access date: 28.04.2022).
91. Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24.04.2007, sp. zn. 5 To 48/2007 [Online source] // Nejvyšší Soud: Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek/ URL: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/5547/> (Access date: 14.06.2022).

Judicial statistics data

1. Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů (odsouzených + vyřízených jinak) za rok 2015 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Access date: 14.06.2022)
2. Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2016 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Access date: 14.06.2022)
3. Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2017 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Access date: 14.06.2022);
4. Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2018 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Access date: 14.06.2022);
5. Přehled o pravomocně vyřízených fyzických osobách podle soudů za rok 2019 // InfoData : statistika a výkaznictví / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html> (Access date: 14.06.2022).

6. Přehled trestních věcí, které byly přezkoumány Ministerstvem spravedlnosti na základě podnětů ke stížnosti pro porušení zákona [Online source] // Justice.cz / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://justice.cz/web/msp/stiznosti-pro-poruseni-zakona> (Access date: 07.06.2022).
7. Ročenka Nejvyššího soudu 2016. – Brno: Nejvyšší soud, 2017. – 85 s.
8. Ročenka Nejvyššího soudu 2017. – Brno: Nejvyšší soud, 2018. – 104 s.
9. Ročenka Nejvyššího soudu 2018. – Brno: Nejvyšší soud, 2019. – 108 s.
10. Ročenka Nejvyššího soudu 2019. – Brno: Nejvyšší soud, 2020. – 90 s.
11. Ročenka Nejvyššího soudu 2020. – Brno: Nejvyšší soud, 2021. – 87 s.
12. Ročenka Nejvyššího soudu 2021. – Brno: Nejvyšší soud, 2022. – 96 s.
13. Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2015 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).
14. Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2016 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).
15. Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2017 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).
16. Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2018 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).
17. Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 [Online source] // InfoData / Ministerstvo spravedlnosti / URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (Access date: 15.05.2022).
18. Výroční zpráva Nejvyššího soudu 2014 – 2015. – Brno: Nejvyšší soud, 2016. – 93 s.
19. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2015 / č. 4 NZN 602/2016. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2016. – 52 s.
20. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2016 / č. 4 NZN 602/2017. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2017. – 51 s.

21. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2017 / č. 4 NZN 601/2018. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2018. – 131 s.
22. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2018 / č. 4 NZN 604/2019. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2019. – 106 s.
23. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2019 / č. 4 NZN 501/2020. – Brno: Nejvyšší státní zastupitelství, 2020. – 107 s.
24. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2020 : textová část. č. 4 NZN 501/2021. – Brno, 2021. – 105 s.

Publications of the author on the topic

1. Tuzov A.G. Complaint against a violation of law in criminal procedure of the Czech Republic as a specific remedy // Legal Science. – 2022. – №6. – p. 138-141.
2. Tuzov A.G. Introducing to the criminal procedure of the Czech Republic // Vestnik of Saint Petersburg University. Law. – 2015. – №3. – p. 100-109.
3. Tuzov A.G. Proceedings on re-sentencing as a remedy for the protection of rights in criminal procedure of the Czech Republic and Russia // Tomsk State University Journal of Law. – 2016. – №4 (22). – p. 98-106.
4. Tuzov A.G. The role of the court in the proceedings for the review of sentences in the criminal procedure of the Czech Republic and Russia // Leningrad Law Journal. – 2016. – №3 (45). – p. 222-230.
5. Tuzov A.G. The freedom of appeal and the parties' procedural position of the criminal procedure in the Russian Federation and the Czech Republic // Siberian Law Herald. – 2017. – №2 (77). – p. 91-97.
6. Tuzov A.G. Criminal Procedure Law of the Czech Republic, Provisions Regulating Proceedings in Review of Final Decisions (translation from the Czech language): monograph / A.G. Tuzov; scientific supervisor is N.G. Stoyko. — Moscow: RUSAYNS, 2022. — 82 p.