

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ДЬЯКОВ СЕРГЕЙ ИВАНОВИЧ

**СЕМАНТИКА СУБЪЕКТНОСТИ В ПСИХИЧЕСКОЙ
САМООРГАНИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ**

5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии

диссертация
на соискание ученой степени
доктора психологических наук

Научный консультант
доктор психологических наук,
профессор
Костромина Светлана Николаевна

Санкт-Петербург - 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Глава 1. Проблема психической самоорганизации: теоретико-методологический анализ	28
1.1. Личность как субъект социальных отношений и сознательной активности	33
1.1.1. Личность и субъект в проблематике гуманитарных наук	33
1.1.2. Соотношение понятий личность и субъект в психологии	41
1.1.3. Теоретико-методологические аспекты проблемы личности и субъекта в отечественной и зарубежной психологии	47
1.1.4. Самостоятельно организованная активность как интегративное свойство субъектности личности	59
1.2. Самоорганизация в системе психологических критериев самореализации личности	61
1.2.1. Системный подход в исследовании психической самоорганизации личности	61
1.2.2. Психическая самоорганизация в структуре основных понятий психологии личности	69
1.2.3. Проблема самоорганизации в психологии	72
1.3. Семантическая репрезентация индивидуального опыта в психической самоорганизации личности	75
1.3.1. Семантический подход в исследовании психической самоорганизации личности	77
1.3.2. Таксономия семантического пространства индивидуального опыта в моделировании психической самоорганизации личности	82
Выводы к главе 1	99
Глава 2. Семантическая теория и методология в моделировании структуры и механизмов психической самоорганизации личности	102
2.1. Семантический подход в методологии исследования субъектности психической самоорганизации личности	104
2.2. Категориально-концептуальная роль языка и речи в формировании семантики метапрограмм сознательной активности личности	106
2.3. Семантическое моделирование субъектности в психической самоорганизации личности	110
2.4. Теоретические методы исследования в семантическом моделировании субъектности в психической самоорганизации личности	117
Выводы к главе 2	121
Глава 3. Разработка и использование методических средств семантического анализа и оценивания субъектности в психической самоорганизации личности	123
3.1. Принципы построения объективных диагностических методик исследования субъектности в психической самоорганизации личности	123
3.2. Стратегия, методы и методики эмпирического исследования субъектности в психической самоорганизации личности	126

3.2.1. Организация эмпирического исследования	127
3.2.2. Эмпирические методы и методики исследования семантики субъектности в психической самоорганизации личности	129
3.2.3. Методика «Семантический дифференциал субъектности» («СДС»)	138
3.3. Верификация результатов эмпирического исследования семантики субъектности в психической самоорганизации личности	141
3.3.1. Статистический анализ субъектности по данным семантических конструкторов социально-ролевой идентификации личности	142
3.3.2. Стандартизация семантической модели и техники анализа и оценивания субъектности в психической самоорганизации личности	154
3.3.3. Психометрика оригинальных методик исследования семантических конструкторов субъектности в психической самоорганизации личности	159
Выводы к главе 3	163
Глава 4. Семантические модели и техники в технологии исследования субъектной психической самоорганизации личности	166
4.1. Разработка и верификация семантической модели субъектной психической самоорганизации личности	166
4.1.1. Семантические конструкторы субъектности личности	166
4.1.2. Семантическая репрезентация социально-ролевой идентификации в структуре субъектности личности	172
4.1.3. Структура смысловых инвариантов мотивационно-ценностной сферы в субъектной самоорганизации личности	174
4.2. Семантический анализ концепта «субъект» в моделировании свойств и структуры «образа мира» личности	182
4.3. Семантический подход в эмпирическом моделировании субъектности в психической самоорганизации личности	191
4.3.1. Семантическое моделирование в психологическом измерении субъектности личности	193
4.3.2. Семантическая категориально-концептуальная модель субъектности в психической самоорганизации личности	202
4.3.3. Принципы и характеристики субъектности в семантическом моделировании психической самоорганизации личности	207
Выводы к главе 4	226
Глава 5. Семантические принципы и механизмы психической самоорганизации субъекта	229
5.1. Механизмы эмоциональной и рациональной саморегуляции в семантической системе произвольной и произвольной психической самоорганизации личности как субъекта	233
5.2. Информационно-семантическая система самоорганизации в сознательном самоуправлении субъекта	243
5.3. Механизм «сдвига мотива на цель» в ценностно-идеологическом смыслообразовании направленности личности	257
5.4. Семантика неосознаваемой сферы в психической самоорганизации личности	271

5.4.1. Семантические концепты дисфункциональных установок как барьеры подсознательных комплексов психической самоорганизации личности	271
5.4.2. Методика тематических ассоциаций и «Тематический семантический процессинг» в диагностике и коррекции подсознательных механизмов психической самоорганизации личности	277
5.5. Семантическая теория и технология исследования психической самоорганизации личности как субъекта	296
5.5.1. Семантические принципы психической самоорганизации личности как субъекта	296
5.5.1.1. Структурно-организационные семантические принципы психической самоорганизации субъекта	307
5.5.1.2. Семантические психические механизмы функционально-динамической самоорганизации субъекта	313
5.5.2. Семантическая технология исследования психической самоорганизации личности как субъекта	328
5.5.3. Положения к разработке программ формирования и развития семантической системы психической самоорганизации личности как субъекта	330
Выводы к главе 5	334
Общие выводы	339
Заключение	347
Список сокращений, используемых в работе	352
Список литературы	353
Источники на русском и украинском языках	353
Источники на иностранных языках	378
Приложения	384
Приложение А	384
Приложение Б	388
Приложение В	393
Приложение Г	396
Приложение Д	399
Приложение Е	400
Приложение Ж	401
Приложение З	401
Приложение И	402
Приложение К	403
Приложение Л	413
Приложение М	416
Приложение Н	426
Приложение О	426
Приложение П	427
Приложение Р	429
Приложение С	430
Приложение Т	433
Приложение У	438
Приложение Ф	439
Приложение Х	444

Введение

«Ключом к пониманию человеческой психики является познание законов, от которых зависит организация индивидуальной системы значений, а также закономерностей преобразования последней».

Б.Ф. Ломов [265, с. 24]

Актуальность исследования. Мировой кризис, экономическая неустойчивость и социальная неопределенность в стране требуют от человека самостоятельности решений и предприимчивости, самоорганизации деятельности и жизни – субъектности личности.

В отечественной психологии, в поле общенаучной теории систем (Л. фон Бергаланфи, А.А. Богданов и др.), синергетики (Л.В. Лесков, И. Пригожин, Г. Хакен и др.), системного подхода (П.К. Анохин, Д. Бом, К. Левин, Б.Ф. Ломов, В.В. Налимов, К.К. Платонов, О.К. Тихомиров и др.), в контексте субъектно-деятельностной парадигмы (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.) обозначена *научная парадигма – субъект психической самоорганизации* (А.В. Брушлинский, В.А. Татенко и др.). В зарубежной психологии и философии эта проблема раскрывается в экзистенциально-гуманистической феноменологии *свободы и самореализации личности* (А. Адлер, Э. Гусерль, А. Маслоу, Р. Мей, Г. Олпорт, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, М. Чиксентмихайи и др.), *поиска смысла* (В. Франкл), *активности и автономности* («агенсу» Р. Харре и др.), *самодетерминации* (А. Гилеспи, Дж. Мартин, Дж. Томпсон и др.). В связи с этим, актуально изучение *структуры и механизмов субъектности в психической самоорганизации личности*, в процессе построения которой человек раскрывается и с помощью которой осознано утверждает себя в жизнедеятельности.

Основываясь на фундаментальных психологических трудах (К.А. Абульхановой, Б.Г. Ананьева, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна и др.) *субъектность личности* рассматривается современными отечественными исследователями как сущностная характеристика в аспекте самореализации (Л.В. Алексеева, А.В. Брушлинский, В.В. Знаков, С.Т. Посохова, В.А. Петровский, В.А. Ро-

менец, З.И. Рябикина, Е.Е. Сапогова, Е.А. Сергиенко, В.И. Слободчиков, В.А. Татенко, А.Ш. Тхостов, В.Д. Шадриков, М.А. Щукина, В.А. Якунин и др.). Проблема субъекта и субъектности широко обсуждается в контексте деятельностного подхода. В 90-е, начале 2000-х годов Институт психологии РАН разрабатывал проблему субъекта как ведущую и продолжает ее изучение. Предложен системно-субъектный подход как интегративная парадигма постмодернизма в аспекте саморазвивающихся систем (Е.А. Сергиенко). Однако категория субъекта в семантическом поле метамодерна и сетевой парадигмы (М.С. Гусельцева и др.) требует уточнения. Мало разработанными остаются вопросы структуры и механизмов субъекта и субъектности личности и методологическая база (К.А. Абульханова, А.В. Брушлинский, В.В. Знаков, И.А. Мироненко, Е.А. Сергиенко и др.). Современный подход в психологии личности акцентирован на экзистенциальной проблеме выбора и возможностей в контексте повседневных решений и действий и отражает личность как субъекта жизни и бытия (Н.В. Гришина, Д.А. Леонтьев и др.). Анализ современных исследований проблемы развития личности в социокультурной среде показывает, что актуальным является изучение личности не только как носителя качеств и способностей, но и как субъекта, ответственного за их формирование и применение (Е.Н. Волкова, З.С. Карпенко, С.Н. Костромина, Н.В. Кузьмина, Д.А. Леонтьев, И.А. Мироненко, С.Т. Посохова, В.А. Якунин и др.). В исследованиях деятельности личности субъектность получила статус методологического принципа и является предметом изучения.

В современной зарубежной психологии субъект («agency») выступает активно действующим человеком, обладающим автономией (Р. Харре). Субъектность рассматривается как динамический процесс в меняющемся мире (Р. Фри), что соотносится с идеями постмодернизма и синергетики. Субъектность социокультурно конституирована, но не детерминирована (С. Китаяма, Х.Р. Маркус) и выступает как детерминированная самодетерминация индивида (А. Гилеспи, Дж. Мартин, Дж. Томпсон, Дж. Шугарман [398, 399, 411]).

Таким образом, актуальными являются задачи, связанные с определением критериев и разработкой моделей ПСО и методов исследования и развития лич-

ности как субъекта самоорганизации жизнедеятельности. Особый интерес представляют модели, раскрывающие систему психической самоорганизации (ПСО) личности как субъекта самосозидания (В.В. Знаков) и самодерминации (Д.А. Леонтьев, Дж. Мартин, Дж. Шугарман) в жизненном пространстве возможностей.

Сделанный акцент в постнеклассической психологии на изучение сущностных аспектов самореализации личности (в динамической системе сфер и процессов существования) и расширение границ возможного в метамодернизме определяет необходимость системных исследований механизмов и принципов ПСО личности в динамическом поле самоорганизации ею жизнедеятельности. Одним из возможных путей решения этой проблемы является изучение сформированной у индивида (в ходе его практики жизни, социализации и идентификации), на базе врожденных психических свойств, субъективной системы когнитивно-интерпретационных, эмоционально-волевых и ценностно-смысловых паттернов предметно-средовых и социально-ролевых отношений, а также культурно-идеологических эталонов, определяющих направленность и характер жизни и деятельности в динамике становления и проявления его субъектной (сознательно самоорганизованной) активности. В данной связи, в психологии интерпретация значения и понимание смысла рассматриваются как универсальные способы постижения человеком действительности (А.С. Атманских, М.М. Бахтин, Ф.Е. Василюк, Б.М. Величковский Г. Гадамер, С.С. Гусев, В. Дильтей, В.В. Знаков, С.Б. Крымский, Д.А. Леонтьев, Г.С. Тульчинский, В.С. Швырев, Э. Шпрангер и др.), что является важным основанием для изучения *семантических факторов и механизмов ПСО личности* в пространстве когнитивно-смысловых компонентов ее биологической природы (С. Пинкер, Дж. Фодор, Н. Хомски и др.) и социокультурного опыта жизни. Поэтому парадигма субъекта и субъектности личности в психологии затрагивает проблему системного понимания онтологии самоорганизации и саморазвития жизни в контексте взаимосвязи факторов конструкта «организм – личность – субъект – среда».

В гуманитарной науке существуют два парадигмальных вектора в эпистемологии познания человека. Первый отражает эволюционно-биологический под-

ход (Ч. Дарвин, И. Лакатос, К. Лоренц, Ж. Пиаже, К. Поппер, Д. Кемпбелл, Т. Кун и др.), раскрывающий принцип формирования системы опыта в процессе развития, на основе биогенетических признаков, а саму жизнь – как познание, «когно-генез» (К. Лоренц), самоорганизацию адаптационного опыта. Вторая парадигма социокультурная, определяющая культурно-историческую среду (по Л.С. Выготскому) как источник идентификации сознания и субъектности личности посредством речевой деятельности (Л.С. Выготский, Ж. Пиаже и др.). Биологическое и социальное в детерминации ПСО выступает в гармоничном единстве (И.А. Мироненко и др.) и объединяющим, интегрирующим принципом является когнитивно-семантический, который определяет аспекты познания и понимания человеком значения свойств и отношений вещей и идей в контексте их жизненной целесообразности, смысла.

Фундаментальные исследования в области физики и космологии также подтверждают, что семантика выступает интегративным, универсальным принципом, квантором всеобщности (Г. Генц, Дж. Пеано и др.) в системоорганизации мира и жизни: Д. Бом, Л.В. Лесков, В.В. Налимов (семантическое пространство вселенной), В.И. Вернадский (ноосфера). Основным свойством семантического квантора выступает логическая интерпретация значения, смысловая референция знания (Дж. Фодор и др.). Семантический принцип находит отражение в интегративной области когнитивной науки (когнитивная лингвистика, информатика, искусственный интеллект: А.А. Леонтьев, Т. Себеок, С. Хокинг и др.) и нейронауках (нейросемантика, Б.М. Величковский и др.), а также в психологии: смысловая теория мышления О.К. Тихомирова; биологический и личностный смысл А.Н. Леонтьева; психология смысла Д.А. Леонтьева; логотерапия В. Франкла; семантическое поле А. Менегетти; смысловые модели индивидуальной психики (неокогнитивная психология) В.Д. Шадрикова; человек как смысловая модель мира (А.Ю. Агафонов). В данной связи, Л.С. Выготский, говоря об изучении аспектов мышления и речи (т.е. информационных компонентов опыта и средств развития сознания) отмечал, что метод здесь не может быть иным, чем метод семантического анализа, а личность выступает динамической смысловой системой. Следо-

вательно, область семантики и метод семантического моделирования системы ПСО личности становится основополагающим в психологии. Исследования в данной области направлены на изучение психологической сферы субъективного смысла (Е.Ю. Артемьева и др.), аспектов понимания (В.В. Знаков и др.) человеком значения идей и вещей мира и жизни, и отношения личности к действительности (С.Л. Рубинштейн и др.), в которой он строит и утверждает свою индивидуальность. Так же актуальны вопросы влияния семантики социальной среды и культуры на формирование ценностно-смысловой направленности личности (А.Ю. Агафонов, Е.Ю. Артемьева, Л.С. Выготский, В. Дильтей, Дж. Келли, А.Ф. Лазурский, А.Н. Лактионов, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, В.Н. Мясищев, В.Ф. Петренко, А.А. Потемня, П. Рикер, В.А. Роменец, В.П. Серкин, Е.Е. Сапогова, О.К. Тихомиров и др.). Отсюда, в нашей работе *семантический подход* определяет *концепцию и метод исследования* ПСО личности.

Концепция исследования. Работа основывается на *субъектной парадигме в методологии синергетики*. Базовыми *подходами* в исследовании являются: субъектно-деятельностный (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова и др.); когнитивно-семантический (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Дж. Келли, Ч. Осгуд, О.К. Тихомиров, Е.Ю. Артемьева, В.Ф. Петренко и др.); диспозиционный (Р. Кеттелл, П. Коста, Г. Олпорт, М. Эштон и др.); системный (структурно-функциональный) (Б.Г. Ананьев, П.К. Анохин, Б.Ф. Ломов, В.С. Мерлин, и др.); экзистенциально-гуманистический (А. Маслоу, В. Франкл, Н.А. Гришина и др.); акмеологический ((К.А. Абульханова, А.Г. Асмолов, А.А. Бодалев, А.Л. Журавлев, В.В. Знаков); эволюционно-биологический (Ч. Дарвин, А.Н. Леонтьев, Г. Спенсер); синергетический (И. Пригожин, Г. Хакен, В.И. Аршинов, В.М. Еськов и др.).

В основу *семантической концепции ПСО личности* положена следующая *идея*. В пространственно-временных природных и культурно-исторических условиях онтогенеза, на основе биологических задатков, человек раскрывает, осваивает и развивает в себе (как субъект) психические механизмы сознательной самоорганизации, дающие возможность ему быть творцом жизни. Средством генезиса и интегрирующим фактором ПСО личности является *знаковая понятийно-речевая*

система, рефлексия накапливаемого знания, позволяющая человеку, в процессе мысленно-чувственного переживания и осознания, понимать и осмысливать мир в потоке жизни. Эта система понимания значений, отражающих свойства и отношения вещей мира в смысловой диалектике взаимодействия интенций бытия, складывалась в процессе эволюции жизни в невербальной семиотике, имеет сложную многоуровневую структуру. Структура и механизмы системы ПСО человека имеют *информационно-семантическую природу* и выстроены *иерархически*. В результате чего человек (формируясь в социальном взаимодействии и информационном поле опыта как личность) получает возможность осознавать себя, осмысливать значение идей и вещей мира, делать свой выбор и самостоятельно организовывать свой жизненный путь в аспекте биологических, культурных и духовных ценностей. Таким образом, субъектность личности проявляется в самоорганизации человеком своей жизнедеятельности на основе своих природных (интенциональных) и сформированных у него в культурной среде психических механизмов и характеристик. На этой основе личность осознает, значения и смысл вещей и идей мира, осуществляет волеизъявление и выстраивает идеологию жизни. Соответственно, *семантический подход* является оптимальным в исследовании ПСО личности.

Семантика уже давно вышла за пределы лингвистики (определяя полноту семиотики и раскрывая невербальную практику). Исследование семантической сферы в зарубежной психологии раскрывается уже у В. Вундта в выделении структурных элементов сознания (ощущений, представлений и чувств), которые отражают значение их содержания. В психоанализе раскрыты аспекты бессознательной мотивации либидо в семантике удовольствия и тревоги, а также значения моральных императивов в смысловом выборе «Эго» (З. Фрейд и др.). В бихевиоризме семантика проявлена в природе драйва, а также в «законе эффекта» (Э. Торндайк) и принципе подкрепления (Дж. Уотсон). Необихевиориальный подход рассматривает промежуточную переменную как смысловое звено в причинно-следственной цепи проб и ошибок (Б. Скиннер) и определяет когнитивно-семантические принципы социального научения (А. Бандура, Дж. Роттер). Семан-

тика находит выражение в антропологической мифосемантике (К. Леви-Строс, также А.Ф. Лосев, А.М. Лобок и др.) и концентрируется в когнитивной психологии (Дж. Брунер [39], У. Найссер [223] и др.) на изучении информационных процессов познания, семантических конструкторов опыта в самоорганизации личности (Дж. Келли). Семантический анализ и классификация позволили смоделировать сетевые и таксономические модели памяти (А. Коллинз, Э. Рош, Э. Тульвинг и др.) а, следовательно, самоорганизации опыта. Семантика также определяет социальные процессы взаимодействия (Г. Келли, Д. Тибо, Дж. Хоманс и др.) В психолингвистике (Ч. Осгуд, Т. Сибек) семантика составляет раздел и изучает роль ментальных репрезентаций в мышлении (Дж.А. Фодор), глубинные семантики (Н. Хомски) и метафорические процессы познания (М. Джонсон, Дж. Лакофф и др.). Однако ожидают открытия универсальные модели и системные разработки, отражающие целостную ПСО личности и динамику ее активности как субъекта.

В современной психологии семантика стала онтологическим и методологическим критерием и принципом самоорганизации бытия: Д. Бом, В.Е. Ключко, Л.В. Лесков, В.В. Налимов). Вместе с тем смысл рассматривают как единицу анализа психического (А.Ю. Агафонов, В.Е. Ключко, В.Д. Шадриков и др.). Поэтому, семантический подход в исследовании ПСО личности позволяет решить задачи психологической онтологии и структурно-функциональной самоорганизации психической системы человека в контексте методологии исследования и развития личности как субъекта смыслового волеизъявления. Семантика субъективного опыта раскрывается также в исследованиях семиотического пространства в онтогенезе личности (Г.А. Глотова и др.).

Исследования в области субъективной семантики (Е.Ю. Артемьева и др.) и психосемантики (В.Ф. Петренко, А.Г. Шмелев и др.) ориентированы на изучение субъективной вербализованной стороны сознания и образа мира личности. Отечественная традиция в психологии субъективной семантики и в психосемантике локализована на постулате словесного значения (А.Н. Леонтьев) в категориальной организации сознания. Это позволяет раскрыть характеристики интерпретации человеком опыта его жизни и социального взаимодействия. Однако не определяет

неосознаваемые механизмы и свойства ПСО (глубинные семантики, Н. Хомски и др.) и аспекты активности самоутверждения личности. Проблема субъектности в ПСО личности требует разработки теоретико-методологической базы, которая позволила бы описать свойства и механизмы субъекта и субъектности личности в самоорганизации жизнедеятельности, а также технологию исследования и принципы формирования и развития субъектности. Вместе с тем нельзя не учитывать уже предложенные эффективные средства для исследования вербальной семантической организации сознания (Дж. Келли, Ч. Осгуд, Ш. Шварц и др.), а также технология статистического обоснования (В.Ф. Петренко, А.Г. Шмелев и др.).

Данное исследование направлено главным образом на изучение онтологической стороны проблемы субъектной ПСО личности. Вместе с тем разработаны методологические аспекты технологии исследования субъекта и определены гносеологические факты и обоснования. *Субъектность личности* рассматривается нами в системном плане в динамическом поле жизни (К. Левин, С.Л. Рубинштейн и др.). Субъектность раскрывается эволюционно-генетическом континууме самоорганизации и самореализации. В свою очередь ПСО личности рассматривается в ракурсе современного синергического подхода. Личность изучается в своем жизненном поле как открытая система, которая саморазвивается во взаимодействии с другими системами, в том числе и теоретическими (идеальными) системами знания. Соотношение социального и биологического в детерминации психики (И.А. Мироненко) и ПСО личности складывается на базе семантических интенционально-биологических и социо-архетипических структур и механизмов в пространстве личного опыта социокультурных отношений. В результате чего человек раскрывает и осознает себя как субъекта, стремящегося к свободе и житнетворчеству (Н.А. Бердяев, Д.А. Леонтьев, Ж.-П. Сартр, Л.В. Сохань, М. Хайдегер и др.). Данные вопросы сегодня являются актуальными, но остаются в значительной степени философскими в плане интерпретации феноменов призвания, смысла и свободы, а также аспектов связи «истины и метода» (Г. Гадамер) в познании и преобразовании субъектом себя и мира.

Проблема организации психики является центральной и рассматривалась

изначально в психологии в рамках структуры сознания и поля внимания (В. Вундт), а также динамики потока сознания (У. Джеймс). В психоанализе эта проблема раскрывается в моделях психики и личности З. Фрейда и К. Юнга, холизме индивидуума в стиле жизни А. Адлера и т.п. ПСО находит развитие в разных направлениях психологии и отражает структуру и механизмы функционирования психической системы.

В отечественной психологии ПСО раскрывается в аспекте жизненного пути личности и соответственно организации человеком своей жизнедеятельности (Б.Г. Ананьев, К.А. Абульханова и др.). Однако исследования направлены на изучение: психической саморегуляции (Л.Г. Дикая, О.А. Конопкин, А.Б. Леонова, В.И. Моросанова, Ю.К. Стрелков и др.) в аспекте совладания со стрессом и оптимизации функционального состояния человека. Представлены прикладные техники саморегуляции. Однако не раскрыты механизмы ПСО и, следовательно, саморегуляции. В свою очередь, в работах В.И. Моросановой раскрыты типовые характеристики личности в эмпирическом обосновании факторов психической саморегуляции. Между тем в данной области сделана попытка подвести аспекты регуляции психических состояний под семантический принцип (А.О. Прохоров). В результате получены семантические конструкторы, определяющие связь психических состояний с категориальной структурой сознания. Однако задача разработки целостной системы ПСО остается не решенной, как и не раскрыты семантические принципы и механизмы ПСО (взаимосвязь осознаваемых и неосознаваемых), детерминирующие состояния человека. В этой связи в аспекте субъектности Ю. Куль предложил теорию и модель реализации намерения, в которой выделены волевые механизмы контроля за действием, проявляющиеся, по его мнению, чаще на неосознаваемом уровне. Тем не менее, вопросы причинности автоматизмов волевой регуляции в целостной ПСО, аутентичности и субъектности остаются не раскрытыми.

Также вопросы саморегуляции и самоорганизации поведения личности рассматриваются в социальной психологии (Н.Н. Ярушкин и др.) и в социобиологии (трансформация в самоорганизации живых систем - А.Г. Асмолов, Е.Д. Шехтер и

др.) и педагогике. Изучая учебную деятельность, исследователи говорят о ПСО, которая раскрывается в аспектах: факторов успешности организации самостоятельной деятельности учащихся (В.Н. Донцов, Н.В. Кузьмина, Я.О. Устинова и др.); личностных свойств, детерминирующих самоорганизацию деятельности (С.С. Амирова, А.Д. Ишков, Л.А. Кандыбович, С.Н. Костромина и др.); приемов и техник, повышающих эффективность организации деятельности (Г. Алдер, Н.М. Варшавский, Дж. Моргенстерн и др.); субъектогенеза и самоорганизации личности (А.С. Огнев и др.). Однако, недостаточно освещены вопросы ПСО в ее целостности сознательной и неосознаваемой сфер, а также функционально-динамических механизмов и структурно-иерархических свойств.

Проблема самоорганизации рассматривается в исследованиях процессов рефлексии и саморефлексии (С.С. Кургинян, Д.А. Леонтьев, А.В. Карпов, В.Д. Шадриков) в том числе измененных состояний сознания (А.В. Росохин и др.) и в процессах саморегуляции (И.Н. Семенов, С.Ю. Степанов). Во всех случаях рефлексия и саморефлексия обсуждаются как деятельность сознания. Следовательно, данный подход не раскрывает целостной системы ПСО, природных механизмов рефлексии (бессознательных), которые также направлены на самоорганизацию и самореализацию (Р. Бендлер, Н. Хомский и др.).

Нами развивается ***семантический принцип ПСО личности как субъекта сознательной активности***. В данной связи В.Е. Клочко обращается к аспектам самоорганизации в психологических системах, развивая смысловую теорию мышления О.К. Тихомирова и предлагает системно-антропологический подход (совместно с Э.В. Галажинским). Данный автор раскрывает аспекты становления ментального пространства личности в историко-системном поле и говорит о смысловых аспектах человеческого бытия в постнеклассической психологии. Приведенный В.Е. Клочко парадигмальный анализ в психологии указывает на семантический принцип ПСО личности. Также он (и Э.В. Галажинский) раскрывает инновационный потенциал личности (т.е. субъектный) используя системно-антропологический подход и делает акцент на мышлении как основании творческой деятельности. Мы сосредоточены на воле как факторе ПСО и самореализа-

ции субъекта.

В науке и практике широко рассматривается проблема самоорганизации деятельности (профессиональной, учебной, трудовой и т.п.) личности. Поэтому важно изучить каким образом это отражено в ПСО личности в аспекте протекания психической деятельности.

Стратегия исследования. В мировой психологии широко представлен подход факторизации лексики тезауруса личности, начатый Г. Олпортом, Р. Кеттеллом и продолжающийся в моделях П. Коста, М. Эштон и др., который позволил получить 4-6 интегрированных черт (свойств): «16-PF» (Р. Кеттелл); «Big five» (П. Коста, Р. Мак-Крей), «HEXACO» (М. Эштон, К. Ли). Такие диспозиционные модели (методики) позволяют дать *описательную* оценку поведенческих черт, качеств личности, не раскрывая собственно *механизмы ПСО*: сознательные и бессознательные, когнитивные, эмоциональные, волевые, мотивационные. Такими же являются подходы в «Семантическом дифференциале» (Ч. Осгуд) и в психосемантике (В.Ф. Петренко и др.). Также статистический подход и факторизация данных не позволяет получить необходимые данные о соотношении характеристик активности личности с психическими функциями, что позволит объяснить ПСО в аспекте жизнедеятельности. Известные структуры личности (К.К. Платонова, С.Л. Рубинштейна, З. Фрейда и др.) являются ориентирами в моделировании ПСО субъекта. К. Юнг в своей психологической типологии рассматривает психические функции-процессы (механизмы ПСО). Однако, как указывал он сам, четыре функции (мышление и чувства, ощущение и интуиция) и установки (экстра-интроверсия) не отражают всего психического содержания. Исходя из того, что психика природно служит для отражения опыта жизнедеятельности (индивидуального и видового), ПСО представляет собой информационно согласованное образование, иерархически структурированное по принципу познания-понимания значения свойств, связей и отношений вещей и идей. Что определяет позиции смыслового отношения (ситуативного, перспективного и т.п.) личности к миру и жизни. Поэтому естественная ПСО и ее сознательная саморегуляция складываются в процессе жизнедеятельности и обусловлены семантикой индиви-

дуального опыта.

Логический дискурс исследования.

Природная (естественная) сущностная сторона человека (его внутреннее имплицитное «Я», «самость», естественная склонность, заложенный в ней природой потенциал стать субъектом собственной жизни) раскрывается (актуализируется) только благодаря его инициативному социальному взаимодействию (В.А. Татенко) средствами языкового общения и абстрактно-логического мышления (К.А. Абульханова). Это позволяет человеку, начиная с детства, научиться осознавать себя в мире. Человек становится личностью в процессе социализации в условиях социокультурной адаптации в ситуациях социально-ролевого взаимодействия в пространстве и процессе переживания особенностей (качеств и значимости) ситуаций и персонажей, рефлексии и мотивации, а также практики собственной активности. Ценностно-ролевые репрезентации, которые определяют личностную систему знаний и смыслы (ценность, значимость вещей и идей мира и жизни), мотивацию и характер поведения (поступки) как субъекта жизни, выступают системными психологическими характеристиками восприятия, понимания и отношения, которые являются семантическими свойствами личности.

Образцы и механизмы социально-культурной идентификации, обретенные личностью в обществе (интроецированные) и закрепленные, далее становятся ее установками (аттитудами, диспозициями), взглядами, идеалами и убеждениями, на основе которых личность, строит свое поведение (поступки) и выполняет определенные виды деятельности. Данная система образов, понятий, значений и ценностей (семантической репрезентации личного опыта и общественных знаний) является системой познания личности, знаний-представлений о себе, о мире и жизни. Так как эти семантические концепты и конструкты составляют систему социально-психологической адаптации человека как личности, тогда они дают возможность ему делать выбор и находить оптимальные решения в целях самореализации в пространстве общества и мира в целом. Данную систему можно выразить (смоделировать) в структурных категориально-концептуальных моделях, отражающих механизмы, свойства и характеристики субъектности личности.

Семантические культурно-ценностные социально-ролевые репрезентации являются системными характеристиками отношений личности, определяющими ее характер поведения. Тогда они должны выступать как индивидуальные психические установки и аттитюды, а также как личностные сознательные убеждения, желания и намерения, определяющие, таким образом, субъектные (как лично принятые из социально-культурной среды в процессе социализации) характеристики личности. Должен быть универсальный информационно-смысловой объем, структура и механизмы, с помощью которых личность воспринимает, понимает и относится к психически отражаемой ею действительности.

Отсюда выбранный *семантический подход* для изучения ПСО личности, является адекватным средством и способом, который позволяет раскрыть особенности влияния социального опыта ценностно-ролевых отношений, приобретенного, прежде всего, в социальной микросреде, в условиях сравнения и понимания идей мировой культуры.

Цель исследования: моделирование семантической структуры субъектности в психической самоорганизации личности.

Объект исследования: психическая самоорганизация личности.

Предмет исследования: семантическая структура и свойства субъектности в психической самоорганизации личности.

Задачи исследования:

1) осуществить анализ и систематизацию научно-теоретического материала относительно проблемы исследования в целях категориально-концептуального моделирования структуры и свойств ПСО личности;

2) обосновать метод семантического моделирования как средство построения категориально-концептуальных моделей ПСО личности;

3) определить семантические критерии для разработки категориально-концептуальных моделей и методик исследования ПСО личности в аспекте субъектности;

4) разработать и эмпирически верифицировать семантическую категориально-концептуальную уровневую модель, раскрывающую структуру и свойства субъек-

ектности в ПСО личности;

5) выявить влияние неосознаваемых семантических психических образований на самоорганизацию личности;

б) раскрыть семантические механизмы ПСО личности в целях практического применения технологии исследования и разработки средств формирования и развития субъектности.

Гипотезы исследования.

1. ПСО личности должна иметь иерархическую структуру. В онтогенезе личность раскрывается в поле природной ПСО, которая перестраивается на сознательный уровень понятийной интерпретации и произвольного управления в процессе социокультурной интеллектуально-речевой деятельности.

2. Система ПСО опыта жизнедеятельности личности самоорганизована иерархически по семантическому принципу и имеет интегрирующую подсистему. В свете синергетики параметры порядка, формирующиеся в системе более высокого уровня иерархии, становятся управляющими параметрами для подсистем более низкого уровня.

3. Личность аутентично проявляет себя в сознательной волевой активности. Волевые семантические паттерны раскрывают смысловые аспекты самостоятельного выбора в логическом дискурсе рефлексии мыслей и чувств, и выступают критерием субъектности и координирующим семантическим звеном в иерархической системе ПСО личности.

4. Субъектность ПСО личности раскрывается в семантике произвольного управления и организации человеком как внешней сферы своих практических действий и деятельности, так и внутренней сферы неосознаваемых механизмов ПСО в динамическом поле осознания и осмысления процессов и факторов жизнедеятельности. Неосознаваемая сфера ПСО также самоорганизована по семантическому принципу и имеет свою структуру.

Для решения поставленных задач исследования использован **комплекс теоретических и эмпирических методов и методик**: метод теоретического анализа и систематизации материала научных источников; метод теоретического (катего-

риально-концептуального) моделирования структуры и механизмов ПСО; семантический анализ и классификация лексических форм; серия эмпирических опытов; психодиагностические методы: беседа, анкетирование и тестирование; контент-анализ; экспертное оценивание и социометрия; ранжирование показателей и шкалирование. Оригинальные и модифицированные методики исследования субъектности ПСО личности (глава 3). Результаты статистически обработаны (SPSS 14-24) и интерпретированы структурно-функциональным методом.

Достоверность и надежность данных исследования обеспечена методологической обоснованностью работы, значительным объемом выборки ($N > 2000$), применением эмпирических опытов, совмещением качественного и количественного анализа. Использованием статистических методов обработки данных: частотный, корреляционный, кластерный, сравнительный и факторный анализ (статистический пакет SPSS 14-24).

Научная новизна исследования. В работе:

- эмпирически обоснован семантический подход в моделировании субъектности в ПСО личности;
- раскрыта иерархическая структура и свойства семантических конструктов репрезентации опыта ролевых социокультурных отношений, определяющих идентификацию субъектности в ПСО личности, которые отражают функциональные свойства отношения в самоорганизации активности (волевые; интеллектуальные, эмоциональные, мотивационно-смысловые) (табл. М.2, М.3, прилож. М; п. 4.1.2);
- выявлены семантические свойства субъектности в ПСО личности: интрасубъектные (индивидуально-психологические: волевые, морально-волевые, рациональные) и экстрасубъектные (индивидуально-действенные: деловые, творческие);
- выявлена стандартная совокупность конструктов (66), представляющая шкалы конструктов социально-ролевой идентификации личности, которые можно использовать для семантического моделирования типов личности (нонконформист, самоактуализированная и др.) и ролей (друг, супруг и т.д.) (табл. М.4, при-

лож. М; п. 4.3.3);

- выявлены универсальные семантические темы («боюсь», «не могу», «не знаю», «обидно», «стыдно», «виноват»), отражающие деструктивные подсознательной комплексы тревоги, препятствующие субъектной ПСО личности.

Теоретическая значимость исследования:

- в контексте семантического подхода обоснована категория «субъектности ПСО личности» как ценностно-смысловая система волеизъявления, дополняющая понимание личности как открытой самоорганизующейся системы;

- определены семантические критерии субъектности ПСО личности (волевые конструкты, относительно эмоциональных и когнитивных в смысловой мотивации активности), расширяющие общетеоретическую и методологическую базу субъектного подхода в части исследования структуры и свойств личности;

- в аспекте диспозиционного подхода обоснован метод семантического категориально-концептуального моделирования, который позволяет определить связь между характеристиками активности и свойствами ПСО личности;

- определены основные функции языка и речи (п. 2.2) в контексте построения и реализации личностью своего намерения быть субъектом (смысловой концепции), расширяющие обоснование механизмов вербальной семантики субъектности в ПСО личности;

- определено соотношение механизмов эмоциональной и рациональной саморегуляции в семантической системе произвольной и произвольной ПСО, уточняющее общепсихологические основы психологии личности;

- разработана категориально-концептуальная структурно-функциональная модель ПСО, отражающая семантические свойства и функции субъектности личности: 1) структурно-организационный; 2) функционально-действенный; 3) социально-психологический; 4) системно-психический (табл. Б.2, прилож. Б), которая уточняет понимание структуры и свойств личности в аспекте системы ПСО и может быть использована для теоретического анализа и эмпирического исследования компонентов субъектности в ПСО личности;

- раскрыта семантическая структура и свойства субъектности в ПСО личности,

отражающие интегративность сферы мотивационно-ценностной самоорганизации (МЦС), консолидирующейся в смысловых идеях жизни личности (табл. М.2, М.3, прилож. М; п. 4.1.2).

Практическая значимость исследования:

Разработанные методики могут быть использованы в психологической практике диагностики и коррекции семантических свойств в анализе и оценивании субъектности в ПСО личности:

- оригинальные методики самонаблюдения (аналитической и феноменологической интроспекции) в индивидуальной и групповой среде, в обычном и изменённом состоянии сознания (медитации);

- оригинальные и модифицированные методики семантического анализа и оценивания субъектности личности;

- оригинальная методика «Тематического семантического процессинга» («ТСП») для диагностики и коррекции подсознательных дисфункциональных комплексов ПСО личности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Семантическая категориально-концептуальная модель ПСО личности отражает **3-х уровневую иерархическую структуру**. Данная модель раскрывает семантическую организацию четырех сфер личностной социокультурной идентификации (табл. М.2, М.3, прилож. М; п. 4.1.2): 1) индивидуально-психологическая сфера (ИПС); 2) индивидуально-действенная (ИДС); 3) внешне адаптивная (ВАС), которые интегрированы в 4) субъектной сфере (СС) ПСО.

2. Семантические свойства субъектности личности отражают **мотивационно-волевые функции** (относительно эмоциональных, когнитивных), которые выступают **критерием субъектности** и разделяются на две сферы активности (ИПС и ИДС). Они определяют психические (интрасубъектные) и действенные (экстра-субъектные) свойства субъектности (СС):

- ИПС раскрывает семантические свойства ПСО личности и образует **3 иерархических уровня**: 1) нижний - **функциональный уровень** (волевая, эмоциональная и когнитивная ПСО; произвольный и произвольный самоконтроль, саморегуля-

ция); 2) средний - *мотивационно-ценностный уровень* (МЦ конструкты моральных, эстетических и интеллектуальных чувств, сознательно направляемых отношений (мотивов), базируемых на семантике эталонов ценностей); 3) верхний - *смысложизненный уровень* (СЖИ: интегративные перспективные ценности-смыслы жизни в целом);

- ИДС включает конструкты практической деятельности и поведения: профессионально-деловые качества, творческая активность и способности;

- моральные конструкты (ИПС) доминируют (до 55 %), они же преобладают в субъектной сфере (СС) как морально-волевые качества личности. Это определяет социокультурный приоритет идентификации личности в субъектной активности (п. 3.3). Это сопряжено с преобладанием в тезаурусе качеств личности слов сигнифицирующих моральные качества отношения к людям.

3. *Смысложизненный уровень ПСО* (табл. М.2, прилож. М) образован семантическими конструктами направленности личности как субъекта самореализации (табл. В.1 прилож. В). Доминирование ценностей «Индивидуальной сферы» (ИС) (до 95 %), относительно социальных и духовных, отражает приоритет личных интересов. Семантический дискурс потребностей, мотивов и ценностей личности («Сдвиг мотива на цель» (п. 5.3)) объединен мотивом *счастья*, т.е. удовлетворенность жизнью (с ним сопряжен мотив *свободы*). Это подтверждает интегративную, управляющую функцию 3-го уровня СЖИ. Трудности вербализации интегративных мотивов свидетельствуют об их неотрефлексированности, в связи с чем они и не определяют устойчивые сознательно направляемые смысловые ориентиры жизни. Воля субъекта раскрывается в морально-волевых конструктах (п. 3.3), т.е. отражает ориентацию личности на социальные императивы.

4. Объединяющей семантическую систему ПСО выступает мотивационно-ценностная (МЦ) сфера (2-й уровень) личности (в которой доминируют морально-волевые мотивы), консолидирующаяся в смысловых идеалах самореализации (3-й уровень). При этом респонденты слабо ориентированы на 3-й, верхний уровень ПСО. Их направленность определяется прагматическими и моральными ценностными ориентирами социокультурной среды. В проектировании «Я-

идеального» слабо выражены конструкты качеств «нонконформиста» и «самоактуализированной личности», не выбираются свойства активности, творчества и действенной позиции самореализации (4.1.3). Духовные ценности (ДЦ) (также социальные (СЦ), 4.1.3), мотивы свободы и счастья не являются *управляющими критериями порядка (синергетика) в системе ПСО* личности. При этом ДЦ дифференцированы в зависимости от профессиональной и жизненной позиции личности, в частности у священников выражена направленность ДЦ на мораль и благополучие общества, а педагоги ориентированы индивидуально-прагматически (п. 4.1.3).

5. Стандартная совокупность конструктов (66), представляет собой универсальные шкалы конструктов социально-ролевой идентификации личности, которые можно использовать для семантического моделирования разных типов личности (нонконформист, самоактуализированная и др.) и ролей (друг, супруг и т.д.) (табл. М.4, прилож. М; п. 4.3.3). Содержание данных конструктов может быть адаптировано к определенной среде.

6. Семантика подсознательной ПСО (п. 5.4), отражает тематику базальных механизмов тревоги: «боюсь», «стыдно», «обидно», «не знаю», «не могу», «виноват», которые создают конфликт и препятствуют оптимизации субъектной активности личности.

7. Семантика и *семантические механизмы ПСО личности* (5.5.1) репрезентированы в иерархической когнитивно-мотивационной информационно-смысловой структуре интегрированного знания, опыта личности. *Сознательный контроль* и саморегуляция субъектом психических и практических процессов осуществляется посредством наблюдения и запечатления, рефлексии и объяснения значения и смысловой ценности происходящего в пространстве прошлого, настоящего и будущего. Содержанием психической реальности являются *мысли* (когнитивная сфера ПСО), отражающие *чувства* (устойчивые синтезированные паттерны смыслового отношения), образующие семантически связанные ассоциативные и логические потоки, формирующие таксономию семантических сетей кластеризации явлений на сознательном и бессознательном уровнях ПСО. Управляющим звеном

сознания, произвольного управления мыслепотоками является *внимание*, фокусирующее и направляющее их динамику в аспекте семантики личного понимания, объяснения, мотивации и отношения к происходящему в жизненном пространстве. *Эмоции* выполняют семантические функции ПСО: дифференцирующую (значение чего-либо в аспекте удовлетворения потребностей); усиливающую, повышающую значимость (смысл) чего-либо и, следовательно, непроизвольно мотивирующие активность. *Воля* субъекта выступает высшей инстанцией сознательного выбора и решения построенного в процессе размышления в поле эмоциональной динамики впечатлений и волнения, определяющих в целом актуализацию мотива намерения. ПСО закрепляется на бессознательном (автоматизированном) уровне проходя процесс периодического осознания (в аспекте осмысления накапливаемого опыта) и определяет функциональное взаимодействие двух контуров ПСО (бессознательного и сознания) в индуцировании (мотивации) активности жизнедеятельности.

Эмпирическая база исследования. Теоретическая и эмпирическая часть исследования создавались с 2000 года. Общая выборка составила более 2000 человек: школьники и учителя ООШ, студенты и преподаватели ВУЗов разных регионов Украины и Крыма, офицеры ВМФ России, священники, эзотерики. Возраст 15 - 60 лет.

Апробация исследования. Результаты исследования были представлены на ряде международных научных конференций:

1. Институт психологии имени Г.С. Костюка АПН Украины. Всеукраинская научно-практическая конференция «Новые технологии обучения: психологические аспекты» (15, 16 мая 2007).
2. Херсонский государственный университет. VIII Всеукраинская научно-практическая конференция «Актуальні проблеми практичної психології» (17, 18 апреля 2008 г.).
3. Открытый международный университет развития человека «Украина» Николаевский МИРЧ. X межвузовской научно-практической конференции «Сучасні технології розвитку людини в інтегрованому суспільстві» (21, 22 мая 2009 г.).

4. Открытый международный университет развития человека «Украина» Николаевский МИРЧ. Международная научно-практическая конференция «Регіональна культура в умовах глобалізації» (4, 5 июня 2009 г.).

5. РВНЗ «Крымский гуманитарный университет». Научно-практический семинар «Методичні та теоретичні засади практичної психології: прикладні аспекти глибинної психокорекції» (30.09-3.10 2011 г.).

6. Херсонский государственный университет. III Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы практической психологии» (26-27 апреля 2012).

7. IV Севастопольский международный научно-психологический симпозиум «Особистість у просторі культури» (28.09.2012).

8. VII Международная научно-практическая конференция «Психолінгвістика в сучасному світі» (19, 20 октября 2012 г.). Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет ім. Г. Сковороди.

9. Международный конгресс «Реальность и перспективы психотерапии, практической психологии и психологического консультирования в условиях кризиса» 28, 29.04 2015 г. Первый международный декадник «Жемчужины психотерапии в короне Ай-Петри» 29.04 – 6.05 2015 г. (Ялта).

10. Ежегодные международные конференции «Ломоносовские чтения». Филиал МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе. С 2009 по 2015 г.

11. Ежегодные Фестивали науки. Филиал МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе. С 2011 по 2015 г. Проведение Мастер-классов «Технология психической саморегуляции».

12. Проведение методологического семинара по материалу диссертационного исследования в Институте психологии РАН (18.01.2016 г.).

13. Проведение методологического семинара по материалу диссертационного исследования в Институте психологии и образования Казанского федерального университета (30.03.2016 г.).

14. Выступление с докладом по материалу диссертационного исследования на заседании кафедры общей психологии СПбГУ (6.10.2016 г.).

15. Всероссийская научно-практическая конференция «Деятельностный подход как условие реализации ФГОС нового поколения» (Севастополь, 20-21.10.2016 г.).

16. 2-я Всероссийская научно-практическая конференция «Деятельностный подход как условие реализации ФГОС нового поколения» (Севастополь, 20-21.10.2017 г.).

17. 3-я Всероссийская научно-практическая конференция «Деятельностный подход как условие реализации ФГОС нового поколения» (Севастополь, 18-19.11.2018 г.).

18. Симпозиум «Психология жизненного пространства» (к 130-летию Курта Левина). СПбГУ, 21 октября 2020 г.

Материалы диссертации систематически докладывались и обсуждались:

- на заседаниях лаборатории методологии психологии в Институте социальной и политической психологии г. Киев. Автор состоял научным корреспондентом данного Института с июня 2011 г. по 2014 г. Научный консультант профессор В.А.Татенко. Справка № 02-15 \ 223 от 03.06.2014 г.

- на заседаниях кафедр и научных семинарах: Славянского государственного педагогического университета, Крымского гуманитарного университета (Ялта), Николаевского национального караблестроительного университета им. адм. Макарова, Николаевского государственного университета им. В.А. Сухомлинского, Николаевского межрегионального института ВУЗ Открытого международного университета развития человека «Украина», Филиалов в г. Севастополе МГУ имени М.В. Ломоносова и Саратовского государственного социально-экономического университета, Севастопольского государственного университета.

Внедрение материала исследования. Материалы диссертации использованы в учебно-методической и научной работе ряда вузов и организаций: 1) Славянского гос. педагогического университета (справка № 68-11-115 от 16.05.2011 г.); 2) РВУЗ «Крымского гуманитарного университета» (справка № 143 от 30.04.2011 г.); 3) Николаевского национал. караблестроительного университета им. адм. Макарова (справка № 12 от 28.01.2011 г.); 4) Николаевского гос. университета им. В.О. Сухомлинского (справка № 1 от 2.02.2011 г.); 5) Филиала Саратовского гос.

социально-экономического университета (справка № 55-61\45 от 15.02.2011 г.); 6) Филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе (справка № 691-15\401-05 от 2.11.2015 г.); 7) Филиала гос. морской академии им. Ф.Ф. Ушакова в г. Севастополе (справка от 26.02.2014 г.); 8) Глуховского национал. педагог. университета им. А. Довженка (справка № 2959 от 21.11.2014 г.); 9) Научно-практического центра «Биологическая медицина» (Симферополь) (справка от 30.12.2014 г.).

Издано учебное пособие «Субъектность педагога. Психосемантические модели и технология исследования» (Гриф МОН Украины № 14/18-Г-878 от 05.06.2007 г.). Исследование поддержано РФФИ. Грант № 16-16-00066, 2016 г. Издана фундаментальная монография: «Психосемантика самоорганизации человека как субъекта жизни. Основы психологии субъекта».

Материал исследования представлен в кандидатских диссертациях: Д.Ю. Морозова (под руководством Дьякова С.И.-16.04.2012 г., тема: «Мотиваційні чинники стресостійкості випускників вищих навчальних закладів») и М.В. Агулова (консультант и официальный оппонент (2010 г., «Психологічні чинники динаміки суб'єктивності майбутнього вчителя у процесі навчальної діяльності» (ДС Харьковского национального педагогического университета им. Г.С. Сковороды.

По теме исследования опубликовано: 1 учебное пособие (с грифом МОН Украины), 1 монография, 44 статьи (15 - ВАК Украины, 13 в изданиях ВАК РФ; 8 - Web of Science и Scopus) и 8 тезисов. Исследование включает 2 части (теоретическую (главы 1, 2) и эмпирическую (главы 3-5)) и осуществлялось поэтапно.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, 5 глав, общих выводов, заключения, списка использованной литературы и приложения. Содержание диссертации изложено на 351 стр. Приложения оформлены на 63 стр. Список литературы включает в себя 417 источников, в том числе 67 зарубежных. Текст работы проиллюстрирован 41 таблицей и 53 рисунками.

ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМА ПСИХИЧЕСКОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Мировой кризис, экономическая неустойчивость и социальная неопределенность в нашей стране требуют самостоятельности решений и предприимчивости, следовательно, проявления субъектности личности. В постперестроечном периоде в обществе все еще присутствует эффект аномии (по Э. Дюркгейму). Отсутствует общая направляющая ценностная, идейная, смысложизненная определенность. Перед личностью стоят сложные задачи. С одной стороны, открыты возможности свободы выбора, с другой – это повышается риск и степень ответственности за свои поступки в условиях конкуренции и выживания (эффект «бегства от свободы» Э. Фрома). Важно, осмыслив многообразие идей мира (не только своей культуры и современности) (*когнитивно-рефлексивная сторона субъектности*), определить свою позицию в организации личной жизни и жизни общества, сформировать гармоничную с обществом и миром перспективу будущего (*философско-мировоззренческая сторона*), раскрыть в себе личные потенциалы способностей (*интенциональная сторона*) и определить гармоничную систему ценностей (*аксиологическая сторона*), предложив ее обществу (*культурно-конструктивная*), в конечном итоге, сформировав свои намерения (*волевая сторона*) и линию жизни (*поступково-деятельностная сторона*). Все эти стороны субъектной ПСО объединяются и наполняются смысловой (семантической) палитрой.

В психологии XX столетия одним из основных аспектов исследования являлся человек как личность. В современной психологии отчетливо прослеживается усиление интереса к экзистенциальным и аксиологическим проблемам, раскрывающим ценностно-смысловые характеристики и мотиваторы жизни и деятельности личности (Б.С. Братусь, С.С. Бубнова, В.П. Зинченко, В.В. Знаков, Д.А. Леонтьев, В.И. Слободчиков, П. Цакирпалоглу, Ш. Шварц, Р. Эммонс и др. [362]). Исследователи часто обращаются к когнитивным структурам и стилям в интерпретации особенностей познания, понимания и отношения личности. Ко-

гнитивно-стилевые особенности влияют на выбор стратегий освоения новых знаний и на стиль общения личности, подверженность влиянию, коммуникативную компетентность и эффективность познания, а также на стиль жизни (А. Адлер, К.А. Абульханова, Г.А. Берулава, М.А. Холодная, И.П. Шкуратова, Г. Клейн, Х. Виткин и др.). Личность все чаще представлена не как «объектное» описание (через профиль тестовых данных по набору личностных черт или типичности поведения), а определяется как носитель субъективной картины мира, воплощающая себя «система смыслов» (Е.Ю. Артемьева, В.Ф. Петренко, В.П. Серкин и др.), субъект преобразования внешней и внутренней реальности (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова, А.В. Брушлинский, В.В. Знаков и др.).

В контексте темы исследования *психика рассматривается как информационно-семантическая система*, отражающая систему значений жизненного опыта человека в смысловой структуре ПСО, в которой он обретает свое «Я», раскрывает себя как личность и проявляет волю субъекта. В этой связи, психическая система изначально выступает в роли природной субстанции, которая являясь основой биогенетической предрасположенности человека разумного (способность к накоплению и переработки информации в адаптивных целях познания и логики понимания сущности и значения вещей и идей мира и жизни) стать субъектом сознательной самоорганизации жизни. Следовательно, *субъектная самоорганизация личности* отражает индивидуальную самобытность и составляет информационно-семантическую структуру, механизмы и свойства ее самостоятельной (осознанной, автономной, самодетерминированной, самомотивированной) активности (произвольно управляемых и регулируемых аспектов поведения и деятельности), раскрывающейся в личном выборе и принятии решения в творческом поиске *жизненной самореализации*. В результате, личность самовыражается в ценностно-смысловых эталонах, правах и обязанностях и определяет границы личной свободы волеизъявления. Отсюда проблема субъекта и субъектности личности связана с изучением структурно-функциональных психических механизмов и характеристик сознательной самоорганизации активности человека. Личностью как субъектом определяется идеальное (психологическое) представление, пони-

мание, оценка и отношение (мотивационно-ценностные ориентации), а отсюда – ее направленность (цели, перспективы) и характер, воплощаемые в реальных поступках и деятельности. Все это и описывает *самоорганизацию личностью как субъектом своей психической и практической жизни, то есть проявление как субъекта жизни.*

Основываясь на известных положениях Б.Г. Ананьева и С.Л. Рубинштейна, К.А. Абульханова отмечает, что именно введением понятия «*субъекта психической деятельности*» было осуществлено «приземление» *предмета психологии* – изучение психики, которая до того понималась бессубъектно [2]. Сегодня, в онтологическом ключе, некоторые исследователи отстаивают позицию обновления предмета современной психологии в аспекте «субъекта психической активности» (В.А. Татенко, А.В. Брушлинский и др.)

Соответственно, для теоретико-методологического анализа проблемы психической самоорганизации наиболее значимыми представляются **ключевые понятия.**

Человек, индивид обретает себя как личность в социокультурной среде в системе деятельностей (А.Н. Леонтьев). *Личность* как социальный деятель выражается *субъектностью*, что определяет уровень ее самодеятельности (С.Л. Рубинштейн). Личность – это смысловая структура отношения человека к миру, жизни и себе, формируемая и преобразуемая в деятельности его как *субъекта*. В рамках современного синергетического подхода личность рассматривается в жизненном поле как *открытая саморазвивающаяся система*, которая находится в большей системе: общества, мира. С т.з. синергетики, системы, в своем развитии, способны к диссипативности (нелинейности) и эмерджентности (неожиданным поворотам). В этой связи, личность как субъект способна создавать устойчивость системы жизни (личной и общественной), а также вносить в нее перемены, осуществляя сознательную и произвольную ПСО, основываясь на понимании логики и диалектики мира и жизни.

Психическая система рассматривается как структурно-функциональная информационно-семантическая целостность, объединяющаяся в иерархическую

структуру и определяющая механизмы и свойства жизнедеятельности. В психике человека как саморазвивающейся системе в природном и социокультурном поле раскрывается осознающий центр (консолидирующее ядро психической системы), позволяющий человеку стать субъектом, осуществляющим сознательную произвольную самоорганизацию своей жизни в жизни общества и мира. Человек раскрывает себя как осознающего субъекта благодаря социальному сознательно-речевому взаимодействию и выступает в общественном контексте как личность. Наше исследование ориентировано на изучение системы ПСО личности (ПСО - информационно-семантическая система), которая, наряду с сознательными психическими структурами и механизмами, включает также неосознаваемые.

Психические механизмы (К.А. Абульханова, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн и др.) – *функциональные блоки психики* как функциональной системы (аналог - модель функциональной системы П.К. Анохина). Механизмы психики как информационной системы представляют собой совокупность паттернов информации, которые взаимосвязаны и взаимодействуют между собой по семантическому принципу [116] (значение (что это и для чего?) и мотивационно-ценностные, смысловые (нужно, важно) характеристики вещей и явлений мира и жизни), отражая причинно-следственные, ситуативно-последовательные и абстрактно-логические связи и отношения.

Психическая структура рассматривается относительно психических механизмов как устойчивое иерархически организованное образование взаимодействующих блоков психики как функциональной системы.

Психическая самоорганизация (ПСО) человека – процесс и результат формирования в онтогенезе, на основе природных свойств (генетических) психической деятельности (структуры и механизмов ПСО) в социокультурной среде (посредством речевого взаимодействия и мышления), сознательно-понятийной интерпретации и произвольного управления процессами жизнедеятельности.

Психическая самоорганизация (ПСО) личности - структурно-функциональная система персонифицированного опыта человека, определяющая ее ценностно-смысловое понимание-отношение и активность в системе социо-

культурного взаимодействия и жизнедеятельности.

Семантика ПСО личности – система значений в смысловой структуре опыта социально-ролевой идентификации личности.

Семантическое моделирование используется как метод построения **категориально-концептуальных моделей** информационно-смысловой психической системы личности в ее структурно-функциональной целостности.

Категориально-концептуальные модели отражают структурно-функциональные информационно-семантические характеристики ПСО личности на основе моделирования научно-теоретического материала: психологических категорий и теорий.

Система психической самоорганизации (ПСО) личности как субъекта рассматривается в рамках синергетической парадигмы. Мы не рассматриваем основы эволюционного генезиса человека, а раскрываем аспекты сознательной ПСО личности, которые базируются на неосознаваемых механизмах в пространстве социального взаимодействия и жизнедеятельности.

Личность – человек как **субъект** общественных отношений и сознательной деятельности.

Самостоятельная (самоорганизованная) **активность** (СА) определяется нами как универсальное свойство и критерий анализа и оценки субъектности личности. СА рассматривается как сознательно самоорганизованная, самодетерминированная (agency) активность личности [79].

Субъектность рассматривается как спонтанно и, вместе с тем, целесообразно (принцип интенциональности) развивающееся (в условиях жизненной среды в пространстве культурно-исторических альтернативных векторов жизнедеятельности человечества) свойство ПСО, позволяющее человеку осуществлять осознанную активность волеизъявления и житнетворчества, т.е. быть субъектом. Отсюда субъект – это человек осознанно и осмысленно осуществляющий ПСО и самоорганизацию своей жизни [84].

Семантику субъектности в ПСО личности мы определяем как консолидирующее информационно-смысловое ядро, «Я-центрирующее» психическую си-

стему, которое раскрывается в динамическом поле ее активности, индуцируемой взаимодействием базовых (неосознаваемых) автономных психических механизмов и ее общественной и природной жизнедеятельностью.

1.1. Личность как субъект социальных отношений и сознательной активности

1.1.1. Личность и субъект в проблематике гуманитарных наук

Категория личности как субъекта является одной из центральных в философии, особенно в онтологии (Аристотель, Декарт, Кант, Гегель [317]). «Основная задача философии (онтология)... задача раскрытия субъектов разных форм, способов существования, разных форм движения» [282, с. 275]. Этим тезисом выражена проблема движущих сил, внутренней имманентной сущности вещей мира, их сознания, души и духа (см. А. Бейли «Сознание атома»), но если она распространяется на все без исключения вещи и живой и неживой материи, то в таком подходе отражаются принципы известные в идеалистическом мировоззрении как анимизм, гилозоизм и панпсихизм. Мы в своей работе ограничиваемся изучением «эмпирического субъекта». Большое внимание уделяется проблеме субъекта и в современной науке. Анализ субъектов деятельности, лежит в русле, как общефилософских задач, так и задач педагогики, психологии и других гуманитарных наук. С древних времен универсальное представление о «Я» человека отражалось в мыслях о «внутренней душевной жизни» или о душе как «состоянии огня», «движущем начале» (Гераклит, Демокрит и др.), «идее», «бессмертной духовной сущности» (Платон), как «форме форм или энтелехии» (Аристотель), как «субстанции» (Ф. Бекон, Лейбниц) и так далее. Человек в качестве субъекта сегодня рассматривается как носитель предметно-практической деятельности и познания (индивид), источник активности, направленной на объект [317].

В современной отечественной и зарубежной психологии человек чаще рас-

сма­три­ва­ет­ся как лич­ность (пер­со­на): 1) че­ловеческий ин­ди­вид как субъект соци­альных от­но­ше­ний и соз­на­тель­ной де­я­тель­но­сти (С.Л. Ру­бинштейн и др.); 2) стой­кая система соци­ально значимых черт, ко­торые ха­рак­те­ри­зуют ин­ди­ви­да как члена того или дру­го­го об­щества или об­щности [317, 329]. Действитель­но, че­ловек, как мы уже го­во­ри­ли, «вы­ра­стает» и «соз­ре­вает» в социуме, че­рез социум и для социума, вы­сту­пая как лич­ность.

Понятие субъект часто рассма­три­ва­ет­ся как определяющее су­щность че­ловека (лат. на­хо­дящийся в основе), глубинное со­дер­жа­ние, са­мость (К. Юнг), а лич­ность – форму про­яв­ле­ния его су­щности (пер­со­на, маска ак­тера в античном театре, лик, личина у славян) [317]. Следует за­метить, что внут­рен­няя су­щность че­ловека у­хо­дит вглубь его на­след­ствен­ных ро­довых и биологических структур и фак­то­ров, ко­торые со­став­ляют бес­соз­на­тель­ные аспекты и про­грам­мы че­ловека, границы ко­то­рых теряются в «коллек­тив­ном бес­соз­на­тель­ном» опы­та че­ловечества. Фило­со­фско-мето­до­логический аспект поз­на­ния, в истории миро­вого науч­ного м­не­ния, о су­щности че­ловека, че­ловеческого «Я», субъекта выра­жа­ет­ся в раз­ных мо­де­лях. Ис­сле­до­вание субъекта осу­ществ­ля­ет­ся во вза­имосвязи с реше­нием проблем со­от­но­ше­ния че­ловеческого «Я» и мира, субъекта и об­ъекта, соз­на­ния и бытия [22, 204], са­мо­раз­ви­тия и уг­луб­ле­ния са­мо­поз­на­ния, а также эволюции по­ни­ма­ния че­ловека и рас­кры­тия его по­тен­ци­аль­ных спо­соб­но­стей. По­ни­ма­ние лич­ности как субъекта в фило­со­фско-мето­до­логическом аспекти отра­жа­ет субъективную сторону соз­на­ния и са­мо­соз­на­ния че­ловека [280].

Отечественные экзистенциальные концепции фило­со­фско-пси­хо­логической мысли (Н.А. Бердяева, Ф.М. Достоевского, Г.С. Сковороды, В.С. Соловьева, Л.Н. Толстого, Е. Трубецкого, С.Л. Франка [280, 317]) сформировали основу гуманистически ориентированной психологии в изучении личности, в которой отмеча­ет­ся, что че­ловек выбирает определенный образ жизни, выстраивает собственную систему ценностей. Это объясняется тем, что: 1) в фокус фило­со­фского внимания попадает специфический способ бытия субъекта и его точка зрения, которая становится единственно возможной точкой отсчета в миропонимании; 2) в философии экзистенциализма картина мира должна быть изображена

так, как мир, данный в представлениях субъекта, то есть как феномен сознания. В свою очередь, мир личности – это структура значимых отношений, в которых существует субъект и среди которых он действует. События существуют в мире постольку, поскольку субъект относится к ним, осознает их, строит их; 3) мыслители едины в своей вере в человека, его универсальные возможности, которые выходят за пределы бытия.

Результаты проведенного анализа научных источников отечественной философско-психологической мысли отмечают следующее: 1) установка философской мысли на познание личностью самой себя строится в столкновении с психологией и религией [317]; 2) в выявлении невидимой природы через видимую складывается основная проблема человеческого существования, которое решается в самопознании, в выявлении «внутреннего», «сердечного», «единственного» человека [8, 5, 185, 283, 317, 337]; 3) человек является микрокосмом, в нем раскрывается универсум, и судьба его «Я» является вместе с тем и судьбой универсума; 4) важным является смысл жизни. Человек не хочет ничего другого, как смысла, чтобы утверждаться в бытии [317]; 5) традиция персонализма раскрывается в философской рефлексии «Я» субъекта и сложной картине человеческого «Я» (объективного и субъективного, чувственного и интеллектуального, ориентированного на внешний мир и на себя), в методах интроспекции и зависимости саморегуляции действий от апперцепции восприятия [3, 17, 22, 27, 282].

Существующие отечественные философско-психологические труды являются источниками современной методологии изучения личности, субъекта, - человека, который осознает себя и свой путь в жизни и строит свои поступки [311]. «В поступке как узловой ячейке бытия оказывается активное творческое взаимодействие человека и мира; бытие в своей сущности раскрывается как всеобщий поступок, относительно которого и человек, и сам «большой мир» проявляются в определенном понимании зависимыми феноменами: поступок – результат взаимного перехода личности и макрокосмоса, и этот переход обнаруживает себя как творческий акт; поступок является основным звеном, ячейкой любой формы человеческой деятельности; разработка общей теории ПСО предусматривает опре-

деление поступка и последствия как всеобщего коммуникативно-творческого акта, который осуществляется между человеком и миром» [280, с. 26]. «Именно в поступке происходит переход от... свободы как осознанной необходимости к свободе выбора, и в последующем, к свободе как возможности бесконечного бытия» [280, с. 35].

В зарубежной философии методологические основы современных подходов личность рассматривается в аспекте «Я» человека, субъекта. И. Кант говорит о признании каждого человека целью в себе и недопущении его превращения в средство для других. Г. Гегель разделяет «Я» на теоретическое и практическое. В работах И. Фихте самость – это самодвижение мысли, а «Я» – основная предпосылка активности. «Этика» Л. Фейербаха направлена на самость, восприятие человеком себя, познание других через «Я». О. Конт дает определение психического «Я», опираясь на механизм взаимодействия. Ч. Спенсер называет отношение к себе одним из главных типов отношений человека, в чем проявляется сознание, которое заглядывает внутрь себя. Феноменологическое направление зарубежной философии повлияло на разработку экзистенциальных, персоналистических и прагматических концепций природы человеческого «Я». Для данного направления характерным является рассмотрение субъекта через рефлексию многообразия способов образования «чистого» сознания. В недрах экзистенциальных концепций родилась гуманистическая психология, которая определила аспекты самоактуализации субъекта, раскрытия аутентичности. По словам Ж.-П. Сартра, «Я» находится внутри сознания, это «озеро небытия». В экзистенциальных подходах отрицается рациональное познание реальной «Я – сущности» [286, 317].

Философы постмодернизма считают, что истину можно измерять лишь субъективным опытом [317]. Вместо иллюзии истины, как недостижимой цели, главной ценностью становится творчество и сотворчество [21, 27, 60, 140, 302, 391]. Люди по-разному интерпретируют и организуют свою жизнь, имея разные горизонты ее прогнозирования, разное отношение к хаосу и порядку [292, 303]. Метамодернизм современности расширяет границы выбора и творческих решений в семантической альтернативности в жизненном пространстве. Как вид-

но из вышеприведенного, философы объединяются в своих взглядах на человеческое «Я» и субъекта относительно главного фактора психики человека – его сознательной воли. Этим определяется необходимость анализа и оценивания сферы семантической репрезентации субъективного опыта личности, ее знания, понимания и отношения к реальности, в аспекте определения особенностей личного выбора и самоорганизации сознательной активности – субъектности.

Анализ философских теорий позволяет сделать *выводы*:

1) основными философско-методологическими проблемами являются вопросы: о природе, сущностной характеристике понятия «Я» и его пределов; о методах познания реальной сущности субъекта и соотношения человеческого «Я» и мира, «Я» и «Мы» в процессе развития субъекта, а также экзистенциальных проблем субъекта;

2) в отечественной философско-психологической мысли складывались свои самобытные антропоцентрические традиции изучения субъекта, поступка, самопознания, саморазвития и самоусовершенствования, где понимание субъекта основано на стремлении к реализму, а «Я» рассматривается как какой-то особенный мир, своеобразная реальность, которая в своей глубине связана с космическим и божественным бытием. К тому же, развитие субъекта идет по направлению изнутри и спонтанно, а познание – интуитивно;

3) для зарубежной философско-психологической мысли характерно стремление к рационализму, склонность строить знание о личности и о субъекте на логических теоретических связях;

4) разработка философских идей понимания как работы сознания, направленного на смысл, детерминирует в современной психологии направление исследования понимания и отношения, изучения смысловой реальности индивидуального бытия как единственно возможного способа существования личности как мыслящего субъекта.

Мы снова видим в приведенных заключениях, что приоритет цели исследования в современной психологии направлен на сферу понимания (также герменевтики) и отношения личности, ее ценностно-смысловой системы индивидуаль-

ного опыта жизни (задачи семантической психологии).

В социологических исследованиях рассматриваются структурные характеристики Я–концепции личности как субъекта социального взаимодействия. Огромное влияние на развитие социологической теории личности оказали работы Дж. Г. Мида, который считал, что развитие «Я» человека является социальным процессом, который происходит «внутри» личности [25, 300, 337]. Соединение философии прагматизма и социологической интерпретации конструкции «Я» человека состоялось в *символическом интеракционизме* (Ч. Кули, Дж. Мида) [44, 300, 317, 337]. Здесь изучение личности опирается на следующие три методологических аспекта: 1) люди реагируют на окружающую среду в зависимости от тех значений, которыми они наделяют элементы своего окружения; 2) эти значения являются продуктом социального взаимодействия; 3) эти социокультурные значения подвержены изменениям в результате индивидуального восприятия в рамках такого взаимодействия. «Я» и «другие» образуют единое целое, поскольку общество, представляющее собой сумму поведений составляющих его членов (образцы, нормы, правила, стереотипы), накладывает социальные ограничения на поведение индивида. Хотя чисто теоретически и возможно отделить «Я» от общества, интеракционизм исходит из того, что глубокое понимание первого неразрывно связано со столь же глубоким пониманием второго – в том, что касается их взаимозависимого отношения. В основе этих методологических предпосылок находится анализ Дж. Мида самости как результата структурных изменений отношения к миру, которые формируются в процессе научения, общения, социального действия и ролевого поведения в группе [298, 337].

Ч. Кули, признал значение субъективно-интерпретированной обратной связи, получаемой личностью от других людей, главным источником знаний о собственном «Я». Социальная самость – это просто какая-то идея или система идей, вытянутая из коммуникационной жизни и взлелеянная умом как своя собственная, а субъект – это сумма психических реакций человека на поступки окружающих людей [168]. Ч. Кули, предложил теорию «зеркального Я», утверждая, что представления индивида о том, как его оценивают другие, существенно влияют на

его «Я-концепцию» [25]. Дж. Мид, в соответствии с концепцией «зеркального Я» Ч. Кули, считал, что становление человеческого «Я» как целостного психического явления, в сущности, есть не что иное, как происходящий «внутри» индивида социальный процесс, в рамках которого возникают впервые выделенные У. Джемсом «Я-сознающее» и «Я» как объект [71, 387]. В символическом интеракционизме проблема субъекта решается не только в процессах взаимодействия, но и в исполнении ролей. Структура «Я», то есть субъекта, здесь представлена «сетью ролевых позиций». Это легло в основу методологии и феноменологии нашего исследования ПСО личности.

Авторы *концепции социального конструктивизма*, П. Бергер и Т. Лукман, отмечают, что субъективные значения и смыслы фиксируются в языке. Язык (имеется в виду словесный) представляет собой наиболее важную знаковую систему человеческого общества. «Повседневная жизнь — это жизнь, которую я разделяю с другими посредством языка», отмечают последние (см. [24, с. 128]). Понимание языка существенно для понимания реальности повседневной жизни. Язык возникает в ситуации «лицом к лицу», но может использоваться и вне такой ситуации. П. Бергер и Т. Лукман отмечают, что язык может стать объективным хранилищем огромного разнообразия накопленных значений, жизненного опыта, которые можно сохранить во времени и передать последующим поколениям. Впрочем, это всецело соответствует аспектам культурно-исторической теории Л.С. Выготского. Обобщение социологических теорий, методов и эмпирических данных формирует базу для теоретической разработки гипотетических моделей анализа и оценивания личности и позволяет учитывать значение микро-социальных связей между психической структурой «Я» личности и реальной структурой общества.

В соответствии с вышесказанным, основными методологическими проблемами в социологическом исследовании психологических аспектов (Я-концепции, самости, субъекта, личности) являются вопросы относительно: субъективной интерпретации знания о себе и о мире, которое получено личностью от других людей; семантической репрезентации опыта ролевой идентификации личности в

обществе; структурных изменений системы отношений к себе и миру в содержании «Я» субъекта; микросоциальных детерминант развития субъектности; механизмов привлечения социального мира в субъективные процессы восприятия; мотивационной обусловленности «Я–концепции» субъекта в конструировании жизненного мира; динамики социальных представлений, их способности к трансформации в структуре сознания личности; смыслового описания и анализа индивидуальных стратегий достижения позитивной Я–концепции; использование метода семантической интерпретации для реконструкции субъективного опыта переживания социальных процессов и определения фаз развития личности в жизнедеятельности. Особо важны аспекты соотношения между социальной детерминацией и самодетерминацией, а также рассмотрение субъектности как динамической системы ПСО личности.

Проблематика субъектности личности широко представлена в *педагогической сфере* и тесно связана с развитием философско-психологической теории. Она отражает: 1) влияние основных направлений и школ психологии на разработку современных концепций развития личности педагога и ученика как субъектов учебного процесса [51, 78, 105, 120, 167 и др.]; 2) стратегии практического использования психологических закономерностей саморазвития, самобытности, самоорганизации и самореализации личности как активного носителя субъективного опыта в построении личностно ориентированной системы образования, развивающего обучения и разработки основ персонализации и системы средств самоорганизации и самовоспитания [66, 73, 83, 203, 270 и др.]; 3) критический анализ и сравнение задач образования и концептуальных подходов к проектированию условий развития субъекта обучения [73, 83, 122 и др.]; 4) внедрение принципов экспериментально-генетического метода в психологические исследования и педагогический процесс [78, 202, 203 и др.]; 5) разработку средств активного социально-психологического обучения (АСПО) [350]. Среди психолого-педагогических работ особо выделяется *теория «развивающего обучения» Д. Эльконина – В. Давыдова*, прямо обращающаяся к проблеме субъекта. «Обучение может действительно развивать только тогда, когда его прямая цель – формирование субъ-

екта обучения» [66, с. 390]. Система развивающего обучения, на основе субъектного подхода, совершенствуется и дальше в современной отечественной педагогике [66, 77, 115, 202, 203]. В целом анализ педагогических исследований субъекта, показал, что в современной педагогике: 1) широко применяется психологическое знание о внутреннем мире личности; 2) активно внедряется положение психологической теории саморазвития личности; 3) логика развития субъектно ориентированной педагогики требует использования потенциала идей стимулирования разных позитивных проявлений самопознания и саморазвития личности.

1.1.2. Соотношение понятий личность и субъект в психологии

Категория личности соотносится с понятием субъекта. Личность – это: «субъект деятельности» (А.Н. Леонтьев); «субъект и объект общественных отношений» (А.К. Ковалев); «субъект деятельности, который производит новый материальный или духовный продукт» (В.В. Давыдов); «индивид как субъект социальных отношений и сознательной деятельности» (А.В. Петровский); «человек как субъект активности» (В.А. Петровский); «субъект своего личного развития» (Л.М. Анциферова); «продукт и субъект общественных отношений» (Б.Ф. Ломов) и др.

Можно заметить, что во взглядах на личность внимание исследователей акцентировано на социальных свойствах и субъектности (часто как индивидуальности) человека. Поэтому личность представляется в качестве: социального человека (В.М. Бехтерев); общественного индивида (Б.Г. Ананьев); социального в человеке (Л.С. Выготский); социальной индивидуальности (В.А. Ядов); единство индивидуальных способностей и социальных функций (И.С. Кон); эффекта конвергенции природы и истории, характеристики их постоянной взаимосвязи (С.Л. Рубинштейн); системы отношений человека к окружающей действительности (В.Н. Мясищев); индивидуального сгустка естественных, общественных и исторических отношений (О.Ф. Лосев); продукта интеграции процессов, которые осу-

ществляют жизненные отношения субъекта (А.Н. Леонтьев); содержания овеществленных потребностей, развеществленных мотивов, целей и содержаний (А.Б. Орлов); субъекта установок (Д.Н.Узнадзе); интегральной индивидуальности (В.С.Мерлин); духовной индивидуальности человека (В.М. Колесников); стойкой совокупности интраиндивидуальных качеств, которые образуют индивидуальность (Л.И. Божович [35], Л.А. Головей) и структурируют группы интеллектуальных, эмоциональных и поведенческих качеств (В.Д. Небылицин, Б.М. Теплов); носителя системы относительно стойких человеческих свойств (Р.Х. Шакуров); носителя сознания, самосознания и Я–концепции, которые обеспечивают единство, стойкость и тождественность субъекта психической активности (А.А. Бодалев, В.Н. Куницина, С.В. Кошелева, В.Н. Панферов, К.К. Платонов, А.А. Реан, В.В. Столин, И.И. Чеснокова) и др. В соответствии с множеством представленных в литературе определений, личность является психологической системой, которая складывается и развивается в среде социальных отношений и жизнедеятельности человека. И ключевым ядром этой психологической системы являются свойства осознания и произвольности (от собственного Я идущие действия волеизъявления) анализа, контроля, управления и регуляции в ПСО жизни. Система данных свойств осознания индивида составляет его субъектность (самостоятельно организуемую и управляемую активность), которая выражается в обществе других субъектов как личностная характеристика качеств (черт, диспозиций) и уровня его самостоятельности в активности. Таким образом, категория субъектности личности (человека) определяет активность самовыражения личности в существующих условиях социальной среды (жизни). Исследователями отмечается, что общественные отношения влияют на развитие индивидуальных свойств личности, которые включаются в его структуру, и, в свою очередь, налагают определенный отпечаток на его поведение. Это проявляется, в первую очередь, в характере (стиле, манере) поведения в общении с другими людьми и отношении к деятельности и к себе как центру, вокруг которого строятся все личные отношения. Специфический для данной личности стиль определяет эффективность выполняемых ею общественных и производственных функций [5, 6, 207, 282-284, 311].

Кроме того, В.А. Петровским введено понятие *«отраженной субъектности»*. В самом общем плане это явление может быть представлено как бытие ко-го-либо в другом и для другого, - как форма идеальной представленности и продолженности этого человека, как «инобытие» одного человека в другом [248, 249]. Автор описывает три основные формы проявления отраженной субъектности (они же являются и этапами развития отраженной субъектности): 1) запечатленность субъекта в эффектах межиндивидуальных влияний; 2) отражаемый индивид выступает как идеальный значимый другой («интроект»); 3) отражаемый индивид выступает как претворенный субъект («Я» одного здесь уже неотделимо от субъектированного им «Я» другого) [248]. Далее В.А. Петровский выделяет три разновидности претворенного «Я»: идентификация, конфронтация (согласно формуле И.С. Кона: «Негативизм – это конформизм наизнанку») и конвергенция (в частности, становление «Мы») [248].

Многими исследователями признается в структуре личности наличие сущностного ядра, которое отражается в понятиях «самость» (М.М. Борищевский, К. Поппер, К. Юнг и др.), «Я–концепция» (К.А. Абульханова, Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, Р. Бернс и др.), «Я–система» (Л.И. Божович, К.Р. Роджерс, Е.С. Шильштейн и др.), «субстанциальные интуиции» (В.А. Татенко), «самосознание» (В.В. Столин, И.И. Чеснокова и др.), «самоотношение» (Л.В. Куликов, С.Р. Пантлеев и др.), «Его» (З. Фрейд), просто «Я» (П.Ф. Каптерев, И.С. Кон, А.Н. Леонтьев, А.А. Меграбян, И.О. Сикорский и др.).

Хотя личность в понимании исследователей выступает в качестве «продукта интеграции процессов, которые осуществляют жизненные отношения субъекта» (А.Н. Леонтьев), аспекты субъекта и личности в онтологическом понимании – это полярные категории социально-психологических характеристик эволюции человека, которые соотносятся (соответственно) с философскими категориями сущности и явления, содержания и формы, ноумена и феномена, и выступают в динамике взаимовлияния и взаимодействия в процессе генезиса психической системы человека (см. рис. Д.1, прилож. Д). Этим объясняется необходимость системного диалектического (системы находятся в движении и развитии, а также подвержены

изменениям, которые выражаются в причинно-следственных зависимостях) и синергетического (системы обладают свойствами самоорганизации и саморазвития, которые в человеческом контексте раскрываются в динамиках осознания и произвольности в самореализации потенциалов системы) подхода к рассмотрению психологических категорий (которые отражают характеристики психических явлений), изучению психики (как системы) с помощью структурно-функционального анализа связей и отношений ее элементов и функций [383].

В отечественной психологии проблема субъекта разрабатывается на методологической основе *субъектно-деятельностного подхода*, представленного С.Л. Рубинштейном, в соответствии с которым раскрывается активная роль внутренних условий, которые опосредствуют все внешние влияния. Для человека «внешнее, действуя только через внутреннее, существенно зависит от него» (А.В. Брушлинский [42, с. 70]). Данная проблема разрабатывается также в рамках *субъектно-поступкового подхода* (В.А. Роменец, В.А. Татенко) в котором поступок основывается на идеологии, сам актуализирует, ее как оправдание самого себя и утверждение своего достоинства. Поэтому, в определении основных характеристик субъекта, в рамках этого подхода, фактор *самостоятельности* (выбора, принятия решения и т.д.) в деятельности человека приобретет значимость и занимает место ключевой интегрирующей характеристики субъектности личности (на что обращают внимание многие исследователи [3, 5, 42, 169, 273, 282, 309, др.]). Но, учитывая факторы отраженной субъектности связанные с культурно-историческим полем, этот аспект нуждается в дальнейшем изучении. Когда человек, личность самостоятельна? Вероятно, надо говорить о мере самостоятельности, как и о мере свободы (см. теорию внутренней мотивации Э. Деси и Р. Райана [371, 409]).

«*Субъект* – продукт исторического развития и его активность связана с особенностями деятельности людей. Реальное, практическое изменение объекта в процессе этой деятельности и является критерием адекватности, соответствия с действительностью тех образов, которые возникают у субъекта, на основе которых и регулируется его деятельность» [282, с. 389]. «Произвольная, управляемая,

сознательно регулируемая деятельность необходимо допускает действующего человека, субъекта этой деятельности – «Я» определенного индивида» [282, с. 334]. Следовательно, субъектность выражается в «осознании себя как существа мира, который осознает, и изменяет его, как субъекта, человека, который действует в процессе собственной деятельности – практической и теоретической, субъекта деятельности сознания в том числе» [282, с. 335].

Субъект – «это человек на высшем уровне деятельности, общения, целостности, автономности и др... Ясно, что человек как субъект развивается всю жизнь на основе своего... опыта» [42, с. 22]. А.В. Брушлинский рассматривает понятие субъект как всеохватывающее, «наиболее широкое понятие человека... Личность, по этому поводу, менее широкое определение человеческого индивида» [42, с. 23], а также, по сравнению со всеми остальными определениями людей как, индивидов, индивидуальностей и т.д. [266, с. 8]. Данный автор отмечает субъектность как высший уровень достижений человека: «человек не рождается, а становится субъектом в процессе своей деятельности, общения и других видов активности» [266, с. 8].

По мнению Б.Г. Ананьева, который рассматривал как основные в психологии понятия человека и индивидуальности [5, с. 330]. В настоящее время некоторые из психологов (см. В.В. Белоус [23] В.С. Мерлин [212]) все также ориентированы на разработку моделей индивидуальности как системообобщающего феномена. Иногда психологи отождествляют понятия «личность» и «Я». Но зачастую личность рассматривается как наиболее широкое понятие о человеке, а «Я» связывают с осознанием противопоставления себя окружающему миру [286 и др.]. С нашей точки зрения, эти и другие понятия о человеке (индивид, человек, самость, персона и др.) составляют разные стороны и характеристики единой системы человека, которая и объединяет все элементы и функции человека как самосознающего существа в мире вещей и людей. Человек представлен как индивид среди других людей. Он обладает индивидуальным своеобразием качеств и свойств и, как личность, строит взаимоотношения с другими людьми в обществе. И среди всех его отношений именно сознательное и целе-

направленное волеизъявление осознанных им, личностно значимых намерений (сознательно пережитых и оцененных как важные для существования и реализации актуальных потребностей, принимающих в результате осмысления статус идей и убеждений, определяющих систему основных мотиваторов активности) делает его субъектом, и его индивидуальные свойства и характеристики раскрываются в манере его поступков и стиле его жизни. Не вызывает сомнения, что четкое разграничение и определение этих системных категорий психической жизни человека явилось бы средством для логических построений и структурно-функционального анализа и оценивания характеристик человека (в том числе и субъектных). В научных определениях, еще нет единых положений в соответствии с сутью отмеченных выше понятий о человеке, а также нет четких положений о природе и детерминантах вышеприведенных явлений и их механизмов [125, 289]. Причиной этому является безграничность пространства психологического мира человека, которое выходит за пределы его индивидуально физического бытия в пространство его социальных отношений (психология общества, общественное сознание, менталитет и т.п.) и в пространство космоса, с одной стороны, и, с другой стороны, в пространство его собственного внутреннего психического мира, которое также безмерно в составе образов и категорий виртуальной субъективной психологической реальности.

Субъектность – это образ жизни [3, 309]. «Субъект – это прежде всего свободный человек, свободные люди», отмечает А.В. Брушлинский. *Субъектность* – свойство личности, которое приобретается и формируется благодаря жизнедеятельности.

Таким образом, субъектность является констатирующей характеристикой человека. Этот психологический феномен человека можно описать как некоторую структурную совокупность его свойств, где центральным и сущностным показателем является осознанная (произвольная) активность *волеизъявления* [309, 355, 404 и др.]. Однако, что является источником волеизъявления: спонтанная субстанциональная интенция, интуиция (В.А Татенко), божественное начало, дух, сокрытый под многовековыми наслоениями биологической эволюции и архети-

пами коллективного бессознательного или сознательная разумная ПСО, созревающая в жизненном поле истории на основе поиска и познания (семантического кодирования и программирования информации) истины мира и жизни, этот вопрос остается открытым. Современное демократическое общество ратует за свободу человека, но отвергает проявления эгоизма и экспансии личности.

На основании существующих положений можно сделать вывод, что *центром проблемы субъекта* является вопрос о функциональных механизмах ПСО человека как синергической системы, которая диалектически уходит своими корнями в глубины и вершиной в трансцендентное пространство бытия, космоса (т.е. вопрос о начале и перспективах пути; мы изучаем лишь процесс движения на отрезке этого пути). В соответствии с этим встает необходимость внедрения новых средств исследования, принципов и методов методологии науки в изучении феноменов тонкой психологической реальности.

1.1.3. Теоретико-методологические аспекты проблемы личности и субъекта в отечественной и зарубежной психологии

Теоретические и методологические аспекты проблемы личности и субъекта широко представлены *в отечественной и зарубежной психологии* (табл. 1.1.1). В качестве ведущих концепций в психологии, в которых прослеживается изучение проявлений субъектности личности, можно выделить следующие: 1) анализа личности как субъекта (К.А. Абульханова, Б.Г. Ананьев, Л.И. Анциферова, М.Й. Боришевский, А.В. Брушлинский, В.В. Знаков, Е.А. Климов, Б.Ф. Ломов, С.Д. Максименко, В.А. Петровский, С.Л. Рубинштейн, В.А. Татенко и др. [3, 5, 10, 37, 42, 284, 249, 309]); 2) экзистенциальные теории самореализации личности (Л. Бинсвангер, М. Бос, Дж. Бьюдженталь, И. Ялом, Р. Мей, В. Франкл [144]); 3) феноменологические и гуманистические теории самоактуализации личности (А. Маслоу, К. Роджерс, Э. Фром и др. [144]); 4) трансперсональные теории (С. Гроф, Т. Лири, А. Маслоу) [64, 209, 280, 332]. Если в отечественной психологии постановка проблемы субъекта и субъектности стоит явно и можно сказать даже

обособлено, то в зарубежной психологии скорее подразумевается как неотъемлемая составляющая личности.

Таблица 1.1.1

Проблема личности и субъекта в отечественной и зарубежной психологии

Отечественные направления	Зарубежные направления
Экспериментальное и эмпирическое	Интроспективное и функциональное
Научная школа В.М. Бехтерева - А.Ф. Лазурского	Психодинамическое (психоанализ, неофрейдизм)
Религиозно-психологическое	Диспозиционное направление и гештальтпсихология
Научная школа С.Л. Рубинштейна	Когнитивное и социально- когнитивное
Научная школа Д.Н. Узнадзе	Транзактный анализ и психосинтез
Научная школа Л.С. Выготского - А.Н. Леонтьева	Гуманистическое и трансперсональное
Научная школа Б.Г. Ананьева - Б.Ф. Ломова	Экзистенциальное направление и онтопсихология
Генетическое и акмеологическое	Нейролингвистическое программиро- вание (НЛП)
Другие теории и подходы	

В отечественной психологии взгляды на проблему личности и субъекта различаются, что связано, прежде всего, с объективными законами культурно-исторического развития общества. Представленные исследователями теоретические положения выходят из глубин философского идеализма и мистики (где субъект является субстанцией, душой живой, божественным началом, искрой божьей, духом божественным) и поднимаются относительно к предметной действительности, где субъектом выступает человек как активный деятель познания и преобразования мира и себя самого, в контексте социокультурного становления и развития [272].

Анализ современных концепций личности и субъекта [36, 199, 261, 329] по-

казывает, что в мировой практике классическими вариантами выступают модели психики и личности З. Фрейда и К.-Г. Юнга. Вместе с тем, актуальны отечественные модели С.Л. Рубинштейна, К.К. Платонова и др. (см. [56]). Эти структуры отражают универсальные составляющие психической системы. На их основе нами были построены (методом теоретического категориально-концептуального моделирования) ряд моделей, раскрывающих структуру и механизмы психической системы в аспекте объяснения субъектной самоорганизации личности (см. табл. Б.1, прилож. Б.; рис. Д.1, прилож. Д; рис. Е.1 и Е.2, прилож. Е).

В аспекте построения структуры субъектности личности интересна модель субъекта, представленная В.А. Татенко (которая имеет теоретический характер [309, 310]). Данный автор выделяет в психическом пространстве человека феномен субъектного ядра. Человек, в его понимании, является индивидом, может стать личностью, индивидуальностью, развиваться в направлении универсумности, лишь обнаруживая себя в роли субъекта жизненной активности [309, 310]. Центральное место в этом ролевом самовыявлении занимает активность психическая в широком, глубинном и вершинном, структурно-функциональном, генетическом и содержательном понимании [309, 310]. Сущностным признаком, по которому культурный человек выделяет и утверждает себя в пространстве и времени индивидуального и исторического бытия, является *«субъектность»*, то есть из середины детерминированная спонтанная активность творения собственной психики и себя как его субъекта [309]. В данных утверждениях мы находим отражение философии поступка М.М. Бахтина и специфику украинской школы психологии поступка (В.А. Роменца), влияние идей постмодернизма, расширение границ решений метамодерна и эмерджентность синергетики. Однако, учитывая необходимость устойчивости для существования любой системы, следует отметить важность принципов управляемости и причинности в ее самоорганизации [28, 370], а также объективности результатов исследования.

В настоящее время в современной науке интроспективный метод, а также трансцендентные средства исследования (холотропные (С. Гроф [64]), медитативные техники [213, 408]) и качественные методы анализа данных в исследовании

начинают занимать все большее место и обретать приоритетность в психологии постмодернизма [167, 303] и метамодерна. Именно эти средства являются базовыми в историческом генезисе психологических знаний, но современный научный арсенал и уровень науки 20 века не смог подтвердить их достоверность и, по сути, абсолютность.

В историческом ракурсе проблема личности как субъекта *в отечественной психологии* начала XX ст. [2, 42, 222, 280, 282] рассматривается как внутренний душевный аспект, сущностная характеристика «Я» человека. В *экспериментальном направлении* (В.М. Бехтерев, С.С. Корсаков, Н.Н. Ланге, И.М. Сеченов, И.А. Сикорский) проблему осознания личностью себя рассматривали в неразрывном единстве субъекта и объекта, считая, что осознание человеком своей ближайшей среды и осознания им самого себя, осуществляется одновременно, то есть человек сразу выступает и как «Я» и как «Не-я».

Для *эмпирического направления* (М.И. Владиславлев, М.М. Троицкий, Г.И. Челпанов) характерно следующее: противоречивость методологических позиций в исследовании «Я» и субъекта; признания субъективного состояния сознания личности как базисного положения; главным методом исследования внутреннего мира субъекта является интроспекция.

Продолжая традиции отечественной психологии, Н.Я. Басов, В.М. Бехтерев, А.Ф. Лазурский, В.Н. Мясищев разработали для изучения основ личности, ее ядра – «Я», *теорию отношения*. Методологическая обоснованность положений этой теории позволяет в нашем исследовании определить структуру и социально-психологическое содержание субъектности личности в контексте ее жизненных и профессиональных, ролевых отношений и мотивационно-ценностных ориентаций в деятельности. Данный подход позволяет понять психологическую природу и механизм (детерминирующие психические факторы, которые составляют семантическую сферу значений и отношений личности к действительности), который влияет на самореализацию личности.

В соответствии со взглядами *научной школы Д.Н. Узнадзе* [314] (А.С. Прангишвили, Ш.Н. Чхартишвили и др.), личности свойственны *высшие*

потребности – интеллектуальные, моральные и эстетические. Но в каждой личности преобладают те или другие в определенном соединении, что и обобщается в форме основной, закреплённой в процессе жизни, установки личности. В контексте нашего исследования отмеченные данными исследователями установки (психологические формы) отражают семантики ценностей личности и являются мотиваторами активности человека (отмеченные потребности в психологии отвечают классификации видов чувств как высших эмоций) и составляют структурно-функциональное содержание (значимые аспекты жизни и отношения к ней) психологической семантической модели субъектности личности (см. табл. К.1, К.2 прилож К; табл. М.2, М.3 прилож М).

Относительно факторов субъектности личности, в *культурно-исторической школе Л.С. Выготского* [55, 66, 139, 249, 248 и др.] внимание сосредоточено на семантике сознания («динамической смысловой системе»), его структуре и влиянии культурно-исторических факторов на формирование и развитие личности и ее субъектности. Для научной *школы Б.Г. Ананьева–Б.Ф. Ломова* [5, 6, 146, 147] характерно единство антропологических, исторических, онтогенетических, возрастных и биографических аспектов в рассмотрении проблемы субъекта, сознания и самосознания личности. Б.Г. Ананьев считает основными элементами структуры личности ее статусы и роли, – компоненты ее социальной организации, образующие в психологическом плане ту часть личности, которую П. Жане назвал «персонажем», а К. Юнг – «персоной», то есть той стороной человека, которую она демонстрирует обществу. «Личность является носителем морального сознания» общества [5, с. 86]. Опять (как у Д.Н. Узнадзе и др.) подчеркиваются моральные и социально-ролевые факторы активности личности как семантические аспекты сознательной мотивации ее поведения и деятельности. Это положение особенно важно для определения, классификации и структурирования семантических факторов в моделировании психической системы субъекта и для изучения семантической сферы и качеств субъектности личности.

Следует отметить еще один современный отечественный подход в исследовании субъектности личности – *акмеологический*, который направлен на опреде-

ление периодов развития и уровня зрелости и самореализации личности, то есть субъектности. Положение об изучении взрослости человека, как периода социально-психологической зрелости личности, заложено Б.Г. Ананьевым и Н.Н. Рыбниковым. «Стадия взрослости – это этап наиболее интенсивного развития моральных и эстетичных чувств. Этот период отличают высокая активность и производительная деятельность, которые противостоят инволюционным изменениям» [6. Т.1, с. 125]. Отсюда акмеология акцентирует внимание на аспектах актуализации потенциалов личности, подлинного раскрытия человека – зрелого субъектного проявления, определяя высшую ступень развития человека как индивидуальности и личности, ступень субъекта собственной жизни и судьбы [6, 32, 69, 169, 160, 334 и др.]. Подобные положения мы находим в зарубежной психологии в феноменологическом (экзистенциальном и гуманистическом) направлении (А.Маслоу, Р.Мей, К Роджерс и др.).

Субъектность личности особенно связана с *аспектом творчества*. Проблема творчества освещена в трудах О.М. Веселовского, Д.М. Овсяникова-Куликовского (*фактор «активизма»*) и др. [280]. В зарубежной психологии аспекты творческой активности представлены в работах А. Кестлера (*фактор «бисоциации»*), А. Маслоу (фактор «самоактуализации») и др. [280]. В основу концепции, созданной украинскими учеными под руководством Л.В. Сохань, положена идея о жизни человека как творческом процессе [184, 228, 257]. Личность рассматривается как субъект жизни, в основе существования которого лежит *жизнетворчество* – духовно-практическая деятельность человека, направленная на творческое проектирование и осуществление его личного жизненного проекта. *Жизнетворчество* – это процесс упорядочивания личностной событийной картины жизни, процесс ее самоусовершенствования. Разрабатываются такие понятия, как: жизненный путь личности [311], образ жизни, стиль жизни, культура жизни и др. [184, 228, 257]. Семантика творчества изучается в когнитивных науках [365, 391].

Многоуровневая психологическая структура человека представлена В.С. Мерлиным [212], который понимает человека как *интегральную индивиду-*

альность. Данный автор выделяет для экспериментальной проверки по критерию много-многозначности иерархические уровни системы интегральной индивидуальности [212, с. 49]. Исследования В.С. Мерлина [212] (продолжателя идеи Б.Г. Ананьева) явно выделяются системным подходом в целостном изучении человека. Исследователей интересует самоорганизация сложных интеллектуальных систем в аспекте трансдисциплинарной интеграции [383]. Это позволяет наиболее полно охватить весь набор переменных в исследовании, но, в то же время, чрезвычайно затрудняет определение частных детерминант.

В.В. Столин, говоря о самосознании личности, отмечает, что его происхождение, как и его развитие, гетерогенно и полимодально, и разные системы отношений человека порождают и разные аспекты его самосознания [261]. Различия в **активности человека**, включенного в эти разные **системы отношений**, определяют различия в природе феноменов его самосознания, отмечает данный автор и предлагает уровневую модель самосознания как отражения субъекта в системе его органической активности, а также в системе его коллективной предметной деятельности. В нашем варианте моделирования мы выделяем «Индивидуально-психологическая сфера (ИПС)» и «Индивидуально-действенная сфера (ИДС)» для анализа и оценки субъектности (см. табл. М.2, М.3 прилож М). **Поступок**, по заключению В.В. Столина, оказывается важнейшей категорией самосознания [261]. По мнению данного автора, эмоционально-ценностное отношение личности к себе, являющееся результатом и интегратором механизмов личностного самосознания, обладает сложной психологической структурой [261], семантику которой мы изучаем далее в работе. Отношение к себе, к своему «Я» существует также в форме личностной семантики как в ее денотативном, предметном, так и в аффективном аспектах. В контексте **семантической структуры осознание «Я»** приобретает форму личностных конструкторов, своего рода кирпичиков когнитивной системы, репрезентирующей субъекту самого себя [261]. И.С. Кон [109], так же раскрывает характеристики самосознания и «Я» человека в трех взаимозависимых аспектах: идентичность, субъектность и образ «Я». Данный автор, присоединяясь к мысли Э. Шпрангера, отмечает что главная задача психологии – познание внут-

ренного мира личности, тесно связанного с культурой и историей, которая также связана с открытием своего «Я» в юношеском возрасте, развитием рефлексии, осознанием собственной индивидуальности и ее свойств; появлением жизненного плана, установки на сознательное построение собственной жизни; постепенным вращением в различные сферы жизни. Процесс этот идет изнутри вовне: от открытия «Я» к практическому включению в различные виды жизнедеятельности [109]. Содержание и структуру личностных конструктов мы разрабатываем в моделировании субъектности.

В аспекте субъектности, сделан акцент на изучении психической саморегуляции (О.А. Конопкин [110-112] и др.) где выделен *фактор осознанной регуляции деятельности* как критерий ПСО субъекта. О саморегуляции как компоненте семантического интеграла, определяющем свободную активность, т. е. инициативу, говорит К.А. Абульханова, определяя его связь с факторами удовлетворенности, успеха, уверенности, уровня притязаний (см. [265]).

Исходя из анализа рассмотренных научных источников, можно сделать следующие *выводы* по проблеме субъектности в отечественной психологии:

1) утверждение субъектно-деятельностного подхода в изучении психических явлений и личности (С.Л. Рубинштейн [282]); онтологизации субъекта, то есть включение в онтологию человека вопроса не только о деятельности, но и о самом деятеле – его субъекте;

2) в аспекте семантики личность рассматривается как «динамическая смысловая система» (Л.С. Выготский [55]);

3) наряду с сознательными позициями решений мотиваторами активности личности выступают психические установки Д.Н. Узнадзе [314];

4) личность раскрывается в системе отношений, где отношение – есть мотив (А.Ф. Лазурский, В.Н. Мясищев), что ориентирует исследование субъектности на моделирование мотивационно-семантической сферы ПСО;

5) субъектность личности раскрывается в самореализации, достижении человеком своей зрелости и высшей ступени развития – акмеология [6, 32, 69, 150, 169, 160, 334 и др.];

б) субъектность личности – это поступок в текущей ситуации, в котором отражается семантика склонностей, идеалов и убеждений личности (В.А. Роменец [280], В.В. Столин [261] и др.);

7) индивидуальность личности строится и раскрывается в субъектности (Б.Г. Ананьев, В.С. Мерлин);

8) с позиции системного подхода субъектность личности целостно отражает ПСО человека (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов, В.С. Мерлин и др. [5, 6, 193, 194, 212])

9). ПСО личности, в результате жизнедеятельности (самодеятельности - С.Л. Рубинштейн [282]), является самоорганизующейся системой.

Таким образом, в отечественной психологии создана теоретико-методологическая база, которая позволяет осуществить моделирование психической структуры и механизмов сознания человека в контексте изучения субъектности личности. Центральным ядром личности определяются, отмеченная многими исследователями, фундаментальная роль сознания и самосознания как аспектов понимания и саморегуляции активности в целостном структурно-функциональном образовании (организации) ПСО личности.

В зарубежной психологии феномен субъектности личности прослеживается во многих теориях личности (персонологии) разных направлений психологии и психотерапии. У. Джемс одним из первых среди зарубежных психологов начал разрабатывать проблематику «Я-концепции» и воли [25, 71]. Глобальное, личностное Я (*Self*) он рассматривал как двойственное образование, в котором соединяются Я-сознающее (*I*) и Я-объект (*Me*). Одна из них является чистой формой опыта, а другая – содержанием этого опыта. Потому человек, с одной стороны, обладает сознанием, а с другой – осознает самого себя как элемент действительности. При этом всякий рефлексивный акт предполагает идентификацию «Я» как объекта, и, в то же самое время, устанавливает нерасторжимую связь познаваемого и познающего [25, 71].

В аспекте сознательной ПСО и ПСР активности личности представители **психодинамического направления** акцентируют внимание на бессознательных механизмах, влияющих на сознание, а отсюда, на произвольность поступков и

ориентаций. Данная проблема определила задачу нашего исследования (п. 5.4). А. Адлер указывает существование проактивной и динамической силы, которая лежит в основе всей человеческой активности – «поиске совершенства в жизни» [329, с. 191], акцентируя внимание при этом на социокультурных факторах личностной идентификации. Он одним из первых говорит о мотиве самореализации в становлении жизненного стиля личности. К. Юнг отмечает, что индивидуумы мотивированы интрапсихическими силами и образами, происхождение которых идет внутрь истории эволюции (К. Юнг [329]). К. Хорни строит теорию внутренней конфликтности личности, связанной с чувством «*базальной тревожности*» перед лицом природных и социальных сил [329] (задача определения семантики тематики тревоги в нашем исследовании). Признавая *влияние культуры на развитие личности*, К. Хорни сохраняет все же основной тезис о решающей роли бессознательного в детерминации активности [329].

С позиции *гештальтпсихологии* Ф. Перлз выделяет *характеристики автономности и самостоятельности личности*, свойства, которые сегодня определяют субъектность – «agency» [287, 398, 399, 411]. К. Левин строит модель психического мира личности в динамическом поле мотивации в жизненном пространстве деятельности субъекта.

В зарубежной психологии широко представлен *феноменологический подход*, берущий начало в философии Гуссерля и разрывающийся в *гуманистическом* (А. Маслоу [208, 209], К. Роджерс и др.) и *экзистенциальном* (Р. Мэй [404], В. Франкл [261, 272],) направлениях. Понимание человека исходит с позиции личности как субъекта, а не с позиций внешнего наблюдателя, то есть субъективного восприятия и понимания обстановки жизни [25]. Поведение зависит от тех значений (семантики), которые в восприятии индивида проясняют его собственный опыт. Восприятие селективно вследствие искажений, порождаемых внутренними мотивами, целями, установками и защитными механизмами [25, 329].

Экзистенциальные идеи подчеркивают значение самостоятельной позиции, активности и инициативности в самореализации личности [208, 209]. «Человек не что другое, как то, чем он делает себя сам», – отмечает Ж.П. Сартр, и «Я – есть

мой выбор» [329, с. 484]. В экзистенциальной психологии подчеркивается уникальность личного опыта конкретного человека, его решений и активности (Л. Бинсвангер, М. Босс, Е. Минковски, Р. Мэй, В. Франкл, Дж. Будженталь [144, 261]).

Когнитивная психология [261, 329, 337] подчеркивает решающую роль знания, субъективной интерпретации мира и жизни в поведении личности. Дж. Келли уподобляет человека исследователю и считает, что люди руководствуются своими семантическими конструктами, ориентированными на будущее [329, 337]. Это легло в основу семантической методологии нашего исследования. Субъектные проявления личности и ПСО строятся в аспекте семантической интерпретации и репрезентации социально-ролевого и предметно-действенного опыта [100]. Важно определить какова структура и функциональная взаимосвязь элементов этой семантической структуры.

Взаимодействие между человеком и его средой рассматривается как противоречие между тенденцией к автономии, присущей организму, и тенденции к гомонии, присущей среде (биосферная концепция А. Ангял [261]). Данная т.з. раскрывает идею синергии индивидуального и коллективного субъекта, а также соотношения воли субъекта и воли общества (социальной группы).

В приведенных выше положениях роль автономной, сознательной и самоорганизованной активности в жизнедеятельности личности является одной из центральных идей в современной отечественной и зарубежной психологии. «Развитие личности, в каком бы направлении оно не шло, это не то, что с личностью случается, личность – это субъект своего личного развития» (В.Н. Мясищев [221, с.15]). Отсюда важным является изучение психологических аспектов самоактуализации с точки зрения единства жизненного и личностного роста, сопоставления социального и личного в проявлениях человека.

Рассмотренные психологические проблемы остаются сегодня актуальными и отражают многообразие концепций и разносторонность подходов исследователей в изучении механизмов психической системы и методологии исследования. В пространстве метамодерна субъект выступает в *активности и автономности*

(«agency» Р. Харре и др.), *самодетерминации* (А. Гилеспи, Д.А. Леонтьев, Дж. Мартин, Дж. Томпсон и др.), самосозидания (В.В. Знаков). Современный подход в психологии личности акцентирован на экзистенциальной проблеме выбора и возможностей в контексте повседневных решений и действий и отражает личность как субъекта жизни и бытия (Н.В. Гришина, Д.А. Леонтьев и др.). Субъектность рассматривается как динамический процесс в меняющемся мире (Р. Фри), что соотносится с идеями постмодернизма и синергетики. Субъектность социокультурно конституирована, но не детерминирована (Х.Р. Маркус, С. Китаяма) и выступает как детерминированная самодетерминация индивида (А. Гилеспи, Дж. Мартин, Дж. Томпсон, Дж. Шугарман [287, 398, 399, 411]).

Резюмируя рассмотренный материал, сделаем *выводы*.

1. Анализ проблемы личности как субъекта в научных школах и направлениях отечественной и зарубежной психологии показывает наличие открытых вопросов: наличия противоречий в понимании структуры и механизмов данного феномена; соотношения сознательного и бессознательного в структуре личности; проблемы сущности человека; структуры и механизмов интерпретационного и смыслообразующего процесса в моделях субъекта; взаимосвязи концепций «Я» и «Мы» в процессе субъектного проявления, развития и взаимодействия человека в обществе; взаимовлияния психического и социального на развитие субъектных свойств человека; роли процессов интериоризации и экстериоризации в становлении и развитии человеческой индивидуальности; критериев измерения и составляющие субъекта и личности; структуры субъекта, особенностей и факторов субъектности.

2. В онтологическом и акмеологическом плане стремление к самоактуализации является высшим уровнем мотивации личности, естественным, закономерным и необходимым процессом жизни. Сущность этого процесса заключается в наиболее полной самореализации человеком потенциалов способностей.

3. Процесс самоорганизации и самоактуализации личности касается разных сторон системы ее отношений (мотивов по В.Н. Мясищеву).

1.1.4. Самостоятельно организованная активность как интегративное свойство субъектности личности

В анализе положений о субъекте, нужно отметить, что среди свойств (атрибутов) субъектности психологи выделяют следующие: целостность, активность, инициативность, ответственность (К.А. Абульханова [3]); целостность, активность, социальность (А.В. Брушлинский [40-42]); активность, сознательный характер деятельности, самосознание и ответственность как составляющие свободы выбора (Е.Н. Волкова [51]); самостоятельность, саморегулирование деятельности и субъективный опыт (А.К. Осницкий [233]); целостность, развитие, свобода, целенаправленность (В.А. Петровский [247-249]); развитие, осознанность, самостоятельность, спонтанность (В.А. Татенко [309]). Содержание отмеченных выше свойств субъектности позволяет выделить основные: активность, самостоятельность и осознанность. Данные свойства согласуются с известным философским определением субъекта – человек как активный деятель познания и преобразования мира и себя [317]. То есть, интегративным (системообъединяющим) свойством субъектности человека является *самостоятельно организованная (сознательная) активность (СА)*.

Таким образом, изучение феномена субъекта и свойств субъектности личности строится вокруг аспекта ее активности. *Активность* личности раскрывается нами как самостоятельно мотивированные (самодетерминированные) личным сознательным решением поступки и действия, определяющие характеристики ее поведения и деятельности. Следовательно, это целенаправленный и осознаваемый акт (отсюда активность, а не реактивность), в котором выражены самостоятельность и произвольность сознательной саморегуляции и самоуправления человеком как субъектом своими действиями, что отражает особенности его ПСО в плане самореализации личных потенциалов желаний и способностей, творческого заряда и сущностных душевных стремлений. Развитие личности как субъекта, в этой связи, следует рассматривать как саморазвитие или самореализацию, которые предполагают свободу и самостоятельность в осознании и выборе цели и

средств реализации, а также в принятии личного решения и воплощении намерения в деятельности в жизненном пространстве. Нами сведены в единую классификацию характеристики субъектности личности относительно критерия активности (поступков и деятельности) (прилож. А). Изучение основных свойств и характеристик субъектности личности имеет цель построения моделей, отражающих функциональные механизмы сознательной самоорганизации и управления человеком сферами внутренних бессознательных процессов и внешних процессов практической организации жизни.

Проблема активности издавна разрабатывается учеными, главным образом относительно деятельности. «В первую очередь говорится о самостоятельной, осознанной и перспективной по содержанию своего развития трудовой деятельности, которая заполняет всю жизнь» [260, с. 31]. Из анализа работ [2, 3, 5, 37, 40-42, 280, 282, 289, 295, 309 и др.] следует, что субъектность личности раскрывается в отношении к вещам, явлениям, людям и самому себе и проявляется в действиях, когда человек начинает использовать их как средства реализации цели и удовлетворения потребности. Специфичность саморазвития и самоорганизации личности как субъекта заключается в том, что в процессе становления и развития возникает, в ответ на требования окружающей среды. Строится самостоятельная организация собственной активности, направленная на поиск целей, средств, ценностей и смысла жизни вообще [100]. Эмпирический материал исследований [2, 3, 22, 42, 266 и др.] показывает, что исходным этапом формирования субъекта является процесс познания самого себя. Вторым – самосовершенствование, третьим – творение субъектом собственной жизни и субъект-субъектных взаимоотношений с людьми. Проходя эти этапы, человек сознательно руководит собой и своей жизнью, осмысливает динамику ситуаций. Отсюда основной *онтопсихологический критерий оценки уровня зрелости человека как субъекта* – «его способность и внутреннее стремление к проявлению поступковой активности жизнетворения» [280, 309]. «Поступок – «живая ячейка», которая полностью вбирает у себя все существенные стороны психического... а сам человек стремится утвердиться в роли его субъекта» [280, с. 36].

Активационная концепция (Д.У. Фиске и С.Р. Мадди [157, 261, 360]) раскрывает активность как физиологическое возбуждение. Следовательно, субъектность выступает свойством типичного для человека уровня активации.

Раскрывая позиции *целостности*, К. Гольдштейн в организмической концепции рассматривает активность организма в трех формах поведения: действия (произвольная сознательная активность); отношения (внутренние переживания); процессов (телесные функции). Одним из функциональных проявлений организма К. Гольдштейн называет *самоактуализацию* (активную, творческую тенденцию человеческой природы как основной мотив) [261, 272, 280, 329]. Данная позиция получила развитие в теории самоактуализации личности А. Маслоу, которая отражает аспекты субъектности.

1.2. Самоорганизация в системе психологических критериев самореализации личности

1.2.1. Системный подход в исследовании психической самоорганизации личности

Системный подход и учение о саморазвивающихся системах выступают принципом современной общенаучной методологии [8, 30, 78-80, 107, 124, 162, 183, 194, 227, 383, 406 и др.]. В аспекте субъектной парадигмы в гуманитарных науках и в психологии данный принцип *отражает целостность и диалектичность (единства, развития и детерминизма)* в исследовании личности как активного деятеля, самостоятельно определяющего условия и перспективы своей жизни и деятельности, т.е. субъекта жизнотворчества.

В данной работе мы определяем психическую систему как *информационно-семантическую систему (ИСС)*, которая обладает свойством саморазвития и самоорганизации. ПСО человека раскрывается на основе природных задатков (психических механизмов), будучи восприимчивой (открытой) к условиям социо-

культурной среды (большей системы носителя общественного сознания и субъектности). В ней (ИСС) индивид «рождается» как личность и субъект (определяет свое «Я» осознавая себя в мире и жизни), обретая способность проявлять свою волю, определяет приемлемую для себя идею и берет на себя ответственность за свои поступки в ситуациях и планах социального (интерсубъектного) взаимодействия и жизни.

Принято считать, что системность научного познания предусматривает построение психологического исследования в рамках естественнонаучного подхода на основе общенаучных методологических принципов (законов и категорий) *философской диалектики*, определяющих аспекты: зависимости функционирования и развития системы (в нашем случае психики человека как самоорганизующейся системы) от условий среды существования; причинной обусловленности развития систем бытия и их закономерной, согласованной линейной (т.е. эволюционной) направленности развития. Принципы диалектики определяют взаимодействие систем в аспекте их развития. Человек как система развивается в результате воздействия внешней среды (т.е. большей системы, в которой находится он как меньшая система, т.е. социокультурное воздействие и окружающая среда) и его собственного организма и психики (т.е. воздействия биологических и бессознательных автоматизированных программ на поведение и состояния индивида). Что требует от него самоорганизации процессов жизнедеятельности. Следовательно, самоорганизация и саморазвитие человека как системы происходит на основе наследственного (видового и родового опыта) и непосредственно полученного в среде существования личного опыта интегрируемого в его психической ИСС, позволяющей ему, в результате «включения» сознания (как понятийно-логической системы рефлексивной интерпретации и идентификации), освоить способность произвольно управлять психическими функциями в обработке информации в целях самостоятельного определения планов и перспектив личного выбора, что позволяет ему быть субъектом самоорганизации жизни.

В настоящее время, в науке получила развитие *методология синергетики* (Г. Хакен, И. Пригожин и др.), которая направлена на исследование взаимодей-

ствия элементов (субсистем) в *нелинейных*, неравновесных, нестационарных *открытых системах*. Эти исследования связаны с изучением процессов *саморазвития* в сложных динамических системах. При этом саморазвитие системы представляется как *спонтанное* (вариативное, альтернативное) и *эмерджентное* (внезапно возникающее) свойство (см. [15, 36]). То же, как мы считаем, следует понимать и в аспекте *самоорганизации* систем.

Принципы синергетики предполагают спонтанную самоорганизацию системы. Такая самоорганизация психики в жизни человека оформляется в процессе его взаимодействия в условиях внешней среды (природы и социума). Это определяет развитие свойств и способностей контролировать условия среды и произвольно управлять аспектами активности, что дает возможность человеку самостоятельно строить свою самоорганизацию жизни, осуществляя себя как субъекта, свои свободы (знание условий необходимости) в *жизнетворчестве* Человек, являясь продуктом спонтанной эволюционной самоорганизации упорядоченности жизни, становится личностью и субъектом эволюции себя, общества и мира.

В контексте моделирования систем можно полагать, что все системы развиваются в результате взаимодействия энергий и кристаллизации в поле «хаоса». Это поля напряжения разностных потенциалов, в котором возникают ритмичные колебания и вихри (спины). Следовательно, системы как самоорганизованные объединения формируются и развиваются по принципу взаимодействия (синергетики) в условиях спонтанности. Человек является системой, которая в своей саморефлексирующей самоорганизации вышла на уровень сознательного контроля организации условий существования в соответствии с законами мира и жизни. Личность как субъект отслеживает вероятности и выстраивает перспективы самореализации и прогресса бытия.

Исходя из анализа исторических фактов, отражающих эволюционно-филогенетический процесс существования человечества, можно сказать, что данные аспекты не предполагают явную непредсказуемость человеческой жизнедеятельности, так как он остается в жизненном поле устойчивой существующей реальности (бытия), а его внутренний мир является виртуальным отражением окру-

жающего его пространства в контексте его жизненных потребностей (это пока не используется нами как контргипотеза теории существования первичного «мира идей», который определяет «мир вещей», которая принадлежит античному философу Платону). Известно, что чем больше человечество познает сущность вещей, тем больше мы способны правильно интерпретировать происходящее и прогнозировать перспективу развития чего-либо (системы). Тем не менее, современные исследователи отмечают, что при одинаковых приращениях воздействия на нелинейную систему (т.е., надо понимать, многосоставную в многосоставной) она может давать совершенно различную реакцию (т.е. спонтанную), зависящую от исходного состояния системы, в то время как реакция линейной системы зависит только от величины приращения внешнего воздействия (т.е. управляемая) (А. Пуанкаре, Л.И. Мандельштам, А.А. Андронов). Человек как раз и является такой открытой саморазвивающейся системой. Многообразие внешнего мира отражено в его внутреннем мире многообразием представлений и идей. Что касается человека (как сознательного существа способного делать самостоятельный выбор), он (являясь открытой многосоставной системой в поле воздействия с другими многосоставными системами людей, сообществ, народов, культур, (как живое существо и как субъект)) стремится сохранять свое постоянство (в целях определенности и адаптивности, т.е. жизнеспособности в условиях изменяющейся внешней среды – адаптация как ассимиляция, по Ж. Пиаже), но вместе с тем направлен на изменение и развитие себя и условий среды (адаптация как аккомодация, по Ж. Пиаже). Эти зависимости отражены в законах диалектики Гегеля: «единства и борьбы противоположностей» и др., а также теории систем, которая показывает наличие обратной связи, т.е. взаимодействия систем и подсистем. В свою очередь, в его многосоставной психической системе выстраивается семантическая самоорганизация, определяющая аспекты целесообразности жизни и развития в условия «спонтанности – произвольности». Эта самоорганизация выстраивается и динамически изменяется и развивается с одной стороны, относительно условий изменяющейся внешней среды, жизненного поля, в которое помещен индивид, а с другой – внутренней среды, его внутреннего психического мира, который отражает

динамики взаимодействия его личного опыта (умноженный на опыт человечества) с аспектами ситуации и перспективами будущего. Человек как субъект жизни настраивается на идею (ищет идею) жизни, в которой и через которую раскрывается истина и смысл жизни вообще, и для него в частности (как у В. Франкла [318], С.Р. Мадди и др.). Индивидуальное психическое поле информации раскрывается в наполненности смыслового (семантического) содержания образа и концепции мира и жизни личности, раскрывающего себя как субъекта. Жизнедеятельность человека как субъекта раскрывается в семантической альтернативности выбора и отношения (теория «когнитивного альтернативизма» Дж. Келли). Хотя некоторые психические процессы человека протекают независимо от его воли (семантику неосознаваемых психических механизмов мы исследуем в работе, см. гл. 5).

Таким образом, в *общей методологической системе философии*, в познании и понимании мира (бытия) в общей эволюционной системе движения и развития, изучаются аспекты взаимодействия и развития систем, предусматривающие альтернативные варианты путей и способов. Отмеченные положения предусматривают возможность управления и приоритетность самоуправления в ПСО человека как субъекта жизнедеятельности в организации логики (порядка, устойчивости, целенаправленности) житнетворчества, что имеет смысл, отражающий его позицию субъекта, т.е. творца жизни. Использование принципов линейных и нелинейных систем позволяет целостно подойти к изучению аспектов развития, опираясь на положения *структурно-функционального анализа организации систем* (проявленных в мире как объекты, процессы и явления бытия, жизни, существования), а также учитывая категории: отражения, движения, изменения, развития, причинности, объективности и, вероятно, телеологичности (целесообразности) и интенциональности (имманентно присущей направленности развития, заложенной, как известно, в генах), а также спонтанности (вариативности или альтернативности). Данные принципы и подходы (диалектика и синергетика, теория систем и системный анализ), как видно из сказанного, взаимосвязаны и отражают *общесистемный подход* к изучению таких наиболее сложных для научного по-

знания систем как психическая, а, отсюда, возможности как спонтанных, так и управляемых процессов самоорганизации человека и влияния **человеческого фактора** на ход истории, жизнь планеты и, возможно, глобальных космических систем. В следствии сказанного, положения философской диалектики и синергетики, занимают статус **системоопределяющих фундаментальных принципов науки**. Данные принципы отражены в **ноосферном подходе В.И. Вернадского**, раскрывающем место и роль информационного поля знания в системе социального и индивидуального пространства мысли, а также семантический детерминизм в диалектике мира и жизни человека и общества.

Любая система в организационном плане является иерархической структурой взаимосвязанных функциональных подсистем. Как отмечают исследователи **параметры порядка**, формирующиеся в системе более высокого уровня иерархии, становятся **управляющими параметрами** для подсистем более низкого уровня (см. [36]). При взаимодействии множества нелинейных динамических систем наблюдаются кооперативные процессы, приводящие к возникновению принципиально новых свойств системы взаимодействующих динамических подсистем (см. [36]). Одно из таких свойств – **самоорганизация**, которая проявляется в **когерентности** (самосогласованности) взаимодействия подсистем, то есть возникают упорядоченные структуры (паттерны) или даже новые системы. Возникновение самосогласованности связано со стремлением системы к некоторому устойчивому состоянию. В нашем случае – стремление личности быть субъектом самоорганизации своей жизни и жизни других людей и мира. С нашей точки зрения, что касается человека как субъекта сознательной самоорганизации, то она проявляется в когерентности конструкторов его **информационно-смысловой структуры психики**, определяющих устойчивость и динамику жизни в аспекте познания и понимания истины и определения смысла жизни.

Принципы функционирования и развития нелинейных систем, к разряду которых относится личность и общество как сознательно направляемые субъекты активности, позволяют моделировать структуру и динамику мира и жизни, и проектировать будущее (В.И. Аршинов, Ю.А. Данилов, Б.Б. Кадомцев, С.П. Капица,

Е.Н. Князев, А.П. Назаретян, Дж. Николис, И. Пригожин, И. Стенгерс, Г. Хакен и др.). Синергетический подход направлен на изучение аспектов альтернативности и ситуативности (см. модель поступка по В.А. Роменцу) поведения и жизни человека, что позволяет интегрировать понимание экологических, социальных и психологических процессов и факторов в самоорганизации человеком как субъектом своей жизни. Это, в свою очередь, требует разработки соответствующих системных моделей и методов исследования.

Вместе с тем, с нашей точки зрения, касательно «человека сознательного», сложно сказать какие факторы являются для него случайными. По всей видимости, это связано с аспектами познания и оценки субъектом элементов, механизмов и динамики взаимодействующих систем, в поле которых он находится [407]. Так как все внешние формы и факторы становятся внутренними психическими и так или иначе, все они (присутствующие как ранее полученная информация личного опыта или знаний других людей и человечества или текущая информация, а также информация, которая касается будущих личных, социальных, мировых событий) отражаются и рефлексировываются (т.е. претерпевают альтернативные интерполяции) в психическом пространстве внутреннего мира индивида, вплетаются в его логические семантические сети и выстраиваются в иерархическую структуру ценностно-смысловой организации и мотивации, образуя «динамическую смысловую систему» (по Л.С. Выготскому) порядка и *программы самоорганизации жизни*.

В последнее время многие исследователи склоняются к качественным методам психологического исследования (в противоположность количественным статистическим) [213], все больше обращаются к изучению измененных состояний сознания (см. работы кафедры общей психологии МГУ им. М.В. Ломоносова, также В.П. Серкина [245], В.Ф. Петренко [213], А.В. Россохин [281]) и выделяют медитацию как метод психологического исследования (В.Ф. Петренко [213]).

Известно, что человек самоидентифицирован (в самопознании) со своим телом (ощущения и восприятие) и со своим сознанием (саморефлексия). Исходя из этого, *сознание* есть самоорганизованная с помощью словесно-речевого знакового кодирования саморефлексивная система самоидентификации человека (с по-

мощью этой системы он познает себя и мир и строит отношения с миром и самим собой). Но кроме знания о мире и себе (когнитивно-информационный аспект психической системы), человек как субъект самоосознающий оценивает себя и определяет личные приоритеты своих потребностей (мотивы) и способностей (средства) в пространстве отношений к обществу, миру и жизни (среде, обстоятельствам) и себе самому. Отсюда характеристики его сознания и поведения (выбор цели и средств достижения, поступки и действия) отражают существующую систему самоидентификации и идентификации вещей мира в самоорганизации жизни. В глобальном аспекте система индивидуальности поведения и деятельности, как составляющих *сценария жизни* человека, отражает альтернативные характеристики его сознания, которые раскрываются и измеряются параметрами шкалы семантического конструкта: «материалистическое прагматическое мировоззрение - духовное идеалистическое мировоззрение». Данный конструкт отражает особенности сознания и самоидентификации человека определяющие его субъектные позиции и отношения.

Развитие современной психологической науки во многом созвучно синергетическому учению. Представленные мировые теории и подходы в значительной мере раскрыли сущностные социально-психологические и природные механизмы и детерминанты психического саморазвития человека. Определяют важность понимания *идейно-смыслового*, в том числе *иррационального начала* в его жизнедеятельности: теория бессознательного, психодинамический подход (З. Фрейда, К. Юнга, Э. Фромма, и др.); гуманистический подход (А. Маслоу, К. Роджерса), субъектно-деятельностный (С.Л. Рубинштейна) и субъектно-поступковый (В.А. Роменца, В.А. Татенко), экзистенциальный (В. Франкла, Р. Мэйя); трансперсональный (С. Грофа) и онтологический (А. Менегетти). Однако еще недостаточно изучены вопросы личности как субъекта и системы ПСО (см. А.В. Брушлинский, В.В. Знаков и др.). Представленные научные данные позволяют рассматривать человека как открытую, динамичную, альтернативно развивающуюся систему, обладающую свойством самоорганизации и саморазвития, центральным звеном которой является его сознательное ядро, позволяющее ему осознать свое «Я»

и самостоятельно определять и организовывать свою жизнь не спонтанно, а путем о Вместе с тем проблема сознанного и осмысленного выбора и принятия решения. Что и определяет *положение личности в мире как субъекта жизни*. Вопросы самоорганизации актуальны также в аспекте психических нарушений и личностной девиации [351, 352].

1.2.2. Психическая самоорганизация в структуре основных понятий психологии личности

Исходя из вышесказанного, изучение ПСО личности предполагает рассмотрение *основных психологических понятий*: механизм, структура, функции, система, саморегуляция, самоуправление и самоорганизация. Одним из основных понятий в теории систем является понятие механизма, которое отражает структурно-функциональные характеристики системы. Многие ведущие исследователи говорят о *психических механизмах* (К.А. Абульханова, А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн и др.). Собственно, психика как система включает в себя *структурно-функциональные механизмы* отражения действительности, которые дают возможность человеку познавать реальность и самого себя, и, на основе этого, регулировать свое поведение и действия в целях адаптации и преобразования жизненной среды и самого себя. Кстати, в психологии, в период ее научного становления, возникли первые направления: функционализм и структурализм, т.е. в начале была необходимость изучить структуру и функции психики в аспекте отдельных механизмов отражения реальности. Затем, как известно, представители гештальтпсихологии раскритиковали элементаристский подход предшественников и предложили системный подход в исследовании психики (как синергии функциональных механизмов). Вплоть до настоящего времени предметом психологии остается исследование закономерностей функционирования и развития психики. Таким образом, психика – это система механизмов, которая самоорганизовалась в процессе развития нервной системы живых организмов, и, на уровне человеческого развития, достигла стадии сознательной произвольной саморегуля-

ции, что определяет личности как субъекта самоорганизации своей активности (психической и практической).

Механизмы психической саморегуляции рассматриваются как структуры и функции когнитивно-эмоциональных процессов, как бессознательных и подсознательных (З. Фрейд и др.), так и процессов осознанной регуляции, т.е. произвольной саморегуляции (О.А. Конопкин [159], К.А. Абульханова [193] и др.). Понятие о *механизмах психического самоуправления* вытекает из постулата субъекта и сознательного управления им своими поступками и действиями в целенаправленной активности. Говоря о *системе ПСО* человека как субъекта, мы основываемся на системном подходе в психологии (Б.Ф. Ломов и др.) и позициях синергетики (саморазвивающихся систем). Все вещи в мире взаимосвязаны в определенные системы взаимодействующих элементов (малые и большие, открытые и закрытые), которые, таким образом, имеют свою организацию (структуру и функции). Формирующийся порядок сосуществования и взаимодействия вещей в мире (относительно хаоса) предполагает естественную (спонтанную) самоорганизацию систем. Человек, как высшее биологическое существо, обрел способность к сознательной (самоуправляемой) жизнедеятельности, достигнув, таким образом, статуса субъекта и способности творить жизнь, себя и внешний мир.

Психическая самоорганизация личности складывается и отражается в ее жизни и деятельности и раскрывает человека как сознающего субъекта жизнетворчества. Изучение феномена «*жизнетворчества*» личности связано с философской проблемой «свободы воли» (Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер и др.). Исследования жизнетворчества раскрывают аспекты: смысловой системы как компонента жизнетворчества (Б.С. Братусь, Д.А. Леонтьев), рефлексивно-творческих процессов в жизнедеятельности (И.М. Семенов, С.Ю. Степанов); «субъекта» (А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн, В.А. Татенко), «смысла жизни» (Д.А. Леонтьев, В. Франкл, В.Э. Чудновский), «трансценденции» или «выхода за пределы» (Д.Б. Богоявленская, В.А. Петровский), духовно-практической деятельности личности (Л.В. Сохань [230, 273, 302]) и ассертивности личности (С. Бишоп и др.) и др. Вместе с тем, проблема жизнетворчества просматривается в зарубежной психоло-

гии: феноменологии А. Маслоу, Р. Мея, В. Франкла, Э. Фрома и др. [261].

На современном этапе можно наблюдать постепенную консолидацию моделей и теорий, которые приближают психологию к системному объяснению механизмов ПСО личности как субъекта сознательной активности. Это модели и теории: «образа Я», «Я-концепции», индивидуальности, структуры личности и психической саморегуляции, самоактуализации и др. Кроме того, семантический аспект становится принципом самоорганизации макро и микромира (Д. Бом, Л.В. Лесков, А. Менегетти, В.В. Налимов [28, 116, 188, 211, 222]). Однако остаются открытыми вопросы психической онтологии и структурно-функциональной организации психической системы, ее самоорганизации относительно методологии исследования и развития человека как субъекта внутреннего самоопределения [357] и волеизъявления [355]. Данное исследование направлено главным образом на изучение гносеологической стороны проблемы субъектной самоорганизации личности. Вместе с тем в нем разработаны методологические аспекты технологии исследования субъектности личности и сделаны онтологические выводы.

В аспекте субъектности личности в современных исследованиях актуальны проблемы: *жизнетворчества* (Д.А. Леонтьев, Л.В. Сохань и др. [230, 302]); *жизненного пути* (Б.Г. Ананьевым, К.А. Абульхановой, Л.И. Божович, Ш. Бюлер, Л.С. Выготским, П. Жане, К.В. Карпинским, С.Л. Рубинштейном, Т.М. Титаренко и др. [35, 146, 311 и др.]); «*ассертивности*» (Р. Алберти, М. Эмонса, С. Бишоп, Т. Новака и др.); «*пассионарности*» (Л. Гумилев и др.), *нонконформизма* (Э. Аронсон, М. Кордуэлл, Д. Майерс). Особенно звучит в современных исследованиях проблема *человека (личности) как субъекта жизни* [3, 107, 111, 169, 257, 334 и др.], которая не нова в психологии. Как считают, впервые данную проблему обозначил в своих работах С.Р. Рубинштейн. Она раскрыта теоретически в философском понимании и требует своего решения в эмпирическом обосновании, объясняющем ПСО личности как субъекта жизни [98]. *Личность как субъект* рассматривается нами в системном плане в динамическом поле жизни (К. Левин, С.Л. Рубинштейн и др.) в эволюционно-генетическом континууме самоорганизации и самореализации. В свою очередь ПСО личности рассматрива-

ется в ракурсе современного синергического подхода. Человек изучается в своем жизненном поле как открытая система, которая саморазвивается во взаимодействии с другими системами мира, в том числе и теоретическими (идеальными) системами знания. Опыт познания и смысловая самоорганизация человека позволяют ему сознательно как субъекту организовывать свою жизнь (в диссипативном пространстве спонтанности и альтернативности выбора), руководствуясь диалектическими принципами целенаправленности, развития и причинности. Поэтому приобретает значение изучение детерминант, механизмов и характеристик его психической и, прежде всего, сознательной самоорганизации им как субъектом своей жизни и деятельности в контексте самопознания, свободы и творчества. ПСО личности складывается на базе биологических интенций и архетипических структур, и механизмов в пространстве личного опыта общественных отношений. В результате чего личность раскрывает и осознает себя как субъекта, стремящегося к свободе и жизнетворчеству (Н.А. Бердяев, Д.А. Леонтьев, Ж.-П. Сартр, Л.В. Сохань, М. Хайдеггер и др.). Данные вопросы сегодня являются актуальными, но остаются в значительной степени открытыми в плане определения феноменов и детерминант призвания, смысла и свободы, а также аспектов связи «истины и метода» (Г. Гадамер) в познании и преобразовании субъектом себя и мира.

1.2.3. Проблема самоорганизации в психологии

Проблема самоорганизации рассматривалась в психологии в аспекте жизненного пути личности и соответственно организации человеком своей жизнедеятельности (Б.Г. Ананьев, К.А. Абульханова и др. [35, 146, 311 и др.]). В данной связи в отечественной психологии широко исследованы методы психической саморегуляции: Л.Г. Дикая, О.А. Конопкин, А.Б. Леонова, В.И. Моросанова, Ю.К. Стрелков и др. Данные работы направлены на изучение стресса и оптимизации функционального состояния человека и раскрывают прикладные техники саморегуляции, мало уделяя внимания вопросам ПСО. В свою очередь, в работах

В.И. Моросановой представлены типичные характеристики личности в корреляционном статистическом обосновании психической саморегуляции. Между тем в области психической саморегуляции сделана попытка подвести аспекты регуляции психических состояний под семантический принцип (А.О. Прохоров). В результате получены семантические конструкты, определяющие связь психических состояний с категориальной структурой сознания. Однако задача разработки целостной системы ПСО остается не решенной до конца, как и не раскрыты семантические принципы и механизмы ПСО (взаимосвязь осознаваемых и неосознаваемых), детерминирующие состояния человека. В этой связи, в аспекте субъектности, Ю. Кулем предложена оригинальная описательная теория и модель реализации намерения, в которой выделены волевые механизмы контроля за действием, проявляющиеся чаще на неосознаваемом уровне. Однако, вопросы причинности автоматизмов волевого контроля в целостной ПСО, аутентичности и субъектности остаются открытыми [370]. Используя семантический подход А.А. Лузаков исследовал взаимосвязь когнитивных и ценностно-мотивационных структур в субъектной категоризации личности на основе чего осуществляется ее ценностно-рефлексивная регуляция. Л.В. Алексеевой сделана попытка построения модели психической организации по принципу функциональной системы, которая имеет теоретический характер.

Нами развивается *семантический принцип ПСО личности как субъекта*. Основываясь на современных общенаучных положениях о природе бытия (сущностных аспектах), можно считать, что психика, как самоорганизующаяся система отражения мира в эволюционном процессе адаптации жизни, является информационно-семантической системой. Это следует из космологических концепций: В.И. Вернадского о ноосфере; Д. Бома о природе мысли и ее отношении к реальности, где значению придается ключевая роль в целостности бытия [28]; В.В. Налимова о семантическом пространстве; Л.В. Лескова о семантической вселенной и ее бинарной структуре, содержащей два слоя реальности: мир материальных объектов и информационное, семантическое поле [188]; «Тектологии» А.А. Богданова как всеобщей организационной науке, требующей изучения любо-

го явления с точки зрения его организации в системе единства вещей, людей и идей [29]; Г. Хакена о синергетике: информации и самоорганизации систем и др. Также это находит отражение в психологии: «динамическая смысловая система» Л.С. Выготского; смысловая теория мышления О.К. Тихомирова [312]; семантическое поле – А. Менегетти и др. Семантика вышла за пределы лингвистики и раскрывает невербальную логику [372]. Вместе с тем, она становится онтологическим и методологическим критерием и принципом психологии, как и, вероятно, науки в целом (космология Д. Бома, Л.В. Лескова, В.В. Налимова и др.).

Психика саморганизована как система информационно-семантических механизмов «познания-отношения», определяющих мотивационно-смысловые паттерны адаптации и самореализации индивида в поле жизни. В данной связи В.Е. Ключко обращается к аспектам самоорганизации в психологических системах, развивая смысловую теорию мышления О.К. Тихомирова. Однако данный автор раскрывает теоретические аспекты становления ментального пространства личности в пространстве смены культурных парадигм. Мышление рассматривается им с позиции разного уровня системности, ментальное пространство, организованное субъективными координатами: значение, смысл и ценность, – как познание, пронизанное эмоциями [152]. Приведенный В.Е. Ключко парадигмальный анализ в психологии явно указывает на семантический принцип ПСО человека, что разрабатывается нами в работе. Он (также Э.В. Галажинский) раскрывает инновационный потенциал личности (т.е. субъектный) используя системно-антропологический подход и делает акцент на мышлении как основании творческой деятельности. Мы же в своей гипотезе обратили внимание на волю как фактор ПСО и самореализации субъекта.

Также вопросы саморегуляции и самоорганизации поведения личности рассматриваются в социальной психологии (Н.Н. Ярушкин [305]). Данной проблеме посвящены многочисленные работы в области педагогики. Изучая учебную деятельность, исследователи говорят о ПСО. Однако в данных работах представлены аспекты:

- 1) процесса самоорганизации и факторов успешности организации самостоя-

тельной деятельности. (В.Н. Донцов, С.Б. Елканов, В.К. Елманова, Н.В. Кузьмина, Н.И. Мурачковский, А.Г. Сороковой, Я.О. Устинова и др.);

2) личностных свойств, детерминирующих самоорганизацию деятельности (С.С. Амирова, В.Б. Арюткин, Г. Домбровецка, М.И. Дьяченко, Н.А. Заенутдинова, Л.А. Кандыбович, П.М. Керженцева, Н.П. Попова, О.Н. Птицына и др.);

3) приемов и техник, повышающих эффективность организации человеком собственной деятельности: методы научной организации умственного труда, тайм-менеджмент и др. (Г. Алдер, Г.А. Архангельский, П. Берд, Н.М. Варшавский, А.К. Гастев, Б.Г. Иоганзен, С.Ю. Ключников, Г.Х. Попов и др.).

Анализ данных работ позволяет отметить выход исследований на структурно-функциональный уровень изучения самоорганизации деятельности личности. Вместе с тем недостаточно разработаны вопросы самоорганизации психической системы в ее целостности сознательной и неосознаваемой сфер, а также функционально-динамических механизмов и структурно-иерархических свойств. Как отмечают данные исследователи, общепризнанная модель самоорганизации учащихся в процессе образования еще не создана. Налицо проблемы низкого уровня самоорганизации школьников и студентов в современной средней и высшей школе, и отсутствие теоретически и экспериментально обоснованной системы педагогических условий совершенствования их самоорганизации.

Психическую самоорганизацию жизни личности и аспекты субъектности мы раскрываем далее в семантических психологических моделях, теории и технологии исследования.

1.3. Семантическая репрезентация индивидуального опыта в психической самоорганизации личности

Анализ психологических исследований подтверждает семантический принцип системоорганизации психики человека: К.А. Абульханова (семантический интеграл), А.Р. Лурия (семантический радикал); Ч. Осгуд (семантический диффе-

ренциал); Э. Рош (семантические сети и категоризация); В.Ф. Петренко, Дж.А. Фодор, А.Г. Шмелев и др. (психосемантика); В.Н. Мясищев (теория отношения); А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, Д.А. Леонтьев и др. (теории «смысловой установки» и «смысловых образований»); В.К. Вилюнас, К.Е. Изард, Э. Деси Р. Райан, Х. Хекхаузен и др. (мотивационно-смысловые теории); Б.С. Братусь, В.А. Иванников и др. (концепции воли в парадигме смысловой регуляции деятельности); Д.А. Леонтьев (аксиологическая теория в психология выбора); Р. Йеркс и Дж. Додсон (закон зависимости эффективности деятельности от мотивации и стресса), И.П. Павлов, В.М. Бехтерев и др. (смысловое подкрепление в теории условного рефлекса), Д.Н. Узнадзе (установка как привычный смысловой стереотип); З. Фрейд (принцип удовольствия); В. Франкл, Р. Мей, С.Л. Франк и др. (экзистенциальные концепции свободы выбора как процесса поиска смысла); Ч. Кули, Дж. Мид (символический интеракционизм, реагирование людей в зависимости от тех значений, которыми они наделяют элементы своего окружения); П. Бергер и Т. Лукман (концепции социального конструктивизма (субъективные значения и смыслы фиксируются в языке); Б.М. Величковский (психология познания и категоризации знаний в значениях); Л.С. Выготский (личность - динамическая смысловая система); А.Н. Леонтьев (формирование пристрастного образа мира в сознании; биологический и личностный смысл); В.А. Роменец, В.А. Татенко (поступок как акт ценностно-смысловой мотивации в реализации действия и осмысления его в последствий); Дж. Келли (теория семантических конструкторов); Г. Олпорт, Р. Кеттелл и др. (диспозиционной теории); Г.-Г. Гадамер (герменевтика, роль интерпретации и переживания в смыслообразующей сущности отношения к действительности); Г. Клаус, М. Петролд, К. Ясперс и др. (когнитивный стиль как система восприятия и отношения в аспекте сформировавшихся значений и смыслов); К.А. Абульханова, Б.Г. Ананьев, Е.А. Климов и др. (стиль деятельности и стиль жизни как устойчивых смысловых системах картины жизненного пути и стратегии жизни); Р. Бэндлер, Дж. Гриндер и др. (репрезентативные системы, метапрограммы и модели мира личности как коды семантической интерпретации личного понимания и отношения); Л. Фестингер (когнитивный диссонанс как столкнове-

ние в сознании логически противоречивые значений). Интегрирующую основу в ПСО субъекта занимает смысл в структуре поступка.

1.3.1. Семантический подход в исследовании психической самоорганизации личности

Человек, формируясь в социальном взаимодействии как личность, в информационном поле опыта жизнедеятельности, сознательно раскрывает и, в дальнейшем, овладевает и развивает в себе природные психические механизмы самоорганизации и самоуправления (субъектность), которые дают ему возможность стать творцом своей жизни. Поэтому, субъектность личности проявляется в самостоятельной сознательной организации (самоорганизации) им своей активности в построении собственной жизни, на основе своих природных (интенциональных) и сформированных у него в обществе психических структур, механизмов и характеристик чувств и мыслей, и осознания им, на этой основе, значений и смыслов (семантики сознания) относительно вещей и идей мира, в контексте осуществления собственного выбора и идеологии жизни. Таким образом, *семантический подход* является оптимальным способом и выступает принципом в исследовании субъектности в ПСО личности.

Семантика является разделом семиотики, логики и лингвистики (Р. Карнап, Ч. Пирс, Ф. де Соссюр, Ч. Моррис, Б. Рассел, А. Тарский, Г. Фреге, Н. Хомски и др.). Данная область науки направлена на изучение значения знаков (греч. сема - знак) и свойств естественных и формализованных языков. Знаковую систему следует понимать в широком смысле, выходящую за рамки лингвистики и формальной логики. В эволюционно-биологическом плане знаковая система позволяет живым существам определить связь между условным и безусловным стимулами среды относительно имеющихся потребностей. Известно, что усвоение речевой знаковой системы в ПСО ребенка проходит на ранних этапах онтогенеза в допонятийной форме (Л.С. Выготский (синтагмы и комплексы), Ж. Пиаже и др.). Кроме того, адаптация в раннем детстве осуществляется на основе врожденных бессознательных репрезентаций, а компоненты опыта запечатляются неосознанно. В

семиотике принято считать знаками словесные и математические формы (Г. Фреге - различение между знаком и символом). Однако, рассматривая в целом систему адаптации живых существ в мире, следует отметить *основной принцип жизни*, который заключается в накоплении и применении знаний биологическими существами и видами в континууме эволюции жизни. Человек достиг высшей ступени способностей деятельности – разумности. В целом мы наблюдаем *принцип постижения значения и смысла* животными и человеком различных вещей и явлений действительности, которые отражаются в системе словесных знаков и организуются в теории и идеи. Раскрытие этого принципа происходит в эволюционном диалектическом процессе возникновения и развития биологических видов и форм адаптации. Постигание значения и смысла вещей осуществляется уже животными (биологический смысл). «Если проголодавшуюся жабу сначала систематически кормить червями, а потом положить перед ней обыкновенную спичку..., то жаба набрасывается на спичку... удлиненная форма приобрела для нее *биологический смысл* пищи» [177, т.1, с. 185]. Так же теория условных рефлексов И.П. Павлова показывает, что условный сигнал (звонок) имеет опосредованное значение (т.е. является знаком) и смысл для голодной собаки в аспекте безусловной потребности в пище. Поэтому для собачки И.П. Павлова звонок служит условным стимулом (абиотическим, по А.Н. Леонтьеву) относительно безусловного стимула (биотического) пищи. Тогда звонок приобретает значение и биологический смысл, т.е. семантически фиксирует информацию ситуации. В свою очередь В.Д. Шадриков [335] говорит о знаковом научении, при котором животное реагирует на предмет как на знак.

Наряду со словесным языком мы наблюдаем мимику, движения, жесты человека и эти сигналы также являются знаками и языком, в которых раскрывается скрытое значение его внутреннего переживания (невербальные знаки и язык). Таким образом, знаковые системы следует рассматривать в эволюционно-иерархическом плане в аспекте обуславливания признаков жизни. Отсюда, в исследовании личности следует учитывать все уровни «познания-переживания-отношения» (по С.Л. Рубинштейну) в системе ПСО. Вместе с тем в ПСО личности

выражен сознательный уровень, а, следовательно, способность быть субъектом – самостоятельно организовывать жизнь в контексте идейного волеизъявления. Знание является основой жизни и *семантический принцип ПСО* выступают как *общепсихологический, системообразующий*. Утверждение *семантического подхода* определяет эволюционный и культурно-исторический критерии и принципы становления и развития сознания и субъектности личности и раскрывает средства формирования, прогнозирования и корректирования субъектности в аспекте адаптации, оптимизации деятельности и личностной самореализации [87, 93].

Рассмотрение семантических факторов в субъектной детерминации личности, следует начать с аспекта ее восприятия действительности. Как известно, *апперцепция* – это психическое явление, обеспечивающее зависимость восприятия предметов и явлений от опыта и индивидуальных особенностей [36, 261]. По Г. Лейбницу, апперцепция является необходимым условием высшего познания и самосознания. В. Вундт считал, что апперцепция – это *универсальный объяснительный принцип*, начало всей психической жизни человека, особая психическая причинность, внутренняя психическая сила, детерминирующая поведение человека [36, 272]. В гештальтпсихологии апперцепцию сводили к *структурной целостности восприятия*, зависящей от первичных структур, возникающих и меняющихся по своим внутренним закономерностям [36, 272]. Вместе с тем, существенным фактором, влияющим на содержание восприятия, является *установка* человека, складывающаяся под влиянием непосредственно предшествующих восприятий и представляющая собой своеобразную готовность воспринимать объект определенным образом [36, 261, 272, 314]. На процесс восприятия также значительное влияние оказывают эмоции, которые могут изменять содержание восприятия [36, 49, 272]. Таким образом, апперцепция следует понимать как системное психическое явление, отражающее индивидуальный опыт человека, и начинающееся от уровня неосознаваемой установки, и далее проникающее вглубь психики к истокам индивидуального и коллективного (опыта) бессознательного. В противоположном направлении эта система субъективности восприятия выходит на уровни сознательного переживания и *осмысления отношения* субъекта к вос-

принимаемому стимулу, с возможностью выхода за пределы текущей ситуации в будущее в фантазиях и мечтах. Этим выделяется интроспективно-ассоциативный способ самопознания и самораскрытия субъекта (гл. 5).

Данные информационно-смысловые аспекты индивидуального опыта личности, репрезентированные в сознании, изучаются в области субъективной семантики и психосемантики. Семантика представляет собой междисциплинарный аспект, связывающий ее с философией и культурологией, лингвистикой, социологией, информатикой и др. науками [199, 245, 379, 385]. Методологической основой, определившей становление семантики в психологии, является школа Л.С. Выготского – А.Н. Леонтьева – А.Р. Лурии. Экспериментальная парадигма психосемантики заимствована из работ по построению семантических пространств Ч. Осгуда и теории личностных конструкторов Дж. Келли (метод репертуарных решеток) и включает в себя использование аппарата многомерной статистики для выделения категориальных структур сознания субъекта [199, 245]. Таким образом, утверждается статистическая парадигма. В рамках субъективного семантического пространства изучается индивидуальная система значений личности и ее смысловые опоры. «Психосемантический подход позволяет наметить новые принципы типологии личности, где личность испытуемого рассматривается не как набор объектных характеристик в пространстве диагностических показателей, а как носитель определенной картины мира, как некоторый микрокосм индивидуальных значений и смыслов» [199, с. 6]. Психосемантика направлена на исследование субъективных категориальных конструкторов сознания личности [198, 199, 343, 364, 379], не учитывая неосознаваемых автономных механизмов, т.е. целостную ПСО.

Проблему *понимания* в психологии и *герменевтике*, а также *значения и смысла* (семантики), в соответствии с задачами изучения характеристик субъективного опыта и субъектных факторов активности личности, раскрывают в своих работах, прежде всего, исследователи, которые занимаются анализом внутреннего мира личности и роли интерпретации и переживания в смыслообразующей сущности отношения к действительности (Е.Ю. Артемьева, А.С. Атманских, Г. Гадамер, С.С. Гусев, Т.М. Дридзе, В.В. Знаков, А.Н. Лактионов, А.Н. Леонтьев,

Д.А. Леонтьев, В.Ф. Петренко, П. Рикер, О.К. Тихомиров, Н.В. Чепелева, А.Г. Шмелев и др. [6, 13, 31, 46, 47, 57, 65, 182, 173, 177, 187, 198, 331, 343 и др.]). Обозначенная область исследования отображена в следующих научных психологических теориях: субъективности психического образа (Н.Д. Завалова, Д.А. Ошанин, С.Д. Смирнов и др. [126]) и образа мира (Е.Ю. Артемьева, В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьев и др. [13, 177]); когнитивных теорий (Р. Андерсон, Г. Бауер, П.И. Зинченко, В.П. Зинченко, Р. Квиллиан, Дж. Келли, А. Колинз, Г.С. Костюк, Р. Норман, Р. Солсо, О.К. Тихомиров, Е. Толмен и др. [261, 301, 329]); экологического восприятия (Дж. Гибсона); конструктивизма (Э. Глазер-сфельда, П. Вацлавика, Дж. Келли, Ж. Пиаже, Х. Фёрстера [329]); когнитивного стиля (А. Адлер, Г. Клаус, М. Петролд, К. Юнг, К. Ясперс [48, 154, 194, 261, 312]); когнитивного диссонанса (Л. Фестингер [280]); развития субъективной картины жизненного пути и мира, индивидуального опыта и стратегии жизни личности (К.А. Абульханова, Б.Г. Ананьев, Л.И. Анциферова, М.Й. Боришевский, А.В. Киричук, Г.С. Костюк, С.Д. Максименко, В.А. Роменец, С.Л. Рубинштейн, В.А. Татенко, Т.М. Титаренко, Л.Н. Толстой, К. Ясперс [3, 6, 10, 37, 280, 282 и др.]); теории отношений (Н.Я. Басов, В.М. Бехтерев, А.Ф. Лазурский, В.Н. Мясищев, С.Л. Франк [26, 172, 280]); теории «поля» (К. Левин [261]); репрезентативных систем, метапрограмм и модели мира личности (Р. Бэндлер, Дж. Гриндер и др. [63]); теории «смысловой установки» и «смысловых образований» (А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, Е.В. Субботский, А.У. Харащ, Д.А. Леонтьев и др. [181-187]); теории равновесия Ф. Хайдера; мотивационных теорий (В.К. Виллюнас; К.Е. Изард, Е.П. Ильин, Ж. Ньюттен, Х. Хекхаузен и др. [136, 261, 283]); теории «трансформационной грамматики» (Н. Хомский [261]); роли интерпретации и стереотипизации в развитии личности (А.А. Бодалев, В.Н. Куницина [31]); языковых теорий «Я» (Р. Гиббс, С. Глаксберг, К. Каччари); постмодернизма (Ж. Батай, М. Бланшо, Э. Кассирер) и языкознания (Дж. Гинзбург, К. Меррей) [261]; метамодерна (Р. ван дер Аккер, Т. Вермюлен).

В отмеченных выше трудах подчеркивается принципиальное значение и основополагающее влияние личностных паттернов отношения, социально обуслов-

ленных аспектов значений и личностных смыслов на стратегию и тактику жизнетворчества и самореализации человека. Законы психического развития индивида «вплетены» в законы развития общественных отношений (Б.Ф. Ломов [265, с. 22]). Это известный факт, а, следовательно, актуальным в психологическом исследовании является изучение структуры и характеристик сферы семантической репрезентации отношений личности, ее предметно-действенной и социально-ролевой идентификации. Конструкты семантической интерпретации социально-ролевого опыта отражают характеристики образцов поведения людей, с которыми он когда-либо вступал в контакт, и которые, с помощью механизмов идентификации и обобщения [63], были усвоены индивидом как система критериев, по которым строится ориентация и адаптация субъекта в жизненном пространстве. Эти субъективные семантические конструкты являются отражением активности других людей, следовательно, аспектов субъектности. В свою очередь *социально-ролевые отношения* тесно связаны с культурными нормами и правилами общества [4, 96, 169, 251-253, 336 и др.] и отражены в лексике языка народа.

1.3.2. Таксономия семантического пространства индивидуального опыта в моделировании психической самоорганизации личности

Семантика в психологии направлена на изучение значений и смыслов, которые наполняют индивидуальный опыт личности или социальной группы, и, таким образом, формируют информационную структуру сознания индивида и группы, общества (образы, символы, понятия, впечатления, переживания, отношения), а также исследует влияние ценностно-мотивационных факторов и эмоционально-волевых переживаний личности на систему ее отношений как субъекта [53, 119, 196, 336]. *Понимание и интерпретация* как процедуры структуризации опыта с последующим *осмыслением* и переосмыслением информации, выступают важнейшими процедурами в *герменевтической психологии* [331].

В нашем исследовании основной задачей является изучение свойств и характеристик семантической сферы индивида, синтезированных в его сознании и

определяющих аспекты субъектности личности. В этом ключе К.А. Абульханова отмечает, что активность личности, которая находится в реальном общении и деятельности, представляет моделируемое личностью семантическое пространство, которое имеет разную степень структурированности [265 с. 129]. То есть, семантические паттерны (конструкты), которые сформированы в жизненных ситуациях, связанных с ролевым опытом личности, являются важными факторами мотивации активности, отражающими автономию позиции личности как субъекта в самодетерминации своих действий. В процессе личного познания, понимания и осмысления человеком действительности, формируется его субъективное осознанное отношение к миру людей, вещей и к самому себе. Эти свойства являются инвариантами смысловой интерпретации человека, которые определяют его отношение к действительности [12-14, 46, 177, 178, 280, 282, 343, 406 и др.]. Семантическая интерпретация как предмет психологических исследований раскрыта в работах многих исследователей [13, 46, 47, 65, 181-187, 340-343 и др.], которые убедительно показали особенности функционирования психологических механизмов в актах интерпретации, определили личностно-стилевые и мыслительные особенности интерпретирования. Интерпретационные конструкты индивидуального опыта вообще является устойчивыми, стереотипными, фиксированными образованиями. Личностный интерпретационный комплекс, по мнению А.Н. Лактионова – это набор интерпретаций, который расширяется в течение жизни человека. Он составляет полимодальную совокупность оценок, суждений, мыслей, установок, которые формируются путем субъективных рационализаций и обобщений при поддержке окружающих. *Полимодальность* объясняется наличием у человека разных интерпретационных комплексов в соответствии с разными сферами человеческого бытия [173]. Именно интерпретация обеспечивает перевод понимания из структурного на высший, смысловой уровень, на котором предусматривается переосмысление содержания информации в другую знаково-смысловую систему [4, 13, 277, 282, 340-343].

Разработка философской идеи понимания как функционирования сознания, направленного на смысл, детерминирует направленность современных психоло-

гических исследований на изучение смысловой реальности индивидуального бытия как единственно возможного способа существования активного мыслящего субъекта в мире. [317]. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что логику поведения человека можно понять, если мы знаем его личностные смыслы, которые являются основными мотивами его волеизъявления. Данную точку зрения мы находим у многих отечественных и зарубежных исследователей. Следовательно, ориентация на исследование семантической вообще и ценностно-смысловой сферы сознания личности, на высшем уровне, дает возможность изучить ее сущностные субъектные характеристики.

Многими исследователями [13, 243, 301, 340-343 и др.], в плане изучения семантической сфера личности, в качестве основного подхода избрана концепция «когнитивного альтернативизма» Дж. Келли [329], которая предполагает использование «нового метода» в исследовании личности [319], представленного как «репертуарные решетки ролевых конструктов». Изучать человека в его связях с действительностью, согласно В.Н. Мясищеву, значит, в первую очередь, изучать его во взаимоотношениях с другими людьми [221]. Согласно Дж. Келли, «объективные обстоятельства и условия внешнего мира значат меньше, чем то, как люди их интерпретируют» [329, с. 398].

В стиле поведения и взаимодействия человека присутствует *профиль личности*, который раскрывает ее уникальность, а также латентные имплицитные сущностные характеристики, которые устанавливают резонанс между желаниями личности и моральными требованиями общества. Это происходит потому, что в сознании человека инсталлированы конструкты, схемы, которые определяют жизненную концепцию (модели мира и жизни) субъекта, и, в первую очередь, способы взаимодействия с другими людьми (метапрограммы жизни [63]). И проявление семантического контекста личности имеет характер типичности, что раскрывается в инвариантности свойств и стиля поведения и деятельности (см. [1, 13, 63, 66, и др.]).

В связи с приведенными выше положениями, в плане изучения потенциальных и актуальных особенностей производительной деятельности (творческой ак-

тивности) личности, стратегия исследования должна быть направлена на изучение системы инвариантных семантических паттернов его чувств, понимания и отношения к действительности. Познание и осмысление действительности личности исходит из определенного *толкования*, собственной интерпретации окружающей реальности [293]. Специфика интерпретации, которая осуществляется личности зависит от интеллектуального контекста, в котором происходит осмысление конкретного знания, а также от семантической определенности явлений и смысловой ориентации [46]. Эти характеристики имеют социальную природу, которая базируется на культурных эталонах (моральных – эталон добра; эстетических – эталон красоты; интеллектуальных – эталон истины). Благодаря эмоциональной насыщенности, когнитивно-семантические репрезентации раскрываются во внутреннем мире личности как значимые переживания, которые влияют на ее ценностно-мотивационные аспекты активности. Синтезированный в результате понимания смысл субъективно уникален, однако, как подчеркивается многими исследователями, субъективный смысл достаточно четко обусловлен культурно-историческими условиями [47, 79, 177-187 и др.], которые определяют психологическую культуру субъекта [1, 22]. В системе индивидуального сознания значения имеют особенную субъективность, которая реализуется в приобретенной человеком пристрастности, которая открывает себя лишь при анализе внутреннего отношения, которое, в свою очередь, связывает значение с личностными смыслами (см. [178]). «*Эмоционально-волевой тон* ориентирует в неповторимом бытии и утверждает смысловое содержание» [280, с. 24]. По словам Л.С. Выготского, «существует *динамическая смысловая система*, которая представляет собой единство аффективных и интеллектуальных процессов» [54]. Кстати, здесь явно заметен пробел, связанный с психологией воли, который наблюдался в период деятельности Л.С. Выготского, на что указывают исследователи, рассматривая исторические аспекты отечественной психологии (см. [135]).

Сущностными атрибутами смысла выступают предметная и жизненная отнесенность. Смысл «чего-то» определяется всегда по отношению к «чему-то», и это отношение предельно конкретно [181-186], т.е. – это логика понимания.

Смысл можно трактовать как *значение* (в нашем понимании – характеристика свойств и качеств объекта, процесса, явления, относительно жизненных ценностей, которые кристаллизуют культуру общества), которое прошло через жизнь, систему деятельностей субъекта [38] или значимость чего-либо. Синтезирование нового смысла превращает понимание из репродуктивного процесса в истинно творческий [27, 140]. Важнейшими характеристиками значения является: стойкость, универсальность и «социальность» [308]. Поэтому значение является формой социальной функции кодификации специально человеческого, общественного опыта [178], где актуализация этого опыта в индивидуальном сознании «независима от субъективной мотивации деятельности людей» [178, с. 144]. Усвоение значения – это одна из важнейших составляющих процесса социализации [4, 7, 13, 32, 35, 46, 55, 177-187, 308, 338 и др.].

Значения как преобразованные формы деятельности [13, 46, 177, 178 и др.] «несут в своих семантических компонентах связи и отношения, которые существуют и раскрываются в этих формах деятельности и включают в «снятом виде» их системное содержание и специфику» [242, с. 14]. Вместе с другими компонентами значения образуют целостную структуру индивидуального сознания. Значения как форма существования общественного опыта представлены в индивидуальном сознании в виде понятий [242]. Они существуют в вербальной и в невербальной форме, где есть функциональная тождественность семантики образов и речевых выражений [242].

Рассматривая проблему семантики, можно заметить сосредоточенность исследователей на словесно-языковой, понятийной сфере психического отражения человека, что, собственно, и составляет аспект значения по А.Н. Леонтьеву, а отсюда, на семантике сознания (Е.Ю. Артемьева, В.Ф. Петренко и др.). Однако, если вернуться к положениям классиков отечественной психологии, мы находим, что они указывают на первичные психические функции (семантические составляющие): «чувственная ткань» А.Н. Леонтьева, синтагмы и комплексы Л.С. Выготского (т.е. следует говорить о допонятийных формах семантики, чувственных основах познания, отражающих первичные, непосредственные формы

значения и смысла вещей). В этой связи, мы хотим обратить внимание на *феномен чувства*. Он связан с ощущением как чувством осведомленности о существовании вещи, и, вместе с тем, наполняется эмоциональным впечатлением как элементарным чувством приятного или удовольствия. Чувство рождается вместе с нами, развивается и синтезируется как единое целое и отражает нашу «душу» раскрываясь в эффектах инсайда и интуиции («шестое чувство») и оформляется в высших чувствах: любви, прекрасного, долга и т.п., отражающих осмысленное отношение человека как субъекта к миру и жизни. Чувство в поле сознания позволяет нам делать выбор и принимать решение, проявляя свою волю. Можно сказать, что все начинается с чувства и все облекается в единое чувство «Я» в жизни, что составляет смысл (5 гл.). *Чувство* – это эталон и мера восприятия, понимания и отношения человека к миру и себе отражающие личностный смысл. Чувство смысла интуитивно и аутентично, оно создает силы мотивации и направляет логику ума, определяя сущность «Я» и направляя субъекта в пространстве жизни.

Исследователи отмечают, что система значений – это «*смысловое поле*» [178]. Результатом усвоения субъектом системы значений общественного сознания является построение индивидуальной системы значений, которая в той или иной мере родственна с первой [242]. Системность, как характеристика существования значений в общественном сознании, предусматривает раскрытие сущности значения через отношение [32, 106, 178]. По этому поводу, Е.Ю. Артемьева отмечает, что система субъективных значений – это не образы объектов, а образы отношений к ним, синтезированные следы взаимодействия [13].

Большинство исследователей [12-14, 46, 178, 242, 340, 406 и др.] соглашались с тем, что смысл, как и значение, является формой влияния общественного опыта на субъектные отношения человека. Однако самое широкое представление и понятие о «смысле жизни» человека уводит нас в бесконечное путешествие логического дискурса в пространство философии. Е. Трубецкой понимает смысл жизни как общезначимое содержание, которое является основой сознания (см. [280]). «Жизнь наша осмысливается, поскольку она является разумным путем к цели», – утверждает С. Франк. В истинном смысле «быть» значит осознавать,

знать, отмечает В.А. Роменец, и, потому смысл выступает сверхпсихическим элементом сознания [280].

Можно смоделировать схему, отражающую влияние паттернов значений в ПСО на жизнь и деятельность человека (рис. 1.3.2.1). В данной схеме присутствует обратная связь: интерпретация и осмысление аспектов объективного мира в текущей ситуации, с точки зрения синтезированной системы значений (на основе чего личность определяет смысл своих поступков и действий, делает выбор, принимает решение и актуализирует цели в самостоятельной деятельности) индивидуального опыта, несущей в себе личностные смыслы, влияющие на отношения личности к объективному миру и, в то же время, к себе самому и своему внутреннему миру, психической реальности, то есть к этой системе значений и смыслов, которая, определяя сферу сознания, является основным детерминирующим ядром ПСО активности субъекта.

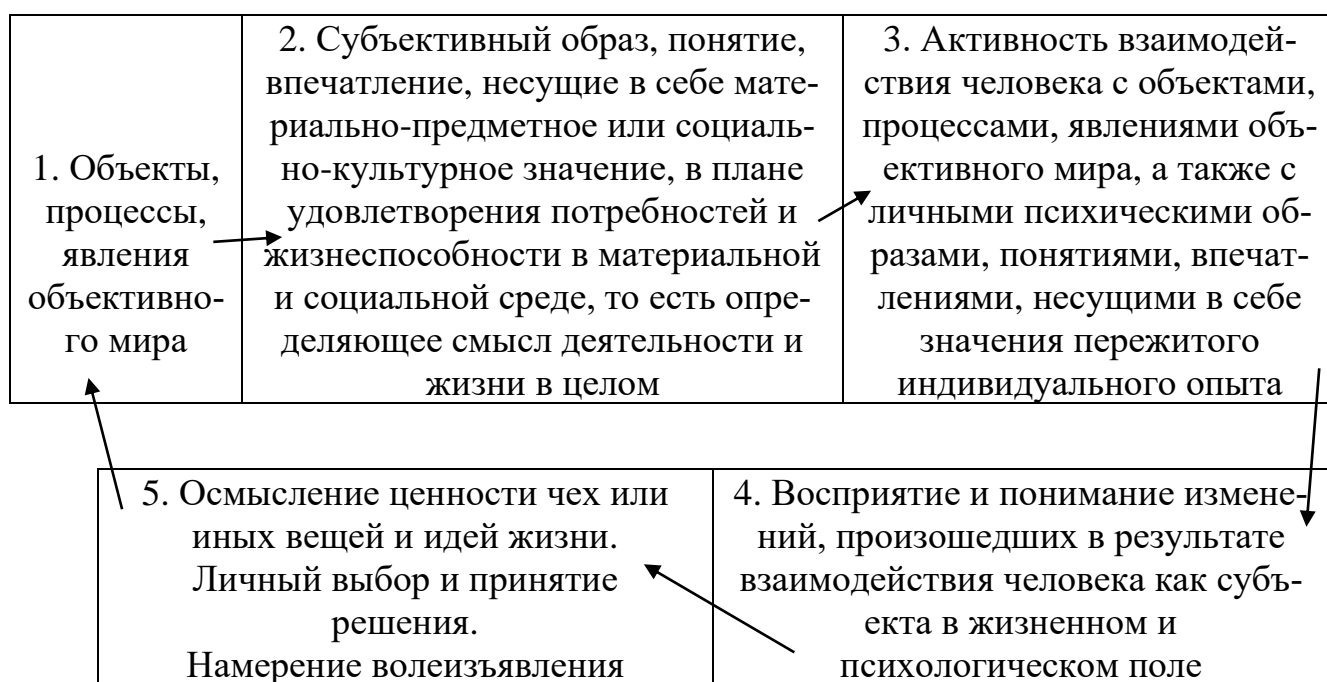


Рисунок 1.3.2.1. Структура и уровни системы когнитивно-семантических паттернов ПСО в самоорганизации жизнедеятельности человека

Особенность функционирования субъективной системы значений заключается в акцентировании отдельных семантических признаков значения в сознании субъекта, в зависимости от мотивов и целей деятельности, имплицитных теорий

субъекта, его состояний, ценностных ориентаций и тому подобное [242, 340]. Система значений имеет многоуровневую структуру, что позволяет описать одни значения через отнесение их к другим, более общим, то есть категориям [242]. Кроме того, характерной особенностью системы значений является их иерархизированность [242, 340]. «Личность с помощью своей активности находит предметы, условия и ситуации удовлетворения потребностей, регулирует отдельные действия и поступки и определенным образом категоризирует, моделирует, превращает действительность» [265, с. 113]. Инструментом выделения, классификации и оценивания личностью значимых характеристик объектов и явлений мира выступают индивидуально-специфические категориальные шкалы (предметные и смысловые) [182]. Устойчивые категориальные смысловые шкалы обеспечивают дифференциацию и оценку обозначаемых объектов, выполняют функцию соотношения реального положения вещей с идеальным [182]. Понятия и категории как формы и средства обобщения субъективного опыта имеют лексико-лингвистическое и семантическое значение. Первое заключается в определении вещей и ситуаций соответственно их принадлежности к реализации потребностей человека, применения, которое имеет социокультурный характер. Вторая характеристика связана с субъективной оценкой, значением и смыслом как особенностью личного понимания, отношения и целеопределения [272], и, вероятно, эта характеристика тоже социально обусловлена. Актуализация категориальной установки определенного типа означает готовность к реализации определенной категории активности [340]. Значения выступают одновременно формой обобщения и оператором классификации, что позволяет упорядочивать явления окружающей действительности [242], классифицировать их в семантические структуры сознания, служащие в дальнейшем когнитивно-интерпретационным и ценностно-мотивационным механизмами активности субъекта. Исследователи связывают значение с лингвистической системой, оставляя без внимания первичные чувственные психические механизмы.

Функционирование субъективных семантик является процессом семантической квалификации объекта [13]. Квалификатором объектов окружающего мира

выступает семантический код, который образуется из стойкого комплекса признаков, названных семантико-перцептивными универсалиями. Семантическая квалификация объекта заключается в отнесении его к определенному типу категориальной системы, смысловому контексту. Эмпирические данные [13, 280] подтверждают первичность эмоционального компонента в семантическом оценивании и подтвердили существование *глубинного инвариантного способа метакатегоризации* – на основе метафорической реорганизации семантических структур объектов, что позволяет сопоставлять объекты разных систем модальностей, форм репрезентации и обеспечивать существование механизма *синестезии* в процессе такого сопоставления, которое определяет существование единых семантических координат индивидуального опыта (см. [13, 173, 242]).

Таким образом, отмечена связь семантической интерпретации с образами событий и ситуаций опыта, которая играет очень важную роль в жизни человека. Образная «информация фильтруется и подытоживается, и сохраняется в виде абстрактных «высказываний» об этом образе» [301, с. 254]. В этом случае реактивация этих воспоминаний осуществляется через воссоздание абстрактного лингвистического кода, из которого, в свою очередь, и складывается ассоциируемый с ним субъективный образ. Сформированные в сознании субъекта системы значений имеют одновременно тенденцию к стабилизации. На основе этих систем образуются устойчивые ориентиры отношения личности к внешнему миру, представление о значении объектов, явлений и процессов окружающей действительности, которая в значительной степени обуславливает цели, средства и смысл жизни и деятельности человека (см. [179, 240]). Такая структурная целостность системы значений выступает как *образ мира* человека [17, 178]. Образ мира имеет социальную и деятельностьную природу и функционирует в качестве активной конституанты не только процесса психического отображения, но и реального поведения человека в целом [177, 296]. Уровень организации и другие характеристики структур субъективных семантических пространств, их смысловое наполнение, отображают полноту, адекватность и оптимум образа мира [13]. «Образ мира» [177], как сложное образование психики, предопределяет содержание, по-

строение и протекание деятельности субъекта в целом (см. [32, 132, 177, и др.]). С нашей т.з., здесь уместно использовать категорию «концепция мира», т.е. построенная человеком логическая теория мира, наполненная образами сцен и ситуаций личного опыта. Аналогичной категорией является *модель мира* (карта мира) в концепции нейролингвистического программирования («NLP») [63]. Представление о субъективности образа мира стали основанием для разработки модели индивидуального сознания в виде многомерной системы значений [199, 343 и др.], а также для определения структуры субъективного опыта, составляющей которого является система субъективных семантик [13 и др.]. В состав образа мира входят: «субъективная картина жизненного пути» (Б.Г. Ананьев, Е.А. Климов [6, 148]), «стратегия жизни» (К.А. Абульханова [3]). В частности, своеобразие образа мира у представителей разных профессий рассмотрено Е.А. Климовым [148].

В соответствии с влиянием смысловой, субъективной модели образа мира на характер деятельности субъекта, В.А. Роменец в структуре психологической системы поступковой активности личности выделяет аспект идеологии. *Идеология* составляет логическое ядро, которое осуществляет «свое поступательное движение благодаря наличию в нем имплицитно движущей силы осуществления поступка. Развертывание структуры последнего происходит только по осуществлению определенного его содержания, а оно не может быть ничем другим, как идеологией. Она представляет собой целеустремленную совокупность знаний о мире, человеке, месте человека в мире и о том, на каких идейных принципах основывается человек, совершая свои поступки» [280, с. 867]. Идеологию субъекта составляют мотивационно-ценностные смысловые концепты, которые побуждают человека к реализации собственных желаний и намерений (идей) [34, 136, 181-187, 280, 299]. При этом В.А. Роменец говорит об идеологии ситуации: «В ней человек находится в двойном состоянии: как тот, кто предопределен событиями и как тот, кто определяет эти события» [280, с. 868]. Данные положения вызывают ассоциацию с «миром идей» Платона, который существует изначально и определяет «мир вещей». Отсюда, человек чувствует идею, находит и утверждает ее как цель и смысл.

Обобщение подходов к определению категории «образа мира» и принципов структуризации такой модели показало, что образ мира является синтетическим когнитивно-семантическим системным конструктом (концептом) в индивидуальной психике, который предопределяет содержание, а также логику организации жизни и деятельности человека как субъекта. Исследования аспектов функционирования индивидуальных семантик [13, 177, 210, 240 и др.] дают возможность заключить, что, не существуя первоначально в структуре образа мира индивида, семантика формируется в процессе непосредственного познания и переживания во взаимодействии человека с окружающей средой, и прежде всего, во взаимоотношениях его как личности в ближайшем социальном окружении.

Представленный исследователями материал относительно образа и модели мира человека свидетельствует об особенностях влияния на его когнитивно-интерпретационную и ценностно-мотивационную сферы факторов социокультурной (культурно-исторической) среды существования. Поэтому аспекты семантической интерпретации в репрезентации опыта индивида приобретают исследовательское значение в плане изучения и семантического моделирования психических структур и механизмов субъектности человека, а также разработки методического аппарата для анализа и оценивания семантических факторов его активности. В этой связи наше исследование направлено на разработку теоретических моделей, а также прикладных техник и технологии изучения субъектности.

В теории когнитивного диссонанса Л. Фестингер утверждает, что индивидом, если в его сознании сталкиваются логически противоречивые знания об одном и том же объекте или событии, переживается чувство дискомфорта и он стремится от него избавиться [272]. Снятие противоречия приводит когнитивную систему в состояние консонанса, т. е. взаимной согласованности ее элементов. В своей теории Л. Фестингер опирается на теорию равновесия Ф. Хайдера [272]. С философской т.з. все в мире существует в противоположностях (типа «инь» и «ян», которые сменяют друг друга, определяя поток, движение жизни). В психологии этот аспект раскрывается в значении ситуации, которая определяет мотивацию поступка [280, с. 868]. Также нужно указать на то, что аспект возникновения

и функционирования семантики личности является многоаспектным. В настоящее время в психологию направлены исследования [133, 210, 240, 343 и др.] на выяснение возможных форм существования семантики в психике, а также о сложном характере семантической организации психики, где основным фактором развития выступает динамическая взаимосвязь сознания и деятельности.

В психологии представлены, наряду с семантикой вербальных форм семантика чувственных образов [13], в которых выделяют два вида структур устойчивых интуиций, определяющих логико-семантические отношения (в лингвистике, НЛП [63]): глубинную и поверхностную структуру, обеспечивающие понимание речи носителем языка, а также определяющие влияние данных семантических структур, в качестве лингвистических знаковых программ, на восприятие, понимание и отношение личности. Исследователи отмечают, что в вербальной семантике находят свое отображение существенные свойства и признаки предметного мира [13, 340]. Процесс познания ставит задачи перед личностью, которые связаны с использованием языка (словесного) и направлены на то, чтобы описать и объяснить, а также зафиксировать оценочно-смысловые значения существующих вещей и идей, аккумулированные в общественном сознании определенные культурно-исторические эталоны ценностей. В среде информационной открытости индивид может получить знания практически любой культуры мира и, поэтому имеет возможность выбрать для себя смыслозначимую культурно-историческую идею. Особенности формирования и связи языка и сознания в психическом развитии человека раскрываются в научных теориях обучения и развития: 1) культурно-историческая концепция; теория интериоризации практических действий и экстериоризации психических функций; положения о динамической смысловой системе и ведущих видах деятельности Л.С. Выготского; 2) теория поэтапного формирования мыслительных действий П.Я. Гальперина; 3) возрастная периодизация психического развития Д. Эльконина. Так же роль языка в психическом развитии человека рассматривается в психолингвистике (трансформационная грамматика Н. Хомского [63, 255; 301, с. 322]; теории системной динамической локализации высших психических функций А.Р. Лурия.), пси-

хосемантике [13], NLP, когнитивной психологии, компьютерной лингвистики [385]. Лингвистические формы знания и значений индивида раскрываются в особенностях его вербальной «внутренней репрезентации» опыта, в «когнитивной карте» человека (см. [301, с. 37]). В практическом аспекте эти концепции нашли широкое применение в нейролингвистическом программировании [63]. Кроме того, следует заметить, что лингвистическая система знаков представляет собой коды, с помощью которых общество, можно сказать «кодирует» людей, в процессе формирования их как личностей (социализации), определяя, таким образом, систему их прав и обязанностей, норму свободы.

Изучение языка как материала (тезауруса лексики) и средства (абстрактная логика) мышления дает возможность подойти к исследованию структуры сознания человека в соответствии с целью раскрытия его субъектной психической системы, определяющей внутреннюю психическую самоорганизацию индивида и самостоятельно обусловленную (на основе субъективно пережитых знаний и фиксированных убеждений) смысловую активность познания и преобразования мира и самого себя. Существуют проблемы методологии психолингвистических исследований [180, 392]. Однако, в плане структуризации лексики языка, психологами предложены таксономические модели качеств (черт) личности и психодиагностические методики исследования личностных черт (факторов, диспозиций) (Г. Олпорт, Р. Кеттелл и др. [44, 343, 353, 354, 356, 358, 360, 363, 368, 373, 374, 381, 382, 384, 388, 400, 401, 412, 414, 415]). Данный диспозиционный подход в персонологии позволил разработать (на основе факторизации лексики тезауруса личности) формализованные психодиагностические средства и модели. В результате 17000 слов английского языка, определяющих качества человека, были сведены путем семантического анализа до 4500, а затем (путем факторного анализа в экспертной оценке) до 16 интегрированных шкал или факторов (и 4-х факторов второго уровня в конечном итоге). Анализ данных структур дан во 2 и 3 главах, посвященных моделированию. В дальнейшем этот подход продолжается в моделях «Big five», «HEXACO» и др.

Таким образом, восприятие и интерпретация реальности осуществляется

индивидом, исходя из его личного перцептивно-аффективного опыта, вербализованного в понятийные категориальные формы – семантические конструкторы и структуру [301, с. 90]. Р. Солсо и в психосемантике (В.Ф. Петренко и др.) говорят о семантике в вербальном аспекте. Теоретическая структура, модель семантического прототипа – это абстракция, которая сохраняется в памяти и отображает центральную тенденцию некоторой категории. «Слова, оцененные относительно себе, лидируют по воссозданию, и это указывает на то, что оценка относительно себя – это могучая система кодировки» [301, с. 151]. Семантическая память – «это умственный тезаурус, который организует знание человека о словах и других вербальных символах, их значениях и референциях, о связях между ними и о правилах манипулирования этими символами, понятиями и отношениями» [301, с. 154]. В пропозициональных репрезентациях основная форма записи информации – это конструкция «субъект-предикат» [301, с. 217]. Согласно нашей теме, данная конструкция определяет особенность семантической структуры опыта человека, которая состоит из отдельных ситуаций его предметно-ролевых отношений. В свою очередь авторы «NLP» отмечают, что языковое описание субъектом своего опыта составляет его *модель мира* и определяет способы взаимодействия с ним [63].

Исходя из результатов психологических исследований лингвистической сферы человека [55, 63 и др.] следует понимать, что эти постоянные *паттерны значений*, которые формируются на базе персонального опыта индивида, являются *вербализованными инвариантами* его *понимания*, и, так как они наполнены субъективными впечатлениями и переживаниями личной значимости вещей и ситуаций (первичными и рефлексированными *чувствами*), которые обозначены словами (знаками), они также являются *инвариантами отношения* субъекта к действительности, и, следовательно, выступают регуляторами и мотиваторами его поведения и деятельности, и отражают их характеристики. Отсюда, актуальным является изучение характеристик *вербальных инвариантов семантической репрезентации личного опыта* человека с целью решения вопросов реализации его как субъекта сознательной ПСО и организации жизни.

Сопоставление словесноязыковых структур и механизмов влияния бессо-

знательного на раскрытие и реализацию «Я» человека и его субъектности раскрыто в современной психолингвистике [180]: языковых теориях «Я» (А.А. Леонтьев, Р. Гиббс, С. Глаксберг, К. Каччари и др.); постмодернизме (Ж. Батай, М. Бланшо Э. Кассирер); языкознании (Дж. Гинзбург, М. Мосс, К. Меррей, Х. Пшот, Б. Слугоский и др.) [261]; психологии познания (Б.М. Величковский); теории семантических сетей и категоризации (Б.М. Величковский, Л. Витгенштейн, О. Зельц, Э. Рош). В этих теориях идет речь об использовании семиотических ресурсов дискурсивного самообъяснения континуумов перехода от личности к ее представлениям о себе, проекта своего «Я», а также изучении «биографических сюжетов», «повествовательной структуры» «Я–концепции» и соотношения символического, реального и представляющего «Я» в практике диалога «Я – другой», процесса и структур категоризации знаний и образования семантических сетей и т.п. [48, 272, 280]. В данной связи, теория лингвистической относительности (Е. Сепир, Б. Уорф) и психолингвистика говорят об обусловленности восприятия и мышления структурами языка (Ч. Осгуд) [180, 261, 272]. В работах Э. Рош раскрываются исследования категориальной организации знаний (опыта) личности и дается анализ естественных семантических категорий и их связи с восприятием и действием [413].

Своеобразие психической сферы человека лучше всего можно понять, если подходить к ней в аспекте развития (генезиса). Во время развития отражательных процессов мозга и психики изменяются реальные взаимоотношения живого существа с внешним миром, возникают новые их системы [202]. Предельная осмысленность и структурированность полученной субъектом из окружающего мира информации составляет его сознание, которое эмпирически выступает как постоянно переменчивая совокупность чувственных и умственных образов [132]. Субъективная интерпретация действительности выступает творческим процессом изобретения смысла окружающего мира и ассимиляцией этого смысла в опыт бытия личности [13, 277 и др.]. В этой связи, приобретают актуальность феномены *свободы выбора и самоорганизации жизненного пути* как стратегического решения по поводу личного будущего, которое является одной из движущих сил само-

реализации [333]. Персональное осознание и осмысливание ситуаций жизни влияет на способность человека прогнозировать, планировать и руководить личными действиями и влиять на деятельность других людей.

Тема семантической репрезентации опыта личности связана также с исследованиями в области когнитивного стиля [154, 170, 196, 301 и др.] как способа восприятия, мышления и действия человека, которые задают индивидуально стойкие личностные характеристики решения познавательных задач в разных ситуациях, но предпочтительно в ситуациях неопределенности. Когнитивные стили выступают также как гипотетический конструкт для обозначения личностью способов восприятия, мышления и действия, которые ее предпочтительно используют; характерная неизменность, структурная или функциональная (гештальт); способы, формы восприятия, мышления и действий субъекта, которые задают индивидуально стойкие и, в этом понимании, личностные характеристики решения познавательных задач; совокупность индивидуальных приемов оперирования информацией, которые сформировались у индивида и которые стабильны; «стойкие аттитюды, вкус или привычные стратегии, которые определяют типичный для индивида способ восприятия, мышления, решения задач» [170, с. 172]. В существующих подходах для когнитивного стиля характерны свойства: стабильность, стойкость, постоянство, согласованность. Когнитивный стиль носит адаптационно-регулятивный характер ориентации – это «привычка человека действовать определенным образом... Стиль – это склонность» [170, с. 40]. Постановка *жизненной цели* у А. Адлера [329] раскрывается в «*стиле жизни*», она вырабатывается индивидуально и задает целостную личностную структуру, направляет активность.

Проведенный анализ показывает важность исследования влияния структур субъективной семантики понимания-отношения, сложившихся в среде социального окружения, как базовой составляющей содержания «*образа (модели) мира*» и «*Я-образа*», а также «*Я-концепции*» и «*концепции мира*» (которые нами рассматриваются как чувственные семантики и понятийно-логические). Данные структуры влияют на восприятие текущих ситуаций индивидом и индивидуальную стра-

тегию его деятельности и решения задач в жизненных ситуациях. Актуальными в исследовании отмеченной проблемы являются вопросы, которых раскрывают целесообразность применения концептуальных принципов теорий «образа мира» и «Я-образа» в условиях моделирования стратегий и механизмов творческого мышления и сознания личности как субъекта активности.

Выводом к представленному анализу проблемы семантической сферы в исследовании субъектности личности является положение о том, что личный опыт ее взаимоотношений с окружающей средой является важнейшим фактором в формировании системы и механизмов (образов, алгоритмов, сетей, программ) понимания и отношения (личного познания значений и ценности вещей и идей мира), определяющих ее *жизненную направленность* [386]. Данные семантические свойства личности являются инвариантными, и существуют как система значений и ценностно-смысловых образований, которые составляют свойства системы семантической репрезентации опыта индивида, определяющие особенности ее понимания и отношения как субъекта к миру и к своему существованию (existential). Таким образом, личный опыт познания и переживания человеком своих взаимоотношений с окружающей средой определяет его информационно-семантическую систему ПСО. Согласно взглядам большинства исследователей, личный опыт человека, как субъекта взаимодействия с миром, интегрируется в структуре его сознания – центрального механизма психической системы, ядром которой выступает его «Я». В связи с этим, изучение когнитивно-интерпретационных, аффективных и волевых семантических составляющих опыта человека, интегрированных в его сознании, дает возможность раскрыть факторы и критерии анализа и оценивания его субъектности, а также построить структурные модели, раскрывающие механизмы и свойства в субъектной самоорганизации психической активности и жизни человека. Тогда, мотивационно-ценностная сфера человека будет выступать основным психическим механизмом и фактором его субъектности, на основе которого он как субъект определяет целесообразность своих действий, делает личный выбор, принимает решения, формирует намерения и реализует их в своих поступках и деятельности.

На основе представленного анализа теоретического материала относительно проблемы личности как субъекта представляется актуальным изучение системы семантических конструкторов ее опыта отношений и идентификации (которая выступает как субъективная семантическая репрезентация понимания мира, жизни и себя, как философия и идеология человека и его индивидуальное сознание), позволяющих ему как субъекту организовать собственную стратегию жизни и осуществлять управление и регуляцию своим поведением и деятельностью в перспективе жизненного пути.

Подходя к разработке стратегии и тактики исследования, следует определить *критерии* для анализа и оценивания субъективных семантического пространства индивида как субъекта и построить гипотетические *модели*, которые позволят раскрыть функциональные связи и механизмы его ПСО относительно более широких систем социального и экологического поля.

Выводы к главе 1

На современном этапе развития научной мысли основными методологическими, теоретическими и практическими задачами *в системных исследованиях личности как субъекта* являются.

1. *В философии* – это вопросы: о природе и содержании понятия «Я», о субъекте и его пределах, структуре и детерминантах; о методах познания человеческого «Я»; о соотношении человеческого «Я» и мира, «Я» и «Мы» в экзистенциальных и онтологических проблемах субъекта.

2. *В социологии* – вопросы: о субъективной интерпретации знания получаемого личностью от других людей и структурных изменениях системы отношения к себе и миру в социально-психологическом содержании «Я» человека; о микросоциальных факторах развития субъекта; соотношении механизмов привлечения социального мира в субъективные процессы восприятия и понимания себя и мира; о динамике социальных представлений и способности их к трансформации в структурной модели жизни личности; о смысловом описании и анализе индивидуальных стратегий достижения позитивной «Я–концепции» личности.

3. **В педагогике** – вопросы касательно: практического применения закономерностей самопознания и саморазвития субъекта в построении системы развивающего образования; теоретического осмысления противоречий и разработки системы средств саморазвития и самовоспитания подрастающего поколения; самоорганизации учащихся в процессе образования и педагогических условий совершенствования их самоорганизации.

4. **В психологии** – вопросы: о методологических подходах в изучении психической системы и сущностных характеристик личности; о соотношении сознательного и бессознательного в содержании и структуре личности и аспектах ее субъектности; об определении составляющих и о построении обоснованной структуры субъектности личности; о природе, структуре и механизмах интерпретационного и смыслообразующего процесса в моделях субъектности личности; о взаимовлиянии аспектов психического и социального на развитие личности и ее субъектных свойств; о ведущей роли интериоризации и экстериоризации в становлении и развитии индивидуальности личности; об изучении факторов субъектности и средств самоактуализации; о внедрении системного анализа как главного принципа методологии в исследование психических явлений и субъектности личности.

Проделанный теоретико-методологический анализ подходов к разработке концепции субъектности в ПСО личности показывает следующее.

1. На современном этапе в психологии на первый план выступают вопросы, поставленные в экзистенциальной философии и онтологии: проблема выбора, свободы, воли, сущности и происхождения человека и его «Я», контроля над мотивацией, жизненных целей, смысла жизни, перспективы будущего, возможностей, автономии, самодетерминации и саморегуляции.

2. Наиболее актуальным сегодня является изучение личности не столько как носителя свойств, сколько как субъекта жизни, ответственного за их формирование и применение.

3. Проблема субъектности личности стала предметом специального изучения и выдвигается как предмет психологии. Это определяет необходимость моделирования структуры и механизмов субъекта и субъектности.

4. В исследовании личности является важными изучение морально-волевых свойств и качеств как факторов ее социокультурной направленности.

5. В определении субъекта исследователи представляют отдельные стороны и компоненты, выделенные из структуры личности, не раскрывая в полной мере системы и механизмов субъектности в ПСО личности.

6. Представленные модели субъекта не полно раскрывают содержание и структуру информационно-семантических образований индивидуального опыта человека в современных культурно-исторических условиях, а также не учитывают влияния глубинных механизмов.

7. Представленные структуры личности (К.К. Ковалева, К.К. Платонова, С.Л. Рубинштейна и др. [56, 267, 272, 282-284, 368, 373, 374, 381, 382, 384, 388, 414]) могут служить базой для моделирования модели субъектности личности. Актуальным является изучение психической системы человека как информационно-семантического программируемого образования.

8. В изучении человека наметилась тенденция к поиску структуры и механизмов его субъектности [51, 133, 282-284 и др.], а также раскрытию способов реализации им своих потенциалов в достижении акме [6, 32, 69, 70, 258, 259 и др.]. Однако, в изучении индивидуальности и субъектности личности недостаточное развитие получил комплексный подход, объединяющий: семантический, генетический, биографический, клинико-психологический и возрастной. Кроме того, открытым остается вопрос о том, как взаимосвязаны понятия: человек, субъект, индивидуальность или личность. Что опосредует эту взаимосвязь?

9. Определяющим и объединяющим психологическим понятием для человека является сфера сознания, отражающая высшую человеческую природу познания и регуляции в ПСО.

В современной психологической науке во многом раскрыты сущностные механизмы и детерминанты ПСО человека как личности и определено понимание важности *чувственно-смыслового начала* в ее жизнедеятельности. Однако еще недостаточно изучены семантические психические механизмы идеологии активности субъектности личности. Сознательная субъектности в ПСО личности проявляется в когерентности и гомогенности сформированных им в процессе развития информационно-смысловых структур и механизмов относительно чувственно-смыслового ядра «Я» в мире, определяющих устойчивость и, в то же время, гибкость ее поведения и деятельности в динамике и диалектике жизни.

ГЛАВА 2. СЕМАНТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ В МОДЕЛИРОВАНИИ СТРУКТУРЫ И МЕХАНИЗМОВ ПСИХИЧЕСКОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

В ракурсе идей современного метамодернистского подхода в науке отмечаем важность качественных методов исследования в психологии относительно статистических. Семантический подход позволяет изучать феноменологические характеристики личности, самоорганизации себя и своего мира в аспекте ценностно-смысловой направленности жизнедеятельности.

Анализ и систематизация научного материала показали, что в исследовании человека как субъекта жизнедеятельности (познания, адаптации и самореализации) основным является изучение *психических механизмов когнитивно-смысловой* (интеллектуальной, ценностно-мотивационной, т.е. семантической) *сферы, структурирования и концептуализации* им своего опыта (семантическая репрезентация индивидуального опыта), и *волеизъявления*, на этой основе. Данная задача определяет ключевой критерий методологии семантического моделирования в изучении субъектности личности и отражает ведущие принципы когнитивного, деятельностно-поступкового и экзистенциально-гуманистического подходов. Исходя из проведенного в 1 главе теоретического анализа, можно считать, что *семантический подход* является оптимальным способом и может выступать методом определять принципы в исследовании субъектности в ПСО личности.

Исследования в области субъективной семантики (Е.Ю. Артемьева и др.) и психосемантики (В.Ф. Петренко, А.Г. Шмелев и др.) ориентированы на изучение личности и субъективной (а не субъектной) стороны сознания и образа мира личности. Они основаны на постулате словесного значения в структуре сознания. Основанием послужила позиция А.Н. Леонтьева, определяющая *значение* как социально обусловленный аспект и локализованного в слове, на основе чего выстраивается личностный смысл. Кроме того, говорят о невербальных знаках и языке, а также о соотношении невербализованных смыслов и вербализованных продуктов мышления, о которых говорил О.К. Тихомиров. Следовательно, семан-

тическая организация психики не ограничена областью сознания. К тому же в психической системе человека сознательные уровни являются лишь высшими и вторичными образованиями. Любые абиотические сигналы и стимулы непосредственной реальности являются определенными знаками (условными сигналами) имеющими значение для удовлетворения биотических потребностей. В результате, абстрагирование знаков в словесном языке позволяет повысить уровень системы психического отражения и осуществить сознательную самоорганизацию. Поэтому, в системной самоорганизации психики следует учитывать неосознаваемые уровни (глубинные семантики, по Н. Хомски) и непосредственные аспекты опыта индивида. Основу жизни составляет знание, полученное путем чувственного познания, рефлексированное в логическом понимании значения (предметного и функционального) и смысла (биологического, социального, культурного, духовного) бытия живыми существами и человеком. Это определяет актуальность семантического подхода. А учитывая системообразующий статус *семантических принципов* в некоторых научных областях, например, в когнитивной науке или нейросемантике, мы можем говорить о становлении *семантической психологии*.

Семантика становится принципом самоорганизации макро и микромира (Д. Бом, Л.В. Лесков, А. Менегетти, В.В. Налимов). Однако остаются открытыми вопросы структурно-функциональной самоорганизации психической системы человека в контексте методологии исследования и развития личности как субъекта волеизъявления. Данное исследование направлено главным образом на изучение онтологической стороны проблемы субъектной самоорганизации личности на основе семантического подхода.

Семантический принцип в системе субъектной ПСО личности мы определяем как структурно и функционально интегрирующее смысловое поле информационной самоорганизации психической системы человека, которое, в динамическом потоке активности базируется на неосознаваемых автоматизированных психических свойствах и механизмах и наполняется в социокультурной жизнедеятельности конструктами персонального сознательно рефлексированного опыта, обуславливающими иерархию ценностей в мотивации волеизъявления [116].

2.1. Семантический подход в методологии исследования субъектности психической самоорганизации личности

В проблематике современной психологической науки [215, 402] и логике парадигмы субъекта в изучении сущностной стороны личности и ее самореализации раскрывается логика самоорганизации и саморазвития в диалектике: потенциального и актуального, индивидуального и общественного, психического и физического, сознательного и бессознательного и т.п. Человек, на основе естественных задатков, сущностных глубинных свойств, благодаря инициативному социокультурному взаимодействию, раскрывает себя, свои собственные потенциалы сознательного самотворения. Природная интенциональность субъекта содержит потенциалы сознательного в имплицитной самости, которая мотивирует и самоорганизует познание и рефлексию информации опыта жизни (биологического, личного и опыта человечества) и определяет семантику потребностно-ценностных ориентаций и механизмы самореализации. Экспликация сознания в онтогенезе является процессом самораскрытия субъекта и развития субъектности как свойства самоорганизации и жизнотворчества личности.

В исследованиях человек в основном рассматривается как личность в аспекте сознательной реализации себя в социокультурном окружении. Человек в обществе и через общество (посредством культурно-речевого взаимодействия), благодаря своим природным задаткам, становится личностью, способной сознательно действовать для общества (то есть развивается и актуализирует свои потенциалы сознательной самоорганизации активности), руководствуясь и переживая как автор и участник событий, который несет ответственность за их последствия. Накапливая свой личный опыт в социокультурной среде и осваивая культурно-исторический опыт, человек усваивает систему знаний и понимает значения вещей и идей мира и жизни, которые обуславливают его социально-ролевые функции и личные позиции относительно эталонов и идеалов, правил и норм, прав и обязанностей. Получаемый опыт идентифицируется личностью и определяет личные ценности и смыслы, в которых отображены критерии оценки и понимания

индивидом себя, людей, мира и жизни, на основе которых он строит отношение к чему-либо и поступает как субъект. Изучение этих семантических свойств и механизмы ПСО личности дает возможность понимать и прогнозировать, развивать и корректировать аспекты ее активности как субъекта.

Относительно теории поступка, субъективные семантики выступают как позиции отношения (мотивации) личности, которые раскрывают человеческий способ существования в мире (С.Л. Рубинштейн), а также приобретенные и сформированные им в персональном опыте взаимоотношения с миром, в которых социальные средства взаимодействия (речь, орудийные действия) приводят к развитию сознания и, таким образом, ведут к самостоятельной поступковой активности. Поступок неминуемо актуализирует субъектно-аксиологическую парадигму с ее категориями «отношения-переживания» (М.М. Бахтин). Изучение семантических характеристик личности дает возможность понять особенности ее мотивационно-смысловой (рационально-чувственной и волевой) самоорганизации и прогнозировать активность как субъекта жизни.

Отечественная традиция в психосемантике (В.Ф. Петренко и др.) локализована на постулате словесного значения в организации сознания в аспекте положений А.Н. Леонтьева о структуре сознания. Исследование в психосемантике ориентированы на изучение субъективной (не субъектной) стороны сознания и образа мира личности. Вместе с тем в данных работах хорошо видно перспективы изучения сущностных детерминант (факторов) субъектной активности личности и построения семантической психологической модели (структуры) личности как субъекта, которые мы развиваем в своей работе. В настоящее время в психосемантике отсутствуют принципы и программы формирования и развития самостоятельности активности (субъектности) человека и модели субъекта, а также технология объективного исследования, анализа и оценки субъектности личности. Что составляет задачи нашего исследования.

Ориентируясь на семантический подход и системный принцип в психологическом исследовании личности как субъекта (активного деятеля) познания и осознания, в результате чего он становится способным к преобразованию мира и

жизни, главным является изучение аспектов ее когнитивно-информационной (образно-чувственной и вербально-лингвистической сторон ПСО) и мотивационно-смысловой (семантико-аксиологической) структуризации и функциональной самоорганизации идеологии жизнедеятельности [362]. В нашем исследовании определен интегральный критерий анализа и оценки субъектности – *самостоятельная активность (СА)* [84]. СА человека как субъекта отображает характеристики (свойства) его сознательной (произвольной) самоорганизации, а также самоуправления и саморегуляции действиями и поступками. Отсюда в исследовании предполагается изучение семантических мотивационно-волевых паттернов субъектности в психологической структуре сознания личности.

В соответствии с целью разработки семантических средств исследования и структурно-функциональной модели субъектной ПСО человека, в пространстве его социокультурной идентификации и в поле жизни, был систематизирован концептуальный научный материал (табл. Ф2, прилож. Ф).

Исходя из вышесказанного определена **семантическая концепция исследования ПСО субъекта** и поставлена задача: разработать и эмпирически обосновать модели субъектности в ПСО личности.

2.2. Категориально-концептуальная роль языка и речи в формировании семантики метапрограмм сознательной активности личности

В отечественной и зарубежной психологии признана формирующая роль языка и речи в аспекте развития познавательных процессов и сознания (Л.С. Выготский, Ж. Пиаже и др.), а также опосредствующее влияние языковых словесных значений на процессы **категоризации** в мышлении, восприятии, памяти и т. д. (Б.М. Величковский, А.А. Леонтьев, Э. Сепира, Б. Уорф и др.).

В психосемантике изучены характеристики категоризации сознания (В.Ф. Петренко и др.). Однако *значения* вещей мира и жизни отражены также в непосредственной форме и на неосознаваемом уровне и, таким образом, определяют

соответствующие сферы и формы ПСО личности. Согласно гипотезе Э. Сепира и Б. Уорфа, языковые навыки и нормы бессознательно определяют образы, «картины» мира, присущие носителям того или иного языка. Наряду с вербальным языком существуют языки мимики, жестов и телодвижений, языки науки, использующие символы, формулы, схемы. Таким образом, возникает ряд важных семиотических, лингвистических и психологических задач, требующих методологически приемлемого их решения. Семантика выходит за рамки психолингвистики и консолидируется в целостной психической системе знаков, отражающих явления мира. Тем не менее, словесный язык и речь считаются факторами становления человека разумного и сознательного («Сознание отображает себя в слове, как солнце в малой капле воды» – Л.С. Выготский [54, с. 324]). **Значения как «превращенная форма деятельности»** (по А.Н. Леонтьеву) несут в своих семантических компонентах связи и отношения, существующие и раскрываемые в этих формах деятельности.

В семантическом аспекте исследователи выделяют типы «значений»: Ч. Пирс различает «объект» и «интерпретанту» знака; Г. Фреге – «значение» и «смысл» имени; Ч. Моррис и А. Черч – «денотат» и «десигнат»; Ч. Огден и А. Ричардс – «референт» и «мысль о нем»; Л.С. Выготский (говоря о слове) – «предметную отнесенность» и «значение».

В ракурсе заявленного положения о том, что психика – информационно-семантическая система в аспекте категориально-концептуального моделирования субъектности в ПСО нами видится следующая характеристика **вербального языка**, а также **слова и речи** (как **лингвистических информационных моделей**). Вербальный язык, слово и речь, с одной стороны, обеспечивают психическую функцию кодирования и декодирования информации в системе ПСО человека, на основе чего формируются и осуществляется высшие познавательные и регулятивные функции сознательной психической деятельности и внешние социально-коммуникативные процессы личности. С другой стороны – это форма деятельности человека, позволяющая организовывать совместную жизнь людей. Язык, слово и речь отражают (как знаки, модели) соответствующие связи и отношения

между вещами и выполняют следующие **основные функции** в системе ПСО [85].

1. **Сигнальная функция** – обозначение вещей вербальным знаком, в результате чего слово или высказывание (речь) являются стимулом, который вызывает определенную реакцию или действие («**сигнал сигналов**» по И.П. Павлову). Отсюда, обозначение и замещение определенных вещей, их свойств, связей и отношений знаком – это **денотативная характеристика значения слова и речи**.

2. **Сигнификативная функция** – слово и речь является носителями информации, и таким образом определяют содержание свойств и характеристик называемого объекта, процесса, явления (что позволяет далее классифицировать вещи и определять системное понимание мира и жизни) – это **определяющая и идентифицирующая характеристика значения слова и речи**.

3. **Интегративно-таксономическая функция** – слово или выражение не только обозначают определенный объект, процесс или явление, но и объединяют все подобные по определенным характеристикам объекты и явления, обобщая их в классы (видовая и родовая классификация) и формируя иерархические структуры. Таким образом, предоставляется возможность для структуризации и систематизации знания, информации опыта человека, общества и человечества в целом. Интегративная функция раскрывается в личной системе миропонимания субъекта в виде систематизированной базы информации исторического опыта человечества, который усваивается человеком в обществе в процессе его взаимодействия – **классификационная характеристика значения слова и речи**.

4. **Операционная функция** – предоставление понятию или высказыванию, которые замещают определенные объекты, процессы, явления, социально-культурного содержания (житейского или научного) в аспекте использования этих вещей как средств деятельности – **предметно-инструментальная характеристика значения слова и речи**.

5. **Регулятивная** – слово и высказывание (речь) как регулятор поведения человека и группы несет в себе содержание значений различных вещей, определяющих, таким образом, предметы потребностей субъекта, а также социокультурных правил и норм морали, определяющих характеристики поведения – **нормативная**

характеристика значения слова и речи.

6. **Информационная функция** – формирования и выражения мыслей и представлений, используя грамматические и синтаксические средства языка для объединения слов в словосочетание и предложение – **лингвистическая характеристика** значения слова и речи.

7. **Интерпретационная функция** – формирования понятий, суждений и умозаключений в процессе рассуждения (оперирования мыслями) в логике теоретического дискурса и построении монолога – **дискурсивно-логическая характеристика** значения слова и речи.

8. **Эмоционально-оценочная функция** как созначение, дополнение к основному (денотативному и сигнификативному) значению слова, обусловленное желанием выразить определенное отношение к объекту – **коннотативная характеристика** значения слова и речи (от лат. *con* – вместе, *noto* – обозначаю) – связана с личностным смыслом, социальными установками, стереотипами и другими эмоционально насыщенными, слабоструктурированными и малоосознаваемыми формами обобщения.

9. **Морфологическая функция** – слово и речь выступают как средство оформления информации, отражения мыслей – **мыслеобразовательная характеристика** значения слова и речи.

10. **Когнитивная функция** – слово и речь позволяют человечеству строить модели «Я», мира и жизни, используя социально-исторический опыт цивилизации – **гностическая характеристика** значения слова и речи.

11. **Интеллектуальная функция** – с помощью слова и речи как средств отражения информации производится обработка информации в целях познания и понимания действительности, и построения планов и перспектив жизнедеятельности – **рациональная характеристика** значения слова и речи.

12. **Коммуникативная функция** – слово и речь служат средством приема и передачи информации – **информационно-передающая характеристика** значения слова и речи.

13. **Организационная функция** – слово и и речь выполняют в индивидуально-

действенном и социально-коммуникативном плане руководящую роль – *социально-направляющая характеристика* значения слова и речи.

14. *Номинативно-потребностная функция* – слово и речь отражают значение наличных потребностей, которые определяют содержание жизни людей – *ориентировочная характеристика* значения слова и речи.

15. *Мотивационная (побудительная) функция* – слово и речь отражают значимость определенных вещей (предметов потребностей) относительно их важности и первоочередности в актуализации деятельности субъекта – *смысловая характеристика* значения слова и речи.

16. *Функция волеизъявления* – слово и речь отражают динамику построения и реализации намерения (принятия решения, отражающего личный выбор) человека как субъекта – *субъектная характеристика* значения слова и речи.

Совокупность вышеприведенных функций и характеристик значения (*семантики*) слова и речи показывает, что семантической квинтэссенцией их является построение и реализация человеком как субъектом своего *намерения* (которое заключается в решимости действовать в согласии со своими принципами и верованиями, определяющими *смысловую концепцию сознания - идеологию*). Познание значения и определение личного смысла раскрывается в ценностях и мотивах, определяющих личный выбор субъектом целей и средств жизнедеятельности (в контексте характеристик личного отношения субъекта к определенным вещам и идеям, и уровня его осознания бытия, как результата репрезентации социокультурных эталонов цивилизации). Поэтому семантический анализ лингвистических конструктов личности позволяет раскрыть структуру категоризации и концептуализации персонифицированного человеком культурно-исторического опыта и определить факторы и механизмы субъектности ПСО.

2.3. Семантическое моделирование субъектности в психической самоорганизации личности

Значение моделей семантических сетей заключается в том, «... что они

представляют собой не только среду хранения информации, но и структуру, на основе которой строятся модели процессов мышления» [36]. Из чего следует целесообразность построения семантических моделей субъектности в ПСО личности. В этой связи рассмотрены особенности принципа (подхода) и метода моделирования в психологическом исследовании.

Исходя из приведенного теоретического анализа и систематизации научных данных (гл. 1) следует, что проблема субъектности в самореализации человека как личности в обществе связана с аспектами *социальной интроекции*, которая оформляется в системе установок, нормативов, эталонов ценностей, идей и принципов жизни индивида (привитых ему обществом и принятых им в процессе познания и социализации) и определяет мотивационно-ценностные ориентации в направленности жизненного пути, а, вместе с тем, его зависимость как личности (конформность) от принятых социальных интроектов. Следовательно, формы и механизмы социальной интроекции (логические причинно-следственные потребностно-смысловые паттерны позиций отношения и образцы поведения) отражают (как психические конструкты мыслей, чувств, переживаний) свойства и качества самоорганизации и самодетерминации поступков личности как субъекта социальных отношений. Данная проблема затрагивает вопросы содержания, структуры и иерархии, сформированных у человека в процессе социализации знаний и опыта. Опыт фиксирован в системе психологических установок и сгруппирован в смысловых диспозициях отношения: эмоциональных впечатлений и реакций, мысленных алгоритмов, чувственно-смысловых ценностных позиций. Семантика персонифицированного опыта отражает социокультурные эталоны и императивы рациональности и ценности вещей и идей мира и жизни, в том числе и социальные функции, стереотипы и программы ролевого поведения, инстиллированные в процессе социализации в систему ПСО (рис. Д.1, прилож. Д). В ПСО формируются механизмы внутренней цензуры (моральный кодекс организации жизни в обществе) и совести («Super-Ego» личности по З. Фрейду, уходит в глубины бессознательного (коллективные архетипы, по К. Юнгу)). Механизмы бессознательного составляют природное интуитивное чувство самости и влияют на формирование

(в сознании и самосознании) компонента собственного достоинства (значимости), который связывает собственное «Я» с системой социальных отношений и определяет самоидентификацию личности. Таким образом, ПСО личности как субъекта социальных отношений являются отражением культурно-исторических программ жизнедеятельности, идей и ценностей, составляющих систему общественного сознания. В результате, каждый индивид, являясь «агентом» социальной системы, организован на выполнение своих функций в этой системе, которые оформлены в социальных ролях, и несут в себе содержание определенных социокультурных идей и правил поведения (играть роли в театре мира). Данная система организации жизни в широком смысле является информационно-семантической и включает совокупность знаний человечества, отражающих исторический опыт понимания-отношения жизни.

В аспекте социальной интроспекции личности психологи и социологи отмечают высокий уровень конформизма в современном обществе. В этой связи важно рассмотреть сущность самоорганизации личности в социальной среде и в жизни в целом, а также вопросы ее свободной воли в социуме как субъекта активности. Таким образом, человек как личность является объектом социального воздействия и субъектом, проявляя активность в самостоятельной деятельности (самодетельности, по С.Л. Рубинштейну) и совершая осмысленные личностно мотивируемые поступки. Отсюда понятно, что поступки, деятельность и жизнь личности в целом несут в себе отражение социально-нормативных, культурно-исторических образцов, норм и программ. Следовательно, конструкт личного волеизъявления (личностной самоорганизации) и моральных императивов (социальной организации) должны быть отражены в семантической структуре и механизмах субъектности в ПСО личности.

Человек и общество – это самоорганизующиеся и саморазвивающиеся системы. Семантическое моделирование психической системы субъектности личности (находящегося в системе социума, мира и жизни) направлено на выявление наиболее важных *параметров порядка* (структуры и функций составляющих механизмов психики, взаимодействие которых определяет ее устойчивость) и

управляющих параметров, то есть факторов, определяющих психическую самоорганизацию и саморегуляцию [390].

В изучении сложных саморазвивающихся и самоорганизующихся систем принципиальное место в современной науке и психологии занимает метод моделирования [23, 30, 45, 52, 78, 80, 82, 88, 90, 91, 92, 96, 99, 101, 359, 385, 389, 396, 406, 407, 412, 417 и др.]. Моделирование широко используется в гуманитарной науке: функциональная система П.К. Анохина; структуры личности: С.Л. Рубинштейна, К.К. Платонова, К.К. Ковалева, З. Фрейда; блоки когнитивной сферы Р. Солсо [301] и др. Данные модели требуют дальнейшей разработки в аспекте самоорганизации и саморазвития. Так многоуровневая психологическая модель В.С. Мерлина [212] отражает структуру интегральной индивидуальности, иерархические уровни которой составляют подсистемы: индивидуальных свойств организма, психических свойств и социально-психологических свойств (подобно антропометрическому подходу Ф. Гальтона, психологической антропологии Б.Г. Ананьева). Данная модель направлена на отражение связей и отношений между выделенными иерархическими уровнями. Она дает возможность использовать ее в изучении, анализе и оценке человека, чтобы понять содержание психологических, социальных и биологических элементов и сфер. Однако в этой структурной модели не отражены механизмы и принципы ПСО, а также субъектности. Системный, структурно-функциональный подход классически отражен в модели функциональной системы П.К. Анохина, а также раскрыт в нейропсихологических функциональных блоках А.Р. Лурия. Эти модели раскрывают системную взаимосвязь механизмов психики в пространстве социальных и физиологических механизмов. Однако требуют изучения свойства и принципы формирования иерархической структуры ПСО, и механизмы субъектности в ПСО.

Семантическое моделирование субъектности позволяет создавать теоретические *категориально-концептуальные модели* (на основе существующих категорий и теорий), т.е. информационно-семантические (когнитивные, понятийно-смысловые), отражающие знаки и значение и объясняющие содержание, структуру и функциональные взаимосвязи компонентов ПСО человека. Моделирование

ПСО субъекта как информационно-семантической системы в логико-событийно-смысловом варианте показывает, что интериоризация объективных связей и отношений вещей мира отражается и переживается личностью (в рассуждении совместно с эмоционально-чувственными впечатлениями) и интегрируются в ее системе мотивационно-ценностного осмысления (в том числе и смысложизненной самоорганизации) и волевого выбора и решения. Это определяет свойства позиций отношения и активности личности как субъекта. При этом, в системе ПСО личности интегративной сферой (подсистемой) выступает сознание: в функциональном аспекте понимания, осмысления и структурном аспекте иерархии ценностей-мотивов. В контексте системного моделирования (В.А. Богданов [29] и др.) надо заметить, что в учебниках по психологии по-прежнему отражен разрозненный материал, относительно психических явлений (психических процессов, состояниях и свойств личности), вне их системной взаимосвязи в ПСО. Отсюда важно построение модели целостной системы ПСО личности как субъекта взаимодействия с другими системами мира и жизни. ПСО – это информационно-смысловая система процессов и состояний, программируемых в условиях адаптации человека в среде и определяющих свойства функций и смысловых позиций, которые определяют характеристики поведения и деятельности личности.

Моделирование субъектности в ПСО личности требует изучения свойств семантической репрезентации опыта взаимоотношений личности в ее социальном окружении («поступково-ситуационных» аспектов [280, с. 788]). В этой связи, А.В. Брушлинский подчеркивает, что «человек взаимодействует именно с объектом, а не с самими по себе понятиями, словами, текстами, смыслами, значениями и так далее (но в понятиях, значениях и так далее фиксируется и раскрывается содержание объекта, вообще всей реальности)» [42, с. 213]. Поэтому «адекватное описание активности человека – это понимание ее как процесса непрерывной регуляции отношений человека к окружению» [280, с. 790].

В психологии и философии уже есть определенные попытки описания характеристик и моделирования психологического феномена субъекта (А.В. Брушлинский, В.А. Петровский, С.Л. Рубинштейн, В.А. Татенко и др.). В

зарубежной психологии подход факторизации лексики тезауруса личности, начатый Г. Олпортом, Р. Кеттеллом и продолжающийся в моделях П. Коста, М. Эштон и др., позволил получить 3-6 интегрированных черт (диспозиции): «16-PF» (Р. Кеттелл); «Big five» (П. Коста, Р. Мак-Крей), «HEXACO» (М. Эштон, К. Ли). Диспозиционные модели представлены также Г. Айзенком «EPI» и др. Данные модели (методики) позволяют дать *описательную* оценку поведенческих характеристик личности, не раскрывая собственно *механизмы ПСО*: сознательные и бессознательные, когнитивные, эмоциональные, волевые, мотивационные. В качестве описательного инструмента используются «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда и изучение семантического пространства обыденного сознания в психосемантике (В.Ф. Петренко и др.; п. 2.1).

Учитывая имеющийся в этом направлении опыт, ориентирами в моделировании ПСО субъекта являются структуры личности. В разных теориях и концепциях они раскрывают функциональные блоки, обеспечивающие процессы психической самоорганизации. К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн и др. системно отражают био-социо-психологические компоненты в структуре личности, объединяющиеся в отношениях и моральных качествах направленности личности. Это определяет семантическое свойство мотивационно-смысловой ПСО личности. З. Фрейд выделяет «Я» (Ego), как интегрирующий, управляющий центр в структуре личности относительно аспектов самоорганизации общественных отношений (Super-Ego) и природных компонентов бессознательного (Id). Это определяет субъектность как интегрирующее свойство системы ПСО личности. К. Юнг в психологической типологии рассматривает психические функции-процессы (механизмы ПСО). Однако, как указывал он сам, четыре функции (мышление и чувства, ощущение и интуиция) и установки (экстра-интроверсия) не отражают всего содержания ПСО. Модели и теории личности требуют изучения свойств субъектности в семантической структуре ПСО личности. При этом важно раскрыть связь характера поведения (в аспекте отношения к жизнедеятельности) с механизмами и свойствами смысловой структуры ПСО личности.

Исходя из того, что психика природно служит для отражения опыта жизне-

деятельности (индивидуального и видового), ПСО представляет собой информационно согласованное образование, иерархически структурированное по принципу познания-понимания значения свойств, связей и отношений вещей и идей. Это определяет не только универсальную архитектуру структуры личности (общие для всех функциональные блоки и подструктуры, выделяемые в личностных концепциях), но и позиции смыслового отношения (ситуативного, перспективного и т.п.) субъекта к миру и жизни. Поэтому естественная ПСО и ее сознательная саморегуляция складываются в процессе жизнедеятельности и обусловлены семантикой индивидуального опыта.

Исследователи говорят о иерархической структуре субъективного опыта [14, с. 18], уровнях свойств образа мира (В.В. Петухов, В.П. Серкин, С.Д. Смирнов), уровнях отражения (Б.Ф. Ломов), выделяя поверхностные и ядерные слои, интегрированные в рациональном поле мышления и регулируемые значениями. Е.Ю. Артемьева, на основе теории А.Н. Леонтьева, выделяет три слоя: сенсорно-перцептивный, семантический (субъективное отношение), смысловое ядро (амодальные понятийные конструкты) [14, с. 21]. «Язык» последнего остается неизвестным, говорит она [14, с. 21], следовательно, это задача исследования.

Подводя итог сказанному, в целях семантического моделирования субъектности в ПСО личности можно выделить основные свойства и принципы: 1) **активность** (активная позиция человека); 2) **порядок** (структурно-функциональная организация системы опыта, моделирование опыта в чувственно-категориальных конструктах знания и смысловых позиций); 3) **самость** (самотождественность) - переживание чувства себя и своего опыта, познание своей сути; 4) **самостоятельность** (способность делать выбор, принимать решение); 5) **социально-речевая определенность установок значений и ценностей** (культура взаимодействия с другими людьми посредством речи); 6) принцип **динамичности и диалектичности** жизни (многообразие опыта раскрывает существенные стороны напряжения и успеха, которые отражаются в паттернах переживаний и отношений человека в контексте самореализации. Отмеченные свойства и принципы послужили материалом для системного моделирования субъектности в ПСО личности

(гл. 5, прилож. А-Е).

2.4. Теоретические методы исследования в семантическом моделировании субъектности в психической самоорганизации личности

Согласно приведенным выше предположениям и поставленной цели исследования построить структурно-функциональную модель субъектности в ПСО личности и модели семантического анализа и оценки субъектности, планировалась разработка средств исследования. Ссылаясь на то, что в психологической науке на современном этапе накоплено множество эмпирически обоснованного теоретического материала о психических структурах и механизмах, нами использован *теоретический подход в моделировании* эвристических (гипотетических) структур и механизмов семантики субъектности в ПСО личности. Бесспорно, разработка гипотетических моделей в дальнейшем требует обоснования, для чего разработан план эмпирического исследования (см. главу 3). Действительно, теория и практика являются взаимодополняющими сторонами науки. Но без разработки методологического аппарата трудно выстроить единую доказательную схему исследования. Метод теоретического категориально-концептуального (отражающего базовые понятия и теории) семантического моделирования выступает оптимальным средством систематизации эмпирически и экспериментально обоснованных психологических теорий и моделей в целях построения единой модели ПСО личности. Отмеченные в начале главы принципы методологии и концептуальный теоретический материал являются базовыми в разработке модели субъектности в ПСО личности, в которой можно определить значение структуры и функций отдельных подсистем, а также их иерархическую взаимосвязь.

Вместе с тем в психологии остается противоречие касательно принципов использования количественных и качественных методов в исследовании. В настоящее время происходит переориентация к качественным методам и интроспекции в том числе. Исследователи заявляют также о медитации как о неопосредствован-

ном познании человеком самого себя (В.Ф. Петренко [213], однако, данный метод не постулирован как психологический). Нами также использован метод интроспекции и ассоциативного эксперимента в оригинальной разработке (см. гл. 5). Действительно, в традиционной эмпирической модели научного исследования в психологии в качестве объективного научного подхода приняты процедуры математической статистики, которые позволяют получить ответы на вопросы: «Сколько?», «Как часто?», «В какой степени?». В феноменологическом контексте в психологии предпочтение отдается следующим методам: неструктурированного интервью, включенного наблюдения, самоотчетов с последующим анализом полученных данных без обращения к статистическим методам (А.Ю. Чернов [213]). Такой качественный подход позволяет понять: «почему люди ведут себя определенным образом?» и т.п. Отсюда, важно, что является критерием для анализа и заключений: собственно статистические коэффициенты или качественные семантические аспекты отношений субъекта и механизмы ПСО.

Метод определяет меру объективности исследования [57, 202]. Основу составляют эмпирические методы. Однако существует необходимость использования *теоретического метода исследования* [202, т. 2, с. 22]. Научный логико-теоретический дискурс позволяет выйти на построение моделей изучаемых систем. Система методологических принципов и методов психологии составляет критериально-ориентировочную теоретическую основу изучения ПСО и субъектности личности в системе ее социального взаимодействия и жизнедеятельности в целом.

Ссылаясь на Дж. Келли, каждый человек является исследователем, его личный опыт приобретает статус *аксиоматичности и инвариантности*. Следовательно, человек-исследователь приобретает свой индивидуальный опыт знания о жизни, который складывается из альтернативных семантических конструкторов (теория когнитивного альтернативизма) понимания и оценки им людей, вещей и идей бытия. Персональная семантическая модель мира и себя в нем, а также смысла жизни и самореализации субъекта, есть его собственная модель понимания и осмысления жизни.

Путем теоретического моделирования нами разработана категориально-концептуальная гипотетическая семантическая модель субъектности личности (табл. 2.3.1) [90].

Таблица 2.3.1

СЕМАНТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ СУБЪЕКТНОСТИ В ПСО ЛИЧНОСТИ

(категориально-концептуальная модель, эвристический вариант)

<p>САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ (СА) – интегративный фактор субъектности. <i>Самостоятельность</i> как автономная самоорганизация и самодетерминированные проявления личности в деятельности и общении. <i>Активность</i> как фактор сознательно управляемых целенаправленных действий личности относительно ее мотивационно-ценностных ориентаций и концептуальных метапрограмм на эмоционально-динамической основе темперамента. СА личности – фактор самоактуализации субъекта как социально-психологических свойств ПСО</p>	
<p>I. Структурно-организационный уровень субъектности в ПСО личности Интеграция и концептуализация метапрограмм личности</p>	
<p>1. Сознание и самосознание (концепция «мира» и «Я»)</p>	<p>Собственная философия жизни, самовосприятие, самоанализ, самооценка, проектировочные варианты перспективы самовыражения (осознание своего индивидуального пути и творческая реализация в мире людей, вещей и идей).</p>
<p>2. Ценностно-смысловая сфера</p>	<p>Мотивационное ядро, определяющее направленность личности (стойкие личностные мотивы (принципы, идеалы), определенность целей и средств, смысла жизни и смыслов деятельности).</p>
<p>II. Функционально-деятельностный уровень субъектности в ПСО личности Функциональные механизмы ПСО личности</p>	
<p>1. Эмоционально-волевая сфера</p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>эмоциональные произвольные функции</i>: впечатления и переживания, оценка, определяющие наиболее значимые для индивида аспекты действительности, важные потребности, побуждающие в предпочтении и активности жизнедеятельности; - <i>волевые произвольные функции</i> управления своим поведением и деятельностью, регуляции и контроля, которые направлены на преодоление препятствий (внутренних или внешних) в достижении поставленных целей (побудительные и сдерживающие свойства) – в целенаправленности личности.

2. Когнитивно-интерпретационная сфера	<ul style="list-style-type: none"> - <i>перцептивно-рефлексивные функции</i> (апперцепция, эмпатия, рефлексия) самоидентификации и саморегуляции; - <i>когнитивно-семантические функции</i> интерпретации и репрезентации опыта: субъективность восприятия, значения и значимость вещей мира; влияние личного опыта на понимание и отношение к действительности; - <i>семантико-адаптационные функции</i>: оценка субъектом обстоятельств и своего положения в ситуации и в жизни в целом, что обеспечивает оптимальную ориентацию в среде существования, активность самореализации и производительность деятельности; - <i>проективно-гностические и креативные функции</i>: способность планировать, определять альтернативы решений, план, цели и средства их достижения; - <i>конструктивно-организационные функции</i>: способность конструировать, управлять, регулировать, корректировать собственное поведение и деятельность, организовывать и руководить деятельностью других людей.
--	---

Исходя из анализа и классификации характеристик активности (поведения, деятельности) человека (см. прилож. А) и ориентируясь на основной критерий СА раскрыта структура и функции субъектности в ПСО личности. В модели представлена система информационно-семантических компонентов ПСО, определяющих самоорганизацию активности субъекта: 1) «Структурно-организационный уровень»; 2) «Функционально-действенный уровень». В аспекте субъектности ПСО личности выделены сферы сознания и самосознания в ценностно-смысловой ПСО активности. Когнитивно-интерпретационная сфера выступает коллектором обработки и структурирования информации опыта жизнедеятельности в ценностно-мотивационном смыслообразовании в произвольной и непроизвольной ПСО личности. Отражен конструкт эмоционально-волевой сферы ПСО: «волевая осознанная ПСО – эмоциональная не осознаваемая ПСО» в контексте динамики и диалектики субъектности ПСО. Эта модель послужила ориентиром для эмпирического обоснования задач исследования.

Выводы к главе 2

На основании рассмотренного материала можно сделать выводы, позволяющие сформулировать понятия и разработать модели субъектности в ПСО личности.

1. Семантика субъектности - интегративное информационно-смысловое ядро, «Я-центрирующее» систему ПСО, которое создается в динамическом поле сознательной активности личности, индуцируемой взаимодействием базовых (неосознаваемых) автономных психических механизмов и ее социокультурной и естественной жизнедеятельностью.

2. Исследователи определяют принципиальное значение структуры семантической репрезентации личного опыта человека и его основополагающего влияние на жизнедеятельность, образ мира и систему мотивационно-ценностных ориентаций, которые направляют его активность как субъекта в личностной самореализации.

3. Субъективные особенности ролевых отношений личности выражают ее понимание и ценностную интерпретацию личного опыта жизни, которые влияют на перспективы развития и личностную активность.

4. Моделирование субъективной семантической структуры личности позволяет определить личностную значимость в категоризации опыта [242, 340] и строить на этой основе модели анализа и оценки субъектности личности.

5. Семантика в зарубежной психологии представлена в направлении психолингвистики, а моделирование личности рассматривается на основе лексического анализа языка и носит описательный характер (Г. Олпорт, Р. Кеттелл, П. Коста, М. Эштон и др.).

6. Отечественная традиция в психосемантике локализована на постулате словесного значения в категориальной организации сознания. Исследователи говорят о иерархической структуре субъективного опыта. Однако строение (модель) смыслового ядра остается неизвестным (Е.Ю. Артемьева). Не рассмотрена структура неосознаваемой сферы ПСО, которая также имеют семантическую природу и

играют важную роль в аспекте субъектности ПСО личности. В психосемантике не раскрыты принципы и механизмы ПСО и модели субъектности личности, а также технология объективного исследования субъектности.

7. В поле анализа и систематизации научного материала актуальна разработка моделей субъектности в ПСО личности.

8. Построенная категориально-концептуальная гипотетическая семантическая модель субъектности раскрывает информационно-семантический принцип ПСО личности. Когнитивно-интерпретационная обработка и структурирование информации опыта жизнедеятельности (в произвольной и непроизвольной форме) синтезирует ценностно-мотивационные, смысловые конструкты и паттерны ПСО личности. Которые на в осознаваемом и неосознаваемом поле деятельности создают механизмы эмоционально-волевой ПСО и ПСР активности субъекта. Субъектность личности отражает волевые функции осознанной, произвольной ПСО в ценностно-мотивационном смыслообразовании жизнедеятельности.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ СРЕДСТВ СЕМАНТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ОЦЕНИВАНИЯ СУБЪЕКТНОСТИ В ПСИХИЧЕСКОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

В эмпирической части исследования поставлена задача разработки психодиагностических средств анализа и оценивания субъектности личности, так как ведущие психологи констатируют проблему в этой области (В.В. Знаков [133], Е.А. Сергиенко [289] и др.). Опираясь на положения Л.С. Выготского в моделировании семантической структуры ПСО субъекта «... анализ исследования интересующей нас проблемы не может быть иным, чем метод семантического анализа» [54, с. 50]. Однако, если Л.С. Выготский говорит о словесных значениях, мы будем изучать также «глубинные семантики», «первосигнальную» (по И.П. Павлову) систему невербальных значений в потребностно-целостно-смысловой структуре опыта, мотивации и направленности личности как субъекта жизни.

3.1. Принципы построения объективных диагностических методик исследования субъектности в психической самоорганизации личности

В работе были задействованы психологические методики индивидуальной самооценки и группового оценивания субъектных свойств личности, а также оригинальные эмпирические опыты. Ориентация сделана на изучение свойств СА, а также на получение латентных семантических характеристик, отражающих сущностные и вместе с тем неосознаваемые механизмы ПСО личности.

Субъектные свойства личности мы изучаем в аспекте осознания в ПСО, построенного на основе практического опыта, перешедшего в установки и автоматизмы. Репрезентации опыта завуалированы психологическими защитами, наслоениями и диссонансами информации, которая связана с проблемами жизни. Скрытые влечения и тайные желания личности не всегда соответствуют культур-

ным нормам общества. Поэтому они обычно сдерживаются личностью. Отсюда поведение может быть по-разному интерпретировано и оценено самим человеком и другими людьми в соответствии с его скрытой причинностью. Отмечены выше моменты подчеркивают важность применения специальных средств исследования в изучении иерархии ПСО субъекта.

Сущностные природные свойства личности, мотивация либидо и доминирования, встречая препятствия в аспекте императивов культуры социума (а также своего «Super-Ego»), формируют внутреннее напряжение и дискомфорт. Этот стрессирующий механизм, является, с одной стороны, двигателем активности личности в обществе, с другой – фактором ограничения свободы.

Поэтому, чтобы обнаружить эти латентные, имплицитные, сущностные свойства и качества субъектности, нужно создать условия, когда личность поставлена в новые, необычные (неожиданные) условия, которые могут включить эти внутренние резервы опыта и интуитивно-чувственное, непосредственное реагирование субъекта, раскрывающие тайники его индивидуальности. Это свойства темперамента и задатки способностей индивида, его глубинный опыт, прорывающийся в пространство сознания как непосредственные формы реакций и определяющие его сущностную природу. Они идентифицируются человеком как проприум и складываются в «Я-концепцию». Отсюда, быть субъектом значит реализовывать свою природу. Однако, природа человека несовершенна (наследственные девиации и патология), подвержена изменениям в течении жизни (фактор экзистенции) и может трансформироваться в девиантный и делинквентный жизненный стиль. Поэтому *субъектность* человека (личности) заключается в способности направлять и организовывать свой природные инстинкты и бессознательные влечения, использовать свои ресурсы ПСО, учитывая факторы самоорганизации общества [84].

Таким образом, исследование субъектности определяет следующие задачи. Раскрыть неосознаваемые пласты смысловой информации, отражающей его опыт (*проективный и ассоциативный методы*), а также осознаваемые потенциалы мотивации (ценности, мечты и планы), определяющие направленность и альтерна-

тивные, в том числе и творческие варианты активности (*семантический анализ и моделирование*). При этом, получить результаты, поддающиеся верификации. Для этого нужны соответствующие методы сбора данных.

Имеющиеся *классификации психологических методов* отражают необходимую систематизацию данных [210, 343 и др.], исходя из которых, информация о личности может быть получена из трех принципиально разных источников, которые отражаются как «L» – , «Q» – и «T» – данные [210]. Данные *объективных тестов с контролируемой экспериментальной ситуацией* сокращенно называются «T»– *данными* (от англ. «objective test data») [210], являют собой способ без обращения к самооценкам или оценкам экспертов. Создаются микроситуации, которые способствуют проявлению основных свойств личности. *Объективность* достигается соблюдением требований: 1) наложены ограничения на возможности искажения тестовых оценок испытуемым путем конструирования тестов, чтобы испытуемым было неясно, какие стороны их поведения будут изучаться; 2) имеется стандартизированный способ определения оценок исследователем. Это достигается разработкой точно *формализованных процедур* получения тестовых оценок. Наиболее полный сборник данных тестов дан в «компендиуме объективных тестов личности» (Р.Б. Кеттелл и Ф.В. Варбуртон (см. [210])). Решение данной задачи во многом связано с субъективизацией когнитивных и мотивационных характеристик респондентов и исследователя. Оптимально требованиям объективных тестов отвечает «ситуативно поведенческий тест» (СПТ), относительно – моделированные рисуночные ситуации.

В современной психологии в целях получения объективных данных представлен альтернативный подход, предложенный Дж. Келли (теория «когнитивного альтернативизма» и методика репертуарных решеток для изучения семантических конструкторов репрезентации социально-ролевого опыта). Решетки Дж. Келли, по сути, определили методологию *экспериментальной психосемантики* (В.Ф. Петренко, А.Г. Шмелев и др.). В этой связи А.Г. Шмелевым, добавлен еще один тип «S» – *данные* (субъектные) [343]. Однако данный автор не раскрывает свойства и механизмы субъективности.

Таким образом, семантический подход в эмпирическом исследовании ПСО личности направлен на психодиагностику и экспериментальное обоснование свойств и механизмов субъектности в аспекте изучения конструкторов ее социально-ролевой идентификации (сознательных и неосознаваемых), ее потенциальных факторов задатков, склонностей и мотивации, определяющих перспективные пути развития и жизнотворчества. Однако решетки Дж. Келли направлены на изучение свойств категоризации в ПСО личности, что требует разработки способа изучения скрытых механизмов.

3.2. Стратегия, методы и методики эмпирического исследования субъектности в психической самоорганизации личности

Основываясь на отмеченных выше ориентирах, была определена стратегия исследования семантических характеристик ПСО субъекта, подобраны и разработаны соответствующие эмпирические методы и методики, построены и верифицированы модели анализа и оценивания субъектности личности.

Одной из задач эмпирического исследования является разработка техник и технологий, позволяющих раскрыть принципы, свойства и механизмы субъектности в ПСО личности. Это предполагает изучение: характеристик сознательной ПСО и, прежде всего волевых свойств, определяющих действенную позицию субъекта [280, 282-284, 309, 310]; неосознаваемой сферы (глубинных семантик) ПСО, что позволит раскрыть сущностные специфические аспекты индивидуальности, автоматизированные механизмы мотивации, а также деструктивные (невротические и патологические) механизмы, нарушающие оптимальность функционирования психической системы и жизнедеятельности человека. Для решения поставленной задачи составлен план и подобран *комплекс эмпирических методов и методик*.

3.2.1. Организация эмпирического исследования

Эмпирическая база исследования создавалась с 2000 года. Общая выборка составила более 2000 человек (главы 3-5): школьники и учителя ООШ, студенты и преподаватели ВУЗов регионов Украины и Крыма, офицеры ВМФ России, священники, эзотерики. Возраст 15 - 60 лет. В соответствии с задачами исследование осуществлялось поэтапно.

На первом этапе:

- пилотажное исследование (студенты - 390 чел., эксперты-психологи (n=5), п. 4.1.1), с целью проверки методических средств и определения критериев субъектности в исследовании семантики ПСО;

- подготовка оригинальных методик («СДС», «МЦС») и модификация методик (репертуарные решетки Дж. Келли и др., п. 3.2) для исследования семантики субъектности в ПСО личности;

- эмпирическая разработка семантической модели субъектности (табл. К.2, прилож. К, табл. М.2, прилож. М) на базе конструкторов репертуарных решеток Дж. Келли (п. 4.1);

- проверка эвристических моделей субъектности (п. 4.1). Верификация семантических критериев субъектности в исследовании ПСО личности. Корреляция волевых конструкторов с показателями самоорганизации активности (n=94).

На втором этапе:

- разработка оригинальных и модифицированных методик: «СДС» «МЦС» и др. (гл. 4) для определения семантические свойства субъектности в ПСО;

- дополнительное исследование (192 чел.) с целью моделирования семантической структуры ПСО субъекта и апробирования оригинальных и модифицированных методик субъектности в ПСО личности;

- сравнительное исследование студентов-выпускников педвуза (196 чел.) и опытными педагогами школ (140 чел.) для определения различий семантики свойств субъектности личности в аспекте самореализации (п. 4.1.2; эксперты (n=32): преподаватели и студенты);

- дополнены и проверены данные в разработке семантической модели субъектности в аспекте социально-ролевой идентификации личности (студенты - 439 чел., (п. 4.1.2; табл. М.2, прилож. М);

- изучена структура смысловых инвариантов мотивационно-ценностной сферы (МЦС) в субъектной самоорганизации личности (п. 4.1.3, табл. В.1, прилож. В) в сравнительном исследовании (студенты-педагоги (196 чел.) и педагоги школ (140 чел.). В целом МЦС изучена на общей выборке более 2000 чел. за период 20 лет [122].

На третьем этапе:

- проведена психометрика методик анализа и оценивания субъектности («Репертуарные решетки», «СДС», «МЦС», «Цветовой выбор» и др., п. 3.3);

- продолжено построение и уточнение разработанных семантических психологических моделей (гл. 4, N>1000). Разработаны дополнительные оригинальные и модифицированные методы и методики анализа и оценивания субъектности. Проверена психометрика оригинальных методик и структура семантических свойств субъектности в ПСО личности (гл. 4) на дополнительной выборке студентов (N=520);

- проведен семантический анализ концепта «субъект» с целью моделирования семантических свойств и структуры «Образа мира» в ПСО личности в контексте ценностей культуры общества (студенты 81 чел. (п. 4.2)).

На четвертом этапе:

- в экспертной оценке уточнена категориально-концептуальная модель субъектности в ПСО личности (табл. М.2, прилож. М; п. 4.3.2; эксперты: студенты (n=78) и преподаватели (n=24) [375]);

- разработана и апробирована методика «Семантическое моделирование субъектности» («СМС») позволяющая моделировать типы и качества личности относительно субъектности (студенты – 168 чел., п. 4.3 [376]);

- исследованы механизмы эмоциональной и рациональной саморегуляции в целях изучения семантической системы произвольной и произвольной ПСО и ПСР личности как субъекта. Изучены характеристики стрессоустойчивости как

базового свойства непроизвольной ПСО и ПСР в аспекте произвольного управления (студенты (n=77 + 35), офицеры ВМФ РФ (n=46), п. 5.1);

- исследование механизмов и свойств самоуправления психическими процессами в ПСО субъекта. Проведена серия эмпирических опытов изучения непроизвольной и произвольной самоорганизации мыслепотока, отражающего семантику и логику психических процессов в ПСО и ПСР. Использован метод интроспекции в групповой форме работы испытуемых (N>2000, п. 5.2);

- изучен механизм «сдвига мотива на цель» в ценностном смыслообразовании в ПСО личности (студенты, n=120, п. 5.3) для уточнения иерархической структуры субъектности в ПСО личности (табл. М.2, прилож. М);

- исследована семантика неосознаваемой сферы в ПСО личности. (N=483, п. 5.4 [121]). Разработана и апробирована оригинальная методика «ТСП» для диагностики и коррекции подсознательных деструктивных семантических комплексов, нарушающих субъектную сознательную ПСО и ПСР. Изучена тематическая структура деструктивных комплексов тревоги в семантике неосознаваемой сферы ПСО.

На пятом этапе. Доработка семантических моделей и методик исследования субъектности (табл. Б.2, прилож. Б; табл. В.1, прилож. В; табл. М.2, М.4, прилож. М). Классифицированы семантические принципы субъектности в ПСО личности. Оформлена технология семантического исследования субъектности в ПСО личности. Предложены рекомендации к разработке программ формирования и развития семантической системы ПСО личности как субъекта.

3.2.2. Эмпирические методы и методики исследования семантики субъектности в психической самоорганизации личности

1. *Серия эмпирических опытов:* ассоциативный метод (цветовые, понятийные, тематические; п. 4.2, 5.4.2); методика интроспекции (в индивидуальной и групповой форме) (п. 5.2); методика построения семантического дискурса «механизм сдвига мотива на цель» (п. 5.3); методика семантического моделирования

свойств, ролей и типов личности (п. 4.3.1); методика «Тематический семантический процессинг» в диагностике и коррекции подсознательных деструктивных комплексов тревоги (п. 5.4.2).

2. Психодиагностические методы: анкетирование и тестирование; беседа, (индивидуальная и групповая); контент-анализ материала анкет, семантический анализ и классификация лингвистических конструктов (Л.С. Выготский, [55, 343]); экспертная оценка данных; социометрия; ранжирование; шкалирование; семантический дифференциал; незаконченные предложения.

3. Стандартизированные психодиагностические методики и тесты: «Репертуарный тест ролевых конструктов» Дж. Келли (классический вариант [319]); «Ситуации фрустрации педагогического общения» («СФОП») В.Н. Чернобровкина; тест Е.Ф. Бажина: «Уровень субъективного контроля – УСК»; диагностики степени удовлетворенности основных потребностей методом парных сравнений (В.В. Скворцова); «Цветовая картина социального мира» (З.В. Синкевича и Ю.А. Поссель); «Семантический дифференциал» (Ч. Осгуда); тесты Г. Айзенка: «Темперамент» и «IQ»; «16 личностных факторов» Р. Кеттелла; опросник множественной идентификации Ш. Шварца; «Мотивации достижения»; «Толерантность к неопределенности» («НТН») и «Личностные факторы решений» («ЛФР») Т.В. Корниловой; индекс самоактуализации Джоунса и Крэндалла. Для диагностики стресса и стрессоустойчивости использован пакет методик, разработанных и адаптированных А.Б. Леоновой и С.Б. Величковой.

4. Оригинальные методы и методики для исследования субъектности [78, 111]: «Семантический дифференциал субъектности» («СДС») [102]; мотивационно-ценностная самоорганизация («МЦС») [75, 105]; «Семантическое моделирование субъектности» («СМС») [36]. **Модифицированные** методики: «Цветовой выбор» [74, 40]; репертуарные решетки Дж. Келли [77, 86, 88, 91, 92, 99, 101, 108, 122]; социометрия; ранжирование членов своей группы по фактору «самостоятельный, активный» [78]. Также разработана серия эмпирических опытов: «Сдвиг мотива на цель» [113] (гл. 5); техника самонаблюдения (аналитической и феноменологической интроспекции) в групповой среде [95]; методика «Тематического

семантического процессинга» («ТСП», 5.4.2. [104, 121]).

В *обработке результатов* исследования использованы: количественные методы математической статистики (программа SPSS 14-24): линейной корреляции Пирсона и ранговой Спирмена, факторного и кластерного анализа, описательной статистики, частотного анализа, сравнительный (параметрический «Т-критерий Стьюдента» и непараметрический «U-критерий Манна-Уитни»); методы качественного оценивания (идентификации, типизации). В *интерпретации данных* использованы *методы* классификации и структурирования данных и построении семантических психологических категориально-концептуальных моделей.

Характеристики методов и методик.

Ориентируясь на *принцип объективности*, главное место отведено *экспериментальному методу* (5.1-5.4): серия эмпирических опытов *самонаблюдения (интроспекции)*, раскрывающих характеристики свойств и качеств психических явлений в самоуправлении субъектом своим психическим механизмом. Использован метод самонаблюдения в групповой среде, что предполагает подтверждение аналогий или нахождение вариаций в наблюдаемых психических проявлениях.

Использование техники семантического моделирования субъектности «СМС» также включает экспериментальную процедуру получения моделируемых (прогностических) семантических структур и типов личности (см. 4.3.3, [108]). Данная методика позволяет выявить характеристики социокультурной ориентации, уровень притязаний и фактор волеизъявления субъекта. Для выявления семантического содержания понятий и образов использован *ассоциативный эксперимент* (метод множественных контролируемых свободных ассоциаций) в процедуре оригинального метода «ТСП» (5.4, [104, 121]) и в ходе интроспекции испытуемых, а также обследования испытуемых с помощью методик: «Цветовые ассоциации» (74, 111); определения ассоциативных понятий, связанных с оценкой концепта «субъектность» и изучения концепта «субъект» (4.2; 5.2; 5.4, [94]). Также использован метод моделированных условных ситуаций: рисуночных ситуаций фрустрации в методике «СФОП» (В.Н. Чернобровкин).

В качестве *проективного метода* выступает модифицированная методика

цветового выбора, предназначенная для измерения субъектности (на основе методик цветового выбора: М. Люшера, Ю.А. Поссель, З.В. Синкевича, А.М. Эткинда (см. ниже, [74, 112]). Параметрам объективности также отвечают методы: социометрии, группового оценивания в ранжировании характеристик личности членами его группы. В качестве ведущей была выбрана методика исследования личностных ролевых семантических конструкторов Дж. Келли. Основанием послужили методологические основы теории Дж. Келли, близкие к отечественной традиции субъектно-деятельностного подхода [3, 6, 13, 243, 262, 266, 340] (прилож. Р.). Качественные параметры, которые обнаружены с помощью методики *«Репертуарных решеток» Дж. Келли*, были взяты за основу для выработки семантических моделей анализа и оценивания субъектности личности. «Реп-тест» Дж. Келли максимально отвечает принципам объективного теста [77, 121]. При использовании проективных свойств методики Дж. Келли, были соблюдены требования объективности результатов. Данный метод предусматривает необходимость самостоятельного выбора ролевых персонажей, людей, которые имеют личное значение для каждого респондента в соответствии с самостоятельной оценкой своего опыта отношений с ними. Получение данных достигалось таким инструктированием работы с методикой, чтобы испытуемым было неясно, какие стороны их личности будут изучаться. Инструкция и техника использования «репертуарных решеток» для изучения субъектности представлена в прилож. К. В методике не использован прием выделения диад и триад (см. [275]). Респондентам предоставляется возможность самостоятельно выбирать и сравнивать персонажей своего опыта. Этим открывается возможность раскрытия подсознательных семантических факторов субъектности респондента. Свойствами свободного выбора и поиска индивидуальных факторов опыта определяется экспериментальный статус данного метода.

Субъективная система значений и смыслов личности иерархически интегрирована в мотивационно-ценностной самоорганизации («МЦС»), которые являются главными факторами, на основе которых, определяются цели и средства жизнедеятельности субъекта. Для оценивания МЦС субъекта была разработана нами методика (по типу метода незаконченных предложений) [75]. За основу взя-

то высказывание: «Смысл жизни...». В соответствии с целью изучения смысловой структуры субъекта, нами была разработана *категориально-концептуальная модель анализа и оценивания «МЦС» в смысложизненной организации* и особенностей самоактуализации (см. В.1, прилож. В). Представленная модель построена на основании результатов эмпирических данных с помощью методов контент-анализа и семантического анализа, и оценивания независимых экспертов.

Таким образом, с помощью оригинальных психодиагностических методик: «Репертуарных решеток ролевых конструкторов» Дж. Келли и «МЦС», можно получить набор психометрических параметров и объективных индивидуальных характеристик, которые позволяют провести *стандартизированный и формализованный анализ и оценку семантических аспектов субъектности личности*.

Характеристики психодиагностических методик.

В исследовании были применены стандартизированные методики (указаны в начале п. 3.2), а также *модифицированные и самостоятельно разработаны*, характеристики которых приведены ниже.

На основе *метода социометрии* была разработана модификация, с помощью которой обнаружены характеристики группового оценивания респондента в соответствии с определением качеств его субъектности. Респондентам было предложено сделать два варианта парных (позитивных - негативных) выборов (по количеству до трех человек в каждом выборе) в плане предпочтения и отвержения членов своей группы (студенческая группа или группа учителей). В целях совместной активности в двух различных ситуациях общения: 1. «С кем бы вы согласились провести праздничную вечеринку?» (позитивный выбор); «С кем бы не согласились провести праздничную вечеринку?» (негативный) 2. «С кем бы вы согласились принять участие в серьезном, ответственном деле?» (позитивный выбор); «С кем бы не согласились вместе работать в серьезном, ответственном деле?» (негативный).

Как отмечалось выше, «Репертуарные решетки» Дж. Келли занимают центральное место в данном семантическом исследовании. Нами разработана специальная оригинальная техника использования репертуарных решеток, для изучения

субъектности личности. Содержание методики представлено в прилож. К. Материал методики использовался в классическом варианте, а также был нами адаптирован к педагогической среде [78].

Техника определения характеристик субъектности личности *способом ранжирования членов группы* служит для определения оценки (рейтинга) испытуемого *по критерию «самостоятельный и активный» – (СА)*. заключается в следующем: всем респондентам раздаются списки группы, к которой они принадлежат. В списке каждый респондент должен проранжировать членов своей группы по критерию СА [78]. Для оценки были взяты только первые по рангам десять человек в списке группы.

Проективная *методика цветового выбора* направлена на исследование *субъектной ПСО* личности «ЦВСС», представляет собой модификацию известных методик цветового выбора (М. Люшера, Ю.А. Поссель и З.В. Синкевича, Е.Ф. Бажина и А.М. Эткинды и др.) [2]. «ЦВСС» раскрывает: 1) неосознаваемые механизмы и факторы субъектности (устойчивые смысловые паттерны отношения индивида к действительности). Эти характеристики связаны с содержанием личного опыта, а также с наследственными свойствами врожденных психических характеристик; 2) особенностей ПСО и СА индивида в аспекте адекватности (или неадекватности – компенсаторных особенностей) его поведения и оптимума адаптации (или дезадаптации) в жизненной среде.

Получены шкалы измерения субъектной *активности: автономная (А); гетерономная (Аг); компенсаторная (Ак), нигилистическая (Ан), творческая (Ат)*. Методика позволяет, в обход рациональной цензуре анализа и интерпретации собственных качеств и потребностей, определить *актуальные потребности и диспозиции активности*, а также скрытые неосознаваемые деструктивные комплексы, которые создают внутренний стресс и являются барьерами активности, определяя *дезадаптационный синдром, социально-психологическую дезадаптацию*. Фактор активности раскрывается в следующих выборах цвета: 1) *красный цвет (№3)* – активность лидерства и самореализации; 2) *зеленый (№2)* – активность самоутверждения как защитная потребность в постоянстве и определенно-

сти. Эти два цвета взяты за критерии оценивания *адекватной активности (А)* (когда они находятся на первых 3-х позициях) *в самореализации*. Поэтому красный цвет (холеричность) характеризует автономную активность самореализации, но через других людей), а зеленый (флегматичность) – автономную, собственную активность интернального типа. **Желтый** цвет (№4) следует рассматривать как активность резонансную со средой (гетерономную), то есть, активность субъекта организована другими людьми. **Синий** цвет (№1) раскрывающий аспекты активности, которая связана с поиском положения собственной защищенности человека с помощью других людей (гетерономную). Следовательно, последние два вида активности определяют гетерономные, неавтономные, ситуативно и социально зависимые характеристики поведения личности, не оптимальной субъектности. Также были определены еще два вида неадекватной (невротической) субъектной активности: 1) **компенсаторная (Ак)** – когда цвета № 1 - 4 занимают одну из последних трех позиций (особенно самую последнюю): вытесненные основные потребности, вытесненная активность самоутверждения – стресс, который компенсируется потребностями и способами, отмеченными характеристиками цветов находящихся на первых позициях (особенно на самой первой); 2) **активность нигилистическая (Ан)** – когда **черный** цвет (7) занимает одну из первых трех позиций. Черный цвет (7), в соответствии с первыми тремя позициями, оценивается как компенсаторная активность, негативизм и «потребность в независимости через протест», который проявляется в дезадапционном синдроме, связан с асоциальностью поведения и, возможно, агрессией (если сила стресса достаточно велика и особенно, когда на последней позиции находится один из основных цветов № 1, 2, 3, 4, обозначающих *основные потребности человека*), а также проявляется в крайностях индивидуализма и интровертной отделенности (шизоидность) в социальной группе («одиночка», «пустынник», «монах»), если основные цвета не на последних трех позициях и сила стресса низкая. Фиолетовый цвет (№5) на первых позициях (в связке с основными 1-4 цветами) создает тенденции творческого поиска, но при вытеснении основных потребностей – резонерство.

На основе методики М. Люшера (8-ми цветовой) была разработана **мето-**

дика «Цветовые ассоциации». В основу положена методика «Цветовая картина социального мира» (З.В. Синкевича и Ю.А. Поссель). Сначала с испытуемыми проводится классический вариант методики М. Люшера (8-ми цветовой тест). Затем определялись ассоциации цвета с понятиями (концептами). Испытуемым предлагалось указать один цвет, с каким у них ассоциируется каждое из набора понятий. Для обработки данных использован частотный анализ. Методика сопряжена с техникой ассоциативного эксперимента. Основным смыслом ее состоял в том, что цвет является естественным семантическим объектом за счет своего устойчивого природного содержания, которое обусловлено психологическими особенностями воспринимающего мир человека. Каждый цвет имеет свою символику, которая закрепились в бессознательных структурах в ходе развития человеческой цивилизации. Достоинство семантического подхода применительно к изучению бессознательного состоит в том, что любые шкалы могут рассматриваться в качестве ассоциативных эквивалентов реакций, а на месте стимулов оценивания могут фигурировать любые объекты. Данная методика была также использована для выявления семантики агрессии и тревоги как бессознательных психических механизмов [120, 121].

Метод попарного сравнения использован для изучения иерархии основных социальных ценностей: работа, способность к достижениям, богатство, личная независимость, социальное положение (статус), социальное равенство, профессия, активное участие в жизни общества, семья, дисциплина, предприимчивость, склонность к риску (4.2). Техника ранжирования основных потребностей, определения иерархии социальных ценностей (прилож. П).

Ассоциативные техники для изучения концепта «субъектность» (прилож. П). Методика определения ассоциативных понятий, связанных с оценкой концепта «работа». Данные обрабатываются методами контент-анализа, классификации и семантического анализа в экспертной оценке.

В процессе эмпирического исследования была разработана и проверена на валидность оригинальная *методика «Семантический дифференциал субъектности» («СДС»)* (прилож. Т). Методика предназначена для анализа и оценивания

факторов субъектности по семантическим показателям разницы между свойствами «Я-образа» в контексте СА (между «Я-идеальным» и «Я-реальным») и выделения, с помощью полярных семантических конструкторов *психических факторов субъектности: волевых, эмоциональных и интеллектуальных*.

С помощью *методов контент-анализа и экспертного оценивания в семантическом анализе и таксономии* лингвистических данных (классификации и структуризации) был обработан текстовый материал, содержащий результаты наборов семантических конструкторов (полученных с помощью «Репертуарных решеток») и смысловых выборов (полученных с помощью «МЦС»), а также, набор конструкторов для методики «СДС».

Разработка моделей семантического анализа и оценивания субъектности личности, и распределение выявленных семантических факторов проводилось по критериям, моделям и структурам, словарям личностных качеств, атласам и психологическим тезаурусам личностных свойств, приведенным в известных работах исследователей (В.А. Богданова, Е.П. Ильина, Р.Р. Мак-Крея, Р.Т. Косты, Р.Б. Кеттелла, Ч. Осгуда, К.К. Платонова, А.Г. Шмелева и др. [30, 44, 210, 252, 343, 353, 354, 356, 358, 360, 363, 368, 373, 374, 381, 382, 384, 388, 414]).

Что касается *семантического анализа*, то надо сказать, что в психологических словарях нет данной категории, так же, как и нет данного метода в методологии психологии, хотя данный метод отмечен еще в работах Л.С. Выготского (см. гл. 3, [55]). В.Ф. Петренко, А.Г. Шмелев и др. говорят о семантическом анализе в своих работах, но не дают его определения. Л.С. Выготский, в подходе к изучению мышления и речи, говорит, что это «... метод анализа смысловой стороны речи, метод изучения словесных значений» [54, с. 50]. В аспекте моделирования семантической структуры ПСО личности *семантический анализ* конструкторов идентификации заключается в изучении значений чувственно-образных и понятийных (значения вещей, их свойств и связей), а также ценностно-мотивационных (смысловых) конструкторов индивидуального опыта человека или социума. Исследование структуры чувственно-образных и лингвистических, как неосознаваемых (эмоционально-чувственных), так и осознанных (логико-

понятийных) паттернов ассоциативно-категориальной концептуализации понимания значения и смыслового отношения личности. Данную структуру можно изучить с помощью метода семантического анализа информации опыта ПСО путем классификации и структурирования данных в ассоциативно-тематическом и категориально-концептуальном моделировании.

На основании анализа, полученных в исследовании эмпирических данных были разработаны модели и методики семантического анализа и оценивания субъектности личности: в аспекте ролевой идентификации (К.2, прилож. К); мотивационно-ценностной самоорганизации и самоактуализации (В.1, прилож. В). Разработка и валидизация данных моделей производилась с помощью *семантического анализа, классификации и структурирования данных в экспертной оценке*. (30 чел. профессиональные психологи - 6 и педагоги – 4 чел., и студенты-выпускники педагогического (физико-математический факультет – 15 чел.) и экономического профиля (5 чел.).

3.2.3. Методика «Семантический дифференциал субъектности» («СДС»)

В исследовании субъектности личности существует проблема, связанная с разработкой средств изучения характеристик интерпретационно-семантических компонентов структуры ПСО, которые интегрируются в мотивационно-смысловые факторы и определяют личный выбор в принятии решения и характеристики активности. Семантический подход, в изученные субъектности личности, позволяет обнаружить латентные имплицитные свойства опыта (личные потребности и переживания, особенности восприятия и интерпретации действительности, а также отношения к ней и принятие *волевого решения*), которые являются *детерминантами ее самостоятельной (сознательно организованной) активности (СА)*. На этих основаниях разработана методика «СДС».

Методика «*Семантический дифференциал субъектности*» («СДС») (прилож. Т [4]) разработана на основе известных теоретических концепций, моделей и прикладных техник исследования личности: 1) диспозиционных: Big Five (Р.Р.

Мак-Крея, Р.Т. Косты); 16-PF (Р. Кеттелла) [210, 252, 343, 353, 354, 356, 358, 360, 363, 368, 374, 381, 382, 384, 388, 414]; социально-психологической концепции личности В.А. Ядова [347]; и др.; 2) типологических (К. Леогарда [175], А.Е. Личко и др.); 3) *методики семантического дифференциала* Ч. Осгуда [44]; 4) *техники самооценки* К. Роджерса, Б.А. Сосновского и др. [44, 329]; 5) методов семантического анализа и категориально-концептуального моделирования на основе структур личности (В.А. Богданов, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн [30, 56]), а также *многомерного шкалирования субъективных семантик* индивидуального опыта (Е.Ю. Артемьева, В.Ф. Петренко, А.Г. Шмелев) [13, 242, 343]). Также основанием для разработки методики «СДС» явились результаты эмпирического материала, который был получен в исследовании опытных учителей и студентов педагогического, экономического и технического профилей (выборка – 898 респондентов). В построении и *валидации* методики «СДС» был использован *комплекс теоретических и психодиагностических методов и методик*: анализа и обобщения научной литературы относительно проблемы субъекта и семантической репрезентации опыта; категориально-концептуального моделирование психических структур; семантического анализа и экспертного оценивания данных; а также, отмеченные выше стандартизированные методики. Применены также интерпретационные и статистические методы: факторный, корреляционный, кластерный анализ, метод многомерного шкалирования. Методика «СДС» (прилож. Т) разработана на основе принципов техник семантического дифференциала Ч. Осгуда [44] и самооценки К. Роджерса и др. [44, 329]. Она предусматривает анализ и оценку факторов субъектности личности по семантическим показателям разницы между свойствами ее «Я-образа» в контексте самостоятельной активности («Я-идеальным» (желаемыми предложениями собственных характеристик активности) и «Я-реальным» (личными оценками действительных свойств активности)). *Содержание конструкторов «СДС»* составляют семантические характеристики субъектности выделенные соответственно полученных эмпирических данных (модификация «Репертуарных решеток ролевых конструкторов» Дж. Келли; методики «МЦС» (табл. В.1, прилож. В) с помощью метода семантического анализа в

экспертной оценке. Методика не имеет профессиональной спецификации. доступна для возраста от 13-14 лет. В содержании шкал теста отобраны, путем семантического анализа в экспертной оценке данных, полярные семантические конструкты (вербальные выражения и поговорки), которые характеризуют аспекты самостоятельной активности, то есть субъектности личности (относительно форм и способов автономной активности). Содержание и структуру теста «СДС» составили конструкты, которые отвечают следующим психическим свойствам в механизме управления субъектом своей психикой: волевым («В») – произвольность самоуправления субъектом своим поведением и деятельностью, самостоятельность выбора и принятия решения, и проявление усилий в осуществлении своих намерений; эмоциональным («Э») – психическая саморегуляция и произвольное управление субъектом эмоциональными реакциями и состояниями в создании нервно-психической уравновешенности и стрессоустойчивости; интеллектуальным («И») – активность и открытость ума субъекта в познании действительности, беспристрастный анализ и аргументация в концептуализации и актуализации им жизни, творческий поиск новых вариантов решений. Данные *субъектные факторы (шкалы)* раскрывают индивидуальные характеристики семантической сферы личности (составляют *семантическую модель субъективных значений личности*, определяющую ее понимание и отношение к сферам действительности), которые выделены на основании результатов *интервью и анкетирования* (прилож. К), а также модифицированного варианта «репертуарных решеток» («Реп-теста») Келли (на основе анализа показателей семантической репрезентации ролевой идентификации респондентов). Как первичное распределение конструктов по данным «Реп-теста» Келли, так и данные «СДС» распределены по трем психологическим составляющим (факторам, шкалам): волевому, эмоциональному и интеллектуальному. Процедура работы с методикой «СДС» представляет собой *технику многомерного шкалирования*. Структура теста «СДС» дает возможность выделить *свойства и уровни семантик субъекта* в соответствии с особенностями его отношения к действительности (см. ниже). Тест «СДС» включает шкалу общей субъектности личности («ОС») и отдельные шкалы, соответственно

составляющим (факторам) субъектности («В» – волевой; «Э» – эмоциональный; «И» – интеллектуальный). Результаты, по всеми шкалам, определяются по показателям разницы между «Я-идеальным» и «Я-реальным» в соответствии с каждым фактором, в целях определения особенностей *самооценки* и *уровня самоактуализации* субъекта.

Характеристики оригинальных методов самонаблюдения (аналитической, феноменологической интроспекции) в групповой среде (групповой интроспекции) и тематического семантического процессинга («ТСП» - методика психодиагностики и психокоррекции (психотерапии) подсознательных механизмов ПСО личности) смотрите в п. 5.2 и 5.4.2.).

Отдельные группы составляют методы:

- *организационные*: сравнительный метод сбора данных с применением разных методик и различных, в зависимости от возраста, пола и профессии респондентов;

- *методы обработки данных* применены для анализа показателей (полученных в тестовых измерениях показателей респондентов) и параметров (статистических показателей) многомерного исследования, включают: *количественные методы* математической статистики (параметрические и непараметрические сравнения независимых групп испытуемых; корреляционный и кластерный анализ) с использованием статистических программ компьютерной обработки данных «Echel», «SPSS-14-24»; *качественные методы* (семантической анализа и таксономии теоретического и эмпирического материала на виды, свойства и уровни),

- *интерпретационные методы*: моделирования теоретической и эмпирической информации.

3.3. Верификация результатов эмпирического исследования семантики субъектности в психической самоорганизации личности

Использование оригинальных и модифицированных методик анализа и оце-

нивания субъектности в ПСО личности требует стандартизации процедуры и психометрию методик.

3.3.1. Статистический анализ субъектности по данным семантических конструктов социально-ролевой идентификации личности

Основная методика «Репертуарные решетки» Дж. Келли модифицирована для исследования субъектности в ПСО личности. Ориентация исследования по методике направлена на получение параметров самостоятельности активности (СА), сознательно организованной в аспекте воли. Результаты по методике представлены в двух вариантах. Первый составляют показатели СА по конструктам, полученным по классической процедуре. В массиве конструктов путем семантического анализа в экспертной оценке отобраны такие, которые составляют факторы субъектности (СА). Эти конструкты распределены по уровням: «общий» (Общ.) – 14, «интросубъектный» (ИС) – 15 и «экстрасубъектный» (ЭС) – 16) (табл. 3.3.1). Второй вариант – показатели получены методом ранжирования респондентами набора выделенных ими конструктов по их значимости (в аспекте отношений с людьми (см. табл. 3.3.3): общий – 29, ИС – 30 и ЕС – 31).

Статистический анализ первичных данных исследования на выборке студентов-педагогов (40 чел.) и учителей ООШ (55 чел.) показал следующие результаты. Фрустрационная методика «СФОП» В.Н. Чернобровкина (см. 3.2) была использована как метод условных (рисуночных) моделированных ситуаций. «СФОП» так же, как и методика «Реп-решеток» требует самостоятельного оценивания и личного принятия решения (характер *проективного и ассоциативного методов*). Корреляционный анализ данных по методике «Реп-решеток» в сравнении с показателями теста «СФОП» (n=40, студенты-выпускники физико-математического факультета СГПУ) показал следующее (табл. 3.3.1; см. [77, 78]).

На основании результатов методики, самый высокий среднеарифметический показатель особенностей отношений студентов в педагогических ситуациях, имеет реакция «самозащитного» типа (СТ = 0,4) (табл. 3.3.2).

Таблица 3.3.1
Корреляционные показатели «Репертуарные решетки» и «СФОП»

СФОП	«Репертуарные решетки» %														
	ИПС						ИДС				ВПС		СС (СА)		
	Функционал. уро-			Мотивационный ур			По- ве-	Способности			Вне ш	Вне ш	Общ суб.	Инт суб.	Екс. суб.
	Вол	Эмо	Инт	Мор	Инт	Эст		Дел	Твор	Ком					
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
32	-0,22	0,23	0,11	0,07	0,06	-0,34	0,21	-0,21	-0,04	0,1	0,05	-0,34	-0,25	-0,16	-0,21
33	-0,17	0,16	0,25	-0,08	-0,05	-0,31	0,25	-0,12	0,06	0,13	0	-0,24	-0,17	-0,15	-0,08
34	-0,17	0,11	-0,35	0,27	0,45	-0,26	-0,02	-0,09	-0,15	0,01	0,05	-0,26	-0,12	-0,04	-0,14
35	-0,04	0,22	0,13	0,12	-0,29	0,09	0,15	-0,28	-0,01	0,04	0,01	-0,18	-0,27	-0,1	-0,3
36	0,05	-0,1	-0,07	0,15	-0,04	0,26	-0,08	-0,01	-0,22	-0,04	-0,27	0,19	-0,04	0	-0,07
37	0,03	-0,07	-0,32	0,27	-0,04	-0,02	0,14	0,06	-0,3	-0,13	-0,23	0,08	0,02	0,09	-0,09
38	0,36	-0,06	0,05	-0,12	-0,03	0,1	-0,28	0	0,32	0,02	-0,09	0,03	0,11	0	0,18
39	-0,3	0,04	0,4	-0,07	-0,07	0,36	-0,01	-0,13	-0,14	0,11	0,02	0,17	-0,14	-0,07	-0,13
40	0,14	-0,14	-0,05	-0,2	0	0,12	-0,2	0,23	0,23	-0,03	0,19	0,21	0,27	0,13	0,27
41	0,06	0,27	0,15	-0,24	0,11	-0,17	0,06	-0,08	-0,13	0,02	0,3	0,21	-0,03	0,01	-0,07
42	0	-0,23	-0,02	-0,04	-0,07	0,14	-0,07	0,01	0,36	0,06	0,18	-0,22	-0,13	-0,25	0,13
43	0,1	-0,07	-0,11	-0,07	0,05	0,1	-0,21	0,26	-0,07	-0,08	-0,07	0,35	0,42	0,37	0,19
44	-0,15	0,15	-0,01	0,09	-0,01	-0,29	0,31	-0,09	-0,35	0,01	-0,01	-0,05	-0,26	-0,15	-0,23
45	0,14	-0,21	-0,09	0,01	0,06	0,09	-0,18	-0,07	0,34	0,03	0,12	-0,23	-0,1	-0,16	0,06
46	0,04	0,17	0,04	-0,09	-0,08	0,19	-0,07	0,16	-0,01	-0,02	-0,18	0,31	0,38	0,35	0,15

В табл. 3.3.1 указана первичная нумерация шкал «Реп-решеток». Нумерация шкал «СФОП» приведена в табл. 3.3.2.

Обозначения сфер: 1. Индивидуально-психологическая сфера. 2. Индивидуально-действенная сфера. 3. Внешне-перцептивная сфера. 4. Субъектная сфера.

Обозначения шкал: 2. Волевые функции. 3. Эмоциональные функции. 4. Интеллектуальные функции. 5. Моральные чувства. 6. Интеллектуальные чувства. 7. Эстетические чувства. 8. Поведение. Деловые способности. 10. Творческие способности. 11. Коммуникативные способности. 12. Внешний вид. 13. Внешние обстоятельства. 14. Общая субъектность. 15. Интер субъектность. 16. Экстра субъектность.

Таблица 3.3.2
Среднеарифметические показатели по «СФОП» (студенты 40 чел.)

«СФОП»														
Тип											Направление %			
Σ-%	OD, балл			Σ-%	ED, балл			Σ-%	NP, балл			E	I	M
	E	I	M		E	I	M		E	I	M			
32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46
0,24	3,13	1,16	0,56	0,4	4,12	1,81	2,12	0,34	0,63	3,5	2,88	0,4	0,32	0,27

(В табл. 3.3.1.2 указана первичная нумерация шкал «СФОП»)

Следующим является «разрешающий» тип реакции (РТ = 0,34) и дальше – «препятственно-доминантный» (ПДТ = 0,24). По направлению реакции варианты распределяются в таком порядке: «экстрапунитивное» направление (ЭП = 0,4); «интропунитивное» (ИП = 0,31); «импунитивное» (ИМП = 0,27). Из этого следует, что будущие педагоги-выпускники выбирают в интерпретации ситуаций педагогических отношений в определении отношения и самостоятельных действий ва-

риант самозащитного типа и экстрапунитивного направления. Этим определяется доминирующая позиция данной социальной группы (защитное реагирование и перенос вины в проблемной ситуации на других).

Таблица 3.3.3

Корреляции конструкторов СА «Реп. решеток» (ранжирование) с показателями «СФОП»

СФОП	1. «Реп-решетки» (ранжирование) %														
	ИПС						Прояв. повед.	ИДС			ВПС		СС (СА)		
	Функционал. уровень			Мотивационный уровень				Способности			Внеш. вид	Внеш. обст.	Общ. суб.	Интро. суб.	Экс. суб.
	Вол	Емоц	Инт	Мор	Интел	Эст		Дел	Твор	Ком-мун					
	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
32	-0,1	0,17	0,35	0,01	-0,13	-0,24	0,1	-0,36	-0,12	0,09	0,23	-0,34	-0,15	0	-0,31
33	-0,03	0,15	0,39	-0,21	-0,13	-0,26	0,18	-0,25	-0,03	0,21	0,32	-0,24	-0,11	-0,05	-0,13
34	-0,27	0,09	-0,13	0,51	-0,01	-0,21	-0,09	-0,21	-0,07	-0,23	-0,07	-0,26	-0,05	0,09	-0,25
35	0,14	0,08	0,24	-0,13	-0,14	0,22	-0,03	-0,27	-0,21	0,17	-0,03	-0,18	-0,13	0,06	-0,35
36	-0,19	-0,06	-0,12	0,26	-0,16	0,18	-0,03	0,24	-0,23	-0,12	-0,46	0,19	-0,14	-0,14	-0
37	-0,08	0	-0,17	0,34	-0,1	-0,02	-0,11	0,06	-0,21	-0,19	-0,21	0,08	-0	0,09	-0,14
38	0,12	-0,18	-0,13	0,04	-0,06	0,13	0,03	0,13	0,02	-0,25	-0,19	0,03	0,05	-0,04	0,15
39	-0,31	-0,02	0,22	-0,17	-0,01	0,3	0,18	0,13	-0,01	0,21	-0,16	0,17	-0,26	-0,33	0,09
40	0,28	-0,11	-0,26	-0,26	0,27	0,1	-0,08	0,14	0,32	0,07	0,16	0,21	0,25	0,11	0,29
41	0,05	0,26	0,1	-0,29	0,17	-0,08	0,21	0,14	-0,14	0,16	0,19	0,21	-0,15	-0,23	0,13
42	0,23	-0,17	-0,21	-0	-0,04	0,31	-0,16	-0,19	0,23	-0,09	0,15	-0,22	0,01	0,08	-0,12
43	0,05	-0,02	-0,14	-0,17	0,26	-0,18	-0,04	0,29	0,19	0,21	-0,08	0,35	0,3	0,1	0,39
44	-0,09	0,31	0,22	-0,01	-0,19	-0,3	0,07	-0,08	-0,31	0,23	0,12	-0,05	-0,23	-0,13	-0,19
45	0,18	-0,2	-0,23	0,2	-0,14	0,24	-0,21	-0,16	0,17	-0,29	-0	-0,23	0,06	0,13	-0,12
46	-0,07	-0,02	-0,03	-0,24	0,35	0,07	0,25	0,23	0,1	0,13	-0,18	0,31	0,14	-0,03	0,3

Обозначения в таб. 3.3.1

Результаты корреляционного анализа показателей СА (14, 15, 16) по первому варианту «Реп-решеток» с показателями «СФОП» приведены в табл. 3.3.4. Как видно из табл. 3.3.4, есть статистически значимые негативные корреляции фактора СА с «импунитивный» (35) направлением реакции (Общ. = -0,27; ЭС = -0,3) в «препятственно-доминантном» типе реакции «СФОП» (32) («общ. субъектность» = -0,25; ЭС = -0,21).

Таблица 3.3.4

Корреляции показателей «Реп-решеток» с показателями других методик

Другие методики	1. «Реп-решетки» %														
	ИПС						О. пов.	ИДС			ВПС		СС (СА)		
	Функционал. уровень			Мотивационный				Способности			Внеш. вид	Внеш. обст.	Общ. суб.	Инт. суб.	Экс. суб.
	Вол	Эмоц	Ин-	Мор	Инт	Эст		Дел	Твор	Ком-					
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
47	0,14	0,15	-0,01	-0,08	-0,02	0,02	-0,12	0,13	-0,18	0,07	-0,04	0,35	0,22	0,19	0,1
50	-0,3	0,07	0,3	-0,12	0,42	0,2	0,04	-0,04	0,14	0,17	-0,21	-0,32	0,04	0	0,06
51	0,04	0,21	0,1	-0,07	0,45	0,01	0,17	-0,1	0,03	-0,04	-0,31	0,11	0,11	0,2	-0,08
52	-0,1	0,03	0,23	-0,24	0,38	0,34	-0	-0,14	0,27	0,2	-0,08	-0,39	-0	-0,05	0,07
53	-0,2	0,39	0,11	-0,05	0,28	0,24	-0,1	-0,04	0,01	0,31	-0,15	-0,14	-0,24	-0,23	-0,07
54	-0,2	-0,2	0,02	0,31	0,23	-0,25	-0,3	0,06	-0,12	0,37	-0,1	0,03	0,14	0,07	0,13
55	-0,1	-0,2	0,13	-0,02	0,2	0,21	0,14	-0,06	0,14	0,11	-0,34	-0,07	0,23	0,27	0,01

Продолжение таблицы 3.3.4

56	-0,2	0,07	0,29	0,05	-0	0	0,08	0,05	-0,08	0,07	-0,16	0,19	-0,07	-0,05	-0,04
64	-0,1	0,31	0,14	-0,02	0,05	-0,01	0,1	0,03	-0,22	-0,2	0,2	0,04	-0,07	-0,08	0
65	-0,1	-0,2	0,02	0,11	-0,08	-0,1	-0,5	0,1	-0,06	0,38	0,09	0,25	-0,11	-0,19	0,09
66	0,26	-0,3	-0,2	0,11	-0,03	-0,09	-0,2	-0,03	0,14	-0,15	-0,26	-0,16	0,29	0,34	-0
67	0,12	0,06	0,1	-0,29	-0,13	0,38	-0	0,02	0,03	0,12	-0,12	-0,03	-0,06	-0,09	0,03
68	-0,3	-0,2	0,18	-0,08	-0,13	-0,18	-0	-0,12	0,44	0,22	0,28	-0,03	-0,06	-0,09	0,03
69	-0,3	-0,1	0,09	0,21	0,26	-0,13	-0,1	-0,06	-0,06	0,11	-0,16	-0,1	0,12	0,14	0,01
70	0,51	0,06	-0,3	-0,32	-0,19	-0,11	-0	0,24	-0,01	0,05	0,17	0,22	0,18	0,07	0,2
71	-0,1	-0	0,24	0,09	-0,23	0,16	-0,1	-0,11	0	-0,32	0,12	-0,05	-0,2	-0,15	-0,14
72	-0,2	-0,2	-0,1	0,24	0,19	-0,19	-0,2	0,05	0,17	0,03	-0,23	-0,11	0,3	0,23	0,19
73	0,28	0,14	-0	-0,21	-0,15	-0,05	-0	0,04	-0,1	0,05	0,17	0,2	-0,16	-0,16	-0,05
74	-0,1	0,04	0,2	-0,02	-0,18	0,21	0,03	-0,07	-0,24	-0,26	0,24	-0,04	-0,12	-0,04	-0,14

Семантические конструкты субъектности (СА) не согласовываются, а наоборот, отличаются по качеству с «препятственно-доминантным» типом реакции. «ПДТ реакции характеризуется «застреванием» индивида на текущей ситуации, реакция сводится лишь к его восприятию, а, тем более, «импунитивная» реакция связана с отношением респондента к ситуации как малозначимой. Показатели «самозащитного» типа реакции (36) не имеют связей с семантическими факторами СА по методике «Реп-решеток». Показатели «разрешающего» типа реакции (40) имеют позитивные статистически значимые корреляции с факторами СА («Общ. субъектность» = 0,27; ЭС = 0,27). Основной акцент здесь делается на «импунитивном» направлении («Общ. субъектность» = 0,42; ИС = 0,37), а с «интропунитивным» направлением – негативная связь (ИС = – 0,25).

Можно сделать следующий вывод: в решении фрустрационных ситуаций будущие педагоги выбирают не интропунитивный путь самостоятельной активности, который связан с собственной готовностью субъекта действовать с целью исправления ситуации, преодоления существующих препятствий, а путь свободных, в зависимости от обстоятельств, действий (экстернальное отношение), выбирают способ отношения к ситуации ориентированный на саморазрешение этой ситуации со временем – отношение импунитивного направления. Это характеризует более толерантное и гибкое отношение студентов к педагогическим ситуациям. Но этим отмечается сниженный уровень самостоятельной активности будущих педагогов в решении ими противоречий в жизненных и профессиональных ситуациях взаимодействия. По нашему мнению, этот негативный фактор связан с некомпетентностью студентов относительно педагогической деятельности.

Отмеченные данные подтверждают валидность характеристик шкал СА методики «Реп-решеток», сформированных на базе семантического анализа. Они составляют семантические факторы субъектности педагогов по критерию их личной ролевой идентификации.

В целом, отношения студентов к педагогическим ситуациям, которые представлены в тесте «СФОП», характеризуются негативной связью факторов СА «Реп-решеток» с «экстрапунитивным» направлением («общ. суб.» = $-0,26$; «экстрасуб.» = $-0,23$) и позитивным с «импунит.» направлением («общ. суб.» = $0,38$; «интросуб.» = $0,35$). «Интропунит.» направление не имеет связи. Исходя из этого, делаем вывод, что студенты, в направлении своих действий, допускают выбор положения невмешательства и ожидания, надеясь на непосредственное решение событий – «импунит.» направление. Корреляция «импунит.» направления отношения с «интросуб.» показателем методики «Реп-решеток» подтверждает ориентацию респондентов на моральные стороны отношений, на что указывают высокие среднеарифметические показатели по шкале «моральные чувства» (5) «Реп-решеток» (см. табл. 3.3.1.2, 3.3.1.3).

Корреляционные показатели конструкторов СА по методике «Реп-решеток», которые получены при ранжировании (30, 31) с показателями методики «СФОП» (32 - 46), определили следующие характеристики (табл. 3.3.3). Также есть негативная связь семантических факторов СА (30, 31) с «препятственно-домин.» типом реакции «СФОП» («общ. суб.» = $-0,15$; «экстрасуб.» = $-0,31$), но эти показатели связаны с «импунит.» направлением реакции («экстрасуб.» = $-0,35$) и «самозащит.» типом реакции («экстрасуб.» = $-0,25$). То есть фиксация на препятствии, обстоятельствах предусматривает проявление эктрасубъектных свойств СА. Также при ранжировании определилась «самозащит.» тип реакции «импунит.» направления, которое допускает опровержение вины, будь кого из участников ситуации в возникновении противоречий, уход от инцидента, то есть отход от ответственности. «Разрешающий» тип (РТ), как и в первом варианте «Реп-решеток», имеет позитивные статистически значимые корреляции с семантическими факторами СА («общ. суб.» = $0,25$; «экстрасуб.» = $0,29$). Основной акцент здесь делает-

ся опять на «импунит.» направлении («общ. суб.» = 0,3; «экстрасуб.» = 0,39), но эта связь присутствует с «экстрасуб.», а не с «интарсуб.» уровнем СА, как в первом варианте.

Из отмеченного выше следует вывод, что, при ранжировании самостоятельно выделенных конструкторов, респонденты ставят на первое место качества личности (характера), которые не допускают принятия ими активного самостоятельного решения при возникновении необычных ситуаций в педагогических отношениях. Хотя их ориентиры в подобных ситуациях не допускают конфликтного отношения самозащитного типа, но, как указывают результаты, они не желают признавать в себе недостатки и брать ответственность на себя («интропунит.» направление в корреляции с фактором «общ. суб.» = 0,06). Также, при «разреш.» типе отношения, студенты не принимают ни «экстрапунит.» (с «интросуб.» уровнем СА = - 0,23), ни «интропунит.» позицию («экстрасуб.» СА = - 0,12) (негативная или незначительная корреляция этих направлений с показателями СА). Снова, мы видим зависимость выбора и отношения будущих педагогов от посторонних факторов среды, обстоятельств и подчинения их самостоятельной активности моральным принципам и нормам общества. Это показывает влияние фактора социально-культурной организации общества, где каждый субъект является личностью и волен в рамках выделенных ему прав, с учетом обязанностей.

Относительно определения особенностей семантической стороны субъектности, полученные результаты: для испытуемых характерным является доминирование «импунит.» направления в принятии решения, что определяет личностные особенности их отношения в разрешении проблемных ситуаций. Эти показатели указывают на недостаточную компетентность и непрактичность выпускников педвуза, а, кроме того, на субъектно-личностную незрелость. Также получены статистически значимые корреляции семантического фактора СА (по методике «Реп-решеток») с параметрами других использованных методик (табл. 3.3.4).

Связь есть между показателями, которые получены по методике ранжирования студентами каждого члена своей группы по фактору «самостоятельный, активный» (СА, шкала 63) и параметрами «экстрасуб.» = 0,23 (по методике «Реп-

решеток») (шк.16). Также СА (шк. 63) респондентов по оценке группы имеет связь с показателями шкал: «характер поведения» ($23 = 0,35$); «деловые способности» ($24 = 0,21$) (на основании результатов ранжирования конструкторов по методике «Реп-решеток»), и «внешний вид» ($12 = - 0,32$).

В соответствии с этими характеристиками можно сделать вывод, что респонденты ориентируются при оценке членов своей группы по фактору СА (шкала 63) на внешние экстрасубъектные качества личности, выделяя их из общих проявлений ее поведения. В оценке членов группы респондентами по качествам СА отмечается акцент на особенностях взаимодействия человека в группе, что связано также с фактором «экстраверсии» = $0,26$ (шк. 47).

К тому же, по уровню субъективного контроля, фактор «общей интернальности» (шк. 50) не имеет значимые корреляции с показателями субъектности СА на основании результатов методики «Реп-решеток» (шк. 14-16). Однако есть статистически значимые корреляции показателей СА (шк. 14-16) с отдельными шкалами интернальности: из шк. 53 негативная корреляция (интернальность в семейных отношениях – $0,24$) и шк. 55 – позитивная (интернальность в межличностных отношениях = $0,23$) (табл. 3.3.4). Этим раскрываются определенные штрихи в отношении респондентов данной популяции к указанным сферам человеческих отношений. В табл. 3.3.4 видно, что последние характеристики интернальности (шк. 53, 55) формируются именно на основе моральных, а также эстетических факторов семантики субъекта. То есть, снова отмечается зависимость субъектности педагогов от социокультурных паттернов, которые составляют моральные и духовные эталоны и директивы общества, идентифицированные личностью в системе ролевых отношений, в процессе социализации.

Фактор интернальности выделяется некоторыми психологами как ключевой фактор личности (Дж. Роттер), субъекта (В.А. Татенко). По этому поводу В.А. Татенко отмечает, что в Украине «интерналов» – 19% , – «это потенциал творцов» (Ирпень, 2004). По результатам эмпирического исследования, нами установлено, что показатели интернальности (данные по «УСК» Е. Бажина) не имеют достоверной связи с показателями субъектности (по методике «Реп-решеток»: шк. 14-

16). Так, корреляционный анализ показал следующие статистически значимые связи показателей «интернальности общей» (50) «УСК» (табл. 3.3.3): 1) с «волевыми» ($r = -0,3$) и «интеллектуальными» ($r = 0,3$) качествами, а также «интеллектуальными» чувствами ($r = 0,42$). К тому же есть противоположная связь «интернальности» с не субъектными свойствами: «внешний вид» ($r = -0,21$) и «внешние обстоятельства» ($r = -0,32$). Мы видим, что для «интерналов» доминантной является интеллектуальная (рациональная) сфера (знание, интеллектуальный уровень и рациональное использование информации в решении нормативно обусловленных задач). Интеллектуальные качества по факторам «4» и «6» имеют тоже субъектное значение, но, рядом с этим, мы видим отсутствие или негативность связи интернальности с «волевыми качествами» (2), «деловыми» (9) и «творческими» (10), которые являются главными факторами субъектности - СА. «Интеллектуальность» в обычной мере связана с творческим поиском человека, но в ней содержится характеристика его теоретической активности, которая указывает на скрытую, виртуальную сторону субъектности, ее потенциальность, которая не актуализирована. Таким образом, интернальность не является центральным показателем субъектности. В данном факторе раскрываются логические рассуждения и идентифицированные личностью социальные установки (*аттитюды*), которые определяют понимание и отношение субъекта к ситуациям жизни, но не предусматривают действительную активность, действия, направленные на реализацию своих планов и желаний, что связано с самоорганизацией субъекта в различных видах и сферах деятельности, и с применением им волевого усилия в преодолении препятствий и реализации намерения. Также, фактор интернальности не определяет мотивационно-ценностную сторону активности личности. Нужно принять во внимание, что акцентирование определенных психических свойств (качеств) личности представляет собой чрезмерность (избыточность), а значит дисгармонию в системе свойств и отклонение от психической нормы. В связи с этим, Н. Ньюкомб подчеркивает, что в *психопатологии развития личности* есть три типа эмоциональных расстройств, которые складываются именно на основе особенностей самоконтроля: экстернальные расстройства (проблемы недостаточного контроля),

интернальные (избыточного контроля) и незначительные расстройства развития (психопатичные состояния) [229, с. 534]. Этим можно подтвердить ключевое положение психологии о том, что важно всегда опираться, в изучении вопросов зрелости и здоровья человека, на диалектические принципы системности и развития, учитывая структурно-функциональные связи и отношения всех компонентов и условий системной организации и взаимодействия ее с другими системами, чтобы не нарушить равновесия и оптимума в понимании сущности вещей, экзистенции субъекта в жизненной среде. К тому же, в психиатрии, по определению Всемирной организации здравоохранения «*психически здоровым (нормальным) человеком* можно считать того, у которого нормально развиты психические функции, отмечается физиологичное, духовное и социальное благополучие, а также сохранена способность адекватной адаптации к окружающей естественной и социальной среде, активной производственной и другой деятельности» [151, с. 30].

Фактор «интеллектуальные чувства» (6) (табл. 3.3.3) имеет статистически значимые корреляции со всеми типами интернальности (50 - 56), что подчеркивает аспект интеллектуального (логического) понимания и отношения (творческие желания и ожидания) человека, выражающийся как свойство (т.е. как определенный аспект субъектности). Этот аспект понимания респондентами необходимости принятия на себя ответственности не имеет связь с их отношением (отмеченным в семантической структуре опыта) к практической, действенной стороне деятельности. К тому же если построить измерение особым образом (задать оценку интернальности и экстернальности параллельно (см. прилож. Ж, методика «Локус контроля»)), тогда испытуемые могут получать высокие и равные баллы сразу по обоим шкалам (см. 5.1). Что указывает на рационализм отношения к аспектам жизни, т.е. важно надеяться на себя, но также нужно рассчитывать на чью-то помощь и т.п. Таким образом интернальность – это не диспозиция. Если индивид считает, что многое зависит от него самого – это не значит, что он проявляет активную позицию самоутверждения, он может «плыть по течению».

«Общая интернальность» (50) имеет статистически значимые связи с показателями «МЦС» (табл. 3.3.5): (69 = 0,37); (70 = - 0,54); (73 = - 0,24).

Таблица 3.3.5

Корреляции показателей интернальности с показателями «МЦС»

Уровни «МЦС»						Особенности актуализации					
Индивидуальный уровень				Соц уровень	Духовн уровень	Позиция актуализации			Зависимость		
	Инд.- праг	Соц -праг.	Творч			Да	Нет	Неопр.	Интерн	Экстерн	Неопр
№	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74
60	-0,1	-0,08	0,05	0,12	0,12	0,37	-0,54	-0,05	0,17	-0,24	-0,07
32	-0,02	0,09	-0,02	0,02	0,15	0,36	-0,17	-0,26	0,36	-0,27	-0,16
33	-0,06	0,08	-0,02	0,1	0,21	0,39	-0,22	-0,3	0,43	-0,27	-0,31
34	0,02	-0,06	0,03	-0,04	0,07	0,1	-0,05	-0,06	0,03	-0,11	0,11
35	-0,05	0,1	-0,01	-0,18	-0,18	-0,03	-0,01	-0,03	-0,03	-0,12	0,09
36	0,16	-0,21	-0,07	-0,01	-0,36	-0,49	0,01	0,57	-0,56	0,19	0,55
37	0,13	-0,31	0,07	-0,2	-0,38	-0,24	0,04	0,23	-0,4	0,19	0,32
38	-0,07	0,15	-0,04	0,19	-0,05	-0,32	0,16	0,25	-0,1	0,08	0,04
39	0,23	-0,12	-0,28	0,17	0,17	-0,16	-0,14	0,35	-0,24	-0	0,37
40	-0,18	0,2	0,09	-0,04	0,2	0,11	0,09	-0,23	0,2	0,02	-0,32
41	0,28	0	-0,3	0,09	0,09	-0,11	0,23	0,01	-0,26	0,31	0,12
42	-0,14	0,14	0,06	-0,05	0,11	0,06	0,02	-0,13	0,16	0,1	-0,39
43	-0,24	0,15	0,2	-0,04	0,07	0,15	-0,03	-0,18	0,23	-0,24	-0,06
44	0,16	-0,12	-0,08	-0,09	-0,18	0,08	-0,1	-0,02	-0,12	0,06	0,1
45	-0,17	0,15	0,08	0,05	0,08	-0,07	0,05	0,01	0,04	0,1	-0,21
46	0,01	-0,04	-0,04	-0	0,08	-0,07	0,04	0,03	0,03	-0,21	0,16

Обозначения шкал: 64 - индивидуально-прагматические МЦС; 65 - социально-прагматические; 66 – творческие; 67 – социальный уровень; 68 – духовный уровень; 71 – неопределенная позиция; 72 – интервальная; 73 – экстернальная; 74 – неопределенная.

Это говорит о том, что отношение к собственным перспективам и смысловые ориентации, студентами-педагогами связываются не с их активными проявлениями реализации потребностей (по показателям шкал 72 и 73, в сравнении интернального и экстернального отношения к актуализации идей), а с творчески-романтическим желанием, как показано выше в анализе показателей «СФОП» и методики «Реп-решеток» (табл. 3.3.4). Также показатель актуальности реализации желаний (69) имеет значимую связь с показателями «препятст. домин.» типа (32 = 0,35) и «экстрапунитив.» направления реакции (33 = 0,39) и обратную корреляцию со шкалами «самозащит.» типа (36, 37, 38). Но показатели шк 69 не коррелируют с показателями «разрешающего» типа (40). Присутствуют проявления активности будущих педагогов на уровне мотивации, то есть отсутствуют характеристики практической реализации собственных желаний. Обнаружены также другие характеристики (табл. 3.3.6): 1) шкала «общей интернальности» (50) не имеет значимые связи с показателями «СФОП»; 2) по шкале «интернальность в деловой сфере» (51) негативная связь с «интрапун. разреш. типом реакции» (42 = - 0,31).

Указанные данные подтверждают положение о том, что интернальность и СА – это разные характеристики личности.

Корреляции показателей «СФОП» с показателями интернальности

«СФОП»															
УСК	Тип												Направление %		
	•-%	OD, балл			•-%	ED, балл			•-%	NP, балл			E	I	M
		E	I	M		E	I	M		E	I	M			
32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	
50	0,05	0,15	0,02	-0,23	-0,06	-0,14	-0,01	0,09	0,05	0,11	-0,06	0,04	0,04	-0,03	-0,03
51	0,05	0,1	0,07	-0,15	0,15	0,12	0,09	-0,05	-0,19	0,08	-0,31	0,01	0,19	-0,11	-0,08
52	-0,12	-0,06	-0,02	-0,08	-0,08	-0,23	0,09	0,1	0,22	-0,03	0,12	0,13	-0,26	0,12	0,11
53	0,11	0,11	0,04	0,05	-0,19	-0,27	0,18	-0,04	0,15	-0,02	0,07	0,06	-0,19	0,13	0,09
54	-0,02	-0,09	0,27	-0,22	-0,03	-0,08	0,02	0,04	0,06	0,23	0,03	-0,06	-0,07	0,11	-0,07
55	-0,06	0	-0,05	-0,15	0,07	-0,06	-0,18	0,29	0,01	0,09	-0,16	0,19	0,04	-0,19	0,15
56	0,08	0,18	-0,18	-0,06	-0,15	-0,06	-0,1	0	0,12	0,25	-0,11	0,09	0,14	-0,17	0,07

Корреляционный анализ семантических характеристик будущих педагогов (на основании результатов по методике «Реп-решеток») и показателей других методик (смысловых инвариантов «МЦС», «СФОП», ранжирование членов группы по фактору СА) установил следующее:

1. Корреляция семантических конструкторов по методике «Реп-решеток» («В», «Э», «И») с другими показателями указывает на то, что в деловых отношениях, которые требуют ответственности, респонденты отдают предпочтение волевым качествам партнеров. К тому же, эмоционо-чувственные характеристики отмечены ими в аспекте моральных чувств.

2. В решении фрустрационных ситуаций будущие педагоги выбирают не интропунитивный путь действий в разрешении сложных и неожиданных педситуаций, а путь свободного действия в зависимости от обстоятельств и времени – импунитивного направления (выбор позиции невмешательства, с надеждой на естественное решение событий). Также есть корреляция (Пирсон, $n = 198$) общ. субъектности и разрешающим типом с: интрапун. ($-0,298^{**}$); импунитив ($0,356^{**}$). Это характеризует более непосредственное и гибкое отношение студентов к педагогическим ситуациям, но отмечает сниженный уровень самостоятельной активности в разрешении противоречий, вероятно связанный с недостаточной компетентностью, а также ориентацию на социальные указания, нормы и ожидания.

3. Студенты ставят на первые места качества, которые не допускают принятия активного самостоятельного решения в возникающих необычных ситуациях педагогических отношений, хотя их ориентиры, в подобных ситуациях, не связа-

ны с отношением самозащитного типа.

4. По показателям ранжирования студентами-педагогами каждого члена группы по фактору СА присутствует статистически значимая связь СА с экстра-субъектными качествами (по методике «Реп-решеток»). Будущие педагоги ориентируются, в интерпретации и оценке фактора самостоятельной активности в личности, на внешние характеристики субъектности, а не на психологические, то есть на реальные поступки и поведение.

5. Результаты подтверждают позитивные корреляции между оценкой группой и самооценкой субъекта качеств самостоятельной активности, а также их связь с волевой сферой личности.

6. На основе характеристик анализа результатов установлено, что ориентации личности на раскрытие собственной индивидуальности и самореализации проявляются в ее волевых качествах (функциональных и морально-волевых, а также деятельных).

Таким образом, по результатам математической статистики (корреляционного и кластерного анализа, а также сравнительного анализа независимых групп (табл. 4.1.3.4), отмечается наличие *внутренних резервов потенциальной мотивации субъектности* будущих педагогов, которые связаны с фактором интернальности. Но студенты не направлены и не активированы на реальные попытки и действия актуализации собственных потребностей и желаний, которые нуждаются в раскрытии волевых качеств и применении усилий, а также развития деловых и творческих способностей относительно профессиональной деятельности. Их субъектные свойства составляют интросубъектный (психологический) план, и не связаны с внешними практическими действиями и проявлением собственной активности в реализации своих целей. Это свойственно и зрелым людям (см. 3.3.1).

На основании результатов семантического анализа конструкторов (по модифицированной методике «Реп-решеток») и наличия указанных выше статистически значимых корреляций семантического фактора СА с показателями других методик, а также структурного анализа субъектности будущего педагога, можно подтвердить наличие психических детерминант его самостоятельной активности,

которые представлены как инвариантные семантические конструкции сознания, определяющие понимание и отношение.

Семантические структуры респондентов обнаруживают *субъектные и псевдосубъектные варианты отношения* будущих педагогов к деятельности и общению. Поэтому на базе характеристик семантических выборов студентов определены (по содержанию факторов) субъектный и псевдосубъектный типы личности. *Субъектный* включает: 1) волевой тип (20 %); 2) моральный (37 %); 3) рациональный (объединяет шкалы «3» и «5» – 3 %; 4) деловой (9 %). *Псевдосубъектный* тип включает эмоциональные и моральные конструкты, которые обозначают аспект природной и социальной адаптированности и защищенности – 28 %. Доминирование по другим шкалами (эстетические свойства; характер поведения; творческие, профессиональные и коммуникативные способности; физические и внешние качества) не обнаружено. Также, данная типология подтверждается статистически значимыми связями данных типов с показателями методик исследования «МЦС» и «СФОП» (шкалы 64-74 в табл. 5.1.4). Полученные статистически значимые корреляции отмечают валидность характеристик исследованных категорий и разработанных методов, методик и процедур: 1) метода семантического моделирования в изучении субъектности; 2) структурных категориально-концептуальных моделей, методик и процедур семантического анализа и оценивания субъектности личности (табл. К.2, прилож. К; табл. В.1, прилож. В); 3) интегративного фактора субъектности – самостоятельной активности (СА), как свойства сознательного отношения, волевого выбора и усилия, а также намерения практической актуализации своих целей в деятельности.

3.3.2. Стандартизация семантической модели и техники анализа и оценивания субъектности в психической самоорганизации личности

С целью определения психометрических характеристик разработанной модели (К.2, прилож. К [78, 92]) и техники использования репертуарных решеток для анализа и оценивания субъектности личности (п. 3.2) было продлено допол-

нительное исследование на расширенной выборке, которую составили (совместно с предыдущими респондентами): студенты-педагоги – 196 человек; опытные педагоги ООШ – 140 человек. Полученные результаты по данной выборке подтверждают рассмотренные выше характеристики и объективность данных. Так, получены следующие среднеарифметические показатели по группе студентов, по результатам методики «Реп-решеток» (табл. 3.3.1.1 и 3.3.1.2), в сравнении с опытными педагогами (табл. 3.3.1.2 и 3.3.1.3. [105]).

Таблица 3.3.1.1
Среднеарифметические показатели субъектности студентов и учителей

СА по «Реп-тест» Келли				Ранжирование по «Реп-тест»		
	Общ. субъект.	Интро-субъект.	Экстра-субъект.	Общая субъект.	Интро-субъект.	Экстра-субъект.
	17	18	19	37	38	39
Студенты-пед.	0,35	0,23	0,11	0,33	0,25	0,08
Педагоги	0,45	0,34	0,1	0,48	0,42	0,06

Таблица 3.3.1.2

Среднеарифметические показатели семантик (студенты 198 чел.)

1. «Реп-решетки» %																
Сумма	ИПС						ИДС					ВПС		СС		
	Функционал. уровень			Мотивацион. ур.			По-вед	Способности			Внеш. вид	Внеш. обст	Общ. суб	Интро-суб	Экстр. суб	
	Вол	Эм	Инт	Мор	Инт	Эст		Делов	Творч	Коммун						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
17,	0,12	0,07	0,05	0,38	0,03	0,0	0,04	0,08	0,03	0,05	0,03	0	0,35	0,23	0,11	

(В табл. К.8 и К.9 представлены шкалы, включающие 16 и 20 факторов, в соответствии с указанными группами выборки).

Таблица 3.3.1.3
Среднеарифметические показатели семантик (педагоги - 140 чел.)

1. «Реп-решетки» %												
Сумма	ИПС						ИДС					
	Функционал. уровень			Мотивацион. уровень			Пр. пов	Способности				
	В	Эм	Инт	Мор	Инт	Эст		Профес	Делов	Творч	Коммун	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
18,7	0,08	0,05	0,05	0,55	0,02	0,03	0,01	0,005	0,05	0,05	0,04	

Продолжение таблицы 3.3.1.3

«Реп-решетки» %							
ВПС				СС			
Внеш. вид	Физич. кач.	Ролевая позиция	Соц. стат.	Внеш. обст.	Общ. субъект	Интро субъект	Экстра субъект
13	14	15	16	17	18	19	20
0,02	0,002	0,002	0,004	0,001	0,45	0,34	0,1

Как видно из данных таблиц, максимальное значение имеет шкала «морал. чувства» (шк. 5). Это отвечает свойствам методики относительно определения именно ролевых отношений личности с людьми и указывает на доминирование моральных факторов в семантической ориентации студентов и учителей как субъектов социальных отношений. Более высокий показатель имеют студенты по «волевым качествам» (шк. 2), что, связано с их творчески-романтическим стремлением к осуществлению планов и низкой критичностью в плане недостаточного практического опыта (как было отмечено выше). Уровень самостоятельной активности в обеих группах указывает на доминирование в семантической интерпретации данных респондентов конструкторов отношений интросубъектного уровня, которые влияют на психологическую ориентацию и активность личности. Фактор СА выше у учителей-практиков («Общ.» (шк. 18) = 0,45), что, как видно из результатов, связано именно с доминированием моральной стороны ориентаций в их отношениях. Этим отмечен генетический аспект данных свойств, в плане их дальнейшего развития у студентов.

Дополнительные результаты по группе учителей расширили структурную модель анализа субъектности личности (табл. К.8). Появились новые шкалы во «внешне-адаптивной сфере» (ВАС): шкала «профессиональных способностей и склонностей» (шк. 9) (например: умеют петь, красноречивые, любят детей) в индивидуально «действенной сфере» (ИДС); шкалы «физические качества» (шк. 14) (например: физически сильный, здоровый), «ролевая позиция» (шк. 15) (начальник, друзья) и «социальное положение» (шк. 16) (богатый-бедный). Хотя эти шкалы слабо нагружены. По «СФОП» по выборке опытных педагогов (n=140) и студентов выпускников (n=118) получены такие средние показатели (табл. 3.3.1.4). Как видно, показатели будущих и опытных педагогов достаточно схожи, т.е. в семантическом измерении особенности отношения педагога-практика с большим стажем работы и высокой аттестационной категорией не отличаются от отношений студента-выпускника. Таким образом, отмеченные семантические параметры определяют общие (культурно-исторические) характеристики ролевой идентификации современного педагога, которые связаны с существующими эталонами со-

циальной морали и ценностями общества.

Таблица 3.3.1.4

Среднеарифметические показатели по тесту «СФОП»
(на выборке опытных педагогов и студентов-педагогов)

Респонденты	«СФОП»														
	Тип реагирования												Направление %		
	∑-- %	OD - преп.- доминант. балл			∑-- %	ED - самозащитный балл			∑-- %	NP – разреша- ющ. балл			E	I	M
		E	I	M		E	I	M		E	I	M			
40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	
студ.	0,24	3,15	1,19	0,56	0,4	4,14	1,77	2,13	0,34	0,62	3,44	2,9	0,4	0,32	0,27
учит.	0,22	3,04	1,02	0,44	0,42	4,33	2,01	2,03	0,32	1,2	2,95	2,36	0,43	0,29	0,24

На основании результатов семантического распределения характеристик ролевого отношения в структурной модели (К.2, прилож. К), получены следующие психометрические параметры и уровни СА (табл. 3.3.1.5) относительно обеих групп респондентов (студенты-педагоги ($\sigma = 0,14$; $M = 0,36$); педагоги ($\sigma = 0,1$; $M = 0,45$)).

Таблица 3.3.1.5

Уровни СА (общие показатели)

№	Уровни	Будущие педагоги	Педагоги-практики
1	Низкий	0 – 0,13	0 – 0,23
2	Ниже среднего	0,14 – 0,28	0,24 – 0,34
3	Средний	0,29 – 0,43	0,35 – 0,55
4	Выше среднего	0,44 – 0,58	0,56 – 0,66
5	Высокий	0,59 - выше	0,67 - выше

Данная уровневая шкала (табл. 3.3.1.5) показывает параметры распределения респондентов по уровням СА в отмеченных группах (табл. 3.3.1.6).

Таблица 3.3.1.6

Распределение респондентов по уровням СА (Общ. показ. в %)

№	Уровни	Будущие педагоги %	Педагоги-практики %
1	Низкий	0	0
2	Ниже среднего	36	8
3	Средний	40	84
4	Выше среднего	18	6
5	Высокий	6	2

Полученные результаты указывают на то, что, по показателям СА, которые определяют свойства сознательного отношения и волевого самоуправления и саморегуляции личности, как будущие педагоги, так и опытные педагоги в боль-

шинстве имеют невысокий уровень. Характеристики уровневого распределения показывают, что большинство респондентов обеих групп занимают среднюю позицию субъектности. Но у студентов-педагогов наблюдается больший разброс показателей субъектности, тогда как у учителей-практиков они сосредоточены на среднем уровне. В сравнении с другими данными исследования, установлено, что такая тенденция связана с особенностями ценностных ориентаций респондентов данных групп, которые составляют разные типы эталонно-нормативных семантических паттернов отношения личности. Так студентам в самоорганизации жизни свойственна поисковая ориентация оптимальных путей самореализации (что предусматривает их самостоятельную активность и творчество), тогда как опытные педагоги имеют стойкую ориентацию на моральные требования и ожидания общества и для них, надо полагать, социальные императивы являются главными факторами их активности (что предусматривает ориентацию на нравственные аспекты организации социума) и инертность в их личностно-субъектной активности). Такие результаты указывают, на наш взгляд, на **социально-профессиональную неадаптированность** студентов относительно опытных учителей и на тенденцию социально-культурной формализации в мотивации активности личности в процессе вхождения в самостоятельную практическую социально-профессиональную жизнь. Вероятно, в этом можно наблюдать возрастной процесс «погружения» личности в рутину обязанностей и формализации ее активности. Данные свойства подтверждаются особенностями смысложизненных мотивационно-ценностных ориентаций данной выборки (см. п. 4.1.3).

Разработка структуры и стандартизация семантической модели и техники анализа и оценивания субъектности личности была продолжена далее (см. п. 4.3). В результате были подтверждены полученные свойства и характеристики. Таким образом, в соответствии со статистическими данными и качественным анализом, структурная концептуально-категориальная модель анализа и оценивания субъектности личности по критериям семантической репрезентации ее личного опыта ролевых отношений с людьми (К.2, прилож. К; М.2, прилож. М) имеет валидные характеристики (которые отвечают исследуемым семантическим свойствам субъ-

ектности личности). Надежность модифицированной методики «Реп-решеток» подтверждена показателем ретестовой корреляции (выборка 98 чел.) равном 0,92. Этим утверждается эффективность использования метода моделирования в структурно-функциональном анализе семантической сферы сознания и системы психических явлений в целом. А данная модель и техника может использоваться в качестве семантической социально-ролевой структуры субъектности личности и как психодиагностический инструмент.

3.3.3. Психометрика оригинальных методик исследования семантических конструктов субъектности в психической самоорганизации личности

Для эмпирического исследования субъектности разработаны оригинальные и модифицированные методики [78, 111]: «Семантический дифференциал субъектности» («СДС» [102]) и «Мотивационно-ценностная самоорганизация» («МЦС» [75, 105]); «Семантическое моделирование субъектности» («СМС») [108]. Техники оценивания субъектности по характеристикам: цветового выбора [74, 112]; с помощью репертуарных решеток Дж. Келли [77, 86, 88, 91, 92, 99, 101, 108, 121]; по социометрическим показателям [78]; ранжирования членов группы по характеристикам субъектности [78]; локусу контроля; анкетным данным. Ассоциативные техники изучения концепта «субъектность» и «активность»; «Цветовые ассоциации» [94].

Оригинальная методика «Семантический дифференциал субъектности» («СДС») ориентирована на определение оценки семантических факторов субъектности: волевых (произвольность управления поведением и деятельностью в осуществленных намерений), эмоциональных (психическая саморегуляция эмоциональных реакций и достижение состояний эмоциональной уравновешенности) и интеллектуальных (открытость ума, творческий поиск) факторов субъектности, а также типа и уровня самооценки личности [102].

Результаты методики вычисляются и распределяются по уровням субъектности, относительно понимания и оценивания респондентами своих личностно-

психологических и поведенческих свойств. Характеристики шкал получены на основании результатов эмпирических данных: с помощью анкетирования (прилож. К) и семантического анализа конструктов и ценностно-мотивационных речевых выражений (см. п. 3.3).

В соответствии с параметрами *стандартного отклонения «σ»* были определены *нормативные данные* для выборки студентов-педагогов, выпускников СГПУ (118 чел.) и НГУ им. В.А. Сухомлинского (Николаевского гос. ун-та (физ-мат факул.) - 71 чел.), определяющие уровни субъектности по указанным факторам (табл. 3.3.2.1).

Таблица 3.3.2.1

Нормативные данные (по выборке 189 чел.)

Факторы \ Уровни	Оч. выс.	Высокий	Средний	Низкий	Оч. низ.
Волевые: σ - 0,23. М = 0,68	1 - 0,89	0,88-0,78	0,77-0,54	0,53-0,4	0,39 - 0
Эмоциональные: σ - 0,37. М = 0,65	1 - 0,91	0,9-0,82	0,81-0,54	0,53-0,4	0,39 - 0
Интеллектуальные: σ - 0,14. М = 0,77	1 - 0,93	0,92-0,85	0,84-0,70	0,69-0,55	054 - 0

Для определения валидности характеристик «СДС» использован метод корреляционного анализа (Пирсона), показывающий достоверные связи между показателями «СДС» и стандартизированными методиками, а также семантическими факторами (типами конструктов). Корреляционный анализ данных, в исследовании на указанной выборке студентов-педагогов (189 человек), показал наличие следующих статистически значимых связей показателей «СДС».

Позитивной связи между показателями «Я-реального» (шк. 58) образа субъектности и «интернальности общ.» («УСК», шк. 50 = 0,49), а между показателями разницы в самооценке субъектности по «СДС» – негативный (шк. 59 = – 0,29). То есть, характеристики самооценки субъектности респондентами по «СДС» совпадают с их самооценкой личных свойств интернальности по «УСК» (см. табл. 3.3.2.2), другие шкалы «УСК» тоже имеют корреляции со шк. 59). Тогда как, между показателями «Я-идеального» (шк. 57) и интернальностью, нет связи, кроме «интерн. в области неудач» (шк. 52 = 0,31). Эти данные указывают на то, что шкалы «СДС» и вопросы «УСК», относящиеся к шк. 52 интернальности, построе-

ны специфически относительно исследования фактора самоконтроля в аспекте избегания неудач, то есть субъектной рациональности и предупредительности личности, и данные свойства респонденты желают реализовать или сформировать в себе.

Таблица 3.3.2.2

Корреляционный анализ показателей «СДС» с другими методиками

«СДС»		УСК Бажина						
		Из	Ид	Ин	Ио	Ип	Им	Из
		50	51	52	53	54	55	56
«Я-идеальное»	57	0,1	0,03	0,31	0,01	0,13	0,05	0,06
«Я-реальное»	58	0,49	0,42	0,31	0,17	0,28	0,51	0,28
Разница «Я»	59	-0,29	-0,31	-0,01	-0,12	-0,13	-0,36	-0,19
Вол. (разница)	60	-0,31	-0,26	-0,02	-0,33	-0,05	-0,32	-0,22
Эмоц. (разница)	61	-0,4	-0,33	-0,15	-0,27	-0,24	-0,47	-0,25
Интеллект. разница)	62	0,01	-0,01	0,22	-0,01	0,12	-0,01	-0,04

Обозначение шкал интернальности: общая (Ио); в области достижений (Ид); в области неудач (Ин); в семейных отношениях (Ис); производственных отношении (Ип); в области межличностных отношений (Им); в отношении здоровья (Из)

Также, негативная корреляция между показателями разницы в самооценке по «СДС» по «вол. кач.» (шк. 60) и показателями интернальности (50 - 56) (табл. 5.3.3): «интерн. общ.» (шк. 50 = - 0,31); «Ид» (шк. 51 = - 0,26); «Ио» (шк. 53 = - 0,33); «Им.» (шк. 55 = - 0,32); «Из» (шк. 56 = - 0,22). «Эм. качества» (шк. 61) коррелируют с «интерн. общ.» (шк. 50 = - 0,4) и другими шкалами «УСК». «Интел. кач.» (шк. 62) не имеют корреляций (по шк. 62 есть связь только с «интернал. в области неудач» (шк. 52 = 0,22).

Здесь мы можем видеть соотношение шкал методик «СДС» и «УСК», что указывает на аналогию и своеобразие характеристик шкал методики «СДС» в их соотношении со шкалами стандартизированного теста-вопросника «УСК» (Е. Бажина). Надо сказать, что последний, представляет собой тоже условный инструмент, позволяющий раскрыть отдельные специфические аспекты психологической природы уровня субъективного (то есть с точки зрения личности) контроля своей жизнедеятельности в отдельных сферах жизни.

Следует отметить, что указанные шкалы самооценки субъектности «СДС»: шк. 59-62, показывают разницу в самооценке между «Я-идеальным» и «Я-реальным» образами (представлениями) субъектности личности, поэтому, мы

имеем отрицательные корреляции данных шкал с показателями субъектности других методик. То есть данные шкалы «СДС» указывают на субъективную оценку респондентами своей активности и характеристики самоорганизации и самоуправления в аспекте особенностей *потенциального и актуального в направленности личности*. В сущности, самооценка самоактуализации субъекта показана шка. 59 - «Я-реальное» и составляющими показателями шкал: «Вол.», «Эмоц», «Интел.» (без учета разницы из «Я-идеального»).

Корреляция между показателями «эмоциональной устойчивости» (по результатам теста Г. Айзенка «Темперамент») и показателями методики «СДС». Отрицательная связь шка. 59 - «Я-реальное» с фактором «невротизма» (шка. 48 = -0,45) говорит о несовместимости данных свойств, а с «экстраверсией» (шка. 47) нет значимой корреляции (0,08). Другие характеристики показаны в табл. 3.3.2.3.

Таблица 3.3.2.3

Корреляции показателей методик «СДС» и «Темперамент»

«СДС»		Айзенк ЕРІ	
		Экстраверсия	Невротизм
		47	48
«Я-идеальное»	57	-0,11	-0,17
«Я-реальное»	58	0,08	-0,45
Разница «Я»	59	-0,15	0,22
Вол. (разница)	60	-0,26	0,19
Эмоц. (разница)	61	-0,22	0,23
Интеллект. разница)	62	-0,03	0,22

Значимые связи с показателями интеллекта по результатам теста Г. Айзенка «IQ» не обнаружены. Присутствует корреляция шка. 59 - «Я-реальное» «СДС» с показателями «МЦС» (выборка студентов-педагогов - 189 человек): со шка. 66 «личност.-творческие» мотивы (0,47), с позитивным отношением (шка. 69 = 0,41), с фактором интровертной зависимости актуализации целей (шка. 72 = 0,37), что говорит о высокой идентичности данных факторов субъектности. Другие характеристики показаны в табл. 3.3.2.4. Приведенные характеристики указывают на валидность показателей теста «СДС». Надежность «СДС» установлена путем ретестовой корреляции на смешанной выборке (112 чел.), уровень достоверности $r < 0,94$. Сходные характеристики корреляций методики «СДС» были получены на выборках опытных педагогов, а также студентов экономического и технического

профиля обучения. Это указывает на универсальность тестового содержания методики и на возможность его использования в исследованиях представителей разных возрастных (от 16 до 60 лет), половых и социальных группах.

Таблица 3.3.2.4

Корреляции показателей методик «СДС» и «МЦС»

«МЦС»	«СДС»					
	Я-ид	Я-реал	Разница	Разница %		
				Вол.	Эмоц.	Интел.
	57	58	59	60	61	62
64	-0,34	-0,61	0,3	-0,1	-0,18	-0,28
65	0,16	0,16	-0,03	0,02	0,23	0,06
66	0,16	0,47	-0,3	-0,1	0,02	0,26
67	0,01	-0,1	0,11	0,12	-0,25	0,04
68	0,34	0,37	-0,07	0,2	0,17	0,04
69	0,21	0,41	-0,21	-0,1	0,17	-0,13
70	-0,25	-0,36	0,12	0,28	-0,2	0,13
71	-0,16	-0,38	0,24	-0,3	-0,15	0,01
72	0,17	0,37	-0,2	-0,1	0,05	-0,07
73	-0,19	-0,3	0,12	0,2	-0,05	0,05
74	-0,16	-0,38	0,24	-0,3	-0,15	0,01

Характеристики представленной методики «СДС» подтверждены в работах других исследователей (М.В. Агулов [5], Н.А. Антонова [11] и др.). У Н.А. Антоновой, общий показатель «психологической зрелости» имеет связь ($r = 0,71$) с «общим уровнем субъектности» по «СДС». М.В. Агулов использовал методику «СДС» в диссертационном исследовании для определения психологических факторов динамики субъектности будущего учителя в процессе учебной деятельности [5]. Полученные им результаты также подтверждают валидность и надежность характеристик разработанной методики «СДС».

Выводы к главе 3

Основываясь на теоретических и эмпирических данных, были разработаны, адаптированы и модифицированы методы и методики исследования семантических характеристик ПСО субъекта, а также построены психологические категориально-концептуальные модели для семантического анализа и оценивания факторов субъектности. На основании результатов работы установлено следующее.

1. Анализ семантических установок субъектности студентов-педагогов показал отсутствующую или негативную корреляцию «интернальности» с волевыми,

деловыми и творческими качествами, которые определяют СА (Реп. решетки). Как свидетельствуют результаты ранжирования, респондентами каждого члена группы по фактору СА, показатель интернальности также не имеет значимой корреляции. Корреляция интернальности с интеллектуальными факторами обнаруживает психологический аспект понимания, а не волеизъявление (намерение) (в связи с интроверсией), и указывает на скрытый потенциал субъектности. К тому же, коэффициент общего интеллекта («IQ») не влияет на выбор респондентами действенной активности. Интернальность не связана с собственно волевыми и действенными свойствами активности в семантике субъекта, отсюда не является основным показателем субъектности, как принято думать (Дж. Роттер, В.А. Татенко [309, 375]), а лишь свойством субъектности. Интернальность не раскрывает и мотивационно-ценностной стороны деятельности личности.

2. Семантический анализ и классификация полученных с помощью модифицированной для изучения субъектности методики «Реп-решеток» конструкторов показал, что в их массиве отмечаются отдельные факторы и уровни, которые составляют структуру понимания и оценивания (табл. К.2, прилож. К) и способов проявления субъекта. Ведущим по значимости является фактор «морального отношения» или мотивации, который отражает личностные идентифицированные ролевые паттерны, обуславливающие СА субъекта в обществе (табл. 3.3.1.2, 3.3.1.3). Уровень СА в обеих группах испытуемых указывает на доминирование в интерпретации ролевых отношений интросубъектной формы оценивания, которая связана с внутренней психологической ориентацией активности. Педагогам свойственно больше полагаться на общепринятые моральные критерии поведения, которые определяют направленность к сопереживанию и взаимопомощи, составляет сознательную эмоционально чувственную сторону отношений людей в обществе, где каждый субъектом социальных отношений.

3. Данные семантической репрезентации ролевой идентификации личности как субъекта полученные с помощью модифицированной методики «Реп-решеток» (К.2, прилож. К) показали, что субъекта определяют интро- и экстра-субъектные свойства. Первые почти всегда доминируют как у студентов, так и у

учителей, что указывает на потенциальность фактора субъектности. Показатели общей субъектности более высокие у учителей и связаны с моральной стороной культуры.

4. На основе характеристик выборов исследуемых, по степени выраженности семантических факторов в структуре личности (К.2, прилож. К), определены субъектный и псевдосубъектный типы. Субъектный тип включает следующие семантические свойства (соответственно студенты (198 чел.) и учителя (140 чел.)): 1) волевые (20 % и 0 %); 2) моральные (37 % и 51 %); 3) рациональные (объединяет шкалы «3» и «5» – 3 % и 2 %); 4) деловые (9 % и 0 %). Псевдосубъектный тип назван эмоциональным (эмоциональные и чувственно-моральные (не субъектные) конструкты, которые означают аспект приспособления и защищенности – 28 % и 42 %). Выраженности по другим шкалам (эстетические свойства; характер поведения; творческие, профессиональные и коммуникативные способности; физические и внешние качества) не обнаружено. Уровень субъектности определяется общим показателем субъектной сферы (СС). Интросубъектные свойства преобладают над экстрасубъектными, что снова указывает на потенциальность фактора субъектности. Моральные факторы преобладают над другими свойствами у 97 % респондентов (среди моральных конструктов 50 % является субъектными). Респонденты, в которых доминируют семантики субъектной сферы, имеют высокий уровень СА (по оценке их членами группы и в моделированных ситуациях).

5. Разработанные оригинальные методики «СДС», «МЦС» и модифицированная методика «Репертуарных решеток» показали статистическую достоверную валидность и надежность [118].

6. Статистически подтверждена правильность и объективность использованных способов и моделей семантического анализа и оценивания субъектности личности, что дает основания считать валидными и надежными предложенные техники и модели субъектности личности.

7. Характеристики семантической репрезентации индивидуального опыта и «МЦС», которые направляют активность личности, определяют качественные и уровневые характеристики ее сознания и социальную значимость личности.

Разработанные семантические модели раскрывают структуру и функциональные свойства субъектности в ПСО личности.

ГЛАВА 4. СЕМАНТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ И ТЕХНИКИ В ТЕХНОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ СУБЪЕКТНОЙ ПСИХИЧЕСКОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

В предыдущих главах были раскрыты теоретические аспекты анализа и систематизации материала научных источников, а также представлена методологическая база в целях разработки технологии семантического исследования и построения категориально-концептуальных моделей и техник анализа и оценивания ПСО субъекта. Ориентиром в построении дальнейшего исследования служит модель ПСО человека в жизненном пространстве (рис. X.1, прилож. X). В данной главе будет представлено эмпирическое исследование, раскрывающее социально-психологические вербализованные характеристики (социально-ролевые аспекты опыта и мотивационно-ценностной самоорганизации личности [378]) структуры и механизмов семантических конструкторов и комплексов в категориальной системе ПСО субъекта. В следующей главе мы попытаемся свести в систему семантические механизмы ПСО, дополняя вербализованные характеристики образно-ассоциативными составляющими.

4.1. Разработка и верификация семантической модели субъектной психической самоорганизации личности

Цель состоит в построении семантической модели, позволяющей эмпирически обосновать структурно-функциональные свойства ПСО субъекта, а также определить критерии и построить техники анализа и оценивания данной системы.

4.1.1. Семантические конструкторы субъектности личности

Так как вопросы структуры и механизмов субъекта являются открытыми

(А.В. Брушлинский [41]. В.В. Знаков [133] и др.) на начальном этапе было проведено пилотажное исследование семантики ПСО субъекта. Выборку составили студенты ДГМА (390 чел., 4-5 курс). Это позволило сориентироваться в подготовке необходимых для работы *психодиагностических инструментов* и определить семантические компоненты для разработки гипотетических моделей анализа и оценивания субъектности. Анализ результатов пилотажа позволил определить *критерии и содержание оригинальных методик* («СДС» [76] и «МЦС» [75]) и *модификации методик* (реп-решеток Дж. Келли и др., см. гл. 3 [77]). Результаты были статистически проанализированы и представлены в наших работах [78, и др.].

За основу была взята методика «Реп-тест» Дж. Келли, которая позволила раскрыть и оценить социально-ролевые семантики личности (классический вариант [319, 329]). Исходя из теории Дж. Келли [319, 329], представленные испытуемым конструкты являются его эталонами оценивания социально-ролевых отношений и ориентирами самостоятельного конструирования поведения и деятельности, перспектив развития, а также свойствами-качествами, определяющими субъективное отношение, то есть психологическими факторами, на которые человек ориентируется в своем понимании и отношении к людям и себе. Результаты данной методики позволили разработать первичную структуру семантического анализа субъектности – СА личности. Первичная модель включает факторы, которые определяют основные психологические стороны личности: волевую, эмоциональную, интеллектуальную. Также респондентами, в оценке персонажей опыта, отмечена внешняя физическая сторона (внешность). Распределение отмеченных конструктов по данным психологическим аспектам в семантической структуре личности было проведено с использованием семантического анализа в экспертной оценке результатов (n=5, психологи). В данном исследовании, мы предполагали, что характеристики субъектности, СА личности раскрываются в конструктах, которые характеризуют сознательную, волевую сторону самоорганизации. В соответствии с этим поставлены задачи и сделана попытка определить конструкты качеств, которые раскрывают субъектность с точки зрения самостоятельности волевыявления, что выражается в произвольно управляемой, самодетерминированной,

осознанной активности человека, а не как реактивность, импульсивность, инертность или пассивность (характеризующие *зависимость человека* от собственных привычек, настроения, стереотипов, а также от влияния внешней среды и социального окружения. Качества, которые выражают СА личности (субъектность), должны составлять семантические конструкторы, которые предусматривают проявление произвольности выбора, решения и волевого усилия в сознательной ПСО и осмысленного отношения (разумного логического оценивания в соответствии с культурными эталонами и пониманием ответственности за результат действий), произвольного самоуправления поведением и деятельностью. Активный и самостоятельный человек должен иметь сильный характер автономности, а стержень или основу характера составляет воля. «Сила характера – это то, что иначе называют... его волевой структурой» (Б.Г. Ананьев [6, т. 2, с. 73]). Исходя из вышесказанного, путем семантического анализа конструкторов (полученных по результатам «Реп-теста») выделены волевые качества личности, которые определяют собственный выбор, личное усилие в достижении поставленной цели, целеустремленность деятельности. Воля соотносится с другими сферами ПСО: эмоциональной и интеллектуальной в мотивации и регуляции активности. Был выявлен первичный набор качеств субъектности, которые определяют волевую активность, самостоятельность и творческие аспекты самореализации человека (табл. И.1, прилож. И). Данный список семантических конструкторов (выделены экспертами (10 чел.: преподаватели и студенты) затрагивает разные характеристики личности: внутренние психические и внешние особенности поведения и деятельности. Поэтому потребовались расширенная классификация и структуризация.

Показатели отмеченных волевых конструкторов (В), получили достоверную корреляцию с показателями активности и произвольности составляющими шкалы следующих методик ($n = 94$): волевых конструкторов с показателями социометрии по шкале «с кем принять участие в ответственном деле» (0, 28) и со шкалой «эмоциональность» («Репертуарные решетки» (- 0, 45)), а также с показателями интернальности (0, 31) и групповой оценки члена группы по параметру «самостоятельный активный» (0,27). Полученные корреляции подтверждают определение воле-

вых свойств активности, как основного фактора СА в самореализации человека: способности преодолевать препятствия (сложные условия, обстоятельства и собственные слабости) на пути к достижению поставленной цели и, таким образом, определяют уровень сознательной самоорганизации и самоуправления личности (субъектность). При этом уровень интеллекта не имеет существенного значения, а эмоциональная неустойчивость отрицательно сказывается на реализации целей субъектом. Эмоциональные конструкты (Э) характеризуются аспектами чувственных впечатлений и переживаний удовлетворенности или неудовлетворенности в отношениях человека к воздействующим факторам. Однако эмоции как высшие психические функции проявляются в человеческих переживаниях и определяют устойчивые отношения и побуждения (мотивы желаний, убеждений). Поэтому, отмеченные в первичной оценке конструкты эмоциональной природы были разделены на собственно эмоциональные (веселые) и чувства: моральные эстетические, интеллектуальные (общепринятая классификация). Эмоциональные качества, выражаются в широких содержательных и уровневых аспектах, и имеют значение в контексте личного непосредственного и осмысленного эмоционально-чувственного опыта человека. В контексте изучения социально-ролевой идентификации личности выделены конструкты моральных чувств, которые связаны с принципами и установками общественного сосуществования и самоопределения личности в социуме. Данные конструкты тоже имеют волевую специфику, но основанную на ответственности перед другими людьми (табл. К.1, прилож. К).

На следующем этапе на основе выделенных респондентами конструктов, способом семантического анализа, который предусматривает отбор и таксономию дихотомических пар по их значению, была получена первичная модель анализа и оценивания характеристик субъектности, которая в последующем приобрела форму, представленную в табл. К.2, прилож. К. Семантическое группирование конструктов качеств личности по классам в данной модели строилось на основе известных структур и классификаций компонентов психических явлений (процессов, свойств, состояний), представленных в научных источниках (В.А. Богданова, Е.П. Ильина, Р.Б. Кеттелла, Х.С. Одберта, Г.В. Олпорта, Ч. Осгуда, К.К. Платоно-

ва, А.Г. Шмелева и др.), с помощью экспертной оценки (15 чел.: преподаватели и студенты психологи).

В семантическом анализе качеств воли можно выделить следующие виды (классификации Е.П. Ильина [137] и др.): 1) *природные волевые*: наследственные (врожденные: смелость, энергичность, сила воли) и биологические (интенционально-инстинктивные), которые определяют естественные потребности существования живого существа в среде обитания (волю быть (потенциальную), выжить, существовать), а также 2) *морально-волевые* качества и свойства (*воля группы людей, общества, в котором живет человек и в котором он социализирован*). В результате человек обретает положение личности и становится субъектом, сознательно организовывающим свою жизнедеятельность в сообществе других людей. Индивидуальный субъект оказывается включенным в *большую систему волеизъявления – систему группового (социального) субъекта*, самоорганизовывающуюся систему общественного (социокультурного) сознания (идеологии). В социуме волеизъявление личности как субъекта социального взаимодействия требует морально-этической согласованности, но известны множественные факты, когда индивидуальная воля противостоит *моральным императивам организации культуры общества*, которые представлены для личности как *статусно-ролевые нормы* прав и обязанностей, предписывающие необходимые требования относительно ее поступков и поведения [137, 317, 278, 329]. В результате социализации индивида, те или иные требования (образцы, эталоны поступков) иницируемые социумом идентифицируются и закрепляются в МЦС как *личные принципы и убеждения*. МЦС личности отражает социальные установки и стереотипы и определяет диспозиции поведения, основанные на смысловой структуре ее субъектной ПСО, определяющей, в свою очередь, ее жизнедеятельность. Следовательно, система морали как форма общественного сознания отражается в сфере *моральных ценностей* и определяет *моральные чувства личности*. Также находят отражение в МЦС личности и другие формы общественного сознания: *эстетические ценности-чувства-мотивы* (стремление быть красивым во всем) и *интеллектуальные* (любопытность, познавательный интерес, творчество), в которых отражены

отношения субъекта к различным аспектам мира и жизни. Исследование показало, что волевые качества, а, следовательно, субъектные свойства активности личности разделяются на внутреннюю – *индивидуально-психологическую сферу (ИПС)* и внешнюю – *индивидуально-действенную сферу (ИДС)*. Так как воля определяет характеристики активной позиции человека, что находит выражение как в психической, так и в практической деятельности. Вместе с тем, идеи и ценностные позиции личности, определяющие ее мотивацию и интернальность не всегда связаны с реализацией (реальными действиями) ею своих планов и желаний. Таким образом, волевые качества субъекта могут оставаться потенциальными свойствами индивидуального своеобразия и свободы мыслей и желаний, требующих самоактуализации (см. эмпирику, п. 3). Разработка семантической структуры конструкторов субъектности личности в полном варианте представлена в табл. К.2 и К.1, прилож. К.

Исследование семантических факторов субъектности личности ориентировано на изучение волевых характеристик в аспекте изучения высшего уровня сознательного управления, регуляции и мотивации поведения и деятельности в ПСО жизни субъекта. Исследователи отмечают, что волевые качества личности не исследованы в достаточной мере [135, 137, и др.] и присутствуют сложности понятийного определения волевых качеств и их видового и уровневого распределения [137]. Волевые характеристики личности, выделенные нами в индивидуально-психологической сфере (ИПС) выражаются в двух формах: 1) *функционально-волевые* (природно-процессуальные); 2) *морально-волевые* (социокультурные предписания и требования, идентифицированные личностью). Было выявлено, что в сфере *мотивационно-ценностных конструкторов* (моральных наряду с эстетическими и интеллектуальными) лишь некоторые выражают характеристики субъектности, то есть аспекты СА, волеизъявления (например, ответственный, трудолюбивый, требовательность, стремление быть красивым, любознательность, познавательные интересы, интересуются новым). Это рассмотрено в следующем параграфе.

4.1.2. Семантическая репрезентация социально-ролевой идентификации в структуре субъектности личности

На следующем этапе, в соответствии с задачами определения семантической структуры и факторов субъектности личности, а также разработки средств измерения субъектности, было проведено исследование, направленное на определение характеристик субъектности на выборке респондентов педагогического профиля. Выборку составили две независимые группы: студенты-выпускники педвуза (будущие учителя: 5 курс, СГПУ, 118 человек) и учителя ООШ г. Краматорска, Донецкой обл. (большинство имеют стаж работы более 10 лет, первую и высшую аттестационные категории (140 чел.) [33, 47]).

С помощью метода семантического анализа волевые конструкты были классифицированы в аспекте субъектности (по результатам экспертов 32 чел.: преподаватели и студенты; табл. К.1, прилож. К). Данная структура была доработана (общая выборка более 1000 чел.) и представлена для оценки экспертам (55 чел.: преподаватели и студенты-психологи, прилож. М), и получила, в результате их оценки, окончательный вариант представленный в табл. М.2 и М.3, прилож. М.

При разработке данной модели, в основу семантической категориально-концептуальной структуризации (моделирования) конструктов положены верифицированные модели и классификации: В.А. Богданова [30], Е.П. Ильина [136-140], Р. Кеттелла [363], К.К. Платонова [251-253], Г.В. Суходольского [307], Ядова В.А. [347] и др. Семантический анализ в экспертной оценке позволил осуществить распределение конструктов в структурной модели факторов, типов и уровней по критерию *ролевой репрезентации опыта*.

Значительный массив данных позволил выделить группу общих для популяции конструктов, которые были распределены по классам и составили, по видимому, универсальную модель социально-ролевой идентификации личности (табл. К.1, К.2, прилож. К). Волевые конструкты ПСО, а также конструкты деятельной активности, субъектности обозначены звездочкой (*) возле номера (табл. К.1, прилож. К). Кроме собственно волевых функциональных психических ка-

чества субъектность составляют интеллектуальные функции и мотивы, а также широко задействованы морально-волевые качества, что соответствует заключению И.М. Сеченова о том, что воля – это деятельная сторона ума и морального чувства [291, с. 177-178]. «Субъектная сфера» включает в себя субъектные свойства «индивидуально-психологической» («ИПС») и «индивидуально-действенной» («ИДС») сферы личности (К.2, прилож. К и табл. К.1, помечены звездочкой). Таким образом, субъектную сферу («СС») личности составляют **конструкты**, которые раскрывают волевые, интеллектуальные функции и моральные, эстетические, интеллектуальные мотивы индивидуально-психологической сферы личности, а также деловые и творческие характеристики индивидуально-действенной сферы личности, в контексте ее СА.

Ссылаясь на И.М. Сеченова [291], проявление волевых качеств личности зависит от ее познания и понимания, а также от моральных аспектов чувств (смыслов), определяющих отношения и характер ее социального поведения и деятельности. В связи с этим говорят о *моральном аспекте воли* [137, 280 и др.], который обуславливает поступки личности. При этом человек руководствуется общепринятыми нормами и правилами общественного порядка, которые предусматривают свободу выбора, проявлений решительности, иногда даже **риска**, волевых усилий, ради преодоления зависимости своего «Я» от собственных внутренних физиологических и психологических факторов (инстинктов, темперамента, привычек и привязанностей) и внешних влияний материальной и социальной среды. Поэтому при анализе волевого поведения выявляются *синтетические* (вторичные по Е.П. Ильину [137]) т.е. *морально-волевые качества личности*: самоотверженность, принципиальность, ответственность и другие.

В семантическом анализе конструктов, по результатам данной выборки и дальнейшего исследования, было обнаружено, что *высшим критерием анализа и оценивания отношений* респондентов является *эстетические эталоны чувств и мотивов личности*. Это ценности прекрасного в противоположность безобразному в природе и жизни людей. Аспекты красоты отражают духовную сторону реальности, искусство: красоту идей, дел и жизненных планов. Следовательно,

обобщенного критерия ценности и отношения. Данные ценности составляют полюс семантического конструкта, которому противостоит полюс *материально-прагматичного уровня ценностей*. Однако, семантически мы наблюдаем диалектику этих сторон в динамическом поле жизнедеятельности. Мир наполняет опыт человека и, осмысливая свой опыт, он строит перспективы будущего мира, соизмеря образ мечты с аспектами красоты. Именно эстетические эталоны прекрасного является кульминацией мотивационно-ценностных образований личности, определяющих ее субъектную направленность (соответствует А. Маслоу [208]).

Семантическая структурная модель (К.2, прилож. К) позволяет выполнять анализ и оценивание субъектности личности. Шкалы 8, 13, 14 и 15 были выделены на следующем этапе на расширенной выборке испытуемых в среде педагогической специальности (см. п. 4.3.2). Для квалифицированных педагогов имеют значение аспекты профессиональных способностей и склонностей человека, его физические качества, ролевые позиции и социальное положение. Хотя эти конструкты (8, 14, 15, см. К.2, прилож. К) составляют очень малый процент, они не свойственны студентам-педагогам. (см. п. 4.1). Дальнейшие результаты исследования показывают различия в особенностях интерпретации и отношения к действительности молодых и зрелых людей, а также указывают на возрастные, профессиональные и индивидуальные различия. Психометрические процедуры подтвердили валидность и надежность разработанной модели ПСО субъекта (табл. К.2, см. п. 3.3.2, которая далее доработана (гл. 5).

4.1.3. Структура смысловых инвариантов мотивационно-ценностной сферы в субъектной самоорганизации личности

В современных условиях политики рыночной экономики и демократизации общества, приобретает значение фактор активности личности, который определяет самостоятельно организованную позицию каждого человека. Свойство активности в психологии определяет аспект субъектности личности и выступает веду-

щим фактором ее самореализации (К.А. Абульханова, В.А. Брушлинский, Б.Ф. Ломов, А. Маслоу, С.Л. Рубинштейн, В.А. Татенко, Э. Эриксон и др.). В постперестроечный период в странах бывшего СССР, для отдельной части граждан, аспект самостоятельной активности выступает необходимостью, что обусловлено обстоятельствами новой, капиталистической идеологии и дестабилизацией общества. В данной связи, важной задачей становится исследование субъектной ПСО личности, ядром которой принято считать систему МЦС, раскрывающую семантические свойства и структуру «понимания-отношения» в направленности личности как субъекта жизнедеятельности. Семантическая структура ПСО субъекта на высшем интегративном уровне составляет смысловое ядро сознательной ценностно-мотивационной сферы, с помощью которого им определяются цели, формы и способы активности [378]. Поэтому следующим шагом исследования стало изучение семантических характеристик МЦС современной личности.

Многие исследователи отмечают, что именно МЦС, определяющее направленность личности, является системообразующей характеристикой: «динамической тенденцией» (С.Л. Рубинштейн), «смыслообразующим мотивом» (А.Н. Леонтьев), «доминирующим отношением» (В.Н. Мясищев), «основной жизненной направленностью» (Б.Г. Ананьев), «динамической организацией сущностных сил человека» (А.С. Прангишвили). «Именно направленность определяет психологический состав личности. Именно через это свойство определяются цели, во имя которых действует личность, ее мотивы, ее субъективные отношения к разным сторонам действительности – вся система ее характеристик», отмечал Б.Ф. Ломов [265, с. 7]. «Главное в личности – это ее мотивы, побуждения, отношения к миру и самой себе» (О.К. Тихомиров [312, с. 194]). Мотив – «сложное психологическое образование, которое должен построить сам субъект» (Е.П. Ильин [136, с. 90]), на основе семантики накопленного опыта познания [394] в субъектной мотивации [81]. Разработанная нами структура и техника анализа и оценивания мотивационно-ценностной сферы субъекта, составляет распределение «МЦС» на виды и уровни, которые определяют особенности идей и желаний личности и средства их актуализации (В.1, прилож. В). С помощью данной методики «МЦС» (характери-

стики в п. 3.2 [75, 78]) Эмпирический материал, полученный при использовании методики «МЦС», были получены данные, которые обработаны методом контент-анализа и семантического анализа в экспертной оценке. Выборка: студенты-выпускники физико-математ. факультета СГПУ (40 чел.) в сравнении с педагогами ООШ г. Краматорска (57 чел., педагогический стаж больше 10 лет).

Структура «МЦС» включает уровневую сферу (три уровня) терминальных ценностей («индивидуальный», «социальный» и «духовный») и ценностно-инструментальную сферу мотивации («особенности актуализации желаний»), в которой отмечаются осознание субъектом возможности достижения цели и определения интернального или экстернального типа актуализации желаний (табл. В.1, прилож. В). Используя данную методику и разработанную структуру «МЦС», были получены результаты корреляции уровневых характеристик ценностных ориентаций респондентов с показателями «Реп-решеток». Есть значимая связь фактора СА «Реп-решеток» с индивидуально-творческим уровнем «МЦС» (ИТУ – шк. 66) (Общ. субъектность (шк. 14) = 0,29; Интрасуб. (шк. 15) = 0,34) (табл. 4.1.3.1).

Таблица 4.1.3.1

Корреляции показателей «Реп-решеток» с показателями «МЦС» студентов

Уровни МЦС	1. «Реп-решетки» %														
	ИПС						ИДС				ВПС		СС (СА)		
	Функционал. уровень			Мотивационный ур.			Пр. повед	Способности			Вне ш вид	Вне. обст	Общ суб	Инт суб	Экс. суб
	Вол	Эм	Инт	Мор	Инт	Ест		Делов	Твор	Ком					
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
64	-0,12	0,31	0,14	-0,02	0,05	-0,01	0,1	0,03	-0,22	-0,21	0,21	0,04	-0,07	-0,08	0
65	-0,12	-0,21	0,02	0,11	-0,08	-0,1	-0,45	0,1	-0,06	0,38	0,09	0,25	-0,11	-0,19	0,09
66	0,26	-0,34	-0,16	0,11	-0,03	-0,09	-0,16	-0,03	0,14	-0,15	-0,26	-0,16	0,29	0,34	-0
67	0,12	0,06	0,1	-0,29	-0,13	0,38	-0,01	0,02	0,03	0,12	-0,12	-0,03	-0,06	-0,09	0,03
68	-0,28	-0,22	0,18	-0,08	-0,13	-0,18	-0,01	-0,12	0,44	0,22	0,28	-0,03	-0,06	-0,09	0,03
69	-0,29	-0,11	0,09	0,21	0,26	-0,13	-0,15	-0,06	-0,06	0,11	-0,16	-0,1	0,12	0,14	0,01
70	0,51	0,06	-0,29	-0,32	-0,19	-0,11	-0,03	0,24	-0,01	0,05	0,17	0,22	0,18	0,07	0,2
71	-0,1	-0,01	0,24	0,09	-0,23	0,16	-0,06	-0,11	0	-0,32	0,12	-0,05	-0,2	-0,15	-0,14
72	-0,16	-0,21	-0,06	0,24	0,19	-0,19	-0,22	0,05	0,17	0,03	-0,23	-0,11	0,3	0,23	0,19
73	0,28	0,14	-0,01	-0,21	-0,15	-0,05	-0,04	0,04	-0,1	0,05	0,17	0,21	-0,16	-0,16	-0,05
74	-0,08	0,04	0,21	-0,02	-0,18	0,21	0,03	-0,07	-0,24	-0,26	0,24	-0,04	-0,12	-0,04	-0,14

К тому же, показатель ИТУ (шк. 66) имеет позитивную корреляцию с волевыми качествами (шк. 2 = 0,26) и негативную с эмоциональными (шк. 3 = - 0,34), а также с качествами внешности (шк. 12 = - 0,26). В соответствии с этим, можно

сделать вывод, что творческие ориентации студентов (самораскрытия индивидуальности, самореализации) связаны с их волевыми качествами, в противоположность эмоциональным и качествам внешнего вида. Отсюда волевые качества являются факторами творческой активности субъекта. Духовный уровень мотивации (шк. 68) совсем не отмечается студентами. Поэтому показатель этого фактора мотивации (4.1.3.1) имеет негативную корреляцию с ролевыми конструктами семантики: «волевыми» (2) = $-0,28$, «эмоциональными» (3) = $-0,22$, что указывает на незаинтересованность («эмоц.») и отсутствие намерений активности («вол.») в соответствии с идеальной сферой жизни. Также вне пределов интересов находится «социальный уровень» ориентаций (шк. 67) респондентов. Негативная корреляция «социальных ориентаций» (67) с «моральными чувствами» (5) = $-0,29$ и позитивная с «эстетическими» (7) = $0,38$ указывает на «иллюзорность» представлений студентов о социальной сфере отношений низкую ориентированность на нее. Характеристики актуализации собственных целей и желаний студентами-педагогами имеют значимую связь с показателями «вол. функций» (2) по методике «Реп-решеток»: со шкалой позитивной ориентации «да» (шк. 69) = $-0,29$; с негативной мотивацией «нет» (шк. 70) = $0,51$. Этим утверждается неверие и отсутствие желания у студентов брать на себя ответственность за свои действия, что указывает на экстернальную зависимость реализации желаний респондентами: (шк. 73) = $0,28$). Также выявлены корреляции показателей шкалы «творческих мотивов» (шк. 66) с данными «Реп-решеток»: негативная связь с «эмоц.» (шк. 3) = $-0,34$ и «внеш. вид» (шк. 12) = $-0,26$, позитивная связь с «общ. субъектн.» – СА (шк. 14) = $0,29$ и с «интросубъект» (шк. 15) = $0,34$). Этим подчеркивается творческой характер желаний, не имеющий связи с практической активностью – «экстрасуб» (шк. 16), не имеет корреляцию с творческими замыслами студентов (шк. 66). Связь позитивной мотивации в реализации цели (шк. 69) с «экстраверсией» (шк. 47) = $0,24$ и «нейротизмом» (шк. 48) = $-0,36$ указывает на экстернальную зависимость актуализации мотивов студентов (ориентацию на внешнюю социальную организацию деятельности, а не на собственную самоорганизацию активности). Данные результаты подтверждают валидность разработанной техники и структурной модели

анализа и оценивания «МЦС» субъекта.

На основании анализа корреляции показателей «Реп-решеток» (при ранжировании) с уровневymi оценками ценностных ориентаций (МЦС) получены следующие данные (табл. 4.1.3.2). Связь параметров «Реп-решеток» и «МЦС» подтверждает соотношение семантических характеристик ролевой идентификации и мотивации и указывает на значимость направленности (потребностей, мотивов) творческого характера в определении СА личности. Повышение коэффициента корреляции в данном случае связано с особенностями семантики личного выбора респондентов и указывает на предпочтение в их выборе параметров субъектности. Так, по показателям ранжирования семантических конструкторов отмечена негативная связь ИТУ (шк. 66) с «эмоц.» (шк. 18 = - 0,23) и с «внеш. вид» (шк. 27 = - 0,22), а также с параметрами «проявлен. поведения» (шк. 23 = - 0,34), которые не допускают волевые усилия. В то же время есть позитивная связь ИТУ с показателем «творческих способностей» (шк. 25 = 0,33). Полученные статистически значимые корреляции определяют особенности смыслообразующих аспектов самореализации личности студента-педагога, то есть его субъектные характеристики.

Таблица 4.1.3.2

Корреляции показателей «Реп-решеток» (ранжирование) с уровневymi «МЦС»

Уровни МЦС	2. «Реп-решетки» (ранжирование) %														
	ИПС						Пр. по-	ИДС			ВПС		СС (СА)		
	Функционал. уро-			Мотивационный				Способности			Вне ш.	Внеш обст	Общ суб	Инт. суб	Экс т.
	Вол	Эм	Инт	Мо	Инт	Эст	Делов	Твор	Ком						
	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
64	-0,06	0,05	0,07	0,04	-0,02	0,07	0,41	0,02	-0,46	-0,21	0,06	0,04	-0,26	-0,21	-0,13
65	0,01	0,01	0,12	-0,14	-0,01	-0,24	-0,31	0,04	0,25	0,24	0,22	0,25	-0,06	-0,11	0,08
66	0,1	-0,23	-0,11	0,18	0,1	-0,08	-0,34	-0,1	0,33	-0,08	-0,22	-0,16	0,43	0,46	0,01
67	0,09	0,03	-0,13	-0,18	-0,07	0,09	0,24	0,53	-0,09	-0,12	-0,06	-0,03	0,18	-0,07	0,45
68	-0,16	-0,13	0,33	-0,28	-0,07	-0,13	-0,08	-0,09	0,73	0,17	0,37	-0,03	0,03	-0,17	0,34
69	0,05	0	0,13	0,02	0,16	-0,24	-0,21	-0,27	0,21	-0,07	0,21	-0,1	0,22	0,31	-0,15
70	0,17	0,03	-0,28	-0,11	-0,03	-0,12	0,27	0,45	-0,09	0,12	-0,12	0,22	0,22	-0,02	0,45
71	-0,21	-0,21	0,17	0,13	-0,13	0,3	0,05	-0,04	-0,16	-0,21	-0,1	-0,05	-0,37	-0,29	-0,19
72	-0,05	-0,12	0,01	0,13	0,24	-0,29	-0,07	-0,24	0,28	-0,2	0,21	-0,11	0,29	0,33	-0,05
73	0,19	0,1	-0,14	-0,07	-0,17	0	0,04	0,3	-0,24	0,19	-0,16	0,2	-0,07	-0,18	0,21
74	-0,12	-0,16	0,25	-0,04	-0,11	0,27	0,12	0,04	-0,13	-0,17	-0,08	-0,04	-0,22	-0,16	-0,12

Сравнение показателей семантических конструкторов первичного выбора, с показателями, полученными при их ранжировании (методика «Реп-решеток») показало, что респонденты не настолько опираются на свойства активности и творчества в самореализации (определяя ролевые конструкторы своего жизненного сце-

нария). Это подтверждается среднестатистическими показателями семантики выбора, максимальное значение имеют моральные ценности (табл. 4.1.3.3). Среди моральных качеств есть те, которые составляют фактор СА (морально-волевые качества помечены звездочкой в табл. К.2, прилож. К). Но, как в первичном выборе студентами семантических конструкторов, так и при их ранжировании («Реп. решетки»), среднеарифм. СА составляет по общим шкалам (шкалы 14 и 29 в табл. 4.1.3.3) 33-35 %. Интересно, что показатели индивидуально-действенной сферы (ИДС)» составляют только 9-11 % (шкалы 9, 10 и 24, 25). Остальные составляют параметры индивидуально-психологической сферы активности (ИПС). То есть характеристики ИДС в отношении людей для студентов-педагогов имеют незначительный вес, что определяет характеристики их активности.

Таблица 4.1.3.3

Среднеарифметические показатели конструкторов по методике «Реп-решеток»

1 «Реп-решетки» - %														
ИПС						ИДС				ВПС		СС (СА)		
Функционал.			Мотивационный			Пр. повед	Способности			Внеш. вид	Внеш. обст	Общ. суб.	Инт. суб.	Экст. суб.
Вол	Эм	Инт	Мор	Инт	Эст		Делов	Твор	Коммун					
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
0,12	0,07	0,05	0,38	0,03	0,06	0,04	0,08	0,03	0,05	0,03	0	0,35	0,24	0,11

Продолжение табл. 4.1.3.3

2. «Реп-решетки» (ранжирование) - %														
ИПС						ИДС				ВПС		СС (СА)		
Функционал.			Мотивационный			Пр. повед	Способности			Внеш. вид	Внеш. обст	Общ. суб.	Инт. суб.	Екс. суб.
Вол	Эм	Инт	Мор	Инт	Ест		Делов	Твор	Коммун					
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
0,12	0,06	0,1	0,46	0,03	0,07	0,02	0,06	0,03	0,04	0,02	0	0,33	0,25	0,08

Как видно из табл. 4.1.3.3, большая часть семантических ориентиров, в восприятии и оценке респондентами персонажей опыта, относится к интросубъектной сфере СА личности (0,23-0,25 %) и меньшая – к экстрасубъектной (0,08-0,11 %). Основную нагрузку имеет фактор «моральных ценностей» (шк. 5 и 20), который является доминирующим семантическим фактором субъектности будущего педагога. Результаты корреляции «МЦС» и теста Е.Ф. Бажина «УСК», шкала «общей интернальности»: 1) позитивная связь с показателями по шкале позитивной ориентации в мотивации – «да» (шк. 69 = 0,41) и по шкале интернальной зависимости в реализации желаний (шк. 72 = 0,22); 2) негативная корреляция с негативной мотивацией «нет» (шк. 70 = -0,55) и с экстернальностью в реа-

лизации желаний респондентами (шк. 73 = - 0,26). Результаты корреляции «МЦС» и методики «СФОП» В.Н. Чернобровкина, «разрешающ. тип» «экстрапунитивное направление» реакции: 1) негативная связь с показателями «интернальной» мотивации (шк. 72 = - 0,32); 2) позитивная связь с показателями «экстернальной» мотивации (шк. 73 = 0,36). Указанные результаты подтверждают валидность данной методики исследования «МЦС» личности в аспекте субъектности.

Для оценивания характеристики уровневого распределения ценностных ориентаций будущих педагогов проведено сравнительное исследование (n = 97 учителя и студенты (прилож. В) с помощью методов контент-анализа и семантического анализа в экспертном оценивании (рис. 4.1.3.1 и 4.1.3.2).

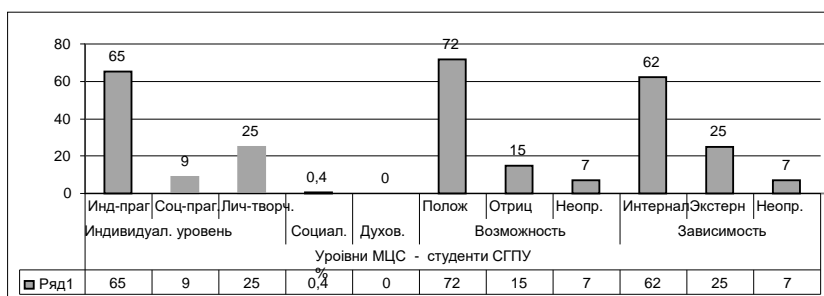


Рисунок 4.1.3.1. Результаты показателей «МЦС» студентов СГПУ

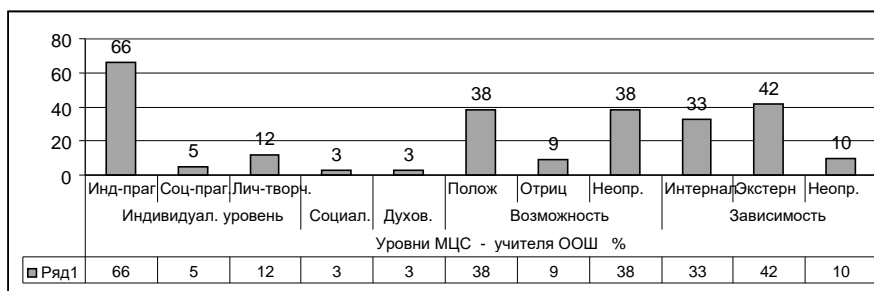


Рисунок 4.1.3.2. Результаты показателей «МЦС» учителей ООШ

Выводы.

1. Индивидуально прагматический уровень занимает главное место в мотивационной сфере обеих групп испытуемых [122, 380]. Отсутствие различий в ценностях студентов и опытных педагогов указывает на *индивидуалистическую ориентацию* респондентов.

2. Показатель личностно-творческого уровня у студентов выше, чем у учителей-практиков (25 и 12 % соответственно). Студенты-педагоги имеют более открытые, чем педагоги-практики, перспективы и творческие планы самореализа-

ции. Вероятно, это связано с возрастными особенностями респондентов, их жизненным и, в частности, профессиональным опытом, а также имеющимися достижениями (*фактор-конструкт*: практичность – непрактичность). Особенности средств актуализации целей (желаний) подтверждают присутствие отмеченной тенденции. Опытные педагоги реже отвечают «да», относительно осуществления намеченных целей, следовательно, меньше надеются на себя и больше ссылаются на обстоятельства. Студенты, напротив, оптимистичны относительно реализации желаний и интернальны относительно достижения целей.

3. Социальные аспекты ориентаций у студентов практически не обнаружены (0,4 %), а духовные вообще имеют нулевой показатель. Школьные учителя также очень слабо ориентированы на высшие уровни «МЦС». Эти показатели указывают на ограниченность ценностно-мотивационной сферы учителей как представителей интеллигенции, которые призваны формировать личностные качества нового поколения. Вероятно, это связано с текущей ситуацией в стране и вообще с культурно-историческими достижениями общества.

4. В идеологии опытных учителей не фигурирует отношение, направленное на заботу и воспитание подрастающего поколения, не показательно беспокойство о своих подопечных – детях, ради которых они выбрали свою профессию. Т.е. отсутствует смысл выбора педагогической профессии – *любовь к детям*. Хотя беспокойство за собственных детей, является для них доминирующим мотивом. Среди студентов-педагогов только один человек отразил такой мотив.

5. По результатам разработанной методики «МЦС» показана экстернальная зависимость актуализации мотивов опытными педагогами. Им присуща ориентация на внешние факторы социальной организации, которые регулируют их активность, а не на собственные детерминанты активности в самоорганизации. Отмечено отсутствие личного интереса, а еще больше, личного влияния педагога как субъекта на изменение существующей социальной организации и занятие им пассивной позиции ожидания.

Сравнительное исследование МЦС, отмеченных 2-х независимых групп (студентов (40 чел.) и учителей ООШ (57 чел.) с помощью U-критерия Манна-Уитни. Статистическая достоверность различий по факторам МЦС: неопределенности позиции реализации желаний (№ 8), интернальной зависимости в реализа-

ции желаний (№ 9) и неопределенности позиции в аспектах зависимости реализации желаний (№ 11).

В исследовании с Ю.Ю. Сальник выявлены ценностные особенности в самореализации священнослужителей ($n = 10$): умеренная мотивация к достижению успеха (в контексте самореализации, не карьерного роста) и достаточный самоконтроль; спокойствие и уравновешенность по отношению к происходящему; направленность на общество и высокий уровень межличностного взаимодействия с людьми. При этом отмечается отсутствие влияния мнения общества на степень самореализации. Как и в исследовании йогов и эзотериков ($n = 8$) наблюдается идейная устойчивая позиция духовной самореализации. Однако у последних – это личная самореализация, что определяет полярность субъектности: индивидуально – социально направленная.

Валидность методики «МЦС» подтверждается показателями корреляций со стандартизированными психодиагностическими методиками. Надежность методики «МЦС» установлена путем ретестовой корреляции на смешанной выборке (112 чел.), статистически значимые результаты которой составляют высокий уровень достоверности $r < 0,95$. Сходные характеристики «МЦС» были получены на студентах экономического и технического профиля обучения, что подтверждает общие тенденции МЦС в ПСО современной личности [111].

4.2. Семантический анализ концепта «субъект» в моделировании свойств и структуры «образа мира» личности

Индивидуальный опыт жизни, трансформируется в сенсорно-перцептивной, эмоционально-оценочной, понятийно-категориальной и мотивационно-ценностной сферах. Опыт в ПСО личности складывается в семантическую структуру концептуализации «Я», «мира» и жизни («Я-концепция», «Образ мира» и др.). Все что психически отражается человеком (переживается), обретает значение, личностный смысл. Это связано с тем, какое впечатление оставили события ее прошлого опыта (относительно настоящего и будущего) и какое понимание

значения сложилось. В результате формируется категориально-концептуальная структура ПСО, определяющая чувства отношения характер поведения к определенным аспектам жизни. Исследователи в области когнитивной лингвистики используют категорию *«концепт»* как идеи, личностного осмысления фрагмента жизненного опыта, т.е. как базовой семантической, смыслообразующей единицы опыта индивида, заключающей в себе в сжатом виде имплицитную личную теорию, отражающую представления о каком-либо аспекте действительности, а также мире и жизни в целом [59, 129, 155, 164, 192, 198 и др.]. Для человека, наряду с объективной реальностью, существует субъективная реальность – образ и концепция, описывающая понимание им окружающего мира и определяющая смыслы. «Образ мира» и «концепция мира и жизни», а также «Я-концепция» личности выступают как интегрированные формы семантики ПСО его познания, понимания и отношения как субъекта жизни. Отсюда система социальных категорий, концептуализированных в значениях и ценностях является интегрирующим устойчивым семантическим фактором понимания и ориентиром преобразования субъектом реальности мира и жизни [386].

В работе исследована категория «субъектность» как сознательная самоорганизация личности в культурно-исторической среде с позиции *семантического и деятельностного подхода*. На основе разработанной нами классификации активности (прилож. А), было проведено исследование, направленное на изучение семантики категории активности, т.е. аспектов деятельности и поступков (см. п. 4.2.2. [94, 111]). Рассмотрены категории, отражающие *дихотомию активности*: самостоятельность, самоактуализация, депрессия, воля, чувства, власть, страх, интуиция, стресс, рабство, мораль, покой, совесть, счастье (прилож. С). А также изучены концепты «семья» и «карьера» в аспекте направленности активности. Данные категории взяты из материала предыдущего исследования (см. гл. 3), а также получены из дополнительного исследования (n=107, студенты). Респондентам предлагалось подобрать слова, определяющие понятие субъект. Кстати, понятие субъект мало используется в обиходе и поэтому не совсем понятно для студенческой аудитории, что требует разъяснения (нами использовалось определение

данное в прилож. А и М). Выявленные понятия были подвергнуты процедуре лингвистического ассоциативного эксперимента, определяющего их связь с аспектами жизнедеятельности и проективную связь их с цветом (прилож. С, табл. С.2. «Цветовые ассоциации» п. 3.2).

Полученные характеристики представлены в табл. С.1, прилож. С. Из результатов видно, что такие понятия (качества) как активность, самостоятельность, самоактуализация, характеризующие основные аспекты субъектности, прежде всего ассоциируются у респондентов с понятием работа. Работа – это самая актуальная проблема для молодых людей (групповая беседа). Понятие депрессия связывают с эмоциональными компонентами, нарушающими состояние равновесия, активности. Также в этом аспекте отмечены страх и стресс. При этом стресс также связан с работой. Понятие покой представляет противоположный полюс конструкта эмоциональной неустойчивости. Понятие совесть респонденты связывают с ответственностью, истиной, моралью, необходимостью и чем-то грызущим, т.е. аспектами самоорганизации относительно жизни в обществе. Счастье соотносится с любовью, радостью, а также с теплом и покоем, что подчеркивает значение эмоционально-психологического аспекта в формировании оптимального состояния и самочувствия человека. Мораль связывают с законом, совестью, порядком, ценностями. Мораль, как и совесть, выступают нормативными сторонами в активности и жизни человека как личности в обществе. Воля ассоциируется с силой, свободой, сдержанностью, трудолюбием, мужеством и желанием. В понимании (концепции) мира, жизни и себя в контексте самореализации складывается дихотомия семантический конструкт «воля – мораль (необходимость, ответственность)». Полученные характеристики указывают на социальную природу семантики категоризации опыта жизни в аспекте морали, совести (воля (смысл) индивидуального субъекта относительно воли социального субъекта (общественные ценности, смыслы).

Далее изучены цветовые ассоциации данных понятий, которые оценивались с помощью модифицированной методики «Цветовые ассоциации», интерпретация цвета по методике «Цветового выбора» М. Люшера (адаптация Л.Н. Собчик). Ис-

пытуемым предлагалось указать один цвет, с которым у них ассоциируется определенное понятие (табл. С.2, прилож. С). В обработке данных использован частотный анализ. Полученные данные позволили уточнить характеристики цветовых выборов для методики «ЦВСС» (см. 3.2).

По результатам понятие активность ассоциируется с красным цветом, что характеризует интенсивность проявления действий субъекта. Самостоятельность – с синим, зеленым и черным цветами. Данные цвета обозначают индивидуалистическую позицию субъекта. Самоактуализация связана с фиолетовым, желтым и зеленым цветами. Фиолетовый цвет характеризует творчество в активности субъекта, зеленый индивидуальное самоутверждение, а желтый – резонанс с социумом. Семантика понятия воли связана с желтым, черным и серым цветами. Желтый цвет опять же показывает резонанс с социальной средой, черный характеризует независимость через протест. Однако серый указывает на нейтральную позицию, невмешательство. Как видим, молодым людям характерна противоречивость в самореализации своей воли. С одной стороны, они ориентированы на социум, а с другой испытывают побуждения протеста относительно существующей действительности и занимают позицию ожидания (импунитивную, по Розенцвейгу). Другие характеристики представлены в табл. С.2, С.3, прилож. С.

На следующем этапе, исходя из представленных выше результатов (в том, что понятия активность, самостоятельность, самоактуализация ассоциируются у студентов с понятием работа, профессия), а также из того, что основной сферой самореализации личности в современном обществе является трудовая профессиональная деятельность (выводы из групповой беседы), было проведено исследование значения и ценности концепта «работа».

Цель исследования заключается в изучении места концепта «работа» в иерархии ценностей культуры общества в образе социального мира личности (см. прилож. О). Гипотеза: если для разных людей ценность трудовой деятельности занимает разное положение в иерархии социальных ценностей, то концепт «работа» должен иметь смысловые (семантические) различия в своем содержании. *Организация исследования.* Выборка 81 человек: студенты (Филиала МГУ в г. Сева-

стополе – 37 чел.; Саратовского универ. (СГСЭУ) – 42 чел.; Крымского универ. (КГГУ) – 12 чел.), возраст – от 19 до 23 лет. Выборка отражает генеральную совокупность будущих работников (специалистов) в разных областях производства.

Для определения иерархии социальных ценностей (ИСЦ) использована методика оценивания удовлетворенности основных потребностей (на основе иерархической структуры потребностей А. Маслоу, см. прилож. П). В результате проведенного исследования выборка испытуемых была разделена на три группы: 1 группа – 18% (15 человек) – «работа» занимает высокое положение в ИСЦ; 2 группа – 30% (24 человека) – среднее положение в ИСЦ; 3 группа – 50% (42 человека) – «работа» занимает низкое положение в ИСЦ.

Следующим шагом было использование: ассоциативного метода; методик «Цветовые ассоциации»; «Семантический дифференциал» (классич. вариант Ч. Осгуда) и метода классификации ассоциативных понятий. Испытуемым предлагалось указать один цвет, с каким у них ассоциируется понятие «работа». Для обработки данных был использован частотный анализ (рис. 4.2.1).

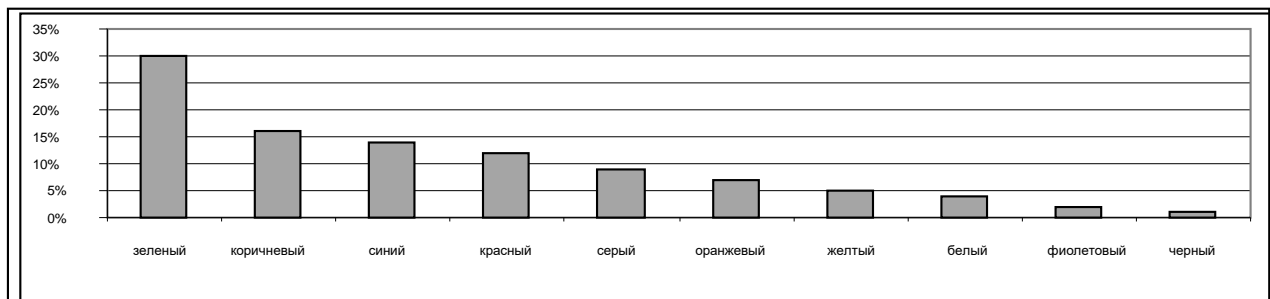


Рис. 4.2.1. Ассоциации категории «работа» с цветом

Общие данные ассоциаций с цветом указывают на более частую встречаемость зеленого, коричневого, синего, красного и серого цветов. Также в ходе исследования были выявлены отличия у респондентов с различным положением работы в ИСЦ (интерпретация цвета по З.В. Синкевич). Для 1-й и 2-й групп получены сходные характеристики: основная доля цветовых ассоциаций приходится на синий и зеленый цвета. «Работа» ассоциируется как мирная, связанная с удивлением и заинтересованностью, консервативная, связанная с меланхолией, созерцательностью, отстраненностью. Для 3-й группы (низкое): основная доля цветовых ассоциаций приходится на коричневый, красный и серый цвета. «Работа» ассоци-

ируется с усредненностью и прозаичностью, как пассивная и слабая, отражает презрительное, пренебрежительное отношение, лишённая духовности и надежды на будущее.

В исследовании использован метод свободных ассоциаций для определения ассоциативных понятий, связанных с оценкой семантики концепта «работа». Эмпирические данные обработаны методом классификации. Результаты классификации ассоциативных понятий, связанных с оценкой семантики концепта «работа», отражены в прилож. II (семантический анализ и классификация понятий проведена экспертами – 10 чел. студенты филологи). По трем группам испытуемых были получены различия в моделях организации концепта «работа». В 1 группе испытуемых, для которой концепт «работа» имеет важное значение в ИСЦ, получена следующую модель организации семантического ядра: полезность, положительные личностные и профессиональные качества. Ближнюю периферию составляют семантики: деятельность, отдых. Отдаленную периферию: роль, ассоциации с временем, символы прошлого. Крайняя периферия: вознаграждение, надежда, интерес, обязанность, коммуникации. Во 2 группе испытуемых, для которой концепт «работа» имеет среднее значение в ИСЦ, получена модель организации семантик в ядро «деятельность». Ближнюю периферию составляют семантики: положительные личностные и профессиональные качества, вознаграждение. Отдаленную периферию: обязанность, коммуникации, полезность, роль, отдых, тяжесть, успех, умственная работа. Крайнюю периферию: орудия, ассоциации с временем, интерес, времяпрепровождение, негативное эмоциональное отношение. В 3 группе испытуемых, для которой концепт «работа» имеет низкое значение в ИСЦ, получена модель организации семантик в ядро: деятельность, положительные личностные и профессиональные качества, орудия. Ближнюю периферию составляют семантики: положительное и негативное эмоциональное отношение, символика прошлого, вознаграждение. Отдаленную периферию: полезность, тяжесть, обязанность, интерес. Крайнюю периферию: ассоциации с временем, коммуникации, роль, отдых, умственная работа, времяпрепровождение.

На основе полученных результатов исследования можно сделать выводы.

1. Семантическое ядро концепта «работа» слабо отличается во всех трех группах и воспринимается испытуемыми прежде всего, как конкретная деятельность (работа, учеба, полив, посев, деятельность и т.д) и как набор важных личностных и профессиональных качеств (упорство, требовательность, честность, кропотливость, ответственность, сила воли, амбициозность, способность, умение, мастерство, мудрость и т.д.). Отличием является то, что в 1 группе испытуемых, у которых работа занимает высокую позицию в ИСЦ, «полезность» составляет ядро модели концепта «работа», во 2 и 3 группах – конкретная деятельность.

2. Ассоциативный массив концепта «работа» в 1 группе испытуемых указывает на то, что работа воспринимается как роль и деятельность. В этой группе встречается категория «надежда». Отсутствуют категории: тяжесть, орудия, времяпрепровождение, положительное и негативное эмоциональное отношение.

4. Во 2 группе работа воспринимается как нечто обязательное, как вознаграждение, как роль и нечто полезное. Появляются категории тяжесть, успех, ответственная работа, времяпрепровождение и негативное эмоциональное отношение.

5. В 3 группе работа воспринимается через эмоциональное отношение как вознаграждение, символика прошлого, орудия, полезность. Категории тяжесть, обязанность и негативное эмоциональное отношение находятся в центре массива.

Далее, концепт «работа» был изучен с помощью методики *семантического дифференциала* (классический вариант Ч. Осгуда). Для обработки данных использована процедура факторного анализа, в результате чего получено пространство 5-ти факторов. Состав факторов, факторные нагрузки отдельных шкал и интерпретация содержания факторов представлены в табл. П.1 и П.2 (прилож. П).

Методика цветовых ассоциаций также была использована для выявления семантики бессознательных психических механизмов агрессии и тревоги [48, 49].

В соответствии с результатами можно сделать следующие выводы.

Существуют различия в содержании семантики концепта «работа» у групп с разным положением «работы» в ИСЦ. В группе, где «работа» занимает высокое положение в ИСЦ основной цвет по ассоциации – зеленый. Отличиями концепта

«работа» от других испытуемых являются: ядро модели концепта «работа» составляет категория «полезность» (в отличие от остальных групп, где ядро соответствует конкретной деятельности); только в этой группе встречается категория – «надежда»; отсутствуют категории: тяжесть, орудия, времяпрепровождение, положительное и негативное эмоциональное отношение.

Отличия третьей группы испытуемых (где работа занимает низкое положение в ИСЦ). Эти респонденты чаще всего выбирали коричневый, красный и серый цвета при ассоциациях со словом «работа», что соответствует пассивности и слабости, усредненности и прозаичности, раздражающему воздействию, отсутствию духовности и всякой надежды на будущее. Далее ассоциативный метод показал, что работа воспринимается через негативное эмоциональное отношение.

Данные, полученные по всей выборке испытуемых, свидетельствуют о том, что наиболее часто ассоциируемым с «работой», оказался зеленый цвет (активная защита по Л.Н. Собчик). Также, при исследовании семантики концепта «работа» методом свободных ассоциаций были выявлены одинаковые ассоциации ядра концепта: конкретная деятельность (работа, учеба, полив, посев, деятельность и т.д) и как набор важных личностных и профессиональных качеств (умение, мастерство, упорство, требовательность, честность, кропотливость, ответственность, сила воли, амбициозность, способность выполнить работу, мудрость и т.д.).

В завершении данного этапа исследования было проведено изучение семантики представлений и ценностных ориентаций в аспекте конструкта «семья-карьера» у современной молодежи (совместно с Д.Н. Лебедеко). Использована модифицированная методика множественной идентификации Ш. Шварца. Выборка 100 человек (19 - 26 лет, 50 юношей и 50 девушек, г. Севастополь).

Выявлено, что наиболее важными ценностями для молодежи являются: достижения, забота о других, чувство долга, самостоятельность в мыслях и поступках, общественная и личная безопасность и репутация. Наименьшие оценки получили ценности межличностного конформизма, скромности и доминирования над другими. Также удалось выявить значимые гендерные различия в представлениях молодежи о семейных и карьерных ролях, а также в представлениях о себе и сво-

ем идеале. Многие ценностные ориентации для девушек оказались более значимы, чем для юношей. Девушки выше оценивают жизненный сценарий неработающей женщины, успешной бизнес-леди и женщины, сделавшей профессиональную карьеру. Они так же выше, чем юноши, оценивают и мужские жизненные сценарии. Интересно, что девушки практически одинаково оценивают ролевую позицию мужчины, сделавшего профессиональную карьеру и женщины, сделавшей профессиональную карьеру. Практически одинаково они оценивают и ролевые позиции мужчины, успешно ведущего бизнес, и женщины, успешно ведущей бизнес. Также были раскрыты ролевые идентификации испытуемых с социальными ролями. Респонденты идентифицируют себя с успешными бизнесменами и бизнесвумен, а также с людьми, сделавшими профессиональную карьеру.

Были получены взаимосвязи между семьей и карьерой, а также внутри этих сфер. Удовлетворенность семьей тесно связана с наличием смысла в ней и удовольствия от деятельности в семье, а ощущение пустоты может снизить показатель удовлетворенности. Удовлетворенность жизнью в целом связана с удовлетворенностью семьей и работой. Также отмечен высокий процент схожести образа я, идеала и «я через 10 лет».

Выявлены взаимосвязи между сферами семьи и карьеры, а также внутри этих сфер. Удовлетворенность семьей тесно связана с наличием смысла в ней и удовольствия от деятельности в семье, а ощущение пустоты может снизить показатель удовлетворенности. Удовлетворенность жизнью в целом связана с удовлетворенностью семьей и работой. Были выявлены некоторые гендерные различия в связях между смыслом, удовольствием и пустотой в семейной и профессиональной деятельности. Например, у мужчин выявлена высокая связь между наличием смысла в семейной деятельности и удовольствием от нее. У девушек эти связи существенно ниже. Отрицательная связь между близостью женского «Я» к жизненному сценарию женщины, сделавшей профессиональную карьеру и удовлетворенностью семьей, позволяет предположить, что девушки имеют представление о сложности одновременного успеха в карьере и благополучии в семье, поэтому они, представляя себя женщиной, построившей профессиональную карье-

ру, представляют одновременно и трудности в семье, что отражается в показателе удовлетворенности семьей.

В ракурсе данного исследования интерес представляет более подробное изучение идентификации образов «я» с образами родителей. В нашем исследовании мы выявили отсутствие статистически значимых различий между образами отца и матери и женщины, и мужчины с неудачной судьбой. При этом, значимые различия наблюдаются в оценке себя и родителей. Данная тенденция требует более полного изучения и анализа, на основе которого можно сделать выводы о принятии или непринятии молодежью ценностей предыдущего поколения.

Таким образом, концепты свойств активности имеют субъективное значение и смысл в «Я-концепции» и «концепции мира и жизни» личности как субъекта социального взаимодействия, что отражает различия в свойствах семантики ПСО.

4.3. Семантический подход в эмпирическом моделировании субъектности в психической самоорганизации личности

С целью выявления основных концептов в системе понимания и отношения личности к миру, которые составляют содержание ее субъективных семантик, было проведено исследование с использованием методов беседы (индивидуальные и групповые), интервью и анкетирования, а также метода семантического анализа в контент-анализе данных со студентами старших курсов (СФ МГУ, КГУ, выборка 92 чел.).

В данном исследовании тему составили следующие вопросы: «Что мешает человеку выразить себя? Утвердиться в жизни? Достичь успеха?». По результатам беседы (индивидуальные и групповые) и интервью и анкетирования, с помощью контент-анализа были выявлены следующие данные, составляющие факторы семантики отношения личности в субъектной детерминации активности:

- отсутствие необходимых способностей (лидерских, общения, организатор-

ских, деловых, профессиональных);

- отсутствие необходимых личностных качеств (самостоятельность, целеустремленность, настойчивость, оптимизм, лидерских)
- стресс, страх потерпеть неудачу, неуспех;
- запреты, негативная оценка способностей и критика взрослых по отношению к детям, родителей, учителей и т.д.;
- зависть, обман и подлость других людей;
- конкуренция, борьба за место, статус; всем хочется достичь успеха, а это значит подняться над другими, выделиться;
- мораль, общественные нормы, требования, ожидания, уравнивающие в правах и обязанностях;
- социальные барьеры, отбор, привилегии, экзамены;
- социальное положение;
- материальная обеспеченность;
- экономические, политические условия общества, идеология и политика;
- несогласие личности с идеологией, ценностями общества; противоречие личности с культурой, традициями общества;
- отсутствие интереса к социальным целям, не традиционность, неформалы;
- судьба, рок, невезение.

На основании полученных данных были выделены задачи дальнейшего исследования и систематизации материала в плане семантического моделирования ПСО субъекта (см. далее и гл. 5):

- 1) Обоснование метода, модели и техники семантического моделирования в анализе и оценке субъектности личности;
- 2) исследование природы стресса и стрессоустойчивости;
- 3) исследование характеристик готовности к риску и принятия решения как волевых аспектов саморегуляции личности;
- 4) исследование характеристик самоуправления психическими процессами;
- 5) исследование механизма мотивационно-ценностного смыслообразования поступков;

б) изучение аспекта нравственности как фактора социально-психологической атрибуции в ПСО субъектности личности.

4.3.1. Семантическое моделирование в психологическом измерении субъектности личности

В теории науки, в том числе и в психологии, повсеместно используется метод моделирования. В психологии представлено множество моделей как структур личности [56, 261, 329]. Мы уже указывали в п. 2.4, что многие модели отображают структуру и являются статичными, не отражают функциональные взаимосвязи. Так структура личности по Р. Кеттеллу или Г. Айзенку и т.п. отражает набор компонентов, свойств, которые многовариантно взаимосвязаны. С точки зрения гештальт подхода структура не сводима к сумме составляющих ее элементов. Следовательно, нужны модели, позволяющие осуществить структурно-функциональный, системно-динамический анализ и измерение ПСО личности как субъекта активности и жизнедеятельности в целом.

В плане структурного моделирования в области психологии личности, исходя из рассмотренного выше концептуального материала, можно выделить стратегии исследователей в изучении феномена личности. Обобщение данного научно-теоретического материала указывает на следующие общие тенденции (подходы) относительно способов изучения и моделирования личности: 1) диспозиционный (факторный) («Big Five» Р.Р. Мак-Крей, Р.Т. Коста; «16-PF» Р. Кеттелл; «НЕХАСО» М. Эштон, К. Ли; «ЕРІ» Г. Айзенк и др.) [343, 353, 354, 356, 358, 360, 368, 373, 374, 376, 381, 382, 384, 388, 414]; 2) типологический (К. Леонард, А.Е. Личко, К. Юнг и др. [175, 329]); 3) структурно-иерархический (В.С. Мерлин, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн и др. [212, 236, 253]); 4) экзистенциально-феноменологический (Е.Ю. Артемьева, А. Маслоу, В.А. Татенко и др. [309, 329]). В соответствии с данными подходами созданы психологические структурные модели и методики диагностики личности в целях определения схожести (типичности) и различий (индивидуальности) между людьми.

Первая стратегия исследования представлена в анализе и структурировании содержания тезауруса (лексики) определенного языка, как системы понятийной о характеристиках человека (Г. Олпорт, Х. Одберт, Р. Кеттелл, К.К. Платонов и др. [44, 251, 343, 353, 354, 358, 360, 368, 373, 374, 381, 382, 384, 388, 414]). Исследователи исходят из того, что в лексике языка слова (как знаки) отражают понятие о значении качеств (черт) личности и характеристиках ее активности (это *таксономический анализ тезауруса языка* [343]). Приоритет отдается математической статистике в обработке данных с помощью факторного анализа, с акцентом на статистическую верификацию данных. Для второй, типологической стратегии, характерен поиск и выделение наиболее выраженного качества или совокупности, которые определяют тип (стиль) поведения личности в аспекте схожести ее с другими людьми, а не индивидуальности. Вместе с тем снова используют понятия лексики. И в первом, и во втором случае рассматриваются характеристики поведения, но не детерминанты поступков (мотивация, осознаваемые и неосознаваемые механизмы и т.д.). Методики определения черт и типов личности отражают характеристики поведения. Потому, «акцентуированные личности» К. Леонгарда заменены А.Е. Личко «акцентуациями характера». Не раскрываются механизмы ПСО, свойства субъектности личности, в особенности ее мотивация и направленность в пространстве жизни.

Третий, *структурно-иерархический подход изучения и моделирования личности*, представляет собой системное исследование всех сторон личности (индивидуальности) с учетом детерминирующих факторов их становления и развития, раскрывающий аспекты субъектности. Модели личности (индивидуальности), представленные в ракурсе данного подхода Б.Г. Ананьевым, В.С. Мерлиным, К.К. Платоновым, С.Л. Рубинштейном и некоторыми другими, носят фундаментальный общепсихологический характер [56]. Однако они не отражают всей полноты психических механизмов, а методы не раскрывают системы структурно-функциональной самоорганизации психики и аутентичности места и роли в ней субъекта. Данные исследователи строят категориально-концептуальные модели личности.

Первые два подхода выделяют совокупность интегральных понятий лексики языка, обозначающие черты (факторы по Р. Кеттеллу), которые представлены ими как шкалы для измерения свойств личности (характера поведения). А вторые определяют интегративные компоненты, стили поведения человека как типы, которые тоже выражают шкалы для измерения свойств личности (характера поведения). Обе стратегии ориентированы на *описание поведения* без учета его внутренних детерминант и генезиса. Альтернативой этим принципам описательного подхода выступает *экзистенциально-феноменологический подход в изучении личности*, который рассматривает сущностную сторону человека, его идеалы, опыт и стремления, в соответствии с которыми он хотел бы строить свою самореализацию в жизни (эти субъектные стороны остаются потенциалами чувств и желаний аутентичной самоидентификации, не переходя в намерения субъекта). Согласно Ж.П. Сартру человек есть то, что он из себя делает [286].

Таким образом, в моделировании личности используются лингвистические средства (лексика языка как система знаков (сема, лат.), понятийно-категориальная и теоретическая база психологии) как способ описания психической реальности в аспекте поведения и деятельности – свойств активности. Структурно-иерархический и феноменологический подходы в большей мере направлены на исследование индивидуальности и субъективной стороны личности, и выступают ориентирами в моделировании субъектности в ПСО личности.

В исследовании психологических характеристик личности выделяются *конструкт сфер и способов анализа и оценивания*: эмпирической и лингвистической (знаковой), которые взаимосвязаны как практическая деятельность и поведение, и их психическое отражение. В практике жизни мы получаем опыт (информацию), который классифицируется и структурируется в систематизации познания (концепции знания). В этой связи нами разработаны категориально (понятийные) – концептуальные (объяснительные теории) семантические модели субъектности в ПСО личности.

В отмеченном лексическом подходе в исследовании и *моделировании психических и поведенческих характеристик личности* раскрывается семантиче-

ский, направленный на изучение системы значений (в том числе понятийных) персонифицированного опыта в смысловой структуре личности. Семантические конструкты личного опыта ролевых отношений субъекта в жизненных ситуациях, отраженные в разных системах репрезентации (вербальной, невербальной), объединены по критериям субъективного значения особенностей отношений человека с персонажами его социального окружения. Эти семантические конструкты составляют его ролевой репертуар и образцы идентификации, определяют форму и структуру чувств и интерпретации, а также смысловую атрибуцию отношений людей и личного отношения человека к ним. В результате сознательной рефлексии и осмысливания происходит интеграция опыта отношений в понятийно-категориальную семантическую структуру, которая требует изучения.

Для изучения семантики категоризации индивидуального опыта лучше всего подходит техника «репертуарных решеток» Дж. Келли. Хотя, в методе Г. Олпорта и Р. Кеттелла [329] тоже использован семантический анализ понятий лексики языка в экспертной оценке. Заметим, эту экспертную работу могут хорошо выполнить лингвисты-филологи, то есть специалисты по данному языку, однако, как показало исследование, классификацией и структурированием информации в области психологии могут заниматься только опытные психологи.

В нашем случае, эмпирическая процедура начинается с отбора массива конструктов, полученных с помощью репертуар. решеток (см. прилож. И, К). Далее, полученный массив методом семантического анализа в экспертной оценке данных распределялся на классы (блоки), соответствующие аспектам психологической системы человека. Данная процедура имеет характер *теоретического моделирования* путем частотного анализа данных. Подобную процедуру моделирования социально-психологических свойств мы находим у В.А. Богданова [30]. В результате личностные конструкты распределяются по классам, отражающим свойства, структуру и механизмы ПСО личности.

На основании указанных принципов теоретической классификации и структуризации информации относительно анализа и описания поведения личности построены многие модели (структуры), авторы которых акцентируют внимание на

анализе волевых качеств личности (анализ этих моделей предоставлен в работе Е.П. Ильина [137]), что учтено в моделировании ПСО субъекта.

Личность выстраивает теоретическую категориально-концептуальную модель мира и себя в нем, которая позволяет понимать, интерпретировать и организовывать жизнь. Категориально-концептуальный материал подходов в исследовании личности (когнитивного, экзистенциального, семантического и др.) использован нами в моделировании субъектности ПСО личности (прилож. Б, В, Д, Е, М).

В ракурсе изучения феноменов субъекта и субъектности мы обратили внимание на аспект деятельности (в аспекте сознательной активности) и систематизировали классификацию видов и свойств активности (прилож. А). Это позволило смоделировать механизм акта деятельности (рис Г.1, прилож. Г). Центральную позицию в механизме деятельности занимает блок психической активности и осознания. На данный блок оказывают влияние, с одной стороны, блок стереотипов и шаблонов (где последний составляет типичность реагирования человека, его бессознательные и подсознательные комплексы, автоматизмы, привычки, установки), а, с другой стороны, характеристики своих практических действий в аспекте обратной афферентации (по П.К. Анохину [8]). Свойства третьего блока обусловлены, как психическими факторами первого и второго блоков, так и через них, опосредствовано, факторами четвертого блока – социокультурными и ситуативно-практическими условиями среды. Анализируя составляющие данной структуры деятельности, которые раскрывают взаимосвязь и взаимодействие внутренних и внешних факторов, можно определить центральную, интегрирующую дуальную компоненту психического отражения, определяющую ПСО личности – ее субъектное ядро, которое составляет второй блок модели – блок сознательной психической активности, который влияет на выбор цели и средств в аспекте удовлетворения потребностей. Этот блок определяет уровень осмысления и сознательной саморегуляции деятельности. Отсюда структура субъектности личности, в пространстве ее активности, принимает вид (рис Г.2, прилож. Г). Сознание человека неотделимо от социального сознания как информационно-регулятивной базы опыта человечества, как и неотделимо от неосознаваемых психических механиз-

мов в системе психики. Также выделены две стороны активности субъекта: внутренняя (психическая) и внешняя предметная и социальная, которые составляют два основных аспекта (критерия) анализа и оценивания ПСО субъекта.

На основе методологических принципов и отмеченных выше концептуальных работ, были классифицированы виды и свойства активности человека (прилож. А), а затем определены основные компоненты и механизмы субъектности и спланировано исследование семантических факторов самостоятельной активности на основе гипотетической модели субъектности личности (табл. Б.1, прилож. Б) (см. гл. 2). Это дало возможность сориентироваться в пространстве психологических особенностей и механизмов субъектности и выбрать стратегию и тактику работы по определению средств изучения семантических механизмов субъекта и свойств субъектности.

Кроме отмеченного выше деятельностного подхода в изучении личности, исследователями также сделаны попытки построить психо-физиологические модели организации активности человека, которые основываются на базовых концепциях рефлекса (И.П. Павлова [237], И.М. Сеченова [291]), рефлекторного кольца (Н.А. Бернштейна [281]) и функциональной системы П.К. Анохина [8, 281] (*принцип обратной связи*). Отмеченные научные разработки нашли обобщение также в рефлексологии В.М. Бехтерева [26]. В работе К.В. Судакова [281] и др. физиологические механизмы рассмотрены в аспекте моделирования функциональных систем организма. Главным аспектом указанных выше физиологических концепций и моделей в изучении организации и функционирования человека и его организма является применение системного подхода. Значительным шагом в кибернетизации психики является модель, разработанная А.Р. Лурия [197], которая отражает механизм и структуру ПСО на основе механизмов и свойств мозга. Модель дает представление об организации психической системы, однако в ней нет субъекта активности. Сегодня изучаются аспекты системного синтеза, нейронные сети и строятся нейрокомпьютерные модели эвристической деятельности мозга человека В.М. Еськов, Ю.П. Зинченко и др. [124], в аспекте способности субъекта делать выбор и осуществлять творчество.

Современными исследователями представлены модели, отражающие струк-

туры для анализа характеристик субъектности: феноменов субъектности (В.А. Петровский, В.А. Татенко и др. [42, 249, 309]), компонентов субъектного опыта (А.К.Осницкий и др. [173, 233, 312-314]), механизмов субъектности (В.А. Татенко [102, 309, 310]), внутренних предпосылок и внешних проявлений субъектности (Е.Н. Волкова и др. [51, 309]), способностей субъекта (Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, Л.М. Митина и др. [207]); закономерностей развития субъектности в онтогенезе (С.Д. Максименко, В.И. Слободчиков, Д.И. Фельдштейн, Г.А. Цукерман [202, 295]), принципов организации образовательных систем, которые развивают субъектность подрастающего поколения (В.В. Давыдов, Б.Д. Эльконин, С.Д. Максименко и др. [66, 202, 270, 344]), модель качеств субъектности специалиста-педагога Е.Н. Волковой [51], педагога как зрелой личности Т.А. Гальцевой и др. Анализ данных моделей представлен нами в наших работах [6, 33]. В нашем исследовании сделан акцент на изучении когнитивно-интерпретационной сферы, в которой, на основе семантических конструкторов, структур и программ опыта человека им осуществляется ПСО жизни.

В широкомасштабных факторных теориях (Г. Айзенка, Р. Кеттелла, Р. Нормана, Л. Голдберга и др. [210, 261, 329, 376]) и структурных моделях (К.К. Ковалева, В.С. Мерлина, К.К. Платонова, С.Л. Рубинштейна и др [56, 212, 253]) личность рассматривается как структура стабильных психологических свойств-факторов, которые обуславливают индивидуальные различия. Это позволяет определить способы измерения, анализа и оценивания индивидуально-психологических свойств личности [210] и создание новых методов исследования – объективных тестов с ориентацией на измерение поведения как такового, без обращения к самооценкам или оценкам экспертов. В соответствии с факторной структуризацией свойств личности в психологии разработана общая классификация свойств личности (табл. 3.1, прилож. 3). Факторам присвоена универсальная индексация с номерами от 16 до 36 (универсальные индексы с номерами от 1 до 15, присвоены факторам интеллекта). В настоящее время исследования интерпретации факторов... не закончены» [210, с. 64]. Таксономические структуры личности «Big Five» и «16 PF» Р. Кеттелла имеют явное сходство (табл. 4.3.1.1).

Анализ и синтез данных структур, позволяет выделить интегративное свойство личности – самостоятельная активность (СА), т.е. субъектность. Вышена-

званными авторами (также Ч. Осгудом, факторы: «активность», «оценка» и «сила») на первое место ставится фактор «активности» [210]. Насколько человек способен самостоятельно организовывать и проявлять свою активность (СА) – это и есть критерий синергии свойств субъектности в ПСО личности.

Таблица 4.3.1.1

Сравнение моделей личности по характеристикам факторов

№	«Big Five» (Р.Т.Коста и Р.Р.Мак-Крей)	«16F» (Р. Кеттелл)
1	энергичность (как активность)	экстраверсия (как активность [210])
2	дружелюбие (согласие)	зависимость
3	добросовестность (сознание)	кортикальный контроль
4	эмоциональная стабильность	тревожность
5	открытость ума новому опыту (интеллектуальная культура)	духовная организация

Используя принцип структурно-функционального анализа материала теоретических научных источников в процессе эмпирического исследования факторов семантической репрезентации родового, социокультурного и предметно-экологического опыта и ценностно-мотивационных паттернов субъекта, составлены следующие базовые обобщения (табл. Г.2, прилож. Г). Субъект выступает в характеристиках самостоятельно организованной активности в разнообразных видах жизнедеятельности. Структурно-функциональная самоорганизация субъекта раскрывается в диалектическом единстве его взаимодействия с миром (внутренним и внешним) и развивается в синергии его ПСО отчасти спонтанно [309], а также в управляемом режиме (как социокультурно управляемый процесс (Л.С. Выготский)). Указанное отражено в концептуально-категориальной модели на рис. Д.1 (прилож. Д). **Субъект** – это всегда личность как сознательное существо, которое «рождается» и «вырастает» среди людей (носителей сознания) и с их помощью, являя им, в конечном итоге, себя и свое личное, индивидуально-своеобразное «Я».

Исследователями, в структуре личности, выделяется ее **сущностное ядро**, которое представляется ими как: «самость» (Н.Н. Борищевский, К. Поппер, К. Юнг и др.), «Я–концепция» (К.А. Абульханова, Б.Г. Ананьев, Р. Бернс,

С.Л. Рубинштейн и др.), «Я–система» (Л.И. Божович, К. Роджерс, Е.С. Шильштейн и др.), «субстанциальные интуиции» (В.А.Татенко), «самосознание» (В.В. Столин, И.И. Чеснокова и др.), «самоотношение» (Л.В. Куликов, С.Р. Пантилеев и др.), «Его» (З. Фрейд), просто «Я» (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, И.А. Сикорский и др.). Узлы деятельности субъекта, «образуют тот, таинственный *«центр личности»*, который мы называем «Я» [178, с. 229]. Наличие понятийной разнообразности в определении ядра личности объясняется особенностями структуризации, центрации и интеграции характеристик личности. Здесь уместно подчеркнуть, что *центром* «духовной жизни» человека (В.В. Зеньковский), «координации и исходным пунктом личности» (С.А. Левицкий), «организующим поведение человека» (Л.С. Выготский), есть *субъектная ячейка личности*, в которой отражается индивидуальность самоорганизации и волеизъявления человека. В.А. Татенко [309] считает субъектность самопричинным явлением (как и Г.С. Сковорода [317], Г.С. Костюк [280], В.М. Бехтерев [26]), что переводит проблему субъекта пространство трансцендентности, и требует применения исключительно теоретических методов философской логики (что возможно при наличии достаточного количества фактов для обобщения материала и формирования категорий и законов).

В настоящее время ученые выдвигают две методологические парадигмы науки в аспекте изучения реальности как системы: линейно-диалектическая (эволюционная теория развития видов Ч. Дарвина) и диссипативно-синергетическая (спонтанного развития космоса и материи, И. Пригожин и др.) [215, 402]. В соответствии с отмеченной проблемой соотношения эмпирического и трансцендентного в изучении субъекта и в ракурсе системного анализа материала исследования разработаны модели, отражающие общие психологические положения о человеке и субъекте в их взаимосвязи (рис. Е.1, Е.2, прилож. Е). Человек как *субъект* – это биологический феномен, включения, проявления, роста и зрелости его сознания, ядром которого является проприум «Я». Субъект природно является имплицитной сущностью человека («энтелехия», Аристотель; «самостью», К. Юнг), которая разворачивается и проявляется в его

активности: поступках и деятельности. Активность человека, в свою очередь, является эмпирическим критерием, мерой для измерения его субъектности. *Субъектная активность самоорганизована. Личность* является формой, в которой раскрывается, эксплицируется субъект (в самостоятельной сознательной деятельности и поступках) в результате социального взаимодействия. *Сознание* является информационно-смысловой сферой ПСО человека, которая позволяет ему «от своего имени», своего «Я» самостоятельно, по своей воле осуществлять жизнедеятельность. *Сознание* является механизмом ПСО и средством самораскрытия субъекта. Это интегративная функция ПСО, которая отражает ситуацию деятельности (практической или психической) как систему взаимодействия психической, материальной, биологической и социальной сторон бытия человека. Сознание утверждает волю намерения субъекта в актуализации опыта в целях самореализации и преобразовании мира и жизни.

Субъектность следует рассматривать в структурной взаимозависимости функционирования всех элементов ее психики как системы отображения действительности (в том числе бессознательного в сознании) и взаимодействия с ней. Мы выделили критерием анализа и оценивания субъектности – сознательные интерпретационные семантики, которые являются психическими паттернами организации внутренней психической и внешней практической действительности. Это позволяет определить структуру и содержание опыта личности, ее смысловую мотивацию, направляющие факторы активности. Свойства субъектности, как структурно-функциональные особенностями ПСО личности и характеристики ее жизнедеятельности, взаимообусловлены.

4.3.2. Семантическая категориально-концептуальная модель субъектности в психической самоорганизации личности

«Одной из основных задач психологии в настоящее время признается задача построения модели субъективного мира человека» (Е.Ю. Артемьева [14, с 10]).

Отсюда задача моделирования субъектности в ПСО личности. В целях обоснования семантической модели ПСО субъекта (табл. Б.1, Б.2, прилож. Б) было организовано дополнительное исследование, направленное на разработку модели анализа и оценивания субъектности личности в социальном поле идентификации [78, 82, 92, 99, 100]:

1) разработка семантической модели анализа и оценивания субъектности человека базировалась на широко представленных в психологии принципах моделирования психологических систем и механизмов (В.А. Богданов, К.К. Ковалев, В.С. Мерлин, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн, Р. Солсо и др.);

2) первичные семантические модели и техники изучения субъектности личности в наших исследованиях представлены выше (см. прилож. К);

3) семантическая модель анализа и оценивания субъектности личности, представленная в табл. М.3, прилож. М, является переработанным и дополненным законченным вариантом, в котором раскрыта универсальная структура механизмов ПСО (модель построена путем семантического анализа и классификации в оценке независимых экспертов на основе первичной модели (прилож. К)).

Были задействованы эксперты: студентов (специальности: филологи; 4 курс – 10; психологи: 1-5 курсы – 48 чел.) и преподавателей (кафедры: экономики и управления – 4; психологии: – 15; филологии – 3; географии – 2. Всего – 24 чел.) СФ МГУ им. М.В. Ломоносова. Студенты СФ Саратовского СЭУ, спец. менеджмента – 20 чел. Общее количество – 102 чел.

Методы исследования: семантический анализ и классификация в оценке независимых экспертов в моделировании структуры субъектности личности. Экспертами произведена оценка распределения качеств личности в психологической структуре социально-ролевой идентификации человека на базе модели исследований 2004-2008 г.г. (см. прилож. К, [77, 78]). Получены следующие **результаты** варианта семантической модели анализа и оценки субъектности личности.

1. Представленная семантическая модель субъектности личности имеет категориально-концептуальный характер (тип), то есть, построена путем экспертной классификации и **теоретического метода моделирования** на базе отраженных в

научной литературе теорий и исследований, а также полученных эмпирических данных. Данная модель отражает семантические свойства и дает возможность в оригинальной методике (см. 3.2, 4.1.2) получить характеристики субъекта.

2. В моделировании семантической структуры субъектности личности найдены функциональные связи, которые раскрывают иерархическую систему сознательной концептуализации в ПСО субъекта (табл. М.1, М2, прилож. М).

3. В ходе исследования, в первоначальной модели семантического анализа и оценки субъектности личности (см. прилож. К) произошли изменения:

- внесены дополнения по шкале «индивидуально-действенная сфера» (ИДС). Большинство респондентов психологического профиля предложили разделить шкалу 7 на две шкалы, отдельно shk. «характер поведения» и отдельно – shk. «привычки», ссылаясь на такие привычки как курение и т.п.

- в «индивидуально-психологической сфере» (ИПС) «мотивационный уровень» (shk. 4, 5, 6) был заменен на «чувственно-мотивационный уровень» (т.е. устойчивые осознаваемые отношения – чувства-мотивы: убеждения, принципы, ценности, определяющие МЦС направленности личности, в отличие от предыдущего «функционального психического уровня», где эмоции выполняют скрытый неосознаваемый аспект реагирования) и, кроме того, были выделены «смысло-жизненный уровень» отражающий интегративные ценности-мотивы: «терминальные (shk. 7) и инструментальные (shk. 8) ценности-мотивы» (интерпретацию см. ниже).

4. Респонденты не психологического профиля затрудняются и часто не способны дать оценку распределения конструкторов по шкалам данной структуры, в силу отсутствия у них специальных психологических знаний (они исключены из группы экспертов). Всего к работе было привлечено около ста человек. Вместе с тем, представители других специальностей (в том числе и студенты), показали по многим категориям аналогичные результаты с профессиональными психологами, о чем будет сказано ниже.

5. Среди конструкторов функционального уровня ИПС, определяющих волевые функции, один полюс (основной по первому понятию качества в конструкторе) относится к волевой сфере, а другой к эмоциональной (например, смелость – тру-

ность; рискованность – нерешительность, робость). Тогда как конструкты, составляющие эмоциональные функции раскрывают только эмоциональную сферу реагирования и состояний человека. Данное семантическое соотношение раскрывает связь полюсов конструктов, определяющих волевые функции с эмоциональными функциями, что составляет, как известно, в психологии эмоционально-волевую сферу личности. Где последняя определяется как характер личности, в котором раскрывается мотивационно-ценностная сторона влечений и желаний, а также принципов и убеждений личности, определяющая ее направленность, т.е. мировоззрение и систему смыслообразующих целей и способов их реализации. Данные конструкты составляют механизмы системы психического функционирования, с помощью которого он как субъект самоорганизовывается, существует (самоидентифицирует себя со своей психикой с помощью рефлексии сознания) и осуществляет саморегуляцию и самоуправление своими внутренними психическими процессами и состояниями, а также внешними практическими проявлениями.

6. Таким образом, конструкты, составляющие «Функциональный психический уровень» (ФПУ), ИПС личности, отражают внутренние механизмы (процессы) и факторы системы ПСО, саморегуляции и самоуправления личности. Экспертами отмечено, что данные конструкты ФПУ определяют также внешние проявления личности, принадлежащие к «Индивидуально-действенной сфере», (ИДС) личности. Например: независимость – конформность, решительность – нерешительность (волевые функции); эмоциональность – не эмоциональность (эмоц. функции); рассудительность – безрассудство (интел. функции). Это показывает, что внутренние психические механизмы (система в целом) складываются в процессе внешнего поведения и деятельности человека и, в свою очередь, отражают аспекты поступков и действий индивида, развиваясь через внешние практические проявления и детерминируя внешнюю наблюдаемую сторону жизнедеятельности личности в обществе (принципы связи сознания и деятельности, развития и детерминизма по С.Л. Рубинштейну). К психической сфере относятся также конструкты, которые составляют «Мотивационный уровень» «Индивидуально-психологической сферы» личности. Данные конструкты также раскрываются во внешней сфере ИДС, то

есть, как «ценности-мотивы» они определяют манеру, стиль поведения и деятельности личности – ее характер и способности. Например, качества: старательность, эгоизм, аккуратность (моральные чувства); любовь к прекрасному, хороший вкус (эстет. чувства); рассудительность, любознательность (интел. чувства). Аспекты ценностей и мотивов личности отражаются в ее поведении и деятельности, и, в свою очередь, претерпевают изменения в результате обратной связи с внешними практическими характеристиками. Отсюда следует взаимная детерминация в самоорганизации человека как субъекта жизнедеятельности [98].

6. По результатам исследования некоторые конструкты, которые в начале были отнесены к сфере эстетических мотивов (эти мотивы занимают высшую интегративную ступень в пирамиде А. Маслоу, относительно социальных (моральных) и познавательных [209]), сформировали высший интегративный «Смысл-жизненный уровень», в котором «Интегративные ценности-идеи» относятся к ИПС I. Сюда отнесены такие качества как красота, счастье, жизнерадостность, оптимизм, энтузиазм и др. (табл. М.1, М.2, прилож. М).

7. В графе № 1 таблицы М.1 (прилож. М) звездочкой отмечены конструкты субъектных качеств личности (одним из полюсов). В большинстве своем эксперты подтвердили раннее распределение конструктов (прилож. К). Сложность представила ситуация разделения в понимании субъектных и субъективных свойств, где последние составляют непосредственный опыт жизни и переживаний.

8. Также произведены некоторые изменения в наименовании шкал, относительно начального варианта: 4.3 «Профессиональные склонности»; 4.4 «Профессионально-деловые способности» и добавлена шкала 5.4 «Возрастные данные» (табл. М.1, М.2, прилож. М). Последняя, «Субъектная сфера» (СС) (IV. см. табл. М.2, прилож. М), в которой представлены факторы и проявления самостоятельной активности (СА) личности, отражает «Экстра- и интра-субъектные» уровни, а также общую субъектность. Данная шкала СС является интегрирующей свойства личности в аспекте субъектности. Она получена при выделении конструктов, определяющих свойства субъектности (отмечены звездочками в табл. М.1, прилож. М). Процедура использования техники «реп-теста» Дж. Келли отражена в

прилож. К (см. 3.2 [77, 78, 82, 92, 99, 101, 106]).

Представленная семантическая категориально-концептуальная модель субъектности личности раскрывает социально-психологические стороны и сферы личности, и дает возможность производить анализ и оценку субъектности личности с использованием техники «реп-теста» Дж. Келли (прилож. К). Данная модель и материал характеристик личности и аспектов субъектности был использован нами для разработки модели ПСО субъекта (табл. Б.2, прилож. Б).

4.3.3. Принципы и характеристики субъектности в семантическом моделировании психической самоорганизации личности

Исходя из результатов предыдущего материала и для определения характеристик субъектности личности была разработана методика «Семантическое моделирование субъектности» личности («СМС») позволяющая экспериментально моделировать типы и качества личности. Результаты исследования получены на выборке студентов – 168 чел.: СФ МГУ 3 и 4 курса факультетов: журналистики (35 чел.) географии (28 чел.); 5 курса приклад. математики (10 чел.); 4 курса филологии (12 чел.); 3 курса СФ Саратовского ГСЭУ фак. менеджмента (32 чел.), экономики (15 чел.), социального фак. (17 чел.); 19 чел. 3 и 4 курса отд. социальной педагогики КГУ (Ялта) [108, 111].

Методика построена по принципу семантического дифференциала Ч. Осгуда и включает 66 биполярных шкал-конструктов, полученных с помощью модифицированной методики «Репертуарных решеток» [376]. 43 конструкта отражают субъектные качества (помечены звездочкой) и 23 фоновые (табл. М.4, прилож. М). Использована шкала оценивания от единицы до семи баллов слева направо. Инструкция к методике дана в прилож. М, табл. М.4).

По результатам ранжирования семантических конструктов, определяющих характеристики личности, в аспекте самооценки «Я-реального» представления о себе, получены следующие данные описательной статистики (табл. 4.3.3.1). Из

данной табл. видно, что высшие ранги (самое большое количество выборов) относятся к шкалам конструкторов № 2 «Эмоциональность - Сдержанность чувств» (23 выбора), № 9 «спокойный, уравновешенный - вспыльчивость, беспокойность, нервность» (19), № 19 «чувство юмора - отсутствие чувства юмора» (18), № 23 «верность, надежность, преданность, хороший друг - предательство, ненадежность, легкомысленность» (18), № 28 «стремление быть красивым, желание нравиться - неряшливость, безобразность» (18), № 17 «любовь к прекрасному - отсутствие чувства прекрасного» (16).

Таблица 4.3.3.1

Данные описательной статистики моделирования реального «образа Я»

Шкалы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Колич. выборов	5	23	10	13	12	11	4	7	19	9	14	4	14	2	8	8
среднее	2,8	5,35	7,9	6,38	5,25	8,5	14,5	5,43	6,5	5,67	7,14	4,5	6,71	8	7,4	9,63
сумма	14	123	79	83	63	93	58	38	124	51	100	18	94	16	59	77

Продолжение таблицы 4.3.3.1

17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
16	10	18	3	7	14	18	5	4	5	5	18	10	12	2	5	7	12
5,81	12	7,33	4	11	7	7,11	6	9,5	9,4	10	5,33	7,9	9,6	10	8,6	8,3	9,08
93	117	132	12	76	98	128	30	38	47	50	96	79	115	20	43	58	109

Продолжение таблицы 4.3.3.1

35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52
1	12	4	10	13	8	8	1	8	11	0	5	0	4	2	15	6	12
9	9,1	10,5	9,4	11	8,25	9,25	3	8,75	9,09	0	7,2	0	8	12	12,9	8,7	7,75
9	109	42	94	145	66	74	3	70	100	0	36	0	32	24	194	52	93

Продолжение таблицы 4.3.3.1

53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
0	6	9	10	1	8	5	10	6	6	0	4	0	0
0	9,5	9,33	12,4	2	11,3	11	5,2	9,33	11,5	0	1	0	0
0	57	84	124	2	90	55	52	56	69	0	4	0	0

Данные показатели говорят об акцентировании в смысловом аспекте данных респондентов, в самооценке образа «Я-реального», выбранных семантических характеристик личности. Другие, в том числе выраженные значения по количеству выборов в ранжировании конструкторов, представлены в табл. 4.3.3. Интересно отметить, что приоритетное предпочтение получил конструктор № 28 «стремление быть красивым, желание нравиться - неряшливость, безобразность» (при количестве 18 выборов), где 1-й максимальный ранг был отмечен 20 % респондентов. Также 1-й ранг определен для конструктора № 2 «Эмоциональность - Сдер-

жанность чувств» (23 выбора) - 14,3 % (66 % отнесли его к первым 10 рангам) и № 64 «счастливые – несчастливые» - 11,4 (только 4 выбора). В меньшей степени, 1-й ранг определен для конструкторов № 9 «спокойный, уравновешенный - вспыльчивость, беспокойность, нервность» - 8,6 % (19); № 54 «артистическая натура – безманерность» – 5,7 % (6); № 60 «скромность, сдержанность - наглость, бахвальство» – 5,7 % (10); № 3 «интеллектуальность, эрудированность – посредственность» - 5,7 % (10); № 11 «начитанность - мало читают» - 5,7 % (14); № 13 «духовность, ценности духовные - материальные ценности, приземленность» - 5,7 % (14); № 36 «красивые внешне, симпатичные, обворожительные – некрасивые» - 2,9 % (12); № 39 «справедливость, честность – нечестность» - 2,9 % (13). Других вариантов выбора 1-го ранга нет. 2-й ранг № 5 «умные, имеют острый ум - дураки, тупые» - 17,1 % (12). Ясно, что молодежь волнуют аспекты интеллектуальности (ума), красоты и моральности (честности, справедливости, верности), а также счастья как полной удовлетворенности жизнью. Интересно, что именно эти аспекты; интеллектуальные, эстетические и моральные были определены нами в предыдущих исследованиях (см. выше), и определены как аспекты мотивации и чувств личности, а счастье и духовность (духовные ценности) определено как «Смысложизненный идеологический уровень интегративных ценностей-идей» (см. «Структурную модель семантического анализа и оценивания субъектности личности (табл. М.3, прилож. М). Также, для данной выборки характерен выбор конструктора № 4 «благополучие в личной жизни – неблагополучие», он составляет 20 %, но определен как 3-й ранг, то есть не самый приоритетный, но общепризнанный. Конструктор № 13 «духовность, ценности духовные - материальные ценности, приземленность», как было отмечено выше, при 14 выборах, по 1-му рангу составил - 5,7 %, а по 8-му – 17,1 %.

Шкалы № 45, 47, 53, 63, 65 и 66, как видно из табл. 4.3.3.2, совсем не задействованы респондентами, то есть не значимы для них в плане самооценки (характеристики шкал см. в табл. М.2, прилож. М). Некоторые другие шкалы конструкторов использованы мало (см. табл. 4.3.3.1) в самооценке ранжированием. Результаты самооценки данной выборки респондентов в аспекте «Я-реального» методом ранжирования семантических конструкторов, отражены также в матрицах фактор-

ного анализа (метод вращения варимакс с нормализацией Кайзера, табл. М.5, прилож. М).

Таблица 4.3.3.2

Конструкты, не задействованные респондентами

45 Тщеславие, важничанье, высокомерие, нетерпимость - Простота, терпимость к другим
47 Предприимчивость, инициативность - Безынициативность
53 Умение вызывать интерес, привлечь внимание - Неумение заинтересовать
63 Сильные физически - Слабые
65 Культурные, воспитанные - Некультурность
66 Любимые, приятные - Нелюбимые, нехорошие

Факторный анализ ранжирования «Я-реального» по 2-м факторам показал следующие характеристики (табл. 4.3.3.3).

Таблица 4.3.3.3

Таблица факторных нагрузок моделирования «Я-реального»

1-й фактор: «эмоциональная насыщенность»
2 Эмоциональность - Сдержанность чувств .778
3 Интеллектуальность, эрудированность - Посредственность, низкий интеллект 589
7 Азартные - Неазартные -.526
9 Спокойный, уравновешенный - Вспыльчивость, беспокойность, нервность -.647
15 Любвеобильные, сексуальные - Безразличие, незаинтересованные сексуально .589
20 Являются положительным идеалом - являются антиподом идеала .507
39 Справедливость, честность - Нечестность -.533
41 Заботливые - Безразличные -.507
54 Артистическая натура - Безманерность .513
61 Аккуратность - Неряшливость -.571
2-й фактор: «сила характера»
1 Целенаправленность - Разболтанность .669
8 Сила характера, воли, стойкость, твердость-Бесхарактерность, слабая личность .557
10 Активность - Пассивность .563
16 Любознательность, интересуются новым - Не интересуются новым -.522
23 Верность, надежность, преданность, хороший друг - Предательство, ненадежность, легкомысленность .749
56 Умение добиваться цели - Неумения добиваться цели .786
60 Скромность, сдержанность - Наглость, бахвальство -.535

Корреляционный анализ показал наличие достоверных связей между шкалами. Кластерный анализ – близость и объединение респондентов в отдельные группы (их типичность), при таком большом количестве шкал (66 шкал), составляет незначительный показатель. Объединения по 2-3 чел. Это говорит о том, что для данной выборки характерно многообразие сочетаний семантических конструктов (системы значений и смыслов), в чем, в сущности, и заключается индивидуальность опыта представлений и отношения личности, как субъекта, к жизни.

По результатам самооценки респондентов себя в баллах, по выделенным в

ранжировании шкалам, в аспекте «Я-реального», получены следующие данные описательной статистики и процентного содержания оценок респондентами: 1 балл, 2 б., 3 и т.д. (табл. 4.3.3.4).

Таблица 4.3.3.4

Данные самооценки реального «образа Я» в баллах

№ шкал	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Кол. выбор.	5	23	10	13	12	11	4	7	19	9	14	4	14	2	8
Средн	2	3.91	2	2.46	2.08	2.4	3	2.57	2.9	3.44	2.21	5.5	2.93	2	2.8
Сумма	10	90	20	32	25	26	12	18	55	31	31	22	41	4	22
% - 1	0	8.57	5.7	0	8.57	11	0	0	20	0	14.3	0	2.86	0	0
% - 2	14.3	20	17	25.7	14.3	5.7	5.71	8.57	8.6	5.71	14.3	0	20	5.71	14
% - 3	0	5.71	5.7	5.71	11.4	5.7	0	11.4	5.7	8.57	5.71	0	5.71	0	0
% - 4	0	2.86	0	5.71	0	8.6	5.71	0	5.7	5.71	0	0	5.71	0	8.6
% - 5	0	5.71	0	0	0	0	0	0	5.7	5.71	5.71	5.7	0	0	0
% - 6	0	8.57	0	0	0	0	0	0	8.6	0	0	5.7	5.71	0	0
% - 7	0	14.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы 4.3.3.4

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
8	16	10	18	3	7	14	18	5	4	5	5	18	10	12	2	5
1.88	1.94	2.1	2.17	1	3	2.36	2.28	6.4	4	4.8	3.6	1.78	2	2.7	3	2.8
15	31	21	39	3	21	33	41	32	16	24	18	32	20	32	6	14
2.86	37.1	5.7	25.7	8.57	0	5.71	11.4	0	0	0	0	11.4	11.4	0	0	5.71
20	0	14	14.3	0	5.7	20	17.1	0	0	2.86	8.6	40	11.4	23	0	0
0	0	8.6	5.71	0	8.6	11.4	20	0	5.71	0	0	0	0	5.7	5.71	0
0	0	0	0	0	5.7	0	2.86	0	0	5.71	0	0	5.71	0	0	8.57
0	0	0	0	0	0	2.86	0	0	5.71	0	0	0	0	5.7	0	0
0	8.57	0	0	0	0	0	0	8.6	0	0	5.7	0	0	0	0	0
0	0	0	5.71	0	0	0	0	5.7	0	5.71	0	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы 4.3.3.4

33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49
7	12	1	12	4	10	13	8	8	1	8	11	0	5	0	4	2
3.6	2	2	1.8	3.5	2.5	1.5	1.38	2.38	4	4	3.45	0	3.4	0	7.5	1
25	24	2	22	14	25	20	11	19	4	32	38	0	17	0	30	2
0	17.1	0	11	5.71	2.86	23	14.3	2.86	0	0	0	0	0	0	0	5.71
0	8.57	2.86	17	0	14.3	8.6	8.57	14.3	0	11.4	5.71	0	5.71	0	5.7	0
14	5.71	0	5.7	0	5.71	5.7	0	0	0	0	5.71	0	2.86	0	0	0
0	0	0	0	0	5.71	0	0	5.71	2.9	0	20	0	0	0	0	0
5.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5.71	0	0	0
0	2.86	0	0	5.71	0	0	0	0	0	11.4	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы 4.3.3.4

50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
15	6	12	0	6	9	10	1	8	5	10	6	6	0	4	0	0
3.4	2.3	2.75	0	2.5	1.67	2.9	2	6	4.2	1.3	4.67	5	0	2	0	0
51	14	33	0	15	15	29	2	48	21	13	28	30	0	8	0	0
5.71	0	2.86	0	0	8.57	5.71	0	0	0	20	0	2.86	0	5.71	0	0
8.57	11	25.7	0	8.6	17.1	2.86	2.9	0	0	8.6	5.71	5.71	0	0	0	0
8.57	5.7	0	0	8.6	0	8.57	0	5.71	5.71	0	0	0	0	5.71	0	0
14.3	0	0	0	0	0	11.4	0	0	0	0	5.71	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.57	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.71	0	5.71	0	0	0	0	0	17.1	0	0	0	2.86	0	0	0	0

Так как самооценка «Я-реального» по конструктам производилась в

соответствии с ранжированием, мы снова имеем дело с 20 конструктами. Потому, из данной табл. видно, что высшие ранги относятся к шкалам конструктов № 2 (23 выбора), 9, 17, 19, 23 и т.д. Также из табл. 4.3.3.4 видно, что при максимальном количестве выборов респондентами данной выборки конструкта № 2, равному 23 выбора, 20 % (7 чел.) респондентов оценивают себя, прежде всего, в аспекте «эмоциональности - сдержанности чувств», как эмоциональные 2-мя баллами на семибалльной шкале (см. описание «СМС»), 8.57 % - 1-м баллом (то есть высшая оценка по данному полюсу конструкта), 5.71 % – 3-мя, но многие респонденты делают самооценку в сторону сдержанности чувств: 14.3 % (5 чел.) оценивают себя 7-ю баллами (то есть высшая оценка по данному полюсу конструкта), 8.57 % - 6-ю, 5.71 % - 5-ю. Всего 2.86 % (1 чел.) делает среднюю оценку 4 балла. Таким образом, мы видим значительный разброс показателей, что показывает субъективные различия индивидуальных характеристик респондентов, которые в одинаковой среде (обучения, в данном случае) имеют разные особенности оценивания и интерпретации своих личностных свойств. Также, мы видим, что максимальное количество совпадений в оценке 1 балл у данных респондентов имеют конструкты № 17 «Любовь к прекрасному - Отсутствие чувства прекрасного» - 37.1 % (при количестве выборов в ранжировании - 16) и № 19 «Чувство юмора - Отсутствие чувства юмора» – 25,7 % (при количестве выборов в ранжировании - 18). При этом 2 чел. Из 18-ти (5,71 %) говорят об отсутствии чувства юмора, а 3 чел. из 16 (8,57 %) говорят об отсутствии чувства прекрасного. По конструкту № 28 «Стремление быть красивым, желание нравиться - Неряшливость, безобразность», из 18 выборов, сделана оценка 2 балла - 40 % и 1 балл – 11,4 %, при отсутствии других оценок.

Таким образом, мы видим приоритет предпочтений респондентов. Кстати, конструкт построен в виде мотивации, а не оценивания качества (конструкты отобраны из эмпирических результатов исследования, см. [73, 74]), что выделяет смысловую сторону активности респондентов. Также 7 респондентов дали оценку 1 б. (из 19 чел.) по конструктам № 9 «Спокойный, уравновешенный - Вспыльчивость, беспокойность, нервность»; 2 б. (из 14 чел.) № 13 «Духовность, ценности

духовные - Материальные ценности, приземленность»; 2 б. (из 8 чел.) № 22 «Развитая интуиция - Неразвитая интуиция». Данные особенности находят выражение при использовании статистических методов сокращения и объединения материала эмпирических данных с помощью факторного анализа. Факторный анализ результатов самооценки «Я-реального» (в баллах) по 2-м факторам показал следующие характеристики (табл. 4.3.3.5 и М.5 прилож. М).

Таблица 4.3.3.5

Таблица факторных нагрузок самооценки «Я-реального» (в баллах)

1-й фактор: «оптимальные отношения с другими»	
7	Азартные - Неазартные .713
9	Спокойный, уравновешенный - Вспыльчивость, беспокойность, нервность .630
13	Духовность, ценности духовные - Материальные ценности, приземленность .650
15	Любвеобильные, сексуальные - Безразличие, незаинтересованные сексуально -.508
17	Любовь к прекрасному - Отсутствие чувства прекрасного - .523
29	Взаимопомощь, дружелюбие - Недружелюбность, неприветливость .648
39	Справедливость, честность - Нечестность .579
41	Заботливые - Безразличные .836
48	Гибкость поведения - Консервативность .691
62	Идут на компромисс - Бескомпромиссность .721
2-й фактор: «Благополучие в жизни»	
4	Благополучие в личной жизни - Неблагополучие .588
14	Авторитетный, уважаемый - Неавторитетный, неуважаемый .522
16	Любознательность, интересуются новым - Не интересуются ничем новым -.721
23	Верность, надежность, преданность, хороший друг - Предательство, ненадежность, легкомысленность .617
25	Профессионализм, знает свое дело, специалист, мастер - Дилетантство, некомпетентность .559
30	Самоорганизованность - Неорганизованность -.744
31	Умеет интересно проводить время - Не умеет проводить время .522
36	Красивые внешне, симпатичные, обворожительные - Некрасивые .519
37	Умеют зарабатывать деньги - Не способны зарабатывать .519
52	Располагает к себе - Трудно ему открыться -.598
56	Умение добиваться цели - Неумения добиваться цели .706
60	Скромность, сдержанность - Наглость, бахвальство -.713

По второму заданию «СМС», в аспекте моделирования, используя 66 конструкторов качеств, типа личности «нонконформиста» (НК). Понятие НК раскрыто для респондентов на бланке на второй странице ниже таблицы (см. прилож. М). Нонконформист – это независимый человек, который имеет свое мнение, не идет на поводу у других. НК свойственен творческий поиск, личное осознание и анализ ситуации, новаторские решения. В этом типе, как и в типе «самоактуализированной личности», заключены свойства субъектности личности (как это утверждается в научной литературе), то есть СА.

Однако, в свою очередь, можно выделить и разные типы НК, так как возможны разные типы активности личности: социальная и индивидуальная (предметная у В.М. Русалова), внешне направленная и внутренне (экстраверсия и ин-

троверсия, по К. Юнгу), типы (стили) копинг-поведения (совладающего) и стратегий выхода из стресса (Р. Лазаруса [395] и др.), направления фрустрационных реакций «разрешающего» типа (по С. Розенцвейгу) и т.п. Поэтому, у респондентов данной выборки и в последующем, справедливо возникали замечания, по данному поводу. То есть, по некоторым конструктам сложно сделать оценку, в связи с тем, что «несоглашательство» может иметь разную природу субъектной реализации (активности). Таким образом, в исследованиях с использованием матриц семантического дифференциала, необходимо четко определять моделируемый тип личности (субъекта) или задавать несколько вариантов (как указано выше по поводу НК). Также, этим подчеркивается аспект дифференцирования понятий (семантика), а, следовательно, типов личности и ее активности.

Во втором задании «СМС» (см. инструкцию) респонденты в графе № 2 снова выделяли 20 основных конструктов качеств, которые, по их мнению, свойственны личности НК, и ранжировали их, а также оценивали (то есть, выполняли это задание по аналогии с предыдущим). По результатам ранжирования семантических конструктов, определяющих характеристики (в моделировании) НК, получены следующие данные описательной статистики (табл. 4.3.3.6).

Таблица 4.3.3.6

Данные описательной статистики моделирования «нонконформиста»

№ шкал	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Колич. выб.	10	16	18	8	10	20	5	24	8	17	13	5	10	9	0	18
Среднее	3.6	4.06	5.9	5.88	5.5	4.5	5.8	6.38	9.9	5.47	10.2	6.6	6.7	8.67	0	7.56
Сумма	36	65	106	47	55	89	29	153	79	93	132	33	67	78	0	136

Продолжение таблицы 4.3.3.6

17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
6	10	5	4	25	7	2	12	10	9	2	6	0	12	7	7	18	3
9.33	10	13.6	8	7.4	8	10	10	10.5	8.22	4	8.83	0	9.9	9.14	9.71	5.2	8
56	101	68	32	184	56	20	125	105	74	8	53	0	119	64	68	94	24

Продолжение таблицы 4.3.3.6

35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
5	4	0	0	7	0	0	8	9	9	6	3	8	4	6	9	19
12	13	0	0	11	0	0	13	9.11	9.33	12	8	7.38	11	10.7	10	6.1
60	52	0	0	78	0	0	100	82	84	74	24	59	45	64	90	115

Продолжение таблицы 4.3.3.6

52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
2	10	12	21	9	1	2	3	2	0	10	0	7	5	2
6	9.1	11	5.62	11.4	15	15	5	7	0	7.7	0	9.57	5.6	11
12	91	126	118	103	15	30	15	14	0	77	0	67	28	22

Из данной табл. видно, что высшие ранги (самое большое количество выбо-

ров) респондентами отнесены к шкалам конструкторов № 21 «Лидер, организатор - Не способный организовать, склонный подчиняться» (25 выборов), № 8 «Сила характера, воли, стойкость, твердость – Бесхарактерность» (24), № 55 «Оригинальные - Формальные, консервативные» (21), № 6 «Независимость - Конформность, подчиненность» (20), № 3 «Интеллектуальность, эрудированность - Посредственность, низкий интеллект» (18), № 16 «Любознательность, интересуются новым - Не интересуются ничем новым» (18), № 3 «Интеллектуальность - Посредственность» (18), № 33 «Яркая личность, неординарная - «Серая», невзрачная» (18), № 10 «Активность - Пассивность» (17), № 2 «Эмоциональность - Сдержанность чувств» (16). Как видим, респонденты выделяют, прежде всего, именно субъектные качества. При этом единственным конструктором, который был также отмечен в 1-м задании ранжирования в самооценке «Я-реального», является конструктор № 2 «Эмоциональность - Сдержанность чувств» (16 выборов). Данный конструктор выделен 40 % респондентов (из 15 чел.) в первых 4-х рангах, а 17,1 % этих респондентов отметили его 1-м рангом. При этом 36 % респондентов оценили этот конструктор первыми 4-мя баллами. Таким образом, респонденты данной категории, во многом, ориентированы на эмоциональную сторону жизни, находя в ней смысл.

Вместе с отмеченным выше конструктором № 2, максимально выделены 1-м рангом также конструкторы № 55 «Оригинальные - Формальные, консервативные» 20 % из 21 выбора и № 33 «Яркая личность, неординарная - «Серая», невзрачная» 20 % из 18 выборов. Этим раскрывается аспект неординарности вместе с эмоциональной окрашенностью. Шкалы № 15, 29, 37, 38, 40, 41, 61, 64, как видно из табл. 4.3.3.7, совсем не задействованы респондентами, то есть не значимы для них в плане моделирования и оценивания НК (см. прилож. М). Некоторые другие шкалы конструкторов использованы мало в ранжировании и оценке (см. табл. 4.3.3.6).

Таблица 4.3.3.7

Конструкторы, не задействованные респондентами

15 Любвеобильные, сексуальные - Безразличие, незаинтересованные сексуально
29 Взаимопомощь, дружелюбие - Недружелюбность, неприветливость
37 Умеют зарабатывать деньги - Не способные зарабатывать
38 Бережливость - Расточительность
40 Воспитанность - Невоспитанность
41 Заботливые - Безразличные
61 Аккуратность – Неряшливость
64 Счастливые - Несчастливые

Как видим, респонденты своеобразно понимают характеристики НК. По

этому поводу следует заметить, что использование системы лингвистических знаков (тезаурус личностных качеств и свойств) в оценке и моделировании личности, мы имеем дело с абстрактными понятиями, и наиболее обобщенные из них, а тем более обозначающие абстрактные аспекты жизни (такие как счастье, воспитанность и т.п.), представляет значительные трудности. Но именно этими лингвистическими знаками (словами, понятиями), несущими в себе значения (семантика), оперирует человек и, таким образом, понимает мир и адаптируется в нем. В данном примере НК — это тип личности. Но, как и понятие личности имеет множество определений в психологии, НК как тип личности отражает множеством компонентов качеств личности. Естественно, это не может не представлять трудность в оценке и моделировании данного типа.

Результаты моделирования и оценивания НК методом ранжирования семантических конструкторов, по данной выборке респондентов, отражены также в матрицах корреляционного, кластерного и факторного анализа. Факторный анализ результатов ранжирования НК по 2-м факторам показал следующие характеристики (табл. М.6, прилож. М). 1-й фактор был определен как «рассудительная уверенность» (см. табл. 4.3.3.8).

Таблица 4.3.3.8

Таблица факторных нагрузок «нонконформист»

1-й фактор: «рассудительная уверенность»	
4	Благополучие в личной жизни – Неблагополучие ,636
5	Умные, имеют острый ум - Дураки, тупые ,680
7	Азартные – Неазартные ,857
16	Любознательность, интересуются новым - Не интересуются ничем новым ,617
17	Любовь к прекрасному - Отсутствие чувства прекрасного ,796
18	Рассудительность, реализм, практичность, прагматизм - Непрактичность, идеализм, романтики, фантазеры 723
24	Раскованные, свободные - Скованные, нерешительные ,812
2-й фактор: «оптимальные отношения и деятельность»	
8	Сила характера, воли, стойкость, твердость – Бесхарактерность, слабая личность -,610
25	Профессионализм, знает свое дело, специалист, - Дилетантство, некомпетентность -,753
26	Стыдливость, застенчивость – Раскованность ,680
28	Стремление быть красивым, желание нравиться - Неряшливость, безобразность ,530
35	Работоспособные, деловитые - Апатичные, несобранные -,629
39	Справедливость, честность - Нечестность -,653
44	Откровенность, открытость, правдивость - Лицемерие, скрытность, хитрость, ,616
46	Нежность, мягкость - Грубость, агрессивность -,595

По второму фактору было выявлено много негативных коэффициентов, однако в факторизации данных, как известно, знак не учитывается. Это подтверждается тем, что в показателях результатов респондентов присутствует только оценки от 1 до 3 баллов, что говорит о выборе левого, т.е. положительного полюса конструктора. И наоборот, положительные коэффициенты показывают обратную сторону

конструкта, снова положительную, в данном случае, в культурном отношении. Кластерный анализ снова показал, что близость и объединение респондентов в отдельные группы (их типичность) составляет незначительный показатель по 2-3 чел. По результатам оценивания респондентов НК в баллах, по выделенным в ранжировании шкалам, получены следующие данные (табл. 4.3.3.9).

Таблица 4.3.3.9

Данные оценивания «нонконформиста» в баллах

№ шкал	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Количество выборов	10	16	18	8	10	20	5	24	8	17	13	5	10	9	0	18
Среднее	1.8	2.44	1.2	2.13	1.4	1.1	1.4	1.54	3.8	1.71	2.46	3.6	3	2.11	0	1.44
Сумма	18	39	21	17	14	21	7	37	30	29	32	18	30	19	0	26
% - 1	11.4	20	43	5.71	17.1	54	8.57	34.3	0	28.6	17.1	0	5.71	5.71	0	28.6
% - 2	11.4	5.71	8.6	8.57	11.4	2.9	5.71	31.4	8.6	11.4	2.86	8.6	8.57	11.4	0	22.9
% - 3	5.71	8.57	0	8.57	0	0	0	2.86	5.7	2.86	5.71	0	5.71	8.57	0	0
% - 4	0	8.57	0	0	0	0	0	0	0	5.71	5.71	0	2.86	0	0	0
% - 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5.71	0	0	0	0	0
% - 6	0	0	0	0	0	0	0	0	8.6	0	0	5.7	5.71	0	0	0
% - 7	0	2.86	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы 4.3.3.9

17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
6	10	5	4	25	7	2	12	10	9	2	6	0	12	7	7	18
2.17	4.1	1.6	2.5	1.5	1.57	4	1.6	2	6.22	3	1.83	0	2	1.43	2.29	1.5
13	41	8	10	37	11	8	19	20	56	6	11	0	24	10	16	27
5.04	8.4	4.2	3.36	21	5.88	1.68	10	8.4	7.56	1.7	5.04	0	10	5.88	5.88	15
5.71	0	5.71	5.71	43	11.4	0	14	0	0	0	8.57	0	17	11.4	5.71	31
2.86	0	8.57	0	23	5.71	0	20	28.6	0	0	5.71	0	8.6	8.57	5.71	14
8.57	8.6	0	0	5.7	2.86	0	0	0	0	5.7	0	0	0	0	5.71	5.7
0	14	0	5.71	0	0	5.71	0	0	2.86	0	2.86	0	8.6	0	2.86	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	5.7	0	0	0	0	0	0	0	11.4	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	11.4	0	0	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы 4.3.3.9

34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
3	5	4	0	0	7	0	0	8	9	9	6	3	8	4	6	9	19
2	1.8	2.5	0	0	3.7	0	0	2.4	1.78	1.78	2.3	6	1.63	2.5	4.67	1.33	1.5
6	9	10	0	0	26	0	0	19	16	16	14	18	13	10	28	12	28
0	8.57	0	0	0	0	0	0	8.6	11.4	5.71	0	0	8.57	2.9	5.71	17.1	29
8.57	0	5.7	0	0	2.9	0	0	5.7	8.57	20	11	0	14.3	0	0	8.57	26
0	5.71	5.7	0	0	0	0	0	0	5.71	0	5.7	0	0	8.6	0	0	0
0	0	0	0	0	17	0	0	8.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.57	0	0	5.71	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5.71	0	0

Продолжение таблицы 4.3.3.9

52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
2	10	15	21	9	1	2	3	2	0	10	0	7	5	2
2	1.3	1.4	1.19	1.44	3	2	2	5	0	5.5	0	1.43	3	3
4	13	21	25	13	3	4	6	10	0	55	0	10	15	6
0	20	26	48.6	14.3	0	0	0	0	0	0	0	11.4	2.86	0
5.71	8.57	17	11.4	11.4	0	5.71	8.57	0	0	5.71	0	8.57	5.71	0
0	0	0	0	0	2.9	0	0	0	0	0	0	0	0	5.7
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	5.7	0	0	0	0	5.71	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14.3	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.57	0	0	0	0

В анализе оценивания НК в баллах мы имеем дело снова с 20 конструктами, которые выделены в ранжировании. Потому, в табл. 4.3.3.9 видно, что самое большое количество выборов (высшие ранги) относится к шкалам конструктов № 2 (16 выборов), 3, 6, 8, 10, 16, 21 и т.д.

При максимальном количестве выборов респондентами данной выборки конструкта № 21 «Лидер, организатор - Не способный организовать, склонный подчиняться» (25 выборов), 43 % (15 чел.) респондентов оценивают НК 1-м баллом, 23 % (8 чел.) - 2-мя баллами и 5,7 % (2 чел.) - 3-мя (на семибалльной шкале измерения) (см. описание «СМС»). То есть все 25 человек определяют в моделировании НК наличие лидерских и организаторских качеств. По конструкту № 8 «Сила характера, воли, стойкость, твердость – Бесхарактерность» (24), респонденты также едины в выборе качеств силы характера и воли. По конструкту № 55 «Оригинальные - Формальные, консервативные» (21). № 6 «Независимость - Конформность» (20), № 3 «Интеллектуальность, эрудированность - Посредственность, низкий интеллект» (18), № 16 «Любознательность, интересуются новым - Не интересуются ничем новым» (18), № 33 «Яркая личность, неординарная - «Серая», невзрачная» (18), № 10 (17), № 2 «Эмоциональность - Сдержанность чувств» (16). Как видим, респонденты выделяют, прежде всего, именно субъектные качества. При этом, единственным конструктом, который был также отмечен в 1-м задании ранжирования в самооценке «Я-реального», является конструкт № 2 «Эмоциональность - Сдержанность чувств» (16 выборов). Данный конструкт выделен 40 % респондентов (из 15 чел.) в первых 4-х рангах, а 20 % этих респондентов отметили его 1-м рангом. При этом, 36 % респондентов оценили этот конструкт первыми 4-мя баллами (см. далее табл.).

Таким образом, респонденты данной категории, во многом, ориентированы на эмоциональную сторону жизни, находя в ней смысл. Вместе с отмеченным выше конструктом № 2, максимально выделены 1-м рангом также конструкты № 55 «Оригинальные - Формальные» 48,6 % из 21 выбора и № 33 «Яркая личность, неординарная - «Серая», невзрачная» 31 % из 18 выборов. Этим раскрывается аспект неординарности вместе с эмоциональной окрашенностью. Также, мы видим, что максимальное количество совпадений в оценке 1 балл у данных респондентов имеют конструкты № 17 «Любовь к прекрасному - Отсутствие чувства прекрасного»

го» - 5.71 % (при количестве выборов в ранжировании - 16) и № 19 «Чувство юмора - Отсутствие чувства юмора» – 5.71 % (при количестве выборов в ранжировании - 18).

В третьем задании «СМС» (см. инструкцию) респондентам в графе № 3 снова надо выделить 20 основных конструкторов качеств, которые, по их мнению, свойственны «*самоактуализированной личности*» (СЛ – человек достигший вершины в своей самореализации, раскрывший свои потенциалы способностей (например, выдающиеся личности: политики, артисты, ученые, общественные деятели)), и ранжировали их, а также оценивали (то есть, выполняли это задание по аналогии с предыдущим). По результатам ранжирования семантических конструкторов, определяющих характеристики (в моделировании) СЛ, получены следующие данные описательной статистики (табл. 4.3.3.10). Из данной табл. видно, что наибольшее количество выборов респондентами отнесены к шкалам конструкторов № 1, 3, 5, 8, 16, 25, а также, значительно выражены конструкторы № 11, 30, 35, 42, 47, 49 (см. табл. 4.3.3.11). Если сравнить данные конструкторы с конструкторами выбранными респондентами в моделировании ранжированием НК, то совпадение имеют шкалы № 3, 8 и 16, то есть характеристики интеллекта и познавательная мотивация, а также сила воли (характера). Но кроме этих свойств СЛ приписывают качества «профессионализма» (24 выбора), определяя, таким образом, СЛ через профессиональную, деловую сферу. То есть СЛ раскрывается в характеристиках интеллекта, воли и профессионализма. Нами, в структуре личности, данные качества определены как субъектные.

Таблица 4.3.3.10

Данные описательной статистики моделирования «СЛ»

№ шкал	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Колич. выборов	19	4	19	12	21	10	1	22	9	9	15	11	10	11	2
Среднее	3,68	8,5	4,26	7,5	5,48	3,8	8	5,27	5,67	7,8	7,07	7,91	7,6	9,36	5
Сумма	70	34	81	90	115	38	8	116	51	70	106	87	76	103	10

Продолжение таблицы 4.3.3.10

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
20	7	12	7	8	10	7	8	6	24	0	5	4	3	13	3	8	4
9,3	10,6	9,67	6,6	7,63	5,8	8,4	11,9	10	8,9	0	12,6	9,5	13	12,2	14	6,25	7,5
185	74	116	46	61	58	59	95	60	214	0	63	38	39	158	42	50	30

Продолжение таблицы 4.3.3.10

34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
6	13	8	6	0	4	2	6	14	9	3	8	0	13	11	13	9
11	9,08	8,25	7,3	0	8,5	13	13	8	8,6	8	9,25	0	9,92	11,9	7,8	10,8
67	118	66	44	0	34	26	78	112	77	24	74	0	129	131	102	97

Продолжение таблицы 4.3.3.10

51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
16	6	7	3	3	17	2	0	7	0	3	0	0	12	4	3
7,5	10	9	13,3	7,7	7,18	7	0	8,57	0	13	0	0	6	7,5	2
120	62	63	40	23	122	14	0	60	0	39	0	0	72	30	6

И хотя в 1-х 2-х заданиях ранжирования (в самооценке «Я-реального» и оценке НК) основным выделен конструкт № 2 «Эмоциональность - Сдержанность чувств», у СЛ, по оценке респондентов, он не выражен (хотя 6 чел. отметили 1 и 2 балла в оценке, т.е. определили именно свободную эмоциональность, а не сдержанность чувств).

Таблица 4.3.3.11

Конструкты с максимальным количеством выборов

№	Конструкты	Колич. выбор
1	Целенаправленность - Разболтанность	19
3	Интеллектуальность, эрудированность - Посредственность, низкий интеллект	19
5	Умные, имеют острый ум - Дураки, тупые	21
8	Сила характера, воли, стойкость, твердость – Бесхарактерность, слабая личность	22
16	Любознательность, интересуются новым - Не интересуются новым	20
25	Профессионализм, знает свое дело, специалист, мастер - Дилетантство, некомпетентность	24
11	Начитанность - Мало читают	15
30	Самоорганизованность – Неорганизованность	13
35	Работоспособные, деловые - Апатичные, несобранные	13
42	Строгость, требовательность - Мягкость, лояльность	14
47	Предприимчивость, инициативность – Безынициативность	13
49	Стремление овладеть профессией - Нет профессионального интереса	13

Как известно, по исследованиям А. Маслоу, СЛ характеризуется способностью свободно проявлять свои эмоции. Большинству респондентов, свойственно понимание самоактуализации личности в аспекте развития интеллекта, воли и профессиональных способностей. Шкалы № 26, 38, 46, 60, 62, 63, как видно из табл. 4.3.3.12, совсем не задействованы респондентами, то есть не значимы для них в плане моделирования СЛ. Некоторые другие шкалы конструктов использованы мало в ранжировании и оценке (см. табл. 4.3.3.10). Шкала № 38 «Бережливость – Расточительность» не задействована респондентами, то есть не значима в

оценке характеристик, ни НК, ни СЛ, хотя в самооценке «Я-реального» она участвует. А шкала № 63 «Сильные физически - Слабые» не задействована респондентами в оценке характеристик ни одного из оцениваемых типов.

Таблица 4.3.3.12

Не задействованные шкалы СЛ

26 Стыдливость, застенчивость – Раскованность
38 Бережливость – Расточительность
46 Нежность, мягкость - Грубость, агрессивность
60 Скромность, сдержанность - Наглость, бахвальство
62 Идут на компромисс - Бескомпромиссность
63 Сильные физически - Слабые

Результаты моделирования и оценивания СЛ методом ранжирования семантических конструкторов, по данной выборке респондентов, отражены также в матрицах факторного анализа (табл. 4.3.3.13 и М.6 прилож. М).

Таблица 4.3.3.13

Таблица факторных нагрузок моделирования «СЛ»

1-й фактор: «непосредственность»
6 Независимость - Конформность, подчиненность ,678
9 Спокойный, уравновешенный - Вспыльчивость, беспокойность, нервность ,632
17 Любовь к прекрасному - Отсутствие чувства прекрасного ,637
22 Развитая интуиция - Неразвитая интуиция ,790
24 Раскованные, свободные - Скованные, нерешительные ,723
29 Взаимопомощь, дружелюбие - Недружелюбность, неприветливость ,896
31 Умеет интересно проводить время - Не умеет проводить время ,896
44 Откровенность, открытость, правдивость - Лицемерие, скрытность, хитрость ,896
66 Любимые, приятные - Нелюбимые, нехорошие ,896
2-й фактор: «самоуверенность»
2 Эмоциональность Сдержанность чувств ,506
6 Независимость - Конформность, подчиненность -,596
9 Спокойный, уравновешенный - Вспыльчивость, беспокойность, нервность -,588
13 Духовность, ценности духовные - Материальные ценности, приземленность -,638

Продолжение таблицы 4.3.3.13

18 Рассудительность, реализм, практичность, прагматизм - Непрактичность, идеализм, романтики, фантазеры -,523
20 Являются положительным идеалом - являются антиподом идеала -,512
23 Верность, надежность, преданность - Предательство, ненадежность -,590
27 Хозяйственный – Бесхозяйственный -,636
32 Жизнерадостность, оптимизм – Пессимизм ,605
37 Умеют зарабатывать деньги - Не способны зарабатывать ,523
43 Самоуверенность – Неуверенность ,742
56 Умение добиваться цели - Неумения добиваться цели ,656

В четвертом задании «СМС» респондентам в графе № 4 снова надо выделить 20 основных конструкторов качеств, которые, по их мнению, определяют их образ «Я-идеального» (Яи), и ранжировали их, а также оценивали (то есть, выполняли это задание по аналогии с предыдущим). Показатели предыдущих зада-

ний их просили закрыть. По результатам ранжирования семантических конструкторов, определяющих характеристики (в моделировании) «Яи», получены следующие данные описательной статистики (табл. 4.3.3.14).

Таблица 4.3.3.14

Данные описательной статистики моделирования «Я-идеального»

№ шкал	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Колич. выборов	15	3	20	20	16	16	2	16	10	16	15	10	12	10	9	10
Среднее	5	3,7	5	3,1	5,9	4,9	4	5,4	4,7	6,9	7,9	6,8	9,1	8,1	12	10
Сумма	75	11	99	61	95	78	8	86	47	111	118	68	109	81	108	104

Продолжение таблицы 4.3.3.14

17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
8	5	12	8	18	13	12	12	11	2	7	10	4	6	8	11	8
9,6	8	8,9	7,5	6,7	9,7	11	8,8	7,4	15	11	6,3	10	8,3	8,1	7,5	8,3
77	40	107	60	120	126	134	106	81	30	75	63	40	50	65	83	66

Продолжение таблицы 4.3.3.14

34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
10	2	15	8	2	9	4	5	4	12	4	4	4	12	2	3	12
11	6	12	9,4	13	11	12	9,6	12	9,2	12	11	7,5	11	3	3	10
106	12	186	75	26	97	48	48	46	110	48	42	30	130	6	9	120

Продолжение таблицы 4.3.3.14

51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
3	4	4	5	4	5	2	6	0	2	0	0	0	10	0	6
9,7	12	9	8	6,8	7,4	8	10	0	12	0	0	0	2,9	0	4,2
29	46	36	40	27	37	16	60	0	24	0	0	0	29	0	25

Из данной табл. видно, что наибольшее количество выборов респондентами отнесены к шкалам конструкторов № 1, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 21, 36 (см. табл. 4.3.3.15).

Таблица 4.3.3.15

Конструкторы с максимальным количеством выборов

№	Конструкторы	Колич.
1	Целенаправленность - Разболтанность	15
3	Интеллектуальность, эрудированность - Посредственность, низкий интеллект	20
4	Благополучие в личной жизни - Неблагополучие	20
5	Умные, имеют острый ум - Дураки, тупые	16
6	Независимость - Конформность, подчиненность	16
8	Сила характера, воли, стойкость, твердость – Бесхарактерность, слабая личность	16
10	Активность - Пассивность	16
11	Начитанность - Мало читают	15
21	Лидер, организатор - Не способный организовать, склонный подчиняться	18
37	Умеют зарабатывать деньги - Не способные зарабатывать	15

Таким образом, респонденты максимально ориентированы в перспективах своего развития (и оценивают конструкторы 1-м, 2-мя и 3-мя баллами) на аспекты благополучие в личной жизни (57 %), связывая это с собственной интеллектуальностью (52 %). умом (46 %) и начитанностью (43 %), прежде всего, а также с ка-

чествами целенаправленности (34 %), независимости (46 %), силы характера и воли (40 %), активностью (45 %), организаторскими, лидерскими качествами (51 %) и умением зарабатывать деньги (43 %).

В данных выборах, как и в выборе самих конструкторов для методики «СМССЛ», отражены тенденции современной действительности, естественно задающей характеристики ценностей и мотивации, и, следовательно, влияющих на самооценку и «Я-концепцию» (самопонимание). Тем не менее, отмеченные респондентами полярности конструкторов качеств, выражают аспекты субъектности, то есть необходимости самостоятельности и активности в самореализации. Результаты моделирования и самооценки «Я-идеального» методом ранжирования семантических конструкторов, по данной выборке респондентов, отражены также в матрицах корреляционного, кластерного и факторного анализа. Факторный анализ результатов ранжирования в самооценке «Я-идеального» по 2-м факторам показал следующие характеристики (табл. 4.3.3.16 и М.6, прилож. М).

Таблица 4.3.3.16

Таблица факторных нагрузок моделирования «Я-идеального»

1-й фактор: «приятные в общении»
2 Эмоциональность - Сдержанность чувств ,817
26 Стыдливость, застенчивость – Раскованность ,878
41 Заботливые – Безразличные ,662
52 Располагает к себе - Трудно ему открыться ,672
57 Серьезное отношение к своему здоровью, здоровый образ жизни - Разгульность, беззаботное отношение к здоровью ,878
58 Злопамятность - Умение прощать ,794
60 Скромность, сдержанность - Наглость, бахвальство ,878
2-й фактор: «оптимальное общение»
3 Интеллектуальность, эрудированность - Посредственность, низкий интеллект ,656
4 Благополучие в личной жизни – Неблагополучие -,520
5 Умные, имеют острый ум - Дураки, тупые ,548
15 Любвеобильные, сексуальные - Безразличие, незаинтересованные в сексе ,684
23 Верность, надежность, преданность, хороший друг - Предательство, ненадежность, легкомысленность -,549
27 Хозяйственный – Бесхозяйственный - ,533
39 Справедливость, честность – Нечестность -,611
41 Заботливые - Безразличные -,506
50 Умение общаться, общительность - Неумение общаться, замкнутые, отгороженные -,541
54 Артистическая натура – Безманерность ,501
66 Любимые, приятные - Нелюбимые, нехорошие ,525

В полученных результатах были замечены различия между показателями

моделирования «Я-идеального» и показателями НК, а также СЛ и «Я-реального» (табл. 4.3.3.17). Различия между показателями самооценки «Я-идеального» и показателями «НК», а также СЛ показывают, что респонденты не ориентированы полностью в самореализации на характеристики «НК» и СЛ. Иногда выбор некоторых шкал совпадает, а иногда – нет (табл. 4.3.3.17). Сами они, объясняют это тем, что последние (НК и СЛ) – это идеальные типы людей с абсолютными качествами, и, что им самим (респондентам) важны доступные (возможные для осуществления) для них достижения, как бы представляющие следующую ступень их жизни и развития. В этом, отражается влияние уровня притязаний на самооценку и, по-видимому, на личный выбор и принятие решения (так как понимание и оценка определяют отношение и принятие решения).

Таблица 4.3.3.17

Сравнительные характеристики типов оценки

№ шкал		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
Количест. выборов	«Яр»	1	5	23	10	13	12	11	4	7	19	9	14	4	14	2
	«НК»	2	10	16	18	8	10	20	5	24	8	17	13	5	10	9
	«СЛ»	3	19	4	19	12	21	10	1	22	9	9	15	11	10	11
	«Яи»	4	15	3	20	20	16	16	2	16	10	16	15	10	12	10

Продолжение таблицы 4.3.3.17

	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
1	8	8	16	10	18	3	7	14	18	5	4	5	5	18	10	12	2	5	7	12	1
2	0	18	6	10	5	4	25	7	2	12	10	9	2	6	0	12	7	7	18	3	5
3	2	20	7	12	7	8	10	7	8	6	24	0	5	4	3	13	3	8	4	6	13
4	9	10	8	5	12	8	18	13	12	12	11	2	7	10	4	6	8	11	8	10	2

Продолжение таблицы 4.3.3.17

	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
1	12	4	10	13	8	8	1	8	11	0	5	0	4	2	15	6	12	0	6	9	10
2	4	0	0	7	0	0	8	9	9	6	3	8	4	6	9	19	2	10	12	21	9
3	8	6	0	4	2	6	14	9	3	8	0	13	11	13	9	16	6	7	3	3	17
4	15	8	2	9	4	5	4	12	4	4	4	12	2	3	12	3	4	4	5	4	5

Продолжение таблицы 4.3.3.17

	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
1	1	8	5	10	6	6	0	4	0	0
2	1	2	3	2	0	10	0	7	5	2
3	2	0	7	0	3	0	0	12	4	3
4	2	6	0	2	0	0	0	10	0	6

Полученные данные совпадают с результатами «МЦС» (см. 4.1.3, прилож. В). Результаты «СМССЛ» имеют экспериментальный характер и получили статистическое подтверждение данной тенденции. В данной связи следует вспомнить

формулу У. Джемса [71, 387]: Самоуважение прямо пропорционально успеху и обратно пропорционально притязаниям. Стремясь к сохранению самоуважения личность проявляет тенденции регуляции уровня притязаний, подкрепляемые показателями успеха достижений. Практически 93-97 % респондентов показывают данную зависимость, которая, имеет социокультурный характер. Личность направлена на самореализацию и развитие, но при этом стремится сохранить свою идентичность. То же можно сказать по поводу сравнения самооценки «Я-идеального» и «Я-реального», выбор шкал также не полностью совпадает (табл. 4.3.3.17).

«СМССЛ» дает возможность определить разницу между данными видами «образов Я». Методику можно использовать в другом варианте работы, когда испытуемые не производят ранжирования, а оценивают себя по 66 шкалам в аспекте самооценки «Я-идеального» и «Я-реального». Указанные характеристики методики имеют прикладное значение для персональной консультативно-коррекционной работы с респондентами. Шкалы № 59, 60, 61, 63, 65, как видно из табл. 4.3.3.18, совсем не задействованы респондентами, то есть не значимы для них в плане моделирования и оценивания «Я-идеального» (характеристики шкал см. в прилож. М). Некоторые другие шкалы конструкторов использованы мало в ранжировании и оценке (см. табл. 4.3.3.14 и 4.3.3.18).

Таблица 4.3.3.18

Конструкторы, не задействованные респондентами

59 Упрямство, неуступчивость - Покладистость, неприхотливость
60 Скромность, сдержанность - Наглость, бахвальство
61 Аккуратность - Неряшливость
63 Сильные физически - Слабые
65 Культурные, воспитанные - Некультурность

Сводные результаты факторного анализа (метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера) по всем заданиям представлены в табл. 4.3.3.19. Результаты факторного анализа показывают, что респондентам характерно акцентирование внимания в самооценке и оценке самореализации на следующих аспектах. Это сфера общения, в которой они желанны и значимы, приятны и любимы, способны реализовывать свои идеи.

Сводные результаты факторного анализа	
Результаты ранжирования «Я-реального»	
1-й: «эмоциональная насыщенность»	2-й фактор: «сила характера»
Результаты самооценки «Я-реального» (в баллах)	
1-й фактор: «оптимальные отношения с другими»	2-й фактор: «благополучие в жизни»
Результаты ранжирования «нонконформиста»	
1-й фактор: «приятные в общении»	2-й фактор: «оптимальное общение»
Результаты ранжирования СЛ	
1-й фактор: «непосредственность»	2-й фактор: «самоуверенность»
Результаты ранжирования в самооценке «Я-идеального»	
<i>1-й фактор: «приятные в общении»</i>	<i>2-й фактор: «оптимальное общение»</i>

Также, это эмоциональная уравновешенность и непосредственность выражения эмоций как качества личности, черты характера, располагающая к удовольствию и удовлетворенности. Далее, это волевые качества характера, определяющие уверенность в себе. Важным аспектом оценивания и ориентаций респондентов является фактор «благополучия в жизни».

Таким образом, выделенные факторы самореализации (в «Я-идеальном») и самоактуализации показывают основные качества-свойства, составляющие МЦС направленности личности. Сравнительный анализ (U-критерий Манна-Уитни) самооценки «Я-реального» и «Я-идеального», на данной выборке (методом ранжирования), показал достоверность различий по шкалам № 1, 2, 3, 8, 9, 12, 14, 21, 24, 25, 31, 38, 44, 52, 56, 60, 64. Также выявлена тенденция различий по шкалам № 10, 17, 18, 20, 28, 29, 30, 32, 36, 55. Аналогичные результаты получены в исследовании на других группах студентов Филиала МГУ (выборка - 100 чел.).

Выводы к главе 4

1. Особенности семантики, которые определяют волевою природу сознательного управления и саморегуляции в самоорганизации поведения и жизни личности, составляют интегративное свойство субъектности – СА.

2. Разработанная первичная модель семантического анализа и оценивания

субъектности (табл. К.2, прилож. К), была доработана и в своем конечном виде (табл. М.2, М.3, прилож. М) дает возможность сделать видовое и уровневое распределение субъектных качеств в семантическом измерении, где кроме собственно волевых, широко задействованы моральные качества, которые определяют социально-конвенциональный регулирующий аспект принятый волей субъекта относительно воли других людей. По нашим данным, показатель нравственности выше у опытных людей (педагогов), чем у молодежи (студентов) ($x = 0,55$ против $0,38$), что указывает на аспект развития этих свойств. Уровень общей субъектности более высок у опытных людей, что связано с доминированием морального фактора активности.

3. Волевая семантика субъекта, на мотивационном уровне, широко связана с моральной стороной чувств и мотивов, а также с интеллектуальными и эстетическими сторонами, то есть с чувственно-мотивационной сферой оценивания и осознанным отношением, которые составляют «МЦС» в направленности субъекта. Во внешних поведенческих и деятельностных характеристиках личности в качестве субъектных свойств отмечаются деловые и творческие качества.

4. Индивидуально-прагматический уровень целей и ценностей доминирует в смысложизненных ориентациях студентов и опытных педагогов, что не определяет различий в их ценностных ориентациях. Вероятно, это связано с влиянием социально-культурной среды на субъектную реализацию личности [122, 380]. По личностно-творческому уровню «МЦС» показатель у студентов-педагогов более высок, чем у опытных учителей (25 % и 12 % соответственно). Это свидетельствует о том, что студенты имеют большие перспективы и планы самореализации, чем педагоги, они оптимистичны относительно реализации своих желаний и интернальны относительно способов достижения целей. Социальные аспекты ориентаций, в смыслообразующей сфере, у студентов практически не обнаружены (2 %), а духовные вообще отсутствуют. Вместе с тем, у зрелых людей также мало обнаружена смыслообразующая направленность на высшие «МЦС» (в том числе у педагогов). Эти показатели указывают на ограниченность ценностно-мотивационной сферы зрелой части населения, т.е. носителей культуры, сознания и субъектности, в том числе и представителей интеллигенции, призванных формировать личностные качества нового поколения. Дополнительные исследования

подтверждают достоверность разработанных семантических моделей анализа и оценивания факторов субъектности (табл. В.1, прилож. В; табл. М.2, прилож. М).

5. Разработанные и эмпирически обоснованные отмеченные выше модели анализа и оценивания субъектности позволили систематизировать структурно-функциональную семантическую модель ПСО субъекта (табл. Б.2, прилож. Б).

6. Молодым людям больше характерны творческие поиски в самореализации своей воли, однако они чаще остаются на позиции ожидания (импунитивной, по Розенцвейгу) в реализации своих намерений.

7. Базовая категория психологии – «субъектность», в рамках семантического и деятельностного подхода, раскрывается в обусловленной культурно-историческими условиями трудовой деятельности, которая рассматривается как ценность, которая имеет определенное место среди общекультурных ценностей. Отношение к работе занимает разное положение в иерархии социальных ценностей (ИСЦ) современной молодежи: у 18% «работа» занимает высокое положение; у 32% – среднее и у 50% низкое положение.

8. Модели (табл. В.1, прилож. В; табл. М.2, прилож. М) дают возможность производить анализ и оценку субъектности личности и раскрывают социально-психологические сферы жизни личности. Связи и взаимодействия выделенных семантических шкал психологических качеств личности (социально-психологической идентификации) указывают на системную взаимосвязь этих компонентов, а также на существование уровневой структуры динамики психических составляющих в психологической природе личности, центральным и интегративным аспектом в которой является субъект сознательной ПСО.

9. Различия между показателями самооценки «Я-идеального» и показателями «нонконформиста», а также «самоактуализированной личности» в семантическом моделировании показывают, что респонденты не ориентированы полностью в самореализации на характеристики данных типов. НК и СЛ определяются респондентами как идеальные типы людей с абсолютными качествами, в то время как им самим важны доступные (осуществимые) аспекты жизни, как бы представляющие следующую ступень их развития. Вероятно, это связано с влиянием уровня притязаний на самооценку и личный выбор.

ГЛАВА 5. СЕМАНТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ И МЕХАНИЗМЫ ПСИХИЧЕСКОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ СУБЪЕКТА

Исходя из представленных результатов работы, можно сделать заключение. Основу онтологии и методологии исследования субъектности личности составляет семантическая система ее ПСО. «Человек есть... система ..., но система... единственная по высочайшему саморегулированию» (И.П. Павлов [237, Т. III, кн. 2, с. 187-188]). ПСО – система *структурированного концептуализированного опыта познания* индивида, отражающий совокупный опыт человечества, в поле «осознания – неосознаваемой» деятельности. При этом человек выступает как объект адаптационных биологических механизмов в системе жизни и как субъект сознательной ПСО своей активности и жизни [89, 100]. *Феномен самоорганизации жизни человека* (как биологического существа в целях адаптации в среде существования), на определенном этапе развития человечества (посредством словесного языка и речи), позволил ему «запустить» механизмы сознательной саморегуляции и самоуправления в системе ПСО. Это дало возможность человеку понимать происходящее, строить осознанные и произвольные (на основе структурированного и концептуализированного знания, и ценностно-смысловой структуры направленности) отношения с миром и организовывать свою жизнь и окружающую среду, следовательно, быть субъектом жизни [35, 39, 44].

Определения используемых специальных терминов, касающихся нашей темы, представлены в п. 1.2. Данная часть исследования направлена на изучение семантической принципов и механизмов ПСО субъекта. В этой системе, как известно, присутствуют структуры и механизмы, определяющие разные уровни ПСО жизни: сознательные и неосознаваемые. Также стоит задача продолжения разработки и эмпирического обоснования семантической модели ПСО субъекта (прилож. Б, табл. Б.1, Б.2).

Эмпирическая *стратегия* строится на том, что исследуемая нами семантическая *система ПСО личности* – это *семантики опыта жизни* (система значений, которые отображают аспекты свойств и использования вещей в практике

жизни, и смысловых ориентиров ее потребностей и активности), которые пронизывают психику, как *информационную систему*, от высших уровней абстрактно-логических механизмов интеллекта и воли, через чувственно-перцептивную сферу, уходя к глубинам бессознательных механизмов эмоций и интуиции. Все эти психические уровни отражают *информационную (когнитивную) структуру и механизмы идентификации опыта жизни*. Они произвольно связаны с *механизмом эмоциональной психической саморегуляции (ПСР)* (отражающим впечатления удовольствия или неудовольствия, создающие информационно-смысловые запечатления и, таким образом, семантические концепты репрезентации опыта жизни) в системе субъективного психического переживания (в аспекте удовлетворения потребностей). И произвольно с волевой ПСР (в аспекте осознания и осмысления личностных смыслов). В процессе жизнедеятельности эти механизмы ПСР определяют оценку значимости (полезности) вещей и ситуаций взаимодействия человека с миром. В результате этого индивид выстраивает смысложизненные ориентиры направленности активности. У человека эмоциональный механизм, в системе развития высших психических функций, получил сознательную определенность как семантический феномен *чувств* (см. табл. М.2, прилож. М), связанных с рациональной (интеллектуально-логической, причинно-следственной) аргументацией, позволяющей определять устойчивые и осознанные ценностно-смысловые отношения (которые закрепляются как мотивационно-волевые позиции индивида) его как субъекта к действительности. Итак, первичным, базовым, наиболее древним механизмом ПСР (по отношению к волевому механизму), является эмоциональный механизм (связанный с бессознательными структурами и приспособительными реакциями) раскрывающий аспекты произвольной ПСР поведения и действий человека (как биосущества). Это механизм (оценочно-ориентировочной и адаптационной ПСО) бессознательных поисково-защитных действий интегрирован в психофизиологическом феномене *стресса* как системе мобилизации ресурсов организма в целях выживания (общий адаптационный синдром, по Г. Селье). Стресс, как форма реагирования вызывается воздействием стимула нестандартности ситуации на информационно-семантическую

систему ПСО. Стимулы распознаются в когнитивной системе на предмет их значения (практических характеристик) и значимости (практической ценности). Данные информационные семантические характеристики отражаются в эмоциональной системе реагирования (как позитивный или негативный стимул в аспекте потребностей) и запечатляются (фиксируются) в памяти опыта индивида [83, 110 и др.]. В головном мозге это связано с функциями мандалины и гиппокампа (парных образований), составляющих лимбическую (эмоциональную) систему и, вместе с тем, отвечающих за бессознательную память. Это центры эмоционально-когнитивной бессознательной ПСО и ПСР, *базовой стрессовой системы эмоционально-семантической саморегуляции в бессознательной ПСО человека*. Вместе с тем стресс связан с физиологическими механизмами нейро-гуморально-гормональной саморегуляции.

Таким образом, психофизиологические механизмы стресса и его безусловные реакции составляют программу самосохранения человека как организма в условиях адаптации, в контексте удовлетворения потребностей и самоактуализации. Эти механизмы выполняют, с одной стороны функции защитно-активирующего и мобилизирующего характера, с другой стороны – блокирующего. Аналогичные функции свойственны волевой сознательной ПСР. Психически механизм стресса представлен в эмоциональной ПСР. В целом речь идет об эмоционально-волевой ПСР в ПСО человека. Двух полюсах ПСР, объединяемых когнитивной сферой в функциональную систему ПСО, раскрывающуюся в мотивации и направленности активности. В результате развития высших психических функций, эмоциональный механизм непроизвольной ПСР подвергается сознательному контролю. Формируются высшие эмоции – чувства, личностные осмысленные отношения. Однако механизм непроизвольной эмоциональной ПСР не перестает выполнять свои бессознательные функции. Семантический эмоционально-информационный стрессовый механизм реагирования человека на стимулы жизненной среды является универсальным, природным и первичным механизмом самоорганизации его жизнедеятельности, сформированным в процессе филогенеза живых существ в целях их выживания. Вместе с тем, другие инстинктивно-

бессознательные механизмы также отражают информационно-семантическую базу опыта человека как интенционально-субъектную систему его ПСО: мотивационно-исследовательский механизм (исследовательский рефлекс по И.П. Павлову, природная интенция по Аристотелю) и природные волевые качества (по Е.П. Ильину [137]). Свойства бессознательной ПСО и ПСР являются базовыми факторами поведения и направленности (связь свойств темперамента с типом преступления [103]).

Исходя из полученных эмпирических результатов и семантического анализа лексики языка (знаково-семантической системы опыта познания и понимания людей) проведенного нами, а также представленного ведущими исследователями (Г. Олпорт [354], Р. Кеттелл [329], К.К. Платонов [253] и др.) видно, что понятия, именующие негативные качества (черты) в семантических конструктах (полярных шкалах значений), позволяющих сделать описание индивидуальных особенностей человека (личности), отражают стрессовую природу (см. гл. 4).

В аспекте системного исследования психических механизмов субъектной (сознательной, произвольной) ПСО личности, важно изучить влияние отмеченных бессознательных механизмов непроизвольной ПСР поведения и действий. Механизмы субъектной ПСО составляют целостную динамическую систему (рис. Ф.1, прилож. Ф). Это уровневая структура, которая включает подсистемы на бессознательном, подсознательном и сознательном уровнях (по З. Фрейду). Данная цепь психических механизмов сворачивается в динамическую и иерархическую двойную спираль (ДНК жизни) – психическую информационно-семантическую систему самоорганизации жизни человека (рис. Ф.2). В практике и осмыслении жизненной реальности индивид постигает многообразие опыта человечества, из вариантов которого строится его альтернативно-индивидуальная самоорганизация. Исходя из компонентов и связей данной системы, в аспекте семантического подхода в изучении субъектности личности, можно раскрыть основные составляющие и обозначить (смоделировать) структуру и содержание исследования относительно основных категорий (табл. Ф.1). Представленных модели системы ПСО субъекта показывают, что все составляющие компоненты несут в себе семантические аспекты целесообразности жизни человека.

5.1. Механизмы эмоциональной и рациональной саморегуляции в семантической системе произвольной и произвольной психической самоорганизации личности как субъекта

Исследуя семантику ПСО субъекта, мы изучаем структуру и механизмы психики как самоорганизующейся и саморазвивающейся системы. На данном этапе исследование направлено на изучение природных эволюционно-биологических аспектов семантики ПСО и психической саморегуляции (ПСР) человека, объединенных в механизмах стресса и связанных с филогенетически древними структурами головного мозга, сопряженными с эндокринной системой в лимбической системе, определяющей эмоциональную ПСР. Цель: раскрыть природу и роль эмоционально-стрессового механизма тревоги (имеющего информационно-семантические свойства), а также связь механизмов неосознаваемой сферы психики со сферой сознания в контексте субъектной волевой ПСО.

Из анализа научных исследований по проблеме стресса в контексте субъектности ПСО, ПСР и формирования стрессоустойчивости личности следует [33, 34, 83, 110, 147, 171, 191, 306, 361, 395].

1. В отечественной и зарубежной литературе получили достаточно широкое освещение вопросы влияния информационных факторов на деятельность человека. Это подтверждает необходимость использования семантического подхода в исследовании субъектных свойств и факторов активности личности.

2. Психологический стресс как особенное состояние является формой реакции напряжения и мобилизации человека в ситуации, вызывающей тревогу, которая обуславливается аспектами деятельности, целями и отношением. Психологический стресс – это семантический механизм тревоги как бессознательного реагирования.

3. Раскрыты некоторые стрессовые механизмы и стрессовые факторы, которые являются причинами в дезорганизации поведения и деятельности человека. Стресс связан, прежде всего, с эмоциональной неустойчивостью в психической саморегуляции, что подтверждает правильность нашего понимания механизмов стресса как эмоциональной регуляции и как базовых бессознательных механизмов ПСО.

4. Остаются открытыми вопросы организации работы и обучения людей умениям и навыкам ПСО и саморегуляции, и формирования стрессоустойчивости.

Исследователями отмечены основные характеристики стрессоустойчивости (В.А. Бодров, Л.А. Китаев-Смык, Т.М. Корнилова, А.Б. Леонова, Ли Канг Хи и др.): готовность к риску и способность принимать решение, оптимальные совладающие стратегии, толерантность и рациональность и др. Однако актуальным остается решение задачи не просто адаптации человека к изменяющимся условиям среды, а именно субъектной саморегуляции и самоуправления в самоорганизации жизнедеятельности и самореализации. С целью определения особенностей проявления стресса у студентов-гуманитариев в сравнении с контингентом людей, призванных проявлять стрессоустойчивость (военные офицеры) нами проведено исследование [83, 110]. Объектом исследования выступает субъектность личности в контексте стрессоустойчивости. Предмет исследования составляют факторы субъектности в стрессоустойчивости человека. Гипотеза – стрессоустойчивость личности является свойством субъектности, то есть ее СА в ПСО.

Методы исследования: концептуальный анализ литературных источников по проблеме стресса и саморегуляции субъекта; оригинальный опыт «Кодирование»; анкетирование; тесты: «Толерантность к неопределенности» («НТН») и «личностные факторы решений» («ЛФР») Т.В. Корниловой; оригинальные методики: «Самооценки» (шкалирование) и шкала «Локуса контроля». Использованы методы обработки данных: качественный (выделение качественных семантических критериев и параметров) и количественный - математическая статистика: корреляционный анализ (r Пирсона), метод сравнения данных Манна-Уитни и факторный анализ с использованием вращения компонент методом «verimax». Также использованы метод структурирования в интерпретации данных. Содержание шкал измерения представлен в табл. 5.1.1.

Таблица 5.1.1

Методики и шкалы измерения

НТН			ЛФР		Локус контроля		Самооценка (шкалирование)				
1	2	3	1	2	1	2	1	2	3	<...>	18
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<...>	25

Примечание к таблице: во 2-й строке дана нумерация шкал по методикам (названия шкал отмечены ниже); в 3-й – сквозная нумерация шкал всех методик (всего 25 шкал).

Выборка составила 77 чел.: студенты Филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе: 1-го (22 чел.), 3-го (14 чел.), 4-го (11 чел.) и 5-го (15 чел.) курсов отделения «Психология» и 3-го курса отделения «География» (15 чел.). В выборке 10 чел. – муж. и 67 – жен. Анкетирование использовано в целях определения личностных представлений респондентов в аспекте факторов стресса и стрессоустойчивости, на основе чего были разработаны методики определения самооценки и локуса контроля» (шкалирование). Методика самооценки (СО) представляет 18 шкал, определяющих субъектные факторы в контексте стрессоустойчивости, выделенные на основе анкетирования (табл. Г.4, прилож. Г). Методика «Локус контроля» («ЛК») представлена 10 пунктами опросника, оценка по 10-бальной шкале (прилож. Ж). Оригинальность методики состоит в том, что она позволяет раскрыть факторы экстернальности и интернальности независимо друг от друга. Сравнительный анализ данных, полученных с помощью данной методики и с помощью теста «Уровень субъективного контроля» «УСК – Е. Бажина» (где определяется уровень интернальности, чем он выше, тем ниже экстернальность) показал следующее. С помощью «ЛК» (две шкалы измерения) мы получаем, например, показатели интернальность – 36 б. (из 50 б.), экстернальность = 38 б. Респондент может иметь высокий уровень и интернальности, и экстернальности.

В процессе обработки эмпирических данных получены следующие результаты. Отмечена статистически значимая положительная корреляция 0,74 по фактору «толерантность к неопределенности» (по тесту «НТН») и фактору «готовность к риску» (по тесту «ЛФР»). Существует взаимосвязь данных факторов. Субъекту с терпимостью к неопределенности свойственна повышенная склонность к риску. Это говорит о способности данных людей адаптироваться в условиях неопределенности и склонности к риску в стрессогенных ситуациях. Также данный фактор «толерантность к неопределенности» коррелирует положительно с фактором «экстернальности» 0,4 по методике «ЛК» и с показателями «риска» 0,46, «успеха» 0,44, «социальных интересов» 0,41, а также «здоровья» 0,44 по методике СО (шкалирование). Следовательно, толерантность к неопределенности является свойством, которое предполагает экстернальный локус контроля субъекта, а именно – ориентацию на внешние обстоятельства, случай, помощь других, везение, или даже судьбу, в противоположность интернальному контролю, то есть

ориентации на собственные силы и способности в решении текущих задач. Данная характеристика отмечает субъектные стороны личности, которые отличаются от распространенного положения о том, что интернальность является основным свойством личности, т.е. субъектности (В.А. Татенко и др.). В ситуациях неопределенности субъект способен адаптироваться именно благодаря своим способностям гибкости мышления и склонности к риску, т.е. принятию внешнего локуса контроля. Однако, отсутствие связи между факторами «риска» и «рациональности» (по тесту «ЛФР», 0,09) говорит о нерациональности позиции риска молодых людей или не понимании и неспособности оценивать неординарную ситуацию и принимать решение. Наличие положительной корреляции между показателями «толерантность к неопределенности» и показателями самооценки по шкалам «риска» 0,46, «успеха» 0,44, «социальных интересов» 0,41, а также «здоровья» 0,44 (по методике СО) раскрывает следующее:

- 1) наличие связи между факторами толерантности к неопределенности («ТН») и готовности к риску уже отмечены по данным теста «ЛФР», здесь же мы видим показатель адекватности самооценки (по СО) респондентов;
- 2) наличие связи между фактором «ТН» и шкалой «успеха» 0,44, показывает необходимость быть открытым неопределенности и способным рисковать в целях достижения успеха;
- 3) связь между фактором «ТН» и шкалой «социальных интересов» 0,41 раскрывает скрытую зависимость ориентаций субъекта на социальное взаимодействие в целях решения своих задач;
- 4) связь между фактором «ТН» и шкалой «здоровья» 0,44 также указывает на скрытую зависимость, раскрывающую факторы стрессоустойчивости субъекта, связанные с гибкостью и терпимостью. Также показатели шкалы «здоровья» имеют отрицательную статистически значимую корреляцию – 0,5 с фактором «межличностная интолерантность к неопределенности» (по тесту «НТН»), а также показатели шкалы «здоровья» имеют положительную статистически значимую корреляцию – 0,43 с фактором экстернальности, что подтверждает достоверность данных эмпирического исследования.

По фактору «интолерантность» (по тесту «НТН») присутствует положительная статистически значимая корреляция 0,64 с фактором «рациональность»

(по тесту «ЛФР»), а также статистически значимые корреляции: положительная 0,44 с фактором интернальности и отрицательная – 0,40 с фактором экстернальности. Данные показатели определяют другой вариант поведения субъекта в ситуациях неопределенности связанный с другой формой отношения к данным ситуациям, а именно – склонностью к порядку и определенности и неприятие неопределенности в совокупности с повышенной рациональностью и регламентацией деятельности, что снижает возможность попадания в стрессогенные условия, а тем самым повышает стрессоустойчивость.

По результатам исследования у 33 % испытуемых отмечены выше среднего и высокий уровни готовности к риску, у 13 % - низкий, а у остальных средний. При этом рациональность выше среднего и высокого уровня присутствует только у 13 % испытуемых, что говорит о недостаточной обдуманности активности данной возрастной категории людей.

Факторный анализ данных показал следующие результаты. Выявленные 5 факторов, представлены в следующих нагрузках и характеристиках шкал (в табл. Г.1 прилож. Г). 1-й фактор объединяет шкалы: положительные коэффициенты: «толерантность к неопределенности» и «готовность к риску», «риск» и «успех» (по самооценке); отрицательные коэффициенты: «межличностная интолерантность к неопределенности». Фактор назван «готовностью к риску».

2-й фактор состоит из шкал самооценки: положительные коэффициенты: проблемы, интеллект, принятие неопределенности, экспромт, удовлетворенность. Назван – «активностью в ситуациях неопределенности».

3-й фактор: положительные коэффициенты: «интолерантность к неопределенности», «межличностная интолерантность к неопределенности», «интернальность», «рациональность» («ЛФР»), «уровень притязаний» (самооценка). Фактор назван - «рациональностью».

4-й фактор: положительные коэффициенты: творчество, уверенность в себе, игра, импровизация; отрицательные коэффициенты «интернальность» – назван «креативностью».

5-й фактор: положительные коэффициенты: творчество, успех, игра, импровизация, духовные интересы, потребность в достижении – назван «творческой мотивацией».

Полученные факторы субъектности раскрывают стрессогенные стороны среды и отношения респондентов к ситуациям перемен и неопределенности, а также представляют субъектные свойства стрессоустойчивости личности.

В целях решения поставленных задач, также был проведен оригинальный опыт «Кодирование», связанных с выполнением заданий в высоком темпе, требующих высокой концентрацией внимания, а также необходимость быстрого реагирования, гибкости и переключаемости на новую форму деятельности (прилож. У). Выполнение заданий сопровождалось процедурой замеров пульса, а также наблюдением поведенческих реакций и самонаблюдением испытуемыми своих психических явлений. Опыт «Кодирования» предполагал выполнение 6 заданий, в которых постоянно менялся код, а также в промежутках между выполнением последних 3-х заданий кодирования дополнительно испытуемым предлагали решить по три математических выражения за короткое время. Время работы, отведенное на выполнение каждого задания, было регламентировано.

Выполнение в быстром темпе заданий кодирования способствовала возникновению состояния напряжения у испытуемых, что было отмечено показаниями пульса. Кроме, того в целях определения влияния семантических (смысловых) факторов, которые выражают сущностную сторону поведения личности, то есть ее субъектную сторону, в ходе работы испытуемым после выполнения третьего задания кодирования была дана мотивация: «За выполнение работы будет поставлена оценка. Три человека, у которых будет максимальное количество баллов, получают отлично».

Практически у всех испытуемых возросли показатели выполнения заданий после мотивации на оценивание, после 3-го задания. Количественные показатели имеют индивидуальную вариацию. У 60 % испытуемых пульс относительно начала и окончания всей работы имел тенденцию снижения, у 27 % - повышения и у 13 % - пульс был на одном уровне.

В другом исследовании пульс замерялся после выполнения каждого кратковременного задания кодирования. Физиологическая тенденция стрессовой реакции заключалась в том, что частота пульса увеличивалась у 62 % испытуемых вначале работы и вскоре снижалась уже через 1-2 минуты и стабилизировалась на более низкой, по сравнению с начальной, частоте пульса. У остальных испытуе-

мых наблюдалась скачкообразная тенденция снижения - повышения - снижения частоты пульса после начала работы, и пульс в конце работы был ниже начальной частоты. Рассматриваемые показатели и процедуры работы в условиях кратковременного напряжения (6-10 мин.) показывают (особенно по второму опыту, где пульс измерялся по циклам выполнения работы) по большей части тенденцию снижения и выравнивания пульса (физиологического состояния организма) по мере выполнения работы. Данные характеристики показывают наличие физиологического стресса перед работой и в первые минуты деятельности, что указывает на так называемую «предстартовую лихорадку». Дальнейшее снижение частоты пульса (даже ниже начального показателя) у большинства испытуемых, возможно, указывает на вхождение в рабочее (медитативное) состояние, повышающее интенсивность психических процессов. В данной выборке не обнаружены существенные различия между респондентами мужского и женского пола, а также между респондентами отделения «психологии» и «географии».

Таким образом, в исследовании, на основании полученных результатов, были выделены два варианта отношений респондентов, а отсюда, стилей их поведения в ситуациях неопределенности, то есть два *типа субъектности*: 1) с интернальным локусом контроля 2) с экстернальным локусом контроля. Данные типы субъектности определяют *типы стратегий стрессоустойчивости* человека, а, следовательно, два типа субъектности: *интернальный и экстернальный*.

Полученные с помощью факторного анализа характеристики субъектности, раскрывают стрессогенные стороны среды и семантику отношения респондентов к ситуациям перемен и неопределенности, а также представляют субъектные свойства их стрессоустойчивости.

Следующим моментом исследования было сравнение характеристик принятия решения и совладания с трудностями как субъектных свойств личности. Выборку составили 2 группы: студенты (т.е. молодые неопытные люди – 77 чел.) и группа опытных военных офицеров старшего командного звена (капитаны 2-3 ранга) ВМФ России, заканчивающих срок службы (проходившими обучение в Филиале МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополь), выборка 46 чел. В исследовании были использованы психодиагностические методики: тесты: «Толерантность к неопределенности» («НТН») и «Личностные факторы решений» («ЛФР»)

Т.В. Корниловой; шкала самоактуализации; «Шкала SACS» С. Хобфолла; методики «МЦС» и «Локус контроля»; шкала самооценки (шкалирование) (см. гл. 3). Респондентам предложены шкала самооценки (см. табл. Г.4, прилож. Г). Средние показатели по отмеченным методикам представлены в табл. 5.1.2. Из полученных данных следует, что военным офицерам также свойственны различные стратегии совладания с трудностями и особенности принятия решения, однако в данной группе среднестатистический показатель по шкале 4 ниже среднего («ЛФР» склонность к риску). Но, при этом, высокий уровень рациональности (шк. 5, «ЛФР»). Тогда как у студентов показаны обратные характеристики.

Таблица 5.1.2

Средние показатели (выборка военных - офицеры ВМФ РФ)

Корнилова			ЛФР		Локус контроля		МЦС										
НТН-21							Индивид. уров			Соц	Дух	Возможность			Зависимость		
1	2	3	1	2	Интер	Экстер	Ип	Соц	Твор			Да	Нет	Нео	Инт	Экс	Неоп
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
43	70	34	3	6	33	26	2	0,35	0,35	0,09	0,3	2,3	0,2	0,5	2	1	0,4

Продолжение табл. 5.1.2

									SACS		СА Самооценка шкалирование							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8
19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	
20	24	24	21	17	16	20	16	17	44	6,5	5,3	6,3	5,1	6,4	7,2	6	6,1	

Продолжение табл. 5.1.2

Самооценка шкалирование									
9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
37	38	39	40	41	42	43	44	45	45
7,2	6,7	8	7,1	8	7	7,2	4,4	6,1	6,7

Обозначения: шкалы МЦС см. приложение В; шкалы самооценки – приложение Б.

Данные качества определяются осмыслением жизненных ситуаций и связаны с опытом, хотя, вероятно, в большей степени со спецификой деятельности офицеров ВМФ, требующей исполнительности и способности принимать ответственные решения. Среди 46 военных офицеров лишь 10 имеют высокие показатели по фактору риска в принятии решения, но, при этом, у них также наблюдается высокие показатели по фактору рациональности (обдуманности) в принятии решений (ЛФР-21). Респонденты данной группы имеют высокие показатели самоактуализации и несколько выраженные различия в локусе контроля по интерналь-

ному типу. Также обнаружена связь между интернальностью и рациональностью (по ЛФР), что опять подчеркивает качества обдуманности и субординации поступков данной группы респондентов. По характеристикам «МЦС» выражен индивидуально-прагматический уровень мотивации (шк. 8, табл. 5.1.2), что не отличает респондентов данной группы от других групп (см. педагоги, студенты, гл. 4). По «Шкале SACS» С. Хобфолла преобладает «просоциальная» стратегия преодоления стрессовых ситуаций (шк. 20, 21, табл. 5.1.2). Однако присутствует индивидуальное своеобразие стратегий и моделей преодоления стрессовых ситуаций. Есть корреляция данных шкал (шк. 20, 21) с рациональностью (шк. 5, ЛФР) и интернальностью (шк. 6). Данные характеристики указывают на высокую организующую роль социальных нормативов в отношениях и поведении данных респондентов. Также респонденты имеют высокий уровень интолерантности (шк. 2) и выше среднего - социальной интолерантности (шк. 3), и, вместе с тем, ниже среднего - толерантности (шк. 1) по «НТН» Т. Корниловой. Показатели самооценки имеют индивидуальный характер (см. табл. 5.1.2).

Таким образом, полученные данные показывают, что для данной выборки офицеров ВМФ характерны качества обдуманности и субординации поступков, что определяется особенностями службы и выработанными особенностями семантики отношения данных респондентов раскрывающими их самоорганизацию поведения в соответствии с командными (социальными) нормативами. Наличие различных стратегий совладания с трудностями и особенностей принятия решения у респондентов различных профессиональных, возрастных и гендерных категорий показывает индивидуальные различия их активности как субъектов, которые отражают черты (диспозиции) каждой личности, подлежащие, в свою очередь, типизации (в статистическом варианте). Эта личностная индивидуальность раскрывает субъектную уникальность знаний и представлений индивида, запечатленных в образно-чувственных и словесно-логических информационных структурах личного опыта (в том числе и отраженного в информационных источниках опыта общества). Данный опыт познания определяет систему понимания и отношения человека как субъекта и дает возможность ему организовывать и регулиро-

вать свои действия и поведение (в том числе других людей), осуществляя свое жизнетворчество. В диссертационном исследовании Д.Ю. Морозова (2011 г., под нашим руководством) получены данные, которые подтверждают влияние информационных факторов, и, прежде всего, мотивационно-ценностных образований, на снижение тревожности и стрессоустойчивость.

Также было проведено исследование показателей и особенностей стресса у студентов-психологов 5 курса МГУ, занимающихся по специальному курсу (практикуму): «Методы психической саморегуляции функциональных состояний человека» (2 потока студентов – 35 чел.). Пакет методик, использованный для диагностики представлен в гл. 3. Однако в качестве основных методов были взяты наблюдение и самонаблюдение, а также беседа (как метод, определяющий специфику понимания субъектом действительности и отношения к ней) в поле социально-психологического теста (СПТ). В ситуациях СПТ (выборка молодежи (студентов старших курсов вузов), а также взрослых людей (студентов-заочников) более 100 чел.) проявляются способности субъекта решать жизненные задачи и принимать решение, а также система ценностей и мотивов человека, и способов решения им возникающих вопросов и задач. Можно сказать, что современному человеку свойственно переживать напряжение (стресс) при решении сложных, неожиданных, неопределенных, а также ответственных (перед другими людьми) задач. И проблема состоит в том, что стресс, активизируя человека и мобилизируя (возбуждая) резервы организма, в случае повышенной сложности задач, нарушает качество его действий (особенно метальных) (эксперименты Йеркса-Додсона). При этом происходит «замыкание», переключение активности субъекта на внутреннюю психологическую систему переживаний. Получается, что вместо того, чтобы жить (т.е. проявлять непосредственную активность в практической деятельности, в том числе в речевой), человек переживает этот процесс виртуально, часто не реализуя саму деятельность или поведение в результате возникновения тревоги за успех предприятия, и, следовательно, внутреннего когнитивного и, прежде всего эмоционального психического барьера. Так как эмоции выполняют бессознательную ПСР. Сильный стресс (дистресс), как бессознательная защитная

реакция организма, ингибирует сознательную активность субъекта (эффект «сужения сознания»), нарушает способность продуктивно мыслить, замыкая его в когнитивных рамках ПСО, в которой отражены параметры семантических конструктов понимания и отношения к действительности: известного-неизвестного, доступного-недоступного, опасного-безопасного, полезного-вредного, приятного-неприятного, успеха-неуспеха и т.д. Эти когнитивные семантические конструкты и составляют структуру дихотомии значений в системе понимания и отношения субъекта к миру и к себе. Нами сделана попытка систематизировать данные семантические конструкты и отразить их структуру и функции в модели субъектности ПСО личности (см. табл. Б.1, Б.2, прилож. Б; табл. В.1, прилож. В; табл. М.2, прилож. М).

5.2. Информационно-семантическая система самоорганизации в сознательном самоуправлении субъекта

В контексте современной субъектной парадигмы в психологии актуальной является задача исследования механизмов сознательной самоорганизации и произвольного самоуправления субъектом процессами своей психической системы в целях оптимизации состояний и процессов жизнедеятельности и самореализации. А.В. Брушлинский, говоря о «психологии субъекта», подчеркивал сложное соотношение субъекта и его психических процессов, состояний и свойств. Вместе с тем он делал акцент на процессе мышления и отмечал, что личность и группа индивидов являются *субъектами мышления* [42, с. 62]. А также, что мышление, «... функционируя в основном на уровне бессознательного, отчасти осуществляется относительно автономно и управляется, контролируется субъектом лишь косвенно, опосредствованно – через систему целей, осознаваемых мотивов, эмоций и т.д.» [42, с. 62]. Таким образом, «многоуровневая взаимосвязь сознательного и бессознательного – одна из наиболее актуальных и трудных проблем психологии субъекта» [42, с. 63]. В этом связи Аристотель в свое время говорил о том, что во-

ля человека раскрывается на основе разума [12] Следовательно, можно полагать, что воля (как основной аспект субъектности, позволяющий делать выбор, принимать решение и самостоятельно управлять своими поступками и действиями) – явление также самопроизвольное, автоматизированное построение логики выбора и решений. Воля мотивирована конструктами бессознательных информационно-семантических концептов, отражающих эмоционально-чувственные, ассоциативно-логические комплексы ценностей и целей личности в жизненном поле информационно- семантической системы социокультурной организации взаимоотношений. В этой связи, в аспекте ПСО личности, в теории лингвистической относительности (Е. Сепир, Б. Уорф) и в психолингвистике отмечают обусловленность восприятия и мышления структурами языка (Ч. Осгуд) [261], которые складываются в логические алгоритмы и семантические сети (Э. Рош [413, 416] и др.). К.А. Абульханова, основываясь на работах С.Л. Рубинштейна, раскрывает аспекты социальной природы мышления и детерминации сознания личности общественным сознанием. Механизм индивидуального сознание личности является уже не общественным сознанием как таковым, а отражает установленные социумом схемы, стереотипы, законы, которые постигает личность в своем индивидуальном опыте социализации [265]. Таким образом, субъектность человека как личности проявляется в его самоорганизации жизнедеятельности с помощью мышления (выполнять словесно-понятийных процессы теоретических логических построений), развитие которого самоорганизовывает механизмы сознания и воли («Разум организует мир, организуя самого себя» [405, с. 311].), позволяет произвольно контролировать и управлять когнитивными, эмоциональными и мотивационными психическими процессами и функциями. Однако, как известно, человек произвольно не контролирует в значительной мере бессознательные и подсознательные процессы, которые автоматизированы и (будучи связаны в функциональную систему) становятся автономными механизмами психического самоуправления. Потому сознание индивида представляет собой автоматизированную саморефлективную систему самоорганизации личности (например, как в модели С.Л. Рубинштейна: «познание – переживание – отношение» и др.). В результате мы наблюда-

ем диалектику психической системы в становлении человека как сознающего субъекта в пространстве социокультурного взаимодействия в поле информации жизни. В данной связи А.В. Петровский указывает на социокультурную обусловленность сознания, сознание любого индивида уникально, но *не произвольно*, потому что обусловлено внешними относительно сознания и независимыми от него факторами [272, с. 369], т.е. другими людьми как носителями сознания (субъектности). Подобный взгляд импонирует положениям отечественной физиологии (рефлекторным концепциям И.П. Павлова и И.М. Сеченова, коллективной рефлексологии В.М. Бехтерева), а также принципу понимания природы психики как системы отображения реальности. И.М. Сеченов, по этому поводу отмечал, что все психические процессы, в том числе и сознательные – суть рефлексы [291], В.М. Бехтерев говорил о коллективных рефлексах поведения [26]. Такая постановка мысли умаляет собственную волю и переводит сущность человеческого «Я» в разряд социокультурной обусловленности (социокультурного информационно-семантического программирования личности), определяя отраженную природу ПСО субъекта. По мнению Ч. Кули, *социальная самость* – это просто какая-то идея или система идей, вытянутая из коммуникационной жизни и взлелеянная умом как своя собственная, а субъект – это сумма психических реакций человека на поступки окружающих людей [168].

Современной наукой доказана культурно-историческая социогенетическая обусловленность развития высших психических функций и сознания человека как личности [55, 178, 286 и др.]. Этим определяется проблема места и роли субъекта в системе ПСО, общества и жизнедеятельности, а, вместе с тем, проблемы свободы воли. Таким образом, существуют две исследовательские линии. Первая связана с изучением информационно-семантической системы ПСО личности как синергетической (саморазвивающейся) системы в социальном пространстве и в жизненном поле посредством семантических понятийно-логических интерпретаций и структурирования информации опыта в психическом пространстве, в результате чего человек как личность становится способным к сознательной активности (понимать смысл и делать выбор в принятии решения и организации жизни).

ни) и, таким образом обретает свою субъектность (сознательная самоорганизация активности). Вторая кроется в междисциплинарном характере ПСО, интегрирующей нейрофизиологические характеристики структурно-функциональной самоорганизации когнитивной системы, опосредованный личностью жизненный опыт, культурные и средовые условия, детерминирующие онтогенетическую эволюцию субъекта. В аспекте моделирования семантической системы субъектности ПСО личности возникает **задача** изучения интеллекта (как когнитивно-информационной системы) и механизма мышления на основе которого зарождается и функционирует система человеческого сознания, его воля и осмысленные чувства. С этой целью разработана и проведена серия эмпирических опытов, направленных на подтверждение следующих **положений гипотезы**. Психика человека, как система, функционирует, во многом, в автономном режиме информационно-логических смысловых программ. Человек, как личность, является запрограммированной (социокультурными ценностями (потребностями)) информационно-семантической системой ПСО. Тогда личность как субъект выступает агентом социокультурного взаимодействия, а «Я» человека – это его самоидентификация с содержащим семантических конструкторов и концептов своего сознания и чувств. Данная часть исследования предполагает эмпирическое наблюдение особенностей функционирования психических механизмов (процессов) человека в поле психических состояний.

Методом исследования является индивидуальная интроспекция в групповой форме работы испытуемых [123]. Интроспекция в групповом поле позволяет подтверждать аналогии или определять вариаций в наблюдаемых психических явлениях испытуемыми. В данной связи знаменательны слова нобелевского лауреата Р. Сперри: «Когнитивная интроспективная психология и связанные с ней науки о познавательных функциях уже не могут более оставаться вне поля зрения экспериментаторов [410]. Также сегодня актуализируются вопросы психологии рефлексии измененных состояний сознания (А.В. Россохин [281] и др.), где интроспекция выступает основным методом.

Серия эмпирических опытов. Для анализа и оценки результатов использо-

ваны следующие *независимые и зависимые переменные*:

1) собственные мысли (выступающие причиной), наблюдаемые самостоятельно субъектом являются чувственно-понятийными психическими информационными (когнитивными) субстратами – мыслеформами (*независимая переменная*). Мыслеформы, как образно-чувственные и лингвистических паттерны (понятий и выражений, составляющих внутреннюю речь), наполненные эмоциональными впечатлениями, представляют значимые фрагменты опыта. Значения и смыслы мыслеформ (семантические свойства) вызывают, как следствие, психические переживания, впечатления и побуждения (выступают как *зависимая переменная*, результат раскрытия содержания мысли).

2) чувственно-понятийные психические информационные (когнитивные) программы (*независимая переменная*), представляющие собой образно-чувственные ассоциации и словесно-логические алгоритмы значения и смысло-значимости аспектов индивидуального опыта, вызывающие определенные формы и последовательности *реагирования* и активности индивида (*зависимая переменная*) на информационные *стимулы* программы мыслеформ (в виде внутренних психических и органических реакций и внешних физических действий либо бездействия).

Организация исследования. Серия эмпирических опытов проводилась в групповой форме организации испытуемых. (от 15 до 50 лет) разных направлений деятельности. Исследование проводилось на протяжении 17-ти лет в условиях естественной обстановки для студентов и учащихся старших классов ООШ, т.е. на учебных занятиях по психологическим дисциплинам в разных регионах Украины (Донецкой и Николаевской обл.) и Крыма. Выборка более 2000 чел. [95].

Структура и процедура. Эмпирическая серия 1. Во время занятий по психологическим дисциплинам студентам (учащимся) представляется классический теоретический материал о формах психических явлений, структуре и механизмах психики. Затем предлагается провести опыт: испытуемым нужно *«остановить свои мысли»*, т.е. 1-2 минуты ни о чем не думать, чтобы остановились образы и отсутствовала внутренняя речь. Испытуемые убеждались, в том, что это-

го сделать невозможно. То есть естественное состояние функционирования психики представляет собой непрерывный процесс движения (течения) мыслей, мыслеобразов (информации) в психической системе. Это подтверждает тот факт, что психика функционирует в автономном (автоматическом) режиме и можно наблюдать мысли и информационно-смысловые программы определенного содержания, которые разворачиваются перед внутренним взором (на внутреннем экране) в психическом пространстве индивида, имеющего сознательное намерение (как субъект) остановить свои мысли.

Эмпирическая серия 2. В аналогичной обстановке испытуемым предлагалось тренинговое упражнение, направленное на управление и трансформацию образов, эмоций и ощущений, связанных с негативными переживаниями своего прошлого опыта: «закройте глаза; подумайте о том, что вас беспокоит». В результате у испытуемых возникали ассоциации сцен тревожных переживаний событий прошлого. Картины негативных переживаний возникали сразу практически у всех испытуемых (выборка 180 чел.). Негативные аспекты опыта присутствуют практически у каждого человека. Но тот факт, что они есть и автономно вызывают негативные переживания и состояния у испытуемых, говорит о том, что в психике человека заключены такие информационно-семантические паттерны, вызывающие внутренние стрессорирующие и, порой, деструктивные реакции в ПСО и в их жизнедеятельности. Затем испытуемых инструктировали, что как только они почувствуют неприятное состояние (негативные ощущения в теле и негативное эмоциональное волнение), им надо образно сделать шаг назад и как бы выйти из своего тела, оставаясь далее в той же ситуации в роли «наблюдателя» себя (прием диссоциации [63]). Далее испытуемым предлагалось наполнить сюжет наблюдения альтернативными модальностями восприятия объектов, явлений картины (например, другими, теплыми и приятными цветовыми оттенками, звуками, прикосновениями и т.д.). В результате чего испытуемые наблюдали ослабление или прекращение присутствовавших до того неприятных ощущений, а также негативных эмоций и состояний. Таким образом, испытуемые наблюдали у себя способность самостоятельно управлять беспокоящей переживаемой ситуацией, транс-

формировать ее содержание и значение, и нейтрализовывать навязчиво действующие до того сцены переживаний. При тренировке данного упражнения тревожные воспоминания сглаживаются и теряют актуальность.

Эмпирическая серия 3. В аналогичной групповой обстановке испытуемым предлагается тренировочное упражнение: групповой вариант «аутогенной тренировки». Испытуемые погружались в легкий транс и могли последовательно наблюдать как изменяются характеристики функционирования их психики и изменяется их собственное психическое и физиологическое состояние (в состоянии отстраненности от внешних раздражителей, развивающейся мышечной релаксации, устойчивой концентрации внимания). Тренер настраивал испытуемых на самостоятельное управление (организацию) своими внутренними образами и внутренней речью с помощью произвольного повторения речевых формулировок, произносимых от первого лица (чтобы создать образец испытуемым для повторения), например: «Я полностью сосредоточен на ощущениях в указательном пальце моей правой руке». Далее самоорганизация своего мыслепотока у испытуемых достигалась путем концентрированного наблюдения ими, в условиях мышечной релаксации, за своими ощущениями в направляемой последовательности сканирования участков тела, а также наблюдения за управляемым ими собственным дыханием. Вместе с тем использовались элементы самовнушения (испытуемые, про себя повторяли положения, произносимые тренером от первого лица, например: «Я способен управлять своим вниманием, управлять своими мыслями и т.д.»).

Другой вариант опыта: испытуемые сами погружались в транс с помощью «аутогенной тренировки» (АТ) или медитации и наблюдали происходящие изменения в теле и психике. Они отмечали, что в таком измененном состоянии сознательной ПСО (отстраненности от внешнего мира, концентрации на нейтральных стимулах, спокойствия и расслабленности, собранности и направленности) происходят значительные изменения в теле и психике: чувство спокойствия, спонтанные мыслепотоки замедляются и исчезают, мысли принимают устойчивую нейтральную направленность, эмоциональное состояние выравнивается, появляется позитивная мотивация. Далее испытуемые либо засыпают, либо входят в

спокойное безмятежное состояние, в котором легко и свободно информация сценария складывается в спокойные мыслеобразы непроизвольно раскрывающейся интуитивной сенсорно-перцептивной репродукции и фантазии (по содержанию медитации или АТ). Данные состояния легче достигаются в гетерогенном варианте тренировки, в результате ведения группы тренером.

Инструкция и протокол эмпирической серии 1. Испытуемым в ходе учебного занятия предлагался *теоретический материал* о психике и формах психических явлений, о механизме психики. Краткое содержание: «Наша психика является системой, которая связана с функционированием органического субстрата – нервной системы и, прежде всего, головного мозга. В основном психика человека функционирует автономно, непроизвольно, неосознанно, однако, мы можем в определенной степени управлять психическими процессами сознательно. Наши мысли связываются в определенные логические алгоритмы (программы) и в результате повторяющегося опыта событий автоматизируются и в дальнейшем складываются в мыслепоток сами по себе, непроизвольно. Но таким образом мысли влияют на направленность наших действий и деятельности, мотивов и целей. Получается, что мы лишь наблюдаем за происходящим в нашей психике и соглашаемся или не соглашаемся с ходом и логикой мыслей, и переживаем определенные эмоциональные, также непроизвольные впечатления удовольствия или неудовольствия, в зависимости от возможности или невозможности удовлетворения имеющихся потребностей. Насколько мы способны сознательно, по своей воле контролировать свои мысли и, следовательно, программы переживаний и действий. Давайте проведем небольшой опыт. Сядьте удобно, закройте глаза и расслабьтесь. Задание. Остановите ваши мысли, не думайте ни о чем (далее ведущий может направлять ход самонаблюдения испытуемых). Наши мысли возникают и отражаются в нашем сознании в 2-х формах: в форме образов (зрительных, слуховых и т.д.) и в языковой словесной форме как внутренняя речь. Поэтому остановите зрительный образ, который возник на вашем внутреннем экране, или представьте любой обычный объект, например, яблоко, или пусть это будет просто фон, черный или цветной – любой образ остановите, пусть он застынет и остано-

вите внутреннюю речь. Вы так хотите».

В другом варианте испытуемым предлагается тренировать свою способность остановить образы и внутреннюю речь, произвольные мыслепотоки путем концентрации внимания на определенных участках тела или контроля дыхания. После того как испытуемые наблюдают, что мысли остановить невозможно, их просят оставаться в этом состоянии (с закрытыми глазами) и продолжать просто наблюдать за происходящим у них в психике, не думать ни о чем и пробовать найти какой-то практический способ остановить поток мыслей. Испытуемые заключают, что остановить поток своих мыслей невозможно. Ведущий просит испытуемых пронаблюдать за тем, «что делают» их мысли (т.е. какие вызывают реакции) и что «делает» их разум, мышление, как функционирует внимание и эмоции. Испытуемые сразу отвечают на вопросы ведущего (находясь с закрытыми глазами), также проводится беседа после интроспекции. Вопросы испытуемым.

1-й вопрос. Что вызывают мысли (какие реакции)? Наиболее частые варианты ответов: «мысли отвлекают», «задают какие-то действия», «задают направление действий на решение каких-либо задач». Мысли несут в себе значения и потому вызывают переживания о чем-то, что волнует, значимо.

2-й вопрос. Что делает ваш разум, мышление? Варианты ответов: «разум автоматически принимается решать возникающие в сознании задачи», «в ситуации, когда не должно быть никаких заданий и задач, разум все равно пытается их отыскать», «направить сознание и внимание на актуальные проблемы и задачи», «происходит анализ, оценивание и поиск сути, значения, смысла, в том числе, в чем состоит сама задача «ни думать ни о чем?»». Автоматично возникают заключения типа: «а для чего, зачем это нужно?», «это не имеет смысла?», «не опасно ли это?» и т.п. Отмечается социокультурный контекст оценки («А как правильно?», «Как положено» и т.п.). Наблюдается работа механизмов тревоги в ситуации неопределенности.

3-й вопрос. Можно ли остановить свои мысли, поток мыслей? На этот вопрос испытуемые были вынуждены дать отрицательный ответ. В общей выборке испытуемых (N=2000), лишь единицы (6 чел.) дали ответ, что у них получается

некоторое время наблюдать остановку мыслей. В данной ситуации организации опыта можно полагать, что присутствует влияние дополнительной переменной, связанной с условиями группового влияния на заключение отдельного испытуемого (когда испытуемые соглашаются с заключениями других). Однако многократные повторения и даже самостоятельная проработка опытов вне аудитории показывают, что показатель в аспекте способности остановить поток мыслей не изменяется. Показатель способности остановить мысли (и фактор диссимуляции, выделения личной значимости в способности остановить поток мыслей) незначительный, менее 1 %. Испытуемые, которые отмечают способность остановить мысль долгое время занимаются тренировками по системе йоги, один испытуемый отметил специфику ступора мыслей в результате детской травмы.

4-й вопрос. Что происходит с вниманием? Насколько удастся управлять своим вниманием? Ответы. Самонаблюдение в такой среде, четко показывает и дает возможность испытуемым убедиться в том, что их внимание направляется содержанием значений мыслей и актуальностью аспектов жизни, которые они отражают. Возникающие самостоятельно, но «без разрешения субъекта», образы и словесные паттерны раскрываются в представлениях и логических размышлениях, оформленных в словах и выражениях, внутренней речи, и имеют выраженный, значимый заряд впечатлений (часто негативных), вызывающих переживания и побуждения. Однако, как показывает практика аутотренинга и медитации, возможно более устойчивое произвольное управление вниманием, что позволяет направлять сами мысли (организовывать), включать определенный канал мыслительной активности и выключать, при этом, другой, сознательно переключая психическую активность и деятельность субъектом с одного вида (темы) на другой. Что не требует волевого усилия. Надо отметить, что на протяжении 20 века в зарубежной психологии вместо понятия воли использовалось понятие произвольное внимание (см. [135]). В классической системе йоги (в «восьмеричном пути Будды») концентрация внимания («дхарана») занимает шестую ступень (из восьми) и является ключом к «включению» состояния медитации (от латин. – размышление), состояния продуктивного размышления.

5-й вопрос. Какие психические феномены возникают в результате работы мышления? Ответы: «возникают переживания», «волнения», «непроизвольные мысли», «переключение», «отвлечение внимания на актуальные или тревожные аспекты деятельности».

6-й вопрос. Мысли сопровождаются эмоциями и чувствами. Можно ли управлять эмоциями, когда возникают тревожные мысли? Ответы. По этому поводу респонденты отмечают, что можно, но сложно. Испытуемые заключают, что управлять эмоциями порой невозможно, так как они усиливают волнение и вызывают тревожные или страстные переживания и желания (мотивацию), нарушая психическое равновесие и формируя, по крайней мере, ситуативный дисбаланс самочувствия и поведения. Следует заметить, что, закрепляясь в определенных способах реагирования и подкрепляясь когнитивной интерпретацией, эмоции перерастают в чувства (путем осознанного или неосознанного запечатления) которые формируют в ПСО устойчивые аспекты отношений к определенным вещам) и становятся факторами возбуждения и побуждения (мотивации) активности личности как субъекта, отражающего специфику своей ПСО. Также респонденты приходят к выводу, что основной задачей в психической саморегуляции является управление своими эмоциями (эмоции вызывают стрессовое состояние, дискомфорт) и организация своих чувств, отражающих систему ценностей, желаний и возможностей, и определяющих систему отношений к миру и жизни и благополучия субъекта

7-й вопрос. Можно ли управлять своими мыслями? Ответы. Да, можно, но мысли должны быть организованы в поле идей. И важно научиться останавливать непроизвольный поток мыслей (отражающий автоматизированную активность психики и мозга). Мыслепоток нельзя остановить (например, негативных переживаний), его надо организовывать, перенаправить в другое русло позитива. Мысль в психике отражается, оформляется в форме образа и слова внутренней речи. Мыслепоток самоорганизуется (путем семантического определения актуальности ситуации или темы переживания и логического построения решения задачи), если его не контролировать. ПСО личности строится в контексте семанти-

ки задач и решений, и определяет субъектность намерений и действий.

8-й вопрос. Можно ли управлять своим психическим состоянием? Ответы. Состояния формируются произвольно, однако можно и важно научиться управлять своим состоянием (психическим и функциональным). И это связано, следовательно, с управлением мыслями, вниманием и эмоциями. Основным фактором психической саморегуляции является внимание. Респонденты отметили для себя, что, управляя и направляя внимание (как в аутогенной тренировке, медитации) мы организуем свою деятельность.

9-й вопрос. Что вы наблюдали в состоянии расслабленности в «аутогенной тренировке» (АТ)? Варианты ответов. «возникают необычные состояния», «в состоянии спокойствия мысли обретают постоянное направление», «легко собирается информация для решения задач», «эмоциональное состояние нейтральное», «спонтанные интуитивные функции способствуют решению задач (связанных с деятельностью или снятием напряжения)», «возникает состояние позитива».

Выводы. Полученные результаты доказывают следующее.

1. ПСО человека, как система, функционирует во многом в автономном режиме протекания информационно-семантических ассоциативно-логических программ. Алгоритмы данных программ представляют собой информационные (образно-чувственные и словесно-понятийные) ассоциации и логические построения понимания-отношения (в аспекте значения и смысловой оценки решений и выбора субъекта) в контексте опыта личности. Жизненные аспекты ассоциаций и размышлений составляют виды и темы семантических концептов (образов, чувств и категорий), в которых человек как субъект (осознающий, т.е. понимающий и способный управлять своими психическими и практическими процессами) является, по большей части, «наблюдателем» и, будучи идентифицирован со своими мыслями – «соглашателем», относительно происходящих процессов и явлений во внутреннем (психическом) пространстве жизни. Таким образом, можно полагать, что воля личности как субъекта активности – явление самопроизвольное, автономное, семантическое.

2. Личность самоорганизует жизнедеятельность относительно запрограмми-

рованной информационно-семантической синергетической системы его ПСО. Содержанием программ является пространственно-временная организация жизненного поля психически отражаемой действительности в индивидуальном опыте, структурированная семантически.

3. Человек как личность является запрограммированной (прежде всего социокультурно) системой ПСО, программы которой содержат алгоритмы семантик социокультурных статусно-ролевых нормативов и эталонов ценностей. Факторами программирования в ПСО личности, в таком случае, выступают, с одной стороны, условия окружающей среды и социокультурного окружения (как возможности), с другой стороны – потребности и ценности, создающие поле индукции побуждений, впечатлений и переживания значения и значимости аспектов личного опыта в контексте происходящего и перспективных целей. Сам субъект выступает как «Я осознающий центр» системы ПСО, в которой «Я» проявляется и с которым самоидентифицируется. Этот психический интегрируемый (самоорганизованный) и далее интегрирующий (самоорганизующий) центр оформляется как самосознание («Я-концепция») личности, содержанием которого являются когнитивно-эмоциональные и чувственно-понятийные структуры самопознания, определяющие позиции выбора и мотивации в жизненном пространстве и времени.

Таким образом, наши мысли (отражающие значения и смыслы вещей и идей) связываются и структурируются семантически в программы действий и, вследствие этого, направляют и организуют жизнедеятельность человека, определяя запрограммированные актуальные потребности и цели, и раскрывают альтернативные способы решения существующих задач. Субъект, как таково идентифицирует себя со своими мыслеобразованиями – чувствами, которые составляют его сущность, душевный склад. Чувства, как осмысленные паттерны личного опыта (не вполне осознанного) определяют его идентификацию и являются факторами выбора и мотивации активности мыслепотоков и практической деятельности. Мысли имеют рациональное и эмоциональное значение в аспекте поиска, решений, удовлетворения потребностей. Субъект в ПСО пытается согласовать ход мыслей и направить их в желаемое (чувство смысла) и необходимое

(чувство ответственности) русло целенаправленных действий и поступков, проявляя волю. Мысли несут в себе значения и потому вызывают переживания о чем-то, что волнует, является значимым для индивида. Разум (интеллектуально-когнитивная сфера) автоматически принимается решать возникающие в фокусе сознания (области направленности внимания) задачи, ориентируясь (раскрывая суть, значение) на ценностно-мотивационные образования, семантические концепты и эмоционально фиксированные оценки впечатлений относительно полученных конструктов опыта. Остановить поток мыслей представляется сложным (мозг похож на автомат без кнопки “выкл.”), Дж. Бендлер). Мысли текут в потоке функционирования психического аппарата и, в сущности, составляют специфику и содержание самой системы ПСО. Внимание направляется автоматически содержанием значений, актуальностью мыслей и субъект, в свою очередь, призван контролировать и направлять свое внимание и мысли в определенное русло событий, воспоминаний и перспектив, организовывая свою активность жизнедеятельности. Исследование показало, что проблемой жизни и деятельности человека являются негативные эмоции, вызывающие стресс. Управлять своими эмоциями можно, но, порой, сложно или даже невозможно. Управление своими эмоциями и организация своих чувств, отражающих систему ценностей и определяющих собственно систему отношений субъекта к миру и жизни в нем, является *основной задачей в психической саморегуляции и самоорганизации*. Эмоции, волнение (тревогу или азарт) вызывают мысли, имеющие соответствующее значение (позитивное-негативное). Управление своими мыслями и эмоциональными волнениями, переживаниями, осуществляется посредством направленности *внимания*. Техники психической саморегуляции позволяют субъекту тренировать и формировать способности эффективности самоуправления и саморегуляции активности, что определяет аспекты разработки программ оптимального развития ПСО субъекта.

5.3. Механизм «сдвига мотива на цель» в ценностно-идеологическом смыслообразовании направленности личности

В аспекте ценностно-идеологического смыслообразования поступков личности А.Н. Леонтьев отмечал, что формирование личности предполагает развитие процесса целеобразования и, соответственно, развития действий субъекта, которые дают возможность реализовывать свои цели [177, т. 2]. «Действия, все более обогащаясь, как бы перерастают тот круг деятельностей, которые они реализуют, и вступают в противоречие с породившими их мотивами. Явления такого перерастания... образуют, так называемые, кризисы развития... В результате происходит сдвиг мотивов на цели, изменение их иерархии и рождение новых мотивов – новых видов деятельности» [177, т. 2, с. 217]. Вместе с тем, А.Н. Леонтьев считал, что внутренние движущие силы этого процесса лежат в исходной двойственности связей субъекта с миром. Феномен «сдвига мотива на цель» у Г. Олпорта [354] выступает как *функциональная автономия*, т.е. процесс превращения первоначально внешне мотивированного действия (поведения), выполняемого ради достижения какого-либо подкрепления, во внутренне мотивированное. В этой связи В.А. Роменец, говоря об идеологии в структуре поступковой ячейки психологической системы, отмечает, что логическое ядро психологической системы осуществляет свое поступательное движение благодаря наличию в нем, хотя бы имплицитно, определенного пафоса – движущей силы осуществления поступка. Эта внутренняя сила – *идеология*. «Она представляет собой целеустремленную совокупность знаний о мире, человеке, месте человека в мире и о том, на каких идейных принципах человек должен поступать» [280, с. 867]. «Поступок мертв без идеологии... он основывается на идеологии, сам актуализирует ее» [280, с. 867].

Представленные в предыдущей главе результаты проведенного нами исследования подтверждают наличие детерминирующего фактора социального взаимодействия в самоорганизации активности личности как субъекта. В исследовании мы убеждаемся, что в мотивации действий и поступков человека присутствует амбивалентность, которая связана не столько с аспектами освоения реальности,

сколько с отражением в его личной психологии (идеологии) потребностей и ценностей общества, т.е. моральных, эстетических и рациональных идей самоорганизации общества.

На данном этапе исследования, в контексте изучения структуры и механизмов субъектности личности, поставлена задача построения семантической иерархической модели мотивационно-ценностных самоорганизации (МЦС) в смыслообразовании идеологии личности, ее целеобразовании в самореализации.

В ПСО личности возникают различные формы мотивации как динамической системы переживаний эмоционального «волнения» и волевого выбора, создающие целевые ориентации и направленность личности. Среди этих форм (влечения, желания и т.д.) значительное место занимают *идеи* как идеалы стремлений (система идей составляет идеологию самоактуализации и творчества личности, субъектности), создающие ядро ПСО. С.Л. Рубинштейн обращал внимание на необходимость включения в контекст идеи *единства аффекта и интеллекта*, причем особо подчеркивал сопряженность переживания с конфликтными ситуациями, через которые проходит история индивида [286, с.11]. Переживание определяется личностным контекстом жизни индивида и является переживанием значения чего-то. Приобретая самостоятельное значение в процессе общественно-исторического развития, знание является продуктом деятельности конкретной личности. Принято считать, что значение имеет социальную природу (см. [242 и др.]). Вместе с тем язык и мышление имеют допонятийные формы (невербальные). Следовательно, и значение (знание) содержит такие формы – непосредственный чувственный образ у человека и у животных, определяющий значение стимула (что значит тот или иной объект или явление в контексте потребностей жизни). А.Н. Леонтьев это называет «чувственной тканью», но, вместе с тем выделяет значение как социальный феномен. В данной связи мы предлагаем использовать категорию «чувство», которая требует психологического обоснования. По сути, чувство является основой жизни человека (познания, адаптации, творчества) и более того – главным эволюционным психологическим феноменом. **Чувство** – это изначальный (субстанциональный) феномен интуитивного пони-

мания сущности жизни, который как процесс осмысления раскрывается как инсайт в прогнозировании будущего. Данный феномен переживается в пространстве прошлого, настоящего и будущего, осознается и осмысливается в поле жизни и отражает в целом наше «*чувство-знание*» как гештальт (целостный семантический образ-концепт). Это сродни Платоновскому миру идей, который изначален и определяет содержание мира вещей и жизни человека. Это аспект идеологии В.А. Роменца, которая предваряет, оплодотворяет и наполняет все составляющие поступка и жизни.

Возвращаясь к рассмотрению аспектов познания и понимания мира и жизни в самоорганизации жизнедеятельности человеком как субъектом сознательной активности отметим, что осознание протекает в единстве сознательного и бессознательного [286, с.16]. Личность, как активный деятель (субъект) познания и преобразования мира, реализует себя именно в плане *осознанного отношения и волеизъявления*. Механизм «сдвига мотива на цель» является универсальным способом ценностно-мотивационной ПСО личности по семантическому принципу. В этом механизме отражена закономерность развития структуры мотивационной сферы в норме и патологии (Б.С. Братусь [38]). При сдвиге мотива на цель, цель обретает статус нового мотива [178, с. 304]. Мотивационное целеобразование имеет чувственно-смысловую природу, связанную с сущностными потребностями личности, т.е. отражает семантический принцип ее ПСО как субъекта жизни:

Интенциональная природа человека как организма – социокультурное взаимодействие - потребности и ценности жизни – цели – мотивы – удовлетворение – развитие.

Сдвиг мотива на цель в социокультурной динамике знаменует новое «опредмечивание» потребностей и новую ступеньку МЦС, а также ведущей деятельности, а вместе с тем раскрываются перспективы «зону ближайшего развития» (по Л.С. Выготскому). Таким образом, мы наблюдаем генезис психических функций и личности ребенка (периодизация Д.Б. Эльконина) в общем процессе накопления и рефлексии опыта на разных этапах жизни (эпигенезис Э. Эриксона). В свою очередь В.К. Вилюнас отмечает, что для человека характерны процессы,

которые могут быть по аналогии обозначены как «сдвиг мотивации на цель», что означает переключение на цель значения целой системы мотивирующих факторов [50, с. 173]. Речь идет о случаях, когда намерение принимается за основу осмысления целостной жизненной ситуации. В таких случаях «сдвигающийся» мотив является главным, смыслообразующим, но не единственным, поскольку намерение строится в конкретных жизненных ситуациях и испытывает уточняющее влияние со стороны мотивирующих факторов. Таким образом, появляются новые понятия и механизмы «сдвига», как некоторого единичного мотива и множества мотивационных последствий решения в их совокупном значении – *мотивационная система*. В ракурсе данного механизма, возможна разработка модели иерархической структуры мотивации в ПСО личности, в которой отражается механизм самодетерминации в самоорганизации ее деятельности. А также разработки средств исследования данной ценностно-идеологической сферы в системе ПСО субъекта, и средств формирования, развития, трансформации и коррекции. Каждый человек движим одними и теми же причинами (факторы активности) – человеческими потребностями: биологическими (естественными) и культурными (созданными человечеством – квазипотребности, по К. Левину). Надо заметить, что духовные потребности, в ракурсе эмпирического подхода (не трансцендентного), тоже относятся к культурным (идеи и идеалы прогресса общества, мира и человека). Потому, в какой мере личность может удовлетворить весь набор потребностей, настолько действенной и действительной является ее самореализация. Субъект реализует себя в мотивационном поле существующих потребностей в жизненном пространстве в направлении векторов целей, которые побуждают его к проявлению активности. Данные аспекты мотивации можно смоделировать (табл. Л.1, прилож. Л). В целом человек, реализуя свои потребности, достигает особого психического, можно сказать, универсального эффекта, который, как мы понимаем, отражает значение результата удовлетворения потребности в поле удовлетворенности жизнью – это «*чувство*»: удовлетворенности в достижении цели (успеха, благополучия и т.п.). На протяжении исследования мы обращаемся к феномену чувства, в котором кристаллизуется все содержание «Я» (чувство «Я» как «са-

мость», чувство собственной значимости, см. 1 гл.). Вместе с тем, *человек-сознательный*, взаимодействуя с людьми (личность), характеризуется как своими психогенетическими свойствами, так и привитыми (интроецированными) в социокультурной среде средствами и способностями самореализации.

Исходя из полученных в эмпирических результатах (гл. 4) распределения конструкторов социально-ролевой идентификации, вершинными, интегративными побуждающими факторами субъектной активности в иерархической модели МЦС (4.3) субъекта являются семантические конструкторы, отражающие мотивации успеха, чувства удовлетворенности как состояния оптимальности и эффективности в жизнедеятельности. И чем более полной является это состояние у личности в жизненном пространстве (личности в социуме), тем более полное у нее *чувство удовлетворенности жизнью*, что определяется как *счастье* (см. табл. Л.2, Л.3, прилож. Л). В этой связи, интегративным философско-этическим учением выступает *эвдемонизм* – учение о счастье, которое измеряется конструктором «*гедонизм – аскетизм*». Тогда гармония состоит в единстве, совмещении этих противоположностей. Мудрость гласит: «Человек создан для счастья как птица для полета». В аспекте сделанных логических построений было проведено исследование, направленное на выявление в алгоритмах мыслей построения потребностей-целей и структурирования в механизме «сдвига мотива на цель» вершинного интегративного мотива-ценности – смысла жизни в жизнедеятельности субъекта [113]. Методом выступает построение логического дискурса респондентами в групповой работе. В качестве независимой переменной выступает вопрос (фактор причины), зависимой – ответ на вопрос, определяющий следствие в линейных и альтернативных рядах ассоциаций и логических алгоритмов, отражающих связи и структуры информации опыта личности. Гипотеза: образно-чувственные и вербально-логические причинно-следственные семантические ряды и структура должны отражать иерархическую систему потребностно-ценностно-мотивационных аспектов индивидуального опыта личности [366, 367].

Процедура заключается в следующем: испытуемым, в индивидуальном и групповом варианте беседы, предлагалось построить цепочки связей мотивирую-

щих потребностей и целей, что позволило наблюдать динамику механизма «сдвига мотива на цель» в ПСО и определить иерархическую семантическую структуру мотивации в направленности личности. Выборка: студенты вузов. Работа проводилась с отдельными респондентами (20 чел.), а также с несколькими отдельными группами (более 100 чел.) (возраст 19-22 г.). Испытуемым предлагалось *задание*, состоящее из ряда однотипных вопросов: «что происходит, когда...?», «чего ты хочешь?», «почему?», «что является причиной?», «для чего?» или «зачем?», а также «какова цель?» или «в чем состоит цель?». Эти вопросы позволяют раскрыть причинно-следственную логику мотивации от потребности к цели, где последняя затем выступает как следующая в ряду потребность и предполагает следующую цель и т.д. Базовыми в исследовании служили следующие понятия: *потребность* – что надо, потребно, в чем нужда; *мотивация и мотив* – зачем, почему надо: хочу (стремлюсь, желаю, убежден) того, что надо, для того чтобы удовлетворить наличную потребность; *цель* – то, чего хочу (предмет потребности). За образец в построении дискурса мотивации была взята «пирамида потребностей» А. Маслоу. В начале, рассматривался базовый уровень потребностей (по А. Маслоу), т.е. физиологические потребности.

1. «Что происходит, когда ты голоден?» (витальная потребность, нужда). Ответом является следующее: возникает побуждение – «хочу есть» (мотивация), «ищу, что съесть» (цель). Причина – потребность (нужда), следствие – мотивация поесть, которая актуализируется в цели «что-то съесть» - предмете для удовлетворения потребности.

Мотивацию мы рассматриваем как процесс формирования *мотива* (Е.П. Ильин), осознанного отношения (сознательной логической рефлексии побуждения) к реализуемой цели, которая составляет предмет потребности, и средствам ее достижения, в которые вкладывается личностный смысл выработанный в процессе индивидуального опыта в среде социально-культурного взаимодействия индивида в жизненном пространстве совершаемых действий.

2. «Почему ты хочешь есть?» (в чем причина - потребность). Ответы: чувство голода, соблюдение режима, получение удовольствия (съесть конфетку,

например, даже если не голоден), моральный аспект (не обидеть хозяйку), нечем заняться. Здесь мы наблюдаем логику поступка и обратную связь в функциональном кольце активности: следствие – мотивация («хочу есть») от причины – потребность («голоден»), т.е. возврат к причине. *Потребностно-мотивационная связь* отражает *причинно-следственные отношения*, которые составляют *информационно-чувственную дугу* (у И.П. Павлова – «рефлекторная дуга» или стимул – реакция бихевиоризма) и *обратную связь*, формирующую кольцо активности физиологической и психической подсистем. Это *информационно-чувственное кольцо* (у Н.А. Бернштейна – «рефлекторное кольцо») составляет *субфункциональную психическую систему* (по П.К. Анохина) (подсистемы ПСО можно считать механизмами в общей системе). Здесь можно наблюдать следующий основополагающий принцип: информационно-семантические психические механизмы, подсистемы (цепочки и сети, а также программы) строятся по *принципу логики*, т.е. опыт познания, информация опыта жизни сплетаются в логическую психическую систему «чувство-знания» причинно-следственных связей и отношений существования вещей, идей мира и жизни. И рациональная категоризованная логика (концепции «Я» и мира) строится на логике практической, ассоциированной. «...Таково и наше думание. Все равно ничего, кроме ассоциации, в нем нет» (И.П. Павлов [238, с. 369])

Дальше мы увидим, что образующиеся кольца психических субфункциональных систем образуют, в конечном итоге, целостную *психическую макрофункциональную систему ПСО*, содержащую *информационно-семантические паттерны* (образцы, структуры, модели) репрезентаций индивидуального опыта (как отражения *социокультурных эталонов*) и инварианты личностных *установок и установок*, раскрывающие механизмы *детерминирующие поведение* личности как субъекта.

Исходя из вышесказанного можно отметить, что на основе возникшей потребности, в процессе мотивации в пространстве *полимотивационных векторов*, формируется семантический *концепт мотив-цель* (в большей или меньшей степени осознанный) – «хочу съесть что-то (это или то), потому что...». *Мотив* вы-

ступает уже как аспект осознания причинно-следственной связи относительно существующей потребности в еде, возможности утолить чувство голода и удовлетворить желание. Существует также эффект «борьбы мотивов», когда нужно принять решение «съесть или не съесть?», например пирожное, если намерен соблюдать диету. Мотивация может также возникать стереотипно (неосознанно) в привычной ситуации, когда, например, нечем заняться или зашел на кухню и т.п. В таком случае, мыслеобразы (семантические паттерны) вызывают ассоциации и запускают определенные алгоритмы программ действий (феномены квазипотребности и мотивационного поля, по К. Левину).

3. «Для чего?» или «зачем надо поесть (или съесть что-то)?» (мотив). Ответы: «чтобы утолить чувство голода, не нарушать режим, получить удовольствие, не обидеть хозяйку, потому что нечем заняться или так получилось, привычка». Мы видим, что мотив всецело строится на потребности, потому потребность уже непосредственно служит мотивом (А.Н. Леонтьев и др.) (с нашей т.з., надо говорить о мотивации как процессе и о мотиве как осознанном заключении о смысле действий). Кроме того, вместе с естественной потребностью, связанной с голодом и необходимостью утолить голод, отмечены другие, так сказать «квазипотребности»: особая еда, моральная сторона ситуации (обещал и т.п.), чувство удовольствия (престижа), привычка, наличие вкусной еды. Здесь мы имеем дело с особым квазиизмерением (по А.Н. Леонтьеву) жизни: значением, точнее с **ценностью вещей** (объектов, процессов, явлений) в контексте удовлетворения потребностей, а далее и с **ценностью идей** (мотивирующих смыслов) семантических паттернов опыта жизни, направляющих смысловое целеобразование в субъектной самоорганизации жизнедеятельности личности.

То, на что направлено желание (побуждение), выступает как **цель** действий и деятельности. Цель отражает предмет удовлетворения потребности. Таким образом, пища, еда (особая еда), а, вместе с тем, удовольствие от приема пищи и утоления голода выступают как цель удовлетворения базовой (витальной) потребности в пище. Важно отметить, что **удовольствие** в социокультурном и, следовательно, сознательном контексте обретает для человека особый смысл.

Дальнейшая постановка вопроса «зачем?» (зачем надо утолять чувство голода, соблюдать режим, получать удовольствие и т.п.) отражена в ответах: «чтобы жить, быть здоровым, избавиться от чувства дискомфорта или от потребности в пище, чтобы было хорошее настроение, позитивное эмоциональное состояние». Мы видим, что первичные мотивы, связанные с удовлетворением чувства голода (чтобы утолить чувство голода, не нарушать режим, получать удовольствие от еды и т.п.), становятся целями (осознаваемыми и понимаемыми субъектом как необходимость) и определяют соответствующие потребности более высокого (в социокультурном отношении) уровня, т.е. *происходит сдвиг мотива на цель*. Вместе с тем, появляются новые мотивы и цели: чтобы жить, быть здоровым, избавиться от чувства дискомфорта и т.д. Последующий вопрос «зачем?» (зачем надо жить, быть здоровым и т.п.) вызывает ответы: чтобы чувствовать себя комфортно, быть свободным от нужды в пище, быть удовлетворенным жизнью, чувствовать благополучие и счастье.

В аспекте раскрытия семантической системы ПСО и свойств субъектности личности можно построить следующую модель причинно-следственных связей и отношений компонентов (чувственно-логических) ее активности (табл. Л.2, прилож. Л). В результате мы наблюдаем структуру потребностей, уровни смыслообразования. Таким образом, мотивационные семантические компоненты субъектности состоят в следующем. *Потребность* – знание (понимание) того, что надо, нужно. *Мотивация* – побуждение, влечение к известному из опыта аспекту потребности. *Цель* – знание (понимание) того, чего хочу (предмет потребности). *Мотив* – знание (понимание) того, для чего хочу (стремлюсь, желаю, убежден) реализовать цель в контексте удовлетворения наличной потребности. Надо заметить, что в представленной модели (табл. Л.2, прилож. Л) на 3-м уровне мы наблюдаем, что алгоритм мотивации обращается к изначальной потребности в пище и не имеет дальнейшего продолжения. А именно, потребность чувствовать удовольствие, позитивное состояние (от пищи), комфорт, благополучие и счастье, является, на данном уровне (можно сказать животном, но осознанном для человека), интегративной и конечной потребностью, мотивом и целью активности субъек-

екта. Аналогично данной модели строились модели других уровней потребностей (например, по А. Маслоу). Основным порядком мотивации (побуждений к активности), который был выявлен в ходе опыта, заключается в том, что конечной вершинной и универсальной потребностью, а также мотивом и целью (цель-мотив) жизнедеятельности личности является *психологический феномен – чувство счастья*, в котором отражаются ее физическое и психологическое (на высшем уровне – духовное, идеальное) состояния комфорта и благополучия от результатов жизнедеятельности. Чувство счастья является универсальным и вершинным. Это положение получило подтверждение в эмпирической разработке семантической модели анализа и оценивания субъектности личности: в «Индивидуально-психологической сфере» (ИПС) выделены семантические конструкты «Смысл-жизненного уровня», который отражает интегративные ценности-мотивы (см. шк. 7 и 8 в таблице М.2, прилож. М).

В исследовании было замечено, что к данному заключению-пониманию о том, что конечной, вершинной и универсальной потребностью, мотивом и целью является «счастье», респонденты приходят все легче по мере поднятия по ступеням иерархической лестницы потребностей-мотивов и приближения к вершине пирамиды мотивов-ценностей – самоактуализации. Чувство счастья – отражает эффект актуализации смыслового аспекта потребности-мотива – *идеи* личностью как субъектом жизни. По-видимому, это основная, центральная идея, хранящая в себе сокровенную тайну «Я» (о чем говорили: Н.А. Бердяев, В.М. Бехтерев, Ф.М. Достоевский, Г.С. Сковорода, В.С. Соловьев, Л.Н. Толстой, Е. Трубецкой, С.Л. Франк и др. [48, 280, 317, 369]). Можно сказать, что счастье отражается в чувстве свободы и могущества человека и определяет основную интегративную потребность, мотив и цель жизни, следовательно – *смысл жизни*. Однако у респондентов отмечены смысловые алгоритмы понимания счастья (и реализации его в жизненных целях), как результат определения сущности счастья и индивидуального счастья в том числе. Счастье оригинально и ситуативно. Принято считать, что чувство счастья, удовлетворенности венчают момент успеха и достижения в результате удовлетворения потребностей (в том числе и биологических,

например, в еде – гурманство. В этой связи, можно полагать, что определение субъектом аспекта жизни, в котором он находит свою самореализацию (т.е. реализацию своих идей), является смыслообразующим феноменом, на основе которого он строит свою самоорганизацию жизни. Люди находят свое счастье в удовлетворении разных, и порой, противоположных по смыслу потребностей и целей. Мы рассмотрим данный вопрос подробнее, когда будем говорить о ценностях и моральных общественных ориентирах личности (см. п. 5.4).

Вышесказанное отражает взгляды С.Л. Рубинштейна на единство аффекта (эмоций) и интеллекта в составе *идеи*. В свою очередь В.А. Роменец подчеркивал, что «действительное мышление, которое совершает, – есть *эмоционально-волевое мышление*, интонирующее мышление, и эта интонация существенно проникает во все смысловые моменты мысли. Именно *эмоционально-волевой тон* ориентирует в неповторимом бытии и действительно утверждает смысловое содержание» [280, с. 24]. А, по словам Л.С. Выготского, это выражает *динамическую смысловую систему* личности (семантическую) [54]. Делая обобщение, заметим, что 1-й уровень мотивации активности личности связан с естественными биологическими (физиологическими по А. Маслоу) потребностями и направлен на удовлетворение и снятие нервно-психического и физиологического напряжения, в связи с нуждой или дисбалансом в организме и психике. Так утоление чувства голода связано с пищевой потребностью. Отсюда мотивация (активация, эмоционально-чувственное побуждение (ощущения и впечатление)) и мотив (осознание потребности – «хочу есть»), и их связь с целью и способами удовлетворения. Психологический аспект мотивации, как известно, проявляется в формах влечения, хотения, желания, и поднимается до принципов и убеждений, идеалов и мировоззрения (смысл жизни – не быть голодным или правильно питаться, или быть гурманом, или стать аскетом, или «солнцеедом» и т.д.). Здесь *цель* – пища, еда как предмет потребности. *Мотивация* – поисковая активность человека, в связи с нуждой, дисбалансом в организме и психике, связанным с пищей и питанием. Выбор альтернативных целей и средств удовлетворения потребности. Соотношение целей, средств и мотивов с идеей ситуации и (или) жизни. Борьба мо-

тивов. Принятие решения и формирование намерения действовать определенным выбранным субъектом способом, с использованием определенных, выбранных субъектом средств, в реализации локальных либо смысложизненных целей. В данной структуре мы видим отражение волевого акта, в процессе которого, собственно, и выстраивается мотив (по Е.П. Ильину [136, 137]). В этой связи, волевые функции и свойства действительно выступают основными свойствами субъектности (табл. Б.1, Б.2, прилож. Б; М.2, М.3, прилож. М).

Мотив – «хочу есть» для того, чтобы *удовлетворить потребность* в еде, пище или утолить чувство голода. Мы видим, что мотив связывает в себе аспекты причины и следствия (почему и для чего), хотя и тем, и другим является потребность, т.е. цель выступает как потребность, а также как мотив.

Действие, поступок, деятельность как проявления активности субъектом в реализации целей *намерения* (решимость действовать), направленных на удовлетворение имеющихся потребностей. В данном случае мы говорим уже о сознательно действующем индивиде, т.е. субъекте, который как личность (в обществе) ориентирован на социокультурные эталоны и нормативы удовлетворения потребностей. Человек вне общества и вне влияния социокультурных эталонов и императивов, например, «отшельник», становится не зависим от них. Не осознающий индивид (младенец, человек с тяжелой степенью олигофрении, «маугли») действует неосознанно, несубъектно, не отдает себе отчет (в своих действиях).

Исходя из представленных теоретических положений и эмпирических данных можно сделать заключение о том, что человек как субъект жизни побуждаем (мотивирован) двумя противоположными семантическими факторами: с одной стороны – биогенетической природой влечений (полюс бессознательной ПСО), а с другой стороны – нормами культуры общества (полюс социокультурной самоорганизации жизни). Вместе с тем, социокультурный фактор встроен в ПСО в аспекте психического отражения реальности, в том числе на бессознательном уровне («Супер-эго» отдельная грань айсберга психоанализа. уходящая от вершины в глубину).

Механизмы мотивации обретают статус функциональной системы при

наличии обратной связи («обратной афферентации», по П.К. Анохину или идеологического наполнения каждого звена поступка, по В.А. Роменцу). И этим звеном является результат действий: успех, удовольствие, удовлетворенность (табл. Л.3, прилож. Л). *Счастье* выступает универсальным *чувством* успешности и удовлетворенности в чем-либо и в жизни в целом.

В аспекте объяснения построенной модели (табл. Л.3, прилож. Л), нами было замечено, что «формула» У. Джемса [71, 387]: самооценка (самоуважение) прямо пропорциональна успеху и обратно пропорциональна уровню притязаний, хорошо ложится в плоскость понимания самоорганизации личности как субъекта – ориентация (мотивация) на достижение и управление притязаниями в аспекте удовлетворения потребностей-целей. Вероятно, К.А. Абульханова пришла к разработке *семантического интеграла* независимо от У. Джемса (см. [265]), в котором в точности отражена указанная формула: саморегуляция (вместо самоуважения) пропорционально удовлетворенности (вместо успеха) и обратно пропорционально притязаниям. Указанные компоненты составляют информационно-семантическую структуру субъектности ПСО личности (рис. К.1, прилож. К).

Возможности удовлетворения потребностей способствуют самоактуализации личности (позиция гуманистической психологии А. Маслоу), однако, мотивация усиливается в результате противоречия создаваемого полюсами конструкта «потребности-возможности», которое создает движущие силы развития (позиция экзистенциализма: существование определяет сущность).

В дискурсе 2-го уровня мотивации (по А. Маслоу), в механизме сдвига мотива на цель, получаем следующее. *Потребность в безопасности* – «нужна квартира, жилье». *Мотивация и мотив* – «хочу квартиру» (стремлюсь, желаю, убежден), потому что негде жить для того, чтобы чувствовать себя защищенным, достичь уровня нормального (высокого) благосостояния, благополучия, получить удовольствие от достижения цели, достичь успеха в реализации цели. *Цель* – удовлетворение наличной потребности – получение, приобретение жилья. В механизме сдвига мотива на цель мотив становится целью (получить удовольствие и удовлетворенность от реализации поставленной цели, достижения уровня нор-

мального (высокого) благосостояния, благополучия, успеха и т.п.).

Анализируя другие уровни структуры потребностей по А. Маслоу, мы наблюдаем действие механизма сдвига мотива на цель, вплоть до «вершины пирамиды», и определяем универсальной и вершинной потребностью, мотивом и целью «*счастье*» (как чувство смысла, семантический феномен). Выходя за рамки личностно самоактуализации, в аспекте социокультурных и духовными потребностей интегративным смыслом выступает *счастье* (как чувство удовлетворенности жизнью). Отсюда основная смыслообразующая идея жизни человека – быть счастливым. Эта идея воплощается в многообразии субъектности в ПСО, обусловленном ценностно-смысловыми аспектами направленности личности.

Представленная в начале п. 5.3 модель базового психического механизма мотивационного целеобразования, отражающего принцип детерминации жизни естественными потребностями, для человека-сознательного приобретает другую форму, в связи с осознанием значения вещей и определением их социокультурной и духовной ценности и смысла: *«Природа человека как организма: чувство жизни – потребности жизни – мотивация – цели – мотивы – достижение цели, реализация смысла (мотива) – эмоционально-чувственное удовольствие – разумное удовлетворение результатом, а также процессом достижения и способностью быть субъектом ПСО и жизни – чувство счастья в ситуации успеха и как удовлетворенность жизнью. В результате, рассматривая логику и диалектику этого механизма в функциональной системе жизни человека как сознающего субъекта в мире, мы раскрываем иерархическую структуру в динамической системе ПСО субъекта. Чувство и ценность жизни складывается в самой жизни в ЦМО семантик творческой самоактуализации личности и прогресса цивилизации.*

Исследование показало, что респонденты в своей житейской рефлексии не поднимаются на интегральный уровень идеологии и не понимают его значения как управляющего ядра системы ПСО в организации жизни. В построении смыслообразующего дискурса «сдвига мотива на цель» и определении интегрирующей идеи счастья испытуемые выражали эвристические чувства. Воля субъекта семантически ориентирована материальными, а также моральными, интеллектуальными

ми и эстетическими критериями социокультурной среды. Духовные мотивы свободы и счастья не являются управляющими критериями порядка в системе СПС.

5.4. Семантика неосознаваемой сферы в психической самоорганизации личности

«Переход от «реактивной» к активной форме поведения и есть объективный критерий становления субъекта» (Л.И. Божович [35, с. 421]). Поэтому важно раскрыть влияние неосознаваемой психической сферы на сознательную ПСО субъекта. Аспекты смысловых значений вещей фиксированы в глубинах врожденных программ жизни. Психодинамические исследования доказали, что в становлении личности огромное значение играет опыт жизни и, прежде всего, полученный в детстве (который запечатлен произвольно). В данной связи мы организовали исследование пластов неосознаваемой сферы ПСО.

5.4.1. Семантические концепты дисфункциональных установок как барьеры подсознательных комплексов в психической самоорганизации личности

Известно, что бессознательные структуры психики человека содержат, наряду с наследственными и генетическими паттернами опыта жизни, материал накопленного им личного опыта познания и взаимодействия с миром. Это когнитивные семантические сети индивидуальной памяти (Э. Рош и др. [413, 416]). В нашем исследовании мы будем рассматривать сферу личного опыта, которая именуется подсознательной в терминологии З. Фрейда [321]. Она включает в себя механизмы установок (Д. Узнадзе [314]) и диспозиций (условных рефлексов, динамических стереотипов (по И.П. Павлову [237]), психических автоматизмов (по П. Жане): конструктивных – ранее сознательно освоенных и произвольно управляемых действий и поступков (составляющих содержание какой-либо деятельности или поведения как целенаправленного акта, в результате которого индивид получает желаемый продукт удовлетворения потребности), а также позитивных

неосознанных запечатлений (непосредственных, чувственных, особенно связанных, по большей части, с детским возрастом, положительно подкрепляемых реакций на какой-либо стимул) и деструктивных – негативных реактивных запечатлений, которые обычно именуется подсознательными комплексами (неврозами и другими психическими отклонениями) (Х. Томэ [313] и др.) (см. [121]).

Последние выступают как факторы неадекватного реагирования на соответствующий стимул (который был запечатлен как негативный, проблемный, стрессогенный), блокирующие или вносящие девиацию в самоорганизованные проявления активности (семантические аспекты стресса в субъектной ПСО рассмотрены выше, п. 5.1). В целом разные формы установок, навыков и привычек отражают как положительные, так и отрицательные семантические характеристики жизнедеятельности. Позитивность или негативность оценки значения вещей и их значимости, смысла (семантики) имеет относительный и сопряженный, часто ситуативный характер. Ситуация является первым звеном в структуре поступка В.А. Роменца, интегрирующим звеном которой является идеология [280]. Для личности это связано с приоритетом личного или общественного и в результате определяет ценность и отношение (мотивацию) ее как субъекта к происходящему в пространственно-временном континууме жизни. Данные семантические конструкты опыта раскрываются целостно через сознательные и бессознательные структуры личности, определяют особенности ее ПСО, а, следовательно, характер поступков и перспективу жизнедеятельности. Отсюда, наследственно-генетической базой ПСО индивида являются врожденные семантические паттерны опыта, составляющие бессознательные механизмы и программы ПСО, и определяющие произвольные функции саморегуляции состояний, поведения и деятельности. Однако определенную часть в сфере бессознательного составляют подсознательные механизмы приобретенного личного опыта. Механизмы сознания, в свою очередь, играют консолидирующую роль в ПСО личности как субъекта жизни.

Семантика сознания – довольно популярная тема (Е.Ю. Артемьева и др.), хотя и не разработанная до конца, особенно в аспекте субъектности [89]. Однако семантика неосознаваемых механизмов ПСО представляет новизну в контексте позиции Московской школы (МГУ), определяющей значение как вербализованный

феномен социального понимания. В данной связи исследователи указывают на необходимость определения факторов и механизмов, открывающих возможность актуализации личностных смыслов, и предлагают разнообразные техники психоаналитического и медитативного характера (Х. Лёйнер; Х. Томэ [313, 408] и др.).

Исходя из приведенных положений, понятно, что неосознаваемые структуры и механизмы (как позитивные, так и негативные) выстраиваются в семантические пространственно-временные цепи и сплетаются в системные информационно-смысловые сети *значений-отношений (смыслов-мотивации)* субъекта с миром (отражают ценностно-смысловую нагрузку тех или иных вещей мира и жизни) и составляют структуры диспозиций, т.е. предрасположенность субъекта поступать определенным образом (своеобразные программы действий-поступков). Следовательно, и положительные (конструктивные), и отрицательные (деструктивные) структуры и механизмы (паттерны) опыта составляют *информационно-смысловую систему ПСО* (эта система включает сознательную и бессознательную (автоматизированного, интуитивно-чувственного, природно-инстинктивного) сферы (уровни), мотивирующие и направляющие субъекта в своей жизнедеятельности. Данная система складывается информационно и самоорганизована, следовательно, по *семантическому принципу*. В системе ПСО паттерны опыта индивида имеют семантическую полярность и альтернативность (вариативность) и могут вызывать когнитивный диссонанс и, следовательно, смысловое понятийное и мотивационное противоречие. Поэтому деструктивные подсознательные психические механизмы (дисфункциональные комплексы индивидуального опыта) выступают семантическими факторами, нарушающими оптимальность ПСО активности и гармоничную адаптивность личности в жизненной среде. Здесь нужно рассматривать конструкты дистресса, создающие акцентированное напряжение переживания значимой проблемы. Варианты преодоления (развития способности) и компенсации (замещения) могут быть разные (А. Адлер и др.), в том числе и революционные, кардинальные преобразования идеологии (В.А. Роменец: драматический катарсис-соблазн-канон [280]) и свойств личности. Механизмы природно-бессознательной ПСО содержат *семантическую природу целесообразности*

(интенциональности, телеологичности (Аристотель и др.)), *смысла*, раскрываемую в инстинктивных реакциях, адаптивных способностях, предрасположенности поведения и направленности активности.

Исходя из анализа результатов нашего исследования и работ других исследователей (Е.Ю. Артемьева, Дж. Келли, Э. Рош, Н. Хомски и др.) следует, что в целом семантические механизмы ПСО строятся по общим принципам формирования информационных связей (ассоциаций и алгоритмов), сетей связывающих элементы информации опыта: ситуативно-временных ассоциаций, логических алгоритмов значений и тематических сетей (семантических субсистем), которые взаимодействуя, самоорганизуются (теория концептуальных прототипов в организации семантических сетей памяти Э. Рош [413] (в том числе и не осознано (исследования в области психоанализа, эффект «семантического радикала» А.Р. Лурия и др.) в результате отражения индивидом объектно-процессуальных характеристик (значений) и ценностей (смысловой значимости) воспринимаемых вещей и идей мира) в общую *систему ценностно-смысловой ПСО*, определяя мотивационно-целевые ориентации, на основе которых человек как субъект «чувствует» и определяет свои смысловые позиции восприятия и понимания действительности, строит отношения с миром и осуществляет свой жизненный путь и жизнотворчество [347]. Отмеченные неосознаваемые структуры и механизмы психики человека служат для его адаптации и выживания, и выполняют как фасилитационную, так и ингибирующую роль (в результате создаваемой логики познания, ситуативных и смысловых запечатлений, автоматизмов и привычек, а также противоречий и конфликтов в информации опыта), в аспекте удовлетворения существующих потребностей, в общей системе его ПСО, которую он, как субъект, стремится освоить и сделать сознательно и произвольно управляемой. Глубинные бессознательные механизмы отражают глобальную систему эволюционного, видового и родового опыта, переданного индивиду и интегрированного в устойчивых свойствах его системы инстинктов и социально-ролевых архетипов. Тогда как подсознательные механизмы отражают запечатленные, в основном в непосредственном познании, аспекты индивидуального опыта и занимают по-

верхностную позицию в бессознательной ПСО доступную для осознания. Поэтому человек как *субъект* призван сознательно и произвольно осуществлять свою ПСО и, отсюда, самоуправление поведением и деятельностью, с учетом коренной автономии указанных произвольных структур. Вместе с тем *субъектность* раскрывается в развитии способностей оптимальной адаптации и самореализации и «перепрограммировании» деструктивных программ тревоги и неадекватного реагирования сформированных ранее в проблемных условиях среды (особенно в раннем детстве (З. Фрейд, К. Хорни и др. [313]) и в подростковом возрасте (пубертатный период), а также в преодолении психологических защит, служащих временной адаптивной опорой. В результате автономного действия глубинно-психологических механизмов ПСО неосознанно формируются (самоорганизуются) механизмы «психической защиты» и «травматической тревоги» (по З. Фрейду), а также компенсаторной мотивации. Вероятно, эти механизмы играют ведущую роль в блокировании и снижении эффективности активности человека как субъекта в его личностной самореализации. И эти механизмы (наряду с сознательными) имеют универсальную семантическую природу смысловой целесообразности. В этом *гипотеза исследования* (см. [121]).

Эмпирическое исследование направлено на выявление семантических характеристик подсознательных механизмов ПСО, составляющих отдельную сферу произвольной автономной ПСО и саморегуляции. *Целью* является определение, в общей системе ПСО, принципов подсознательной самоорганизации путем изучения деструктивных семантических (смыслообразующих) психических комплексов, выступающих как механизмы произвольной ПСО и саморегуляции и как факторы блокирующие и нарушающие осознанную ПСО и волеизъявление субъекта. Также поставлена методологическая цель разработки инструментария и процедуры для психодиагностики и психотерапии деструктивных подсознательных семантических структур и механизмов опыта индивида.

В основе исследования лежит семантический подход в психодинамическом направлении психотерапии, отсюда *задачи* состоят в следующем:

- используя принципы метода свободных ассоциаций разработать методику те-

матических семантических ассоциаций для психодиагностики деструктивных семантических механизмов и структуры индивидуального опыта;

- определить интегративные деструктивные смысловые (семантические) структуры (темы), составляющие содержание личного опыта жизнедеятельности индивида (отраженного в его неосознаваемых комплексах); классифицировать эти деструктивные смысловые структуры и механизмы по тематике;

- подтвердить, что неосознаваемые структуры и механизмы ПСО субъекта (личности) имеют универсальную семантическую природу целесообразности (смысла) жизнедеятельности;

- определить возможность и разработать оптимальную процедуру (методику) психотерапии направленный на проработку деструктивных подсознательных семантических структур и механизмов опыта индивида.

Исследование проводилось на протяжении 2008 - 2018 г.г. Общая *выборка* включает 483 чел. Экспериментальная клиническая группа (n = 212), возраст от 17 до 55 лет, 44 мужчины и 168 женщин (пациенты разной профессиональной направленности и социального статуса). Для экспериментального исследования (диагностики и терапии) деструктивных смысловых структур и механизмов ПСО субъекта была разработана оригинальная *процедура «Тематического семантического процессинга»* («ТСП»). Экспериментальная процедура раскрывается в этапах (частях) процессинга: констатирующая, терапевтическая и контрольная. Независимой переменной в сессии выступает субъективно значимая (семантическая) проблемная тема, которая определяет ориентацию и процессинг сессии и терапии. Зависимой переменной выступает семантическая сеть отраженных в теме (ассоциированных с ней) деструктивных смысловых ситуативно-временных структур (концептов) индивидуального опыта определяющих подсознательную ПСО и влияющих на психологический тон и самореализацию личности. Проработка независимой переменной ведет к оптимизации зависимой переменной. Исследование носит клинический характер, поэтому испытуемые выступали в роли пациента в процессе психотерапии.

Проблемные задачи глубинно-психологической методологии. Классические

и современные глубинно-психологические техники психодинамического направления психотерапии недостаточно оптимальны. Психоанализ разных вариантов требует продолжительного времени для снятия невротического комплекса (месяцы и годы) (Х. Томэ [313]). Метод свободных ассоциаций не дает возможности проработать деструктивный комплекс в сеансе, так как защитные механизмы уводят сознание от темы. Глубинно-психологическая символика Х.-К. Лейнера настраивает на архетипические мотивы в сессии, но не скоро приводит к снятию невротической проблемы. Саентологический одитинг не ориентирован относительно проблемных тем, мотивов. Поэтому целью нашего исследования была разработка оптимальную процедуры (методики) психотерапии позволяющей приблизиться к решению данных задач. Для получения эмпирических данных был разработан оригинальная *методика «Тематического семантического процессинга» «ТСП»*.

5.4.2. Методика тематических ассоциаций и «Тематический семантический процессинг» в диагностике и коррекции подсознательных механизмов психической самоорганизации личности

Говоря словами Л.С. Выготского «... переход к *словесной интроспекции* не означает ничего другого, кроме начинающегося обобщения внутренних психических форм активности... Таким образом, в основе осознания лежит обобщение собственных психических процессов, приводящее к овладению ими» [54, с. 205]. Однако, простого вспоминания моментов проблемного прошлого опыта недостаточно для освобождения от невротических комплексов. В этом нас убеждает психоанализ и другие школы. Необходим особый способ. Методика «ТСП» представляет собой универсальное средство психодиагностики и психокоррекции *подсознательных механизмов ПСО человека*. «ТСП» синтезирован на основе техник психодинамического направления психотерапии. Классической основой является метод психоанализа. Поэтому, в аспекте психоанализа, мы предлагаем оригинальную глубинно-психологическую процедуру (Х. Томэ [313]). «ТСП» пред-

ставляет собой средство психодиагностики и психокоррекции (психотерапии) *неосознаваемых семантических механизмов в ПСО субъекта*. Теоретической основой «ТСП» являются научные принципы и закономерности раскрытые в классических и современных работах по психологии: языка и речи (Л.С. Выготский и др.); сознания и аспектов биологического смысла (А.Н. Леонтьев и др.); глубинной семантики (Н. Хомски и др.) и семантики ПСО и субъектности (С.И. Дьяков и др.); психоанализа (З. Фрейд, Х. Томэ [313] и др.); символ-драмы (Х.-К. Лейнер и др.); психофизиологии (А.А. Ухтомский, А.Р. Лурия и др.). Техническая сторона «ТСП» строилась в ходе исследования. «ТСП» представляет собой прикладную технику, основанную на: синтезе психоанализа и катарсического метода, представленных разными школами психотерапии (П. Жане и др.); «Символ-драмы» Х.-К. Лейнера (тематические семантические ассоциации (Х. Лейнер) и когнитивной апперцепции (Г. Мюррей); теории эргов (врожденных склонностей Р. Кеттелла (10 эргов); техники медитации восточной йоги (концентрация и медитация на теме). Известно, что все вышеназванные методы и техники (для работы со скрытыми неосознаваемыми комплексами) предполагают процедуры, которые проводятся в состоянии «измененного сознания» (транса), что дает возможность снизить сознательный контроль и критический режим интеллектуально-логических программ рационального анализа происходящего, и приблизиться, таким образом, к наблюдению и осознанию неосознаваемых психических реакций и автоматизмов, освободив интуитивно-чувственные механизмы психики (см. [97, 104, 109, 111, 121]).

Техника «ТСП» предполагает наблюдение пациентом тематических ассоциаций личного опыта. Результаты исследования с 2008 г. по 2018 г. (N=212) показали, что смысловая тематика имеет универсальный характер и составляет 6 тем (рис. К.3. Прилож. К). «ТСП» относится к разряду методов краткосрочных по времени терапевтической процедуры и предполагает проведение одной или нескольких сессий (сеансов). Например, 3-5 сессий в ракурсе одной темы («Я боюсь») при посттравматическом стрессовом расстройстве (ПТСР после военных действий в Афганистане). В других случаях каждая последующая сессия или две

могут быть связаны с другой проблемной темой. Продолжительность сессии составляет от 2-х до 3-х часов.

«ТСП» включает составляющие, которые раскрывают этапы сессии.

1. Процесс наблюдения (отсюда процессинг) пациентом сцен и ситуаций личного опыта (тематических ассоциаций) в ракурсе проблемной темы в измененном состоянии сознания. Пациент сидит в мягком кресле, голова лежит на спинке кресла, глаза закрыты и осуществляется наблюдение возникающих в его сознании тематических ассоциаций (образов, картин, мыслей, чувств, состояний) сопряженных с ощущениями тела).

2. Раскрытие пациентом семантического смыслового контекста в эмоционально-чувственном поле информационных пространственно-временных связей деструктивных комплексов, определяющих подсознательную ПСО.

3. Катарсический эффект разрядки (отреагирования аффекта) семантически деструктивных переживаний личного опыта, наполненных болезненными эмоциональными впечатлениями.

4. Наблюдение пациентом за сенсорно-перцептивными сигналами и фоновыми психическими состояниями, сопровождающими картины (образы) переживания тематических ассоциаций.

5. Поиск более ранних тематических ассоциаций (проблем).

6. Проработка деталей ситуации и ассоциации их причин.

7. Поиск ранних (детских) корневых тематических ассоциаций (проблем).

8. Повторное прохождение пройденных фрагментов ассоциативного переживания, раскрытие деталей ситуаций и ассоциации их причин.

Катарсический эффект очищения (освобождения) у пациента от проблемных переживаний личного опыта, трансформация их семантики в содержание обычного опыта. Процедура диагностики и терапии деструктивных смысловых структур ПСО субъекта предполагает индивидуальную работу исследователя с пациентом и состоит из двух частей, которые включают следующее:

1) определение пациентом темы, отражающей его основную проблему (проблемы) жизнедеятельности, связанную с определенными ситуациями и условиями;

2) использование процедуры «ТСП» для диагностики и терапии скрытых деструктивных смысловых структур ПСО субъекта;

3) оценка особенностей психического и соматического реагирования пациента в начале, в процессе и в конце сессии.

Диагностическая сторона процедуры состоит в следующем. Пациента просят определить свое место (состояние) на *шкале эмоциональных тонов* («ШЭТ», прилож. К. рис. К.2), а также способ (эмоциональный тон) с помощью которого он *компенсирует* свои проблемы. Как правило, тон компенсации находится на более высоком уровне шкалы. Это говорит о том, что люди пытаются сгладить свой низкий уровень эмоционального состояния (фона). По мере того как пациент определяет свой эмоциональный тон и тон (эмоциональное состояние), которым он компенсирует свои проблемы, у него по ходу действия (анализа тонов) произвольно возникают *ассоциации проблемных событий личного опыта*, что дает возможность перейти дальше к определению темы «ТСП». На фоне возникших проблемных ассоциаций в процессе определения эмоциональных тонов, пациенту предлагается набор основных тем, отражающих какие-либо важные проблемы жизни. Список тем приведен ниже и составляет синтезированный вариант основных проблемных тем жизнедеятельности человека (прилож. К. рис. К.3).

1. *Принцип раскрытия (исповедования)*. Он предполагает, вместе с высоким уровнем доверительности субъекта к субъективатору (психотерапевту), состояние отрешенности от своих мыслей, чувств и себя как личности (позиция «наблюдателя»). «ТСП» не требует наличия особых способностей у пациента: разотождествления, состояния умиротворения или безупречности, отражающие принципы технологии «йоги». Основным аспектом является желание раскрыться.

2. *Принцип осознания* – это выделение из опыта (памяти) и построение с помощью речи логических структур, отражающих пространственно-временные связи и отношения. По этому поводу Л.С. Выготский говорил: «... переход к словесной интроспекции не означает ничего другого, кроме начинающегося обобщения внутренних психических форм активности» [55, с. 205]. И «переход к новому типу внутреннего восприятия означает и переход к высшему типу внутренней

психической деятельности... Обобщая собственный процесс деятельности, я приобретаю возможность иного отношения к нему... Таким образом, в основе осознания лежит обобщение собственных психических процессов, приводящее к овладению ими» [55, с. 205].

Самонаблюдение и самоанализ позволяют отыскать (отследить) следы реактивно запечатленных (не осознанных) событий индивидуального опыта, поднять их в пространство сознания и интерпретировать (оформить в речи, объяснить, значит осознать). При этом осознание должно происходить в ходе непосредственного созерцания ассоциативных картин, сопровождаемых произвольными чувствами и мыслями. *Чувства* здесь мы рассматриваем как *синергичные психические комплексы*, отражающие, с одной стороны, экстероцептивную информацию, оформляющуюся в образы вещей, процессов и ситуаций, а с другой – проприоцептивные ощущения (к которым, вместе с кинестетическими, следует относить и висцеральные, и вестибулярные, т.е. все телесные, собственные ощущения человека), отражающие физиологические реакции. Вместе с тем, чувства отражают названные формы опыта жизни в связи с эмоциональными впечатлениями (эффекты удовольствия или тревоги, т.е. запечатленные оценки значений вещей относительно потребностей индивида). Переживание чувства связано также с внутренне-речевым сопровождением, оформляющим логику и поток мыслей. Поэтому чувства, как психологический феномен, являются самыми сложными синтетическими (обобщенными), целостными семантическими образованиями, фиксирующими смысловое значение определенных аспектов мира в поле жизни. Чувства – есть смысловые паттерны опыта. Фиксируясь как семантические психические концепты (имплицитный смысл вещей, базовое звено опыта индивида), они определяют смысловые программы жизни (автономные) и составляют *механизмы интуиции*, дающие возможность субъекту целостно чувствовать происходящее, относительно всего опыта (скрытого, структурированного в смысловом аспекте в бессознательном) в семантическом пространстве идей мира. Потому человек живет чувствами.

3. Речь (речевая формулировка мыслей и чувств) призвана осуществить

осознание построением словесно-понятийной (знаково-теоретической) модели психического содержания. Отсюда **принцип изречения** – словесно-понятийного оформления (моделирования) опыта жизни, позволяющего абстрагировать (произвести отчуждение сущности (в том числе функции, качества и скрытого за формой содержания) от объекта, явления и, таким образом, определить его значение) информацию опыта и структурировать (связать) его в модели, позволяющие рационально идентифицировать себя самого и окружающий мир.

4. Здесь раскрывается роль мышления как механизма обработки информации опыта и объединения ее в частные и общие системы знания и понимания. Отсюда **принцип логического структурирования (теоретического моделирования)** – понятийная информация (семантика личного и социального опыта) связывается (в суждениях) и структурируется (классифицируется и систематизируется) посредством установления причинно-следственных зависимостей. Логика интерпретации и понимания жизни семантически кристаллизуется в чувствах как смысловых концептах понимания-отношения.

5. Причинно-следственные связи, отражающие пространственно-временные структуры и функциональную логику жизнедеятельности, служат алгоритмами понимания, отношения и действий субъекта. Это определяет **принцип алгоритмизации (психических и практических) действий субъекта**.

6. Алгоритмы понимания, отношения и действий субъекта сплетаются в информационно-смысловые семантические сети, которые оформляются в функциональные программы реакций, актов деятельности и жизни человека в целом, определяя смыслы его положение как субъекта самореализации. Этим определяется **принцип программирования в ПСО процессов жизнедеятельности личности** как субъекта активности.

Таким образом, человек, будучи личностью в обществе, проявляет себя как субъект, ориентируясь в ПСО на **систему понимания-отношения** (информационно-смысловую), т.е. семантическую **структурно-функциональную модель** (включающую в себя «Я-концепцию» и «концепцию мира») **и программу** (субпрограммы) **личной активности в мире и жизни**. Данная семантическая си-

стема ПСО динамична, альтернативна и может быть внутренне противоречива.

В объяснении принципов «ТСП» следует рассмотреть аспекты *восточной медитации*. Следует рассматривать «восьмеричном пути Будды» как классическую технологию духовной самореализации в восточной йоге (раджа-йога), в которой *медитация* занимает седьмую ступень. Шестая ступень – устойчивая концентрация внимания на цели, что в процессе медитации ведет к просветлению и состоянию сверхсознания. Именно постоянная фокусировка сознания путем концентрации внимания пациентом (с помощью психотерапевта) на созерцании тематических ассоциаций составляет специфику «ТСП».

Объяснить принципы «ТСП» позволит рассмотрение *физиологических механизмов внимания*, так как они играют центральную роль в функционировании сознания и изменении состояний сознания. Изучением физиологических основ внимания занимались В.М. Бехтерев, Л.А. Орбели, П.К. Анохин и др. Надо сказать, что в современной научной литературе по физиологии ВНД и психофизиологии эти механизмы не представлены в достаточной мере. В классических работах Н.И. Красногорского, И.П. Павлова и А.А. Ухтомского указан механизм (закон) *индукции* процессов возбуждения и торможения в коре головного мозга (КГМ) [325]. Данный механизм связан с эффектом «*доминанты*» (временно господствующего очага возбуждения) в КГМ, отражающего функциональные аспекты психического процесса внимания. Выделены две формы (вида) индукции: позитивная и негативная. *Негативная форма* отражает эффект «доминанты», при котором возникновение временно господствующего очага возбуждения в КГМ сопровождается распространением торможения на окружающие участки коры, т.е. предполагает возникновение зоны активности (*светящееся «пятно»* в КГМ, по И.П. Павлову) в определенном участке коры и отключение (торможение) окружающих участков. При этом площадь участков активности незначительна по сравнению с заторможенным (затемненным) пространством коры. В таком состоянии наша психика (психическая динамика) сфокусирована (не всегда осознанно, т.е. не сознание, а психика в целом) на определенных психических функциях, например, зрительного наблюдения за объектом и т.п.). В результате включаются

и, одновременно, выключаются соответствующие задачам психические функции (механизмы). Внимание также осуществляет процессы переключения от одних функций к другим, т.е. формирует процесс последовательных психических действий. Здесь прослеживается аналогия с переключением (пультом) телеканалов TV (т.е. внимание является как бы пультом управления психической активности). Негативная форма индукции выражает аналитический дискурсивный порядок действий в ходе ориентации и решения задач субъектом (последовательное движение по ходу событий). Однако особое значение имеет другой вариант *позитивной индукции* в КГМ, которая выражается в следующем: при продолжительном удержании (концентрации и устойчивости) внимания (фокуса луча психической динамики, а также сознания) в «одной точке» (по аналогии упражнения в йоге, когда йог концентрируется на черной точке, на белом фоне), в КГМ, в результате перенапряжения данного участка, возникает (включается) процесс охранительного торможения (и данный участок КГМ переходит в состояние торможения, что предполагает фиксацию на аспекте (теме, образе, мысли) концентрации), а на окружающие участки распространяется направленное (процесс иррадиации), можно сказать целенаправленное, возбуждение. Тогда возможен эффект расширения зоны активности (на МРТ), кора, как бы «вспыхивает», «загорается», возникает обширное «светящееся пятно». Такие психофизиологические эффекты характерны для особых психических состояний, таких как вдохновение, медитация и выражают высокопродуктивные свойства ПСО. В «ТСП» мы использовали данный эффект в *тематической концентрации*, а также в других опытах (5.2). Хотя внимание является «пультом управления» психической активности, человек как субъект не всегда произвольно использует его. Многие процессы автономны и произвольно запрограммированы. Это ведет к рассеянности в деятельности. Вместе с тем отвлеченность в области актуальных целей и фиксация на проблемах прошлого (проблемные темы опыта жизни) связана с неспособностью актуализации целей, в силу семантического диссонанса, блокирующего активность.

Терапевтическая часть «ТСП» предполагает проработку (ассоциативно всплывающих в информационном канале темы, образов жизненных ситуаций

личного опыта пациента) и разрядку, очищение (катарсис) негативно заряженных, болезненно переживаемых неосознаваемых (скрытых) комплексов, на которых сфокусировано (с помощью внимания) сознание пациента в ТСП. Это предусматривает систему приемов, которые мы рассмотрим ниже на примере.

Вариант процедуры «ТСП» (в нашу задачу не входит в данной работе представить подробное описание и сравнение сессий, основная задача – это построение эмпирически обоснованной процедуры на основе теоретических категориально-концептуальных моделей, отражающих механизмы ПСО человека.

1-й этап «ТСП» вводно-диагностический.

Настроив пациента на беседу и объявив о конфиденциальности, психотерапевт предлагает пациенту определить свое место на ***шкале эмоциональных тонов*** (см. выше и приложение А), а затем способ (эмоциональный тон – ЭТ) с помощью которого он ***компенсирует*** свои проблемы. Далее, в результате того, что пациент (по ходу определения, «чувствования» своего ЭТ) начинает связывать свое состояние с произошедшими (происходящими) жизненными ситуациями (смысловые образования его ПСО), он ассоциирует проблемные события (сцены, картины) личного опыта. Это позволяет ему почувствовать и определить проблемную тему процессинга, когда психотерапевт предлагает ему примерные темы (или весь набор). Указывается, что возможен и другой вариант темы. Далее пациенту объясняют основные моменты процессинга и настраивают на доверительность и наиболее полное раскрытие (проговаривание во внешней речи) всплывающих в сознании ассоциаций. В начале или по ходу сессии пациенту объясняют, что он может не говорить о том какая картина (сцена) возникла у него в сознании (это может иметь интимный характер), важно чтобы он наблюдал ее и проговаривал вслух характеристики модальностей (определял субмодальности, т.е. качества внутреннего восприятия), а также наблюдал свои ощущения и физиологические реакции в теле и возникающие мысли, чувства, впечатления.

После выбора пациентом своей темы психотерапевт ***инструктирует*** и настраивает его на работу (пациент сидит в кресле): «Сядьте удобно, голову лучше положить на спинку. Мы начинаем нашу первую сессию. Сейчас вы закроете

глаза, чтобы наблюдать картины событий, которые будут возникать у вас в психике. Все, что будет происходить во время сессии, вы будете осознавать и помнить (данная фраза направлена на то, чтобы дать понять пациенту, что не будет использован гипноз). По окончании сессии я скажу *«отменяю»*, чтобы отменить всякие негативные внушения, которые могут произойти с моей стороны». Следует заметить, что при любом взаимодействии лица, представляющего авторитетную (доминантную) позицию (медика, учителя и т.п. как специалиста), важно производить подобную «отмену». Так как в критических ситуациях поиска помощи или наоборот уличения в провинности и т.п. человек, а особенно ребенок, уязвим и снижена его критичность в принятии информации.

- Психотерапевт: «Закройте глаза. Назовите тему. Сосредоточьтесь на вашей теме (например, проблемная тема пациента «я боюсь»»). Просто наблюдайте. Что вы видите?».

Тема «я боюсь» может быть уточнена, например, «я боюсь остаться одна (одиночества)» или звучать просто в форме «я боюсь». Важно, что пациент чувствует эту тему как проблему самореализации.

- Психотерапевт: «Где вы? Что происходит? Что вы видите?»

Пациент отвечает на вопросы, например, «Я дома. Я сижу на кухне». На данном этапе важно, чтобы пациент выделил характеристики возникшей тематической ассоциации: как представлена картина: видит ли он ее вообще или видит темный фон, она цветная или черно-белая... Как правило, проблемная картина (образ) не раскрывается пространно, а представлена фрагментарно, или вообще отсутствует на «внутреннем экране», темный фон, размытая, черно-белая и т.п.

Психотерапевт говорит пациенту о том, что, если он не хочет, он может не говорить о том какая сцена возникла у него из памяти, а только описать ее модальные и динамические характеристики. Вместе с тем психотерапевт настраивает пациента на то, что чем больше он будет говорить о происходящем (а психотерапевт при этом отмечает конфиденциальность процедуры), тем больше он раскроется (позволит своим комплексам выйти на поверхность) и тем больший эффект освобождения произойдет в результате.

В конечном итоге предполагается, что пациент сможет воспринимать проблемные события «как есть», т.е. впустить их в свое сознание и снять негативный эмоциональный заряд. Об этом также можно говорить пациенту по ходу. При этом психотерапевт не должен вносить свои объяснения и заключения по поводу происходящего в сессии. Психотерапевт ведет и удерживает внимание пациента на проблемной теме. Он вместе с пациентом наблюдает появление и смену сцен, образов и мыслей, раскрывающих связи и сущность проблемы. Психотерапевт задает вопросы: «Что означает эта реакция, когда вы вздрогнули? Что значит этот образ?», т.е. что значит то или иное происходящее в текущий момент действие, ощущение, мысль, образ, впечатление, побуждение и т.п. Это позволяет пациенту способом непосредственного наблюдения-воспоминания осознано рассмотреть событие (взрослым взглядом, с высоты уже более опытного себя), определить связи и отношения между событиями.

- Психотерапевт: «Тема? Назовите тему. Я буду просить вас постоянно на протяжении сессии называть тему, чтобы вы могли удерживать ее и углубиться в нее, что найти истоки проблемы. Я вас веду и помогаю вам оставаться в рамках темы и отметить важные для вас моменты. Пожалуйста, тема? Чувствуйте эту тему. Что происходит?»

Пациент описывает возникшую картину воспоминаний. Достаточно скоро (5 - 20 мин.) наступает момент, когда события болезненно переживаются пациентом. Возникает эмоциональная реакция тревоги, пациент плачет, порой навзрыд.

Бывают пациенты, которые наблюдают *символические картины*. Это могут быть сцены, связанные с архаическими событиями прошлых веков (монахи, князья и т.п.) или духовные сцены (ангелы и т.п.). Может быть фон и узоры (цвет и узоры изменяются в аспекте яркости, заполнения всего экрана и т.п.). Однако в процессе сессии наблюдаются: тревога, негативные реактивные состояния организм, происходит разрядка, пациент находит в этих сценах-картинах ответы на свои вопросы и к концу сеанса чувствует освобождение или облегчение (если проблема не связана с финансовыми долгами или неизлечимой болезнью).

Психотерапевт поддерживает пациента во время острой эмоциональной ре-

акции и просит потерпеть, чтобы дать возможность проблемным переживаниям (вытесненным болезненным событиям опыта) выйти и разрядиться.

- Психотерапевт: «Пожалуйста, оставайтесь в этой ситуации, наблюдайте ее. Пусть она разрядится. Говорите, что происходит».

По ходу рассмотрения пациентом болезненной сцены, психотерапевт просит описать возникшие ощущения. «Какие у вас возникли ощущения, когда вы наблюдаете эту сцену. Просканируйте свое тело: ощущения в ногах, почувствуйте, начиная от кончиков пальцев, стопа, голень обеих ног, бедра, живот, грудь, сердце, область поясницы, позвоночник – нижняя часть, средняя, верхняя, шея, голова, руки, от пальцев вверх к плечам». Пациенты иногда не могут определить свои ощущения. Надо уточнять: холод или жар, онемение, тяжесть, покалывание. Тогда они называют свои ощущения, связанные с напряжением и тревогой. В сессии, в ходе проработки проблемных ситуаций опыта пациента, наряду с психическими болезненными переживаниями, возникают негативные реакции организма – сенсорные симптомы: тяжесть в определенной части тела, ощущение холода, онемения, жара, усиленное сердцебиение, боль в сердце, головная боль и т.п. Психотерапевт дает установку, чтобы пациент говорил по ходу сессии, если у него возникают определенные ощущения, а также мысли, чувства и образы. Это необходимо для того, чтобы пациент замечал, как меняются в процессинге его психические и физиологические реакции на стимулы, которые выступают в начале сессии как проблемные.

Иногда наблюдается эффект диссоциации в «ТСП». Пациент отстранен в интроспекции проблемных картин опыта от прямого восприятия их содержания, т.е. видит их не «своими глазами». Он смотрит на них как бы со стороны. Это связано с травматическими сценами опыта, которые болезненны для переживания и ассимиляции их. В нейролингвистическом программировании прием диссоциации предлагается для того, чтобы произвольно отстраниться от проблемного переживания, посмотреть на себя со стороны (Дж. Гриндер [64]). Это приносит облегчение пациенту. В нашем случае, катарсический подход направлен на восстановление, ассоциирование проблемных и травматических сцен. Субъект должен при-

нять, впустить в свое сознание и пережить проблемные события, сделав их достоянием личного опыта.

Процессинг переходит на *II-й этап «ТСП» - «терапевтический»*. Диагностическая и терапевтическая части сопряжены в сессии. Психотерапевт должен до окончания сессии постараться убрать все неприятные симптомы напряжения (стресса) психологические и физиологические. Это и будет являться знаком того, что сессию можно закончить и показателем эффективности проработки проблемной темы. И данный аспект является *принципиальным для «ТСП»*. Поэтому сессия продолжается до такого финала. Нормальная продолжительность сессии 2 часа. Примерно через полтора часа начинаются важные эффекты процессинга. Но за полтора часа работы очень редко удается достигнуть состояния спокойствия и расслабленности при повторной интроспекции пациентом ранее проблемных событий, которые вскрылись в начале и по ходу сессии. Порой сессия может продолжаться до трех часов. В нашей работе мы не использовали продолжительность сессии более 3 часов. В затянувшемся более 2-х часов сеансе и приближении к 3-х часовому порогу важно достичь приемлемого функционального состояния пациента и закончить сессию. Это можно сделать путем переключения внимания и сознания пациента на нейтральную тему, или предложить релаксационные и дыхательные упражнения. Оставшиеся симптомокомплексы будут сняты на следующей сессии. При этом интересна динамика переживаний, ощущений и состояний. Иногда пациенты ощущают (при вхождении в состояние острого переживания проблемы, наблюдая сцены актуальной темы), жар в основании позвоночника, который затем по ходу проработки темы поднимается выше к шее и голове. В данном случае положительный терапевтический эффект происходит, когда ощущение жара, в потоке снизу-вверх, выходит из головы вверх. В противном случае остаются неприятные симптомы, которые проявляются порой в острой боли (например, в области шеи, куда поднялся по позвоночнику жар, но не нейтрализован) и нужно будет убрать этот симптом в следующем сеансе.

Проблемных сцен в сессии может быть 3-5. Они распространяются, как правило, от близких к текущему времени жизни пациента событий, к событиям

предыдущим по возрастной линейке событиям и ведут в детство. Возможна другая последовательность, вскрываются промежуточные особо острые события (травматические), а затем вплетаются другие ассоциации. Психотерапевт все же направляет пациента к тому, чтобы просмотреть наиболее ранние события в детстве («Есть ли события, связанные с темой, в вашем детстве? Когда вам было семь или восемь лет? Есть ли еще более ранние события?»). Определение наиболее ранних событий, тематических смысловых ассоциаций, раскрывает как бы «корни» событий, возможно предрасположенность индивида, на которую наслаивались все дальнейшие события, усугубляя невротический комплекс реакций.

Убедившись, что пациент достиг полного или оптимального состояния спокойствия и расслабленности при заключительном (контрольном) просмотре выявленных в процессе сессии болезненных событий, психотерапевт предлагает закончить сессию.

III-й этап «ТСП» - «заключительный».

- Психотерапевт: «На этом наша сессия заканчивается. Откройте глаза. Я отменяю всякое негативное внушение, которое могло произойти с моей стороны». Психотерапевт спрашивает о самочувствии и впечатлении от пройденной сессии. Анализируются отдельные моменты и подводятся итоги. Даются рекомендации и проводится обучение техникам психической саморегуляции: переключения внимания (особенно от захватывающих деструктивных переживаний при травматических синдромах); концентрации внимания и организации нейтрально-семантического мыслепотока; дыхательные упражнения, мышечная релаксация и визуализация. Это необходимо, чтобы удерживать терапевтический эффект особенно при ПТСР и панических реакциях.

Выстроенная подобным образом процедура позволяет делать практически каждую сессию результативной. Различия есть в *степени психического «заражения» и «очищения»* и конечного состояния удовлетворенности. Основным результатом, когда пациент больше не чувствует тревоги, обращаясь к пересмотру ранее болезненных сцен личного опыта. Тест «Эмоциональных тонов» используют в заключительной части и после каждой сессии, а также в начале следующей. Тема последующих сессий может

меняться, а могут оставаться на протяжении нескольких сессий, но обычно не снимается после 5,6 при ПТСР. Целесообразно прохождение пациентом нескольких сессий (*комплекса сессий*), оптимально 3-6. Так как пациент может уже не чувствовать психологической проблемы после одной или нескольких сессий. Однако новая проверка по «ШЭТ» может вскрыть у него какое-либо проблемное чувство, например, обиды. Деструктивные семантические паттерны становятся привычными для субъекта, он с ними уже долго живет и не замечает. Тем не менее, почувствовав их присутствие в себе, желает избавиться от неприятного переживания. Таким же образом пациент не может определить особенности ощущений в его теле (напряжение, тяжесть, холод).

«ТСП» имеет глубоко психологический характер, а потому в работе можно ожидать эффекты сопротивления, психологической защиты, трансфера (переноса), как это показано в психоанализе. Например, очень сложно (порой невозможно) проводить терапевтическую часть работы с близкими людьми и родственниками. Такие пациенты отказываются говорить о сокровенных проблемах, которые, собственно, и составляют их дисфункциональные комплексы – неосознаваемые чувственно-семантические барьеры и напряжение, требующие разрядки и осознанного пересмотра. В конце каждой сессии пациент наблюдает достаточно высокий эффект освобождения от невротического комплекса (оформленного в теме) и, в итоге, чувствует состояние независимости от данной темы в принятии своих решений, т.е. становится способным к более свободному (без чувства страха, стыда, вины, обиды, неопределенности и неспособности) поиску себя и самореализации. В результате прохождения «ТСП», уровень эмоционального тона (при повторном обследовании) повышается и приближается к верхнему наиболее оптимальному и продуктивному уровню (прилож. К, рис. К2), а, следовательно, корректируются и «снимаются» (нивелируются) деструктивные невротические неосознаваемые психические комплексы (*реактивные невротические автоматизмы*), что говорит об эффективности использования «ТСП» в целях оптимизации функциональных состояний и активной самоорганизации жизни. При повторных сессиях часто меняется тема (за исключением ПТСР), потому что пациент не

чувствует актуальности проработанного на предыдущей сессии деструктивного тематического комплекса. Пролонгированный эффект имеет высокие показатели. Повторное обследование пациентов с проработанной темой (3-5 сессий) через 3-6 месяцев и более показывает устойчивый эффект ремиссии. При этом «ТСП» сессии необходимо дополнять другими методами (личностной самоорганизации и психической саморегуляции), позволяющими помочь «клиенту» организовать свою жизнедеятельность в актуальном и перспективном поле. Исследование подтверждает, что субъект остается зависим от переживаний деструктивных тем и они продолжают «жить» на подсознательном уровне (в латентном состоянии). Это подтверждено так же в дополнительном исследовании респондентов эзотерической направленности (n = 6). Это касается и практикующих йогу (3 чел.), способных контролировать мысли и управлять вниманием, что позволяет «выключить» определенные темы переживаний. Эти респонденты в «ТСП» так же испытывают болезненные эмоциональные переживания, соматические реакции и катарсис.

«ТСП» позволяет выявлять и корректировать скрытые в подсознании невротические комплексы, деструктивные автоматизмы формирующие «порочное кольцо» зависимости субъекта от своих автономных дисфункциональных программ «неспособности» (информационно-семантических психических паттернов отражающих жизненные угрозы и нерешенные задачи прошлого опыта индивида), вызывающих состояния страха, нерешительности, неопределенности, неверия в свои силы и т.п. Эти жизненные проблемы опыта индивида являются семантическими конструктами *«субъектной неадаптивности и нереализованности»*, зафиксированные в памяти, т.е. деструктивные программы «неспособности» справляться с определенными аспектами (пространственно-временными и динамическими) жизнедеятельности. Как известно из психоанализа (и других методов глубинной психотерапии), важность составляет сам процесс осознания индивидом (субъектом) своих реактивных фрагментов прошлого (особенно детского опыта, т.е. возраста, когда человек наиболее раним в силу своей неопытности и реагирует эмоционально-чувственно на происходящее). *Осознание* предполагает объяс-

нение и понимание субъектом происходящего, что ведет к восприятию данной ситуации «как есть», т.е. содержащей естественные стороны и противоречия. И, в этом случае, формируется оптимальное отношение субъекта к происходящему.

В результате освобождения от деструктивных комплексов, пациент чувствует прилив сил, которые расходовались на невротические переживания, освобождается от внутренней зависимости от проблемного опыта. «Снимаются» внутренние преграды, которые являются сложными психическими барьерами. Эти внутренние барьеры отражают естественные противоречия жизненной среды и социально-культурные нормотивы, требующие от личности «правильно» направлять свои поступки, т.е. являются «свернутыми» (имплицитными) противоречиями жизнедеятельности индивида (К. Хорни и др. [144, 313]). Человек познает дуальность существования мира жизни. Универсальным является противоречие между потребностями и возможностями индивида. Отсюда потребности являются источником активности (субъектности) человека, а двигателем его развития являются противоречия. Вместе с тем личность наблюдает дихотомию явлений жизни, которая определяет когнитивный диссонанс чувствознания и осознания-понимания. Эти противоречия создают реальную проблематику опыта индивида, которая отражается в семантике его ПСО и тематически концептуализируется. В нашем случае мы получили семантические концепты деструктивных тем составляющих структуру и программирующих подсознательную сферу ПСО. В аспекте субъектности ПСО, человек должен быть способен к преодолению жизненных препятствий и разрешению проблем, а также овладеть механизмами функционирования своей психики (как информационно-семантической системы) и быть способным к осознанной ПСО (проблема обучения и профилактики). В случае сформировавшихся деструктивных программ, ему нужна психологическая помощь, чтобы перепрограммировать его ПСО в ракурсе самореализации. Способность контролировать свои *мыслеформы*, нейтрализовать либо активизировать (в нужное время и в нужном месте) свои *мыслепотоки* составляет основное *свойство ПСО субъекта*, которое необходимо личности для формирования намерения и реализации своих идей и ценностей жизни. Однако и в случае оптимальной само-

регуляции мыслепотоков и мыслеформ нужна работа с латентными деструктивными комплексами проблемного опыта жизни, как это показали результаты работы с респондентами эзотерической направленности. Последние заключения дают возможность дополнить вышеназванные шесть психологических *принципов «ТСП»*: 7) принцип сознательной саморегуляции динамики мыслеобразов и мыслепотоков в ПСО субъекта; 8) принцип намерения; 9) принцип определения субъектом истины мира и жизни и организации своей направленности.

По результатам проведенного исследования можно сделать заключение. Неосознаваемые семантические психические структуры и механизмы составляют диспозиции переживания, определяющие процессы жизнедеятельности человека. Сформировавшиеся в проблемных ситуациях деструктивные механизмы этой сферы нарушают оптимальность сознательной ПСО субъекта и его адаптивность и самореализацию в жизненной среде. Эти механизмы выступают как барьеры неосознаваемых психических комплексов, которые создают конфликты в ПСО личности. ПСО как информационная система опыта жизни личности строится по семантическому принципу познания и понимания значения вещей и определения их личностного смысла в пространстве целесообразности жизни.

Процедура «ТСП» представляет собой средство психодиагностики и психотерапии подсознательных деструктивных механизмов ПСО субъекта. В исследовании с помощью «ТСП» были выявлены семантические деструктивные темы и принципы оптимизации ПСО субъекта. Оригинальность «ТСП» заключается в следующем: 1) психотерапевт не должен заканчивать сессию пока не нейтрализует все неприятные симптомы напряжения (стресса) психологические и физиологические; 2) вместе с тем, что пациент выступает в процессинге субъектом ПСО, он может самостоятельно наблюдать как меняется его симптоматика к концу сессии по сравнению с начальной и транзитной (отсутствие реакции на проблемную тему служит для него реальным показателем эффективности ее проработки). Поэтому сессия продолжается до такого финала; 3) нормальная продолжительность сессии «ТСП» 2 часа, но порой (чаще первая сессия) может продолжаться до 3 часов; 4) проработка деструктивных комплексов с помощью «ТСП» является крат-

косрочной по процедурам, но не является гипнотической техникой и демонстрирует приоритет перед методами психоанализа, символ-драмы и т.п.; вместе с тем позволяет работать со сложными синдромами: ПТСР и паническими атаками; 5) пациенты с эзотерической направленностью часто наблюдают мистические ассоциации символизирующие свойства их проблемы (в отличии от реальных событий опыта у пациентов с обычным мировоззрением).

Исследование показало центральную роль социальных факторов семантической репрезентации опыта в системе ПСО личности: 1) словесного языка и речи как знаковых систем кодирования и транслирования знания, определяя поле человеческого познания и идентификации; 2) морали, идентифицированной субъектом в практике жизнедеятельности и отраженной в его структуре личности.

Важно учесть, что техника «ТСП» имеет глубинно-психологический характер и его сессии должны сочетаться с другими методами когнитивно-поведенческой и экзистенциально-гуманистической терапии. Это дает возможность системно организовать психотерапию: помочь «клиенту» организовать свою текущие и перспективные пути жизнедеятельности, освоить приемы психической саморегуляции.

Деструктивная тематика, выделенная в клинической группе (n=212, 15-65 лет) далее была подтверждена с помощью методики тематических ассоциаций. Испытуемым была представлена сокращенная процедура «ТСП» в групповом варианте работы со студентами по 15–25 чел. (n=271, 18–21 лет). Респондентам также предлагалось (в ходе оценки эмоционального тона по ШЭТ) ассоциировать с закрытыми глазами свою проблему и обозначить тему, а затем записать. В качестве семантического ориентира использовались полученные в «ТСП» 6 тем (предложена возможностью их изменить или добавить новую). Мы снова находили подтверждение этим 6 темам. Чаще всего выбирались темы: «Я боюсь», «Обидно», менее «Не знаю», «Не могу». Специфика тем отражает семантику морально-этических конструктов культуры общества, относительно которых личность строит свою идентификацию и императивность которых создает проблематику жизнедеятельности в аспекте дихотомии «моя воля – воля общества» (см. [97, 104, 111, 121]).

5.5. Семантическая теория и технология исследования психической самоорганизации личности как субъекта

В данном разделе представлена систематизация материала исследования в целях определения семантических закономерностей и их практического использования в технологии исследования и развития ПСО субъекта. Как уже было сказано, в целом все существующие подходы в психологии интегрируются в изучении психики как информационно-семантической системы и того, как эта система самоорганизовывается в пространстве жизнедеятельности человека определяя свойства адаптации и самореализации. Но особо важным моментом является проблема того, как в семантике ПСО актуализируются феномены «Я», сознания и воли (что выражает человека как субъекта) и как они развиваются и трансформируются в ПСО личности в жизненном пространстве. Основными *задачами* являются изучение: 1) структуры, содержания и динамики механизмов адаптационного опыта в ПСО индивида (ассимиляции и аккомодации по Ж. Пиаже) как информационно-семантической системе; 2) свойств, факторов и механизмов ПСО детерминирующих и регулирующих активность и функциональные состояния человека; 3) принципов, закономерностей и механизмов самоорганизации и самореализации субъекта.

5.5.1. Семантические принципы психической самоорганизации личности как субъекта

Подойдя к обобщающей части исследования можно сказать словами Б.Ф. Ломова, что: «ключом к пониманию человеческой психики является познание законов, от которых зависит организация индивидуальной системы значений, а также закономерностей преобразования последней» [265, с. 24]. Суть *системы субъектной ПСО* личности состоит в способностях самоуправления в сферах ПСО. Сфера сознательно-волевой семантики произвольной ПСО направлена на управление ПСО эмоционально-интуитивной семантики непроизвольной сферы

ПСО. Данные сферы объединяются и поднимают ПСО на ступень социокультурной семантики идеологии жизни (рис. X.3, прилож. X). Данная специфика раскрывается в следующем.

1. В способности личности ***сознательно контролировать и управлять своими психическими механизмами произвольного реагирования*** (механизмами подсознательной и бессознательной ПСО) и ***формирования состояний***, детерминированных информационно-смысловыми ***паттернами*** опыта (индивидуального и коллективных архетипов), где механизм произвольной эмоциональной регуляции (наиболее древний механизм ПСО) занимает центральную (доминирующую), непосредственно связанную с витальными потребностями (семантиками выживания), оценочно-смысловую роль (эмоции – индикатор оценки значимости стимулов, запускающий произвольную реакцию, которую субъект должен взять под контроль и научиться произвольно саморегулировать свое поведение, состояния и деятельность) (шкала самоконтроля, прилож. H).

2. Данный аспект представляет задачи психической саморегуляции субъекта в управлении своими «страстями», тревогой и стрессом. Это не значит, что человек должен постоянно сознательно отслеживать произвольные функции. Сфера запрограммированных автоматизмов должна быть управляема им и перепрограммирована на оптимальный режим.

3. В умении и навыках (способностях) человека ***произвольно управлять психическими механизмами интеллектуальной и волевой саморегуляции*** и самоуправления в контексте ***реализации смысловых позиций ценностей*** (эстетических, моральных и рациональных): понимания и оценивания воспринимаемых, а также переживаемых ситуаций (стимулов) и оптимального отношения к ним, способности делать выбор и принимать решение, формировать намерение и реализовывать действия, направленные на воплощение идей и ценностей, и достижение поставленных целей.

4. В способности личности ***произвольно формировать оптимальные высокопродуктивные психические функциональные состояния*** (вершинные, медитативные, вдохновения), способствующие повышению эффективности мысли-

тельной и в целом сознательной деятельности (состояния расширения сознания). Такие состояния (как фон деятельности, на котором протекают все психические, физиологические и физические процессы) можно продуцировать, используя специальные психотехники и технологии (трансовые, медитативные).

В системе самоорганизации субъекта психической деятельности главную роль играет сознание (рис. X.2, прилож. X), которое включает взаимодействующие механизмы разума, эмоций и воли, функционирующие на первоначальном природном уровне как потенциальные механизмы произвольной самоорганизации психической системы и далее самоорганизуются человеком как субъектом за счет сознательной деятельности. В этой связи важно учитывать динамическую и диалектическую взаимосвязь данных подсистем в интегрированной системе субъектной ПСО жизни человека. Таким образом, субъектная самоорганизация личности раскрывается в саморегуляции и самоуправлении своими психическими механизмами на трех уровнях функционирования: собственно сознательном, бессознательном и подсознательном, и сверхсознательном (рис. X.4, прилож. X). Самоорганизация человека как субъекта связана с *высшими психическими функциями* (по Л.С. Выготскому) и проявляется в произвольной и сознательной саморегуляции и самоуправлении (с помощью рефлексии абстрактно-знаковыми средствами речи) психической деятельностью и состояниями, определяющими характеристики практической деятельности и жизни в целом.

Исходя из вышесказанного следует, что систему субъектной ПСО личности составляют три функциональных механизма самоуправления и саморегуляции жизнедеятельности: 1) *чувства* как осмысленные ценности отношения субъекта к различным аспектам действительности и к жизни в целом (на основе разумного анализа и обоснования и волевой позиции выбора); 2) *воля* как позиция выбора в осознании смысла и формировании мотива (осмысленного побуждения, идеи) в принятии решения субъектом и реализации собственного намерения в активных действиях (на основе разумного анализа и обоснования и ценностно-смысловой природы чувств: моральных, эстетических, интеллектуальных); 3) *интеллект* (разум) как система познавательных процессов и образований (знания), на основе

которых строятся и развиваются позиции воли и кристаллизируются сознательные смыслы (семантики чувств) в поле эмоционально-интуитивной непосредственности и практического опыта. Данные механизмы, в динамическом поле ПСО, индуцируют вихри *мотивации*. Субъект направляет потоки мотивации и активности в русло смысложизненных целей в соответствии с выбранным им маршрутом. Модель данной системы механизмов обсуждалась в разделах гл. 2.

Генезис психики и сознания человека (в эволюции живой материи, филогенезе человеческого вида и онтогенезе человеческой индивидуальности) раскрывается в структурах и механизмах самоорганизации человека в среде общественных отношений (в пространстве существования (экзистенции) индивида в обществе, наработки им собственного опыта и выработке им личной позиции жизни) (рис. Л.1, прилож. Л). Глобальная система мира (бытия) и природы рождает феноменологию самоорганизации жизни, которая развивается до возникновения эффекта сознания у человека в полноте актуализации субъекта. В результате человек как субъект все более самостоятельно организует мир и жизнь (т.е. конечные пункты эволюционного процесса жизни, представленные на рис. Л.1, соединяются на новом витке диалектической спирали самоорганизации жизни). Указанная модель на рис. Л.1 и модель на рис. X.5 (прилож. X), отражают механизмы системы семантической (информационно-смысловой) ПСО субъекта и позволяют объяснить разрабатываемые в ходе исследования семантические модели субъектной ПСО личности (см. табл. Б.2, прилож. Б (первоначально гипотетическая в табл. Б.1, прилож. Б (см. гл. 2, 4) и М.2, М.3, прилож. М). Представленные на рис. X.5 (прилож. X) семантические подсистемы в системе субъектности личности рассматриваются как структурно-функциональные механизмы. Когнитивно-интерпретационная и эмоционально-волевая сферы субъекта как подсистемы интегрируются в ценностно-смысловую, семантическую (смыслообразующих целей) систему ПСО субъекта. Семантика сознания в ПСО связывает механизмы разума (интеллекта), чувств (эмоциональной сферы) и собственно воли субъекта, создавая вихри мотивации активности. Личная воля человека является интегративным ядерным фактором самоидентификации. Воля личности как субъекта жизнедея-

тельности выступает фактором личного выбора и принятия решение в реализации смысловых позиций отношения в направленности жизнедеятельности. В динамическом поле ПСО переживания опыта жизни (отражения жизненного пространства в психическом), на основе интеллектуальной рефлексии и эмоциональных запечатлений опыта в пространстве текущей ситуации, определяются значения и смысловые качества вещей и идей жизнедеятельности. И хотя воля предполагает рационализацию выбора решения, именно эмоционально-чувственные механизмы переживания позволяют человеку определить личные приоритеты, смыслы, которые связаны с впечатлениями удовольствия (семантика удовлетворения) и тревоги (семантика трудности удовлетворения), полученными в его личной жизни (опыт), в которые вплетаются знания о ценностных социокультурных эталонах и идеях (смысловых концептах) истории и современности всего человечества. Исходя из того, что источником активности человека (и живых существ) являются потребности, человек как субъект мыслит, проявляет чувства и волю в соответствии с потребностями. Однако, в отличие от других живых существ, человек обрел способность получать знания абстрактно-логическим (опосредованным) путем, что позволило ему расширить возможности когнитивной системы ПСО (интеллекта). Человек стал разумен, способным разумно понимать и управлять своими первичными произвольными механизмами подкрепления удовлетворения потребностей, а также строить альтернативные модели целей и способов удовлетворения и перспектив жизни. В этом плане вырисовывается модель разумного, а вместе с тем и осознанного (относительно личного «Я») понимания и выбора на основе значения и значимости (ценности) вещей мира и жизни. Предпочтение выбора отдается определенному (разумному) варианту цели и способа реализации какой-либо потребности и в этом личная воля (свобода воли) личности и субъектность. Следовательно, проблему прогноза поведения и деятельности, развития и жизни человека составляют как раз аспекты его понимания аспектов личного выбора (воли) в отношении (мотивации) потребностей-ценностей и реализации намерений. Выбор личности связан с его иерархической структурой значений ценностей, определяющей смыслы тех или иных аспектов жизнедеятельности, т.е.

личная воля субъекта строится на основе его системы мотивационно-ценностной самоорганизации (МЦС), составляющей его направленность (идеологию) [280]. Тогда проблемой является сочетание личной воли с волей других, общества, что отражено в моральных ценностях общества, идеях добра. А также идеях истины (ценностях знания сущности мира и жизни - интеллектуальных) и красоты (эстетических ценностях), прививаемых молодому поколению с детства, и определяющих их субъектно-личностную структуру ПСО (центральным звеном которой являются МЦС) и активность. Тогда «Супер-Эго» должно включать эти три принципа жизни, не только мораль общества, и они исторически относительно.

Идентификация «Я» со своим сознанием (мыслями, чувствами, волей) и внутренним миром в целом (душевный склад, опыт), организмом и практически-ми действиями (это система свойств индивида, которые выступают как качества, способности, черты и т.п.) определяет структуру и функции субъектности ПСО личности, которые позволяют человеку строить личное отношение к миру, к другим людям и к себе самому. Проявления субъекта в общественной среде самоорганизовано им в плане его понимания значения и отношения (смысловая позиция) к аспектам культуры общества. На рис. X.5 (прилож. 5) приведены механизмы в структуре функциональной системы ПСО человека как субъекта в поле предметной и социальной жизни. В целом представленные подсистемы объединяются в более широких системах сознания и самосознания как вершинных (эволюционно высших) сферах субъектной ПСО. Данные подсистемы, в информационно-семантической системе ПСО субъекта, представляют собой структурно-функциональные репрезентации опыта жизни человека в мире на разных уровнях психического функционирования и активности (бессознательного-осознанного), и составляют **информационную мотивационно-смысловую целеполагающую динамическую систему субъектности** (самоорганизации своей активности и жизни) личности.

Данная модель (рис. X.5, прилож. 5) раскрывает интегрирующую и систематизирующую роль «ценностно-смысловой целевой подсистемы» личности в структуре ее сознания и самосознания относительно функциональных свойств

ПСО: эмоциональной, интеллектуальной и волевой саморегуляции и самоуправления мотивации активности. В табл. Б.2 (прилож. Б) функции и свойства данных психических механизмов представляют второй «функционально-действенный проприум субъекта», которые интегрируются в «ценностно-целевой» структуре и структуре «сознания и самосознания» личности в первом «структурно-организационном проприуме субъекта», а также составляют механизмы «сознания и самосознания» в третьем «системном проприуме субъекта», который образует функциональную систему ПСО субъекта. Понятие *проприум* (лат. – собственный) нами использовано шире, чем это представлено у Г. Олпорта. Проприум – это не только самость как приобретенное знание-понимание (как это определяет сам Г. Олпорт, т.е. «мое»), но и природные механизмы и содержание ПСО, а также неосознаваемый индивидуальный и видовой опыт [354].

Данные семантические структуры и механизмы раскрыты также в таблицах М.2, М.3 (прилож. М), в которой представлена категориально-концептуальная модель, разработанная на основе материала эмпирического исследования (см. гл. 4). В данной модели функциональные свойства психических механизмов (блоков) эмоциональной, интеллектуальной и волевой саморегуляции представляют первый блок (подсистему) «1. Функциональный психический уровень» ПСО в саморегуляции личности в системе «I. Индивидуально-психологической сферы (ИПС)». Данный блок ИПС включает в себя на более высоком уровне сознательной самоорганизации субъекта «2. Чувственно-мотивационный уровень» (который отражает характеристики чувств личности: моральные, интеллектуальные и эстетические) и «3. Смысложизненный идеологический уровень» (интегративные ценности-идеи: терминальные ценности-идеи и инструментальные ценности-идеи). Последние два блока (подсистемы) отражают характеристики (свойства и механизмы) информационно-семантической интеграции, концептуализации и систематизации в структуре и механизмах *сознания и самосознания* в ПСО (см. I. «Структурно-организационный проприум субъекта» и IV. «Системный проприум субъекта», табл. Б.2, прилож. Б).

Модель, представленная в таблицах М.2, М.3 (прилож. М), отражает внут-

ренние (психические) и внешние (практические) характеристики и проявления человека как личности в его жизнедеятельности, среди которых выделены субъектные (интросубъектный и экстрасубъектный уровни субъектности). «IV. Субъектная сфера (СС)» (семантическая структура и характеристики) включает в себя аспекты природно-волевых функций и свойств (волевые функции в подсистеме «1. Функционального психического уровня» ПСО в саморегуляции человека в системе «I. Индивидуально-психологической сферы (ИПС)» личности) и аспекты сознательной самоорганизации активности, которые отражены в «2. Чувственно-мотивационный уровень» (моральные, интеллектуальные и эстетические чувства-мотивы) и «3. Смысложизненный уровень» (интегративные ценности-идеи) подсистемах (см. табл. М.2, М.3., приложения М) в информационно-семантической системе сознания и самосознания в ПСО (I. «Структурно-организационный проприум субъекта» и IV. «Системный проприум субъекта», табл. Б.2, прилож. Б).

Таким образом, субъектность личности составляет семантическую систему ПСО человека, в которой его опыт познания и переживания интегрируется в чувственно-мотивационных (моральные, интеллектуальные и эстетические чувства-мотивы) и далее в смысложизненных идеологических ценностно-мотивационных образованиях (структурах и функциях) и проявляется в интросубъектных и экстрасубъектных характеристиках самостоятельно организуемой активности.

В пространстве социокультурной среды общества и человечества в целом личность как субъект находится в положении взаимодействия с другими людьми (рис. X.6, X.7 прилож. X). Субъект проявляет сознательную волю, основывающуюся на проприуме врожденных естественных влечениях, дополненном в практическом опыте установках и сформировавшихся паттернах чувств, ценностей мотивации направленности. Как известно, репрезентации полученного опыта индивида содержат социокультурные эталоны и правила, определяющие нормы его поступков как личности. К тому же, собственные врожденные естественные влечения индивида также содержат в себе, скрытые от сознания, архетипы коллективного бессознательного, т.е. паттерны социокультурного сознания. Социальная мораль (групповая и общечеловеческая), как воля общества (группы), выступает

как информационно-семантическая система социокультурных императивов, которая интроецирована в психическую систему человека (составляет его конструкты сознания и самосознания) и раскрывается (актуализируется) индивидом как личностью в процессе его обучения и воспитания в различных социальных группах (условных и реальных) и ситуациях жизнедеятельности [115].

Вышеизложенные аспекты отражены в следующем блоке модели (табл. Б.2, прилож. Б): «III. Социо-психологический проприум субъекта». Данный блок содержит концептуальную систему информационно-семантических паттернов опыта, метапрограмм и механизмов ПСО социокультурной жизни личности (идентификация социального сознания культуры социума в историческом пространстве).

В результате социокультурного взаимодействия у человека как личности в поле *социальной идеологии* формируется своя индивидуальная *идеология субъекта жизни* (которая строится и проявляется в системе ПСО (рис. X.6, X.7 прилож. X). Данные аспекты отражены в модели (табл. Б.2, прилож. Б): «IV. Системнопсихическом проприуме субъекта», раскрывающем целостную функциональную систему ПСО субъекта. Формируясь в процессе накопления личностью знаний, умений и навыков (информационно-динамических практических паттернов опыта), полученный ею опыт жизни и деятельности подвергается ее личному осознанию и осмыслению, т.е. сознательной чувственно-рациональной семантической *интерпретации* (логического объяснения) и *концептуализации* (формирования концепции мира и жизни), на основе чего личность как субъект определяет свою позицию (отношение) в системе мировых идей и самоорганизовывает себя в социально обусловленном житнетворчестве. Надо сказать, что и индивиды, проявившие отчужденность к обществу (йоги, отшельники, пустынные и т.п.), избрали свой путь в результате сформировавшегося у них, в процессе жизнедеятельности в социальной среде, опыта познания значения идей и вещей жизни (семантических образований), на основе чего (в результате личной рефлексии переживания опыта человечества), они сделали свой личный сознательный выбор: уйти из мира, посвятить себя Богу, открыть духовную истину, произвести духовную самореализацию, достичь просветления, духовного освобождения и бессмертия и

т.п. Таким образом, человек (на основе своего опыта жизнедеятельности и рефлексии полученных им в социуме знаний), как субъект делает выбор в системе культурно-исторических идей общества (возможно открытых им самим в инсайде, практическом опыте или медитации) и как субъект принимает решение о реализации этой идеи (группы идей, составляющих его идеологию, философию и психологию), которая принимает статус смысла жизни в его информационно-семантическом ядре сознания. Результаты методики «Сдвига мотива на цель», в качестве такого интегративного эталона выступает феномен счастья (как чувство, состояние души) в пространстве «гедонизма – аскетизма» (см. п. 5.3). Структура и характеристики МЦС и аспектов самореализации своих намерений (идей) человеком в современном обществе, представлены в п. 4.1.3.

Следует подчеркнуть, что ПСО субъекта является динамической и диалектической системой, которая формируется и развивается в процессе жизнедеятельности [111]. Потребности, мотивы и цели в непосредственной жизнедеятельности и психических переживаниях личности проходят стадии процессов и состояний и трансформируются в устойчивые образования в ее системе ПСО. В структурно-функциональной системе ПСО формируется ядро субъектной саморегуляции, самоконтроля и самоуправления [117]. Таким образом, выстраивается иерархическая структура ПСО и функционирования, с помощью которой человек осознает себя и выступает как субъект сознательной самоорганизации жизни [114]. Исходя из результатов исследования (см. табл. М.2, М.3 прилож. М) эту систему можно смоделировать следующим образом (табл. Х.1, прилож. Х и рис. 5.5.1.1).

На основе психофункциональных природных (выступающих как задатки и первичные психические процессы и протоколы действий) механизмов эмоций и интеллекта в практике жизнедеятельности в пространстве социального взаимодействия формируются механизмы высших психических функций произвольной саморегуляции и программы сознательной ПСО человека как личности в результате социокультурной идентификации. Возникает феномен «Я» и воля самореализации своих потенциалов – самоактуализации. Далее начинается долгий процесс поиска истины в познании себя, мира и жизни, сопряженный с опытом само-

утверждения и творчества. Оформляется система мотивационно-ценностных ориентаций и принципов, определяющих направленность жизни.

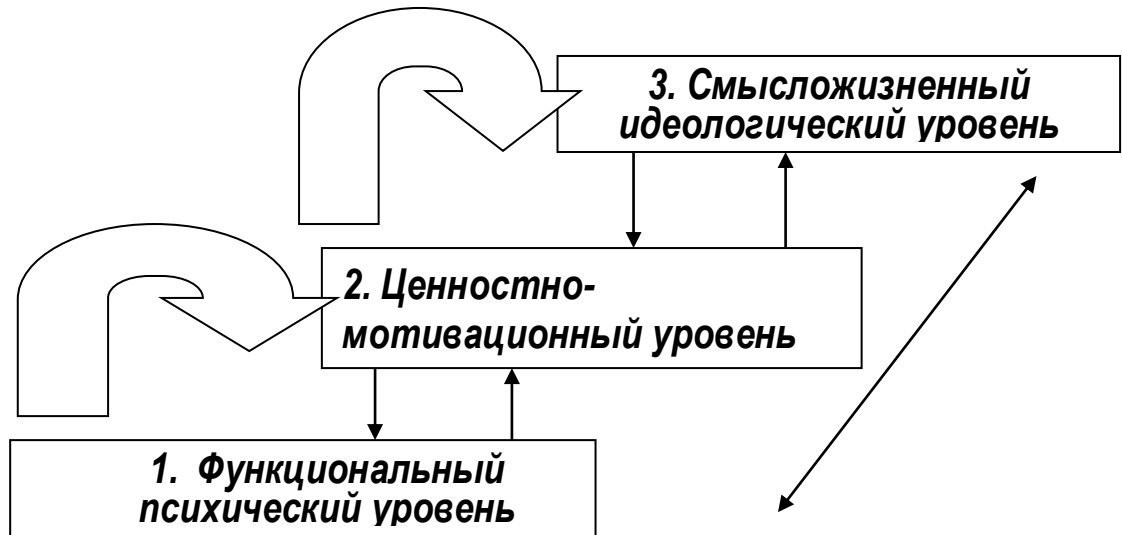


Рисунок 5.5.1.1. Иерархическая семантическая модель системы ПСО личности

Все эти ступени развития человека и формирования его ПСО связаны с аспектами познания и понимания себя, мира и жизни, а, следовательно, с информационно-семантическими процессами ПСО, которая раскрывает возможность ему быть субъектом самоуправления и саморегуляции этой системой, а с ее помощью организовывать жизнь. В результате этого субъект осуществляет процессы планирования, целеполагания, выбора варианта, принятия решения, контроля, коррекции, программирования, прогнозирования и т.п.

Основываясь на результатах проведенного эмпирического исследования и материала научных источников и представленных выше теоретических разработок и моделей, в ракурсе семантического подхода, нами определены семантические *методологические принципы и онтологические механизмы* ПСО субъекта. Выделены *структурно-организационные принципы и функционально-динамические механизмы* [111].

5.5.1.1. Структурно-организационные семантические принципы психической самоорганизации субъекта

1. Структурно-организационные семантические принципы ПСО субъекта отражают системообразующие свойства ПСО личности.

1. Принцип социально-ролевой идентификации личности как субъекта отражает связь особенностей активности человека (утверждения личных позиций) с конструктами его социально-ролевой идентификации (решетки Дж. Келли), составляющие семантические репрезентации личного опыта интеракций с людьми (персонажами опыта), структурированные по семантическим критериям относительно их ролей и ситуаций взаимодействия. Репертуарные решетки позволяют раскрыть характеристики идентификации личности, определяющие ее личную, социально-ориентированную субъектную позицию и мотивационные аспекты активности (см. табл. М.2, М.3 прилож. М).

2. Принцип культурно-этической детерминации активности личности как субъекта связан с процессом социализации и механизмом социокультурной идентификации личности в обществе, в результате чего у нее складываются семантические механизмы моральной детерминации и нормативности активности как субъекта жизни. Субъектная ПСО личности выражена преобладанием конструктов морально-волевых семантик относительно волевых и творческих, а также действенных (практических) свойств, раскрывающих позиции самостоятельности и активности (реп. решетки).

3. Принцип духовной интеграции в самоорганизации активности субъекта раскрывает вершинное смыслоорганизующее значение духовных (идеальных, философских) идей и ценностей в формировании метапрограммы жизне-творчества субъекта (конструкты идеологических семантик, интегративные ценности-идеи): поиск истины, любовь к жизни, прекрасному, творчество, духовность, счастье, свобода, умиротворенность и др. Данные аспекты составляют ценности, побуждающие личность к активности самореализации и пробуждающие резервы энергии и потенциалы способностей житнетворчества. В семантической

модели (табл. М.2, прилож. М) эти конструкты составляют «3. Смысложизненный идеологический уровень» как интегрирующую подсистему в информационно-семантической системе сознания и самосознания (в «системном проприуме субъекта», см. табл. Б.2, прилож. Б). В подсистеме «2. Ценностно-мотивационный уровень» (моральные, интеллектуальные и эстетические чувства-мотивы) формируется семантическое ядро – «3. Смысложизненный уровень» (интегративные ценности-идеи) (см. табл. М.2, М.3, прилож. М).

4. Принцип ценностно-смысловой структуризации опыта субъектом отражает специфику ПСО СА субъекта, самоорганизуемую и самодетерминируемую идеалами и убеждениями, ценностно-смысловыми паттернами опыта социокультурной идентификации (открытыми для себя и принятыми им как свои личные), отражающими синтетическую природу чувств (эстетических, нравственных, рациональных), как эмоционально-когнитивных семантических концептов, составляющих сущность отношений (мотивационных позиций) субъекта (кристаллизирующих его психическую самость и личное достоинство). Семантика ПСО личности типологически и иерархически структурирована, и интегрирующим аспектом в ней является мотивационные концепты (чувственно-рациональные конструкты опыта жизни), на основе которых строится смысложизненный уровень интегративных ценностей-мотивов (см. табл. М.2, прилож. М). Также наблюдается уровневые позиции МЦС от индивидуального уровня к социальному и духовному.

5. Принцип произвольной эмоционально-смысловой саморегуляции активности личности раскрывает влияние механизмов произвольной эмоциональной саморегуляции на свойства ПСО активности личности и определяет необходимость формирования способностей произвольной саморегуляции механизмами произвольного эмоционального реагирования, вызывающими тревогу, а, при сильном напряжении, блокирующими или нарушающими ПСО активности личности, создающими дисбаланс функционального состояния. Также необходима трансформация произвольно сформировавшихся ранее деструктивных подсознательных комплексов.

6. Принцип информационно-семантического структурирования и интеграции мыслеформ в идеологическом ядре сознания гласит, что у человека в раннем онтогенезе, в процессе жизнедеятельности и социализации, посредством лингвистических средств общения, развиваются высшие психические функции и происходит структурирование и кристаллизация мыслеформ и чувств в идеологическом ядре системы сознания (субъективного осознания). На основе этого, человек раскрывает, осознает в себе феномен «Я», и в результате осознания своей относительности с окружающим миром и другими людьми, обретает возможность и волю делать выбор в альтернативном пространстве жизнедеятельности и, таким образом, свободу в принятии решения, т.е. обретает статус сознательного субъекта. Сознание в онтогенезе человека оформляется как знаково-семантическая «Я-рефлексирующая сфера» самопознания и самоорганизации психических функций на основе понимания идей и ценностей жизни. Что позволяет человеку раскрыть свою «самость» и сформировать способность его как субъекта к произвольному самоуправлению и саморегуляции своей активности в самоорганизации жизни.

7. Принцип тематической организации семантической структуры психики. ПСО семантической структуры опыта имеет тематический характер. Специфика жизни раскрывается в определенных темах (тематических семантиках), выражающих ролевые психотипы взаимодействия людей и сферы жизни и деятельности человека в мире. При этом опыт социокультурной дезадаптации личности складывается в тематические мотивационно-смысловые невротические комплексы (см. п. 5.4.2.).

8. Принцип самоидентификации субъекта со своим сознанием. Субъект самоидентифицируется со своим сознанием (содержанием опыта знаний и процессами рефлексии, осознания и осмысления) как системой (содержащей мыслеформы и мыслепотоки, связывающиеся, сплетающиеся в семантические сети) в которой им самим выделен (осознан) центр «Я», относительно которого строится личность как субъектом самоорганизация своей жизненной активности. «Я» — это мои мысли, чувства, идеи, убеждения и т.п.

9. Принцип когнитивно-семантической относительности в субъектной

самоидентификации состоит в относительности понимания себя человеком. Субъект раскрывает себя с помощью психической системы познания, определяет себя как осознающий центр «Я» и строит ПСО и самоорганизацию жизни в аспекте того, как и насколько он понимает себя, т.е. насколько ему доступно познание и понимание себя в поле мира и жизни («как человек помышляет, то он и есть» Prov. 23;7). В пределах ограниченности восприятия действительности и чувственного познания своей сущности, природы души и т.п. (с помощью органов чувств и технических приборов), человек знает себя как живое тело (биологическое существо), обладающее психикой (душой), структура и содержание маслеобразов, чувств и состояний которой составляют его «Я» и определяет его как субъекта способного, используя свою психику в режиме осознания, строить и преобразовывать окружающую действительность и себя самого (относительно своих способностей и возможностей, связанных с условиями среды жизнедеятельности).

10. Принцип принятия себя и мира в осознании перспективы жизни и самоутверждения. Мотивационно-ценностная смысложизненная самоорганизация субъекта строится во взаимосвязи с формированием «Я-концепции» индивида (см. 4.1.3). При этом интернальность как таковая не является основным показателем субъектности (как считают В.А. Татенко и др.), так как не отражает решимости действовать и реализации намерения (см. 4.1). По результатам интернальность не коррелирует с действенными волевыми показателями (т.е. отражает рациональные аспекты понимания, но не действенную позицию субъекта («слово расходится с делом»)).

11. Принцип нравственности как семантический фактор социально-психологической атрибуции в субъектной ПСО личности (см. п. 5.5.1). Лексика языка нашей культуры, а, следовательно, *лингвистическая семантика* сознания и установок опыта жизни личности в обществе преобладающим образом представлена морально-этическими конструктами (относительно понятий-конструктов составляющих тезаурус личности, определяющих интеллектуальные, эмоциональные, волевые и физические качества человека – см. п. 4.1, табл. М.3, прилож. М).

12. Принцип истины и красоты в семантической системе субъектной ПСО

личности. Человек стремится к познанию сущности мира и жизни, и находит результаты познания человечества в идеалах (идеологии) разных культур, определяющих ценностно-смысловые ориентиры и эталоны жизни. При этом личность наблюдает в материальных и духовных продуктах цивилизации стремление человечества к совершенству в аспектах как самого человека, так и окружающей действительности. Семантики, отражающие разумность, мудрость, познание истины, раскрывают духовные ориентиры и занимают более высокое иерархическое положение в «пирамиде ценностей» относительно социально-прагматических и биологических. Тогда как вершину этой пирамиды потребностей-мотивов занимают эстетические ценности, раскрывающие универсальные эталоны ценностей: красота человека, общества, мира и жизни. Это подтверждается результатами исследования МЦС (см. п. 4.1.3) и соответствует семиуровневой пирамиде потребностей А. Маслоу). В свою очередь продукты прекрасного пробуждают мотив рациональной оценки и поиска истины в совершенстве и красоте, утверждая философию (общие законы) жизни в диалектике мира.

13. Принцип счастья является интегративным смысловым ядром в идеологии ПСО личности как субъекта жизни (см. п. 5.3). Собственно, удовлетворение потребностей знаменуется чувством достижения, успеха, потому человек стремится к удовлетворенности. Удовлетворение желаний доставляет удовольствие (телесное, душевное или духовное). Вместе с тем полная удовлетворенность жизнью связана с тем, что человек обретает подлинный (как он считает) смысл жизни (любовь, семья, дети, профессиональное мастерство, служение людям, Богу, самопожертвование и т.п.), заключенный в его идеологии жизни. При этом вся его идеология жизни интегрируется смыслом счастья, которое раскрывается целях и способах в организации жизни. Счастье раскрывается в семантике ситуации высоко значимого достижения и удовлетворенности, но может выступать как образ жизни. Последнее связано также семантикой смерти и бессмертия, которые отражают ценностно-смысловые аспекты идеологии субъекта. Социальные и духовные мотивы организации жизни выводят человека на уровень бессмертия, «вечной» жизни индивида в умах и сердцах людей. В то же время, если человек

несчастлив и им движут деструктивные мотивы, например, самоубийство (смысл – в нежелании так жить дальше), он также реализует свою экзистенциальную возможность – *свободу воли*. Этим определяется следующий принцип.

14. Принцип свободы выбора в семантической ПСО жизни субъектом. Субъект реализует свободу воли и всегда имеет возможность выбора (Ж.-П. Сартр). Однако, определяя смысл в той или иной ситуации, человек социальный склонен «убегать от свободы» (Э. Фром), не актуализируя, таким образом, в полной мере свою субъектность. Счастье объединяет в себе чувство свободы и могущества (способности создавать возможности для удовлетворения потребностей) человека и определяет основную интегративную ценность, мотив и цель – смысл жизни (п. 5.3).

15. Принцип логики организации жизни раскрывает пространственно-временные аспекты динамики причинно-следственных связей и отношений вещей и идей в мире, отражающие семантические аспекты в иерархической системе ПСО жизни субъектом. При этом субъект следует в понимании бытия, организации, а также реализации своих идей и планов их причинно-следственному соответствию опыту познания реальности.

16. Принцип интуитивно-чувственной самоорганизации жизни субъекта является основополагающим и системоопределяющим. Информационно-семантические психические подсистемы (конструкты, и сети, логические цепочки, а также программы) строятся по *принципу логики* (житейской, теоретической), т.е. опыт познания, информация опыта жизни сплетается в систему ПСО «чувствознания» причинно-следственных связей и отношений существования мира в пространстве жизни. Чувство интегративно объединяет в себе паттерны знания-опыта (чувство «Я», смысла ситуации относительно смысла жизни в целом и т.п.), что определяет интуитивно-чувственное отношение к происходящему в поле жизни.

Таким образом, осознание и осмысление субъектом идей жизни, в которых он находит свою самореализацию (смысл жизни), определяет смыслообразующие мотивы, на основе которых он строит самоорганизацию своей жизни. Мы имеем дело с идеологией жизни, которая объединяет универсальные ценности и смыслы

и служит побуждающей и направляющей сферой в системе семантики ПСО субъекта. Определяя свою сущностную природу, человек принимает как свойства и сущность своего «Я», своей «самости» глубинные проприотические чувства и влечения, идентифицируясь с ними в процессе осознания. Это природная «чувство-идея» жизни осваивается человеком на сознательном уровне и оформляется им как субъектом в личной идеологии как семантическая модель «чувство-знания» себя и жизни в динамическом поле самоорганизации общества и человечества, и определяющая, в конечном итоге, систему субъектной ПСО личности и социума в мире и жизни.

5.5.1.2. Семантические психические механизмы функционально-динамической самоорганизации субъекта

II. На основе представленных принципов (см. 5.2, 5.3), смоделированы *семантические психические механизмы функционально-динамической самоорганизации субъекта*.

1. *Механизм смыслового мышлепрограммирования в самоорганизации активности субъекта.* Результаты подтверждают, что мысли, возникающие в сознании человека, как отражения его опыта жизнедеятельности, несут в себе значения и личные смыслы вещей и идей мира и жизни. Возникая в сознании человека, мысли раскрываются в потоке образных представлений, внутренней речи и впечатлений, создавая волнительную (эмоциональную) картину переживаний человека, и вызывая произвольные реакции и мотивацию, направляющую его психические и практические процессы и действия. Наблюдаемые субъектом в своем сознании потоки мыслей (мыслеобразов, словесных мыслеформ) имеют природу причинно-следственных связей и воспринимаются как ассоциации и логические алгоритмы, определяющие осознаваемые альтернативные линии понимания, отношения и активности [370]. Собственно, в этом и состоят функции механизма интеллекта (разума) – в организации познавательных процессов и построении структуры познания мира. А далее, относительно системы полученных

знаний и опыта, ориентация субъекта в пространстве информации, относительно конкретной наличной либо запечатленной в памяти или возникшей интуитивно в воображении ситуации (стимула). Можно наблюдать, что информация автоматически разворачивается, раскрываясь в семантических векторах и сетях «разума». Таким образом, произвольно, в аспекте смысловой значимости и эмоциональной насыщенности, происходит разворачивание альтернативных линий понимания, отношения и планируемого (потенциального) действия, поступка, т.е. проявляется смысловое (семантическое) мыслепрограммирование и дальнейшая произвольная автономная (как целостная программа действий) детерминация этих информационных программ в ПСО активности субъекта. В результате человек выступает как «наблюдатель» и «оператор» функциональной запрограммированной системы опыта (знания) жизни. Личность поступает привычным или знакомым способом и за нею как субъектом остается право выбора в пространстве информационно-смысловых альтернатив, т.е. свобода выбора. Это отражение глобального опыта филогенеза самоорганизации жизни.

2. Механизм самоидентификации субъекта со своими смысловыми мыслеобразованиями. Личность самоидентифицируется со своими мыслями, содержащими в себе семантическую, ретроспективную, актуальную или перспективную информацию, в процесс личного переживания и осмысления аспектов жизни. В результате этого, личность как субъект конструирует и модернизирует свою «концепцию мира» и «Я-концепцию» (используя семантические конструкты и концепты), строит ПСО и самоорганизовывает свою активность. «Я» человека – это его структурированные мысли (складывающиеся в причинно-следственные отношения логики) о том, кто он и какой он есть в контексте познания себя, мира и жизни. При этом его мысли являются не просто отражением информации опыта жизни, но главное наполнены ценностно-смысловым личным (хотя и субъективно отраженным из социокультурного плана) содержанием. «Я» личности – это ее убеждения (семантики) о том, какой я есть, на основе которых человек настраивается на идею жизни (деятельности) и строит свое поведение, делает выбор и принимает решение, формирует намерение и реализовывает его.

3. Механизм автономной саморегуляции функционирования системы ПСО на основе семантической самоорганизации информации. Становится понятным, что мысли человека, связанные в семантические цепи и сети, несут в себе информационно-смысловую нагрузку о событиях, вещах и т.п. Таким образом, семантические сети образуют механизмы автономной психической саморегуляции (ПСР) в ПСО как функциональной системе. С одной стороны – это автономная самоорганизованная (запрограммированная в аспекте логико-семантических связей) система ПСО и ПСР, определяющая жизнедеятельность человека. С другой стороны – это система, с которой самоидентифицирована личность и которая составляет ее «Я-сущность», представляет ее как субъекта самореализации. Человек «наблюдает» движение в психике своих мыслепотоков, которые самоорганизованы в программы отношений и действий. Эти семантические программы отражают в себе функциональные значения и ценностный (мотивационно-потребностный) смысл. В результате, в психике человека развивается система сознания, в которой разум (когнитивная система) автономно решает задачи, перебирая возможные варианты, все эти варианты оцениваются с т.з. их значения и значимости, семантики личностных чувств в аспекте удовлетворения потребностей в ситуации, в контексте смысложизненных целей. В конечном итоге, субъект, наблюдающий этот процесс движения и раскрытия значения мыслей, выражает свою волю в том, что стремится делать выбор и принимать решение, действуя в направлении реализации локальной или перспективной идеи. При этом личность как субъект согласовывает эти программы и стереотипы действий, оценивая их с т.з. принятых ею убеждений и ценностей в контексте своего опыта и перспектив в пространстве текущей ситуации.

4. Механизм автоматизации программ смыслового выбора субъекта. В процессе накопления опыта и адаптации человека к жизненной среде возникает автоматизация психических функций на основе логико-смысловых алгоритмов программ жизнедеятельности (в соответствии с теорией условных рефлексов и бихевиориального научения). Алгоритмы программ интеллектуально-когнитивной системы (разума) целенаправленно разворачиваются в логическом

пространстве привычных действий и поступков. Целенаправленность смысловых тематических мыслепотоков раскрывает семантическую специфику ПСО, в которой разум, решая возникающие в сознании задачи, сам определяет выбор в пространстве альтернатив жизни и принимает решение в аспекте личных убеждений и ценностей. Субъект, по сути, соглашается с доводами разума в осознании (с чем себя отождествляет). При этом он чувствует и понимает, что не может в полной мере произвольно контролировать этот процесс. Тогда субъект выступает наблюдателем и соглашателем (хотя и в этом случае он волен согласиться с данным вариантом течения событий, точнее его разум выдаст ему оправдывающий и убеждающий аргумент (рационализация как механизм психологической защиты) в пользу поддержания положительного самомнения либо включит программу симуляции) в аспекте удовлетворения жизненно важных и других известных миру культурных потребностей, сохранения собственного достоинства и получения и переживания удовольствия. В связи с этим, не получают приоритет выбора варианты, требующие волевого усилия, а, следовательно, программы самоактуализации субъекта. Тогда человек «плывет по течению», оставаясь пассивным субъектом-соглашателем (конформизм является удобной моделью ПСО личности (Э. Фром и др.)).

5. Механизм непрерывности потока мыслей. Данный механизм раскрывается в том, что потоки (тематические семантики) мыслей непрерывны, и этим определяется основной принцип информационно-семантической самоорганизации психической системы. Наблюдаемые потоки мыслей (см. 5.3) несут в себе семантическую информацию (мыслеобразы и словесные мыслеформы), они связаны в ассоциативные картины и логические алгоритмы, и образуют семантические сети, которые автоматизируют процессы и функции самоуправления и саморегуляции. Данные процессы и создаваемые ими эффекты наблюдает субъект с помощью своего сознания (рефлексируя потоки мыслей), осознавая, таким образом, свое существование и определяя альтернативы жизни и самосовершенствования. Такая специфика функционирования информационно-семантических механизмов в системе ПСО указывает на существование в психике, в которой и с

помощью которой находит, раскрывает и развивает себя субъект, автоматизированных и, в свою очередь, независимых (автономных) психических механизмов, которые раскрывают специфику неосознаваемой сферы. Данная сфера (субсистема), механизмы и процессы, с ними связанные, в значительной мере влияют на произвольную (и в особенности на волевое усилие) и сознательную способность субъекта к самоуправлению в ПСО и ПСР жизни. В этой связи можно говорить об автономности и автоматичности сознания как системы самопознания, самонаблюдения, самоорганизации и самоуправления субъекта. Мысли движутся в потоке функционирования психического аппарата и их не удастся остановить. У человека нет кнопки «стоп» от мозга (Р. Бэндлер и Дж. Гриндер: «Управление собственным мозгом»).

6. Механизм фокусирования сознания вниманием и саморегуляции процессов ПСО с помощью управления вниманием. Сознание фокусируется вниманием, в поле которого отражается содержание значений мыслей, раскрывающих смысловую целесообразность активности субъекта. Развитие способности субъекта управлять своим вниманием повышает уровень его произвольного самоуправления, т.е. **уровень субъектности**. В этом состоит следующий седьмой принцип. Управляя вниманием, субъект направляет свои мысли в определенное целевое русло событий, воспоминаний и перспектив, временно отключая другие потоки мыслей. Отсюда, основная задача развития субъектности в ПСО и самостоятельной активности личности состоит в выработке способностей включать, выключать, переключать мыслепотоки (ассоциативные, логические процессы), удерживая выделенный тематический информационный канал. Это подобно использованию пульта переключения каналов телевидения или др. вида техники. Шестая ступень йоги («восьмеричного пути Будды») – концентрация (санскрит – дхарана) является преддверием к седьмой – медитации (санскрит – дхьяна), психическому состоянию высокой продуктивности мыслительной деятельности (расширение сознания - сверхсознание). Данный принцип послужил основой методики «ТСП» для коррекции подсознательных деструктивных комплексов (см. п. 5.4.2). Однако произвольное управление своим вниманием в самоуправлении субъектом меха-

низмами ПСО предполагает значительные трудности. Во-первых, это связано, как и формирование любого навыка, с тренированностью процесса действий. Другой стороной является организация субъектом своих мыслепотоков, которые протекают в двух формах: в форме образов и внутренней речи. Практически не удается удерживать внимание при концентрации на точке. Внимание постоянно уплывает, увлекаемое течениями мыслепотоков несущих информацию о смыслозначимых аспектах жизнедеятельности (потребностях, проблемах, интересах). Однако, уже с самого начала тренировок этот процесс облегчается, если субъект организует мысле-образы (например, с закрытыми глазами наблюдает ощущения в отдельных частях тела) и организует внутреннюю речь (путем проговаривания фраз о том, что происходит в области наблюдения). В этом состоит следующий семантический принцип.

7. Механизм самоорганизации субъектом устойчивости сознания в самоуправлении психическими процессами и состояниями. Самоорганизация мыслепотоков в процессе концентрации внимания (фокусирования сознания) вызывает эффект измененного состояния сознания, который способствует формированию устойчивого поля сознания.

8. Механизм изменения сознания. Сознание как система ПСО в самоуправлении и самоорганизации субъектом процессов жизнедеятельности имеет разные уровни функционирования. Эти уровни известны в психологии как уровни нормального (обычного) состояния сознания (осознавания, понимания происходящего) и измененные состояния сознания, транса в аспекте сужения и отключения сознания (к бессознательному полюсу ПСО) и расширения сознания (направление к сверхсознательному полюсу ПСО) (см. рис. X.4, прилож. X).

9. Механизм расширения сознания. Особые техники ПСО и ПСР, позволяющие формировать состояния, повышающие эффективность осознания, направлены на его расширение. Это эффекты медитации и вдохновения, которые возникают в условиях высокой концентрации, расслабленности и спокойствия и ведут (в йоге) к состоянию сверхсознания («самадхи», санскрит). Самадхи, как состояние просветления, определяет восьмую, последнюю ступень раджа-йоги.

10. *Механизм семантической настройки сознания, мотивации и самовнушения* в самоорганизации субъектом сознания путем концентрации внимания на актуальном мыслепотоке и отключения от отвлекающих или беспокоящих мыслепотоков. Оптимизация ПСО и ПСР мыслепотоками с помощью внимания требует использования семантических механизмов самонастройки и самовнушения. Способность субъекта произвольно включать определенные психические функции, отключая при этом другие, в ПСО, предполагает мысленную самонастройку («я не о чем не думаю» и т.п.), мотивацию деятельности (как чувство или мыслеформа: «данная тренировка позволит мне научиться управлять своими мыслями и чувствами») и самовнушение, на фоне веры в успех деятельности, производимое как аффирмации (многократное произношение фраз-формул, по типу «куэизма») либо в состоянии аутогенного транса.

11. *Механизм идейной самоорганизации жизни субъекта.* Данный принцип является системообразующим, так как объединяет все другие, определяя «идеалы» смысложизненной ПСО, которая базируется на природной интенции и раскрывается в сознательном творчестве субъекта. Идеология является оплодотворяющим (модель поступка В.А. Роменца), направляющим и системообразующим фактором поступка, субъектности. Субъект самостоятельно выстраивает свою идеологию жизни, используя идеологию народов и культур человечества.

Таким образом, субъект, находясь в *семантическом поле знания* (ноосфера), самоорганизовывает себя и мир. Вышеприведенные семантические принципы и механизмы (*структурно-функциональной ПСО и ПСР субъекта*) выступают *методологической основой* понимания в исследовании субъектности.

Логика методологических принципов и онтологических механизмов раскрывает научные заключения, определяющие *семантические закономерности субъектности в ПСО жизни личности* (в самореализации), которые отражают ее структуру и динамику. Данная система отражает взаимосвязь следующих механизмов ПСО.

1. *Чувства* как интегративные гештальты отношения в ПСО на основе опыта жизни в социокультурном ценностно-смысловом оформлении. Чувства формиру-

ют в ПСО интуитивную структуру и механизмы семантики чувства-знания. В онтогенетическом плане раскрываются через влечения и установки, и определяет когнитивно-эмоциональные механизмы ПСО и ПСР жизни. В пространстве формирования высших психических функций, когнитивно-эмоциональный опыт категоризируется в сознании личности в значения и ценности, в соответствии с принципами и эталонами идеологии общества. В психологии чувствами называют *высшие эмоции*, т.е. осознаваемые эмоциональные аспекты, которые выполняют эталонно-нормативную ценностную функцию в ПСО личности (эстетические, моральные и рациональные эталоны ценностей вещей и идей мира. Чувства являются семантическими концептами мотивации в ПСО и осознании отношения в жизненной ситуации в контексте МЦО направленности жизни. Учитывая принцип системности в изучении ПСО, мы обосновываем *феномен чувства* как *системообразующее явление*, которое определяет интуитивное поле ПСО, наполняющееся жизненным опытом, формируя гештальт «Я» в мире и жизни. Однако системообъединяющий феномен интуиции требует своего субъекта – рождения феномена сознания (посредством словесно-логического мышления), системообразующим ядром которого и, вместе с тем, всей системы ПСО в субъектной самоорганизации жизни становится феномен «Я» выбора, утверждающийся как воля личности.

2. *Эмоции* в системе ПСО выполняют роль природного бессознательного семантического механизма (локализация эмоциональных центров в стволе и базальных отделах КГМ; наличие эмоций у высших животных; сложность сознательного контроля этого базального механизма) ПСО и ПСР жизни человека и отражают аспекты первичного (базового) и непосредственного чувства-знания, наполняющего интуицию. Механизм эмоций, в семантике ПСО выполняет, мотивирующую функцию (см. В. Вилюнас и др.) и напрямую связан с физиологическими механизмами стресса, усиление которого блокирует сознательные функции (эффект сужения сознания).

Наряду с тем, что семантика изучает систему значений аспектов мира и жизни (в этом когнитивно-информационный принцип ПСО), эмоции раскрывают первичную, непосредственную смысловую функцию ПСО человека (см. п. 5.3).

На сознательном уровне ПСО они определяют чувства-мотивы, отражая сущностные аспекты личности. Поэтому, наряду с собственно волевой, чувственно-смысловая и мотивационно-ценностная стороны (моральные, эстетические, рациональные и смыложизненные идеалы) выступают системообразующими и направляющими семантическими факторами субъектности в ПСО (см. табл. М.2, М.3, прилож. М).

3. **Воля** является эпицентром осознания «Я», который позволяет контролировать и управлять психическими процессами, создавая произвольность. Воля, развиваясь на основе семантики «конструктивного альтернативизма» разума (процессов познания, отражающих информацию в вариации конструкторов значения) с помощью словесно-языковой функции кодирования, обобщения и абстрагирования информации познания, в контексте эмоционально-чувственного переживания значимости ситуации в поле жизни, определяет способность человека быть субъектом («Я волен») и уровень его ПСО, самостоятельности и решимости.

4. **Разум** является основным механизмом познания, позволяющим принимать, перерабатывать, хранить и использовать информацию, структурируя и систематизируя ее в процессе переживания фактических и виртуальных аспектов опыта на основе чувственно-эмоциональных впечатлений в контексте личного выбора, воли. Разум (интеллект) раскрывает когнитивно-информационные паттерны *семантической системы интуиции* как природной системы «чувствознания» и строит структуру познания создавая мудрость жизни человека и определяет семантические программы жизнедеятельности.

5. Взаимодействие трех основных блоков (сфер) в системе ПСО (эмоционально-чувственного, когнитивно-рационального (интеллект) и волевого) раскрывает сознание как отражение осмысленного, логически обусловленного понимания и отношения к миру и жизни. Эти сферы выступают в *регулятивно-управляющем триединстве* в системе ПСО человека, позволяющие ему быть сознательным субъектом жизни (см. рис. X.2-X.7, прилож. X). В динамике и диалектике функционирования данной семантической системы ПСО первичные механизмы непосредственного информационного познания и эмоционального впечатле-

ния взаимодействуют с механизмами высших психических функций, консолидируясь в мотивационно-ценностных смысловой идеологии.

6. Все психические функции, в том числе и высшие, имеют автоматизированную и семантически (также тематически) программированную специфику организации (автоматизмы, навыки, привычки, установки, диспозиции) поведения и действий (деятельности), что оправдывает потребность адаптивности в среде и минимизирует стрессовые эффекты и девиации. По этому поводу И.М. Сеченов отмечал, что все психические функции, в том числе и сознательные – суть рефлексy [291] (т.е. закрепленные связи, автоматизирующие действия человека). Следовательно, все психические функции формируются и развиваются благодаря принципу обуславливания подкрепления, который способствует закреплению реакции и формированию навыка (привычки, автоматизма) в процессе научения.

7. Данная специфика (автоматизмы, навыки, привычки) психических механизмов (динамических стереотипов, по И.П. Павлову) поведения и действий (деятельности) выступает как принцип формирования оптимальных (а также неадекватных) поступков и действий («посеешь привычку – пожнешь характер» – народная мудрость), а также функциональных состояний человека и сфер его сознания (эмоционально-чувственной, интеллектуальной и волевой) путем подкрепления и упражнения.

8. Внимание выступает как фокус сознания и выполняет роль «переключателя» или «пульта», с помощью которого субъект управляет своим «психо TV», т.е. способен переключать каналы и сосредотачивать сознание на определенных каналах «психовидения» (выбранных волей на основе отраженных в его чувствах ценностей как потребностей), наблюдать переживания, строить планы деятельности и, таким образом, осуществлять, как субъект, самоорганизацию своей жизни.

9. Мысли человека (как информационные конструкты) оформлены в ПСО в двух формах:

- 1) образов, отражающих аспекты личного опыта восприятия и ощущений, сопряженные с эмоциональными впечатлениями;
- 2) условных символов и знаков словесного языка, которые уже не отражают

непосредственной формы вещей мира, а опосредовано обозначают их (вторая сигнальная система по И.П. Павлову). Вместе с тем они имеют специфику обобщенности в отражении вещей, что позволяет, при использовании знаков словесного языка, прийти к построению структур, механизмов и систем взаимосвязывающих составляющие элементы и определяющих интегративное управляющее ядро. Символы и знаки также как и чувственные образы несут в себе содержание личного опыта восприятия и ощущений и наполнены эмоциональными впечатлениями, однако с их помощью возможна коммуникация, и, следовательно, прием и передача информации опыта других людей и общественно-исторического опыта в целом. Символы и знаки способны обозначать (отражать) не только форму, но и содержание вещей, а также их скрытые свойства и перспективы в пространстве и времени, отражать потенциальные аспекты.

10. Собственные мысли человека, собранные в цепи и сети смысловых ассоциаций и логических алгоритмов (причинно-следственных отношений и программ действий), несут в себе и, следовательно, автоматически задают программы действия, направляют и структурируют, а также организуют действия самого человека (как семантические программы опыта адаптации). Мысли (мыслеобразы и мыслеформы) отражают его насущные проблемы и раскрывают альтернативные способы решения возникающих задач. Субъект идентифицирует себя со своими мыслями (мыслеформами) и мыслепотоками (процессом мышления), наполненными эмоциональными впечатлениями, пытаясь произвольно направлять их ход в желаемое или необходимое русло (сознательно, проявляя в этом переживании свою волю относительно смысла). *Разум* (интеллектуально-когнитивная сфера) автоматически, привычным образом (стереотипно или по аналогии) решает возникающие (всплывающие) в сознании задачи, ориентировано на ценностно-смысловые образования (семантические установки), семантические паттерны, заключающие в себе эмоционально фиксированные в переживаниях характеристики (оценки значимости, ценность) впечатлений.

11. Исходя из того, что системообъединяющим психическим феноменом мы считаем интуицию. Новое получаемое человеком знание и переживание (рефлек-

сия механизмов разума в поле чувств) ассимилируется в его системе познания-адаптации и вплетается в общую систему чувства-знания жизни. Чувства организуют жизнь, сплетаясь в интуиции (феномен мудрости жизни). Личность как субъект, в интуитивном поле смысла («чувство-знания»), посредством разума, путем рефлексии осознания, принимает решения (воля) и строит самоорганизацию своей жизни в пространстве переживания внутренней и внешней реальности.

12. Мысли произвольно «текут» в потоке автоматизированного функционирования ПСО и составляют, и раскрывают специфику информационно-семантических связей и программ: чувственные ассоциации, логические алгоритмы и семантические сети, т.е. содержание и структуру ПСО. Поток мыслей остановить невозможно (без специальной подготовки (технология йоги и т.п.). Мы можем наблюдать замедление и устойчивую направленность мыслепотока (в состоянии, вызванном аутогенной тренировкой) либо его как бы остановку в состоянии сна (отключения сознания).

13. В аспекте формирования и развития оптимальной ПСО, субъекту необходимо правильно организовать свои мысли и эмоции в информационных программах жизнедеятельности, структурировать и интегрировать их в идеологию, которая наполняет смыслом его чувства и направляет активность.

14. Универсальной технологией ПСО и ПСР в самосовершенствовании человека в мировой практике принято считать систему йоги, систематические занятия которой позволяют обуздать непрерывный поток мыслей (успокоить «читту», см. «Йога сутра» Патанджали), задающих человеку программы действий и усмирить чувства эго (эмоции: страхи, страсти), создающие произвольные эгоистические влечения. Человек как субъект соглашается или не соглашается с содержанием своих мыслей, возникающих в сознании как ситуативные чувственно-образные образования (мыслеобразы) или словесно-логические паттерны значений и алгоритмы поступков и действий. Личность рассматривает альтернативы и стремится произвольно сделать выбор (свобода воли) и идентифицирует себя с текущими мысленными построениями в сознании. Данные психические феномены сохраняются в памяти индивида как аспекты (информация) личного опыта

(знания, умения и навыки), в том числе и полученного теоретическим путем в социальной коммуникации и обучении. Они возникают в сознании человека как ассоциации, отражающие информацию о свойствах и качествах объектов, процессов, явлений и их взаимосвязях, составляющих различные сферы жизнедеятельности человека и общества в мире. Таким образом, в эмпирическом отношении, «Я» — это моя система знаний, представлений, взглядов и ценностей, отражающих идею жизни, относительно которой человек как субъект строит свои поступки и действия, т.е. взаимоотношения и взаимодействие с окружающим миром и людьми. Внимание является фокусирующим механизмом функционирования психики, тогда «Я-сознание» выступает интегрирующим системообразующим механизмом субъектности в ПСО. Феномен «Я» раскрывается в дуальной динамической и диалектической системе «самопознания-самоорганизации» в самореализации жизни человека (см. рис. Д.1, прилож. Д). «Я» потенциальное актуализируется в сознательной ПСО человека, что делает его субъектом жизни.

15. Внимание, с одной стороны, направляется содержанием значения мыслей, сопровождаемых эмоционально-чувственными переживаниями, а с другой — собирает и направляет сами мысли в русло соответствующего (значимого) значения событий, воспоминаний и перспектив. Следовательно, задача состоит в том, чтобы управлять ПСО (строить информационно-семантические программы), организовывать процессы функционирования и механизмы. Внимание является пусковым механизмом ПСР (включения, исключения и т.п.), определяющим процесс ПСО активности. Поэтому основной задачей в данной связи является формирование знаний и способностей, позволяющих человеку как субъекту в процессе осознания и произвольного управления вниманием (а с помощью него мыслями, эмоциями, чувствами) создавать оптимальные и эффективные программы ПСО жизни, осуществляя свою волю (феномен воли долгое время в 20 веке за рубежом рассматривали как произвольное внимание, см. [87]).

16. Проблемной стороной жизни и деятельности человека, как принято считать, являются *негативные эмоции и состояния*, связанные с механизмом стресса (поэтому стресс считают эмоциональным состоянием). Управлять своими эмо-

циями можно, но, порой сложно и бывает даже невозможно (аффект). Отсюда, управление эмоциями (отражающими личное значение (чувственный опыт) вещей) и сознательная организация в ПСО чувств (как осознанного, при этом, эмоционально наполненного отношения к вещам), отражающих систему ценностей и определяющих отношения личности как субъекта к миру и жизни, можно определить основной задачей развития ПСО субъекта. Основным средством при этом выступает внимание как «пульт» управления субъекта в ПСО процессов (мыслепотоков) и формировании оптимального функционального состояния.

По заключениям многих исследователей стресс связан, прежде всего, с эмоциональной неустойчивостью в ПСР. Личные ценностные (аксиологические), смысловые (семантические) аспекты чувств отношения субъекта к тем или иным аспектам действительности представляют собой интегративный информационно-семантический механизм ПСО и ПСР в формировании стрессоустойчивости человека. В данном ключе необходима разработка техник и программ тренингов. В исследовании стрессоустойчивости, на основании полученных результатов, были выделены два варианта отношений респондентов, а отсюда, стилей их поведения в ситуациях неопределенности, то есть два типа субъектности личности: 1) с интернальным локусом контроля 2) с экстернальным. Данные типы субъектности личности определяют многообразие активности в копинге.

17. Личность как субъект в пространстве осознания текущей ситуации в поле жизни (прошлого, настоящего и будущего как информационно-семантической системы опыта в ПСО) является наблюдателем психических процессов, состояний и свойств, механизмами которых он призван научиться управлять, выражая субъектность в самореализации. Техника субъектной сознательной ПСР, произвольного самоуправления (в организации жизни) имеет направленный смысложизненными целями характер в ПСО. ***Субъект, произвольно управляя своим вниманием (направляя и концентрируя на цели) и организовывая свои мыслепотоки (образов и внутренней речи) в процессе интерпретации происходящего в поле внимания), сознательно осмысливая приоритет ценностей (потребностей), строит ПСО в организации деятельности в контексте жизни в целом.*** Сво-

бода воли (выбора) выражается в режиме ПСО субъектом функций в аспекте чувственно-интуитивной самоактуализации «Я». Проявление воли, субъектность требует способностей ПСР в управлении психическими процессами и состояниями внимания, мышления, эмоций в сознательной ПСО *чувств* – семантических концептов интуитивной мудрости, раскрываемой в идеологии жизни.

18. Программы жизнедеятельности (отражают опыт познания) семантически запечатляются посредством эмоциональных впечатлений (механизмы бессознательной ПСР), определяющих значимость (витальную, социальную) событий, и оформляются в автономные паттерны реагирования. При этом, сложившиеся конструктивные и деструктивные семантические программы способствуют или ограничивают свободу и творчество. Поэтому произвольное управление эмоциями (задача сознательной ПСО) предполагает управление мыслепотоками (программируемыми семантиками эмоциональных запечатлений) с помощью внимания. На функциональном уровне ПСО в аспекте субъектного самоуправления это требует тренированности. Вместе с тем интегративным фактором ПСО является идеологическая кристаллизация сознательно осмысленного чувства отношения, в МЦО личности на смысложизненные ценности в поле идеологии цивилизации (ноосфера). Именно идеология субъекта детерминирует (заставляет его) двигаться в выбранном направлении, раскрывая свою волю и творчество.

19. Особые техники ПСР (аутотренинг, медитация и т.п.) позволяют формировать функциональное состояние, повышающее эффективность ПСР в ПСО, в итоге – легко и быстро настраиваться на оптимальный режим функциональности в ПСО. Однако, следует заметить, что основой активности субъекта в ПСО и жизнедеятельности являются чувства (интуиция), которые осознаются субъектом как *мотивационно-ценностная самоорганизация* и определяют *выбор и направленность жизни*. Данные феномены ПСО имеют семантическую природу.

20. Семантическое моделирование подтверждает центральную роль социальных факторов в системе ПСО личности: 1) словесного языка и речи как знаковых систем кодирования и транслирования знания и значения, определяя поле человеческого познания и идентификации; 2) морали, идентифицированной субъектом

ектом в практике жизнедеятельности и отраженной в его структуре личности, которая, будучи принята субъектом, выступает как регулирующий и мотивирующий фактор («Super-Ego») в самоорганизации личной активности. Вместе с тем, является сдерживающим фактором конформности, ограничивающим активность субъекта в аспекте реализации личных желаний. Актуальной задачей прогресса общества является утверждение идей и возможностей творческого поиска и СА в самореализации потенциалов способностей каждого человека как субъекта.

Исходя из вышеперечисленных семантических принципов были разработаны и апробированы семинары и практические тренинги ПСО (самотивации, самоуправления, саморегуляции) субъекта. Данные мероприятия проводились в рамках университетских дисциплин и спецкурсов в вузах Украины и Крыма (см. п. 4.1; Введение - внедрение материала).

5.5.2. Семантическая технология исследования психической самоорганизации личности как субъекта

Современная психологическая наука сосредоточилась на изучении сущностного содержания личности и аспектов ее самореализации. Это знаменует парадигму субъекта и объединяющее положение психологии субъекта. В виду того, что феномен субъекта в психологии недостаточно изучен, основной задачей нашей работы явилась разработка технологии исследования субъекта в ПСО личности (разработка семантической теории и моделей, методов и техник для выявления структуры, механизмов и принципов субъектности ПСО личности. В процессе изучения онтологической, методологической и гносеологической сторон субъектности личности, в контексте утверждения *психологии субъекта*, была разработана и верифицирована семантическая технология исследования ПСО субъекта [78, 105, 111].

Семантическая технология субъектной ПСО личности включает следующие три стороны (которые отражены в материале исследования).

1. *Онтологическая сторона технологии исследования* отражает категории, положения и модели субъектности в ПСО личности, в которых раскрывается:

- соотношение понятий о человеке и их семантика (значение);
- основные свойства субъектности, которые интегрируются в сознательной активности волеизъявления личности;
- включенность семантических компонентов в структурно-функциональные механизмы ПСО личности и определение субъектного ядра самоуправления и саморегуляции функционального состояния, поведения и деятельности в самоорганизации жизни личностью как субъектом сознательной активности;
- латентные характеристики (факторы, свойства) взаимосвязи семантических компонентов (природных и социокультурных) в информационно-психической системе опыта человека, которые определяют детерминанты, структуру и механизмы субъектности в ПСО личности;
- синергия семантического подхода в исследовании субъектной ПСО личности;
- семантические принципы, структура и механизмы субъектности в ПСО личности;
- семантическую категориально-концептуальную модель субъектности в ПСО личности [39].

2. Методологическая сторона раскрывает:

- методологические критерии и принципы разработки объективных средств получения данных семантического анализа и оценивания субъектности в ПСО личности;
- психометрические процедуры разработки оригинальных и модификации стандартизированных психодиагностических средств семантического исследования субъектности в ПСО личности [39, 118];
- серия эмпирических опытов, методов и методик семантического исследования субъектности в ПСО личности;
- оригинальная методика «Тематического семантического процессинга» («ТСП») как средство психодиагностики и коррекции подсознательных дисфункциональных механизмов субъектности в ПСО личности [39];
- использование метода семантического моделирования в построении категориально-концептуальных моделей как средства отображения структурно-функциональных механизмов субъектности в ПСО личности;

- обоснование семантического подхода как основного способа исследования субъектности в ПСО личности.

3. *Гносеологическая сторона* раскрывает:

- материал теоретического анализа, классификации, структурирования и систематизации научных источников;

- результаты эмпирического исследования семантики субъектности в ПСО личности;

- теоретическое и эмпирическое обоснование семантического подхода в исследовании субъектности в ПСО личности;

- структуру и характеристики семантических установок и логических паттернов интерпретации опыта социорольевых отношений личности, которые составляют систему ПСО и детерминации самостоятельной активности личности как субъекта;

- семантические факторы, свойства и уровни субъектности, которые адекватно отображают основное содержание психолого-акмеологических основ оптимального развития субъектности в ПСО личности;

- фактические эмпирические данные семантического исследования субъектных свойств и характеристик ПСО личности.

Разработанная семантическая технология исследования раскрывает принципы и механизмы субъектности в ПСО личности, а также позволяет построить технологию формирования, развития и коррекции субъектности личности [39].

5.5.3. Положения к разработке программ формирования и развития семантической системы психической самоорганизации личности как субъекта

Полученный в исследовании материал позволяет определить содержание и направления работы по формированию и развитию субъектности в ПСО личности путем информационно-семантической категориально-концептуального моделирования. Положения к разработке программ формирования и развития семантической системы ПСО личности как субъекта представлены в следующих обобщени-

ях.

1. Познание и осмысление действительности субъектом строится на основе интуиции (чувственной понимания) и мыслительной логической интерпретации существующей реальности, которая выражается в определениях значений и смыслоопределяющих *концептах* (мыслеформах), отражающих его представления о сущности и свойствах вещей мира и смысловые идеи самореализации.

2. Содержание интерпретации значений о вещах мира и жизни для человека складывается в контексте определенной ситуации общения и деятельности (на основе опыта жизни), которые наполняются личностным смыслом и, в результате подкрепления, становятся концептами его знания (установками, убеждениями), информационно-семантическими паттернами (конструктами), структурируемых в единой концептуально-смысловой системе его личного понимания-отношения (концепции мира и жизни).

3. В системе индивидуального осознания значения опыта познания складываются, согласно личным смыслам, в иерархическую структуру. Однако сами знания, значения (понимание) и смыслы не всегда индивидуальны. Человек как личность в общественном взаимодействии (непосредственном и опосредованном) усваивает информационно-семантические конструкты опыта человечества. Также этот опыт заключен в его «коллективном бессознательном».

4. Социокультурные интерпретации значений вещей, процессов и явлений мира отражены в информационных носителях (продуктах культуры) и интегрированы в словесном языке народа (средство словесно-логического мышления) и содержат их характеристики, а также наполнены общественными смыслами (ценностно-иерархически атрибутированы обществом в культурно-исторических эталонах).

5. Социальный смысл, как и значение, является формой влияния общественного сознания (как большей системы) на ПСО формирующейся личности в пространстве социально-ролевого взаимодействия ее с другими людьми и, в результате, идентификации качеств личности как субъекта социальных отношений.

6. Личностный смысл оформляется в мотивах, ценностях и целях (отражающих потребности) индивида как субъекта познания и жизнедеятельности.

7. Система организации значений и ценностно-смысловых ориентиров индивида имеет уровневую структуру, которая фиксирована в иерархических конструктах неосознаваемых установок и образов, и категоризирована в логических интерпретациях осознания, кристаллизируясь в чувствах и.

8. Личные знания и субъективные отношения к объектам, явлениям мира и, в первую очередь, к людям, в ближайшем окружении человека, как опыт прошлых ситуаций деятельности и взаимодействия, складываются в иерархическую семантическую систему ПСО личности. Данную систему можно смоделировать в категориально-концептуальной форме (в целях понимания, анализа и оценки субъектности личности). Эти семантические инварианты отношений личности в обществе составляют ее сущностные свойства, в которых отражен экзистенциальный опыт и принятие идей социокультурной интерпретации мира и жизни. Они определяют ее категориально-концептуальные модели: «Я-концепцию», «концепцию мира и жизни».

9. Отношения человека общественного (личности) как субъекта социального взаимодействия всегда имеет социально-ролевой характер и связано с идентификацией качеств личности в конкретных ситуациях ее опыта взаимодействия.

10. Семантические механизмы ПСО представлены в информационных компонентах (сознательные и неосознаваемые) интерпретации и идентификации фрагментов опыта в контексте смысложизненных идей. Стимулом активности субъекта может выступать как внешний аспект реальности, так и его внутренний эквивалент психического переживания. Поведение человека, как и деятельность, организовываются им в пространстве ситуации в контексте жизни в целом. Системообразующим механизмом субъектности ПСО является сознательная рефлексия событий персонифицированного опыта, определяющая семантику чувств и поступков.

11. Актуализация семантического паттерна определенного значения означает готовность к реализации определенной формы активности, т.е. представляет собой психическую диспозицию, мотивирующую намерение действовать.

12. В анализе и оценивании системы семантической ПСО отмечается первич-

ность образных, эмоционально-чувственных компонентов, которые подтверждают существование глубинных инвариантов опыта.

13. Уровень ПСО и характеристики структуры субъективных семантических комплексов отношения личности, их смысловое наполнение отображают характеристики полноты, адекватности и оптимальности ее моделей мира, жизни и себя.

14. Высшие осознаваемые уровни семантики ПСО личности, определяющие ее как аутентичного субъекта жизни, локализованы в конструктах смысложизненных идей и ценностей, идеологии личности. Данная сфера выступает ядерным звеном семантики субъектности в ПСО личности. Изначально человек пытается познать и понять идею мира и жизни. Затем его понимание значений и смыслов идей и вещей оформляется в МЦС и идеологию, и служит парадигмой направленности жизнедеятельности, волеизъявления поступков и самореализации.

15. Семантическая интерпретация действительности выступает творческим процессом определения альтернативности значений и смыслов вещей, процессов и явлений мира наряду с ассимиляцией социокультурных семантик в ПСО опыта жизни личности.

16. Понимание и смысловое преобразование действительности является необходимым свойством развития, определяющим существование субъекта в мире, и сопровождает любую его деятельность, формируя характер и способы активности и самоорганизации.

Самоорганизация и самореализация личности в поле жизни общества и мировой диалектики предполагает решение задач социокультурной организации общества, в которой скрыта семантическая дихотомия: свободы и необходимости, личного и общественного, прав и обязанностей и т.п. В свою очередь, в свете задач формирования субъектности личности, актуальным является аспект подготовки подрастающего поколения, растущей личности к самостоятельной жизни, ее социально-психологических и профессиональных компетенций. В этой связи обретает актуальность проблема культуры общественных идей и ценностей, которые идентифицируются личностью и определяют свойства ПСО и субъектности. Особое значение в субъектной ПСО личности имеет аспект морально-этических мотивационно-ценностных эталонов и норм, определяющих ориентиры активно-

сти в пространстве социального взаимодействия и жизни в целом.

Выводы к главе 5

По результатам проведенного исследования семантики субъектности в ПСО личности можно сделать следующие выводы.

1. Семантическая система ПСО личности имеет уровневую структуру: глубинные бессознательные механизмы семантики ПСО и ПСР (влечения) и вершинные механизмы сознания, произвольной рефлексии в осмыслении событий и выбора решений. Основным механизмом, в котором и через который раскрывается бессознательная природа человека является стрессовый механизм непроизвольной саморегуляции организма в эволюционной самоорганизации адаптационных способностей к жизни.

2. В отечественной и зарубежной науке недостаточно изучены психологические механизмы ПСО и ПСР стресса и факторы стрессоустойчивости. Психологический механизм стресса представляет собой базовый семантический принцип ПСО и раскрывается в непроизвольном (бессознательном) реагировании в нестандартных или экстремальных условиях среды в целях самосохранения. Выполняя защитную и активирующую (мобилизующую) функции в ПСО человека, стресс создает эффект сужения сознания, что нарушает интеллектуально-логическую деятельность и способствует формированию подсознательных дисфункциональных комплексов («ТСП» и «Цветовой выбор»).

3. В системе ПСО личности мысли и чувства ориентируют и направляют ее, задают цели и способы действия, и таким образом, влияют на самоорганизацию ее действий и поступков (создают чувственно-логические семантические программы). Посредством управления вниманием (фокусируя сознание в аспекте значения потребности, цели или проблемы), мысли раскрывают варианты, альтернативные способы (часто известные и привычные) решения задач в текущих ситуациях в контексте идей жизни. Личность идентифицирует себя со своими мыслями (обогащенными личным опытом жизни, наполненными эмоциональными впечат-

лениями и сознательными убеждениями) и своим мыслительным аппаратом (разумом), а также чувствами (паттернами интуиции отношения), пытаюсь согласовать их ход и направить в желаемое (проявление чувства самости), а также и в необходимое (проявление моральных чувств, воли личности в аспекте воли социума) русло активности.

4. Мысли и чувства несут в себе знание значения и понимание или чувство смысла вещей и идей мира и жизни (чувственный опыт, понимание определенных вещей, которые отражены в образных или словесных атрибутах и раскрывают свойства и качества, а также связи и отношения между вещами, явлениями). Мысли и чувства вызывают переживание о чем-то, что значимо для личности, раскрывают семантику потребностей и целей в ее ПСО. Разум (интеллектуально-когнитивная сфера ПСО) автоматически решает возникающие в сознании задачи, ориентировано на опыт познания и жизни индивида, репродуцируя семантические концепты знания и эмоционально фиксированные оценки впечатлений. Вместе с тем, раскрывая в психике варианты действий относительно опыта и ситуации жизни, и разум, и чувства семантически определяют аспекты личного выбора, проявления воли.

5. В интроспекции установлено, что субъект не может остановить поток мыслей. Мысли текут в процессе функционирования психического аппарата в поле сознания вызывая семантический резонанс интуиции чувств и, в сущности, это составляет специфику и содержание ПСО. Динамика мыслей в поле интуиции наблюдаются субъектом и определяет семантические процессы и содержание его сознания, активированного рефлексией субъектности ПСО. Внимание произвольно направляется содержанием значений мыслей и смыслов чувств (природных и культурно организованных, объединенных в системе интуиции). В свою очередь, субъект способен произвольно управлять своим вниманием, направлять свои мысли в определенное русло психической деятельности, уравнивать эмоции, согласовывать мысли и чувства.

6. Управление эмоциями (которые являются эволюционно ранним механизмом ПСР и составляют ядро психического механизма стресса) составляют значи-

тельную проблему в субъектной самоорганизации жизни и деятельности человека. По этому поводу психологи и психиатры отмечают, что эмоциональную неустойчивость («нейротизм» по Г.Айзенку) является основным фактором возникновения большинства психических отклонений [315]. Впечатления жизни (реакции на стимулы) запечатлеваются в памяти человека и составляют интуитивный («чувство-знание») опыт жизни и подсознательные программы (комплексы) реагирования. Управление своими эмоциями (страхами, тревогой, страстями) наряду с организацией своих чувств (как психологических аспектов личностно осмысленного отношения к определенным вещам), отражающих систему идей и ценностей и определяющих личную систему ценностей, смыслов и отношений субъекта к миру и жизни в нем, а также развитие способностей к волевому выбору, усилию и самостоятельному волеизъявлению является особо важной задачей ПСО и ПСР субъекта.

7. В целях оптимизации субъектности использование особых техник и технологии ПСО и ПСР позволяют создавать функциональное состояние, повышающее эффективность самоуправления психическими механизмами. Систематические тренировки позволяют быстро и легко погружаться в расслабленное состояние и входить в состояние «расширенного сознания», повышающего продуктивного мышления (медитация) и волеизъявления намерения (решимости действовать).

8. Неосознаваемая семантическая структура и механизмы отражают пространственно-временные связи и сплетаются в информационно-смысловые сети значений-отношений субъекта с миром и определяют семантические программы ПСО. Создается предрасположенность (семантика диспозиций) личности как субъекта поступать определенным образом. Вместе с тем, неадекватные и деструктивные механизмы неосознаваемой ПСО (дисфункциональные комплексы) составляют семантические механизмы, нарушающими оптимальность субъектной ПСО.

9. Оригинальная методика «ТСП» позволяет проводить психодиагностику и психокоррекцию деструктивных подсознательных механизмов в ПСО личности,

дает возможность субъекту самостоятельно (в сопровождении ведущего) обнаружить и освободиться от подсознательных комплексов невротической природы. В исследовании с помощью “ТСП” были выявлены семантические принципы, раскрывающие механизмы неосознаваемой ПСО.

10. Главным аспектом субъектности в ПСО личности является определение ею *смысла жизни*. Идеи, идеалы жизни – это интегральные целостные смыслы всех дел и желаний личности, универсальный семантический феномен *идеологии жизни*, раскрывающий потребность, мотив и цель самореализации, осознаваемый личностью и формирующий ядро ее субъектной ПСО. Познание личностью пространственно-временных динамических и диалектических аспектов связей и отношений вещей и идей мира и жизни (формирование чувства и понимания логики жизни), определяют семантическую специфику ПСО ее жизни, которая, на уровне сознательной рефлексии осмысления и выбора решений, позволяет ему быть субъектом.

11. Мотивационно-ценностная (смысловая) сфера направленности личности выступает семантической системой ее субъектной ПСО, которая раскрывает отношение к действительности на основе ценностей и смыслов (отражающих чувства и потребности) и является, таким образом, центральным системообразующим ядром, детерминирующим ее активность. Первоначальная природная интенция, «чувство-идея» жизни оформляется в индивидуальную (в социокультурном аспекте) идеологию смысловых намерений жизни.

12. Смысловым ядром в семантической субъектной ПСО, интегративным организующим центром идеологии, универсальным смыслом и мотивом, объединяющим в себе актуальные потребности (начиная от базовых биологических и заканчивая духовными) выступает концепт «*счастья*», чувство удовлетворенности жизнью (семантический феномен, отражающий идею самореализации человека как субъекта жизни). В свою очередь *свобода самореализации субъекта* (свобода воли) связана с осознанием истинных ценностей и потребностей и ограничена рамками возможностей жизненного поля (материального, социального, духовного).

13. Личность в своей житейской рефлексии не поднимается на интегральный уровень идеологии и не понимает его значения как управляющего ядра системы ПСО в организации жизни. В опыте построения семантического дискурса «сдвига мотива на цель» респонденты испытывали эвристическое чувство, когда определяли счастье интегрирующим смыслом (мотивом-целью, идеей).

14. Разработана и эмпирически обоснована модель семантической репрезентации социально-ролевых функций, раскрывающая универсальную систему конструктов, определяющих субъектность ПСО личности (табл. М.2, М.3, прилож. М). В видовом и уровневом распределении субъектных свойств кроме собственно волевых в субъектной самоорганизации широко представлена конструкты моральной семантики, которые определяют конвенциональный регулирующий аспект активности субъекта. Это указывает на *проблему субъектности* личности, которая отражена в конструкте: «воля личная - воля общества (группы)» и определяет противоречие как движущую силу развития личности и общества.

15. В аспекте системного подхода раскрыты семантические *онтологические и методологические принципы* субъектности ПСО личности. Выделены *структурно-организационные* и *функционально-динамические принципы субъектности* (п. 5.4.2).

16. В контексте утверждения *психологии субъекта* разработана и верифицирована семантическая технология исследования субъектности ПСО личности, которая включает три стороны: онтологическую, методологическую и гносеологическую.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1. В отечественной психологии, в контексте субъектно-деятельностного подхода обозначена *научная парадигма – субъект ПСО* (А.В. Брушлинский, В.А. Татенко и др.). В зарубежной психологии и философии эта проблема раскрывается в экзистенциально-гуманистической феноменологии *свободы и самореализации личности* (А. Адлер, А. Маслоу, Ж.-П. Сартр, М. Чиксентмихайи и др.), *поиска смысла* (В. Франкл), *активности и автономности* («agency» Р. Харре и др.), *самодетерминации* (А. Гилеспи, Дж. Мартин, Дж. Томпсон и др.). Категория субъекта в семантическом поле метамодерна требует уточнения. Мало разработанными остаются вопросы структуры и механизмов субъекта и субъектности личности и методологическая база (К.А. Абульханова, А.В. Брушлинский, В.В. Знаков, И.А. Мироненко, Е.А. Сергиенко и др.). Современный подход в психологии личности интегрирован на экзистенциальной проблеме семантики выбора и возможностей (Д.А. Леонтьев и др.). *Субъектность* рассматривается как динамический процесс в меняющемся мире (Р. Фри), социокультурно конституирована, но не детерминирована (А. Гилеспи, С. Китаяма, Х.Р. Маркус, Дж. Мартин и др.). Особый интерес представляют модели, раскрывающие систему ПСО личности как субъекта самосозидания (В.В. Знаков) и самодетерминации (Д.А. Леонтьев) в жизненном пространстве возможностей. Моделирование субъектности личности требует соотношения поведенческих конструктов с функциями ее ПСО, раскрытия семантической структуры личностной социокультурной идентификации в сознательной вербальной категоризации и глубинных автоматизированных комплексах. Широко представленный подход факторизации лексики тезауруса личности, начатый Г. Олпортом, Р. Кеттеллом и продолжающийся в моделях П. Коста, М. Эштон и др., позволил интегрировать черты личности: «16-PF» (Р. Кеттелл); «Big five» (П. Коста, Р. Мак-Крей), «HEXACO» (М. Эштон, К. Ли). Такие диспозиционные модели (методики), а также «Семантический дифференциал» (Ч. Осгуд) и психосемантика (В.Ф. Петренко и др.) не раскрывают *функции ПСО*: сознательные и бессознательные, когнитивные, эмоциональные, волевые, мотивационные.

2. Метод семантического моделирования выступает средством построения категориально-концептуальных моделей ПСО личности, определяя не только сформированные черты, но раскрывая сущностные характеристики ПСО личности в аспекте субъектной саморегуляции (волевые свойства) и мотивации самореализации, в том числе некатегоризированные смысловые образно-чувственные конструкты неосознаваемой сферы ПСО.

3. Семантический подход в системологическом моделировании ПСО личности позволяет классифицировать и структурировать семантические конструкты относительно свойств ПСО (эмоциональных, интеллектуальных, волевых, мотивационных; прилож. М, табл. М.2, М.3) и выделить семантические свойства субъектности (особенности соотношения конструктов значения знания в смысловой структуре индивидуального опыта, составляющие факторы активности самореализации) в ПСО как функциональной системе (табл. Б.2, прилож. Б).

4. Системоопределяющим фактором субъектности в ПСО личности является сознание, с помощью которого человек выстраивает свои ценностные ориентации и идейную позицию, и выражает свое волеизъявление. В этой связи волевые семантики определяют критерий субъектности в ПСО личности. Эмпирическое исследование показало их уровневую структуру: функционально-волевые и морально-волевые (4.1), где последние имеют доминирующее значение и выполняют управляющую функцию в иерархической структуре ПСО в аспекте смысловой мотивации сознательной активности личности.

5. Субъектность личности раскрывается в информационно-семантических свойствах взаимосвязи структурно-функциональных сфер проприума ПСО (табл. Б.2, прилож. Б): структурно-организационные (информационно-смысловые паттерны опыта в аспекте перспективы жизни); функционально-действенные (семантические механизмы и процессы ПСО активности); социально-психологические (концептуальная структура информационно-семантических паттернов опыта, метапрограмм и механизмов ПСО жизни личности как субъекта социокультурных отношений); системно-психический (ПСО упорядочена и саморегулируема как семантическая функциональная система). Системообразующими, интегративны-

ми, управляющими выступают интуитивно-чувственные и ценностно-смысловые механизмы сознания и самосознания в семантической системе ПСО, определяющие волеизъявление в самореализации личности как субъекта жизнедеятельности.

б. Система информации индивидуального опыта познания в идентификации личности самоорганизована по семантическому принципу и определяет ПСО, которая имеет в аспекте субъектности 3-х уровневую иерархическую структуру: 1) функционально-психический: смелость, эмоциональность, интеллект (волевая, эмоциональная и когнитивная ПСО; произвольный и произвольный самоконтроль, саморегуляция, мотивация); 2) ценностно-мотивационный (конструкты моральных, эстетических и интеллектуальных чувств, сознательно направляемых отношений (мотивов в отдельных аспектах жизни: верность, сочувствие, стремление нравиться, любознательность), базируемых на семантике эталонов ценностей (истины, добра и красоты); 3) смысложизненный: умиротворенность, духовность, поиск истины, чувство прекрасного, счастье (интегративные перспективные ценности-смыслы жизни в целом) (5.5.1). Где третий, верхний обладает управляющими параметрами для подсистем первого и второго уровня. ПСО интегрирована в смысложизненную семантику, и субъектно ориентирована на идеи счастья, свободы, благополучия. Что сопряжено с ценностно-смысловой сферой семантики личности и связано с психическими когнитивно-эмоциональными функциями в поле мотивации волеизъявления. Однако в житейской рефлексии личность часто не ориентирована на высший уровень смыслообразования.

Структура и характеристики семантических конструктов субъектности отражают интрасубъектные (индивидуально-психологические (ИПС) и экстрасубъектные (индивидуально-действенные (ИДС)) свойства ПСО личности. Семантическая структура ПСО представлена субъектными и псевдосубъектными свойствами отношения и активности (табл. М 2., 3, прилож. М; п. 3.3). Субъектные свойства (волевые аспекты ПСО) включает: 1) волевые (20 %); 2) моральные (37 %); 3) рациональные (объединяет шкалы «3» и «5» – 3 %; 4) деловые (9 %). Псевдосубъектные - отражает эмоциональные (аспекты природной произвольной ПСО) и моральные конструкты (аспекты социальной адаптивности и защищенно-

сти) – 28 %.

7. Содержанием психической реальности являются мысли, которые раскрывают чувства человека и оформлены как словесно-речевые мыслеформы и мыслеобразы (п. 5.2). Задание, связанное с остановкой своих мыслей, показало, что мыслепоток остановить невозможно ($N > 2000$, 15 - 60 лет), только 6 чел. отметили об этом, т.е. вероятная ошибка менее 1%). Это позволяет утверждать об автономности ПСО, которая самоорганизована факторами жизнедеятельности, индивидуальным опытом познания, имеющим ассоциативное и логическое семантическое построение, и создающее автономную мотивацию и саморегуляцию активности. Интроспективное наблюдение показало, что мысли несут в себе знание об определенных значениях ситуаций бытия и вариантах перспективы жизни. *Способом* самоорганизации мыслепотоков (ПСО) является семантический принцип, раскрывающий значение (предметное-орудийное) и смысловую определенность «вещей» (значимость, ценность) в пространстве индивидуального опыта познания, в аспекте потребностей и ценностей жизни. При этом особую роль в субъектной ПСО играют мыслепотоки и мыслеформы сознания и произвольности (саморегуляции) внимания, создающего поле активности. В свою очередь эмоции выступают кристаллизующим механизмом накопления опыта, наполняя и окрашивая информацию субъективными впечатлениями переживаний удовольствия и удовлетворения, и способствующие запечатлению проблемных моментов.

8. Субъект стремится организовать свою жизнь посредством сознательной психической деятельности. Но функционирование психической системы происходит и на бессознательном уровне самоорганизации. Неосознаваемые психические механизмы определяют автономную организацию и реализацию навыков и архетипических программ, которые, наряду с конструктивными, содержат деструктивные семантические комплексы отношения и реакций, нарушающие ПСО личности в аспекте самореализации. Тематика подсознательных комплексов тревоги, которая отражает проблемные (травматические) ситуации индивидуального опыта, берущие начало в раннем возрасте, блокирует активность и создает психическое напряжение. Выявлены шесть универсальных тем деструктивных семанти-

ческих подсознательных комплексов ПСО, самоорганизации «Я» личности (n=483): «боюсь», «не могу», «не знаю», «обидно», «стыдно», «виноват». В процессе онтогенеза возникшие невротические тематические комплексы наполняются семантикой индивидуального опыта неудач. Результаты подтверждают, что личность остается зависимой от своих внутренних, скрытых, автономных подсознательных переживаний. Деструктивные темы продолжают «жить» на подсознательном уровне и в психоанализе индивид испытывает эмоциональные всплески и соматические реакции, а также катарсическую разрядку.

9. Семантические методологические принципы и онтологические механизмы ПСО личности отражают системообразующие свойства ПСО личности (п. 5.5.1), которые выражают иерархическую структуру и механизмы самоорганизации и функционирования психической системы, с помощью которой человек осознает себя и выступает субъектом сознательной самоорганизации жизни.

Структурно-организационные семантические принципы выступают положениями объяснения ПСО личности как субъекта активности в аспектах: социально-ролевой идентификации, культурно-этической детерминации, духовной интеграции в самоорганизации активности, ценностно-смысловой структуризации опыта, произвольной эмоционально-смысловой саморегуляции активности, информационно-семантического структурирования и кристаллизации мыслеформ в идеологическом ядре сознания, тематической организации семантической структуры ПСО, самоидентификации субъекта со своим сознанием, когнитивно-семантической относительности в субъектной самоидентификации, принятия себя и мира в осознании перспективы жизни и самоутверждения, нравственности, истины и красоты, счастья, свободы выбора, логики жизни, интуитивно-чувственной самоорганизации жизни,

Функционально-динамические семантические механизмы субъектности отражают свойства и функции ПСО в аспекте: смыслового мыслепрограммирования в самоорганизации активности субъекта, самоидентификации субъекта со своими смысловыми мыслеобразованиями, автономной саморегуляции функционирования системы психики на основе семантической самоорганизации информации, ав-

томатизации программ смыслового выбора, непрерывности потока мыслей, фокусирования сознания вниманием и саморегуляции процессов ПСО с помощью управления вниманием, изменения сознания и самоорганизации субъектом сверхустойчивости, расширения и направленности сознания, семантической настройки, мотивации и самовнушения, идейной самоорганизации жизни.

10. Семантические категориально-концептуальные модели ПСО личности, разработанные в ходе классификации и структуризации теоретического материала и результатов эмпирического исследования, отражают субъектные аспекты идентификации и самореализации личности и включают следующие формы.

Модель и методика анализа и оценивания субъектности личности в пространстве социально-ролевого опыта раскрывает сферы идентификации (п. 4.1, 4.3.2, прилож. М, табл. М.2, М.3): 1) индивидуально-психологическая сфера (ИПС); 2) индивидуально-действенная (ИДС; 3) внешне адаптивная (ВАС); которые интегрированы в 4) субъектной сфере (СС) ПСО. Субъектность волеизъявления (СС) раскрывается семантическими конструктами ИПС и ИДС. ИПС отражает внутренние аспекты семантической ПСО личности и образует 3 иерархических уровня: 1) функционально-психический (эмоционально-когнитивная самоорганизация психических процессов); 2) ценностно-мотивационный (формы моральных, эстетических и интеллектуальных чувств, сознательно направляемых отношений); 3) смысложизненный идеологический уровень (интегративные перспективные ценности-идеи жизни). ИДС включает конструкты качеств внешней деятельностной активности: профессионально-деловые и творческие способности.

Интегрирующим ядром в семантической системе ПСО субъекта является его мотивационно-ценностная сфера, консолидирующаяся в идеологии смысла жизни. Достоверность волевых конструктов как критерия субъектности подтверждена значимыми корреляциями (r Пирсон). Большую их часть составляют конструкты раскрывающие моральные чувства-мотивы личности - до 55 %., которые используются в качестве основных идентификаторов личности. Этим определяется субъектность личности в пространстве нормативных границ воли социума (морали), т.е. присутствует отраженный эффект субъектности. Таким образом, воля субъекта раскрывается в моральном контексте (морально-волевых качествах) (п. 5.5). Однако волевые субъектно реализующие качества не всегда свидетельствуют

о готовности субъекта к решению жизненных задач (интернальная ориентация), определяя потенциальную субъектность. Высокий уровень волевых конструктов прямо связан с высокими показателями субъектности по оценке их активности другими членами группы и по показателям «Я идентификации» в моделированных образах и ситуациях (п. 4.1.2). Однако преобладают интрасубъектные свойства. Следовательно, повышение уровня смысловой ориентации личности на субъектно-волевые семантики и раскрытие экстрасубъектных свойств ведет к повышению уровня субъектности.

Полученный в эмпирическом исследовании массив семантических конструктов личностной идентификации (66 конструктов) отражает свойства субъектности. Семантика ПСО личности как субъекта в аспекте самореализации раскрывается в ориентациях на ближние, достижимые аспекты перспективы жизни (зону ближайшего развития) и отражает ценностный аспект непосредственных отношений, которые интегрируются в семантике благополучия. Также в ранжировании конструктов по личностной значимости респонденты часто не выбирают свойства активности и творчества, и действенную позицию самореализации.

Модель и методика ценностно-смысловой самоорганизации «ЦСС» раскрывает уровни (индивидуальный, социальный, духовный), типы (индивидуально-прагматический, социально-прагматический, личностно-творческий), позиции (положительная, отрицательная) и факторы (интернальные, экстернальные) актуализации выборов направленности личности как субъекта самореализации (п. 4.1.3, прилож. В, табл. В1). Определяющим фактором смысложизненной организации современной личности (N=2000, 17-60 лет) выступает сфера индивидуальных ценностей в противовес социальным и духовным, что указывает на узость и прагматичность интересов и мотивов. Индивидуальные ценности доминируют в смысложизненных ориентациях молодежи и зрелых людей (до 95 %), что вероятно связано с жизненным пространством современной социально-культурной среды (семантика социокультурной идеологии). Социальные аспекты ориентаций в смыслообразующей сфере у молодежи практически не обнаружены (2 %), а духовные отсутствуют (данные МЦС раскрывают характеристики конструктов 2-го и особенно 3-го уровней ИПС, которые ограничены в смысловой ориентации ПСО личности (4.3.2, прилож. М, табл. М.2, М.3). Уровень волевых и творческих

конструктов выше у молодежи. Духовные ценности ярко выражены у представителей религии (священники) и духовных практик (йоги, эзотерики) (п. 4.1.3), что позволяет им повысить стрессоустойчивость и чувствовать умиротворенность. Однако у последних это связано с личной самореализацией, у священнослужителей – направленность на общество.

Исследование механизма «сдвига мотива на цель» (А.Н. Леонтьев) в ценностно-идеологическом смыслообразовании направленности личности как субъекта сознательной активности (п. 5.3) выявило, что интегрирующей идеей в семантике потребностей, мотивов и ценностей респондентов является идея счастья, т.е. удовлетворенности жизнью в единстве с мотивом свободы. Респонденты в своей житейской рефлексии редко поднимаются на такой интегральный уровень идей, не рефлексиируют самостоятельно его категории (следовательно, отсутствует понимание) и испытывают эвристические чувства при раскрытии идей счастья и свободы как общих, универсальных ценностей-целей смысла жизни.

11. Исследование семантической системы произвольной и произвольной ПСО в аспекте субъектной активности показало, что у молодежи (студенты, $n=77$) высокий и выше среднего уровни готовности к риску сопряжены со сниженным уровнем рациональности и высокой «креативностью» и «творческой мотивацией». Военным офицерам ($n=46$) свойственный низкий показатель склонности к риску и высокий уровень рациональности (п. 5.1). То есть, отмечается возрастная и деловая семантическая спецификация ПСО (опытность).

12. Разработанные методики и технология семантического исследования субъектной ПСО личности раскрывает следующие стороны: онтологическую (категории, положения и модели ПСО субъекта), методологическую (критерии и принципы разработки объективных средств получения данных семантического анализа и оценивания субъектности в ПСО личности) и гносеологическую (материал теоретического анализа, классификации, структурирования и систематизации научных источников и эмпирических данных семантики субъектности в ПСО личности) (п. 5.5.2). Технология позволяет строить исследования семантических свойств субъектности личности в аспекте формирования, развития и коррекции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Работа посвящена моделированию семантической структуры и свойств субъектности в ПСО личности. Полученные данные свидетельствуют о том, что *семантика* определяется в современной науке онтологическим и методологическим критерием и общенаучным принципом, а семантический подход и метод семантического моделирования может выступать средством построения категориально-концептуальных моделей ПСО личности. *Волевые семантики* определяют критерий субъектности в ПСО личности в аспекте личного выбора, принятия решения, намерения действовать в аспекте смысловых позиций ценностей и отношения. Индивидуальный опыт личности самоорганизован по семантическому принципу и определяет ПСО, которая имеет в аспекте субъектности 3-х уровневую иерархическую структуру. ПСО личности интегрирована в смысложизненной семантике, и субъектно ориентирована на идеи счастья, свободы. Однако респонденты по большей части не ориентированы на данные семантики и самоорганизуют жизнь обыденными житейскими чувствами и мотивами в рамках моральных императивов. Системоопределяющим фактором субъектности в ПСО личности является сознание, с помощью которого человек выстраивает свои ценностные ориентации и идейную позицию, и выражает свое волеизъявление. Однако функционирование психической системы происходит на разных уровнях самоорганизации. *Неосознаваемые психические механизмы* определяют автономную организацию и реализацию навыков и архетипических программ, которые, наряду с конструктивными, содержат деструктивные семантические комплексы отношения и реакций, нарушающие ПСО личности в аспекте самореализации. Таким образом, личность как субъект сознательной деятельности строит свою ПСО и, следовательно, жизнь в динамическом поле взаимодействия внешних практических факторов и внутренних автономных, автоматизированных бессознательных психических факторов.

В заключении можно обрисовать пространство и перспективу *психологии субъекта*. Идеи как смыслы и логики жизни наполняют мир и движут миром. Че-

человек живет чувствами, которые генерируют мысли и определяют смыслы, в поле осознания значения и значимости аспектов жизни. Рефлексия бытия приводит человека ко все более высокому чувству и смыслу жизни, мотивируя активность. Бытие – есть система, которая содержит в себе, составляющие ее малые системы (субсистемы). Какие субсистемы наполняют человеческую систему в его самоорганизации жизни? Это отражено в основных категориях, составляющих содержание нашей работы [111].

Человек – это система биосоциальная: организм (тело) + психика (душа) + отраженная культура социума. **Организм** человека – это высокоорганизованная биологическая система жизни. В аспекте изучения ПСО и саморегуляции нас интересует нервная система и, прежде всего, мозг, которые представляют систему физиологического когнитивно-адаптивного отражения действительности (основной механизм – рефлекс). **Психика**, которая связана с функционированием нервной системы, представляет систему психического когнитивно-адаптивного отражения действительности (основной механизм – семантическое структурирование и систематизация информации опыта жизни (образно-чувственное и вербально-знаковое, ассоциативно-рефлексивное)). **Сознание** – высшая форма психического отражения действительности (основной механизм – *рефлексия*, чувственно-знаковое моделирование себя и мира в контексте жизненных задач). **Социум**, человеческое сообщество – это система самоорганизации групп людей, состоящих в целесообразных, смысловых взаимоотношениях (носитель сознания, субъектности и культуры). **Культура** – это социальная семантическая система опыта жизни, регламентирующая ценностно-смысловые эталоны общественных отношений людей в сообществах. **Личность** – это человек как социопсихологическая система бытия индивида в сфере общественных отношений (основной механизм – *социокультурная идентификация*). Семантическая рефлексия социокультурных аспектов жизни в ПСО личности – осознание и актуализация функций социально-ролевого взаимодействия. **Субъект** – социопсихологическая система сознательного волеизъявления и самоорганизованной активности человека (социальной группы) в жизненном пространстве общественных отношений и но-

осферы Земли (основной механизм – семантическая сознательная самоорганизация жизни).

Человек в обществе и через общество (посредством речевого общения и взаимодействия и абстрактно-логического мышления), благодаря своим природным задаткам, становится личностью и, в результате сознательно действует как субъект для общества (то есть развивается и актуализирует свои потенциалы сознательной активности), руководствуясь правилами и нормами культуры и переживая, как автор и участник событий, ответственность за последствия.

Психология субъекта призвана раскрыть психологические аспекты структурно-функциональной взаимосвязи, динамики и диалектики информационно-семантической самоорганизации личности в пространстве жизни. Следовательно, в раскрытии и расширении знания и понимания в сознании человека, а также в ПСО, саморегуляции и самоуправлении состоит его *субъектность* в информационно-смысловом (семантическом) аспекте самоактуализации.

В исследовании обнаружено (см. гл. 4), что словарный состав языка включает многообразие полярных дихотомических пар (семантических конструкторов), описывающих характеристики человека, среди которых значительное большинство отражают морально-этическую сторону жизни человека в социуме, относительно других сторон: интеллектуальной, волевой, эмоциональной, эстетической, деловой и творческой. Этим подтверждается значимость и императивность морального фактора в самоорганизации жизнедеятельности личности и его регулирующая роль в общественных отношениях людей, который составляет основную семантическую нагрузку фактора социального сознания (отражаемого в сознании личности). Словесный язык и речь служат информационно-семантическими средствами раскрытия и развития сознания человека и общества, и, в свою очередь, средствами взаимодействия и воздействия общества на сознание индивида и наоборот. По нашим данным в семантическом поле респондентов мало представлены волевые конструкторы (так же их сравнительно мало в лексике языка). Респонденты, у которых уровень волевых конструкторов высокий (по «репертуарным решеткам»), также имеют высокие показатели субъектности по оценке их актив-

ности другими членами группы и по показателям СА в моделированных ситуациях. Следовательно, увеличение уровня смысловой ориентации (идеологии) личности на субъектно-волевые семантики ведет к повышению самостоятельности деятельности и уровня субъектности. Вместе с тем, важное значение имеет аспект ценностной стороны мотивации стремлений личности как субъекта, то есть идейно-смысловой стороны активности. Идеология свободы личности в обществе регламентирована морально-этическими нормами и императивами. Поэтому ПСО в самоорганизации субъектом жизни отражает принципы системы общественной самоорганизации, которая выражает идеологию общества (т.е. систему значений и смыслов жизни) в пространстве других сообществ, народов и культур. По нашим данным конструкторов, определяющих морально-волевые свойства личности 50 %, среди отмеченных респондентами. Поэтому семантический конструкт сознания: «нравственность – свобода воли» (см. «Ценностно-мотивационный уровень» в ИПС личности (табл. М.2, М.3, прилож. М) является критерием, который определяет меру и норму субъектности в ПСО личности. Таким образом, можно сказать, что семантическая репрезентация социокультурной идентификации личности, ее мотивационно-ценностные ориентации и смысложизненная идеология [393, 397] являются сущностными факторами сознательной самоорганизации СА – субъектности.

Исходя из представленных выше теоретических положений и эмпирических данных, можно сделать заключение о наличии саморазвивающейся (синергетической) *системы когнитивно-семантического социокультурного программирования (КССКП)* человека как личности в поле общественного взаимодействия, в результате которого личность идентифицирует себя (в пространстве семантических конструкторов социально-ролевого и предметно-деятельностного опыта) и выступает как субъект самоорганизованной активности. Синергетически происходит и обратное влияние личности (людей) на общество (т.е. на общественное сознание), материальную среду и *информационно-смысловую систему культуры жизни*.

Интегрирующей идеей в семантике потребностей, мотивов и ценностей яв-

ляется *идея счастья*, т.е. удовлетворенности жизнью в чем раскрывается личная свобода. В связи с этим воля раскрывается в моральном контексте, что отражает традиции организации совместной жизни людей в сообществах.

Полученные в работе эмпирические результаты и теоретические модели отображают возможности для дальнейшей разработки адекватных диагностических, формирующих, развивающих и коррекционных программ и процедур консультационного и образовательного направления в исследовании ПСО субъекта.

В перспективе исследования проблемы семантики ПСО субъекта, важным является: 1) разработка семантической технологии формирования, развития и коррекции субъектной ПСО личности; 2) изучение семантической репрезентации и системного моделирования субъектности в различных сферах жизнедеятельности личности, а также в разных культурно-этнических, возрастных и половых группах; 3) исследование средств формирования и развития субъектности личности на базе предложенных семантических структурных моделей; 4) изучение морально-ценностной стороны активности личности в контексте, когда она как субъект является лидирующим центром социального взаимодействия; 5) изучение семантических факторов, определяющих активность личности как субъекта в социально-политическом и социально-массовом, а также культурно-идеологическом и духовно-мессианском аспектах взаимодействия; 6) применение диалектико-синергических принципов структурно-функционального анализа и системности, в плане фундаментальной методологии исследования субъекта; 7) внедрение метода концептуально-категориального моделирования как средства исследования индивидуально и социально-психологических систем.

Список сокращений, используемых в работе:

- ВАС – внешне-адаптивная сфера идентификации личности;
- ИДС – индивидуально-действенная сфера идентификации личности;
- ИС – индивидуальная сфера мотивов и ценностей;
- ИСУ – интросубъектный уровень;
- ИПС – индивидуально-психологическая сфера идентификации личности;
- ИСС – информационно-семантическая система;
- МЦС – мотивационно-ценностная самоорганизация;
- ПСО – психическая самоорганизация;
- ПСР – психическая саморегуляция;
- «РРРК» - методика «Репертуарные решетки ролевых конструктов» Дж. Келли;
- СА – самостоятельная активность;
- СПС – субъектная психическая самоорганизация;
- «СДС» – «Семантический дифференциал субъектности»;
- «ТСП» – «Тематический семантический процессинг»;
- СС – субъектная сфера психической самоорганизации личности;
- ЭСУ – экстрасубъектный уровень.

Список литературы

Источники на русском и украинском языках

1. Абдуллаева М.М. Профессиональная идентичность личности: психосемантический подход / Абдуллаева М.М. // Психологический журнал Том 25. № 2. 2004. – С. 86-96.
2. Абульханова К.А. О субъекте психической деятельности / Абульханова К.А. – М.: Наука, 1973. – 287 с.
3. Абульханова К.А. Стратегия жизни / Абульханова К.А. – М.: Мысль, 1991. – 299 с.
4. Агафонов А.Ю. Основы смысловой теории сознания / Агафонов А.Ю. – СПб.: Изд. «Речь», 2003. – 296 с.
5. Агулов М.В. Психологічні чинники динаміки суб'єктності майбутнього вчителя у процесі навчальної діяльності. Диссерт... канд. психол. наук. 19.00.07 / Агулов Максим Валерьевич. – Харків, 2010. – 222 с.
6. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2-х т. / Ананьев Б.Г. – М.: Педагогика, 1980. – Т.1 – 232 с. – Т.2. – 288 с.
7. Анисимов О.С. Знак, смысл, значение и структурирование внутреннего мира человека // Мир психологии. 2008. № 2. С. 14–26.
8. Анохин П.К. Избранные труды. Философские аспекты теории функциональных систем / Анохин П.К. – М.: Наука, 1978. – 400 с.
9. Андреева Г.М. Зарубежная социальная психология XX столетия: Теоретические подходы: Учебное пособие / Андреева Г.М., Богомолова Н.Н., Петровская Л.А. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 286 с.
10. Анцыферова Л.И. К психологии личности как развивающейся системы // Психология формирования и развития личности / Анцыферова Л.И. – М.: Наука, 1981. – С. 5-23.
11. Антонова Н.А. Психологічні основи розвитку готовності до професійної діяльності психолога. Монографія / Антонова Н.А. – Київ-Слов'янськ: Видавець Маторін Б.І., 2010. – 561 с.
12. Аристотель. О душе // Соч.: В 4 т. / Аристотель. – М.: Мысль, 1975.
13. Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики / Артемьева Е.Ю. – М.: Изд. МГУ, 1980. – 128 с.

14. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики / Под. ред. И.Б. Ханиной / Артемьева Е.Ю. – М.: Наука; Смысл, 1999. – 350 с.
15. Аршинов В.И. Синергетика как феномен постнеклассической науки / Аршинов В.И. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 380 с.
16. Асмолов А.Г. Психология личности / Асмолов А.Г. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 367 с.
17. Ассаджоли Р. Психосинтез: Пер. с англ. / Ассаджоли Р. – М. К.: Ваклер, 1997. – 320 с.
18. Бажин Е.Ф. Метод исследования субъективного контроля // Бажин Е.Ф., Голынкина Е.А., Эткинд А.М. / Психологический журнал 1984. Т. 5. № 3. – С. 152-162.
19. Балл Г.А. Психология в радиогуманистической перспективе: Избранные работы / Балл Г.А. – К.: Издательство «Основа», 2006. – 408 с.
20. Балл Г.А. «Мотив»: уточнение понятия // Балл Г.А. / Психологический журнал. 2004. Т. 25. № 4. – С. 56-65.
21. Бахтин М.М. Проблемы творчества Достоевского / Бахтин М.М. – К.: Next, 1994. – 306 с.
22. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества / Бахтин М.М. – М.: Искусство, 1986. – 445 с.
23. Белоус В.В. Опыт разработки иерархической модели индивидуальности // Белоус В.В. / Вопросы психологии. №2. 2001. – С. 100-110.
24. Бергер П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / Бергер П., Лукман Т. – М.: «Медиум», 1995. – 323 с.
25. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание / Бернс Р. – М.: Прогресс, 1986. – 422 с.
26. Бехтерев В.М. Мозг: структура, функция, патология, психика. Избранные труды в 2-х т. / Бехтерев В.М. – М.: Поматур, 1994. Т.1. – 752 с. Т. 2. – 800 с.
27. Библер В.С. Мышление как творчество / Библер В.С. – М.: Политиздат, 1975. – 399 с.
28. Бом Д. Причинность и случайность в современной физике / Бом Д. – М.: Кранд, 2010. – 250 с.
29. Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. В 2-х кн. / Богданов А.А. - М.: Экономика, 1989.
30. Богданов В.А. Системологическое моделирование личности в социальной

- психологии / Богданов В.А. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1987. – 143 с.
31. Бодалев А.А. Акмеология. Настоящий человек. Каков он и как им становятся? / А.А. Бодалев, Н.В. Васина. – СПб.: Речь, 2010. – 224 с.
32. Бодалев А.А. О предмете акмеологии // Бодалев А.А / Психологический журнал. 1993. Т. 14. № 5. – С. 73-79.
33. Бодров В.А. Информационный стресс: Учебное пособие. / Бодров В.А. – М.: ПЕР СЭ, 2000. – 352 с.
34. Бодров В.А. Психологический стресс: развитие и преодоление / Бодров В.А. – М.: ПЕР СЭ, 2006. – 528 с.
35. Божович Л.И. Избранные психологические труды: Проблемы формирования личности / Божович Л.И. – М.: Международная педагогическая академия, 1995. – 212 с.
36. Большой психологический словарь. Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П. (ред.). М.: Издательство: Прайм-Еврознак, 2003. – 672 с.
37. Боришевський М.Й. Дорога до себе: від основ суб'єктності до вершин духовності: монографія / Боришевський М.Й. – К.: Академвидав, 2010. – 416 с.
38. Братусь Б.С. Аномалии личности / Братусь Б.С. – М.: Мысль, 1988. – 301 с.
39. Брунер Дж. Психология познания / Брунер Дж. – М.: Прогресс, 1977. – 412 с.
40. Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение / Брушлинский А.В. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОД-ЭК», 1996. – 392 с.
41. Брушлинский А.В. Психология субъекта: индивида и группы // Брушлинский А.В. / Психологический журнал. 2002. Т. 23. №1. – С. 72-80.
42. Брушлинский А.В. Психология субъекта / Брушлинский А.В. Отв. ред. В.В. Знаков. – М.: ИП РАН; СПб.: издат. «Алетейя», 2003. – 272 с.
43. Бубер М. Я и Ты / Бубер М. – М.: Высшая школа, 1993. – 175 с.
44. Бурлачук Л.Ф. Словарь-справочник по психологической диагностике / Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. – К.: Наукова думка, 1989. – 200 с.
45. Вартофский М. Модели: репрезентация и научное понимание / Вартофский М. – М.: Прогресс, 1988. – 505 с.
46. Василюк Ф.Е. Структура образа // Василюк Ф.Е. / Вопросы психологии. 1993. № 5. – С. 5-19.
47. Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание / Вежбицкая А. Пер. с англ. Отв. ред. М.А. Кронгауз. - М.: Русские словари, 1996. - 416 с.

48. Величковский Б.М. Когнитивная наука: Основы психологии познания. В 2-х т. / Величковский Б.М. - М.: Академия, 2006. – 448 с.
49. Величковский Б.М. Нейросемантика - новое направление междисциплинарных когнитивных исследований // Вопросы Психологии. № 6. 2019. С 3-18.
50. Вилюнас В.К. Психологические механизмы мотивации человека / Вилюнас В.К. – М.: Изд-во МГУ, 1990 – 288 с.
51. Волкова Е.Н. Субъектность как интегративное свойство личности педагога: Дисс... канд. психол. наук. 19.00.07 / Волкова Елена Николаевна. – М., 1991. – 196 с.
52. Волочков А.А. Активность субъекта как фактор психического развития (гипотезы, модели, факты) // Волочков А.А. / Психологический журнал. Том 24. № 3. 2003. – С. 22-33.
53. Волочков А.А. Ценностная направленность личности как выражение смыслообразующей активности // Волочков А.А., Ермоленко Е.Г. / Психологический журнал. Том 25. № 2. 2004. – 17-26.
54. Выготский Л.С. Мышление и речь / Выготский Л.С. – М.; Л.: Соцэкгиз, 1934. – 323 с.
55. Выготский Л.С. Собрание сочинений: В 6-ти т. / Выготский Л.С. – М.: Педагогика, 1983.
56. Гамезо М.В. Атлас по психологии: Методическое пособие по курсу «Психология человека» / Гамезо М.В., Домашенко И.А. – М.: Педагогическое общество России, 2004. – 276 с.
57. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики: Пер. с нем./ Гадамер Х.-Г. Общ. ред. Б. Н. Бессонова. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.
58. Галажинский Э.В. Системная детерминация самореализации личности. Автореф... докт. психол. наук. 19.00.01 / Галажинский Эдуард Владимирович. Томск. 2002. – 46 с.
59. Горелов И.Н. О вербальных и невербальных составляющих речевого поведения // Горелов И.Н. / Вопросы психолингвистики. 2003. №1. – С. 13-18.
60. Грановская Р.М., Крижанская Ю.С. Творчество и преодоление стереотипов / Грановская Р.М. – СПб: OMS, 1994. – 192с.
61. Гриншпун И.Б. История психотерапии. Лекция 2. Предыстория психотерапии (Часть II) // Консультативная психология и психотерапия. 2016. Том 24. № 1. С. 151–168. doi:10.17759/cpp.2016240110

62. Гримак Л.П. Общение с собой: начала психологии активности / Гримак Л.П. – М.: Политиздат, 1991. – 320 с.
63. Гриндер Д. Структура магии. В 2-х томах / Гриндер Д., Бэндлер Р. – Одеса: Изд. Альянс, 2001.
64. Гроф. С. Психология будущего. Уроки современных исследований сознания / Гроф. С. – М.: Издат. Института трансперсональной психологии, 2001. - 490 с.
65. Гусев С.С., Тульчинский Г.С. Проблема понимания в философии / Гусев С.С. – М.: Политиздат, 1985. – 192 с.
66. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения / Давыдов В.В. – М.: ИПРАН, 1996. –388с
67. Данилова Н.Н. Физиология высшей нервной деятельности / Данилова Н.Н. Крылова А.Л. Ростов н/Д: «Феникс», 2002. – 480 с.
68. Демин М.В. Анализ структуры сознания / Демин М.В. – М.: Изд-во МГУ, 1989. –38 с.
69. Деркач А.А. Акмеология: Личность. Профессиональное развитие человека: Кн. 1-5 / Деркач А.А. – М.: РАТС, 2000.
70. Деркач А.А. Реализация концепции «Я» в системе жизненных отношений личности (акмеологический аспект) / Деркач А.А., Старовойтенко Е.Б. – М.: РАУ, 1993. – 158 с.
71. Джемс У. Психология / Под ред. Л.А. Петровской / Джемс У. – М.: Педагогика, 1991. – 368 с.
72. Дильтей В. Описательная психология / Дильтей В. – СПб: Алетейя, 1996. – 156 с.
73. Дьяков С.І. Психологічна культура студента в контексті індивідуальної само-реалізації // Дьяков С.І. / Проблеми освіти. Науково-методичний збірник / Науково-методичного центру вищої освіти МОН України. – Київ. 2006. Вип. 45. Ч. 1. – С. 120-125.
74. Дьяков С.І. Колірна проекція у психосемантичній діагностиці суб'єктності // Дьяков С.І. / Практична психологія та соціальна робота. 2007. № 2. – С. 12 – 15.
75. Дьяков С.І. Методика діагностики мотиваційно-ціннісних орієнтацій у дослідженні суб'єктивності особистості // Дьяков С.І. / Практична психологія та соціальна робота. 2007. № 3. – С. 36 – 42.
76. Дьяков С.І. Семантичний диференціал суб'єктності // Дьяков С.І. / Практична

психологія та соціальна робота. 2007. № 6. – С. 49 – 56.

77. Дьяков С.І. Техніка застосування репертуарних решіток Дж. Келлі у дослідженні суб'єктності особистості // Дьяков С.І. / Практична психологія та соціальна робота. – 2008. - № 3. – С. 39 – 54.

78. Дьяков С.І. Суб'єктність педагога. Психосемантичні моделі та технологія дослідження // Дьяков С.І. / Навчальний посібник - Миколаїв: ММІРЛ ВМУРОЛ «Україна», 2008. – 320 с.

79. Дьяков С.І. Суб'єктність особистості за характеристиками самостійності й активності // Дьяков С.І. / Практична психологія та соціальна робота. 2009. № 10. – С. 8-16.

80. Дьяков С.І. Психосемантичні критерії та принципи системогенезу в моделюванні суб'єктності особистості // Дьяков С.І. / Практична психологія та соціальна робота. 2010. № 1. – С. 57 – 65.

81. Дьяков С.И. Субъектная мотивация активности личности // С.И. Дьяков / Вісник Національної академії Державної прикордонної служби України ім. Б. Хмельницького. Серія: педагогічні та психологічні науки. № 55. - Хмельницький. 2010. – С. 234 – 245.

82. Дьяков С.И. Психосемантические модели и методики анализа и оценки субъектности // С.И. Дьяков / Материалы IX международной научной конференции «Ломоносовские чтения» 2010 г. / Под ред. В.А.Трифоновой и др. – Севастополь: СФ МГУ, 2010. С. 186-188.

83. Дьяков С.І. Стрес та емоційна нестійкість у контексті питань саморегуляції суб'єкта // Дьяков С.І. / Проблеми загальної та педагогічної психології: Збірник наукових праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України. Т. 13, Ч. 2. – К., 2011. - С. 118 – 126.

84. Дьяков С.І. Теоретико-методологічний аналіз категорій суб'єкта і суб'єктності // Дьяков С.І. / Науковий вісник МДУ ім. В.О. Сухомлинського: Збірник наукових праць / За ред. С.Д.Максименка. Т. 2. Вип. 6. Миколаїв: МДУ ім. В.О. Сухомлинського, 2011. Серія «Психологічні науки». – С. 105 – 111.

85. Дьяков С.И. Категориально-концептуальная роль языка и речи в формировании метапрограммы жизни субъекта // С.И. Дьяков / Вісник Харківського університету. Серія «Психологія». Харків. 2011. № 937. – С. 71– 82.

86. Дьяков С.І. Розробка засобів семантичного аналізу та оцінки суб'єктності // Дьяков С.І. / Проблеми сучасної педагогічної освіти. Вип. 29. Ч. 2. – Ялта, 2011. –

С. 128 – 137.

87. Дьяков С.И. Психосемантический подход у назначении метода анализа та оцѣнки субъекта // Дьяков С.И. / Вісник Харківського національного педагогічного. університету. Психологія. Вип. 40. Харків. 2011. – С. 56 – 68.

88. Дьяков С.И. Метод психосемантичного моделювання суб'єктності особистості // Дьяков С.И./ Вісник Прикарпатського університету. Серія: Філософські і психологічні науки. № 15. Івано-Франківськ. 2011. – С. 74 – 80.

89. Дьяков С.И. Семантика сознания в системе психического отражения субъекта // С.И. Дьяков / Вісник Одеського університету. Психологія. Том 16. Випуск 2. – Одесса: 2011. – С. 40 – 47.

90. Дьяков С.И. Теоретическое моделирование психосемантических структур субъектности личности // С.И. Дьяков / Науковий вісник кафедри ЮНЕСКО. Серія: Філологія - педагогіка – психологія. – К.: Вид. КНЛУ, 2011. № 66. С. 192 – 200.

91. Дьяков С.И. Психосемантическое моделирование субъектности личности // С.И. Дьяков / Материалы X международной научной конференции «Ломоносовские чтения» 2011 г. / Под ред. В.А.Трифоновой и др. – Севастополь: СФ МГУ, 2011. С. 155-157.

92. Дьяков С.И. Психосемантическая модель анализа и оценки субъектности личности // С.И. Дьяков / Горизонты образования / Научно-методический журнал. № 3 (33). 2011. С. 21 – 32.

93. Дьяков С.И. Психосемантический подход в методологии исследования субъектности личности // С.И. Дьяков / Материалы XI международной научной конференции «Ломоносовские чтения» 2012 г. / Под ред. М.Э. Соколова и др. – Севастополь: СФ МГУ, 2012. С. 132-134.

94. Дьяков С.И. Концептуализация субъектом основных ценностей культуры общества в конструировании образа социального мира // С.И. Дьяков / Практична психологія та соціальна робота. 2012. № 7. С. 32-40. № 8. – С. 55 – 61

95. Дьяков С.И. Информационно-семантическая система самоорганизации в самоуправлении субъектом механизмами психики // С.И. Дьяков / Практична психологія та соціальна робота. 2012. № 9. – С. 6 – 11.

96. Дьяков С.И. Теоретико-методологические аспекты психосемантического моделирования субъектной самоорганизации личности // С.И. Дьяков / Матеріали 4 міжнародного науково-практичного симпозіуму "Особистість у просторі культу-

ри". – Севастополь, 2012. – С 56-57.

97. Дьяков С.И. Психосемантика подсознательных механизмов в субъектной самоорганизации личности // С.И. Дьяков / Материалы XII международной научной конференции «Ломоносовские чтения» 2013 г. / Под ред. М.Э. Соколова и др. – Севастополь: СФ МГУ, 2013. – С. 163-165.

98. Дьяков С.И. Психосемантика самоорганизации человека как субъекта жизни // С.И. Дьяков / Материалы XIII международной научной конференции «Ломоносовские чтения» 2014 г. / Под ред. М.Э. Соколова и др. – Севастополь: СФ МГУ, 2014. С. 115-117.

99. Дьяков С.И. Модель психосемантического анализа и оценки субъектности личности // С.И. Дьяков / Психологическая диагностика / научно-практический журнал. № 1, 2014. С. 36-56.

100. Дьяков С.И. Психосемантическая самоорганизация личности как субъекта сознательной активности // С.И. Дьяков / Психология в вузе / Научно-методический журнал. № 3. 2014. С. 17-32.

101. Дьяков С.И. Психосемантическая модель и техника анализа и оценки субъектности личности // С.И. Дьяков / Тезисы. Материалы XIV международной научной конференции «Ломоносовские чтения» 2015 г. / Под ред. М.Э. Соколова и др. – Севастополь: СФ МГУ, 2015. С. 115-117.

102. Дьяков С.И. Семантический дифференциал субъектности личности. Методика исследования // С.И. Дьяков / Мир психологии. 2015, № 3. – С. 130 – 140.

103. Дьяков С.И., Шаблий И.В. Связь темперамента субъекта преступления с особенностями правонарушений [Электронный ресурс] // С.И. Дьяков / Психология и право. 2015. Том 5. № 4. С. 26 – 39.

104. Дьяков С.И. Метод «Тематического психосемантического процессинга» в психодиагностике и психотерапии подсознательных механизмов субъектной самоорганизации человека. Психотерапия. № 4 (148) 2015. С. 86 – 100. doi:10.17759/psylaw.2015050403 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25339542>

105. Дьяков С.И. Субъектность педагога. Психосемантические модели и технология исследования. Учебное пособие. 2-е изд. / Дьяков С.И. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2015. – 528 с.

106. Дьяков С.И. Семантические конструкты субъектной самоорганизации личности // С.И. Дьяков / Вопросы психолингвистики. № 1 (27). 2016. – С. 89 – 104.

107. Дьяков С.И. Самоорганизация в системе психологических критериев опреде-

- ления человека как субъекта жизни // С.И. Дьяков / Сибирский психологический журнал. 2016, № 59. – С. 6 – 21.
108. Дьяков С.И. Психосемантическое моделирование субъектной самоорганизации личности. Методика исследования // С.И. Дьяков / Гуманитарные науки / Научно-практический журнал. 2016. № 1. – С. 19 – 34.
109. Дьяков С.И., Петрук Н.А. Неосознаваемые механизмы и факторы в системе психической самоорганизации человека. Материалы XV международной научной конференции «Ломоносовские чтения» 2016 г. – Севастополь: СФ МГУ, 2016. С. 178-180.
110. Дьяков С.И. Стрессоустойчивость студентов. Парадигма субъектной самоорганизации // С.И. Дьяков / Образование и наука. 2016. № 6 (135). – С. 97 – 109. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2016-6-97-109>
111. Дьяков С.И. Психосемантика самоорганизации человека как субъекта жизни. Основы психологии субъекта: монография / Дьяков С.И. СПб.: Проспект Науки, 2016. – 680 с.
112. Дьяков С.И. Проективная семантика психической самоорганизации субъекта // С.И. Дьяков / Проблемы современного педагогического образования. Серия: Педагогика и психология. Выпуск 53. Ч. 1. 2016. С. 279 – 289.
113. Дьяков С.И. Механизм «сдвига мотива на цель» в семантической системе психической самоорганизации субъекта // С.И. Дьяков / Теоретическая и экспериментальная психология. 2016. Т. 9. № 4. С. 87 – 100.
114. Дьяков С.И. Психосемантический подход в методологии исследования самоорганизации человека как субъекта жизни // С.И. Дьяков / Мир психологии. 2017, № 4. С. 148 – 157.
115. Дьяков С.И. Семантические механизмы психической самоорганизации субъектов обучения // С.И. Дьяков / Научные исследования и разработки. Социально-гуманитарные исследования и технологии. 2017. Т. 6. № 2. – С. 3-9. DOI: 10.12737/article_595cd1e2d9fe90.96030694
116. Дьяков С.И. Психическая самоорганизация человека как субъекта жизни. Семантический принцип // С.И. Дьяков / Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. Т. 23, 2018. – С. 15 – 27.
117. Дьяков С.И. Психическая саморегуляция в системе федерального государственного образовательного стандарта. В сборнике: Системно-деятельностный подход как условие реализации требований федерального государственного обра-

зовательного стандарта нового поколения Материалы II всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией Л.М. Гура, С.Е. Моторной. 2018. С. 132-138.

118. Дьяков С.И. Семантика психической самоорганизации субъекта. Психодиагностические методики и тесты // С.И. Дьяков / Учебно-методическое пособие. – Севастополь: СевГУ, 2018. – 98 с.

119. Дьяков С.И. Семантические конструкты мотивационно-ценностной самоорганизации педагога // С.И. Дьяков / В сборнике: Системно-деятельностный подход как условие реализации требований федерального государственного образовательного стандарта нового поколения материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Министерство науки и высшего образования РФ; ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет». Севастополь, 2019. С. 19 – 24.

120. Дьяков С.И. Семантика агрессии в конструктах личностной идентификации.// С.И. Дьяков, Е.Н. Глобенко / В сборнике: Системно-деятельностный подход как условие реализации требований федерального государственного образовательного стандарта нового поколения материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Министерство науки и высшего образования РФ; ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет». Севастополь, 2019. С. 24 – 29.

121. Дьяков С.И. Семантическая репрезентация деструктивного опыта в системе психической самоорганизации личности [Электронный ресурс] // С.И. Дьяков / Клиническая и специальная психология. 2019. Том 8. № 4. С. 123 – 137. doi:10.17759/cpse.2019080408

122. Дьяков С.И. Мотивационно-ценностные конструкты самоорганизации личности в смысловом пространстве образования. Наука для образования сегодня, 2021, том 11, № 1, С. 75-91. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2101.05>

123. Дьяков С.И., Костромина С.Н. Информационно-семантическая система психической самоорганизации в сознательном самоуправлении субъекта // Сибирский психологический журнал 2022. № 83. С. 67-84.

124. Еськов В.М. Гипотеза Н.А. Бернштейна и реальный хаос гомеостатических систем в психологии // Вестник московского университета / В.М. Еськов, Ю.П. Зинченко, О.Е. Филатова, В.В. Еськов. Серия 14. Психология. 2017. № 3. С. 22 – 38.

125. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Анализ современных понятий в психологии часть I. Опыт систематизации понятий // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 3. С. 5-15. Часть II. Разработка современных понятий учеными института психологии РАН. Т. 42. № 4. С. 5-15.
126. Завалова Н.Д. Образ в системе психической регуляции деятельности / Завалова Н.Д., Ломов Б.Ф., Пономаренко В.А. – М.: Наука, 1986. – 174 с.
127. Загадки человеческого понимания / Под ред. А.А. Яковлева. – М.: Политиздат, 1991. – 352 с.
128. Залевский Г.В. Теория субъекта и фиксированные формы поведения // Залевский Г.В. / Психологический журнал. Том 24. № 3. 2003. – С. 32 – 38.
129. Залевская А.А. Психолингвистические исследования. Слово. Текст: Избранные труды / Залевская А.А. М.: Гнозис, 2005. 543 с.
130. Зимачева Е.М. Способы вербальной презентации образа «Я» и самоотношения субъекта: Автореф. дис... канд. психол. наук. 19.00.01 / Зимачева Елена Михайловна. – М., 1997. – 20 с.
131. Зинченко Ю.П. Нейрокомпьютерные модели эвристической деятельности мозга человека // Вестник московского университета / Ю.П. Зинченко, В.М. Еськов, С.В. Григорьева, В.И. Майстренко. Серия 14. Психология. 2018. № 3. С. 109 – 127.
132. Зинченко В.П. Образ и деятельность / Зинченко В.П. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. – 608 с.
133. Знаков В.В. Психология понимания мира человека / В.В. Знаков. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. 488 с.
134. Знаков В.В. Самосозидание человека - новый этап развития психологии субъекта // Вестник СПбГУ / В.В. Знаков. Серия 16: Психология. Педагогика. 2019. №2. С. 112-122.
135. Иванников В.А. Психологические механизмы волевой регуляции / Иванников В.А. – М.: Изд. МГУ, 1991. – 142 с.
136. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы / Ильин Е.П. – СПб.: Питер, 2002. – 512 с.
137. Ильин Е.П. Психология воли / Ильин Е.П. – СПб.: Питер, 2002. – 288 с.
138. Ильин Е.П. Эмоции и чувства / Ильин Е.П. – СПб.: Питер, 2002. – 752 с.
139. Ильин Е.П. Психология индивидуальных различий / Ильин Е.П. – СПб.: Питер, 2002. – 226 с.
140. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности / Ильин Е.П.

– СПб.: Питер, 2009. – 443 с.

141. Калина Н.Ф. Основы психотерапии / Калина Н.Ф. – М.: Рефл-бук, 1997. – 272 с.

142. Каплан Г.И. Клиническая психиатрия. В 2 т. Т. 1 / Каплан Г.И., Сэдок Б. М.: Медицина, 1994. – 672 с.

143. Кальвиньо М. Психосемантические различия личностных смыслов // Кальвиньо М., Столин В.В. / Вестник МГУ. Серия 14. Психология. 1983. № 3. – С. 13-22.

144. Карвасарский Б.Д. Психотерапия: учеб. для вузов / Изд. 2-е, перераб. — СПб.: Питер, 2002. – 672 с.

145. Карпенко З.С. Психологічні основи аксіогенезу особистості. Дисер... док. психол. наук. 19.00.01 / Карпенко Зинаїда Семенівна. – К., 1999 / Карпенко Зіновія Степанівна. – 443 с.

146. Карпинский К.В. Человек как субъект жизни / монография / Карпинский К.В. – Гродно: ГрГУ, 2002. – 278 с

147. Китаев-Смык Л.А. Психология стресса / Китаев-Смык Л.А. – М.: Наука, 1983. – 368 с.

148. Климов Е.А. Образ мира в разнотипных профессиях / Климов Е.А. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – 224 с.

149. Климов Е.А. О феномене профессиональной относительности образа мира // Климов Е. А. / Вестник МГУ. Серия 14, Психология. 1995. № 1. – С 8-18.

150. Климов Е.А. Психология профессионала / Климов Е.А. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. – 400 с.

151. Клиническая психиатрия. Под ред. Н.Е. Бечерикова. К.: Здоровья, 1989. – 512 с.

152. Клочко В.Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в транспективный анализ) / Клочко В.Е. – Томск: ТГУ, 2005. – 174 с.

153. Ковалев А.Г. Психология личности / Ковалев А.Г. – М.: Просвещение, 1970. – 391 с.

154. Когнитивные стили: Тезисы научно-практического семинара / Под ред. В.А. Колги. – Таллинн, 1986. – 252 с.

155. Колесов В.В. Русская ментальность в языке и тексте / Колесов В.В. - СПб.: Петербургское Востоковедение, 2006. - 624 с.

156. Коpecь Л.В. Класичні експерименти в психології. Навчальний посібник / Ко-

- пець Л.В. – К.: Видавництво: Києво-Могилянська академія, 2010. – 142 с.
157. Кон И.С. Психология ранней юности / Кон И.С. – М.: Издательство: Просвещение, 1989. – 256 с.
158. Конопкин О.А. Психологические механизмы регуляции деятельности / Конопкин О.А. – М.: Наука, 1980. – 256 с.
159. Конопкин О.А. Психическая саморегуляция произвольной активности человека (структурно-функциональный аспект) // Конопкин О.А. / Вопросы психологии. – 1995. – № 1. – С. 5–12.
160. Конопкин О.А. Общая способность к саморегуляции как фактор субъектного развития // Конопкин О.А. / Вопросы психологии. 2004. № 2. – С. 128-135.
161. Корнилова Т.В. Психологическая регуляция принятия интеллектуальных решений. Дис... д-ра психол. наук: 19.00.01 / Корнилова, Татьяна Васильевна. Москва, 1999. – 466 с.
162. Коссов Б.Б. Личность: актуальные проблемы системного подхода // Коссов Б.Б. / Вопросы психологии. 1997. № 6. – С. 58-68.
163. Кричевский Р.Л. Если Вы – руководитель... Элементы психологии менеджмента в повседневной работе. – 2-е изд., доп. и перераб / Кричевский Р.Л. – М.: Дело, 1996. – 314 с.
164. Крючкова Н.В. Методы изучения концептов // Крючкова Н.В. /Русская и сопоставительная филология: состояние и перспективы: Международная научная конференция, посвященная 200-летию Казанского университета: Труды и материалы: / Под общ. ред. К.Р. Галиуллина. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. – С.271-272.
165. Краткий словарь когнитивных терминов / Под общей редакцией Е.С. Кубряковой. - М., 1996. Культурология. XX век: энциклопедия: в 2 т. - СПб., 1998.
166. Крылов В.Ю. Психосинергетика как возможная новая парадигма психологической науки // Крылов В.Ю. / Психологический журнал. 1998. Т. 19. № 3. – С. 56-62.
167. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание / Кузнецов В.Г. – М.: Изд. МГУ, 1991. – 192 с.
168. Кули Ч. Социальная самость / Кули Ч. – М.: Директ-Медиа, 2007. – 160 с.
169. Культура жизни личности: (Проблемы теории и методологии социально-психологических исследований) / Отв. Ред. Л.В. Сохань, В.А. Тихонович. – К.: Наук. думка, 1988. – 192 с.

170. Куценко Г.В. Когнітивний стиль особистості в структурі саморегуляції соціальної поведінки. Дис... канд. психол. наук. 19.00.01 / Куценко Галина Володимирівна. – К., 1996. – 192 с.
171. Лазарус Р. Теория стресса и психофизиологического исследования // Эмоциональный стресс / Пер. с англ. / Лазарус Р. – М., 1970. – 198 с.
172. Лазурский А.Ф. Избранные труды по психологии / Лазурский А.Ф. – М.: Наука, 1997. – 446 с.
173. Лактионов А.Н. Координаты индивидуального опыта / Лактионов А.Н. – Харьков: Бизнес-информ, 1998. – 492 с.
174. Лауреаты Нобелевской премии. Энциклопедия. В 2 кн. Отв. ред. Е.Ф. Губский. – М.: Прогресс, 1992.
175. Леонгард К. Акцентуированные личности / Леонгард К. – Ростов н/Д.: Феникс, 1997. – 544 с.
176. Леонова А.Б. Психологические технологии управления состоянием человека / Леонова А.Б., Кузнецова А.С. – М.: Смысл, 2007. – 311 с.
177. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения в 2-х томах / Леонтьев А.Н. – М.: Издат. педагогика, 1983.
178. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / Леонтьев А.Н. – М.: Политиздат, 1977. – 304 с.
179. Леонтьев А.Н. Психология общения (2-е изд.) / Леонтьев А.Н. – М.: Смысл, 1997. – 365с.
180. Леонтьев А.А. Основы психолингвистики. М.: Смысл, 1997. - 287 с.
181. Леонтьев Д.А. Личностный смысл и трансформация психического образа // Леонтьев Д.А. / Вестник МГУ. Серия 14. Психология. 1988. № 2. – С. 3-14.
182. Леонтьев Д.А. Структурная организация смысловой сферы личности: Автореф. дис... канд. психол. наук. 19.00.01 / Леонтьев Дмитрий Алексеевич. – М., 1988. – 24 с.
183. Леонтьев Д.А. Системно-смысловая природа и функции мотива // Леонтьев Д.А. / Вестн. МГУ. Серия 14. Психология. 1993. №2. – С.73-81.
184. Леонтьев Д.А. Психология выбора // Леонтьев Д.А. / Психологический журнал. 2014. Т.35. №5. – С. 5-18.
185. Леонтьев Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции // Леонтьев Д.А. / Вопросы философии. 1996. №4. – С. 15-26.
186. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой

реальности. 2-е изд. / Леонтьев Д.А. – М.: Смысл, 2003. – 487 с.

187. Леонтьев Д.А. Синергетика и личность: к неравновесной персонологии // Методология и история психологии. 2018. Вып. 3. С. 96–104.

188. Лесков Л.В. Неизвестная Вселенная / Лесков Л.В. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 232 с.

189. Лефевр В.А. Формула человека: Контуры фундаментальной психологии. Пер. с англ. / Лефевр В.А. – М.: Прогресс, 1991. – 108 с.

190. Либин А.В. Дифференциальная психология: на пересечении европейских, российских и американских традиций / Либин А.В. – М.: Смысл, 1999. – 532 с.

191. Ли Канг Хи. Социально-психологические технологии формирования стрессоустойчивости человека: Дис... канд. психол. наук. 19.00.05 / Ли Канг Хи. - М, 2005. – 224 с.

192. Лихачев Д.С. Концептосфера русского языка. Известия РАН серия: Литература и язык / Лихачев Д.С. – М., 1993, №1. – С. 3–9.

193. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии | Ломов Б.Ф. – М.: Наука, 1984. – 444 с.

194. Ломов Б.Ф. Системность в психологии / Ломов Б.Ф. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. – 384 с.

195. Лосев А.Ф. Предмет психологии // Культурно-историческая психология. 2018. Том 14. № 4. С. 67–71. doi:10.17759/chp.2018140409

196. Лузаков А.А. Личность как субъект категоризации в межличностном познании: взаимодействие когнитивных и ценностно-мотивационных структур: диссертация ... доктора психологических наук: 19.00.01 / Лузаков Андрей Анатольевич. Краснодар, 2008. 389 с.

197. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии / Лурия А.Р. – М.: Изд. МГУ, 1973. – 376 с.

198. Ляпин С.Х. Концептология: к становлению подхода // Ляпин С.Х. / Концепты: Научные труды Центрконцепта. Вып. 1. Архангельск, 1997. – Вып. 1. – С. 11–35.

199. Мадди С. Теории личности. Сравнительный анализ / Мадди С. СПб.: Издательство «Речь», 2002. – 539 с.

200. Мадинье Г. Сознание и любовь. Очерк понятия «Мы» / Мадинье Г. – М.: ИНИОН РАН, 1995. – 128 с.

201. Мазилев В. А. Психология в XXI столетии: проблема предмета науки // Ме-

- тодология и история психологии. 2018. Вып. 1. С. 108–123.
202. Максименко С.Д. Розвиток психіки в онтогенезію В 2 т. / Максименко С.Д. – К.: Форум, 2002.
203. Максименко С.Д. Генетическая психология (методологическая рефлексия проблем развития в психологии) / Максименко С.Д. – М.: Рефл-бук, К.: Ваклер, 2000. – 320 с.
204. Малкина-Пых И.Г. Психосоматика: Справочник практического психолога / Малкина-Пых И.Г. – М.: Изд. Эксмо, 2005. – 992 с.
205. Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М. Три беседы о метатеории сознания // М.К. Мамардашвили, А.М. Пятигорский. Труды по знаковым системам. Тарту, 1971. Т. V. – С. 345-376.
206. Мацумото Д. Психология и культура / Мацумото Д. СПб.: Питер, 2003. – 720 с.
207. Маркова А.К. Психология профессионализма / Маркова А.К. – М.: Просвещение, 1996. – 308 с.
208. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы / Маслоу А. – М.: Смысл, 1998. – 424 с.
209. Маслоу А. По направлению к психологии бытия / Маслоу А. – М: Изд. ЭКСМО–Пресс, 2002. – 272 с.
210. Мельников В.М., Ямпольский Л.Т. Введение в экспериментальную психологию личности / Мельников В.М., Ямпольский Л.Т. – М.: Просвещение, 1985. – 319 с.
211. Менегетти А. Учебник по онтопсихологии / Издание 2-е, переработанное и дополненное. Перевод с итальянского ННБФ «Онтопсихология» / Менегетти А. – М.: ННБФ «Онтопсихология», 2007. – 608 с.
212. Мерлин В.С. Психология индивидуальности: Избранные психологические труды / Под ред. Е. А. Климова / Мерлин В.С. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; 2005. – 544 с. – (Серия «Психологи России»).
213. Методология и история психологии. Специальный выпуск: Метод психологии \ Под ред. В.Ф. Петренко. М. 2007. Том 2. Выпуск 1. – 250 с.
214. Милованов В.П. Синергетика и самоорганизация: Современная теория мышления. Элементы общей психологии / Милованов В.П. - М.: URSS, 2014. – 224 с.
215. Мироненко И.А. Российская психология в пространстве мировой науки. СПб, 2015, Нестор-История, 304с. Издательский грант РГНФ.

216. Мироненко И.А., Журавлев А.Л. Биосоциальная проблема в контексте глобальной психологической науки: об универсальных характеристиках человека // Психологический журнал, 2019, том 40, № 6, с. 87-98.
217. Моросанова В.И. Психология саморегуляции / Моросанова В.И. – М.: Нестор-История, 2012. – 280 с.
218. Моросанова В.И. Категория субъекта: методология и исследования / Моросанова В.И. // Вопросы психологии. – 2003. – №2. – С. 40-44.
219. Московичи С. Машина, творящая богов / Московичи С. – М.: Центр психологии и психотерапии, 1998. – 560 с.
220. Мунье Э. Персонализм / Мунье Э. – М.: ИНИОН РАН, 1993. – 129 с.
221. Мясищев В.Н. Психология отношений / Мясищев В.Н. – М.: Изд. «Институт практической психологии», 1995. – 356 с.
222. Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М.: Изд-во «Прометей» МГПИ им. Ленина, 1989. – 182 с.
223. Найссер У. Познание и реальность. Смысл и принципы когнитивной психологии / Найссер У. М.: Прогресс, 1981. - 232 с.
224. Нартова-Бочавер С.К. (2020). Диспозициональная аутентичность во внутриличностном пространстве / Нартова-Бочавер С.К., Ирхин Б.Д., Резниченко С.И. // Психология. Журнал Высшей школы экономики. Т. 17. № 3. С. 500–519. DOI: 10.17323/1813-8918-2020-3-500-519
225. Научно-практический комментарий Уголовного кодекса Украины от 5 апреля 2001 года / Под ред. Н.И. Мельника, Н.И. Хавронюка. – К.: Каннон; А.С.К., 2002. – 1216 с.
226. Небылицын В.Д. Основные свойства нервной системы человека / Небылицын В.Д. – М.: Просвещение, 1966. – 164 с.
227. Никандров В.В. Систематизация волевых свойств человека // Никандров В.В. / Вестник СПбГУ. – 1995. – №3. – С. 28– 37.
228. Никандров В.В. Метод моделирования в психологии: Учебное пособие / Никандров В.В. – СПб.: Речь, 2003. – 55 с.
229. Ньюкомб Н. Развитие личности ребенка / Ньюкомб Н. – СПб.: Питер, 2002. – 640 с.
230. Образ жизни: Теоретические и методологические проблемы социально-

- психологического исследования / Отв. Ред. Л.В. Сохань, В.А. Тихонович. – К.: Наукова думка, 1980. – 300 с.
231. Общая психология. Под ред. А.В. Петровского. – М.: Просвещение, 1986. – 464 с.
232. Общая теория смысла, психологические теории смыслообразования, смыслодидактика. Хрестоматия / сост.: И.В. Абакумова, П.Н. Ермаков, П.А. Рудакова. – М.: Кредо, 2014. – 430 с.
233. Осницкий А.К. Психология самостоятельности: Методы исследования и диагностики / Осницкий А.К. Нальчик: Издат. центр «Эль-Фа», 1996. – 286 с.
234. Осницкий А.К. Структура, содержание и функции регуляторного опыта человека: Автореф. дис... д-ра психол. наук. 19.00.01 / Осницкий Алексей Константинович. – М., 2001. – 28 с.
235. Основи психології: Підруч / О.В.Киричук, В.А.Роменець, В.О.Татенко та ін. – К.: Либідь, 1997. – 632 с.
236. Павлов В.І. Теоретико-методологічні засади застосування системного підходу у наукових дослідженнях / Павлов В.І. – Донецьк: Лебідь, 2002. – 282 с.
237. Павлов И.П. Полн. Собр. соч. / Павлов И. П. – М.–Л.: Изд АН СССР, 1951.
238. Павлов И.П. Рефлекс свободы / Павлов И.П. – СПб.: ПИТЕР, 2001. – 423 с.
239. Панферов В.Н. Классификация функций человека как субъекта общения // Панферов В.Н. / Психологический журнал. 1987. Т. 8. № 4. – С. 51-60.
240. Педагогика. Инновационная деятельность. Слостенин В.А., Подымова Л.С. – М: Магистр, 1997. – 223 с.
241. Петухов В.В. Общая психология. Тексты. В трех томах / Петухов В.В., Дормашев Ю.Б., Капустин С.А. М.: Когито-Центр. – 2013.
242. Петренко В.Ф. Психосемантика сознания / Петренко В.Ф. – М.: Изд. МГУ, 1988. – 208 с.
243. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. – 2-е изд., доп. / Петренко В.Ф. – СПб.: Питер, 2005. – 480 с.
244. Петренко В.Ф. Перспективы развития психологической школы Выготского — Леонтьева — Лурии в контексте проблематики психосемантики бессознательного / В.Ф. Петренко // Мир психологии. 2016. № 4 (88). – С. 54-67.
245. Петренко В.Ф., Супрун А.П. Методологические пересечения психосемантики сознания и квантовой физики. – 2-е изд. – М.; СПб.: Нестор-История, 2017. – 380 с.

246. Петровский А.В. Трехфакторная модель значимого другого // Петровский А.В. / Вопросы психологии. 1991. №1. – С. 7-18.
247. Петровский В.А. Феномен субъектности в психологии личности: Автореф... д-ра психол. наук. 19.00.01 / Петровский Вадим Артурович. – М.: МГУ, 1993. – 43 с.
248. Петровский В.А. Личность: феномен субъектности / Петровский В.А. – Ростов н/Д: Феникс, 1993. – 428 с.
249. Петровский В.А. Личность в психологии: парадигма субъектности / Петровский В.А. – Ростов н/Д.: Феникс, 1996. – 512 с.
250. Пиаже Ж. Избранные психологические труды / Пиаже Ж. – М.: Просвещение, 1969. – 659 с.
251. Платонов К.К. Краткий словарь системы психологических понятий / Платонов К.К. – М.: Высшая школа, 1987. – 174 с.
252. Платонов К.К. Система психологии и теория отражения / Платонов К.К. – М.: Изд. «Наука», 1982. – 310 с.
253. Платонов К.К. Структура и развитие личности / Платонов К.К. – М.: Наука, 1986. – 255 с.
254. Подопрigора А.В. Генератор реальности: информация и механизмы самоорганизации // Антиномии. 2016. №4. С 17-32.
255. Поляков П.В. Лингвистика и структурная семантика / Поляков П.В.– Новосибирск: Наука, 1987. – 192 с.
256. Похилько В.И. Конструкты и репертуарные решетки // Практикум по психодиагностике. Конкретные психодиагностические методики / Похилько В.И. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 174 с.
257. Проблема субъекта в психологической науке / Под ред. А.В. Брушлинского и др. – М.: Акад. проект, 2000. – 320 с.
258. Проблемы развития системы акмеологических наук (под ред. Н.В. Кузьминой и А.М. Зимичева). – СПб.: Изд. СПАА, 1995. – 268 с.
259. Проблемы смысла жизни и акме // 7 Московский симпозиум «Психологические аспекты смысла жизни, акме и счастья» // Вопросы психологии. – 2001. – №4. – С. 139-142.
260. Пряжников Н.С. Методы активизации профессионального и личностного самоопределения: Учебно-методическое пособие / Пряжников Н.С – М.-Воронеж: Изд. МПСИ, 2002. – 400 с.

261. Психологическая энциклопедия. Под ред. Р. Корсини, А. Ауэрбаха. 2-е изд. - СПб.: 2006. - 1096 с.
262. Психология человека в современном мире. Материалы Всероссийской науч. конференции \ Отв. редакторы: А.Л. Журавлев и др. – М.: Изд. «Института психологии РАН», 2009. В 6-ти томах.
263. Психология личности. Тексты / Под ред. Ю.Б. Гипенрейтер, А.А. Пузыря. – М.: Изд. МГУ, 1982. – 304 с.
264. Психология личности. В 2 т. Хрестоматия. Редактор: Д.Я. Райгородский. – Самара: «БАХРАХ–М», 2000.
265. Психология личности в социалистическом обществе: Активность и развитие личности / Отв. ред. Б.Ф. Ломов. – М.: Наука, 1989. – 183 с.
266. Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. - М.: ПЕР СЭ, 2002. - 368 с.
267. Психология личности: словарь–справочник. Под ред. Горностай П., Титаренко Т. – К.: «Рута», 2001. – 318 с.
268. Психология развивающейся личности. Под ред. А.В. Петровского. М.: Педагогика, 1987. – 240 с.
269. Психология менеджмента. Под ред. Г.С. Никифорова. – СПб.: Изд. СПбГУ, 1997. – 272 с.
270. Психология человека от рождения до смерти / Под ред. А.А. Реана. – СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2002. – 656 с.
271. Психология самосознания. Хрестоматия. Редактор: Д.Я. Райгородский. – Самара: «БАХРАХ-М», 2000. – 672 с.
272. Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярощевского. – М.: Политиздат, 1990. – 494 с.
273. Разумная организация жизни личности: проблемы воспитания и саморегулирования / Под ред. Л.В. Сохань, В.А. Тихоновича, Н.И. Михальченко. – К.: Наукова думка, 1989. – 328 с.
274. Рамачандран В.С. Рождение разума. Загадки нашего сознания / Рамачандран В.С. – М.: ЗАО «Олимп-бизнес», 2006. – 224с.
275. Реан А.А. Акмеология личности // Реан А.А. / Психологический журнал. Том 21. № 3. 2000. – С. 88-97.
276. Ридецкая О.Г. Психология одаренности: Учебно- практическое пособие / Ридецкая О.Г. – М.: Изд. центр ЕАОИ, 2010. – 374 с.

277. Рикер П. Конфликт интерпретаций / Рикер П. – М.: Медиум, 1995. – 414 с.
278. Рикер П. Герменевтика. Этика. Политика / Рикер П. – М.: АО «КАМІ», 1995. – 160 с.
279. Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Развитие человека / Роджерс К.Р. – М.: Прогресс, 1994. – 480 с.
280. Роменець В.А. Історія психології ХХ століття: Навчал. пос. / Роменець В.А., Маноха І.П. – К.: Либідь, 2003. – 990 с.
281. Россохин А.В. Психология рефлексии измененных состояний сознания. Автореф. дис... д. психол. н. 19.00.01 / Россохин Андрей Владимирович. – М., 2009. – 38 с.
282. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии / Рубинштейн С.Л. – М.: Педагогика, 1973. – 424 с.
283. Рубинштейн С.Л. Избранные философско-психологические труды. Основы онтологии, логики и психологии / Рубинштейн С.Л. – М.: Наука, 1997. – 463 с.
284. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии / Рубинштейн С.Л. – СПб.: Питер, 2000. – 712 с.
285. Савостьянов А.Н. Воля и произвольность: опыт междисциплинарного исследования / Савостьянов А.Н., Степанова В.В., Толстых Н.Н. // Культурно-историческая психология. 2019. Том 15. № 3. С. 91–104. doi:10.17759/chrp.2019150310
286. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии / Пер. с фр., предисл., примеч. В. И. Колядко / Сартр Ж.-П. – М.: Республика, 2000. 639 с.
287. Селезнева М.В. Сравнительный анализ понятий «субъект» и «субъектность» в зарубежной психологии // Вестник РУДН, серия Педагогика и психология, 2015, № 2. С. 47-53.
288. Семантика и категоризация / Институт языкознания. Ред. Ю.А. Шрейдер. – М.: Наука, 1991. – 168 с.
289. Сергиенко Е.А. Проблема соотношения понятий субъекта и личности // Сергиенко Е.А. / Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 2. – С. 5-16.
290. Серкин В.П. Психосемантика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В.П. Серкин. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 318 с.
291. Сеченов И.М. Избранные произведения / Сеченов И.М. – М.: Изд. политическая литература, 1953. – 647 с.
292. Синергетическая парадигма. (Под ред. Аршинова В.И., Буданова В. Г., Вой-

- цеховича В.Й.). – М.: Прогресс–Традиция, 2000. – 380 с.
293. Системы и модели: границы интерпретаций. Сборник трудов Всероссийской научной конференции с международным участием. Москва – Томск, 5–7 ноября 2008 г. – Томск: Изд. ТГПУ, 2008. – 392 с.
294. Синкевич З.В. Социологическое исследование. Практическое руководство / Синкевич З.В. – СПб.: Питер, 2005. – 168 с.
295. Слободчиков В.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности / Слободчиков В.И., Исаев Е.И. – М.: Школа–Пресс, 1995. – 384 с.
296. Смирнов С.Д. Психология образа: проблема активности психического отражения \ Смирнов С.Д. – М. Изд. МГУ, 1985. – 232 с.
297. Собчик Л.Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики \ Собчик Л.Н. – СПб.: Изд. «Речь», 2005. – 624 с.
298. Современная зарубежная социальная психология Тексты / Под ред. Г.М. Андреевой и др. М., 1984. – 276 с.
299. Современная психология мотивации / Под ред. Д.А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2002 – 343 с.
300. Современная психология: состояние и перспективы исследований. Часть 3. «Социальные представления и мышление личности». – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2002. – 312 с.
301. Солсо Р. Когнитивная психология \ Солсо Р. – СПб.: Питер, 2002. – 592 с.
302. Сохань Л.В. Поэзия житнетворчества. Размышления о тайнствах души и превратностях человеческой жизни. Стихи, афоризмы, максимы, сентенции, психологические эссе. – 3-е изд., доп. \ Сохань Л.В. - К.: Изд. Дом Дмитрия Бурого, 2009. – 400 с.
303. Стёпин В.С. Типология научной рациональности и синергетика // Філософія освіти. 2017. № 1 (20). С. 6-29
304. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. Опыт исследования \ Степанов Ю.С. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1997. – С. 40–76.
305. Столин В.В. Самосознание личности \ Столин В.В. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 284 с.
306. Суворова Н.В. Устойчивость к психическому стрессу как метаиндивидуальная характеристика руководителя тушения пожаров: Дис... канд. психол. наук. 19.00.01 / Суворова Наталья Владимировна. - Пермь, 2006. – 206 с.

307. Суходольский Г.В. Основы психологической теории деятельности \ Суходольский Г.В. – Л.: ЛГУ, 1988. – 168 с.
308. Сухоруков А.С. К проблеме отношений общей психологии и методологического движения: «значение» и «смысл» как системообразующие уровни деятельности // Сухоруков А.С. / Вестник МГУ. Серия 14. Психология. 1988. №1. – С. 3-8.
309. Татенко В.А. Психология в субъектном измерении / Татенко В.А. – К.: Изд. Центр «Просвіта», 1996. – 404 с.
310. Татенко В.О. Суб'єкт психічної активності в онтогенезі: Автореф. дис... д-ра психол. наук. 19.00.01 / Татенко Віталій Олександрович. – К., 1997. – 44 с.
311. Титаренко Т.М. Життєвий світ особистості: у межах і за межами буденності / Титаренко Т.М. – К.: Либідь, 2003. – 376 с.
312. Тихомиров О.К. Психология мышления / Тихомиров О.К. – М.: Изд. Моск. ун-та, 1984. – 272 с.
313. Томэ Х. Современный психоанализ. в 2-х томах. Общ. ред. А.В, Казанской / Х. Томэ, Х. Кэхеле. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Литера». Издательство Агентства «Яхтсмен», 1996.
314. Узнадзе Д.Н. Психология установки / Узнадзе Д.Н. – СПб.: Питер, 2001. – 260 с.
315. Ушаков Г.К. Пограничные нервно-психические расстройства / Ушаков Г.К. – М.: Медицина, 1987. – 304 с.
316. Фахрутдинова Л.Р. Структурно-динамическая организация переживания субъекта // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2011. Т. 153, кн. 5. – С. 110-120.
317. Философский энциклопедический словарь / Гл. ред.: Л.Ф.Ильичев и др. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.
318. Франкл В. Человек в поисках смысла / Франкл В. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
319. Франселла Ф. Новый метод исследования личности / Франселла Ф., Баннистер Д. – М.: Прогресс, 1987. – 235 с.
320. Фреге Г. Мысль: логическое исследование // Фреге Г. / Философия. Логика. Язык. – М.: Прогресс, 1987. – С. 18-47.
321. Фрейд З. Психология бессознательного / Фрейд З. – М.: Просвещение, 1990. – 448 с.

322. Фрейд З. Психология «Я» и защитные механизмы / Фрейд З. – М.: Педагогика, 1993. – 144 с.
323. Фрейджер Р., Фейдемен Д. Личность: Теории, эксперименты, упражнения / Фрейджер Р., Фейдемен Д. – СПб.: прайм–ЕВРОЗНАК, 2002. – 864 с.
324. Фромм Э. Бегство от свободы / Фромм Э. – М.: Прогресс, 1995. – 256 с.
325. Функциональные системы организма / Под ред. Судакова К.В. – М.: Медицина, 1987. – 432 с.
326. Хайдеггер М. Бытие и время / Пер. В.В.Бибихина / Хайдеггер М. – М.: Ad Marginem, 1997. – 420 с.
327. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность: В 2-х томах / Хекхаузен Х. – М.: Педагогика, 1986.
328. Хорни К. Невроз и личностный рост. Борьба за самореализацию / Хорни К. – СПб.: Б.С.К., Восточно–Европейский институт психоанализа, 1997. – 316 с.
329. Хьелл Л. Теории личности / Хьелл Л., Зиглер Д. – СПб.: Питер Пресс, 1997.– 608 с.
330. Человеческий фактор. Эргономика - комплексная научно-техническая дисциплина: перевод с англ. Ж.Кристенсен, и др. В 6-ти томах. – М.: Мир, 1991. 559 с.
331. Чепелева Н.В. Теоретичні засади психологічної герменевтики // Чепелева Н.В. / Матеріали. 3-го з'їзду товариства психологів України. – К.: РННЦ «ДІНІТ», 2000. – С. 202–203.
332. Чернобровкіна В.М. Психологія особистісної свободи: монографія / Чернобровкіна В.М. – Луганськ: Видавництво «ЛНПУ ім. Т. Шевченка», 2012. – 488 с.
333. Черный Е.В. Биполярная модель детерминации жизни личности // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2018. №3. С. 104–116.
334. Чиксентмихайи М. В поисках потока: Психология увлеченности повседневной жизнью / Чиксентмихайи М. – М.: Basic Books, 1998. – 112 с.
335. Шадриков В.Д. Некогнитивная психология: Монография / В.Д. Шадриков. – М.: Университетская книга, 2017. – 368 с.
336. Шварц Ш. Культурные ценностные ориентации: природа и следствия национальных различий / Шварц Ш. // Психология. Журнал Высшей школы экономики 2008 № 2. С. 36 – 67.
337. Шульц Д.П. История современной психологии / Под ред. А.Д. Наследова / Шульц Д.П., Шульц С.Э. – СПб.: Изд-во «Евразия», 2002. – 532 с.

338. Шильштейн Е.С. Глубинное переживание «Я»: содержание и функциональное значение // Шильштейн Е.С. / Вестник МГУ. Серия 14. Психология. 2003. № 3. – С. 3 – 14.
339. Шрейдер Ю.А. Человеческая рефлексия и две системы этического сознания // Шрейдер Ю.А. / Вопросы философии. 1990. № 7. – С. 32 – 42.
340. Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности / Шмелев А.Г. – М.: Изд. МГУ, 1983. – 158 с.
341. Шмелев А.Г. Практикум по экспериментальной психосемантике (тезаурус личностных черт) / Шмелев А.Г., Похилько В.И., Козловская А.Ю. – М.: Изд. МГУ, 1988. – 268 с.
342. Шмелев А.Г. Репрезентативность личностных черт в сознании носителя русского языка // Шмелев А.Г., Похилько В.И., Козловская А.Ю. / Психологический журнал. 1991. Т.12. № 2. – С. 27-44.
343. Шмелев А.Г. Психодиагностика личностных черт / Шмелев А.Г. – СПб.: Речь, 2002. – 480 с.
344. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды / Эльконин Д.Б. – М.: Педагогика, 1989. – 560 с.
345. Экзистенциальная психология / Под ред. Р. Мэя. – М.: Изд. ЭКСМО–Пресс, 2001. – 624 с.
346. Юревич А.В. Парадигмальные дебаты // Методология и история психологии. 2007. Т. 2. №. 3. С. 3-17.
347. Ядов В.А. Социальная психология личности // Социальная психология / Ядов В.А., Палей И.М., Магун В.С. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. – С. 75-120.
348. Якунин В.А. Психолого–педагогические условия организации учебного процесса в вузе: Автореф... д-ра психол. наук. 19.00.07 / Якунин Валерий Александрович. – Л.: ЛГУ, 1989. – 32 с.
349. Ярушкин Н.Н. Саморегуляция и самоорганизация социального поведения личности: дис. ... д-ра психол. наук / Ярушкин Николай Николаевич. – СПб., 1998. – 406 с.
350. Яценко Т.С. Активная социально-психологическая подготовка учителя к общению с учащимися: Кн. для учителя / Яценко Т.С. – К.: Освіта, 1993. – 208 с.

Источники на иностранных языках

351. Abramson L. Y., Seligman M. E. P., Teasdale J. D. Learned helplessness in humans // *Abnormal Psychology*. 1978. V. 87.
352. Alekhin A.N., Koroleva N.N., Ostasheva E.I. (2015). Semantic structures of world image as internal factors in the self-destructive behavior of today's teenagers. *Psychology in Russia: State of the Art Vol. 8, Is. 1*. Pp 125-138.
353. Almagor, M., Tellegen, A., & Waller, N. The Big Seven Model: A cross-cultural replication and further exploration of the basic dimensions of natural language of trait descriptions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995. 69, Pp. 300 – 307.
354. Allport G.W. *Pattern and growth in personality*. -N. Y.: Holt, Rinehart and Winston, 1961.
355. Assagioli R. *The act of will*. London, 1974.
356. Ashton, M.C., Lee, K., Perugini, M., Szarota, P., de Vries, R.E., Di Blas, L., et al. A six-factor structure of personality-descriptive adjectives: Solutions from psycholexical studies in seven languages. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2004. 86, Pp. 356—366.
357. Bossacoma P. Internal Self-Determination. In book: *Morality and Legality of Secession*. 2019. Pp. 335-345. eBook. DOI: 10.1007/978-3-030-26589-2_13
358. Bernard, L. C., Walsh, R. P., & Mills, M. Ask once, may tell: Comparative validity of single and multiple item measurement of the Big Five personality factors. *Counseling and Clinical Psychology Journal*, 2005, No2, Pp. 40 – 57
359. Bandura A. (ed.). *Psychological modeling: Conflicting theories*. Transaction Publishers, 2017.
360. Borgatta, E.F. The structure of personality characteristics // *Behavioral Science*, 1964. 9, Pp. 8 – 17.
361. Basowitz H., Persky H., Korchin S.J., Grinker R. *Anxiety and Stress*. N. Y., 1955. Block J. Studies in the phenomenology of emotions // *J. of Abnormal and Social Psychology*. 1957. V. 54. Pp. 358 – 363.
362. Cakirpaloglu P. *Psychologija na vrednosti i vrednuvanje. Psihološki osvrt kon sovremenata aksiologija*. Skopje: Univerzitet Sv. Kiril i Metodij. 2019.
363. Cattell R. *The Inheritance of Personality and Ability Research. Methods and Findings*. NY. London: Academic Press. 1982.

364. Chernyak A. Psychosemantics and Representationalism. 2nd International Conference on Contemporary Education, Social Sciences and Humanities. Atlantis Press, 2017. Pp. 16-20. doi.org/10.2991/iccssh-17.2017.4
365. Clark A. Whatever next? Predictive brains, situated agents, and the future of cognitive science. Behavioral and Brain Sciences. Volume 36, Issue 3. 2013, pp. 181-204. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0140525X12000477>
366. Crossley L.M. Introducing narrative psychology. Self, trauma and the construction of meaning. – Philadelphia / Crossley L.M. Buckingham, 2000.
367. Csikszentmihlyi M. Flow: The psychology of optimal experience. N. Y., 1990.
368. Cuperman R., & Ickes W. Big Five predictors of behavior and perceptions in initial dyadic interactions: Personality similarity helps extraverts and introverts, but hurts «disagreeables». Journal of Personality and Social Psychology, 2009. 97, 667– 684.
369. Debats D. L., Drost J., & Hansen P. Experiences of meaning in life: A combined qualitative and quantitative approach // British Journal of Psychology. 1995. № 86. Pp. 359 – 375.
370. De Charms R. Personal Causation. N.Y.: Academic Press, 1968.
371. Deci E.L. Intrinsic motivation and self-determination in human behavior / Deci E.L., Ryan R.M. New York: Plenum, 1985.
372. Delgado C.K. Semantics of Digital Circuits. Springer, 1987. 124 p.
373. De Raad, B., Barelds, D.P.H., Levert, E., Ostendorf, F., Mlacic, B., Di Blas, L., Hrebickova, M., Szirmak, Z., Szarota, P., Perugini, M., Church, A.T., & Katigbak, M.S. Only three factors of personality description are fully replicable across languages: A comparison of 14 trait taxonomies. Journal of Personality and Social Psychology, 2010. 98, 160-173.
374. Digman, J.M. Higher-order factors of the Big Five. Journal of Personality and Social Psychology, 1997. 73, 1246 – 1256.
375. Dyakov, S. Semantic Representation of Social and Role Identification in Subject Self-Organization of Personality. Psycholinguistics, 2020. 27(1), 52 – 79. <https://doi.org/10.31470/2309-1797-2020-27-1-52-79>
376. Dyakov, S. (2022). Semantic modelling of self-realization of the personality. Anales de Psicología / Annals of Psychology, 38(1), 163–176. <https://doi.org/10.6018/analesps.473341>

377. Fogelson R.D. Person, Self, and Identity: Some Anthropological Retrospects, Circumspects, and Prospects. In: Lee B. (eds) Psychosocial Theories of the Self. Path in Psychology. Springer, Boston, MA. 1982.
378. Franzoi S. L., Davis M. H., Markwiese B. A Motivational Explanation for the Existence of Private Self-Consciousness Differences // Journal of Personality. 1990. Vol. 58. No. 8. Pp. 641– 659.
379. Fodor J.A. Psychosemantics: The problem of meaning in the philosophy of mind. The MIT press, 1987. – 189 p.
380. Fu X., Kou Y., & Yang Y. Materialistic values among Chinese adolescents: Effects of parental rejection and self-esteem. Child & Youth Care Forum, 2015, 44, 43– 57. <https://doi.org/10.1007/s10566-014-9269-7>
381. Goldberg, L.R. The development of markers for the Big-Five factor structure. Psychological Assessment, 1992. 4, 26 – 42.
382. Gosling, S.D., Rentfrow, P.J., Swann, W.B. Jr. A very brief measure of the Big-Five personality domains. Journal of Research in Personality, 2003. No 37, P. 504 – 528.
383. Heylighen F. Self-organization of complex, intelligent systems: an action ontology for transdisciplinary integration //Integral Review. 2011. 134. Pp. 1-39.
384. Higgins, D.M., Peterson, J.B., Pihl, R.O., & Lee, A.G.M. Prefrontal cognitive ability, intelligence, Big Five personality, and the prediction of advanced academic and workplace performance. Journal of Personality and Social Psychology, 2007. 93, 298 – 319.
385. Hockenmaier J. Parsing with Generative Models of Predicate-Argument Structure. Association for Computational Linguistics. 2003. In book Proceedings of the 41st Annual Meeting on Association for Computational Linguistics. V. 1. Pp. 359–366/ <https://doi.org/10.3115/1075096.1075142>
386. Inoguchi T., Le L.T.Q. Global Citizens' Preferences for Value Orientation. In: The Development of Global Legislative Politics. Trust (Interdisciplinary Perspectives), vol 3. Springer, Singapore. 2020. pp 25-31. doi.org/10.1007/978-981-32-9389-2_3
387. James W. The principles of psychology (2 vols.). N.Y.: Holt, Rinehart and Winston. Unaltered republication. 1950
388. John, O.P., Naumann, L.P., & Soto, C.J. Paradigm shift to the integrative Big Five

- trait taxonomy. In O. P. John, R. W. Robins, & L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 114—158). New York, NY: Guilford Press. 2008.
389. Kanfer F. H., Hagerman S. A model of self-regulation // F. Halish, J. Kuhl (eds.). *Motivation, intention, and volition*. Berlin, 1987.
390. Kaufman S.A. *The Origins of Order. Self-organization and selection in evolution*, New York: Oxford University Press, 1993. DOI: 10.1142/9789814415743_0003
391. Kenett Y.N., Faust M. A Semantic Network Cartography of the Creative Mind. *Trends in Cognitive Sciences*. 2019. Vol. 23, Is. 4, P. 271-274. DOI: 10.1016/j.tics.2019.01.007
392. Kholod A. The Problems of Psycholinguistic Research Methodology and Quantum Approach. *Psycholinguistics*. 2019. 25 (2), 338-370. <https://doi.org/10.31470/2309-1797-2019-25-2-338-370>
393. Knutsen O. Socio-structural Variables and Value Orientations. In: *Social Structure, Value Orientations and Party Choice in Western Europe*. Palgrave Studies in European Political Sociology. Palgrave Macmillan, Cham. 2018. pp 59-110. DOI https://doi.org/10.1007/978-3-319-52123-7_3
394. Kreitler S. (ed.). *Cognition and motivation: Forging an interdisciplinary perspective*. – Cambridge University Press, 2013.
395. Lazarus R.S. Stress – related transactions between person and environment / L. A. Pervin, M. Lewis (Eds.), *Perspectives in interactional psychology* / Lazarus R.S., Luanier R. New York: Pervin, 1978. Pp. 287-327.
396. Levine D.S. *Introduction to neural and cognitive modeling*. 3rd Edition. Routledge. New York, 2018. <https://doi.org/10.4324/9780429448805>
397. Livazović G., Matić M. Sociodemographic characteristics and value orientations in adolescence. *Curr Psychol* (2018). <https://doi.org/10.1007/s12144-018-9858-y>
398. Martin J., Sugarman J., Hickenbottom S. *Persons: Understanding psychological selfhood and agency*. NY: Springer, 2010.
399. Martin J., Gillespie A. A Neo-Meadian Approach to Human Agency: Relating the Social and the Psychological in the Ontogenesis of Perspective-Coordinating Persons // *Integrative Psychological & Behavioral Science*. 2010. Vol. 44,3. Pp. 252-272.
400. McKinley, J. C, & Hathaway, S. R. (1944). A multiphasic personality schedule

- (Minnesota): V. Hysteria, Hypomania, and Psychopathic Deviate. *Journal of Applied Psychology*, 28, 153-174
401. McCrae R.R., Costa P.Jr., Martin T.A., Oryol V.E., Rukavishnikov A.A., Senin I.G., Hřebíčková M., & Urbánek T. Consensual validation of personality traits across cultures // *Journal of Research in Personality*, 2004. Vol.38. P. 179 – 201.
402. Mironenko I.A., Sorokin P.S. (2020). Concerning Paradigmatic Status of Psychological Science: For a Flexible and Flowing Psychology in the Face of Practical and Theoretical Challenges // *Integrative Psychological and Behavioral Science* <https://doi.org/10.1007/s12124-020-09530-7>
403. Mironenko I.A., Sorokin P.S. (2020). Activity Theory for the De-Structuralized Modernity // *Integrative Psychological and Behavioral Science*, <https://doi.org/10.1007/s12124-020-09587-4>
404. Norman, W.T. Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1963. 66, 574 – 583.
405. Piaget, J. *La construction du red chez l'enfanf* (The construction of reality in the child, Translation M. Cook, New York, 1937.
406. Richardson, M. J., Dale, R., & Marsh, K. L. Complex dynamical systems in social and personality psychology: Theory, modeling, and analysis. In H. T. Reis & Judd C.M. (Eds.). *Handbook of research methods in social and personality psychology*. 2014. Pp. 253–282. Cambridge University Press.
407. Roelofs L. *Combining Minds: How to Think about Composite Subjectivity*. Published to Oxford Scholarship Online, 2019. DOI: 10.1093/oso/9780190859053.001.0001
408. Rubin J. Meditative psychoanalysis // *The American Journal of Psychoanalysis*. 2016. Vol. 76. № 1. P. 54–70. doi.org/10.1057/ajp.2015.59
409. Ryan R.M., Deci E.L. *Self-determination theory: Basic Psychological Needs in Motivation Development and Wellnessi*. New York, NY: Guilford Press, 2017. 756 p.
410. Sperry R. Somme effects of disconnecting the cerebral hemispheres. Nobel Lecture, 8 December 1981 // *Bioscience Reports*, 1982, Vol. 2. Pp. 265-267.
411. Sugarman J., Martin J. Theorizing Relational Agency: Reactions to Comments // *Journal of Constructivist Psychology*. 2011. Vol. 24. Issue 4. Pp. 321-323.

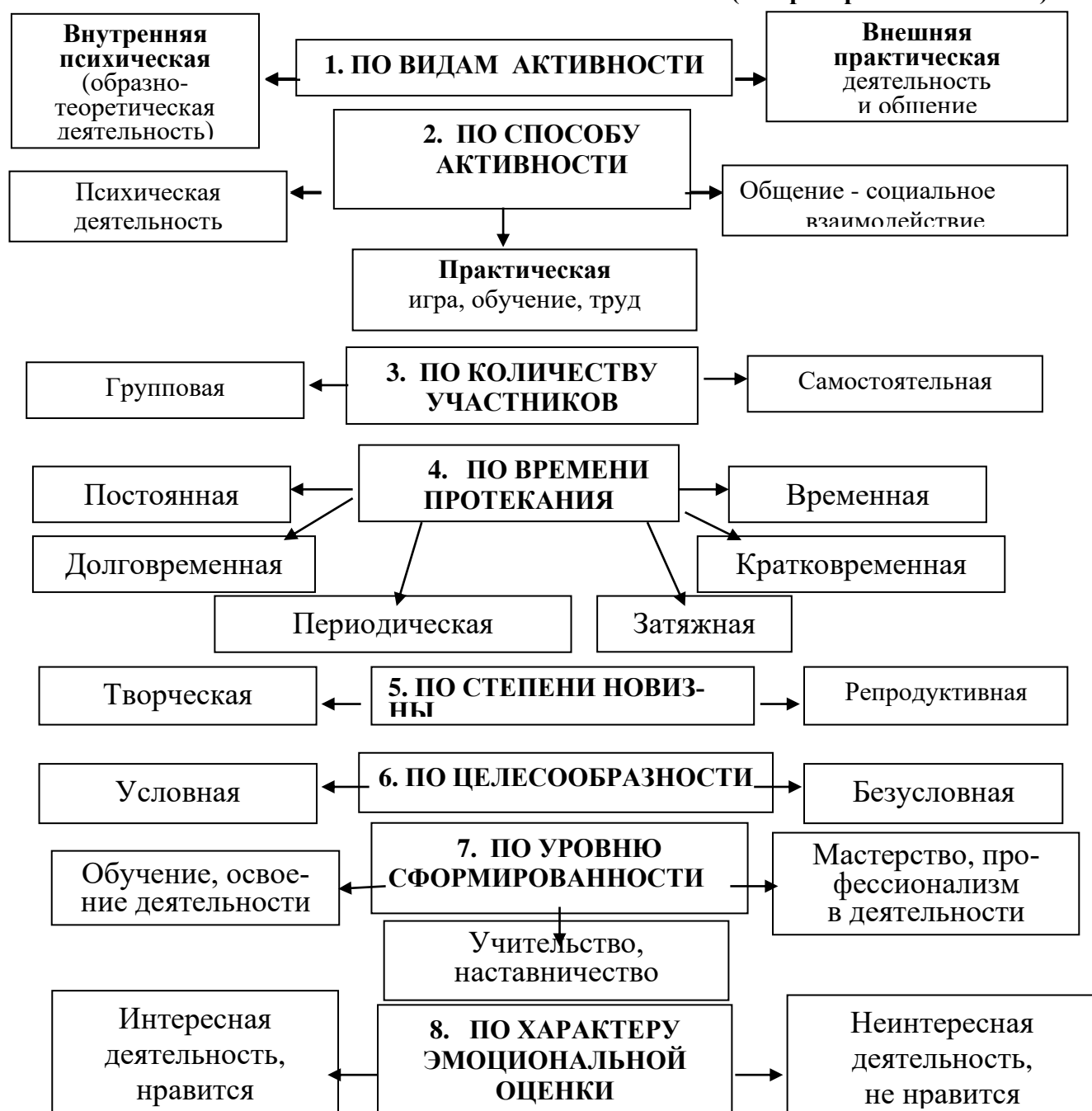
412. Van Egeren, L.F. A cybernetic model of global personality traits. *Personality and Social Psychology Review*, 2009.13, 92 – 108.
413. Varela J., Thompson E. & Rosch E. *The embodied mind: Cognitive science and human experience* Cambridge, MA: MIT Press. 1991.
414. Whittingham M. Identity and Self-Determination. In book: *The Self and Social Relations*. 2018. DOI: 10.1007/978-3-319-77246-2_7
415. Woods S.A., Hampson S.E. Measuring the Big Five with single items using a bipolar response scale. *European Journal of Personality*, 2005, No19, P. 373–390.
416. Žáček M., Telnarová Z. Language networks and semantic networks. *AIP Conference Proceedings «Central european symposium on thermophysics»*. 2019. Vol. 2116, Is.1. Pp. 277–285. DOI: 10.1063/1.5114042
417. Zavershneva E., van der Veer R. The Semantic Field: Sparring with Lewin. In: Zavershneva E., van der Veer R. (eds) *Vygotsky's Notebooks. Perspectives in Cultural-Historical Research*. 2018. Vol 2. Springer, Singapore. Pp 403-417. DOI: 10.1007/978-981-10-4625-4_25

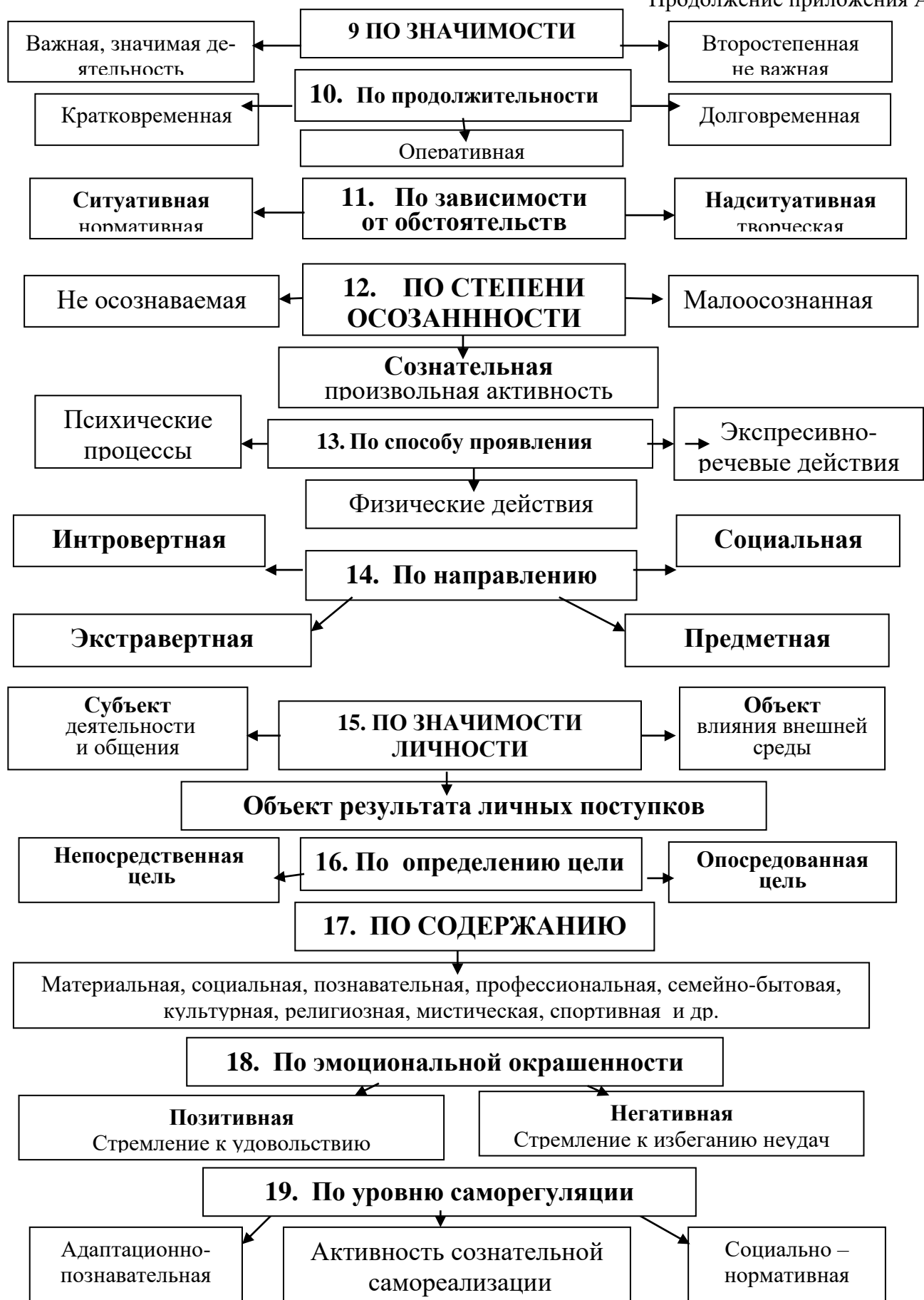
ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Субъектность – самостоятельная (сознательно управляемая и регулируемая, самодетерминированная, самомотивированная, автономная) активность (действенность) (СА) человека (личности как агента общества), которая обусловлена репрезентированными (представленными в опыте) индивидом, в процессе социализации, установками, идеями, ценностями, которые становятся его личными убеждениями и принципами в соответствии с существующими социокультурными эталонами и нормативами жизни (правилами и нормами жизнедеятельности человека в обществе и мире) и определяют его мировоззрение и смысловые идеалы, планы и программы деятельности и поступков и являются субъективными свойствами, определяющими позиции отношения в принятии личного решения в существующих условиях среды. **Личность** – субъект социокультурных сознательно организовываемых отношений. Личность – продукт социальной идентификации «Я» – измеряется субъектностью самоорганизацией самовыражения, самоактуализации человека.

ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТНОСТИ ЧЕЛОВЕКА (по критерию активности)







28. СВОЙСТВА АКТИВНОСТИ

Устойчивость - удержание направленности и уровня интенсивности.

Широта (узость) - разнообразие форм активности и сфер деятельности.

Иерархический уровень - материально-физический, социокультурный, духовный

Избирательность - определение главных и второстепенных мотивов.

Управляемость - осознание целей и плана деятельности, контроль и регуляция активности (самоконтроль и социальный контроль).

Интенсивность - сила стремления к достижению цели.

Оптимальность - продуктивность – непродуктивность.

Степень организованности - системность, продуманность, спланированность действий.

Длительность - сохранение целенаправленности деятельности.

Практичность - рациональность – иррациональность.

29. По форме организации

Гибкая, пластичная – ригидная

Репродуктивная – продуктивная

Творческая, инновационная – шаблонная, консервативная

30. По когнитивно-интерпретационному уровню

Познавательно-адаптационная

Ценностно-мотивационная

31. По генезису деятельности субъекта (этапы развития)

1. Функционирование как рефлекторная предоснова деятельности
2. Деятельность как процесс целенаправленных действий
3. Активность как субъектная самоорганизованная деятельность

32. По уровню анализа самостоятельной активности

Структурно-организационный

Функционально-действенный

33. По профессиональной стороне активности

Профессиональная сфера

Личностная сфера активности

34. По характеру проявления

Актуализированная

Потенциальная

35. По генезису

Природные, наследственные

Приобретенные свойства

Нравственные поступки

36. По степени нравственности

Безнравственные поступки

Приложение Б

Таблица Б.1

СЕМАНТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ СУБЪЕКТНОСТИ В ПСО ЛИЧНОСТИ
(категориально-концептуальная модель, эвристический вариант)

<p>САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ (СА) – интегративный фактор субъектности. <i>Самостоятельность</i> как автономная самоорганизация и самодетерминированные проявления личности в деятельности и общении. <i>Активность</i> как фактор сознательно управляемых целенаправленных действий личности относительно ее мотивационно-ценностных ориентаций и концептуальных метапрограмм на эмоционально-динамической основе темперамента. СА личности – фактор самоактуализации субъекта как социально-психологических свойств ПСО</p>	
<p>I. Структурно-организационный уровень субъектности в ПСО личности Интеграция и концептуализация метапрограмм личности</p>	
<p>1. Сознание и самосознание (концепция «мира» и «Я»)</p>	<p>Собственная философия жизни, самовосприятие, самоанализ, самооценка, проектировочные варианты перспективы самовыражения (осознание своего индивидуального пути и творческая реализация в мире людей, вещей и идей).</p>
<p>2. Ценностно-смысловая сфера</p>	<p>Мотивационное ядро, определяющее направленность личности (стойкие личностные мотивы (принципы, идеалы), определенность целей и средств, смысла жизни и смыслов деятельности).</p>
<p>II. Функционально-деятельностный уровень субъектности в ПСО личности Функциональные механизмы ПСО личности</p>	
<p>1. Эмоционально-волевая сфера</p>	<ul style="list-style-type: none"> - эмоциональные произвольные функции: впечатления и переживания, оценка, определяющие наиболее значимые для индивида аспекты действительности, важные потребности, побуждающие в предпочтении и активности жизнедеятельности; - волевые произвольные функции управления своим поведением и деятельностью, регуляции и контроля, которые направлены на преодоление препятствий (внутренних или внешних) в достижении поставленных целей (побудительные и сдерживающие свойства) – в целенаправленности личности.
<p>2. Когнитивно-интерпретационная сфера</p>	<ul style="list-style-type: none"> - перцептивно-рефлексивные функции (апперцепция, эмпатия, рефлексия) самоидентификации и саморегуляции; - когнитивно-семантические функции интерпретации и репрезентации опыта: субъективность восприятия, значения и значимость вещей мира; влияние личного опыта на понимание и отношение к действительности; - семантико-адаптационные функции: оценка субъектом обстоятельств и своего положения в ситуации и в жизни в целом, что обеспечивает оптимальную ориентацию в среде существования, активность самореализации и производительность деятельности; - проективно-гностические и креативные функции: способность планировать, определять альтернативы решений, план, цели и средства их достижения; - конструктивно-организационные функции: способность конструировать, управлять, регулировать, корректировать собственное поведение и деятельность, организовывать и руководить деятельностью других людей.

**Семантическая категориально-концептуальная модель
(структурно-функциональная) ПСО субъекта**

I. Структурно-организационный проприум субъекта Информационно-смысловые паттерны опыта в аспекте перспективы жизни	
Человек как открытая саморазвивающаяся (синергетическая) система	Человек в своем жизненном поле как открытая саморазвивающаяся (синергетическая) система. Психика человека как самосозидающий центр (подсистема) организма. В поле ПСО человек как субъект распознает себя и осуществляет сознательную, произвольную самоорганизацию своей активности.
1. «Самость» - психобиологическая природная интенция человека	Природное имманентное начало жизни, раскрываемое через «Я» человека, с которым он идентифицируется, интуитивно чувствуя и осознавая в себе смысловые истоки и определяя перспективу жизни.
2. Интуитивно-синергетический базис	Наследственно-архетипические паттерны. Универсальные смысловые концепты опыта предков в системе бессознательного индивида.
3. Автономные программы поведения-отношения	Подсознательные автоматизмы ПСО, комплексы конструктивного и деструктивного поведения (привычки, установки, навыки), сформированные в процессе жизни произвольно и непроизвольно
4. Личный опыт жизнедеятельности в пространстве опыта человечества	Непосредственный образно-чувственный и опосредованный культурными носителями (речевыми формами, созданными и видоизмененными людьми вещами и явлениями) информационно-семантический состав (содержание) опыта индивида и человечества, отражающий формы и способы, значения и смыслы (идеи) жизнедеятельности (существования) индивида в мире.
5. Сознание и самосознание («концепция мира»), («концепция жизни», «Я-концепция») Концептуализация знания Семантика мира, жизни и себя	Личная философия (концепция, модель) бытия, жизни и перспектив самореализации человека пространстве человеческих отношений: самовосприятие, самоанализ, самооценка, проективные варианты перспективы самовыражения. Идентификация «Я» (самоидентификация) со своим сознанием (мыслями, чувствами, волей) и организмом (в модели «Я»), и идентификация объектов, процессов и явлений мира (в модели мира). Модель своего положения и развития в мире и жизни и личной перспективы жизненного пути и творческой самореализации в мире людей, вещей и идей.
6. Ценностно-смысловая сфера человека как личности консолидирующаяся в идеологическом ядре «Я»	Мотивационно-ценностные ориентации, объединяющиеся в смыслообразующее (семантическое), идеологическое ядро «Я бытия», определяющее направленность личности (устойчивые личностные мотивы (принципы, идеалы, убеждения), значимость и определенность целей и средств их достижения, смысл жизни, а также значимость отдельных ситуаций жизнедеятельности).
7. Личная воля	Психическое семантическое ядро сознания, механизмы которого позволяют человеку как субъекту сознательно (понимая значение), осмысленно и произвольно (по воле своей) делать выбор, принимать решение и реализовывать свои намерения.

II. Функционально-действенный проприум субъекта Функциональные семантические механизмы и процессы ПСО активности	
1. Интенционально-интуитивная сфера мотивации и реагирования	<p>- <i>эмоционально-динамическая функции темперамента.</i> Эмоциональная регуляция как первичный (архаичный) механизм в ПСО жизни высших животных и человека. Направленность активности (интро-экстраверсия) как свойство темперамента, отражающее наследуемые аспекты адаптации.</p> <p>- <i>интуитивно-чувственные функции</i> адаптации и выбора предпочтений. Архаичный бессознательный механизм инстинктивных побуждений и реакций, который дополняется образцами и установками динамики личного опыта жизни.</p>
2. Эмоционально-волевая сфера	<p>- <i>эмоционально-чувственные функции:</i> чувственные впечатления и переживания, определяющие реакции и отношения субъекта, в связи с приоритетными, значимыми для него аспектами действительности; значимые потребности, побуждающие к предпочтению и активности жизнедеятельности. Способность определять (чувствовать) значимость аспектов жизни, на основе эталонов ценностей, закрепленных в чувствах (моральные, эстетические, рациональные) и строить соответствующие субъективированные отношения к ним.</p> <p>- <i>волевые функции:</i> произвольное управление субъектом своим поведением и деятельностью, регуляция и контроль, направленные на преодоление препятствий (внутренних или внешних) на пути достижения поставленных целей (побудительные и сдерживающие формы волевого самоуправления и саморегуляции). Способность субъекта на основе осознания и осмысления, делать выбор и принимать решение, формировать и реализовывать собственные намерения.</p>
3. Когнитивно-интерпретационная сфера	<p>- <i>перцептивно-рефлексивные функции:</i> самопознания и самоидентификации: апперцепция восприятия, эмпатия, рефлексия понимания ситуаций и жизни в целом;</p> <p>- <i>когнитивно-семантические функции:</i> осмысления опыта жизнедеятельности индивида: функции интерпретации и оценивания субъектом своего индивидуального опыта познания (в пространстве информации совокупного опыта человечества), позволяющие определить значение и значимость вещей мира; логические связи и отношения в концептуализации информации личного опыта (приобретающие эмоционально-чувственную окраску личных впечатлений) в процессе переживания, определяющие отношения субъекта к аспектам действительности на основе своего понимания себя, мира и жизни;</p> <p>- <i>семанτικο-адаптационные функции:</i> способность субъекта делать оценку обстоятельств и своего положения в ситуации и в жизни в целом, обеспечивающие оптимальную ориентацию в среде существования, творческую активность в самореализации и производительность деятельности;</p> <p>- <i>проективно-гностические функции:</i> планирования и прогнозирования субъектом собственной деятельности и определения альтернативных (креативных) вариантов целей и средств их достижения;</p> <p>- <i>конструктивно-организационные функции:</i> организации, конструирования, управления, регуляции, корректирования субъектом собственного поведения и деятельности. Самостоятельный выбор и принятие решения, а также способность субъекта организовывать и руководить деятельностью других людей.</p>

4. Мотивационная сфера	<p><i>Побудительные функции:</i> - автоматизированных бессознательных семантических паттернов опыта в аспекте актуальных потребностей;</p> <ul style="list-style-type: none"> - размышления в процессе определения сознательного выбора, принятия решения; - реализации актуальных целей; - согласования целей деятельности с идеями смысложизненной направленности.
5. Сфера сознания	<p><i>Функции сознания</i> являются консолидирующими в системе ПСО, в результате чего возникает возможность преднамеренного самоуправления всеми процессами жизнедеятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>функция осознания</i> интегрирует все психические процессы в фокусированной относительно «Я» произвольной осмысленной активности субъекта; - <i>функция осмысления</i> – определения относительно «Я центра» субъекта значения и смысла отдельных и системных аспектов мира и жизни, а также всеобщего смысла; - <i>функция преднамеренного самоуправления</i> субъектом всеми процессами жизнедеятельности (в аспекте понимания причинно-следственных связей и отношений, логики события и поступка); - <i>функция самореализации</i> – определение смысла и волеизъявление субъекта.
<p>III. Социально-психологический проприум субъекта</p> <p>Концептуальная система информационно-семантических паттернов опыта, метапрограмм и механизмов ПСО жизни личности как субъекта социокультурных отношений</p>	
1. Социопсихологическая динамика взаимодействия индивидуальных и групповых субъектов	<p>Диалектика взаимодействия личной воли человека и воли социума (индивидуального и общественного) в раскрытии сущностной стороны человека и его самореализации. Транзакция социального и индивидуального сознания. Данный аспект выступает как <i>интегральный методологический принцип</i> исследования субъекта как личности.</p>
2. Социальные идеи и ценности (идеология) в социализации личности	<p>Социальная направленность активности субъекта. Истина, добро и красота как семантические эталоны и атрибуты гармонии – меры всех вещей.</p> <p>Моральные ценности «общежития» людей в обществе (идея добра), эстетические ценности (идея красоты) и интеллектуальные ценности (идея истины), прививаемых молодому поколению с детства, и определяющих их мотивационно-ценностные ориентации и активность (аспект «супер-Эго» личности)</p>
3. Социальная мораль и морально-волевые качества и позиции личности	<p>Социальное нормирование активности субъекта.</p> <p>Моральные нормы и правила (устои, традиции) как ценностные ориентиры в структурно-функциональной системе саморганизации человека как личности, определяющие его принципы и убеждения (нравственность) в управлении и регуляции своими поступками и действиями, относительно культурных требований и социальных ожиданий.</p>

IV. Системно-психический проприум субъекта Семантика ПСО как функциональная система субъекта	
1. Личная идеология	Системная ПСО активности в личном житнетворчестве в пространстве образцов мировой культуры. Иерархическая структура идей и ценностей как смыслообразующая система ПСО, с помощью которой человек как субъект строит свое поведение и деятельность.
2. Намерения	Личная воля, индуцируемая в поле социального взаимодействия человека, людей и общества. Решимость действовать в целях самореализации личных потенциалов и смысложизненных идей. Личный выбор идей и ценностей, целей и способов их реализации в самоорганизации жизни и деятельности. Утверждение и кристаллизация личной идеологии и перспектив жизненного пути в практике активности и житнетворчества.
3. Индивидуально-субъектные свойства личности	<p>САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ (СА) – интегративное (системообразующее) свойство субъектности личности, определяющее его самореализацию. СА – критерий анализа и оценивания субъектности индивида.</p> <p>Самостоятельность как автономная самоорганизация и осмысленно самодетерминированные (самотивированные) проявления (самоуправление и саморегуляция) в самовыражении личности в деятельности и общении.</p> <p>Активность как сознательно (произвольно) управляемые целенаправленные действия (акты) реализации субъектом собственного намерения.</p> <p>СА личности отражает ее мотивационно-ценностные ориентации и категориально-концептуальные метапрограммы жизни (когнитивных паттернах опыта, репрезентированных в семантических концептах принципов и убеждений), основанные на интуитивной (наследственно-архетипической) и эмоционально-динамической основе темперамента.</p> <p>СА личности – фактор сущностной самоактуализации человека как субъекта в поле социально-психологической информационно-семантической системы, обусловленной культурно-историческими аспектами мировой идеологии.</p>
4. Сознание и самосознание как системообразующие когнитивно-чувственные и ценностно-смысловые механизмы ПСО в волеизъявлении самореализации субъекта	Когнитивно-чувственные представления (образы) и рефлексия как механизм субъективно-личного психического переживания, на основе которого субъект строит структурно-функциональную модель «знания-понимания» себя самого, окружающего мира и жизни в нем. В результате он может принимать собственное решение и поступать по воле своей. Человек делает выбор варианта в пространстве когнитивно-чувственных альтернатив личного и мирового опыта, относительно сформировавшихся у него (как структурно-иерархическая система) ценностно-смысловых образований (семантических паттернов идей и чувств – идеологии и мудрости) и его жизненных перспектив (смыслообразующих целей) самореализации в мире и человеческом сообществе.

Приложение В

Таблица В.1

Структурная модель анализа и оценивания субъектности личности по характеристикам МЦС и особенностям самореализации смысложизненных мотивов

Уровни «МЦС»					Особенности актуализации					
1. Индивидуальный уровень			2. Социальный уровень	3. Духовный уровень	Позиция актуализации			Факторы актуализации		
Индивидуально-прагматический	Социально-прагматический	Личностно-творческий			Положительная	Отрицательная	Неопределенная	Интернальная	Экстернальная	Неопределенная
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Результаты семантического анализа в контент-анализе «МЦС» (студенты физико-математического факультета СГПУ, выборка – 40 чел.)

Терминальные ценности (ценности-цели)

1 Индивидуальный уровень (я, мое, «Эго-ценности»)

1.1 *Индивидуально прагматичный подуровень* (физиологичные, защитные, потребности в связях и привязанности, по А.Маслоу)

1.1.1 *Я лично:*

- достижение покоя, независимости - 4 (*количество выборов*);
- получить высшее образование, иметь хорошую работу, хорошо оплачиваемую работу, любимую работу, – 20;
- счастье в личной жизни – 3;
- жить – 3;
- активный отдых -1;
- материальное положение, благосостояние, благополучие, – 8;
- мое здоровье – 1;
- приспособление к существующим условиям – 1

Вместе выборов (до 3 выборов каждый респондент) $41 : 3 = 13,6 - 34 \%$.

1.1.2 *Мои родные, близкие:*

- родить, вырастить и воспитать детей, помочь им стать на ноги – 5;
- иметь дружную, счастливую семью, благоприятные условия жизни семьи – 17;
- помогать родным и близким, счастье, здоровье их – 8;
- любовь и понимание близких, быть нужным и любимым -5;
- взять от жизни все, что она дает, – 1. (Вместе выборов: $36 : 3 = 12 - 30 \%$).

Вместе индивидуально прагматичный подуровень – 77 выборов. В процентах - 65 %.

1.2 *Социально прагматичный подуровень* (потребности во взаимодействии с другими людьми, в признании, индивидуализации):

- жить и давать возможность жить другим, не делать никому зло – 3;
- побольше друзей, хороших друзей иметь – 3;
- остаться нормальным, хорошим человеком – 2;
- общественное положение – 2;
- встречи с интересными людьми – 1.

Вместе: $11 : 3 = 3,6$. Это 9 %.

1.3 Творческий подуровень (самореализация, самоактуализация):

- добиться успехов в работе, утверждаться как специалист, мастер своего дела; плодотворная, активная работа – 7;
- постоянно саморазвиваться, культурное и духовное развитие (отвечать своим требованиям) – 5;
- достижение поставленных целей, устремленность – 5;
- создать счастливую, хорошую семью – 4;
- добиться чего-то в жизни, чтобы меня запомнили, оставить след в жизни – 3;
- жить активной жизнью, нести людям радость, добро, бороться с недостатками – 2;
- достойно воспитать своих детей – 2;
- познать мир, путешествия, чтения книг – 1;
- создание духовных и материальных ценностей, творчество – 1;
- воспитать достойное подрастающее поколение – 1;

Вместе: 31 : 3 = 10. Это 25 %.

Вместе индивидуальный уровень 119 выборов, – 99 %.

2 Социальный уровень (потребности и ценности общественные):

- общее благополучие в стране и в мире – 1; Всего: 1, то есть = 0,4 %.

3 Идеальных ценности - духовные (трансцендентные): Нет выборов - 0 %.

Инструментальные ценности (ценности-средства)

(ЦС оценивались в данном исследовании по 2-бальной шкале)

1 Возможно ли осуществление намеченных целей:

- a. Да, возможно осуществление – 29 – 72 %;
- b. Нет – 6 – 15 %;
- c. Неопределенность (трудно сказать; частично; не все; хочу, чтобы осуществились; думаю, что возможно; буду пытаться) – 3 – 7 %?

2 От чего зависит осуществление намеченных целей:

- Зависит от меня самого (интернальная зависимость) – 25 – 62 %;
- Зависит от обстоятельств (экстернальная зависимость) – 10 – 25 %;
- Неопределенность в способах решения – 3 – 7 %.

Результаты семантического анализа в контент-анализе «МЦС»

(учителя ООШ, выборка – 57 чел.)

Терминальные ценности (ценности-цели)

1 Индивидуальный уровень (я, мое, «Его-ценности»)

1.1 Индивидуально прагматичный подуровень

1.1.1 Я лично:

- материальное благополучие, обеспеченное будущее, благосостояние, уверенность в завтрашнем дне – 11 выборов;
- работа престижная, любимая, которая мне нравится и хорошо оплачиваемая – 9;
- мое здоровье – 6;
- мое счастье – 2;
- обеспеченная старость – 2;
- покой в жизни, комфортное существование – 2. (Вместе: 32 : 3 = 10,6, – 19 %).

1.1.2 Мои родные, близкие:

- здоровье и счастье моих детей и родственников, радость, гармония чувств – 25;
- счастливая семья (доверие, любовь, уют, благополучие) – 21;
- вырастить, поднять детей, внуков, дать хорошее образование (бесплатное) помочь своему ребенку, внукам, благополучие моих детей - 20;
- благополучие, беспокойство о матери, родных и близких, их благосостояние – 8;
- взаимопонимание с родными – 2.
- быть нужным своим детям – 1;
- благодарность родителям – 1;
- общение с родными – 1;

- любимый человек – 1. (Вместе: $80 : 3 = 26,6 - 47 \%$). Всего: 112. Это – 66 %.

1.2 Социально прагматичный подуровень:

- быть полезным людям, жить в согласии со своей совестью – 1;
 - уважение и беспокойство окружающих людей – 1;
 - продолжать работу, несмотря на возраст – 2;
 - радость общения с окружающими, с друзьями, гармония чувств – 3.
- Вместе: 7, – 5 %.

1.3 Творческий подуровень (самореализация, самоактуализация):

- жить активной полноценной жизнью, несмотря на трудности (нести людям радость, добро, бороться со своими недостатками) - 4;
- творчество в работе, успеваемость, совершенствование профессионально развитие и независимость – 6;
- создать счастливую семью, крепкий брак (мотив молодых учителей) – 2;
- остаться в памяти людей, оставить хороший след на земле - 2;
- поддержка интереса в жизни – 1;
- сохранение здоровья и молодости – 1;
- независимость и воля во взглядах – 1;
- реализовать себя как личность – 1;
- рост и развитие во всех направлениях – 1;
- улучшить свою судьбу – 1. Вместе: 20 – 12 %.

Вместе индивидуальный уровень 139 выборов, – 81 %.

2 Социальный уровень (потребности и ценности общественные):

- мир во всем мире, на земле – 2;
- добро, честность, справедливость – 2;
- выполнение своего долга в жизни – 1;
- поменьше предательства – 1. Вместе: 6 – 3 %.

3 Идеальные ценности - духовные (трансцендентные):

- вера в продолжение, надежда на лучшее - 2;
- гармония чувств во взаимоотношении с природой, землей, небом – 1;
- понять в чем смысл жизни... приблизиться к вечному, к Богу – 1 (мотив верующих);
- жизнь вечная – царство небесное – 1 (мотив верующих); Вместе: 5 – 3 %.

Полноты 100 % показателя не хватает по причине того, что не все респонденты отмечали по три ценностных выбора. Отсюда общий итог = 86 %.

Инструментальные ценности (ценности-средства)

(ЦС оценивались в данном исследовании по 2-бальной шкале)

1 Возможно ли осуществление намеченных целей:

- a. Да, возможно осуществление – 22 – 38 %;
- b. Нет – 5 – 9 %;
- c. Неопределенность – 22 – 38 %?

2 От чего зависит осуществление намеченных целей:

- a. Зависит от меня самого (интернальная зависимость) – 19 – 33 %;
- b. Зависит от обстоятельств (экстернальная зависимость) – 24 – 42 %;
- c. Неопределенность в способах решения – 6 – 10 %.

Приложение Г

Таблица Г.1

Матрица факторного анализа субъектности в стрессоустойчивости личности

Матрица повернутых компонент^а

	Компонента				
	1	2	3	4	5
VAR00001	,780	,080	-,091		-,192
VAR00002	,176	-,447	,635	,105	
VAR00003	-,714	-,143	,535	-,049	,265
VAR00004	,679	,360	,148	,162	,262
VAR00005	,069	-,221	,781	-,227	-,065
VAR00006	-,418	-,202	-,257	-,268	,095
VAR00007		,378	-,677	-,171	,176
VAR00008	-,049		,660	-,498	-,113
VAR00009	,083		-,332	,105	-,480
VAR00010	,331	,091	,156	-,441	-,114
VAR00011	,301	,539		-,147	-,466
VAR00012	,113	,294	,063	,642	,443
VAR00013	,692	-,126		,084	
VAR00014	,733		-,145	-,294	,347
VAR00015	-,468	-,111		,487	-,164
VAR00016	,149	-,045	,154	,874	,056
VAR00017	,058	,075	-,294	,064	,484
VAR00018	,648	-,046	,338	,219	-,201
VAR00019	-,072	,116	,506	,116	
VAR00020	-,094	,713	-,088	,069	,104
VAR00021	,544	,206	-,253	-,232	,600
VAR00022	-,096	-,083	-,133	,194	,876
VAR00023	,235	-,422	-,152	,595	-,468
VAR00024	,277	,713	-,047	-,123	,267
VAR00025	,042	,722	-,267	-,121	-,074
VAR00026	,217	,688	,070	,587	-,117
VAR00027	,045	,411	,443	,139	-,149

Метод выделения: Анализ методом главных компонент.

Метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера.



Рисунок. Г.1. Механизм акта деятельности

Таблица Г.1

Системный (структурно-функциональный) анализ характеристик субъектности

<p>1. Системные характеристики субъектности: 1) имплицитная сущность человека, его психическое ядро самореализации (субъект от латин. – то, что находится в основе); 2) система сознательной организации человеком процесса субстанциональной интенции личного «Я» относительно обратного процесса импликации и ассимиляции личного опыта.</p>
<p>2. Структурные характеристики субъектности: структурная организация сознания и самосознания личности, которая определяет его свойства в соответствии с жизнедеятельностью.</p>
<p>3. Функциональные характеристики субъектности: феномены психологической и практической активности личности в раскрытии своей сущности, саморегуляции и самореализации.</p>
<p>4. Интерактивные характеристики субъектности: характеристики, которые определяют отличие «Я», субъекта относительно других субъектов, как автономность проявления индивидуальной воли человека.</p>



Рис. Г.3. Субъект в системе взаимодействия с внешним миром и собственной биологической и психологической реальностью

Таблица Г.4

Шкала самооценки

1	0 – Удача - 10
2	0 – Проблемы - 10
3	0 – Творчество - 10
4	0 – Риск - 10
5	0 – Успех - 10
6	0 – Уверенность в себе - 10
7	0 – Игра, импровизация - 10
8	0 – Перспективы - 10
9	0 – Социальные интересы - 10
10	0 – Уровень притязаний - 10
11	0 – Самостоятельность - 10
12	0 – Духовные интересы - 10
13	0 – Потребность в достижении - 10
14	0 – Здоровье - 10
15	0 – Интеллект - 10
16	0 – Принятие неопределенности - 10
17	0 – Экспромт - 10
18	0 – Удовлетворенность – 10

Приложение Д



Рисунок Д.1. Структурно-функциональная модель субъектности личности

Приложение Е

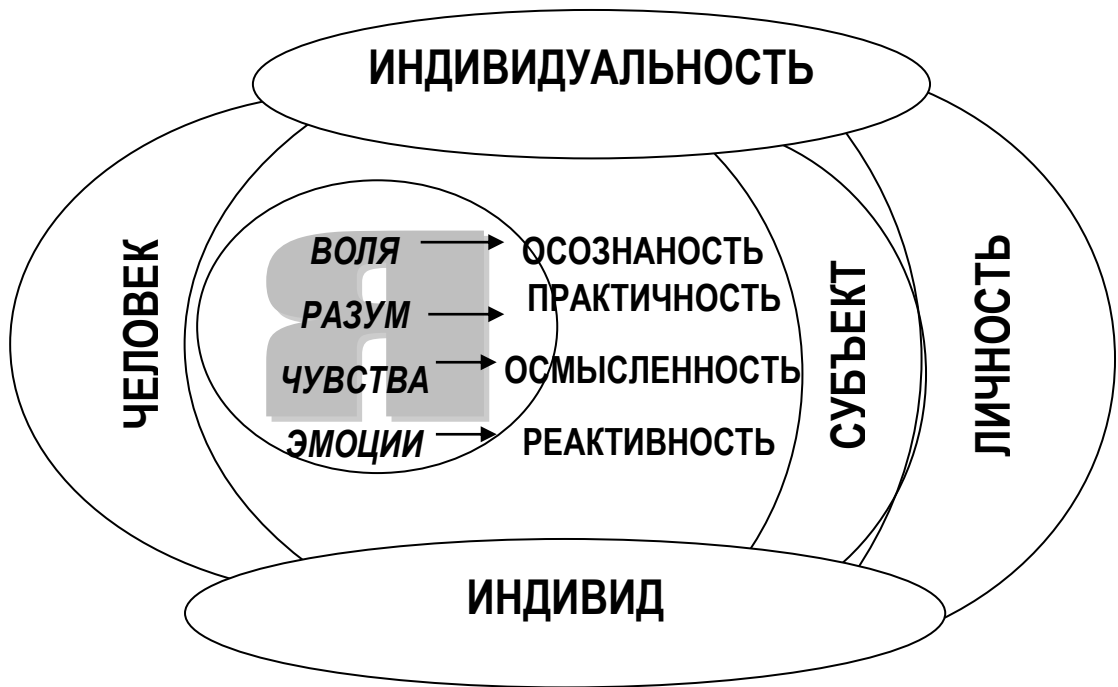


Рис. Е.1. Структура психологических компонентов человека в социально-биологическом пространстве

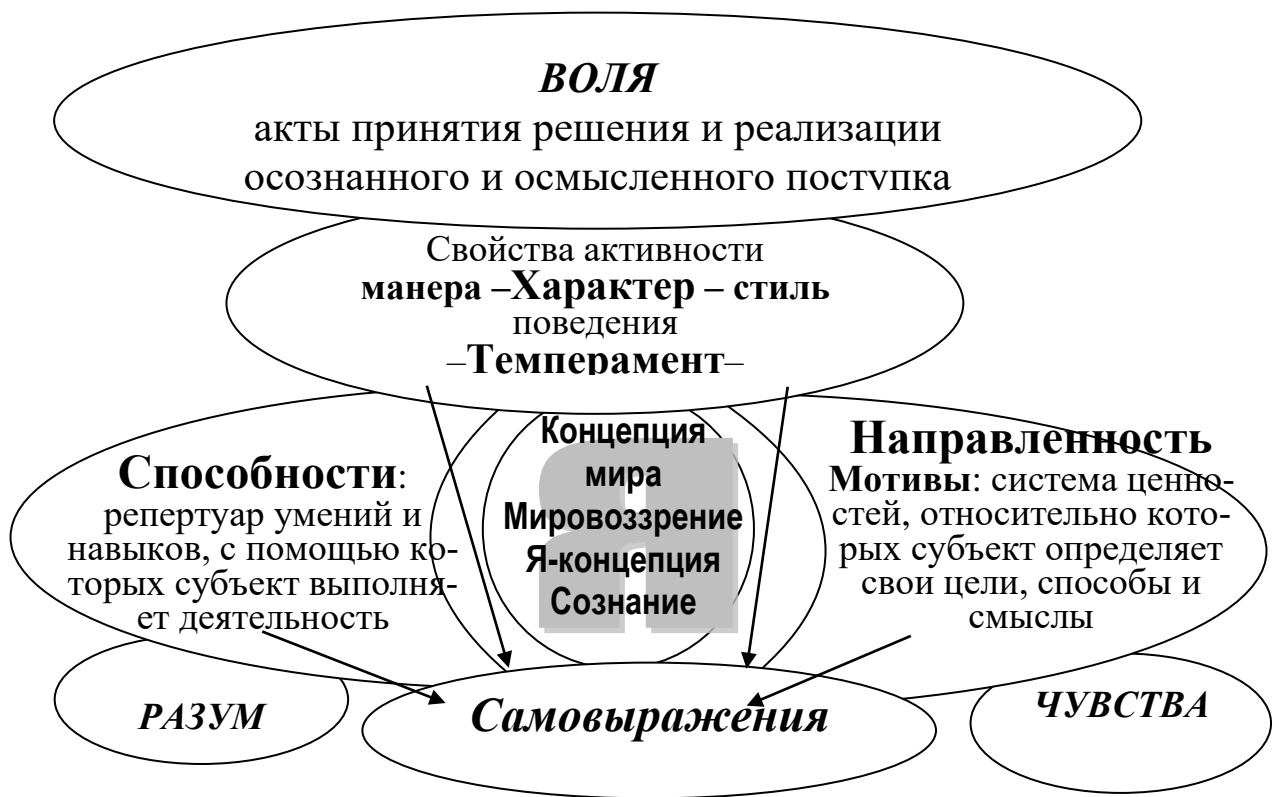


Рис. Е.2. Аспекты раскрытия внутреннего «Я» субъектом в процессе самопознания и самовыражения

Приложение Ж

Методика «Локус контроля»

Инструкция. Оцените себя, ответив на нижеприведенные вопросы, то есть, как Вы поступаете в определенных ситуациях или относитесь к определенным вещам. Оцените себя по 10-бальной шкале от 1 до 10 баллов.

1. Успешность человека больше зависит от имеющихся у него способностей, а не от случайных обстоятельств.
2. Я верю в счастливый случай, фортуна.
3. Человек, который не смог добиться успеха, не обладает соответствующими способностями.
4. Успех во многом зависит от счастливого случая.
5. Достижения человека зависят от его трудолюбия, а не от везения и случайности,
6. Считаю, что в проблемных ситуациях лучше просто подождать подходящего случая, возможно проблема сама собой разрешится.
7. В моей жизни случай не играет важной роли.
8. Я не планирую свое будущее, потому что очень многое зависит от случая.
9. У меня есть свое мнение на вещи, и я предпочитаю сам решать, что и как мне делать.
10. Во многом, мои успехи были достигнуты благодаря чьей-то помощи.

Обработка результатов: Найдите суммы, сложив отдельно результаты нечетных и четных вопросов. Сумма результатов нечетных вопросов составляет свойство *интернальности* в локализации контроля активности личности, а сумма четных вопросов – *экстернальности*.

Приложение З

Таблица 3.1

Факторы (качества) личности

Факторы	Качества
1. Фактор 16	Неограниченное самоутверждение – дисциплинированность
2. Фактор 17	Торможение, робость – недостаток торможения
3. Фактор 18	Проворность, резвость – пассивность
4. Фактор 19	Независимость («прометеява воля») – подчиненность
5. Фактор 20	Культурная зависимость – субъективизм
6. Фактор 21	Энергичность – сдержанность, подавленность
7. Фактор 22	Cortertia – pathemia (скорость нервно–психических процессов)
8. Фактор 23	Мобилизация энергии – невротичная регрессия
9. Фактор 24	Тревожность – приспособленность
10. Фактор 25	Реализм – психотическая тенденция
11. Фактор 26	Высокий – низкий уровень самоощущений
12. Фактор 27	Скептическая апатия – инициативность, энтузиазм
13. Фактор 28	Астения «Сверх-Я» – беззаботная самоуверенность
14. Фактор 29	Скорая – замедлена реактивность
15. Фактор 30	Зрелая флегматичность – диссоциация фрустрации
16. Фактор 31	Рассудительность – импульсивность
17. Фактор 32	Экстра – интроверсия
18. Фактор 33	Пессимизм – оптимизм

Приложение И

Таблица И.1

Список волевых качеств (конструктов) субъекта

Конструкты волевых качеств		
№	Качества идентичности	Противоположный полюс качества
1	2	3
1	Авторитетность, уважаемые люди	Неавторитетность, неуважаемые
2	Аккуратность	Неряшливость
3	Активность	Пассивность
4	Альтруистичность, самоотверженность	Эгоизм, себялюбивая, эгоцентризм
5	Артистичность	Безманерность
6	Воспитанность	Корыстность, безразличие
7	Верность, надежность, преданность, красивый	Предательское, ненадежность, легкомыслен-
8	Тщеславие, важничанье, высокомерие, нетерпи-	Простота, терпимость к другим
9	Гибкость поведения	Консервативность
10	Жизнерадостность, оптимизм	Пессимизм
11	Заботливость	Безразличие
12	Беспокойство серьезное отношение к здоровью,	Разгульность, беззаботное отношение к здоро-
13	Рассудительность, реализм, рационализм, прак-	Непрактичность, идеализм, романтики, фантазе-
14	Интеллектуально развиваются	Отсутствие склонности к познанию
15	Тщательность	Расхлябанность, непоследовательность
16	Категоричность	Лояльность
17	Лидер, организатор	Не способный организовать, подчиняется
18	Любознательность, познавательная, интересу-	Безинтересность, не интересуются ничем
19	Независимость	Конформность, зависимость
20	Обязательность, ответственность, серьезность,	Беззаботность, безответственность, небреж-
21	Оригинальность	Формальность, консервативность
22	Отношение к учебе позитивное, тяга, стремле-	Негативное отношение к учебе, легкомыслен-
23	Порядочность	Подлость
24	Предприимчивость, инициативность	Безынициативность
25	Профессионализм, человек знает свое дело, спе-	Дилетантство
26	Пунктуальность, не любит пустые разговоры	Неумение рассчитывать, тратят время зря
27	Работоспособность, деловые люди	Неделовые
28	Рассудительность	Безрассудство
29	Решительность	Нерешительность
30	Рискованность	Робость
31	Самоорганизованность, собранность	Неорганизованность
32	Саморазвитие, совершенствование способно-	Отсутствие стремления развиваться
33	Самоуверенность, уверенность в себе	Неуверенность
34	Скромность, сдержанность	Нескромность, вредность, нахальность, навязчи-
35	Сила характера, воли, стойкость личности, твер-	Бесхарактерность, слабая личность
36	Смелость	Трусость
37	Собранность	Расхлябанность
38	Старательность	Безразличие в работе
39	Строгость, требовательность	Мягкость, лояльность
40	Стремление быть красивым, желание нравиться	Отсутствует желание быть привлекательным
41	Стремление к лучшей жизни	Равнодушие
42	Стремление овладеть профессией	Нет профессионального интереса
43	Счастливые	Несчастливые
44	Трудолюбие	Ленивость
45	Умение добиваться цели	Неумения добиваться цели
46	Умение учить	Неумение учить
47	Умеют зарабатывать деньги	Не способные зарабатывать деньги
48	Умеют интересно проводить время	Не умеет интересно проводить время
49	Умение вызывать интерес, притягивать	Неумение заинтересовать
50	Ретивость в достижении цели, настойчивость	Слабость, «плыть по течению»
51	Упрямство	Покладистость, неприхотливость
52	Хазяйновитость	Бесхозяйственность
53	Целенаправленность	Апатичность, несобранность
54	Яркая личность	«Серая», невыраженная личность

Приложение К

Таблица К.1

Конструкты качеств личности по семантическим критериям ролевой идентификации
(СГПУ – физмат факультет, выборка 40 человек)

№	Качества идентичности	Полярные качества	Σ
1	2	3	4
1 Базовые процессуальные психологические качества личности			
Индивидуально-психологическая сфера (ИПС). Функциональный уровень			
1.1 Волевые качества			
1*	Независимость	Конформность, подчиненность	3
2*	Смелость	Трусость	5
3*	Сила воли, характера, стойкость личности, твердость	Бесхарактерность, слабая личность	10
4*	Активность	Пассивность	4
5*	Собранность	Несобранность	1
6*	Решительность	Нерешительность	5
7*	Ретивость в достижении цели, настойчивость	Слабость, «плыть по течению»	4
8*	Рискованность	Нерешительность, робость	1
1.2 Эмоциональные качества			
1	Эмоциональность	Сдержанность чувств	2
2	Покой, уравновешенность	Вспыльчивость, беспокойство, напряженность, неуравновешенность	11
3	Веселость, радостные	Невеселые, хмурые	13
4	Стыдливость	Раскованность	1
5	Азартные	Не азартные	1
1.3 Интеллектуальные качества			
1*	Рассудительность	Безрассудство	3
2	Компетентность	Некомпетентность	1
3	Умные, имеют острый ум	Дураки, тупые	10
4	Грамотность	Безграмотность	2
5	Начитанность	Мало читают	1
6	Образованность	Необразованность	1
7	Интеллектуальность, информированность, эрудированность	Посредственность, низкий интеллект	7
8	Развита интуиция	Неразвитая интуиция	1
1. Стойкие осознанные отношения (высшие чувства - убеждения - мотивы).			
Индивидуально психологическая сфера (ИПС). Мотивационный уровень			
2.1 Моральные чувства - мотивы (добро)			
1*	Верность, надежность, преданность, хороший друг	Предательство, ненадежность, легкомысленность, склонность к измене	20
2*	Старательность	Безразличие в работе	3
3*	Порядочность	Подлость	2
4	Сопереживание, сочувствие	Холодность к людям	1
5*	Категоричность	Лояльность	1
6*	Трудолюбие	Лень	15
7*	Обязательность, ответственность,	Беззаботность, безответственность	15
8*	Серьезность, трезвость,	Легкомысленность	13
9*	Осторожность, осмотрительность	Неосмотрительность, небрежность	15
10	Сердечность, безотказность, взаимопомощь, дружелюбие, доброжелательность, чуткость	Бессердечие, черствость, безразличие не дружелюбность, неприветливость,	4

	приветливость, человечность, гуманность, доброта, добродушие, доброжелательность	не гуманность, злобность, недоброжелательность, унижение	
11*	Эгоизм, себялюбие, эгоцентризм	Альтруистичность, самоотверженность	11
12	Корысть	Бескорыстность	22
13	Жадность, скардность, бережливость	Щедлость, транжира	1
14	Справедливость, честность	Нечестность	11
15	Культурные, воспитанные	Невоспитанность, некультурность	6
16*	Заботливость	Безразличие	14
17*	Строгость, требовательность	Мягкость, лояльность	21
18*	Самоуверенность, уверенность в себе	Неуверенность	5
19	Откровенность, открытость, правдивость	Лицемерие, хитрость, ханжество	9
20*	Тщеславие, важничанье, высокомерие, нетерпимость	Простота, терпимость к другим, толерантность	3
21	Нежность, мягкость	Грубость, агрессивность	2
22	Зависть	Умеют радоваться за других	4
23	Злопамятность	Умение прощать	18
24*	Упрямство, неуступчивость	Покладистость, неприхотливость	8
25*	Скромность, сдержанность	Нескромность, вредность, нахальные	1
26*	Аккуратность	Неряшливость	2
27	Идут на компромисс	Бескомпромиссность	9
28*	Беспокойство	Равнодушие	4
29	Внимание, уважение к людям	Неуважение к людям	4

2.2 Эстетичные чувства- мотивы (красота)

1	Духовность, духовная близость, ценности духовные	Материальные ценности, приземленность, духовно чужие	4
2*	Стремление быть красивым, желание нравиться	Отсутствует желание нравиться	2
4	Любвеобильные, сексуально заинтересованные	Безразличие, незаинтересованные сексуально	1
5	Красота, нравятся, приятные, симпатия, любимые, обворожительность	Некрасивые, неприятие, антипатия, нелюбимы	5
6	Любовь к прекрасному	Отсутствие чувства прекрасного	1
7	Хороший вкус	Не имеют вкуса	1
8	Чувство юмора	Отсутствие чувства юмора	6
9	Положительный образец, идеал	Антипод красоты	1

2.3 Интеллектуальные чувства – мотивы (истина)

1	Общность интересов	Расхождение интересов	1
2*	Отношение к учебе позитивное, жажда, стремление к знанию	Негативное отношение к учебе, легкомысленность	2
3*	Интеллектуально развиваются	Отсутствие склонности к познанию	1
4*	Любознательность, познавательная активность, интересуются новым	Не интересуются ничем	3
5*	Реализм, рационализм, практичность, прагматизм, формализм	Непрактичность, идеализм, романтики, фантазеры	5
6	Домоседы	Любят перемены, новое	2
7*	Стремление к лучшей жизни	Безразличие к новому	1

3. Индивидуально-действенная сфера (ИДС) Характеристика поведения и деятельности

3.1 Характер поведения, привычки

1	Скорые, подвижные	Медлительные	4
2	Странные	Нормальные	1
3	Терпеливые, усидчивые	Нетерпеливые, беспокойные	5

3.2 Профессиональные склонности, способности			
1	Любовь к детям	Безразличие к детям	1
3.3 Способности деловые ***			
1*	Профессионализм, знает свое дело, специалист, мастер	Дилетантство, неспециалист	26
2*	Авторитетный, уважаемый	Неавторитетный, неуважаемый	6
3*	Хозяйственный	Бесхозяйственный	1
4*	Лидер, организатор	Не способный организовать, склонный подчиняться	4
5*	Умение добиваться цели	Неумения добиваться цели	2
6*	Самоорганизованность	Неорганизованность	3
7*	Целенаправленность	Разболтанность	8
8*	Умение учить других	Неумение учить	1
10*	Пунктуальность, не любит пустые разговоры	Тратят время зря	2
11*	Работоспособные, деловые	Неделовые, апатичные, несобранные	1
12*	Умеют зарабатывать деньги	Не способные зарабатывать деньги	1
3.4 Способности творческие ***			
1*	Предприимчивость, инициативность	Безынициативность	1 3
2*	Гибкость поведения	Консервативность	2
3*	Стремление овладеть профессией	Нет профессионального интереса	1
4*	Умение вызывать интерес, привлечь внимание	Неумение заинтересовать	2
5*	Артистические	Без манер	4
6*	Оригинальные	Формальные, консервативные	1
9*	Яркая личность, неординарная	«Серая», невзрачная	1
7*	Саморазвитие, совершенствование способностей, знаний	Отсутствие стремления развиваться	2
8*	Умеет интересно проводить время	Не умеет проводить время	1
3.5 Коммуникативные качества			
1	Приятные в общении, интересные, легко с ними общаться	Неприятные, нудные	9
2	Умение общаться, общительность, коммуникабельность	Неумение общаться, замкнутые, отгороженные, некоммуникабельные	1 8
3	Взаимопонимание в общении, дружелюбие, много друзей	Конфликтные, скандальные	6
4	Умение строить разговор, говорливость, хороший собеседник	Неумение строить разговор, несговорчивость, плохой собеседник, скованность, молчаливость	6
5	Располагает к себе	Трудно открыться	1
6	Умение дать совет, подбодрить	Неспособность поддержать	2
4 Внешне-перцептивные качества человека и условия среды			
4.1 Внешний вид			
1	Красивые, милые, обворожительные, привлекательные	Некрасивые, не привлекательные	1 0
2	Одеваются со вкусом	Одетые безвкусно	1
3	Молодые	Старые	2

4.2 Физические качества			
1	Здоровый	Больной	1
2	Сильные физически	Слабые	1
3	Худые	Толстые	1
4.3 Ролевые позиции			
1	Учитель	Ученик	1
4.4 Социальное положение			
1	Бедные	Богатые	1
4.5 Внешние обстоятельства			
1	Благополучие в личной жизни	Неблагополучие	1

Таблица К.2

**Структурная модель семантического анализа и оценивания
субъектности личности**

Сферы анализа и оценивания					
Индивидуально-психологическая сфера (ИПС)					
Функциональный уровень			Мотивационный уровень		
Волевые	Эмоциональные	Интеллектуальные	Моральные	Интеллектуальные	Эстетические
1	2	3	4	5	6

Продолжение таблицы К.2

Индивидуально-действенная сфера (ИДС)				
Поведние, привычки	Способности и склонности			
	Профессиональные	Деловые	Творческие	Коммуникативные
7	8	9	10	11

Продолжение таблицы К.2

Внешне-перцептивная сфера (ВПС)					Субъектная сфера (СС)		
Внеш. вид	Физические качества	Ролевые позиции	Социальное положение	Внешние об- стоятельства	Общая субъектность	Интро- субъектность	Экстра- субъектность
12	13	14	15	16	17	18	19

АНКЕТА для определения семантик субъектности

1. В чем заключаются способности человека к самоорганизации и саморегуляции?
2. Какие качества личности отвечают за ее способности самоуправления?
3. Каково поведение самостоятельного человека?
4. Какие вам известны пословицы или поговорки, в которых говорится об активности и самостоятельности человека?
5. Какие вам известны пословицы или поговорки, в которых говорится о пассивности и зависимости человека от других людей?
6. Какие качества характеризуют активность человека?
7. Какие качества характеризуют пассивность человека?
8. Какие качества характеризуют несамостоятельность человека?
9. Что, по Вашему, значит быть субъектом?
10. Какие качества характеризуют субъектность человека?
11. Как соотносятся понятия субъект и объект относительно человека?
12. Какие свойства характера человека определяют его как субъекта общения?
13. Какие свойства характера человека определяют его как субъекта деятельности?
14. Какие эмоциональные качества характеризуют самоорганизованную активность человека?

15. Какие волевые качества характеризуют самостоятельную активность человека?
 16. Какие интеллектуальные качества характеризуют самостоятельную активность человека?

**«Репертуарные решетки ролевых конструктов» («РРК») Дж. Келли
 в исследовании субъектных характеристик личности**

Специально разработанная оригинальная методика использования «РР», для изучения субъектности личности проводится двумя этапами (см. [73, 74]).

1. На первом этапе респондентами определялась в ходе работы с элементами репертуарных решеток общая совокупность ролевых конструктов по ролевому сценарию, и производилось распределение их исследователем и экспертами в соответствии с семантической структурой, которая приведена в табл. К.2, прилож. К. Данная структура семантического анализа и оценивания ролевых конструктов (факторов субъектности) была разработана с помощью метода семантического анализа лингвистических форм и содержаний. Используются: теоретическое категориально-концептуальное моделирование психологических характеристик личности, контент-анализа и метода экспертной оценки результатов полученных в ходе эмпирического исследования с помощью «РРК». В данной структуре семантических ролевых конструктов личности, были выделены, путем семантического анализа и экспертной оценки, конструкты свойств субъектности.

2. Набор выделенных (определенных респондентом самостоятельно) семантических конструктов дальше ранжировался им самим, на предмет личной значимости, по инструкции: «Какие полярные качества, из приведенных вами, имеют, в вашем понимании, первостепенное значение относительно их влияния на ваши отношения с людьми и личную самореализацию?»

Инструкция и техника проведения «РРК» Дж. Келли

«Психологическая методика, которая представлена Вам, определяет особенности отношений личности в социальной среде. Необходимо определить 20-30 качеств, в соответствии с которыми одни люди похожи между собой, и этим отличаются от других. Во-первых, впишите имена персонажей (фамилии, инициалы или прозвища) в матрицу (см. [73, 74]), которые в вашей жизни исполняли отмеченные в списке роли (ориентируйтесь на отмеченные объяснения, см. [73, 74]). Запишите дополнительно другие роли и имена людей, которых нет в списке, но которые, возможно, занимают важное место в вашей жизни (допишите дальше в матрице пункты 23, 24 и т. д.). После заполнения ролевого списка выберите двух, из отмеченных вами людей, которые, с вашей точки зрения, в чем-то похожие между собой (по какому-либо качеству, характеристике). Обозначьте их в матрице в строке «А» отметкой «0» (ноль) и запишите справа в продолжение строки «А» название этого качества. Обозначьте отметкой «+» (крестик) того персонажа, который не похож на предыдущих, то есть которому свойственно противоположное качество, и запишите название этого качества (антоним) через черточку в строке «А». В матрице (решетке) в строке «А» можно еще отметить персонажей, которым свойственны эти же черты (указанными отметками «0», или «+»), но в этом нет необходимости. Дальше продолжайте выбирать триады персонажей (также по их сходству и отличию по определенным качествам) и помечать отметками «0», или «+» персонажей в решетке в строках «В», потом «С» и так далее. (выбирайте для оценивания каждый раз новых персонажей, чтобы последовательно охватить сравнением всех). Записывайте, определенные вами конструкты качеств, словами справа, в соответствующей строке. Вами должно быть набрано 20-30 таких полярных конструктов, можно больше, но, желательно, не

меньше». Ниже, в табл. К.3, приведен пример заполнения бланка «РРРК» для педагогов специалистов (см. [73, 74]).

Таблица К.3

Пример заполнения бланка методики «РРРК»

ЭЛЕМЕНТЫ – ПЕРСОНАЖИ (РОЛИ) (Для педагогов)																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
	Паша	Елена	Павел	Саня	Сергей	П.В.	О.П.	Иванов	Светлана	И.М	Кошкин	Г.И.	Петухов	Владимир	Соловьев	А.Н.	Петров	Л.П.	Сидорова	О.П.	Татьяна	Василий
	Я	Мать	Отец	Брат\сестра	Жена\муж	+ Учитель	Коллега	+ Родитель	Друг	Авторитетный человек	Ученик любимый	Идеальный человек	Необычный ученик	Настойчивый человек	Трудный ученик	Интересный человек	– Родитель	Администратор школы	«Мастер своего дела»	– Педагог	Счастливым человек	Лидер
А						0						0								+		
В						0							0					+				
С									0						+				0			

Продолжение табл. К.3 (правая половина бланка, см. [73, 74]).

Конструкты качеств	
А	справедливость – несправедливость
В	творчество – традиционность
С	ответственность – безответственность

Элементы матрицы (в табл. К.3) подобраны в соответствии с педагогической средой и значимыми ролями личной жизни человека (родители, брат, друг, педагогические персонажи его детства и профессиональной среды) (см. С.И. Дьяков, 2015).

На первом этапе результаты репертуарных решеток (система семантических конструктов, которые связаны со значимыми ролевыми отношениями субъекта в жизненных ситуациях), оценивались в следующем порядке (рассмотрим пример подсчета результатов репертуарных решеток, с помощью специально разработанной процедуры (табл. К.4).

Таблица К.4

Пример подсчета результатов по «РРРК»

	Конструкты качеств	Ранжир.	Оценка ранжир.	Виды качеств	№	СА
1	2	3	4	5	6	7
А	справедливость – несправедли-	1	10	Моральные	4	

Продолжение таблицы К.4

В	творчество – традиционность	14		Творческие	10	#
С	ответственность – безответствен-	4	7	Моральные	4	#
D	доброта – злобность	3	8	Моральные	4	
E	привлекательность – непривлека-	13		Внешний вид	12	
F	бедные – богатые	6	5	Соц. положение	15	
G	неорганизованность – организо-	19		Деловые	9	#
H	Вежливость – хамство	8	3	Моральные	4	
I	коммуникабельность – некомму-	17		Коммуникативные	11	
J	хазяйновитость – бесхозяйствен-	9	2	Деловые	9	#
K	учитель – ученик	20		Ролевые позиции	14	
L	любовь к детям – безразличие к	5	6	Профессиональные	8	
M	благополучие в жизни – неблаго-	16		Обстоятельства	16	
N	Чувство прекрасного – безразли-	2	9	Эстетические	6	
O	серьезность – несерьезность	10	1	Моральные	4	#
P	откровенность – скрытность	12		Моральные		
Q	любопытность – незаинтере-	18		Интеллектуальные	5	#
R	подвижные – медленные	22		Поведение	7	
S	сильные физически – слабые	21		Физические	13	
T	смелость – трусость	15		Волевые	1	#
U	компетентность – некомпетент-	7	4	Интеллектуальные	3	
V	уравновешенность – нервность	11		Эмоциональные	2.	

Примечание. № конструктов качеств (графа 6) приведено в соответствии с таблицами: К.2 (см. прилож. К); 2) содержание конструктов приведено в табл. К.1, прилож. К); 3) субъектные (сознательные характеристики волевой самостоятельной организации активности) конструкты качеств помечено отметкой «#» (графа 7).

1. Количество отмеченных респондентом конструктов (значимых факторов, которые составляют *семантическую конструкцию опыта его ролевых отношений*) составляет показатель *смысловой нагрузки* характеристик респондента и составляет общую сумму отмеченных им ролевых конструктов. В приведенном примере $\Sigma = 22$ (количество конструктов, от «А» к «V», см. графы 1 и 2 в табл. К.4).

2. Подсчитываем количество конструктов определенного вида качеств (показано в графе 5, в соответствии с табл. К.2, прилож. К) и переводим сумму конструктов каждого вида в проценты относительно к общей сумме выделенных респондентом конструктов ($\Sigma = 22$) то есть делимо каждый показатель на 22: 1) «волевые» – 1 (4,5 %); 2) «эмоциональные» – 1 (4,5 %); 3) «интеллектуальные» – 1 (4,5 %); 4) «моральные чувства» – 7 (32 %); 5) «интеллектуальные чувства» – 1 (4,5 %); 6) «эстетические чувства» – 1 (4,5 %); 7) «характер поведения» – 1 (4,5 %); 8) «профессиональные способности» – 1 (4,5 %); 9) «деловые способности» – 2 (9 %); 10) «творческие способности» – 1 (4,5 %); 11) «коммуникативные способности» – 1 (4,5 %); 12) «внешний вид» – 1 (4,5 %); 13) «физические качества» – 1 (4,5 %); 14) «ролевые позиции» – 1 (4,5 %); 15) «социальное положение» – 1 (4,5 %); 16) «внешние обстоятельства» – 1 (4,5 %). (Нумерация семантических факторов (видов конструктов качеств) приведена в табл. К.2., прилож. К). В данном примере условно задействованы все виды конструктов, которые характери-

зуют качества личности. В практике отдельными респондентами не всегда отмечаются все виды конструкторов. Показатели, полученные на основании указанных 16 факторов (видов конструкторов), в целом составляют 100 %.

3. Делаем оценку субъектных качеств личности. В графе 7 табл. К.4. меткой «#» помечено конструкторы (которые обнаружены на основании результатов семантического отбора в экспертной оценке данных полученных в результате обследования по «РРРК»), которые определяют *субъектную сферу личности («СС»)* (см. табл. К.2., прилож. К). Они распределяются на следующие уровни в структуре анализа и оценивания субъектности, которые составляют *фактор «общей субъектности» («ОС»): «интросубъектный уровень» («ИС») и «экстрасубъектный уровень» («ЭС»)*. Показатели субъектной сферы составляют 100 % отдельно по оценке «ОС», и 100 % отдельно по оценке интро - и экстрасубъектного уровней. Субъектная сфера объединяет характеристики СА (см. табл. К.2 и К.1 (помеченные звездочкой «*»)). Из них конструкторы, которые составляют *индивидуально-психологическую сферу («ИПС»)* относятся к «интросубъектному уровню», а конструкторы, которые составляют *индивидуально-действенную сферу («ИДС»)* и *внешне-перцептивная сфера («ВПС»)* относятся к «экстрасубъектному уровню». Вместе они образуют показатель «Общей субъектности («ОС»).

На основании предоставленного в табл. К.4 примера, «ОС» = 7 баллов (32 %) (это конструкторы обозначены буквами С, В, G, J, О, Q, Т в графе 1), из них «ИС» = 4 (18 %) (это конструкторы С, О, Q, Т в графе 1), а «ЭС» = 3 (14 %) (это конструкторы В, G, J в графе 1). Каждый отобранный конструктор оценивается в 1 балл. Все процентные показатели переводим в десятичную дробь (для стандартности единиц измерения относительно статистической обработки данных). Результаты представлены в таблице К.5.

Таблица К.5

Показатели результатов по «РРРК»

Сферы анализа и оценивания										
Индивидуально-психологическая сфера						Индивидуально-действенная сфера (ИДС)				
Функциональн. уро-			Мотивационный уро-			Характер поведения	Способности и склонности			
Вол	Эмоц.	Интел.	Морал	Интел	Эстет		Профес.	Делов	Творч	Коммун
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	1	1	7	1	1	1	1	2	1	1
0,045	0,045	0,045	0,32	0,045	0,045	0,045	0,045	0,9	0,045	0,045

Продолжение таблицы К.5

Сферы анализа и оценивания							
Внешне-перцептивная сфера (ВПС)					Субъектная сфера (СС)		
Вне ш. вид	Физические кач.	Ролев. позиции	Социальное положение	Внешние обстоятельства	Общая субъектность	Интро-субъектный	Экстрасубъектный уровень
12	13	14	15	16	17	18	19
1	1	1	1	1	7	4	3
0,045	0,045	0,045	0,045	0,045	0,32	0,18	0,14

На втором этапе работы с репертуарными решетками респонденты ранжируют, выбранные ими конструкторы на предмет значимости, в аспекте оценки влияния

этих факторов на их отношения и поведение (определяем семантические регулирующие факторы субъектности личности) (см. графу 3 в табл. К.4)

Результаты ранжирования заносятся в таблицу аналогичного вида, корреляции Спирмена (см. [44, 319, 329]) (пакет «SPSS-14»). Принцип ранжирования следующий: 1) к оценке берутся 10 конструкторов. Оценка каждого ранга равна 1 баллу и увеличивается в обратном порядке от № 10 к № 1 (10 = 1 балл; 9 = 2; 8 = 3 и т. д., 1 = 10 баллов), Результаты также распределяются по видам конструкторов (семантическим факторам) и суммируются, а потом переводятся десятичную дробь. Также, по результатам ранжирования определяются отдельно показатели субъектной сферы «СС» (отдельно общий уровень и отдельно интросубъектный и экстрасубъектный уровни). Результаты оценивания полученных при ранжировании конструкторов даны в табл. К.6 (нумерация аналогична табл. К.5).

Таблица К.6

Показатели результатов ранжирования конструкторов

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
0	0	4	29	0	9	0	6	2	0	0
0	0	0,07	0,53	0	0,16	0	0,11	0,04	0	0

Продолжение таблицы К.6

12	13	14	15	16	17	18	19
0	0	0	5	0	10	8	2
0	0	0	0,09	0	0,18	0,14	0,04

Относительно к приведенному в табл. К.4 примеру (графа 3), имеем следующие результаты оценивания субъектности СА личности по показателям ранжирования (см. табл. К.5): «чувства моральные» (номера 4, 10 в графе 3, табл. К.4 и меченные пометкой «#» в графе 7), то есть $7 + 1 = 8$ баллов (см. графу 4, табл. К.4), этот фактор составляет «интросубъектный уровень»; «способности деловые» (№ 2 в графе 3, табл. К.4), то есть = 2 балла, это «экстрасубъектный уровень»; поэтому «общая субъектность» равняется: $8 + 2 = 10$ баллов. Относительно максимального показателя, который равняется 55 баллов, это составляет 18 %, или в десятичной дроби – 0,18.

$$\begin{array}{l}
 \text{Самоорганизация} \\
 \text{субъекта}
 \end{array}
 = \frac{\begin{array}{l} \text{Успех, чувство и состояние} \\ \text{удовольствия, удовлетворенности} \\ \text{и счастья} \end{array}}{\begin{array}{l} \text{Притязания (формы мотивации: ценно-} \\ \text{сти, идеи, идеалы, желания,} \\ \text{убеждения, мировоззрение)} \end{array}}$$

Рисунок К.1. Семантический интеграл ПСО субъекта

Шкала эмоциональных тонов

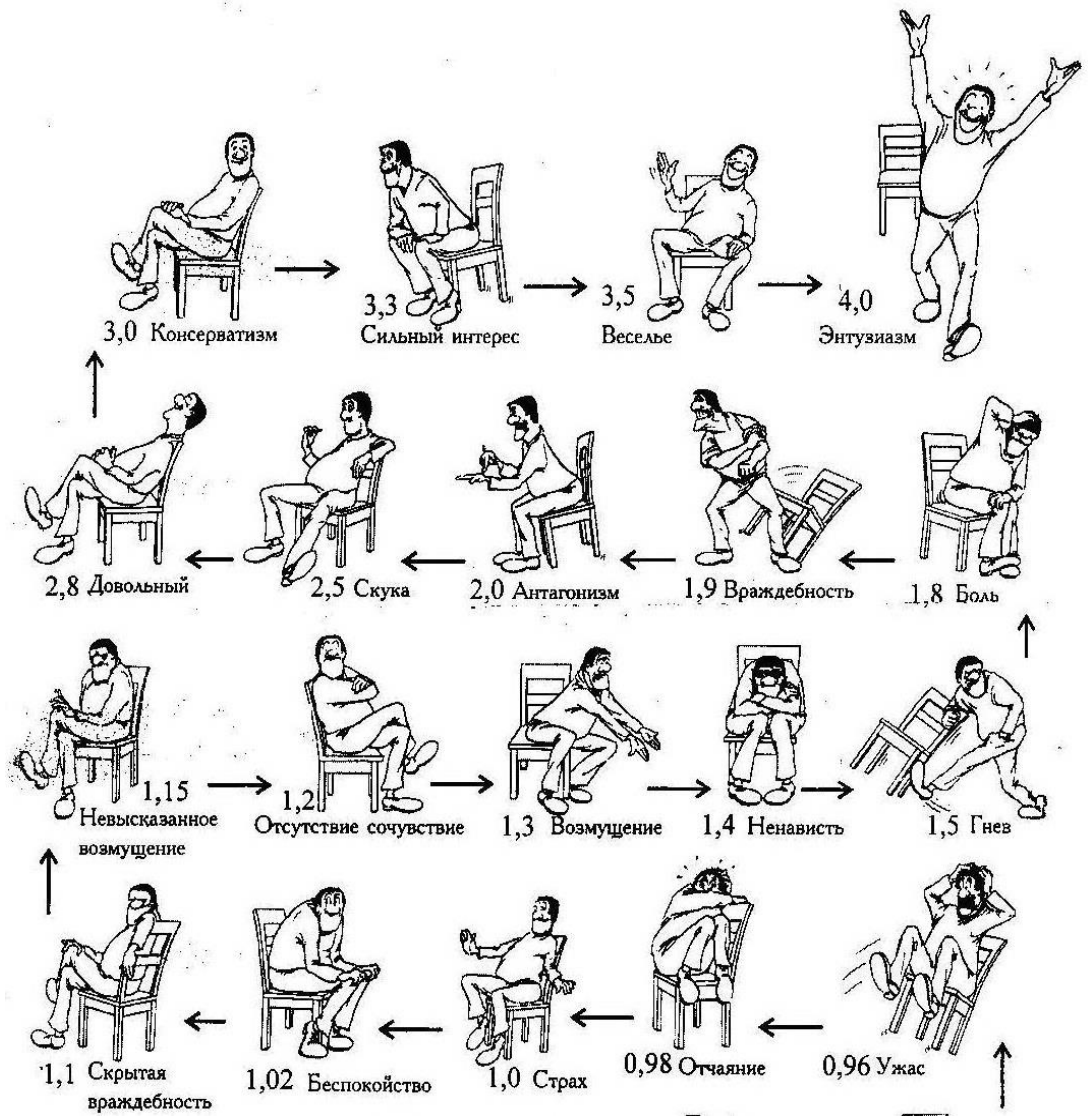


Рисунок К.2. Шкала эмоциональных тонов

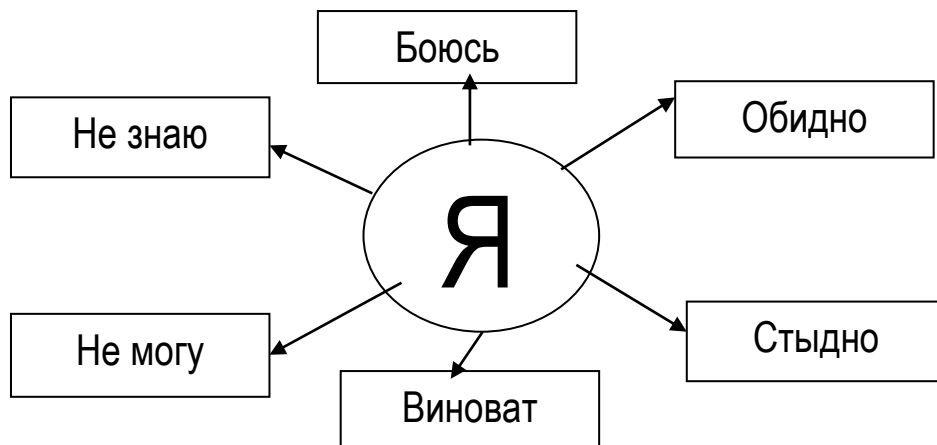


Рис. К.3. Категориально-концептуальная модель семантической тематики

Приложение Л



Рисунок Л.1. Структура и механизмы субъектной индивидуальности

Таблица Л.1

Категориально-концептуальная модель мотивации субъекта

<p>1. Витальный уровень. <i>Потребность – активность – удовлетворение</i> (удовлетворенность, удовольствие, радость, положительное состояние)</p>
<p>2. Культурный уровень. <i>Потребность – активность – самореализация</i> (самоактуализация) субъекта как личности (человека относительно других людей), субъекта как человека в мире вещей (успех, благополучие, счастье)</p>

Таблица Л.2

Модель причинно-следственных связей семантических компонентов субъектной мотивации и ПСО личности

<p>1-й уровень. Голод (нужда организма) – биологическая <i>потребность</i> как источник и причина активности</p>
<p><i>Мотивация</i> – мобилизирующее возбуждение организма, побуждение к действиям как следствие возникшей потребности (нужды) в пище</p>
<p><i>Мотив</i> (осознание субъектом потребности как причины активности) поесть, чтобы не чувствовать голода, не быть голодным, и т.п.</p>
<p><i>Цель</i> – определенная еда как предмет удовлетворения потребности в пище</p>
<p>2-й уровень. <i>Потребность</i> не быть голодным, не чувствовать голода</p>
<p><i>Мотив</i> – чтобы получить (чувствовать – ощутить, пережить) удовольствие, достичь позитивного состояния</p>
<p><i>Цель</i> – создать условия, чтобы не быть голодным: развить собственные способности, сохранить среду и т.п. (механизм «сдвига мотива на цель» мотив 1-го уровня становится целью 2-го уровня)</p>
<p>3-й уровень. <i>Потребность</i> получать (чувствовать) удовольствие, позитивное состояние от пищи, благополучие и удовлетворенность</p>
<p><i>Мотив</i> – чтобы чувствовать себя комфортно, быть свободным от нужды в пище и удовлетворенным жизнью (механизм «сдвига мотива на цель» - мотив 2-го уровня становится целью 3-го уровня)</p>
<p><i>Цель</i> – создать условия, чтобы чувствовать удовольствие, позитивное состояние от пищи, комфорт, благополучие, удовлетворенность и счастье</p>

Таблица Л.3

Модель функциональной системы семантической психической самоорганизации в субъектной мотивации человека

<p>Витальное состояние нужды организма человека (мотивация влечения к чему-либо, в том числе исследовательский инстинкт и инстинкт свободы (по И.П.Павлову [193])) – биогенетический уровень мотивации Двигатель самоорганизации жизни – базовый семантический паттерн (конструкт) биогенетической самоорганизации человека: витальные потребности – возможности их удовлетворения</p>
--

<p>Состояние и потребность человека как личности (интерес, желание познания, исследования нового и удовлетворения известных потребностей (культурно атрибутированных), снижающих состояние стресса и доставляющих удовольствие и приятные ощущения (в социальном пространстве ограничивающей нормативности требований общества и культурных эталонов)) –</p> <p style="text-align: center;">социокультурный уровень мотивации</p> <p>Двигатель самоорганизации жизни – семантический паттерн социально-психологической самоорганизации личности: витальные и социокультурные потребности – возможности их удовлетворения</p>
<p>Осознание (интерпретация и понимание) личностью как субъектом общественного взаимодействия ситуации в пространстве мира и жизни в целом – ценностно-смысловое образование мотива как сознательного волеизъявления (в границах ограничивающей нормативности требований общества и культурных эталонов) в системе направленности</p> <p style="text-align: center;">мировоззренческий уровень субъектной мотивации личности</p> <p>Двигатель самоорганизации жизни – семантический паттерн осознанной самоорганизации жизни человеком: осознание и оценка потребностей (иерархизация ценностей) – аспекты (ситуации и процессы) удовлетворения</p>
<p>Отношение (мотивация и мотивы (интерпретации волеизъявления)) человека как субъекта к происходящему (в пространстве настоящего, прошлого и будущего) – смысложизненная ориентация, оценка и объяснение (осознание) в</p> <p style="text-align: center;">самоорганизации жизни.</p> <p>Двигатель самоорганизации жизни – семантический паттерн осмысленной самоорганизации жизни человеком. Ценности жизни – идея жизни</p>
<p>Позитивная результативность в субъективной оценке событий, в самоорганизации человека как субъекта жизни: успех, чувство и состояние удовольствия и удовлетворенности жизнью – чувство счастья (как заключающий компонент, образующий, в результате обратной связи процесса и результатов жизни с аспектами удовлетворения потребностей субъектом (волеизъявления), системную целостность ценностно-смыслового (семантического) равновесия (человека в поле жизни). Двигатель самоорганизации жизни –</p> <p style="text-align: center;">семантический конструкт: идея, смысл – волеизъявление, свобода</p>
<p>Осознание и осмысление духовных ценностей, идея и идеология (психология волеизъявления) духовности жизни. Семантика свободы и могущества человека как творца жизни. Чувство безмятежности, умиротворенности, безупречности, блаженства – чувство счастья.</p> <p>Двигатель самоорганизации жизни – намерение могущества творца, человека как субъекта самоорганизации жизни – гармонию жизни (оптимальное поле и поток организации мира и жизни)</p>

Приложение М

Протокол экспертной оценки модели семантического анализа и оценивания субъектности личности

Анализ конструкторов качеств личности по критериям социально-ролевой идентификации (по результатам модифицированной методики репертуарных решеток Дж. Келли)

Эксперт _____ (указать код имени или ФИО; проф. специализация обучения, ученая степень, звание)

ИНСТРУКЦИЯ

Вам надлежит дать свою оценку представленной психологической модели семантических конструкторов субъектности личности (см. табл. К.2).

Понятие **«семантический конструктор»** означает полярные качества, по которым можно охарактеризовать человека, например: «активность – пассивность».

Выполните следующие задания.

1. Отметьте ниже в графе 4 (табл. М.1) соответствует ли конкретный конструктор качеств данной шкале структуры личности (конструкторы даны из табл. К.1, прилож. К), например, конструктор № 1 шкалы 1.1 «Волевые функции»: *«независимость – конформность или подчиненность»*. Сделайте пометку в графе 4: поставьте птичку, если считаете, что соответствует, или поставьте крестик, если не соответствует. Если нет, тогда к какой другой шкале относится данный конструктор? Запишите это тоже в графе 4, например - 3.1.

2. Добавьте еще, по Вашему усмотрению, подходящие семантические конструкторы в нижних строках каждой шкалы или на последней странице бланка.

3. Отметьте перед графой 1 (птичкой) имеет ли данный конструктор качеств личности характер субъектности.

Понятия **«субъект»**, **«субъектность»** поведения и деятельности личности использованы в значении – сознательно самоорганизованная активность человека, способность самостоятельно делать выбор, принимать решение, и реализовывать свои намерения.

Если инструкция понятна, приступайте к работе.

Таблица М.1

Шкалы полярных качеств (черт) личности (образец)

№	Качества идентичности	Противоположные качества	-
1	2	3	4
1 Базовые процессуальные психологические качества личности Индивидуально психологическая сфера (ИПС). Функциональный уровень			
1.1 Волевые функции			
1	Независимость	Конформность, подчиненность	
2	Смелость	Трусость	

Примечание. Полное содержание конструкторов и структура распределения, представлены в приложении К, табл. К.1.

Возможно, Вы хотите предложить добавить еще некоторые шкалы или внести изменения в данную структурную модель семантического анализа субъектности личности.

**Категориально-концептуальная семантическая модель субъектности личности
(модель семантического анализа и оценивания субъектности личности)**

Сферы анализа и оценивания							
I. Индивидуально-психологическая сфера (ИПС)							
1. Функциональный психический уровень			2. Ценностно-мотивационный уровень			3. Смысложизненный идеологический уровень. Интегративные ценности-идеи	
Волевые	Эмоц.	Интеллект.	Морал. чувства	Интеллект. чувства	Эстет. чувства	Терминальные ценности-идеи	Инструментальные ценности-идеи
1	2	3	4	5	6	7	8

Продолжение таблицы М.2

Сферы анализа и оценивания					
II. Индивидуально-действенная сфера (ИДС)					
<i>Характеристика поведения и деятельности (манера, стиль). Характер и способности</i>					
Характер поведения	Привычки	Способности и склонности			
		Профессион. качества, склонности	Профессионально-деловые способности	Творческие способности	Коммуникатив. качества
9	10	11	12	13	14

Продолжение таблицы М.2

Сферы анализа и оценки					
III. Внешне-адаптивная сфера (ВАС)					
<i>Восприятие себя, понимание своего положения в условиях внешней среды</i>					
Внешний вид	Физические качества	Рольевые позиции	Возрастные данные	Социальное положение	Внешние обстоятельства
15	16	17	18	19	20

Продолжение таблицы М.2

Сферы анализа и оценки		
IV. Субъектная сфера (СС)		
<i>Факторы и проявления самостоятельной активности</i>		
Общая субъектность	Интросубъектный уровень	Экстрасубъектный уровень
21	22	23

Шкалы полярных качеств (черт) личности

№	Качества идентичности	Противоположные качества	-
1	2	3	4
I. Индивидуально психологическая сфера (ИПС)			
1. Функциональный уровень			
Базовые процессуальные психологические качества личности			
1.1 Волевые функции			
1*	Независимость	Конформность, подчиненность	
2*	Смелость	Трусость, робость	
3*	Сила воли, стойкость, твердость	Слабость воли	
4*	Активность	Пассивность	
5*	Решительность	Нерешительность	
1.2 Эмоциональные функции			
1	Эмоциональность	Неэмоциональность, холодность чувств	
2	Спокойствие, уравновешенность	Вспыльчивость, беспокойность, нервность, неуравновешенность	
3	Веселость, радость	Невеселые, хмурые	
4	Стыдливость	Раскованность	
5	Азартные	Неазартные	
1.3 Интеллектуальные функции			
1	Компетентность	Некомпетентность	
2	Умные, имеют острый ум	Дураки, тупые	
3	Грамотность	Безграмотность	
4	Начитанность	Мало читают	
5	Образованность	Необразованность	
6	Интеллектуальность, информированность, эрудированность	Посредственность, низкий интеллект	
7	Развитая интуиция	Неразвитая интуиция	
2 Устойчивые осознанные отношения (высшие чувства - убеждения - мотивы)			
Индивидуально психологическая сфера (ИПС). Мотивационно-ценностные образования.			
Направленность личности. Мотивационный уровень			
2.1 Моральные ценности, мотивы (добро) - отношение к людям, к делу			
1	2	3	4
1*	Верность, надежность, преданность, хороший друг	Предательство, ненадежность, легкомысленность, склонность к измене	
2*	Старательность	Безразличие в работе	
3*	Порядочность	Подлость	
4	Сопереживание, сочувствие	Холодность к людям	
5*	Категоричность	Лояльность	
6*	Трудолюбие	Лень	
7*	Обязательность, ответственность	Беззаботность, безответственность	
8*	Серьезность, трезвость	Легкомысленность	
9	Сердечность, безотказность, взаимопомощь, дружелюбие, доброжелательность, чуткость, приветливость, человечность, гуманность, доброта, добродушие, доброжелательность	Бессердечие, черствость, безразличие, не дружелюбность, неприветливость, не гуманность, злобность, недоброжелательность, унижение	
10*	Эгоизм, себялюбие, эгоцентризм	Альтруистичность, самоотверженность	
11*	Корыстность	Бескорыстность	
12	Жадность, скардность, бережливость	Щедрость, транжира	
13	Справедливость, честность	Нечестность	
14	Культурные, воспитанные	Невоспитанность, некультурность	
15	Заботливость	Безразличие	
16*	Строгость, требовательность	Мягкость, лояльность	
17*	Самоуверенность, уверенность в себе	Неуверенность	
18*	Откровенность, открытость, правдивость	Лицемерие, хитрость, ханжество	

19	Тщеславие, важничанье, высокомерие, нетерпимость	Простота, терпимость к другим, толерантность	
20	Нежность, мягкость	Грубость, агрессивность	
21	Зависть	Умеют радоваться за других	
22	Злопамятность	Умение прощать	
23	Упрямство, неуступчивость	Покладистость, неприхотливость	
24*	Скромность, сдержанность	Нескромность, вредность, нахальность	
25*	Аккуратность	Неряшливость	
26*	Идут на компромисс	Бескомпромиссность	
27	Беспокойство	Равнодушие	
28*	Внимание, уважение к людям	Неуважение к людям	
29*	Сексуально свободные	Пуритане	
2.2 Эстетические ценности, мотивы (красота)			
1*	Стремление быть красивым, желание нравиться	Отсутствует желание нравиться	
2	Приятные, симпатия, обворожительность	Неприятие, антипатия	
3	Чувство прекрасного	Отсутствие чувства прекрасного	
4	Хороший вкус	Не имеют вкуса	
5	Являются положительным идеалом	Являются антиподом	
2.3 Интеллектуальные ценности, мотивы (истина)			
1*	Отношение к учебе позитивное, жажда, стремление к знанию	Негативное отношение к учебе, легкомысленность	
2*	Интеллектуально развиваются, познавательная активность, интересуются новым	Отсутствие склонности к познанию? не интересуются ничем	
3	Любознательность	Нет мотивации к знаниям	
4*	Генератор идей	Безыдейный, интеллектуально пассивный	
5*	Рассудительность	Безрассудство	
6*	Мудрость	Формальная логика	
3. Смысложизненный идеологический уровень Интегративные ценности-идеи			
3.1. Терминальные ценности-идеи			
1*	Счастливые	Несчастливые	
2	Любимые, нравятся, хорошие	Нелюбимые, нехорошие	
3*	Умиротворенность	Жизненная неопределенность	
4*	Безупречность	Непринятие жизни	
5*	Поиск истины	Незамысловатость	
6*	Духовность, духовная близость	Приземленность интересов	
7*	Любовь к прекрасному	Серость, безвкусица	
8*	Любовь к жизни	Стяжательство	
9*	Серьезное отношение к здоровью, здоровый образ жизни	Равнодушное отношение к здоровью	
3.2. Инструментальные ценности-идеи			
1*	Жизнерадостность, энтузиазм	Пессимизм, апатия	
2*	Позитивная психология. оптимизм	Негативные позиции, пессимизм	
3*	Чувство юмора, любят шутить	Отсутствие чувства юмора	
4*	Чувство прекрасного	Отсутствие чувства прекрасного	
5	Духовные принципы	Прагматические	
6*	Общность интересов	Расхождение интересов	
7*	Реализм, рационализм, практичность, прагматизм	Непрактичность, идеализм, романтики, фантазеры	
8*	Стремление к лучшей жизни	Безразличие к новому	
9*	Спонтанность, импровизация, экспромт	Шаблонность, консерватизм	
10*	Творческий поиск	Обывательство, мещанство	
II. Индивидуально-действенная сфера (ИДС) 4. Характеристика поведения и деятельности (манера, стиль). Характер и способности			
4.1 Характер поведения			

1	Скорые, подвижные	Медлительные	
2	Странные	Нормальные	
3	Терпеливые, усидчивые	Нетерпеливые, беспокойные	
4*	Рискованность	Нерешительность	
5*	Осмотрительность	Неосторожность, небрежность	
6*	Сила характера	Слабохарактерные	
7	Раскованные	Скованные	
8	Любвеобильные, сексуальные	Безразличные, сексуально холодные	
4.2 Привычки, склонности			
1	Курят	Не курят	
2	Имеют полезные привычки	Имеют плохие привычки	
3	Домоседы	Любят путешествовать	
4	Любят выпить	Непьющие	
4.3 Профессиональные склонности			
1	Любовь к своему делу	Безразличие к работе	
2	Любовь к людям, природе, искусству, спорту	Безразличие	
4.4 Профессионально-деловые способности ***			
1*	Профессионализм, знает свое дело, специалист, мастер	Дилетантство, неспециалист	
2*	Авторитетный, уважаемый	Неавторитетный, неуважаемый	
3*	Хозяйственный	Бесхозяйственный	
4*	Лидер, организатор	Не способный организовать, подчиняются	
5*	Умение добиваться цели	Неумения добиваться цели	
6*	Организованность, собранность	Неорганизованность, несобранность	
7*	Целенаправленность	Разболтанность	
8*	Настойчивость в достижении цели	«Плывут по течению»	
9*	Умение учить других	Неумение учить	
10*	Яркая личность, неординарная	«Серая», невзрачная	
11*	Пунктуальность, не любит пустые разговоры	Тратят время зря	
12*	Деловые, организованные	Неделовые, апатичные, несобранные	
13*	Умеют зарабатывать деньги	Не способные зарабатывать деньги	
4.5 Способности творческие ***			
1*	Предприимчивость, инициативность	Безынициативность	
2*	Гибкость поведения	Консервативность	
3*	Стремление овладеть профессией	Нет профессионального интереса	
4*	Умение вызывать интерес, привлечь внимание	Неумение заинтересовать	
5*	Артистичность	Безманерность	
6*	Оригинальные	Формальные, консервативные	
7*	Саморазвитие, совершенствование способностей, знаний	Отсутствие стремления развиваться	
8*	Умеет интересно проводить время	Не умеет проводить время	
4.6 Коммуникативные особенности			
1	Приятные в общении, интересные, легко с ними общаться	Неприятные	
2	Умение общаться, общительность, коммуникабельность	Неумение общаться, замкнутые, отгороженные	
3	Взаимопонимание в общении, дружелюбие, много друзей	Конфликтные в отношениях	
4	Умение строить разговор, говорливость, хороший собеседник	Неумение разговаривать, несговорчивость, плохой собеседник, молчаливость	
5	Располагает к себе	Трудно открыться	
6	Умение дать совет, подбодрить	Неспособность помочь	
III. Внешне-адаптивная сфера.			
5. Восприятие себя, понимание своего положения в условиях внешней среды			
5.1 Внешний вид			

1	Красивые внешне, милые, привлекательные	Некрасивые, не привлекательные	
2	Одеваются со вкусом	Одетые безвкусно	
3	Молодые	Старые	
5.2 Физические качества			
1	Здоровый	Больной	
2	Сильные физически	Слабые	
3	Худые	Толстые	
5.3 Ролевые позиции			
1	Учитель	Ученик	
5.4 Социальное положение			
1	Бедные	Богатые	
5.5 Внешние обстоятельства			
1	Благополучие в личной жизни	Неблагополучие	

Методика «СМС»

Методика «Семантическое моделирование» («СМС»)

Инструкция. Вам представлены в таблице шкалы семантических конструкторов, определяющих характеристики личности. Это шкалы свойств и качеств личности, и они полярные, то есть имеют противоположные стороны (например, № 1: один полюс «целенаправленность», противоположный – «разболтанность»). Семантические конструкторы – это значения качеств, с помощью которых мы оцениваем и характеризуем себя или кого-либо другого. Вам необходимо выполнить следующие задания.

1. Прочтите наименования всех представленных вам шкал семантических конструкторов, и, походу, отметьте в графе 1 «птичкой» 20 из них, определяющих качества, которые у вас наиболее выражены – это ваша самооценка себя в реальности («Я-реальное») (Яр). Обозначьте первую графу в вашей таблице – Яр и проранжируйте отмеченные вами конструкторы, в аспекте самооценки Яр, то есть представления о себе в реальности. Какое качество (конструктор) у вас наиболее выражено? Его обозначьте рангом 1, далее, какое на 2-м месте, на 3-м и т.д. Одновременно оценивайте себя в реальном аспекте по ранжируемым конструкторам, в соответствии с показанной вверху шкалой, от 1 до 7 баллов. Если вам свойственно качество, которое занимает левую позицию (полюс) шкалы (конструктора), то вы оцениваете его баллами от 1 до 3 (1 – это максимальная оценка на шкале слева), если правую позицию – от 5 до 7 (семерка – это максимальная оценка на шкале справа). 4 бала – это среднее положение на шкале конструктора, средняя оценка. Например, у вас наиболее выражено качество (конструктор) № 59 «упрямство, неуступчивость - покладистость, неприхотливость». Вы обозначаете его рангом 1 и через дробь ставите оценку себя по этому конструктору, к примеру, 1 / 2, то есть вы достаточно упрямы.

2. Смоделировать, используя снова 66 конструкторов качеств, такой тип личности как «**нон-конформист**» (НК). Понятие НК раскрыто у вас на бланке на второй странице ниже таблицы. В графе 2 снова выделите 20 основных конструкторов качеств, которые, по вашему мнению, свойственны такой личности, и проранжируйте их, а также оцените, то есть выполните это задание по аналогии с предыдущим. Пожалуйста, прикройте первую графу, чтобы не ориентироваться на ваши предыдущие результаты.

3. Снова смоделируйте, используя 66 конструкторов качеств, другой тип личности – это «**самоактуализированная**» личность (СА). Понятие СА личности раскрыто на бланке на второй странице. В графе 3 снова выделите 20 основных конструкторов качеств, которые, по вашему мнению, свойственны такой личности, и проранжируйте их, а также оцените, то есть выполните это задание по аналогии с предыдущими. Пожалуйста, прикройте листом бумаги первую и вторую графы, чтобы не ориентироваться на ваши предыдущие результаты.

4. Еще раз оцените себя, используя 66 конструкторов качеств, но уже в идеальном аспекте, то есть в представлении о том, каким вы хотите стать – это ваше «Я-идеальное» в самооценке. В

графе 4 снова выделите 20 основных конструкторов качеств, которые, по вашему мнению, свойственны такой личности, и проранжируйте их, а также оцените, то есть выполните это задание по аналогии с предыдущими. Пожалуйста, прикройте листом бумаги предыдущие графы, чтобы не ориентироваться на ваши предыдущие результаты.

5. Пожалуйста, просмотрите, нет ли у вас ошибок и все ли ранги в графах представлены последовательно от 1 до 20.

Спасибо за работу.

Таблица М.4

Семантическое моделирование											
1	№	Оценка: 1	2	3	4	5	6	7	2	3	4
	1*	Целенаправленность				Разболтанность					
	2	Эмоциональность				Сдержанность чувств					
	3*	Интеллектуальность, эрудированность				Посредственность, низкий интеллект					
	4	Благополучие в личной жизни				Неблагополучие					
	5*	Умные, имеют острый ум				Дураки, тупые					
	6*	Независимость				Конформность, подчиненность					
	7	Азартные				Неазартные					
	8*	Сила характера, воли, стойкость, твердость				Бесхарактерность слабая личность					
	9	Спокойный, уравновешенный				Вспыльчивость, беспокойность, нервность					
	10*	Активность				Пассивность					
	11*	Начитанность				Мало читают					
	12*	Собранность				Несобранность					
	13	Духовность, ценности духовные				Материальные ценности,					
	14*	Авторитетный, уважаемый				Неавторитетный, неуважаемый					
	15	Любвеобильные, сексуальные				Безразличие, незаинтересованные сексуально					
	16*	Любознательность, интересуются новым				Не интересуются ничем новым					
	17	Любовь к прекрасному				Отсутствие чувства прекрасного					
	18*	Рассудительность, реализм, практичность, прагматизм				Непрактичность, идеализм, романтики, фантазеры					
	19	Чувство юмора				Отсутствие чувства юмора					
	20	Являются положительным идеалом				Являются антиподом идеала					
	21*	Лидер, организатор				Не способный организовать, склонный подчиняться					
	22	Развитая интуиция				Неразвитая интуиция					
	23*	Верность, надежность, преданность, хороший друг				Предательство, ненадежность, легкомысленность					
	24	Раскованные, свободные в общении				Скованные, нерешительные, стыдливые, застенчивые					
	25*	Профессионализм, знает свое дело, специалист, мастер				Дилетантство, некомпетентность					
	26*	Творческий ум				Шаблонность мышления					
	27*	Хозяйственный				Бесхозяйственный					
	28*	Стремление быть красивым, желание нравиться				Неряшливость, безобразность					
	29	Взаимопомощь, дружелюбность				Недружелюбность, неприветливость					
	30*	Организованность				Неорганизованность					
	31*	Умеет интересно проводить время				Не умеет проводить время					
	32*	Жизнерадостность, оптимизм				Пессимизм					
	33*	Яркая личность, неординарная				«Серая», невзрачная					
	34*	Пунктуальность, не любит пустые разговоры				Тратят время зря					
	35*	Работоспособные, деловитые				Апатичные, несобранные					
	36	Красивые внешне, симпатичные,				Некрасивые					

	обворожительные			
37*	Умеют зарабатывать деньги	Не способные зарабатывать		
38*	Бережливость	Расточительность		
39*	Справедливость, честность	Нечестность		
40	Воспитанность	Невоспитанность		
41	Заботливые	Безразличные		
42*	Строгость, требовательность	Мягкость, лояльность		
43*	Самоуверенность	Неуверенность		
44	Откровенность, открытость, правдивость	Лицемерие, скрытность, хитрость, ханжество		
45	Тщеславие, важничанье, высокомерие, нетерпимость	Простота, терпимость к другим		
46	Нежность, мягкость	Грубость, агрессивность		
47*	Предприимчивость, инициативность	Безынициативность		
48*	Гибкость поведения	Шаблонность		
49*	Стремление овладеть профессией	Нет профессионального интереса		
50	Умение общаться, общительность	Неумение общаться, замкнутые		
51*	Саморазвитие, совершенствование способностей, знаний	Отсутствие стремления развиваться		
52	Располагает к себе	Трудно ему открыться		
53*	Умение вызывать интерес, привлечь внимание	Неумение заинтересовать		
54*	Артистическая натура	Безманерность		
55*	Оригинальные	Формальные		
56*	Умение добиваться цели	Неумения добиваться цели		
57*	Серьезное отношение к своему здоровью, здоровый образ жизни	Беспечное отношение к здоровью		
58	Злопамятность	Умение прощать		
59*	Упрямство, неуступчивость	Покладистость, неприхотливость		
60*	Скромность, сдержанность	Наглость, бахвальство		
61*	Аккуратность	Неряшливость		
62*	Идут на компромисс	Бескомпромиссность		
63	Сильные физически	Слабые		
64*	Счастливые	Несчастливые		
65	Культурные	Некультурность		
66	Любимые, приятные	Нелюбимые, нехорошие		

42 конструкта отражают субъектные качества (помечены звездочкой) и 24 фоновые.

Таблица М.5

Результаты самооценки «Я-реального» методом ранжирования

Матрицы факторного анализа													
«Я-реальное» - ранжирование			«Я-реальное» - ранжирование			«Я-реальное» - балл							
5 факторов			2 фактора			2 фактора							
Rotated Component Matrix ^a						Rotated Component Matrix ^a				Rotated Component Matrix ^a			
	Component						Component			Component			
	1	2	3	4	5		1	2		1	2		
VAR00001	.116	.625	.149	-.136	-.195	VAR00001	.103	.699	VAR00001		.378		
VAR00002	-.543	-.351	.555	.191	-.186	VAR00002	.778	-.388	VAR00002	-.326	-.447		
VAR00003	-.292		.609	-.098	-.145	VAR00003	.589	.068	VAR00003	-.458	.085		
VAR00004	.160		.045	.069	.810	VAR00004	-.455		VAR00004	.451	.588		
VAR00005	.196		.645	-.052	.095	VAR00005	.227	.210	VAR00005	-.050	.280		
VAR00006		-.315	.392	-.100	-.228	VAR00006	.304	-.127	VAR00006	-.266	-.262		
VAR00007		-.047	-.180	-.088	.765	VAR00007	-.525	-.157	VAR00007	.713			
VAR00008	.431	.404	-.069	-.215	-.354	VAR00008	-.156	.557	VAR00008	.045	.268		
VAR00009		-.252	-.536	-.096	.641	VAR00009	-.647	-.439	VAR00009	.630	-.300		
VAR00010	.218		.365	.600	-.080	VAR00010	.207	.563	VAR00010	.071	.456		
VAR00011		-.261	.418	-.229	.395	VAR00011		-.142	VAR00011	.140	.188		
VAR00012	.083	.109	-.041		.772	VAR00012	-.457		VAR00012	.464	.114		
VAR00013	.049	-.468	.619		.143	VAR00013	.255	-.246	VAR00013	.650	-.172		
VAR00014	-.056	.073		.919	-.081	VAR00014	.280	-.040	VAR00014	-.147	.522		
VAR00015	-.541	.486	.367	-.148	-.139	VAR00015	.589	.362	VAR00015	-.508	.184		
VAR00016	-.061	-.414	-.596	.046	-.224	VAR00016	-.210	-.522	VAR00016	-.236	-.721		
VAR00017	-.463	.292	.151	-.330	-.299	VAR00017	.451	.201	VAR00017	-.523	-.074		
VAR00018	.048	-.278	-.725			VAR00018	-.492	-.420	VAR00018	.067	-.474		
VAR00019		.290	.077	-.091	.243	VAR00019	-.070	.247	VAR00019	-.160	-.080		
VAR00020	-.712	.107		-.135	-.214	VAR00020	.507	-.120	VAR00020	-.441			
VAR00021	.150	-.051	-.353	-.147	.077	VAR00021	-.371	-.077	VAR00021	.222	-.266		
VAR00022	.538	-.073	.503	-.297	-.288	VAR00022	.063	.327	VAR00022		.256		
VAR00023	.067	.740	.053	-.140	-.379	VAR00023	.168	.749	VAR00023	-.130	.617		
VAR00024	-.079	-.374	.206	-.214	.440	VAR00024	-.102	-.332	VAR00024	.065	-.091		
VAR00025		-.075	.540	.694		VAR00025	.457		VAR00025	-.199	.559		
VAR00026	.198	.052		-.068	.718	VAR00026	-.479	.044	VAR00026	.490	.090		
VAR00027	.431	.318	-.110		.164	VAR00027	-.398	.389	VAR00027	.472	.101		
VAR00028	-.156	-.481	-.158	-.310	-.097	VAR00028		-.477	VAR00028		-.262		
VAR00029	.721	.148	-.205	-.186	-.308	VAR00029	-.432	.392	VAR00029	.648			
VAR00030	.175	-.627		-.212	-.367	VAR00030		-.424	VAR00030	-.302	-.744		
VAR00031	-.056	.073		.919	-.081	VAR00031	.280	-.040	VAR00031	-.147	.522		
VAR00032	-.181	.454	.247	-.158	.333	VAR00032	.067	.378	VAR00032	.047	.293		
VAR00033		-.439	.582	.063	-.132	VAR00033	.420	-.225	VAR00033	-.488	-.201		
VAR00034	.650		-.108	-.220	-.411	VAR00034	-.291	.280	VAR00034	-.082			
VAR00035	.294			-.056		VAR00035	-.180	.104	VAR00035	.042			
VAR00036	-.580	.481	.112	.325	.125	VAR00036	.425	.195	VAR00036	-.262	.519		
VAR00037		.143	-.041	.838	.155	VAR00037	.064		VAR00037	-.072	.519		
VAR00038	.079	-.498	-.041	-.148	.319	VAR00038	-.272	-.442	VAR00038	.579	-.272		
VAR00039	.352	-.040	-.433	-.320		VAR00039	-.533		VAR00039	.329	.168		
VAR00040		-.149	-.334	.812	-.168	VAR00040		-.274	VAR00040	-.118	-.259		
VAR00041	.583	.332	-.158	-.065	.123	VAR00041	-.507	.453	VAR00041	.836			
VAR00042	-.158	.099	-.087	-.045		VAR00042			VAR00042	.044			
VAR00043		-.174	-.200	.757	-.197	VAR00043	.129	-.263	VAR00043	-.244	-.353		
VAR00044	-.559		-.393	-.196	-.292	VAR00044	.199	-.247	VAR00044	-.361	-.351		
VAR00046	.053	.277			-.042	VAR00046		.279	VAR00046		.194		
VAR00048	.086	-.096	-.400		.354	VAR00048	-.466	-.202	VAR00048	.691	-.190		
VAR00049	.046	-.423	.195	.041	-.160	VAR00049	.168	-.291	VAR00049	-.228	-.359		
VAR00050	-.105	-.275	.046	.334	-.436	VAR00050	.369	-.254	VAR00050	-.404	-.493		
VAR00051	-.098	.313	-.104	.218	-.060	VAR00051	.078	.197	VAR00051	-.058	.470		
VAR00052	-.740	-.153	-.285	-.208	-.279	VAR00052	.371	-.416	VAR00052	-.236	-.598		
VAR00054	-.574	.195	.084	-.170	-.192	VAR00054	.513		VAR00054	-.377	.240		
VAR00055	-.668	-.225	.079	-.253	-.208	VAR00055	.488	-.366	VAR00055	-.421	-.379		
VAR00056	.198	.748	.113		-.256	VAR00056	.108	.786	VAR00056	-.108	.706		
VAR00057	.294			-.056		VAR00057	-.180	.104	VAR00057	.042	.087		
VAR00058	-.058	.596	-.083	-.071	.239	VAR00058	-.135	.463	VAR00058	.664	.087		
VAR00059	.528	.194		-.093	-.338	VAR00059	-.142	.418	VAR00059		.098		
VAR00060		-.622		-.055	-.237	VAR00060	.091	-.535	VAR00060	-.214	-.713		
VAR00061	.169	-.071	-.503	.155	.403	VAR00061	-.571	-.198	VAR00061	.834	-.210		
VAR00062		.195	-.182	-.054	.425	VAR00062	-.325	.079	VAR00062	.721	-.121		
VAR00064		-.065	.515	.727		VAR00064	.456		VAR00064	-.173	.348		

Результаты моделирования типов личности

«нонконформист» (ранжирование)			«СЛ» (ранжирование)			«Я-идеальное» - ранжирование		
Rotated Component Matrix ^a			Rotated Component Matrix ^a			Rotated Component Matrix ^a		
	Component			Component			Component	
	1	2		1	2		1	2
VAR00001	-.283	.169	VAR00001	-.160	-.225	VAR00001		.134
VAR00002		.359	VAR00002	.074	.506	VAR00002	.817	.063
VAR00003			VAR00003	-.283	-.215	VAR00003	.066	.656
VAR00004	.636	-.497	VAR00004		-.126	VAR00004	-.217	-.520
VAR00005	.680	-.061	VAR00005	-.382	-.139	VAR00005	-.255	.548
VAR00006	-.249	-.313	VAR00006	.678	-.596	VAR00006	-.310	-.088
VAR00007	.857	-.059	VAR00007	-.141		VAR00007	-.090	-.355
VAR00008	-.360	-.610	VAR00008	-.250	-.151	VAR00008		.370
VAR00009	.540	.195	VAR00009	.632	-.588	VAR00009	-.117	.329
VAR00010	-.448	-.440	VAR00010	-.311	-.218	VAR00010	-.190	-.173
VAR00011	-.111	-.307	VAR00011	-.095	-.136	VAR00011	-.259	.491
VAR00012		-.169	VAR00012	-.467	-.085	VAR00012		.086
VAR00013		.058	VAR00013	.184	-.638	VAR00013	.575	.300
VAR00014	-.277	-.418	VAR00014	-.323	.318	VAR00014	-.385	-.109
VAR00016	.617	-.580	VAR00015	.116	.464	VAR00015	-.348	.884
VAR00017	.796	.089	VAR00016		-.261	VAR00016		.495
VAR00018	.723	.093	VAR00017	.637	-.409	VAR00017	-.061	-.346
VAR00019	-.252	.177	VAR00018	-.286	-.523	VAR00018	.428	.062
VAR00020	-.302		VAR00019	-.182	.267	VAR00019	-.055	-.325
VAR00021	.477	-.464	VAR00020	-.050	-.512	VAR00020		
VAR00022		.482	VAR00021	-.296	.209	VAR00021	-.431	-.203
VAR00023		.393	VAR00022	.790	.150	VAR00022	-.131	
VAR00024	.812		VAR00023		-.590	VAR00023		-.549
VAR00025	-.181	-.753	VAR00024	.723		VAR00024	-.333	.407
VAR00026		.680	VAR00025	-.547	-.348	VAR00025	-.170	-.195
VAR00027		.197	VAR00026	.045	-.636	VAR00026	.878	.049
VAR00028	.177	.530	VAR00027		.360	VAR00027	-.182	-.533
VAR00030	-.330	-.141	VAR00028	.896	-.099	VAR00028	.074	
VAR00031	-.139	.180	VAR00029	.896	-.099	VAR00029	-.121	-.421
VAR00032	-.139	.295	VAR00030	-.526	.078	VAR00030		.075
VAR00033	-.135	.223	VAR00031	.896	-.099	VAR00031		
VAR00034	-.112	.217	VAR00032	.516	.605	VAR00032	-.163	-.261
VAR00035	-.110	-.629	VAR00033	-.251		VAR00033	-.107	.465
VAR00036	-.094	.413	VAR00034	-.142	.308	VAR00034	.273	-.439
VAR00039		-.653	VAR00035	-.330	-.293	VAR00035	.098	.407
VAR00042		-.120	VAR00036	-.116	.480	VAR00036	-.101	-.133
VAR00043	-.312	.289	VAR00037		.523	VAR00037	-.048	-.268
VAR00044	.205	.616	VAR00039	-.138	.137	VAR00038	.212	
VAR00045		.369	VAR00040		-.192	VAR00039	.127	-.811
VAR00046		-.595	VAR00041	.775	-.180	VAR00040	.662	.353
VAR00047	-.168		VAR00042	-.342		VAR00041	-.091	-.506
VAR00048		.321	VAR00043	.056	.742	VAR00042	.191	.350
VAR00049	.062	.260	VAR00044	.896	-.099	VAR00043	-.341	
VAR00050	-.230	.274	VAR00045	-.163	.120	VAR00044	.469	-.172
VAR00051	-.114	.181	VAR00047	-.179	.412	VAR00045	-.048	-.319
VAR00052	-.166	-.298	VAR00048	-.171	-.173	VAR00046	-.245	.151
VAR00053		-.119	VAR00049	-.186	.353	VAR00047	-.065	-.405
VAR00054	-.402	-.160	VAR00050	-.330	.057	VAR00048	-.138	.325
VAR00055	-.484		VAR00051	.306	.162	VAR00049	.086	.045
VAR00056	-.329	.358	VAR00052	.066	.383	VAR00050	-.231	-.541
VAR00057	-.130	.140	VAR00053	.084	.424	VAR00051		-.244
VAR00058		.393	VAR00054	-.131	.155	VAR00052	.672	
VAR00059	.853	-.077	VAR00055	-.212	.046	VAR00053	-.116	-.159
VAR00060	-.253	.222	VAR00056		.656	VAR00054	.041	.501
VAR00062	-.137	-.074	VAR00057		-.192	VAR00055	-.366	.249
VAR00064	-.247	-.100	VAR00059	-.337	.058	VAR00056	.112	-.200
VAR00065	-.335	.161	VAR00061		-.156	VAR00057	.878	.049
VAR00066	-.280	-.088	VAR00064	.120	.279	VAR00058	.794	-.142
			VAR00065	-.112	-.093	VAR00060	.878	.049
			VAR00066	.896	-.099	VAR00064	-.417	.399
						VAR00066	-.176	.525

Приложение Н

Шкала самоконтроля

-1. Теряет контроль. Собственные эмоции мешают эффективно работать. Ссылается на расстройство и/или другие отрицательные эмоции и неподобающим образом выражает свои чувства; или заводит неуместные отношения с подчиненными, коллегами или клиентами; или «сгорает» (теряет самообладание) под воздействием стресса.

0. Избегает стресса. Избегает людей или ситуации, которые провоцируют негативные эмоции,

1. Противостоит искушению. Противостоит искушению проявить неуместное участие или импульсивное поведение.

2. Контролирует эмоции. Испытывает сильные эмоции, такие как злоба или крайнее расстройство, или стресс; контролирует эти эмоции, но не предпринимает конструктивных действий.

3. Реагирует спокойно. Испытывает сильные эмоции, такие как злоба или крайнее расстройство; контролирует эти эмоции, и совершенно спокойно продолжает обсуждение или другие действия.

4. Эффективно управляет стрессом. Пользуется техниками управления стрессом для контроля реакции, предотвращает потерю самообладания, эффективно справляется с текущими стрессами.

5 Реагирует конструктивно. Контролирует сильные эмоции и другие стрессы и предпринимает действия для конструктивной реакции на источник проблемы.

6 Успокаивает других. Успокаивает других в крайне стрессовых ситуациях и контролирует собственные эмоции.

Приложение О

Классификация ценностей

Витальные: жизнь, здоровье, телесность, безопасность, благосостояние, физическое состояние человека (сытость, покой, бодрость), сила, выносливость, качество жизни, природная среда (экологические ценности), практичность, потребление, комфорт, уровень потребления. **Социальные:** социальное положение, статус, трудолюбие, богатство, труд, профессия, семья, патриотизм, терпимость, дисциплина, предприимчивость, склонность к риску, равенство социальное, равенство полов, способность к достижениям, личная независимость, активное участие в жизни общества, ориентированность на прошлое или будущее, локальная или глобальная (государственная, интернациональная) ориентация.

Политические: свобода слова, гражданские свободы, государственность, законность, хороший правитель, порядок, конституция, гражданский мир.

Моральные: добро, благо, любовь, дружба, долг, честь, честность, бескорыстие, порядочность, верность, взаимопомощь, справедливость, уважение к старшим и любовь к детям.

Религиозные: Бог, божественный закон, вера, спасение, благодать, ритуал, священное писание, религиозное предание, церковь.

Приложение II

Список для определения иерархии социальных ценностей

1. работа	7. профессия
2. способность к достижениям	8. активное участие в жизни общества
3. богатство	9. семья
4. личная независимость	10. дисциплина
5. социальное положение, статус	11. предприимчивость
6. социальное равенство	12. склонность к риску

Оценка концепта «работа» (труд) - классификация понятий:

- *положительные личностные и профессиональные качества* (способность, умение, мастерство, честность, кропотливость, ответственность, сила воли, упорство, требовательность, амбициозность, мудрость, терпение, скрупулезность, решительность, серьезность, внимание, добросовестность, усидчивость, терпение)

- *символы прошлого* (субботник, крестьянин, СССР, Ленин, мир, труд, май, серп, молот)

- *деятельность* (работа, активность, вязание, стройка, урок, старания, скорость, полив, посев, учеба, изготовление, кропотливая работа, выпуск продукции, думать, делать, реализация, дело, действие)

- *роль* (сотрудник, профессия, начальство, рабочие, работодатель, должность, директор, домохозяйка)

- *обязанность* (необходимость, важность, обязанность, обязательство, нужность, должное, надо, важное)

- *вознаграждение* (деньги, богатство, оплачиваемый, прибыльный, вознаграждение, богатый, зарплата, похвала, оплата, прибыль, «окупится», заслуги)

- *отдых* (отпуск, досуг, выходной, сон, отдых, развлечение, радость, песня, веселый)

- *полезность* (продуктивный, помощь, альтруизм, продукт, ценный, польза, положительный результат, полезный, добро, полезность, облагораживание, важность, цель)

- *надежда* (решение проблем, надежда)

- *коммуникация* (коммуникабельный, общение, отношения, коммуникация с другими людьми, секс, знакомства, люди, коллектив)

- *ассоциация со временем* (отсутствие времени, рабочая неделя, время, «с понедельника до пятницы», день, постоянный, час, утро, лето, ежедневный, каждый день, в течение жизни)

- *интерес* (интересный, занимательный, увлекательный, занятный, заинтересованность, поглощенность, творчество)

- *времяпрепровождение* (отвлечение, времяпрепровождение, занятие времени)

- *тяжесть* (усталость, пот, сложность, физический, напряжение, выматывающий, физическая нагрузка, тяжелый, тяжело, заботы, «до последнего пота»)

- *орудия* (молоток, лопата, тляпка, ведро, фартук, график, механизм, поле, завод, забор, диплом, инструменты, офис, баржа, грабли, двигатель, механизм, орудие, компьютер)

- *успешное развитие* (статус, независимость, успешность, карьера, самореализация, развитие, эволюция, развитие человека)

- *умственная работа* (логический, интеллект, знания, умственная работа, смекалка, ум, образование)

- *положительное эмоциональное отношение* (веселый, приятный, счастье, свет, благополучный, чистый, страсть, солнце, безопасный, легкий, яркий, радость, добровольный, стабильный, сильный)

- *негативное эмоциональное отношение* (лень, монотонный, негр, неприятный, пошлый, рутина, неизбежный, большая депрессия, горечь, темень, дождь, сигареты, разочарование, принудительно, неохотно, бесполезный, неинтересно)

Характеристика факторов семантики отношения к работе

№	Шкалы	Характеристика фактора
1	интересный – неинтересный (0,76) веселый – грустный (0,74) яркий – тусклый (0,66) понятный – непонятный (0,57) красивый – некрасивый (0,57) редкий – частый (- 0,51)	Данный фактор дает оценку работе с точки зрения эмоционального отношения. Когда деятельность частая (постоянная, регулярная), то она интересная и понятная, а также оценивается как веселая, яркая и красивая. Если же деятельность непонятная, то, скорее всего она редкая и неинтересная. Тогда эмоциональное отношение к ней отрицательное.
2	требовательный – нетребовательный (0,66) опасный – безопасный (- 0,51)	Активность, которая требуется от субъекта и мотивирует трудовую деятельность (соотношение мотивации и условий деятельности). Отсутствие мотивации несет опасность и тревогу, которые устраняются, если вводятся требования и контроль, регулирующие деятельность.
3	грубый – ласковый (0,75) новый – привычный (- 0,74)	Характеристика данного фактора относится к содержанию работы. Монотония вызывает ощущения дискомфорта, в то время как новизна вносит новые впечатления, и субъективно это вызывает приятные ощущения.
4	умный – глупый (0,72) вялый – активный (- 0,68)	Модификация фактора общего СД Ч. Осгуда «активность», связана с сознательным приложением умственных усилий. Умственная работа (самосовершенствование) противопоставляется умственному застою (глупости, отсутствию активности, инициативы).
5	чуткий – невнимательный (0,74) большой – маленький (0,62) сильный – слабый (0,51)	Покровительство, защита, ответственность, лидерство, владение ситуацией, понимание и помощь другим в этой ситуации характеризует силу. Невнимательность, неспособность владеть ситуацией в процессе трудовой деятельности оценивается как слабость.

Матрица повернутых факторов. Метод вращения Варимакс с нормализацией Кайзера

	1	2	3	4	5
1. Жесткий Добрый					
2. Приятный Нетрудный	.198				-.119
3. Полезный Бесполезный		.115		.196	.337
4. Важный Незначительный		-.181	-.107	.445	
5. Постоянный Изменяемый	.274	.194		.119	
6. Обычный Фантастический	-.344	.296			
7. Новый Привычный	.247	-.152	-.132		-.145
8. Знакомый Незнакомый	.202	.340	.389	.197	.392
9. Теплый Холодный	.237	.498	.161		
10. Сильный Слабый	.376		.232		.500
11. Опасный Безопасный		-.523	.144	-.181	
12. Плавный Порывистый					-.100
13. Редкий Частый	-.506	-.309	-.157	-.101	-.433
14. Веселый Грустный	.739		-.406	.229	
15. Несчастный Счастливы	-.169	-.286	.323	-.372	-.272
16. Яркий Тусклый	.670	.146	-.464		
17. Вязлый Активный	-.206	-.182	.285	-.687	
18. Умный Глупый	.162	.231		.731	.136
19. Злой Добрый	-.371	-.329	.345	-.520	-.385
20. Чуткий Невнимательный		.136	-.205		.734
21. Огневильный Равнодушный	.120		-.543	.281	
22. Грубый Ласковый		-.339	.757	-.211	-.156
23. Сложный Простой	.122				
24. Свой Чужой	.296	.259	-.183	-.128	
25. Жесткий Мягкий	-.367	-.106	.237		
26. Понятный Непонятный	.586	.473	-.127		.138
27. Красивый Некрасивый	.552	.262		.183	
28. Большой Маленький		.110	.330		.612
29. Богатый Бедный	.274		-.121	.225	.121

Приложение Р

Соотношение субъектно-деятельностного подхода и методологических основ теории Дж. Келли состоит в следующем:

- 1) в требованиях к целостности и системности в проведении исследования;
- 2) в акцентировании ведущей роли активности и практической деятельности в развитии личности;
- 3) в реализации субъективного подхода к изучению психической реальности;
- 4) в принятии конструкта в теории Дж. Келли как измерения психологического пространства личности, в терминах которого им презентуется смысл особенного субъективного средства познания и интерпретации жизненного окружения, прогнозирование событий и основания реагирования на них;
- 5) в положениях о том, что системные качества конструктов близки фундаментальным представлениям о психических субъективных семантиках;
- 6) принципы, заложенные в основу техники «репертуарных решеток» Дж. Келли, позволяют исследовать субъективную реальность с единых методологических позиций;
- 7) метод «репертуарных решеток» универсален, гибок и совмещает в себе все достоинства стандартизированных тестов, интервью и беседы,.

Преимущества метода «Репертуарных решеток» Дж. Келли

- 1) имеет свойства проективного метода;
- 2) в нем нет специфического шаблонного содержания в отличие от тестов-опросников;
- 3) полученные в исследовании конструкты имеют семантическую эмоциональную окраску в соответствии с областью данных элементов (задействованных ролевых персонажей) и определяют субъективное отношение к ним;
- 4) полученные в исследовании конструкты поддаются статистической обработке, что позволяет верифицировать данные и использовать его в групповых исследованиях;
- 5) возможно предотвратить субъективное влияние исследователя на объект, который изучается, формализуя способ обработки данные;
- 6) получены данные имеют прикладное значение. Они раскрывают персональные свойства конструирования субъектом своего пространства жизни, представляют его концептуализацию мира, аспекты понимания им социальных отношений и проявления собственных отношений субъектом к окружающему и к самому себе. Следовательно, данные индивидуальные характеристики о факторах активности можно использовать в образовательных и развивающих целях и, при необходимости, в коррекционных.

Приложение С

Таблица С.1

Результаты исследования свойств субъектности методом лингвистического
ассоциативного эксперимента

Исходное понятие	Ассоциативное определение (выборка - 46 чел.)
Актив-ность	Работа(8), движение(9), игры(8), спорт(8), обучение(7), мышление(7), бег(7), танец(7), молекулы(1), прыгать(2), талант(1), экстрим(2), ходьба(2), жизнь(2), деятельность(2), действие(2), свет(2), труд(2), спортсмен(2), плавание(1), полёт(1), энергия(2), деятельность(2), отдых(2), секс(1), уборка (1),
Самосто-ятель-ность	Работа(8), независимость(8), ответственность(7), порядок(2), устойчивость(2), свобода(5), непосредственность(1), желание(2), отдельное существование(5), совершеннолетие(2), обеспечение себя(3), принятие решений(3), неуправляемость желаний(1), жизненный стержень(2), достижения(3), финансы(2), дом(1), мать(4), я(3), квартира(3), сила(1), отец(1), решение проблем(3), обеспечение(4), университет(1), школа(1), кирпич(1), воздух(1), плюшки (1).
Самоак-туализа-ция	работа(9), реализация(7), концерт(1), признание(2), достижение(2), слава(4), достаток(2), уважение(2), удовлетворённость(2), счастье(2), прибыль(2), дом(2), автомобиль(2), дети(4), действие(2), решительность(2), деньги(3), достижение(2), совершенство(2), творчество(2), успех(2), шанс(1), выигрыш(2), учёба(2), развитие(2), способности(2), креативность(2), потребность(1), я(2), жизнь(2), лич-ность(2), семья(3), спорт(2), книги(1), говорение(1).
Депрес-сия	уныние(9), страх(8), усталость(7), слабость(7), обида(7), скука(7), аффект(2), незнание(2), боль(8), грусть(7), печаль(2), бездействие(2), бессонница(2), безденежье(2), угрюмость(2), подавленность(2), нежелание действовать(2), апатия(2), бездействие(2), мрак(2), безразличность(2), одиночество(2), проблемы(2), здоро-вье(2), отношения(2), любимые(2), коммунизм(2), безответственность(2), закры-тое пространство(1).
Воля	Сила(8), свобода(5), сдержанность(4), трудолюбие(4), желание(7), мужество(5), целенаправленность(3), устремлённость(2), стойкость(2), способность(2), гор-дость(1), честь(2), достоинство(3), успех(2), переступить через себя(2), спорт(2), власть(7), неограниченность(2), страстность(2), неожиданность(2), сломить(3), упрямство(2), неотвратимое(2), стремление(2), казаки(1), терпение(2), победа(3), жизнь(2), победа(3), необходимость(2), возможность(1), поле(1), ветер(1), мото-цикл(1), лето(3).
Чувства	Язык(2), влюбленность(4), клубника(1), ненависть(2), радость(3), страх(2), печаль(3), грусть(2), обида(2), сила(1), цвета(2), мысли(1), интуиция(2), предрас-судки(1), удовольствие(2), горячо-холодно(2), мягкость(2), порыв(2), ощущение(2), неординарность(1), совокупность(2), мягкое(2), аморфное(1), невырази-мое(2), спутанное(2), ощущение(2), слух(1), терпение(2), восприятие(2), реак-ция(2), понимание(1), яркие(2), огонь(1), стихи(2), будущее(2), музыка(2), лю-ди(2), боль(2), друзья (1).
Власть	Преимущество(2), контроль(2), стабильность(2), сила(9), превосходство(2), сложности(2), стрессы(2), влияние(2), занятость(2), неограниченность(2), царь(2), корона(2), деньги(2), страх(2), безграничные возможности(2), воля(7), неотъем-лемость(2), неуправляемость(2), могущество(4), беспощадность(2), подчинён-ные(2), ответственность(7), превосходство(2), полномочия(2), контроль(2), рабо-та(2), президент(2), бумага(2), здание(2), чиновники(2), коридоры(2), очередь.

Страх	Волнение(7), одиночество(7), смерть(7), темнота(7), болезнь(4), вода(2), природа(2), смерть(2), боязнь(2), нужно преодолеть(2), не нужный(1), бесполезный(2), удар(2), нищета(3), кладбище(2), покинут (2), забыть(2), ожидание(2), сердцебиение(2), маленький(2), взять себя в руки(2), терзание(2), паника(3), отчуждённость(2), непредвиденность(3), беспамятность(2), боль(2), отношения(3), близкие(2), здоровье(2), адреналин(1).
Интуиция	Опыт(2), мышление(2), мозги(2), подсознание(2), угадал(2), везение(7), помогает(2), редкое(2), чувства(7), женский пол(2), тревога(2), удача(2), сверхъестественное(2), поиск(2), незаконченность(2), выбор(2), подъём(2), порыв(2), правда(2), неуловимый(2), тонкий(2), неотвратимый(2), помощь(2), внутренний мир(2), женщины(2), бессознательное(2), неведение(2), будущее(2), нужно(2), развитие(2), красота(2), дороги.
Стресс	Печаль(7), усталость(7), раздражение(7), работа(5), тревога(4), шок(2), бездействие(2), напряжение(2), неудача(3), сложная задача(2), перегрузка(3), физический труд(2), головная боль(2), беспокойство(2), напряжение(2), поиск(2), брожение(2), жизнь(2), пноре(1), день(1), переживание(2), схватка(2), вялость(1), безразличие(2), серость(2), проблемы(3), отношения(3), дом(2), давление.
Рабство	Свобода(2), зависимость(2), отвращение(2), борьба(2), сопротивление(2), страх(2), несогласие(2), возмущение(2), унижение(2), нищета(2), лохмотья(2), грязь(2), древность(2), угнетённость(2), аморфность(2), неудовлетворённость(2), подавленность(2), склонность(2), подчинение(7), боль(2), хлыст(2), унижение(2), удовлетворение(2), афроамериканцы(2), кровь(2), неравенство(2), смерть(2), кандалы(2), управление(2), самореализация(2), самоконтроль(2), ущемление(2), тягости.
Мораль	Закон(7), совесть(7), порядок(4), важность(7), воспитание(5), поучение(3), справедливость(2), необходимость(3), неопределённая(1), нужная(2), опыт(1), мудрость(2), сказки(3), рамки(3), переживания(1), отчужденность(2), личное(1), твёрдое(2), противоречивое(3), не нужная(2), прошлое(1), редкость(1), устойчив(1), ценность(2), ответственность(3), человек(2), окружающие(1).
Покой	Сон(8), умиротворённость(7), небо(7), спокойствие(3), удовлетворённость(4), расслабленность(4), тепло(4), безопасность(3), радость(4), отдых(2), постель(2), прохлада(2), утро(2), солнце(2), Бог(2), ручей(1), тишина(3), недвижимость(2), плавность(2), мысли(1), детство(2), уют(3), дом(2), семья(3), дети(2), деньги(2), беспечность(1), уверенность(3), один(2), темно(1), внутри(1), кровать(2), чай(2).
Совесть	Ответственность(7), истина(7), грызущее(8), мораль(6), необходимо(7), ангел на плече(2), подсознание(2), второе я(1), стыд(3), червь(2), заводы(1), трубы(1), лопата(2), человек(2), я(2), редкость(2), внутренний мир(1), справедливость(3), осознанность(3), влияние(2), можно отключить, когда необходимо(1), контроль(2), недопущение ошибок(2), переживание(2), легкость в принятии решений(1), честность(3), самонаказание(2), обман(1), непонятность(2), незаменимо(1).
Счастье	Любовь(10), радость(9), тепло(7), покой(7), возвышенность(2), семья(3), крылья(2), прощение(1), жизнь(3), благополучие(2), ценность(2), люди(2), достаточность(1), уверенность(2), здравие(2), большое(3), конфеты(2), порыв(2), свет(1), доброта(2), удовольствие(4), богатство(4), удовлетворение(3), необходимость(2), временность(1).

Таблица С.2

Результаты ассоциаций категорий свойств с цветом

№	Активность	Самостоятельность	Самоактуализация	Депрессия	Воля
1	красный (75%)	синий (37.5%)	жёлтый(37.5%)	серый (62.5%)	жёлтый(25%)
2	жёлтый (25%)	чёрный (25%)	зелёный(25%)	коричн.(25%)	серый(25%)
3		зелёный (25%)	фиолетовый (25%)	чёрный(12.5)	чёрный(25%)
4		серый(12.5%)	серый(12.5%)		коричн. (12.5%)
5					красный(12.5%)

Продолжение таблицы С.2

№	Чувства	Власть	Страх	Интуиция	Стресс
1	фиолет.(50%)	красный (50%)	чёрный (2 5%)	фиолет.(50%)	серый(62.5)
2	красный(37.5%)	черный(37.5)	коричн.(25%)	зелёный (2 5%)	коричн.(25%)
3	жёлтый (12.5%)	коричн.(12.5)	жёлтый (12.5%)	синий(25%)	фиолет. (12.5%)
4			фиолет. (12.5%)		
5			серый(1 2.5%)		
6			синий (1 2.5%)		

Продолжение таблицы С.2

№	Работство	Мораль	Покой	Совесьть	Счастье
1	коричн. (37.5%)	синий(12.5%)	синий(37.5%)	серый (37.5%)	жёлтый(50%)
2	чёрный(25%)	зелёный (37.5%)	жёлтый(25%)	зелёный(37.5%)	красный (37,5%)
3	жёлтый(25%)	фиолет.(12.5%)	зелёный(25%)	синий (12.5%)	зелёный (12.5%)
4	синий(12.5%)	чёрный(12.5%)	красный(12.5%)	красный(12.5%)	
5		жёлтый(12.5%)			
6		серый(12.5%)			

Приложение Т

Методика «Семантический дифференциал субъектности» («СДС»)

Инструкция к тесту: Вам необходимо оценить себя по шкалам, которые представлены в бланке (их всего 60). Данные в шкалах характеристики полярные, каждая свойство включает противоположное по значению (например, № 1: «Я уверенный в себе человек – Я неуверенный в себе человек»). Вы ставите на шкале (линейке) в своем бланке отметку, как вы оцениваете себя. Оценка проставляется по семибалльной шкале от «-3» баллов полюса слева, до «+3» баллов полюса справа (полюса шкал отмечены как позитивные или негативные условно, то есть в пространстве координат от -3 до +3). Ноль – средний показатель между полюсами.

Сначала оцените себя в идеале, то есть каким бы вы хотели себя видеть (сверху на бланке запишите «Я - идеальное» (ваш идеальный образ себя) и поставьте «Х» «крестик». Так вы будете помечать на шкалах свою самооценку идеального представления о себе. Теперь оцените себя реально, то есть, как данные характеристики отвечают вам в действительности. На шкале поставьте отметку «О» «нолик», другим цветом (сверху на бланке запишите: «Я - реальное» и поставьте «О»). Так вы будете помечать на шкалах свою самооценку реально присутствующих вам качеств).

Респонденты заполняют бланк теста «СДС» по инструкции. Соединение линиями меток на шкалах (отдельно по показателям «Я-идеального» и «Я-реального» образов), дает возможность получить *индивидуальный профиль субъектности личности* соответственно в плане образов самооценки «Я - идеального» и «Я - реального». Оценка результатов по шкалам субъектности подсчитывается следующим способом: 1. Переносим ключ трех факторов субъектности («В», «И», «Э») на заполненный респондентом бланк. Пример 1:

Пример 1

Бланк методики «СДС» с шифром ключа

1 Я уверенный в себе человек	3 2 1 0 1 2 3 В + В -	1 Я неуверен в себе
2 Я выполняю свою работу в соответствии с определенными требованиями	3 2 1 0 1 2 3 И - И +	2 Мне нравится по-новому, по-своему выполнять свою работу
3 Я серьезен в выборе своих занятий, напрасно времени не трачу	3 2 1 0 1 2 3 Э + Э -	3 Я свободно отношусь к выбору занятий, люблю повеселиться

В соответствии с приведенным ключом в табл. Т.1, оценки результатов распределяются по семибалльной шкале слева направо. Полюса шкалы слева обозначены знаком: «+» или «-», полюс справа имеет противоположный знак.

Таблица Т.1

Ключ к методике «СДС»

В	1 +	7 -	13 +	19 +	25 -	31 -	37 +	43 +	49 -	55 +
И	2 -	8 +	14 +	20 +	26 +	32 +	38 -	44 +	50 -	56 +
Э	3 +	9 -	15 -	21 +	27 +	33 -	39 +	45 -	51 +	57 +
В	4 +	10 +	16 +	22 -	28 +	34 -	40 +	46 -	52 +	58 -

И	5 +	11 -	17 +	23 -	29 +	35 -	41 +	47 -	53 -	59 +
Э	6 +	12 +	18 -	24 -	30 -	36 +	42 -	48 +	54 +	60 +

Удобным является использование специального бланка на котором показаны коды факторов данного ключа, где отрицательные ответы на бланке помечены «*» (см. [73, 74]).

2. Подсчитываются результаты по шкалам составляющих (факторов) субъектности: «В», «И», «Э». Сначала по меткам самооценки «Я-идеального» образа субъектности (метки – «Х»). Для этого, суммируются позитивные показатели по шкалам фактора «В» (20 шкал) и вычитаем негативные. Потом, так же подсчитываем результаты самооценки «Я-реального» образа субъектности по тем же шкалам фактора «В» (отметки – «О»). Далее находим разницу между показателями самооценки «Я-идеального» и «Я-реального» образов. (например: $40 - 20 = 20$). Определяем процентное значение показателя «В» ($20 : 60 = 33 \%$). Для статистической обработки результат оставляем в виде десятичной дроби, то есть 0,33. Соответственно, результаты каждого фактора («В», «И», «Э»), делим на 60 (в виду того, что количество шкал по каждому из этих трех факторов равняется 20-ти, а максимальная оценка по каждому фактору составляет 60 баллов (максимальная оценка по одному конструкту (шкале) составляет три балла). Чтобы составить пропорциональность результатов характеристикам субъектности (результаты даны по разнице, потому минимальный показатель, который ближе к нулю, является максимальным показателем субъектности), нужно вычесть каждый из полученных показателей из единицы (в приведенном примере, надо выполнить вычитание: $1 - 0,33 = 0,67$).

3. Подобным образом подсчитываем результаты по другим шкалам факторов субъектности: «И» и «Э» (пример в табл. 3.3.2).

4. Подсчитываются результаты общей субъектности («ОС»). Суммируем полученные результаты по факторам «В», «И», «Э» относительно показателей «Я-идеального» образа субъектности, затем – «Я-реального» образа субъектности, затем разницы. Общая сумма результатов разницы между «Я-идеальным» и «Я-реальным» делится на 180 (180 – это максимальный показатель по трем факторам («В», «И», «Э»), где каждый составляет максимум 60 баллов) (табл. Т.2).

Таблица Т.2

Таблица подсчета результатов по факторам субъектности

«В идеал.» = 40	«В реал.» = 20	«В разн.» = 20	«В» = 33 % (0,33)
«И идеал.» = 35	«И реал.» = 14	«И разн.» = 21	«И» = 35 % (0,35)
«Э идеал.» = 56	«Э реал.» = 38	«Э разн.» = 18	«Э» = 30 % (0,3)
«Общ. субъектн.»	«Общ. субъектн.»	«Общ. субъектн.»	«Общ. субъектн.»

Также результат вычитаем из единицы. Таким образом, по всем факторам оценка результатов имеет прямопропорциональную зависимость, то есть чем ближе результат к единице, тем больше показатель субъектности. 5. На основании табл. 3.3.2.1 определяем уровни субъектности по указанным факторам, а также общей субъектности.

Интерпретация характеристик субъектности, полученных с помощью данной семантической техники и модели, состоит в следующем. 1-й вариант.

Анализ и интерпретация результатов «Я-реального» образа субъектности в самооценке личности. В данном случае, мы характеризуем показатели 2-й графы в табл. Т.2. Чем выше эти показатели, тем выше характеристики субъектности личности. 2-й вариант. Анализ и интерпретация результатов разницы в самооценке личности между «Я-идеальным» и «Я-реальным» образами субъектности. Здесь имеем следующие характеристики.

1) очень высокий уровень (завышенная самооценка) свойств субъектности: избыточная уверенность, удовлетворенность собой, беззаботность в делах (уровень субъектности от 1 - 0,89).

2) норма субъектности (нормальная самооценка): оптимальная активность со значительной уверенностью в реализации намерений. Уровни по шкале: 1) высокий (0,88 - 0,77); 2) средний (0,76 - 0,53) уровни субъектности.

3) низкий уровень субъектности (заниженная самооценка): состояние стресса, повышена напряженность, неадекватность реакций, неуверенность, безнадежность, некомпетентность. несмелость. Уровни: 1) ниже среднего (0,52 - 0,39); 2) низкий (0,38 - 0).

В соответствии с данной градацией оцениваются характеристики уровней «В», «И», «Э» факторов (табл. 3.3.2.1). На основе полученных результатов определяются особенности *структуры субъектности* респондента. Существенным является определение «В», «И», «Э» характеристик субъектности, которые определяют достоинства и недостатки личности в семантическом измерении. Бланк методики «СДС» позволяет построить профиль субъектности личности. Конечные результаты разницы между показателями «Я-идеального» и «Я-реального» образов субъектности по шкале общей субъектности («ОС»), или по отдельным шкалам «В», «И», «Э», могут быть со знаком минус («-»). Подобные результаты указывают на неадекватность в работе респондента, что делает результаты недостоверными. Дополнительно, по результатам полученных данных, можно провести детальный анализ особенностей самооценки субъекта, используя технику сравнения показателей разницы между «Я-идеальным» и «Я-реальным», с последующим определением коэффициента ранговой корреляции Спирмена (см. [44, 319, 329]). Далее определяем уровень общей субъектности по оценке факторов (табл. Т.4: $\sigma = 0,24$, $M = 0,7$). Ниже, в табл. Т.3, приводятся характеристики уровней общей субъектности (по разнице в самооценке между «Я-идеальным» и «Я-реальным» образами субъектности). Чем ближе показатель разницы к 1,0, тем выше уровень самооценки субъектности.

Таблица Т.3

Уровни оценки общей субъектности

Общая субъектность	Очень выс.	Высокий	Средний	Низкий	Очень низк.
	1 - 0,89	0,88-0,77	0,76-0,53	0,52-0,39	0,38 - 0

Семантический дифференциал субъектности («СДС»)

1 Я уверенный у себя человек	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	1 Я неуверенный у себя человек
2 Я выполняю свою работу в соответствии с требованиями	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	2 Мне не нравится по-новому, по-своему выполнять свою работу
3 Я серьезен в выборе личных интересов и занятий, времени зря не трачу	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	3 Я свободно отношусь к выбору занятий, люблю повеселиться
4 Я ответственный человек	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	4 Я довольно беспечный человек
5 Я предпочитаю увлечения и хобби, требующие интеллектуального напряжения и поиска	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	5 Мои увлечения связаны с эмоциональными развлечениями
6 Я открытый и общительный	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	6 Я замкнутый, стесняюсь общения
7 Я нерешительный, боязливый	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	7 Я смелый, решительный
8 Самое ценное в человеке – это творчество	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	8 Все необходимое уже создали – надо правильно использовать
9 Я пессимист	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	9 Я оптимист
10 Я настойчив в достижении цели	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	10 У решении проблем ориентируюсь по обстоятельствам
11 Я консерватор, с осторожностью отношусь к новым, непроверенным идеям	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	11 Я реформатор, новатор, свободно мыслящий человек
12 Я склонен сопереживать, сочувствовать людям	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	12 Не люблю слабых и неспособных людей
13 Как правило, я самостоятельно исправляюсь с проблемами	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	13 Часто обращаюсь за помощью либо советом к вторым людям
14 Меня интересуют философские вопросы о смысле жизни	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	14 Я просто отношусь к жизни
15 Я беспокойный, часто испытываю стресс	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	15 Я спокойный, уравновешенный, разумно распределяю силы
16 Я способен управлять собой и контролировать желания и уступки	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	16 Я одержим своими желаниями, не могу сдержаться, когда чего-то хочу
17 Гибко, по ситуации, оцениваю уступки людей, стараюсь найти их причину	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	17 Есть общепринятые правила и нормы для оценки людей и их поступков
18 Я эмоционально чувствительный, впечатлительный, мнительный, ранимый	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	18 Я довольно спокойно воспринимаю действительность и себя
19 Думаю, что: «кто работает – тот ест»	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	19 Думаю, что «работа не волк, в лес не убежит»
20 Много читаю, изучаю	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	20 Главное не образованность, а удача
21 Я способен справиться со своими переживаниями, страхами	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	21 Часто жизнь мне не кажется адом
22 Считаю, что: «Кто не курит и не пьет – тот здоровым помрет»	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	22 «В здоровом теле – здоровый дух»
23 В жизни нет логики, – все фатально и неопределенно	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	23 Все имеет свои причины и закономерности
24 Вряд ли я симпатичен для других	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	24 Я привлекателен и интересен для других
25 Жизнь ставит точки над «и». Обстоятельства сильнее нас	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	25 Человек сам должен утверждать себя в жизни, преодолевать обстоятельства
26 Я тщательно обдумываю свои поступки, планирую дела	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	26 Мне не нравится спонтанность и импровизация, неформальность действий
27 Я альтруист, живу по советам других людей	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	27 Я эгоист, живу ради самого себя
28 В работе и делах я активный и инициативный	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	28 Выполняя работу я слушаюсь указаний, а в жизни – «как получается»
29 Мои идеи не приемлемы для других, они необычны и кажутся нелепыми	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	29 Я практичный человек, живу реальными планами
30 Я равнодушно отношусь к проблемам общества	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	30 Меня возмущает несправедливость социального положения людей

		Продолжение приложения Т
31 Меня вполне устраивают мои личные качества	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	31 Я развиваю свои способности, занимаюсь самовоспитанием, укреп-
32 В меня свой оригинальный подход к выполнению дел, работы	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	32 В делах я ориентируюсь на указания людей и конкретные инструкции
33 В меня много недостатков	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	33 Я не вижу у себя особых недостатков
34 Я ориентируюсь на мнение большинства	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	34 Я имею свое мнение в групповом принятии решения
35 Я хочу занимать престижное место в жизни, так как «место красит че-	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	35 Я забочусь о развитии своих способностей, потому что «человек
36 Я способен отключаться вот волнующих переживаний	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	36 Я часто волнуюсь не обосновано, по пустякам
37 Я выдержан, вынослив, принципиален по характеру	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	37 Я слабохарактерный, податлив влиянию других, склонен к вредным
38 Я – фаталист, верю у Бога, человек бессилен сам устоят под давлением	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	38 Я – рационалист, разумно отношусь к жизни, стараюсь определить зако-
39 Я удовлетворен жизнью	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	39 Я несчастлив
40 Я упрямый	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	40 Я уступчивый
41 Люблю перемены в жизни, чтобы были варианты выбора действий и	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	41 Меня больше устраивает стабильность и определенность будущего
42 Многие свои потребности я не могу удовлетворить	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	42 Я вполне доволен жизнью
43 Люблю напряжение и риск	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	43 Избегаю трудностей и испытаний – их слишком много
44 Не люблю постоянства и строгих норм, формальные требования – это	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	44 В обществе все люди должны подчиняться четкой организации и по-
45 Я застенчив и мнителен, мнет затруднительно раскрыть себя перед	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	45 Я довольно свободно общаюсь с людьми, без комплексов
46 Я устал вот страхов и непредсказуемости	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	46 Я исправляюсь с трудностями жизни
47 Я – романтик, люблю приключения, неожиданности экспромт	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	47 Я практичен в жизни, не привык ошибаться
48 Я спокойно реагирую на проблемы	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	48 Я раздражительный, нервничаю, когда что-то не ладится
49 Я верю в удачу, счастливый случай	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	49 Все зависит вот моих собственных усилий
50 Я – мечтатель, люблю фантазировать	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	50 Я – реалист, надо разбираться в жизни
51 Жизнь прекрасная!	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	51 Жизнь ужасна
52 Каждый является тем, кем сам себя делает	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	52 Обстоятельства всегда сильного нас
53 Мой девиз: «Красота спасет мир», – мир прекрасного и вера людей в	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	53 Мой девиз: «Учиться, учиться и учиться», – «Знание – сила!»
54 Нужно быть великодушным и сочувствовать людям	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	54 Люди деградируют, если им позволить делать все, что угодно
55 Мой принцип: «Принятие борьбы»	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	55 Мой принцип: «Избегание неудач»
56 Человек и общество развиваются, а следовательно естественны измене-	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	56 Для организации людей в обществе необходимы устойчивые и постоян-
57 Мнет ближе чувство «быть самим собой»	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	57 Я стремлюсь к популярности
58 Социальная неопределенность угнетает меня	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	58 Мне нравятся новые перспективы, открывающиеся при перестройке общества
59 Главное – собственные умения	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	59 Главное – везение и личные связи
60 Я люблю смену обстановки и образа жизни	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	60 Мнет нравится привычная и постоянная атмосфера жизни

Приложение У
Оригинальный эксперимент «Кодирование»

Матрица кодирования

1	2	3	4	5	6	7	8	9	2	4	6	8	5	8	2	9	4	3	2
8	5	3	8	9	6	2	6	7	2	1	3	4	5	6	3	9	1	3	2
4	7	5	6	8	9	2	3	4	1	6	8	3	8	5	6	9	3	5	1
6	3	8	9	5	6	3	1	6	2	4	1	7	3	8	4	9	3	5	7
4	7	2	9	8	3	5	1	6	3	2	8	9	3	1	5	1	7	3	8
5	7	3	8	4	6	2	5	7	8	3	9	1	5	1	6	2	5	7	3
2	9	1	7	4	2	6	7	3	8	1	9	2	7	3	8	9	4	6	1
8	4	7	9	1	4	2	6	1	8	5	9	3	5	1	6	3	7	8	5

Кодирование

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Л	П	К	З	Ч	Б	Х	Р	Д

№ 1 Демонстрируем образец. Меняем образец через 30 сек. (команда «Стоп!»).

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Т	С	Ч	К	Л	Н	Ц	Ж	П

№ 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
О	К	И	Д	С	А	Р	Е	М

№ 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Е	О	И	Э	А	У	Ы	Ё	Й

№ 4

Дополнительный стимул: через 1-2 мин. работы – решить математические задания на обрат. стороне бланка:

$13 + 18 - 21 =$	$37 + 48 - 24 =$	$54 + 27 + 14 =$
$28 - 19 + 27 =$	$99 - 71 - 13 =$	$101 - 68 - 33 =$
$54 + 38 - 67 =$	$89 - 25 - 36 =$	$29 + 35 + 73 =$
$22 + 69 - 16 =$	$17 + 87 - 26 =$	$96 - 38 - 17 =$
№ 1	№ 2	№ 3

Приложение Ф

ДУХОВНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ

(модели и эталоны совершенства человека, общества,
мира и жизни)



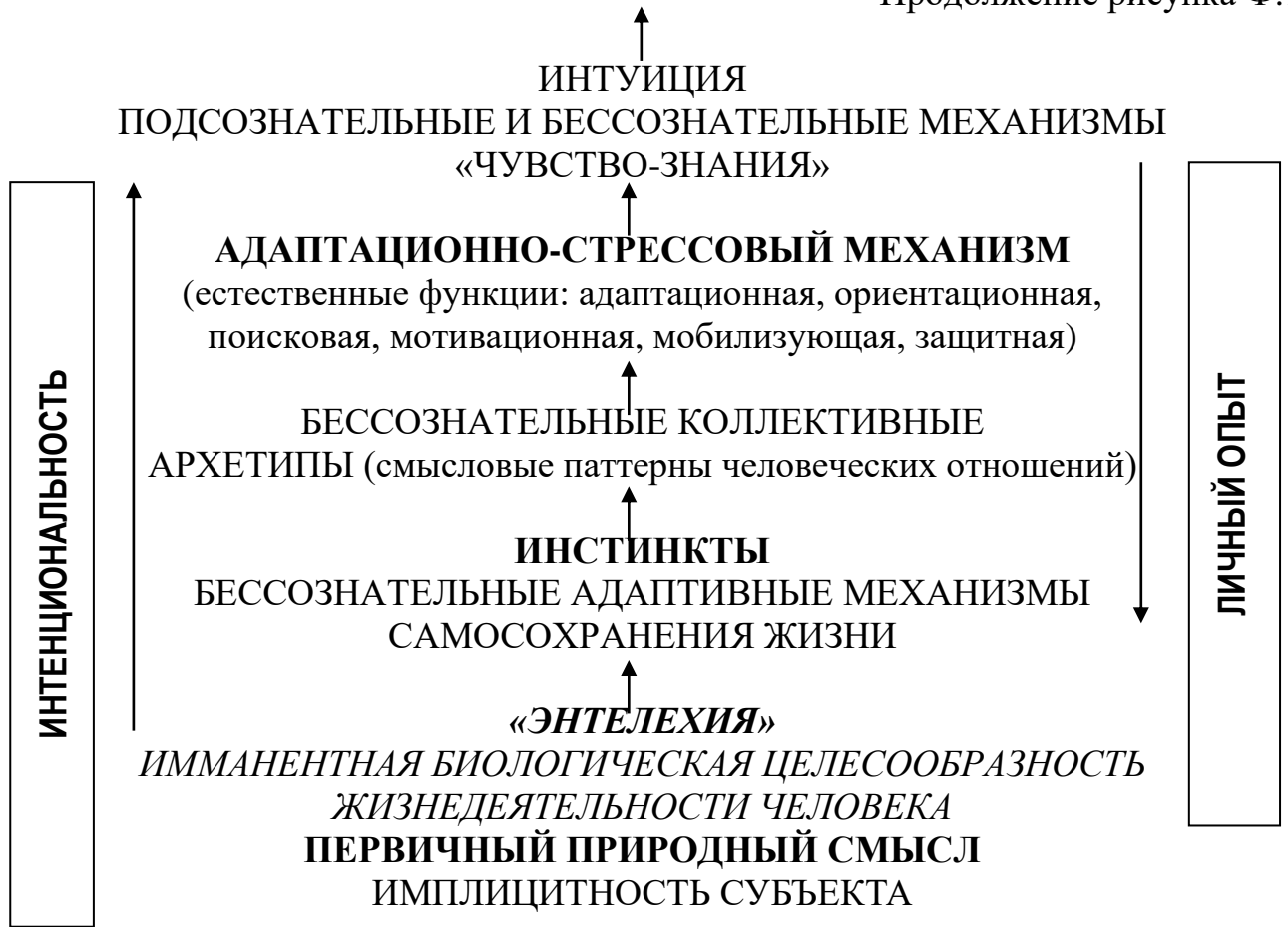


Рисунок Ф.1. Семантическая система субъектной ПСО человека

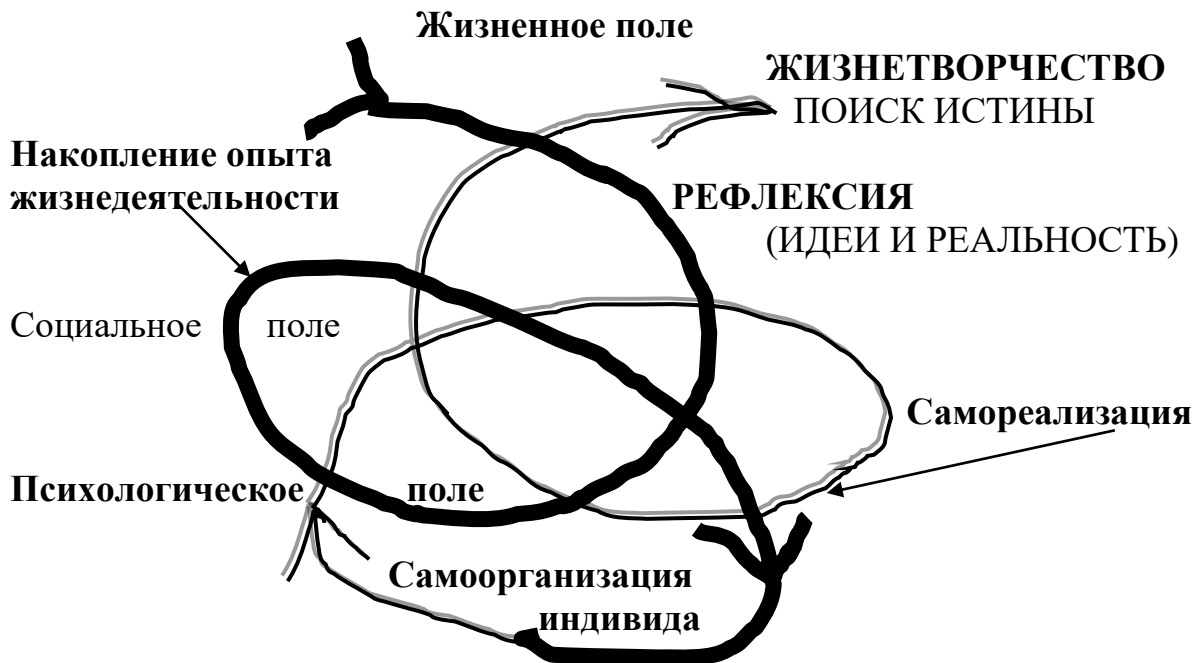


Рисунок Ф.2. Семантическая модель развития субъектности человека

Структура и содержание исследования семантической системы
ПСО субъекта

<p>Семиотика (наука о знаках, фиксирующих информацию) и лингвистика – наука о словесном языке как системе речевых знаков, с помощью которых строится мышление и коммуникация людей (кодируется и декодируется информация о мире и жизни)</p>
<p>Лексика (словарный состав языка) и семантика (значения слов, отражающие вложенное в них социальной общностью определенное понимание людьми сущности вещей, а также субъективный смысл индивида, основывающийся на личном опыте жизнедеятельности)</p>
<p>Природные, автономные, бессознательные психические защитные механизмы саморегуляции поведения и действий, связанные с выживанием человека как живого существа – адаптационно-стрессовые механизмы. Потенциальные механизмы субъектности человека</p>
<p>Субъект – осознающий центр души (психики) человека, его сознательный «Я-центр» (отражающий потенциалы духа, его глубинной природы и личный опыт жизни), дающий возможность ему осуществлять произвольную самоорганизацию в самоуправлении, самоорегуляции жизнедеятельности</p>
<p>Субъектность – система свойств и качеств, которые позволяют человеку самореализоваться как субъекту жизни</p>
<p>Стрессоустойчивость – базовое свойство субъектной самоорганизации, позволяющее человеку совладать со стрессогенными факторами и управлять механизмами стресса, с целью оптимизации функциональных состояний и самоактуализации личных идей и потенциалов способностей</p>
<p>Мотивация и мотивы – побудительные механизмы поступков и действий человека, связанные с наличными и приоритетными векторами ценностей и значимости, и определяющие смысловые отношения (позиции) субъекта в выборе цели и принятии им решения</p>
<p>Мораль (система социокультурных императивов, предписывающих нормативы взаимодействия людей в соответствии с их социальными ролями и статусами) и нравственность (система свойств и качеств личности, определяющих конвенциональность отношений с обществом) как факторы социально-психологической атрибуции субъектности личности</p>
<p>Намерение личная воля на основе (относительно) личных позиций отношения (личных принципов и убеждений), определяющая решимость действовать в соответствии с осознанной идеей (аспектом жизни и деятельности несущими в себе смысл), мотивирующей выбор цели и принятие собственного решения субъектом</p>

<p>Осмысление результатов реализации намерения, в пространстве текущей ситуации в поле ценностей жизненного пути, в аспекте перспектив жизни</p>
<p style="text-align: center;">Планирование</p> <p>перспективных линий жизнотворчества на основе личного опыта (который включает в себя опыт, познанный субъектом лично и полученный им опыт других людей, человечества в целом)</p>
<p>Самоорганизации активности и жизни субъекта рассматривается в рамках синергетической парадигмы. Однако мы не предполагаем изучение первоначальных основ генезиса человека и мира, начиная от уровня хаоса.</p> <p>Нас интересуют уровни сознательной самоорганизации активности человека в контексте систем бессознательной саморегуляции и социального влияния.</p>

Таблица Ф.2

Базовые психологические теории в моделировании ПСО субъекта

<p>1) общей теории систем (Л. Бергаланфи, А.А. Богданов [29]); рефлексорной теории, теории функциональной системы и кибернетики (раскрывающих принцип обратной связи как универсального “механизма” саморегуляции у животных, людей, а также в технических и информационных системах) (П.К. Анохин, Н.А. Бернштейн, Н. Винер, А.Р. Лурия, И.П. Павлов, А. Раппопорт, И.М. Сеченов, К.В. Судаков У.Р. Эшби [8, 26, 67, 197, 237, 291, 281]); синергетики (В.И. Аршинов, Г. Хакен [15, 124, 117, 247]); моделирования (О.Н. Аверкин, В.А. Богданов, В.В. Никандров, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн и др. [12, 20, 23, 30, 56, 248, 249-251, 244, 301]); феноменологии Э. Гуссерля, М. Мерло-Понти и др.;</p>
<p>2) типологии личности (К. Леонгард, А.Е. Личко. Дж. Мак-Кинли и С. Хатуей [127, 145, 210]); теорий черт (диспозиций) личности (Г. Айзенк, Р. Кеттелл, Дж. Гилфорд [210, 280, 329, 303, 363]); структурных моделей свойств личности (С.Л. Рубинштейн, К.К. Платонов, К.К. Ковалев [208, 218, 282-284]); развития проблематики целостной индивидуальности (Б.Г. Ананьев, В.С. Мерлин, В.Д. Небылицын, Б.М. Теплов [6, 212, 180]) и аспектов активности в дифференциальной психофизиологии Б.М. Теплова и В.Д. Небылицына [180, 228];</p>
<p>3) основополагающей в отечественной психологии теории деятельности (Н.Я. Басов, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др. [55, 178, 282-284]); теории отношений (Н.Я. Басов, В.М. Бехтерев, А.Ф. Лазурский, В.Н. Мясищев и др. [175]), мотивации деятельности (Г.А. Балл, В.К. Вилюнас, Е.П. Ильин, А.В. Киричук, Ж. Ньюттен, В.А. Роменец, Х. Хекхаузен и др. [20, 136, 173, 309, 317]); установки (Д.Н.Узнадзе и др. [314]); теории поступка (В.А. Роменец, В.А. Татенко [309, 317]);</p>
<p>4) роли сознания в саморазвитии и самореализации личности (Л.С. Выготский, Е.С. Кузьмин, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн [55, 178, 197, 282-284, 254]), самосознания (К.А. Абульханова, Б.Г. Ананьев, А.Г. Спиркин, В.В. Столин и др. [3, 6, 109, 212, 170, 262]) и бессознательного (Ф.В. Басин, Х.-К. Лейнер, З.</p>

Фрейд, К. Юнг, Т.С. Яценко и др. [277, 278, 279, 350]);
5) структурной организации сознания (В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьев, В.Ф. Петренко, С.Л. Рубинштейн, Серкин В.П. [132, 178, 242, 282-284, 245]); самопознания (И.С. Кон, Ю.М. Орлов [109, 262]); саморегуляции и самоконтроля (О.А. Конопкин, А.А. Обознов, Л.Г. Дикая, В.И. Моросанова Г.С. Никифоров [110-112, 267]); образа «Я» (Л.И. Божович, И.С. Кон, В.А. Лефевр [35, 109, 110]);
6) изучения «Я – концепции» и индивидуальности личности (Р. Ассаджиоли, Р. Бернс, У. Джемс, И.С. Кон, Ч.Х. Кули, М. Кун, А. Маслоу, Дж.Г. Мид, К. Роджерс, Т. Шибутани [25, 71, 109, 144, 208, 209, 280]); «Ты – концепции» (М. Бубер [43]); «Мы – концепции» (Н.И. Бетанели, Ю.Б. Захарова, Г. Мадинье, Б.Ф. Поршнева [152, 174, 337]);
7) «Я – репрезентации» (В. Дерлинг, А. Чайкин); самораскрытия (Р. Агер, Л. Тьюбс); механизмов идентификации (Э. Эриксон [329], Ч.Х. Кули, Дж. Мид [337]) и психологической защиты (К. Роджерс, З. Фрейд, Т.С. Яценко и др. [234, 278, 350]);
8) субъекта и индивидуальности (К.А. Абульханова, Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, В.С. Мерлин, В.А. Петровский, С.Л. Рубинштейн, В.М. Русалов, В.А. Татенко [3, 6, 41, 202-204, 282-284, 309]); развития субъектности в онтогенезе (Г.В. Захарова, С.Д. Максименко, В.И. Слободчиков, Д.И. Фельдштейн, Г.А. Цукерман [202, 309, 272]); стиля деятельности (К.М. Гуревич, Е.А. Климов [102]) и жизненного стиля (А. Адлер [329]);
9) социально-психологических теорий: социального познания Дж. Брунера [39] и атрибуции; корреспондентного выведения Э. Джонса и К. Дэвиса, теории ковариации и конфигурации Г. Келли: теории социальной идентичности А.Тэшфела и социальных представлений и диспозиций (А.И. Донцов, С. Московичи, А.А. Потеня, В.А. Ядов [73, 280, 337, 377]); информационной теории конформности (Г. Джерард и М. Дойч) и теории «группомыслия» (И. Джанис); теории социального конструктивизма (П. Бергера, Л. Витгенштейна, Л.С. Выготского, Т. Лукмана, М. Фуко); теории развития позитивных отношений (А.И. Захаров, Б.Д. Карвасарский, К.Р. Роджерс, Э. Фромм [144, 208, 209, 280]);
10) деперсонализации и расстройств самосознания (Б.В. Зейгарник, А.А. Меграбян [103, 175, 271]); акцентированных черт личности (П.Б. Ганнушкин, К. Леонгард, А.Е. Личко [103, 127, 145]);
11) профессиональных способностей (Н.А. Аминов, Р. Бернс, О.А. Голубева, Ф.М. Гоноволин, Г.А. Ковалев, В.А. Крутецкий, Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, А.А. Реан и др. [25, 51, 59, 121, 142, 143, 157, 160, 169, 195, 217]); профессиональной акмеологии (А.А. Бодалев, А.А. Деркач, В.Г. Заикин, Е.А. Климов, А.А. Реан, В.Д. Шадриков и др. [32, 69, 160, 213, 231]);
12) теории совладающего поведения (копинг-стратегий) (Р. Лазарус [395] и др.) и теории принятия решений (Т.М. Корнилова, Дж. Нейман, Р.Л. Кини и др.).
Также, в контексте исследования субъектной ПСО, изучен концептуальный материал, раскрывающий психологические аспекты семантики (п. 1.3).

Приложение X

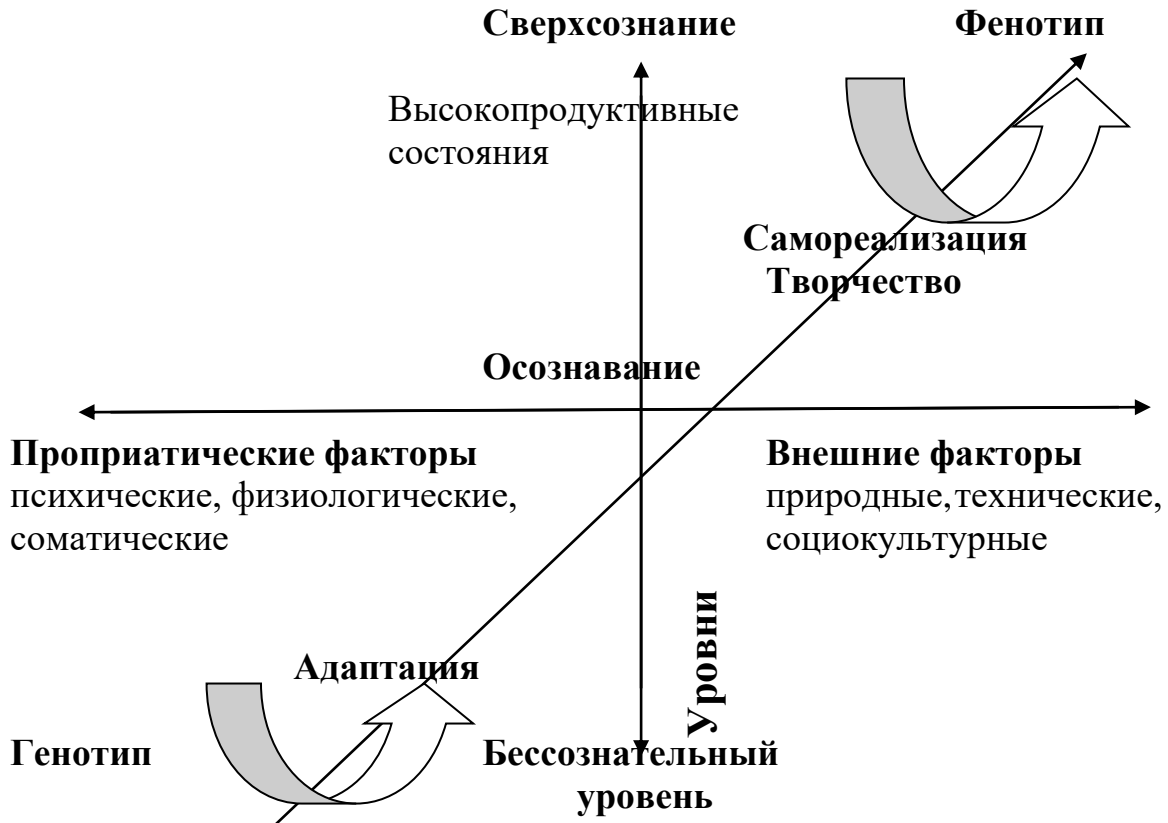


Рисунок X.1. Модель PCSO человека в пространстве жизни.

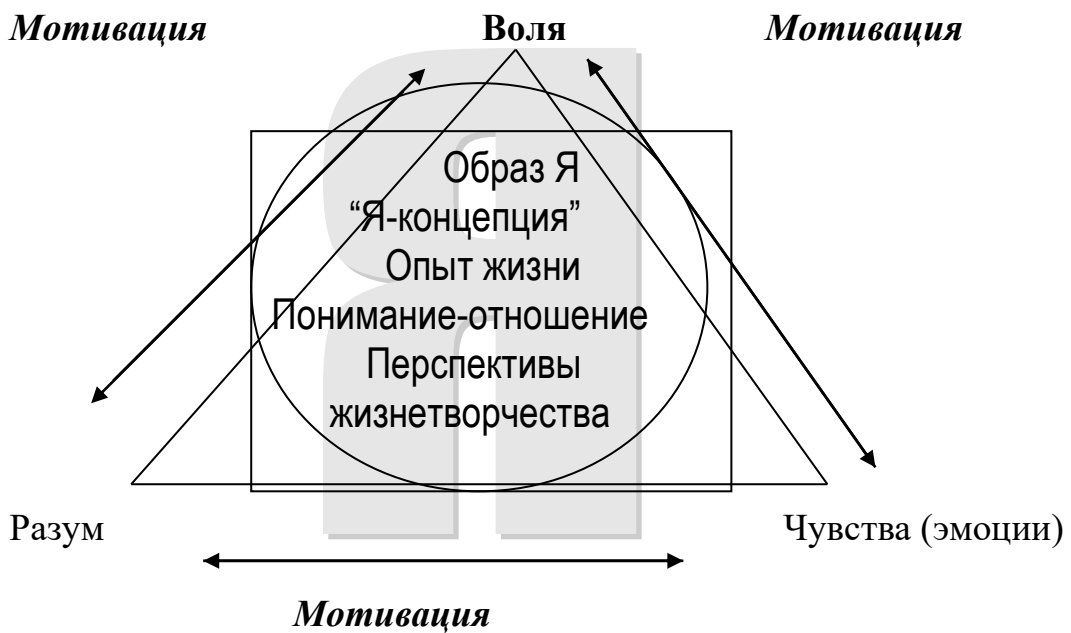


Рисунок X.2. Структурно-функциональная система сознательной PCSO субъекта

**Информационно-семантическое поле самоорганизации
человеческих сообществ в пространстве жизни**



Рисунок X.3. Механизмы ПСО субъекта в пространственно-временном континууме информационно-семантического поля самоорганизации человеческих сообществ

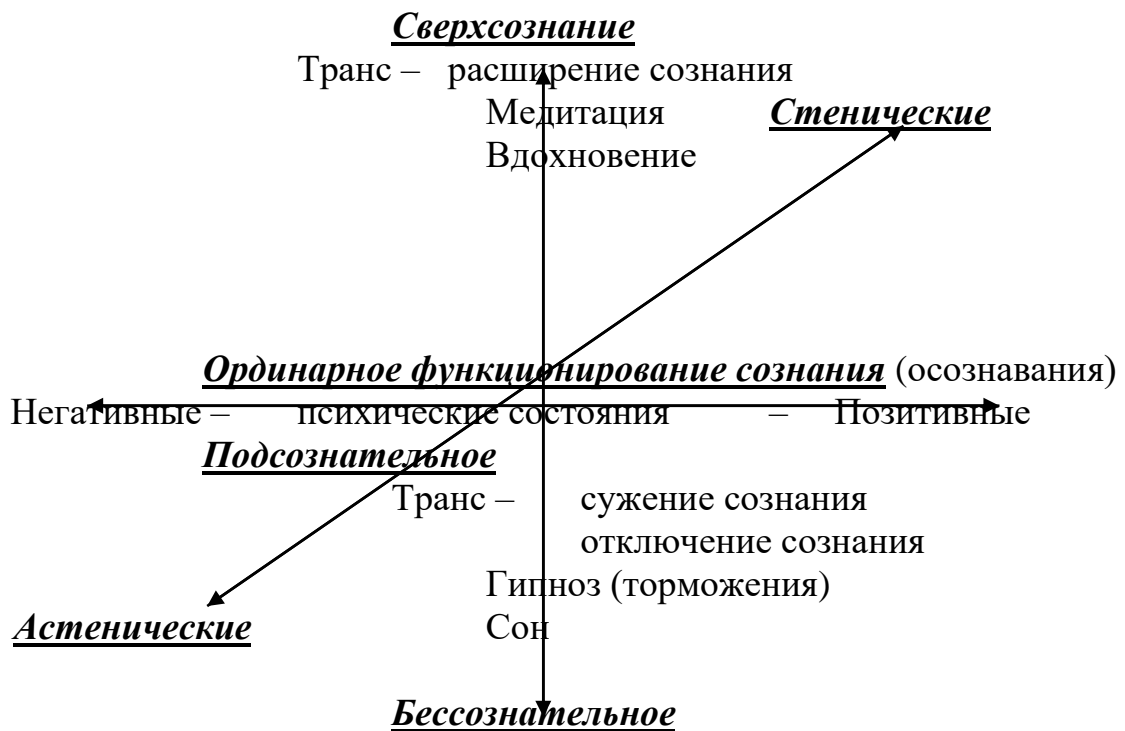


Рисунок X.4. Уровни функционирования психических механизмов в субъектной ПСО

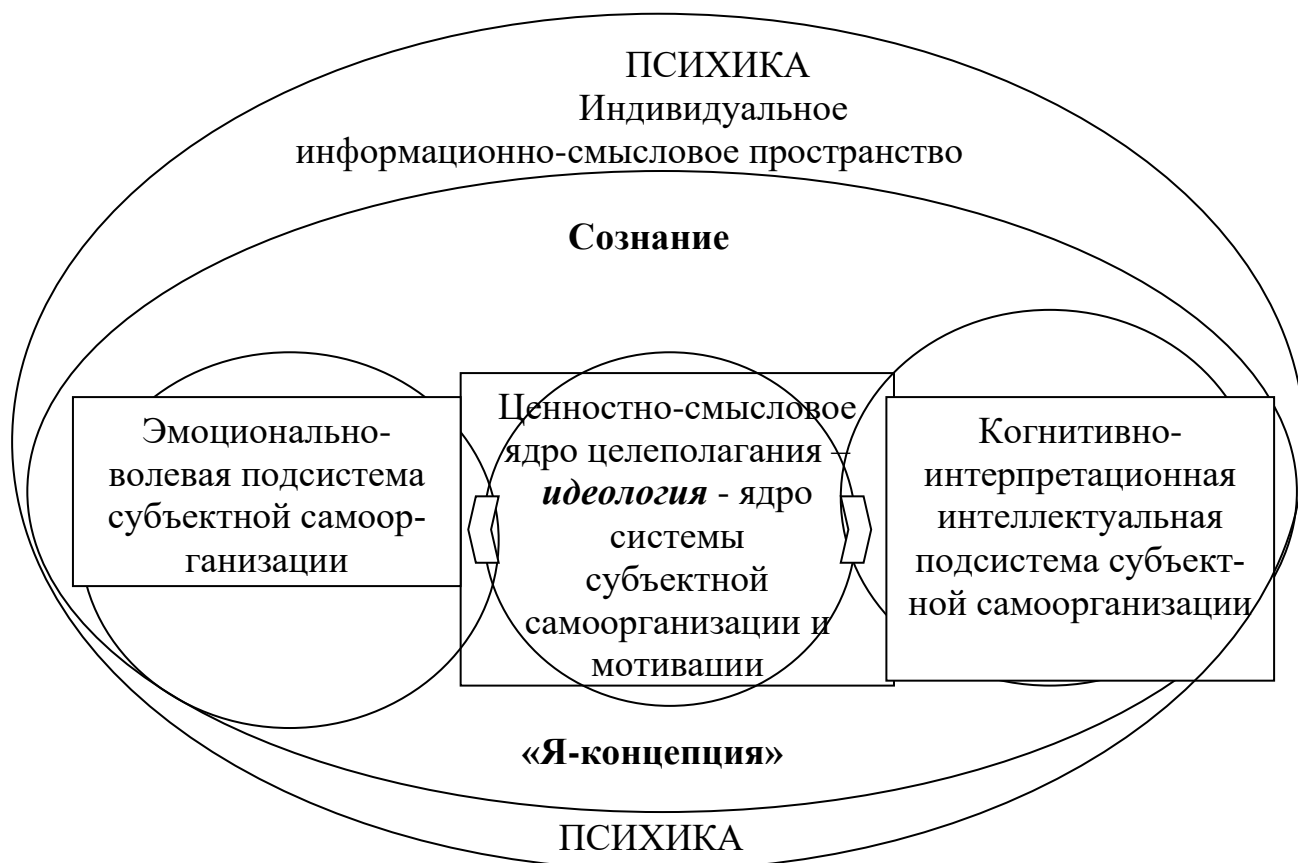


Рисунок X.5. Семантическая система ПСО субъекта



Рисунок X. 6. Человек в пространстве социокультурного взаимодействия

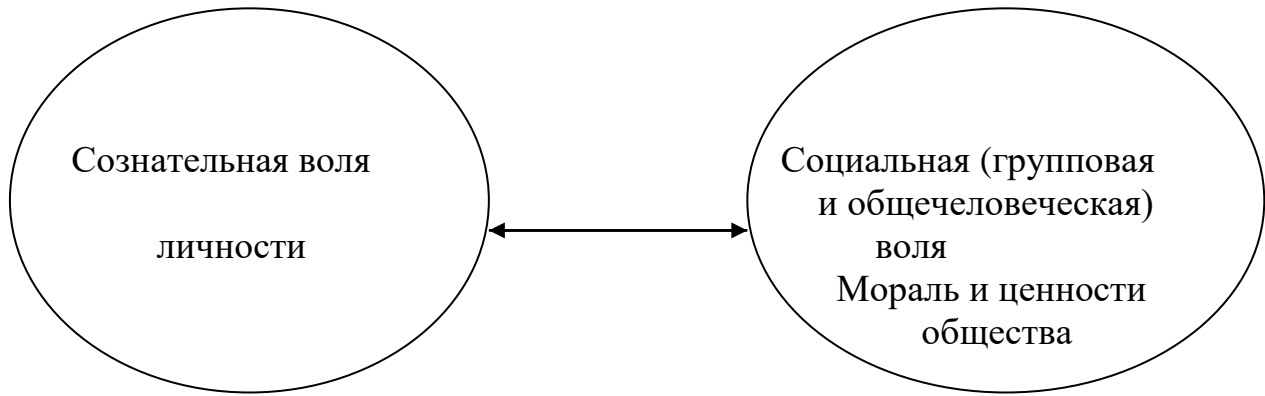


Рисунок X.7. Человек в пространстве социокультурного взаимодействия

Таблица X.1

Иерархическая модель уровней ПСО человека

3. Смысложизненный идеологический уровень Интегративные перспективные ценности-идеи жизни
2. Ценностно-мотивационный уровень Эталоны ценностей, определяющие формы моральных, эстетических и интеллектуальных чувств, сознательно направленных отношений
1. Функциональный психический уровень Эмоционально-когнитивная самоорганизация (непроизвольный и произвольный самоконтроль, саморегуляция)

ST. PETERSBURG STATE UNIVERSITY

As the manuscript

DYAKOV SERGEY IVANOVICH

**SEMANTICS OF SUBJECTNESS IN MENTAL
SELF-ORGANIZATION OF THE PERSONALITY**

5.3.1. The general psychology, psychology of the personality, psychology history

dissertation

for a scientific degree competition

doctors of psychological sciences

Translation from Russian

Scientific consultant

doctor of psychological sciences,

professor

Svetlana Nikolaevna Kostromina

St. Petersburg – 2022

CONTENTS

Introduction	5
Chapter 1. Problem of mental self-organization: theoretical-methodological analysis	27
1.1. Person as subject of the social relations and conscious activities	31
1.1.1. The personality and the subject in a perspective of the humanities	31
1.1.2. Ratio of concepts the personality and the subject in psychology	39
1.1.3. Theoretic-methodology aspects of a problem of the personality both the subject in domestic and foreign psychology	45
1.1.4. Independently organized activity as integrative property of subjectness of the personality	56
1.2. Self-organization in the system of psychological criteria self-realization of the personality	58
1.2.1. System approach in research of mental self-organization of the personality	58
1.2.2. Mental self-organization in structure of the basic concepts of psychology of the personality	65
1.2.3. Self-organization problem in psychology	68
1.3. Semantic representation of individual experience in the mental self-organization of the personality	71
1.3.1. Semantic approach in research of mental self-organization of the personality	73
1.3.2. Taxonomy of semantic space of individual experience in modeling of the mental self-organization of the personality	78
Conclusions to Chapter 1	93
Chapter 2. The semantic theory and methodology in modeling structure and mechanisms of mental self-organization of the personality	97
2.1. Semantic approach in research methodology of mental self-organization of the personality	99
2.2. Categorially-conceptual role of language and the speech in forming semantics of metaprograms of conscious activity of the personality	101
2.3. Semantic modeling of subjectness of mental self-organization of the personality	106
2.4. Theoretical methods of a research in semantic modeling of subjectness in the mental self-organization of the personality	111
Conclusions to Chapter 2	115
Chapter 3. Development and use of methodical means of the semantics analysis and estimation of subjectness in the mental self-organization of the personality	117
3.1. Principles of creation of objective diagnostics techniques of subjectness researches in the mental self-organization of the personality	117
3.2. Strategy, methods and techniques of an empirical research of subjectness in the mental self-organization of the personality	120
3.2.1. Organization of an empirical research	120

3.2.2. Empirical methods and techniques of a research of semantics subjectness in the mental self-organization of the personality	123
3.2.3. Technique "Semantic Differential of Subjectness " ("SDS")	131
3.3. Verification of results of an empirical research of semantics of subjectness in the mental self-organization of the personality	135
3.3.1. Statistical analysis of subjectness according to semantic constructs of social and role identification of the personality	135
3.3.2. Standardization of the semantic model and technicians of the analysis and estimations of subjectness in the mental self-organization of the personality	147
3.3.3. Psychometrics of original techniques of a research of the semantic subjectness constructs in the mental self-organization of the personality	152
Conclusions to Chapter 3	156
Chapter 4. Semantic models and technicians in technology of the research of subjectness mental self-organization of the personality	159
4.1. Development and verification of the semantic model of subjectness in the mental self-organization of the personality	159
4.1.1. Semantic constructs of subjectness of the personality	159
4.1.2. Semantic representation of social-role identifications in structure of subjectness of the personality	164
4.1.3. Structure of semantic invariants of the motivational-value spheres in subjectness self-organization of the personality	167
4.2. Semantics analysis of a concept "subject" in modeling of properties and structure of " The image of the world" of the personality	175
4.3. Semantic approach in empirical modeling of subjectness in the mental self-organization of the personality	183
4.3.1. Semantic modeling in psychological measurement of subjectness in the mental self-organization of the personality	185
4.3.2. Semantic categorially-conceptual model of subjectness in the mental self-organization of the personality	195
4.3.3. Principles and characteristics of subjectness in the mental self-organization of the personality in semantic modeling	199
Conclusions to Chapter 4	219
Chapter 5. Semantic principles and mechanisms of mental self-organization of the subject	222
5.1. Mechanisms of emotional and rational self-control in a semantic system of involuntary and any mental self-organization of the person as subject	226
5.2. Information-semantic system of self-organization in conscious self-government of the subject	235
5.3. Mechanism of "shift of motive on purpose" in value-ideological the process of making sense of orientation of the personality	248
5.4. Semantics of the unconscious sphere in the mental self-organization of the personality	261
5.4.1. Semantic concepts of mental dysfunctional installations as barriers of subconscious complexes of mental self-organization of the personality	261

5.4.2. Technique of thematic associations and "Thematic semantic processing" in diagnostics and correction of subconscious mechanisms of mental self-organization of the personality	267
5.5. Semantic theory and technology of a research of mental self-organization of the personality as subject	283
5.5.1. Semantic principles of mental self-organization of the subject	284
5.5.1.1. Structurally-organizational semantic principles of mental self-organization of the subject	293
5.5.1.2. Semantic mental mechanisms of functional-dynamic of self-organization of the subject	299
5.5.2. Semantic technology of a research of mental self-organization of the personality as the subject	314
5.5.3. Provisions to development of programs of forming and development of mental self-organization of semantic system of the personality as the subject	316
Conclusions to Chapter 5	319
General conclusions	324
Conclusion	332
The list of the reductions used in work	337
References	338
Sources in the Russian and Ukrainian languages	338
Sources in foreign languages	364
Applications	370
Appendix A	370
Appendix B	373
Appendix C	379
Appendix D	382
Appendix E	383
Appendix F	384
Appendix G	386
Appendix H	387
Appendix I	390
Appendix J	391
Appendix K	391
Appendix L	401
Appendix M	404
Appendix N	414
Appendix O	414
Appendix P	415
Appendix R	417
Appendix S	418
Appendix T	420
Appendix U	425
Appendix V	426
Appendix X	429

INTRODUCTION

"Key to understanding of human mentality is knowledge of laws on which the organization of individual system of values and also patterns of transformation of the last depends".

B.F. Lomov [265, p. 24]

Relevance of research. World crisis, economic instability and social uncertainty in the country demand independence of decisions and enterprise, self-organization of activity and life – subjectness (agency) of the personality.

In domestic psychology, in the field of the general scientific theory of systems (L. von Bertalanfi, A.A. Bogdanov, etc.), synergetics (L.V. Leskov, I. Prigozhin, G. Haken, etc.), system approach (P.K. Anokhin, D. Baume, K. Levin, B.F. Lomov, V.V. Nalimov, O.K. Tikhomirov, etc.), in the context of subject-activity paradigm (A.N. Leontyev, S.L. Rubenstein, etc.) *the scientific paradigm – the subject of mental self-organization* is designated (A.V. Brushlinsky, V.A. Tatenko, etc.). In foreign psychology and philosophy this problem reveals in existential and humanistic phenomenology *of freedoms and self-realization of the personality* (A. Adler, E. Husserl, A. Maslow, R. Mai, G. Alport, J.-P. Sartre, M. Heidegger, M. Csikszentmihalyi, etc.), *search of sense* (V. Frankl), *activities and autonomies* ("agency" to R. Harre, etc.), *self-determinations* (A. Gillespie, J. Martin, J. Thompson, etc.). In this regard, studying *structure and mechanisms of subjectness in the mental self-organization of the personality* in the course of which the person reveals and by means of which it is realized is relevant approves itself in life activity.

Based on fundamental psychological works (K.A. Abulkhanova, B.G. Ananyev, A.N. Leontyev, S.L. Rubenstein, etc.) subjectness of the personality is considered by modern domestic researchers as intrinsic characteristic in aspect of self-realization (L.V. Alekseeva, A.V. Brushlinsky, V.V. Znakov, Z.S. Karpenko, V.A. Petrovsky, V.A. Romenets, Z.I. Ryabikina, E.E. Sapogova, E.A. Sergienko, V.I. Slobodchikov, V.A. Tatenko, A.Sh. Tkhostov, V.D. Shadrikov, V.A. Yakunin, etc.). The problem of

the subject and subjectness is widely discussed in the context of activity approach. In the 90th and the beginning of 2000, the institute of psychology of RAS developed the subject's problem as the leader and continues its study. System-subjectness approach as an integrative paradigm of postmodernism in aspect of spontaneous systems (E.A. Sergienko) is offered. However, the category of the subject in the semantic field of a metamodern style and a network paradigm (M.S. Guseltseva, etc.) demands specification. A little developed are questions of structure and mechanisms of the subject and subjectness of the personality and methodological base (K.A. Abulkhanova, A.V. Brushlinsky, V.V. Znakov, I.A. Mironenko, E.A. Sergienko, etc.). Modern approach in psychology of the personality is accented on an existential problem of the choice and opportunities in the context of daily decisions and actions and reflects the personality as the subject of life and life (N.V. Grishina, D.A. Leontyev, etc.). The analysis of modern researches of a problem of personal development in the sociocultural environment shows that studying the personality is relevant not only as carrier of qualities and abilities, but also as the subject responsible for their forming and application (E.N. Volkova, Z.S. Karpenko, S.N. Kostromina, N.V. Kuzmina, D.A. Leontyev, I.A. Mironenko, S.T. Posokhova, V.A. Yakunin, etc.). In researches of activity of the personality the subjectness received the status of the methodological principle and is a learning object.

In modern foreign psychology the subject ("agency") acts as actively acting person possessing autonomy (R. Harre). Subjectness is considered as dynamic process in the changing world (R. Fry) that corresponds to the ideas of postmodernism and synergetic. Subjectness is socially cultural constituted, but not determined (H.R. Markus, S. Kitayama) and acts as the determined self-determination of the individual (A. Gillespie, J. Martin, J. Thompson, J. Shugarman [398, 399, 411]).

Thus, the tasks connected with determination of criteria and development of models of the MSO and methods of a research and personal development as the subject of self-organization of activity are relevant. The models opening the system of mental self-organization (MSO) of the personality as the subject of self-creation (V.V. Znakov) and self-determination (D.A. Leontyev, J. Martin, J. Shugarman) in vital

space of opportunities are of special interest.

The placed emphasis in post-nonclassical psychology on studying intrinsic aspects of self-realization of the personality (in the dynamic system of spheres and processes of existence) and expansion of borders possible in metamodern defines need of system researches of mechanisms and the principles of the MSO of the personality for the dynamic field of self-organization of activity by it. One of possible solutions of this problem is study created at the individual (during its practice of life, socialization and identification), on the basis of congenital (natural) mental mechanisms, the subjective system of cognitive and interpretative, emotional and strong-willed and value and semantic patterns of the subject and environmental and social and role relations and also cultural and ideological standards defining orientation and the nature of life and activity in dynamics of formation and manifestation of its subject (consciously self-organized) activity. In this connection, in psychology the interpretation of value and understanding of sense are considered as universal ways of comprehension by the person of reality (A.S. Atmansky, M.M. Bakhtin, F.E. Vasilyuk, B.M. Velichkovskiy G. Gadamer, S.S. Gusev, V. Diltay, V.V. Znakov, S.B. Krymsky, D.A. Leontyev, G.S. Tulchinsky, V.S. Shvyrev, E. Shpranger, etc.) that is major case for studying *semantic factors and mechanisms of mental self-organization (MSO) of the personality* in space of cognitive and semantic components of its biological nature (S. Pinker, J. Fodor, N. Chomsky, etc.) and sociocultural experience of life. Therefore, the paradigm of the subject and subjectness of the personality in psychology touches on issue of system understanding of ontology of self-organization and self-development of life in the context of construct "organism – personality – subject – habitat".

In the humanity there are two paradigm vectors of epistemology of the person. The first reflects the evolutionary and biological approach (Ch. Darwin, I. Lakatos, K. Lorentz, Zh. Piaget, K. Popper, D. Campbell, T. Kuhn, etc.) disclosing the principle of forming of system of experience in development on the basis of biogenic signs, and life – as knowledge, "cognitive genesis" (K. Lorentz), self-organization of adaptation experience. The second paradigm sociocultural, defining the cultural and historical

environment (according to L.S. Vygotsky) as source of identification of consciousness and subjectness of the personality by means of speech activity (L.S. Vygotsky, Zh. Piaget, etc.). Biological and social in determination of the MSO acts in harmonious unity (I.A. Mironenko, etc.) and the combining, integrating principle is cognitive and semantic which defines aspects of knowledge and understanding by the person of value of properties and the relations of things and the ideas in the context of their vital expediency, sense.

Basic researches in the field of physics and cosmology also confirm that semantics acts as the integrative, universal principle, generality quantifier (G. Gents, J. Peano, etc.) in system organization of the world and life: D. Baume, L.V. Leskov, V.V. Nalimov (semantic space of the Universe), V.I. Vernadsky (noosphere). Logical interpretation of value, semantic reference of knowledge acts as the main property of semantic quantifier (J. Fodor, etc.). The semantic principle finds reflection in the integrative field of cognitive science (cognitive linguistics, information science, artificial intelligence: A.A. Leontyev, T. Sebeok, S. Hawking, etc.) and neurosciences (neurosemantic, B.M. Velichkovskiy, etc.) and also in psychology: semantic theory of thinking of O.K. Tikhomirov; biological and personal meaning of A.N. Leontyev; psychology of meaning of D.A. Leontyev; V. Frankl's logotherapy; semantic field of A. Menegetti; semantic models of individual mentality (neocognitive psychology) of V.D. Shadrikov; person as semantic model of the world (A.Yu. Agafonov). In this connection, L.S. Vygotsky, speaking about studying aspects of thinking and the speech (i.e. information components of experience and development tools of consciousness) noted that the method cannot be other here, than the method of the semantic analysis, and the personality acts as dynamic semantic system. Therefore, the area of semantics and method of semantic modeling of the MSO system of the personality becomes fundamental in psychology. Researches are in the field directed to studying the psychological sphere of subjective sense (E.Yu. Artemyeva, etc.), aspects of understanding (V.V. Znakov, etc.) the person of value of the ideas and things of the world and life, and attitude of the personality towards reality (S.L. Rubenstein, etc.) in which it builds and approves the identity. Also, topical issues of influence of semantics

of the social environment and culture on forming of experience of the personality and value and semantic orientation (A.Yu. Agafonov, E.Yu. Artemyeva, L.S. Vygotsky, V. Diltiya, J. Kelly, A.F. Lazursky, A.N. Laktionov, A.N. Leontyev, D.A. Leontyev, V.N. Myasishchev, V.F. Petrenko, A.A. Potebnya, P. Riker, V.A. Romenets, V.P. Serkin, E.E. Sapogova, O.K. Tikhomirov, etc.). From here, in our work *the semantic approach* defines *the concept and method of research MSO* of the personality.

Conception of research. Work is based on *subject paradigm in synergetic methodology*. Basic *approaches* in research are: subject and activity (S.L. Rubenstein, K.A. Abulkhanova, etc.); cognitive and semantic (L.S. Vygotsky, A.N. Leontyev, J. Kelly, Ch. Osgood, O.K. Tikhomirov, E.Yu. Artemyeva, V.F. Petrenko, etc.); dispositional (R. Kettell, P. Costa, G. Alport, M. Ashton, etc.); system (structurally functional) (B.G. Ananyev, P.K. Anokhin, B.F. Lomov, V.S. Merlin, etc.); existential and humanistic (A. Maslow, V. Frankl, N.A. Grishina, etc.); akmeologicheskaya ((K.A. Abulkhanova, A.G. Asmolov, A.A. Bodalev, A.L. Zhuravlev, V.V. Znakov); evolutionary and biological (Ch. Darwin, A.N. Leontyev, G. Spencer); synergy (I. Prigozhin, G. Haken, V.I. Arshinov, V.M. Eskov, etc.).

The following *idea* is the basis *for the semantic concept of the MSO of the personality*. In space-time natural and cultural-historical conditions of ontogenesis, on the basis of biological inclinations, the person opens, masters and develops in himself (as the subject) mechanisms of conscious self-organization giving the chance to it to be creator of life. Means of genesis and the integrating factor of the MSO of the personality is *the sign conceptual and speech system*, reflection of the accumulated knowledge allowing the person in the course of mental and sensual experience and understanding, to understand and comprehend the world in flow of life. This system of understanding of the values reflecting properties and the relations of things of the world in semantic dialectics of interaction of intensions of life developed in the course of evolution of life in nonverbal semiotics, has complex multilevel structure. The structure and mechanisms of the MSO system of the person have *the information and semantic nature* and are built *hierarchically*. Therefore, the person (being formed in social interaction and an information field of experience as the personality) has

opportunity to realize himself, to comprehend value of the ideas and things of the world, to make the choice and to independently organize the course of life in aspect of biological, cultural and cultural wealth. Therefore, subjectness of the personality is shown in self-organization by the person of the life activity on the basis of the natural (intention) and created at him in the cultural environment mental mechanisms and characteristics. On this basis the personality realizes, on this basis, values and the meaning (semantics) of things and the ideas of the world, performs will and builds life ideology. Respectively, *semantic approach* is optimum in a research MSO of the personality.

Semantics went beyond linguistics (defining completeness of semiotics and opening nonverbal logic). The research of the semantic sphere in foreign psychology reveals already at V. Wundt in allocation of structural elements of consciousness (feelings, representations and feelings) which reflect value of their contents. In psychoanalysis aspects of unconscious motivation of libido in semantics of pleasure and alarm and also value of moral imperatives in the semantic choice of "Ego" are disclosed (Z. Freud, etc.). In behaviorism semantics is shown in the drive nature and also in "law of effect" (E. Thorndike) and the principle of reinforcement (J. Watson). Neo behaviorally approach considers intermediate variable as semantic link in cause and effect chain of tests and mistakes (B. Skinner) and defines the cognitive and semantic principles of social learning (A. Bandura, J. Rotter). Semantics finds expression in anthropological myth-semantic (K. Levi-Stros, also A.F. Losev, A.M. Lobok, etc.) and concentrates in cognitive psychology (J. Bruner [39], U. Nasser [223], etc.) on studying information processes of knowledge, semantic constructs of experience in self-organization of the personality (J. Kelly). The semantic analysis and classification allowed to simulate network and taxonomical models of memory (A. Collins, E. Roche, E. Tulving, etc.) and, therefore, experience self-organization. Semantics also defines social processes of interaction (G. Kelly, D. Thibaut, J. Homans, etc.). In psycholinguistics (Ch. Osgood, T. Sibeok) semantics is the section and studies role of mental representations in thinking (J.A. Fodor), deep semantics (N. Chomsky) and metaphorical processes of knowledge (M. Johnson, J. Lakoff, etc.).

However, the universal models and system developments reflecting complete MSO of the personality and dynamics of its activity as the subject expect opening.

In modern psychology semantics became ontological and methodological criterion and the principle of self-organization of life: D. Baume, V.E. Klochko, L.V. Leskov, V.V. Nalimov). At the same time the sense is considered as unit of the analysis mental (A.Yu. Agafonov, V.E. Klochko, V.D. Shadrikov, etc.). It allows to solve problems of psychological ontology and structurally functional self-organization of mental system of the person in the context of methodology of research and personal development as subject of semantic declaration of will. Semantics of subjective experience reveals also in researches of semiotics space in ontogenesis of the personality (G.A. Glotova, etc.).

Researches in the field of subjective semantics (E.Yu. Artemyeva, etc.) and psychosemantic (V.F. Petrenko, A.G. Shmelyov, etc.) are oriented to studying the subjective verbalization party of consciousness and image of the world of the personality. It allows to disclose characteristics of interpretation by the person of the experience of life and social interaction. However, does not define extramental mechanisms and MSO properties (deep semantics, N. Chomsky, etc.) and aspects of activity of self-affirmation of the personality. The subjectness problem in the MSO of the personality demands development of theoretic-methodological base which would allow to disclose properties and mechanisms of the subject and subjectness of the personality in life activity self-organization and also technology of research and the principles of forming and development of subjectness of the personality. At the same time effective remedies for research of the verbal semantic organization of consciousness (J. Kelly, Ch. Osgood, Sch. Schwartz, etc.) and also technology of statistical justification is offered (V.F. Petrenko, A.G. Shmelyov, etc.).

This research is directed mainly to studying the ontology side of the problem of subject MSO of the personality. At the same time methodological aspects of technology of research of the subject are developed and the gnoseological facts and justifications are defined. *Subjectness of the personality* is considered by us in the system plan in the dynamic field of life (K. Levin, S.L. Rubenstein, etc.) in

evolutionary and genetic continuum of self-organization and self-realization. In turn MSO of the personality is considered in perspective of modern synergy approach. The personality is studied in the vital field as open circuit which makes personal growth in interaction with other systems including the theoretical (ideal) systems of knowledge. The ratio social and biology in determination of mentality (I.A. Mironenko) and MSO of the personality develops on the basis of semantic intention-biological and socially-archetypic structures and mechanisms in space of personal experience of the socio-cultural relations. Therefore, the person opens and realizes himself as the subject aiming at freedom and creativity of life (N.A. Berdyaev, D.A. Leontyev, J.-P. Sartre, L.V. Cuohan, M. Heidegger, etc.). The matters are relevant today, but remain substantially philosophical in respect of interpretation of phenomena of calling, point and freedom and also aspects of communication of "the truth and method" (G. Gadamer) in knowledge and transformation by the subject of and the world.

The problem of the organization of mentality is central and was considered initially in psychology within structure of consciousness and the field of attention (V. Wundt) and also dynamics of flow of consciousness (U. James). In psychoanalysis this problem reveals in models of mentality and Z. Freud and K. Jung's personality, holism of individual, etc. MSO finds development in lifestyle of A. Adler diversely of psychology and reflects structure and mechanisms of functioning of mental system.

In domestic psychology MSO reveals in aspect of course of life of the personality and according to the organization by the person of the life activity (B.G. Ananyev, K.A. Abulkhanova, etc.). However, researches are directed to study: mental self-control (L.G. Dikaya, O.A. Konopkin, A.B. Leonova, V.I. Morosanova, Yu.K. Strelkov, etc.) in aspect of mastering a stress and optimization of a functional condition of the person. Applied technicians of self-control are represented. However, mechanisms are not opened MSO mechanisms and, therefore, self-control is not opened. In turn, in works as V.I. Morosanova standard characteristics of the personality in empirical justification of factors of mental self-control are disclosed. Meanwhile the attempt to bring aspects of regulation of mental states under the semantic principle (A.O. Prokhorov) is in the field made. The semantic constructs defining

communication of mental states with categorial structure of consciousness are as a result received. However, the problem of development of the MSO complete system remains not solved, as well as the semantic principles and MSO mechanisms (interrelation realized and extramental) determining conditions of the person are not disclosed. In this regard in aspect of subjectness Yu. Kul offered the theory and model of implementation of intention in which the strong-willed mechanisms of control of action which are shown, according to him, are allocated is more often at the extramental level. Nevertheless, questions of causality of automatism of strong-willed regulation in complete MSO, authenticity and subjectness remain not opened. Also issues of self-control and self-organization of behavior of the personality are considered in social psychology (N.N. Yarushkin, etc.) and in sociobiology (transformation in self-organization of living systems - A.G. Asmolov, E.D. Shekhter, etc.) and pedagogics. Studying educational activity, researchers speak about MSO which reveals in aspects: factors of success of the organization of independent activity of pupils (V.N. Dontsov, N.V. Kuzmina, Ya.O. Ustinova, etc.); the personal properties determining activity self-organization (S.S. Amirova, A.D. Ishkov, L.A. Kandybovich, S.N. Kostromina, etc.); the receptions and the technician increasing efficiency of the organization of activity (G. Alder, N.M. Varshavsky, J. Morgenstern, etc.); subject geneses and self-organization of the personality (A.S. Ognev, etc.). However, questions MSO in its integrity of conscious and extramental spheres and also functional and dynamic mechanisms and structural-hierarchical properties are taken insufficiently up.

The problem of self-organization is considered in researches of processes of reflection and self-reflection (S.S. Kurginyan, D.A. Leontyev, A.V. Karpov, V.D. Shadrikov) including the changed conditions of consciousness (A.V. Rosokhin, etc.) and in self-control processes (I.N. Semyonov, S.Yu. Stepanov). In all cases the reflection and self-reflection are discussed as consciousness activity. Therefore, this approach does not open the MSO complete system, natural mechanisms of reflection (unconscious) which are also directed to self-organization and self-realization (R. Bendler, N. Chomsky, etc.).

Us the semantic principle of the MSO of the personality as subject of conscious

activity develops. In this connection V.E. Klochko addresses aspects of self-organization in psychological systems, developing the semantic theory of thinking of O.K. Tikhomirov and offers system and anthropological approach (together with E.V. Galazhinsky). This author discloses aspects of formation of mental space of the personality in the historical and system field and speaks about semantic aspects of human life in post-nonclassical psychology. The paradigm analysis provided by V.E. Klochko in psychology indicates the semantic principle of the MSO of the personality. Also, it (and E.V. Galazhinsky) realizes the innovation potential of the personality (i.e. subject) using system and anthropological approach and places emphasis on thinking as the basis of creative activity. We are concentrated at liberty as factor of the MSO and self-realization of the subject.

In science and practice the activity self-organization problem (professional, educational, labor, etc.) persons is widely considered. Therefore, it is important to study how it is reflected in the MSO of the personality in aspect of course of mental activity.

Strategy of research. In world psychology the approach of factorization of lexicon of the thesaurus of the personality begun with G. Allport, R. Kettell and P. Costa proceeding in models, M. Ashton, etc. who allowed to receive 4-6 integrated lines (properties) is widely provided: "16-PF" (R. Kettell); "Big five" (P. Costa, R. Mack-Krey), "HEXACO" (M. Ashton, K. Li). Such dispositional models (techniques) allow to give *descriptive* assessment of behavioral lines, qualities of the personality, without opening actually *MSO mechanisms*: conscious and unconscious, cognitive, emotional, strong-willed, motivational. Approaches in "Semantic differential" (Ch. Osgood) and in psychosemantic are same (V.F. Petrenko, etc.). Besides, statistical approach and factorization of data does not allow to obtain necessary data on ratio of qualities of the personality with mental functions. It is important to define communication between characteristics of activity of the personality and mental mechanisms. It will allow to explain the MSO in aspect of life activity. The known structures of the personality (K.K. Platonov, S.L. Rubenstein, Z. Freud, etc.) are reference points in modeling of the MSO of the subject. K. Jung in the psychological typology considers mental

functions processes (MSO mechanisms). However, as he specified, four functions (thinking and feelings, feeling and intuition) and installations (extra-introversion) do not reflect all maintenance of the MSO. Proceeding from the fact that the mentality natural serves for reflection of experience of life activity (individual and specific) MSO represents the coordinated education hierarchically structured by the principle of knowledge understanding of value of properties, bonds and the relations of things and the ideas is information. What defines positions of the semantic relation (situational, perspective and. etc.) persons to the world and life. Therefore, natural MSO and its conscious self-control develop in the course of life activity and are caused by semantics of individual experience.

Logical discourse of a research.

The natural intrinsic party of the person (its internal implicit "I am", "egoism", natural tendency, the potential mortgaged in it by the nature to become the subject of own life) is realized updated) only thanks to its initiative social interaction (V.A. Tatenko) by means of language communication and abstract and logical thinking (K.A. Abulkhanova). It allows the person, since childhood, to learn to realize itself in the world. The person becomes a personality in the course of socialization in the conditions of sociocultural adaptation in situations of social and role interaction in space and process of experience of features (qualities and the importance) of situations and characters, a reflection and motivation and also of practice of own activity. Value-role representations which define the personal system of knowledge and meanings (value, the importance of things and the ideas of the world and life), motivation and the nature of behavior (acts) as the subject of life act as system psychological characteristics of perception, understanding and relation which are semantic properties of the personality.

The samples and mechanisms of welfare identification found by the personality in society (introjected) and fixed, become further its installations (attitudes, dispositions), views, ideals and beliefs on the basis of which the personality, builds the behavior (acts) and carries out certain types of activity. This system of images, concepts, values and values (semantic representation of personal experience and public

knowledge) is the system of knowledge of the personality, knowledge representations of themselves, of the world and life. As these semantic concepts and constructs make the system of social and psychological adaptation of the person as persons, then they give the chance to him to make the choice and to find optimal solutions for self-realization in space of society and the world in general. This system can be expressed (to simulate) in the structural categorial and conceptual models reflecting mechanisms, properties and characteristics of subjectness of the personality.

Semantic cultural and value social and role representations are the system characteristics of the relations of the personality defining its nature of behavior. Then they should act as individual mental installations and attitudes and also as the personal conscious beliefs, desires and intentions defining, thus, subject (as personally accepted from the welfare environment in the course of socialization) characteristics of the personality. There has to be a universal information and semantic volume, structure and mechanisms by means of which the personality perceives, understands and belongs to the reality which is mentally reflected by her.

From here the chosen *semantic approach* for studying MSO of the personality, is adequate means and way which allows to reveal features of influence of the social experience of the value and role relations gained, first of all, in a social microenvironment in the conditions of comparison and understanding of the ideas of world culture.

Research objective: modeling of semantic structure of subjectness (agency) in the mental self-organization of the personality.

Research object: mental self-organization of the personality.

Object of research: semantic structure and properties of subjectness (agency) in the mental self-organization of the personality.

Research tasks:

1) to carry out the analysis and systematization of scientific-theoretical material concerning research problem for the purpose of categorial and conceptual modeling of structure and MSO properties of the personality;

2) to prove method of semantic modeling as the construction tool of the MSO

categorial and conceptual models of the personality;

3) to define semantic criteria for development of categorial and conceptual models and techniques of research MSO of the personality in aspect of subjectness;

4) to develop and to empirically verify the semantic categorial and conceptual-level model disclosing structure and properties of subjectness in the MSO of the personality;

5) to reveal the impact of extramental semantic mental formations on self-organization of the personality;

6) to open the MSO semantic mechanisms of the personality for the purpose of practical application of technology of research and development of means of forming and development of subjectness.

Research hypotheses.

1. MSO of the personality has to have hierarchical structure. In ontogenesis the personality reveals in the field of natural MSO which adjusts to the conscious level of conceptual interpretation and any management in the course of sociocultural intellectual and speech activity.

2. The MSO system of experience of life activity of the personality is self-organized hierarchically by the semantic principle and has the integrating subsystem. In the light of synergetic the order parameters forming in the system of higher level of hierarchy become managing parameters for subsystems of lower level.

3. The personality it is authentic proves in conscious strong-willed activity. Strong-willed semantic patterns disclose semantic aspects of the independent choice in logical discourse of reflection of thoughts and feelings, and act as criterion of subjectness and the coordinating semantic link in the MSO hierarchical system of the personality.

4. Subjectness of the MSO of the personality reveals in semantics of any management and organization by the person as external sphere of the practical actions and activity, and internal sphere of the MSO extramental mechanisms in dynamics of understanding and judgment of processes and factors of life activity. The extramental sphere of the MSO is also self-organized by the semantic principle.

For the solution of objectives of research **the complex of theoretical and**

empirical methods and techniques is used: method of the theoretical analysis and systematization of material of scientific sources; semantic analysis and classification of lexical forms; method of theoretical (categorical and conceptual) modeling of structure and mechanisms MSO; series of empirical experiments; psychodiagnostics methods: questioning and testing; conversation and interview; content analysis; expert estimation and sociometry; ranging of indicators and scaling. Along with the known methods and psychodiagnostics techniques also the original method, techniques and tests of research MSO of the personality (Chapter 3) are developed and implemented modified. Results are statistically processed (SPSS 14-24) and interpreted by a structurally functional method.

The reliability and reliability of data of research is provided with methodological validity of work, considerable volume of sample ($N > 2000$), application of experimental method, combination qualitative and quantification. Use of statistical methods of data processing: frequency, correlation, cluster, comparative and factor analysis (statistical package of SPSS 14-24).

Scientific novelty of research. For the first time:

- semantic approach in modeling of system of subjectness in the MSO of the personality is empirically reasonable and verified;
- the hierarchical structure and characteristics of semantic constructs of representation of experience of the sociocultural role relations defining personal dispositions of the MSO which reflect functional mechanisms of the relation and subject activity is disclosed: strong-willed; intellectual, emotional, motivational and semantic (tab. of M.2, M.3, appendix M; item 4.1.2);
- semantic properties of subjectness in the MSO of the personality are revealed: intrasubjectness (individual and psychological: strong-willed, moral and strong-willed, rational) and extrasubjectness (individual and effective: business, creative);
- the standard set of constructs (66) representing universal scales of constructs of social and role identification of the personality which can be used for semantic modeling of different types of the personality (the nonconformist, self-updated) and roles (friend, the spouse, etc.) is revealed (the tab. of M.4, appendix M; item 4.3.3);

- the universal semantic subjects ("I am afraid", "I cannot", "do not know", "offensively", "is a shame", "is guilty") reflecting destructive subconscious the alarm complexes interfering subject MSO of the personality are revealed.

Theoretical importance of research.

In the context of semantic approach, the category of "subjectness of the MSO of the personality" as the value and semantic system of will supplementing understanding of the personality as an open self-organizing system is proved;

the semantic criteria of subjectness of the MSO of the personality (strong-willed constructs, rather emotional and cognitive in semantic motivation of activity) expanding the general-theoretical and methodological base of subject approach in aspect a research of structure and properties of the personality;

- in aspect of dispositional approach, the method of semantic categorial and conceptual modeling which allows to define communication between characteristics of activity and MSO properties of the personality is reasonable;

- the main functions of language and the speech (item 2.2) in context of construction and realization by the personality the intention to be a subject (semantic concept), expanding justification of mechanisms of verbal semantics of subjectness to MSO of the personality;

- the ratio of mechanisms of emotional and rational self-control in the semantic system of involuntary and any MSO specifying all-psychological fundamentals of psychology of the personality is certain;

- the MSO categorial-conceptual structurally functional model reflecting semantic properties and functions of subjectness of the personality is developed: 1) structural and organizational; 2) functional and efficient; 3) social and psychological; 4) system and mental (tab. of B.2, appendix B), who specifies understanding of structure and properties of the personality in aspect of the MSO system and also can be used for the theoretical and empirical analysis of components of subjectness in the MSO of the personality;

- the semantic structure and properties of the MSO of the personality is disclosed; the integrative sphere in the MSO semantic system is the motivational and value self-

organization (MVS) which is consolidated in the semantic ideas of life of the personality (the tab. of M.2, M.3, appendix M; item 4.1.2).

Practical importance of research:

The developed techniques can be used in psychological practice of diagnostics and correction of semantic properties in the analysis and estimation of subjectness in the MSO of the personality:

- original techniques of introspection (analytical and phenomenological introspection) in the group environment and in thematic meditation (conditions of the changed consciousness);

- the original and modified techniques of the semantic analysis and estimation of subjectness of the personality;

- the original technique of "Thematic semantic processing" ("TSP") can be used for diagnostics and correction of the MSO subconscious dysfunctional mechanisms of the personality.

The basic provisions submitted for protection:

1. The MSO semantic categorial and conceptual model of the personality reflects *3rd-level hierarchical structure*. This model reveals the semantic organization of four spheres of personal sociocultural identification (the tab. of M.2, M.3, appendix M; item 4.1.2): 1) individual-psychological sphere (IPS); 2) individual-efficient (IES); 3) externally-adaptive (EAS) which are integrated into 4) the subject sphere (CC) MSO.

2. Semantic properties of subjectness of the personality reflect *motivational and strong-willed functions* (rather emotional, cognitive) which act *as criterion of subjectness* and are divided into two spheres of activity (the IPS and IES). They define mental (introspectness) and efficient (extraspectness) properties of subjectness (SS):

- The IPS discloses the MSO semantic properties of the personality and forms *3 hierarchical levels*: 1) lower - *functional level* (strong-willed, emotional and cognitive MSO; involuntary and any self-checking, self-control); 2) average – *motivational-value level* (MV constructs of moral, esthetic and intellectual senses, consciously directed relations (motives) based on semantics of standards of values); 3) upper -

meaning of life level (MLL: integrative perspective values - meaning of life in general);

- IDS includes constructs of practical activities and behavior: professional and business qualities, creative activity and abilities;

- moral constructs (IPS) dominate (up to 55%), they prevail in the subject sphere (CC) as moral and strong-willed qualities of the personality. It defines sociocultural priority of identification of the personality in subject activity (item 3.3). It is accompanied by dominance in the thesaurus of qualities of the identity of words defining moral qualities of the attitude towards people.

3. *MSO meaning of life level* (tab. of M.2, appendix L) formed by semantic constructs of orientation of the personality as subject of self-realization (the tab. of B.1 appendix B). Domination of values of "Private sphere" (PS) (up to 95%), rather social and spiritual, reflects priority of personal interests. The semantic discourse of requirements, motives and values of the personality ("Shift of motive on the purpose" (item 5.3)) is combined by motive *of happiness*, i.e. satisfaction with life (the motive *of freedom* is accompanied by it). It confirms integrative, managing function of the 3rd ML level. Difficulties of verbalization of integrative motives testify to their non-reflectiveness in this connection they also do not define the steady consciously directed semantic reference points of life. The will of the subject reveals in moral and strong-willed constructs (item 3.3), i.e. reflects orientation of the personality to social imperatives.

4. Combining the MSO semantic system motivational-value (MV) sphere (2nd level) of the personality (in which dominate moral and strong-willed motives) which is consolidated in meaning of life ideals of self-realization (3rd level) acts. At the same time respondents are poorly oriented to the 3rd, top level of the MSO. Their orientation is defined by pragmatism and moral value reference points of the sociocultural environment. Constructs of qualities of "nonconformist" and "the self-updated personality" are poorly expressed in design "I am-ideal", properties of activity, creativity and efficient position of self-realization are not chosen (4.1.3). The Cultural Wealth (CW) (also social (SW), 4.1.3), motives of freedom and happiness is not *managing criteria of order (synergetic) in the MSO system* of the personality. At this

CW are differentiated depending on professional and living position of the personality, in particular at priests the orientation of CW on morals and wellbeing of society is expressed, and teachers are oriented individual pragmatically (item 4.1.3).

5. The standard set of constructs (66) represent universal scales of constructs of social and role identification of the personality which can be used for semantic modeling of different types of the personality (the nonconformist, self-updated, etc.) and roles (friend, the spouse, etc.) (the tab. of M.4, appendix M; item 4.3.3). The maintenance of these constructs can be adapted to certain environment.

6. Semantics of subconscious MSO (item 5.4), reflects subject of basal mechanisms of alarm: "I am afraid", it "is a shame", "offensively", "I do not know", "I cannot", "is guilty" which create the conflict and interfere with optimization of subject activity of the personality.

7. Semantics and *the MSO semantic mechanisms of the personality (5.5.1)* are represented in hierarchical cognitive and motivational information and semantic structure of the integrated knowledge, experience of the personality. *Conscious control* and self-regulation by the subject of mental and practical processes is carried out by means of observation, reflection and explanation of value and semantic value of the past occurring in space, the present and the future. Content of mental reality are *the thoughts* (cognitive sphere of the MSO) reflecting *feelings* (the steady synthesized patterns of the semantic relation) forming semantic connected associative and logical flows creating taxonomy of semantic networks of clustering of the phenomena at the conscious and unconscious MSO levels. Managing link of consciousness, any management of stream of thoughts is the attention focusing and sending their dynamics in aspect of semantics of personal understanding, explanation, motivation and the relation to the events in vital space. *Emotions* perform the MSO semantic functions: differentiating (value something in aspect of satisfaction of requirements); the strengthening, raising importance (sense) something and, therefore, involuntarily motivate activity. *The will* of the subject acts as the highest authority of the conscious choice and the decision constructed in the course of reflection in the field of emotional dynamics of the impressions and nervousness defining in general updating of motive

of intention. MSO is fixed at the unconscious (automated) level undergoing process of periodic understanding (in aspect of judgment of the accumulated experience) and defines functional interaction of two contours (unconscious and consciousnesses) in induction (motivation) of activity of life activity.

Empirical base of research. Theoretical and empirical part of research were created since 2000. The general sample made more than 2000 people: school students and teachers of secondary school, students and teachers of higher education institutions of different regions of Ukraine and Crimea, officers of the Russia Navy, priests, esoteric people. Age of 15 - 60 years.

Approbation of research. Results of research were presented on number of the international scientific conferences:

1. Institute of psychology of G.S. Kostyuk of NPA of Ukraine. All-Ukrainian academic and research conference "New technologies of training: psychological aspects" (on May 15, 16, 2007).
2. Kherson state university. The VIII All-Ukrainian academic and research conference "Current problems of practical psychology" (on April 17, 18, 2008).
3. Open international university of development of the person Ukraine Nikolayev. X interuniversity academic and research conference "Modern technologies of development of the person in the integrated society" (on May 21, 22, 2009).
4. Open international university of development of the person Ukraine Nikolayev. International academic and research conference "Regional culture in the conditions of globalization" (on June 4, 5, 2009).
5. "Crimean Humanities University". "Methodical and theoretical fundamentals of practical psychology: applied aspects of deep psycho correction" (30.09-3.10 2011).
6. Kherson State University. III International academic and research conference "Current Problems of Practical Psychology" (on April 26-27, 2012).
7. The IV Sevastopol international scientific and psychological symposium "Personality in culture space" (28.09.2012).
8. The VII International academic and research conference "Psycholinguistics in the modern world" (on October 19, 20, 2012). Pereyaslav-Khmelnitskyi state pedagogical

university of G. Skovoroda.

9. International congress "Reality and Prospects of Psychotherapy, Practical Psychology and Psychological Consultation in the conditions of Crisis" 28, 29.04 of 2015. "psychotherapy pearls in crown Ah-Understand the first international ten-day campaign" 29.04 – 6.05 2015 (Yalta).

10. Annual international conferences "Lomonosov Readings". Lomonosov Moscow State University branch in Sevastopol. From 2009 to 2015.

11. Annual Festivals of science. Lomonosov Moscow State University branch in Sevastopol. From 2011 to 2015. Carrying out Master Class and "Technology of mental self-control".

12. Holding methodological seminar on material of dissertation research at Institute of psychology of RAS (18.01.2016).

13. Holding methodological seminar on material of dissertation research at Institute of psychology and formation of Kazan Federal University (30.03.2016).

14. Performance with the report on material of dissertation research at faculty meeting of the general psychology of St. Petersburg State University (6.10.2016).

15. All-Russian academic and research conference "Activity Approach as Condition of Implementation of Federal State Educational Standard of New Generation" (Sevastopol, 20-21.10.2016).

16. The second All-Russian academic and research conference "Activity Approach as Condition of Implementation of Federal State Educational Standard of New Generation" (Sevastopol, 20-21.10. 2017).

17. X International scientific and practical conferences "Modern education: topical issues, achievements and innovations" (Penza 25.10.2017).

18. The third All-Russian academic and research conference "Activity Approach as Condition of Implementation of Federal State Educational Standard of New Generation" (Sevastopol, 18-19. 11. 2018).

19. Symposium "Psychology of living floor space" (to Curt Levin's 130 anniversary). St. Petersburg State University, on October 21, 2020.

Materials of the thesis were systematically reported and discussed:

- at meetings of laboratory of methodology of psychology at Institute of social and political psychology Kiev. The author consisted the scientific correspondent of this Institute from June 2011 to 2014. Scientific consultant professor V.A. Tatenko. Reference No. 02-15 \223 of 03.06.2014.

- at meetings of departments and scientific seminars: Slavic state pedagogical university, Crimean Humanities University (Yalta), Nikolayev National Shipbuilding University of atm. Makarova, the Nikolayev State University of V.A. Sukhomlinsky, the Nikolayev interregional institute Ukraine, Branches in Sevastopol: Lomonosov Moscow State University and the Saratov State Social and Economic University, the Sevastopol State University.

Research material implementation. Materials of the thesis are used in educational, methodical, and scientific work of number of higher education institutions and organizations: 1) Slavic State Pedagogical University (reference No. 68-11-115 of 16.05.2011); 2) RVUZ of "Crimean humanities university" (reference No. 143 of 30.04.2011); 3) The Nikolayev National Shipbuilding University of atm. Makarova (reference No. 12 of 28.01.2011); 4) Nikolayev State University of V.O. Sukhomlinsky (reference No. 1 of 2.02.2011); 5) Branch the Saratov state. social and economic university (reference No. 55-61\45 of 15.02.2011); 6) Lomonosov Moscow State University branch in Sevastopol (reference No. 691-15\401-05 of 2.11.2015); 7) State Branch Sea Academy of F.F. Ushakov in Sevastopol (reference of 26.02.2014); 8) Glukhov National Teacher University of A. Dovzhenko (reference No. 2959 of 21.11.2014); 9) Scientific and practical center "Biological Medicine" (Simferopol) (reference of 30.12.2014).

The education guidance "is published by Subectness of the teacher. Psychosemantic models and technology of research" (Signature stamp of MON of Ukraine No. 14/18-G-878 of 05.06.2007). The research is supported by the Russian Federal Property Fund. Grant No. 16-16-00066, 2016. fundamental monograph published: "Psikhosemantics of self-organization of the person as subject of life. Fundamentals of psychology of the subject".

Material of research is provided in master's theses: D.Yu. Morozov (under the

leadership of S.I. Dyakov.-16.04.2012 g, subject: "Motivational factors of stress tolerance of university graduates") and M.V. Agulov (S.I. Dyakov acted as the consultant and the official opponent (2010, subject: "Psychological factors of future teacher subjectness dynamics in the course of educational activity") (DS of the Kharkov national pedagogical university of G.S. Frying pans.

On theme of research, it is published: 1 education guidance (with signature stamp of MON of Ukraine), 1 monograph, 44 articles (15 in the Higher Attestation Commission of Ukraine, 13 in the Higher Attestation Commission Russian Federation editions; 8 - Web of Science and Scopus) and 8 theses. The research includes two parts (theoretical (Chapter 1, 2) and empirical (Chapter 3-5))

Structure and volume of the thesis. Work consists of introduction, five chapters, the general conclusions, the conclusion, the list of the used literature and the application. The contents of the thesis are stated on 351 p. of the Application are issued on 63 p. The list of references includes 417 sources, including 67 foreign. The text of work is illustrated with 41 tables and 53 drawings.

CHAPTER 1. PROBLEM OF MENTAL SELF-ORGANIZATION: THEORETICAL-METHODOLOGICAL ANALYSIS

World crisis, economic instability and social uncertainty in our country demand independence of decisions and enterprise, therefore, of subjectness manifestation. However, at the post-Perestroika period in society still there is an effect of an anomy (according to E. Durkheim). There is no general guide value, ideological the meaning of life definiteness. The personality is faced by difficult tasks. On the one hand, possibilities of liberty of choice are open, with another – it raises risk and degree of responsibility for the acts in the conditions of the competition and survival (effect of "escape from freedom" of E. Fromm). Important, having comprehended variety of the ideas of the world (not only the culture and the present) (*the cognitive-reflexive party of subjectness*), to define the position in the organization of private life and life of society, to create prospect of the future (*philosophical and world outlook party*), harmonious with society and the world, to disclose in itself personal potentials of abilities (*intentional party*) and to define a harmonious value system (*axiological party*), having offered it to society (*cultural-constructive party*), finally, having created the intentions (*strong-willed party*) and a lifeline (*activity party*). All these parties of subject MSO unite and filled with a semantic (semantic) palette.

In psychology of the XX century one of the main aspects of a research was the person as the personality. In modern psychology strengthening of interest in the existential and axiological problems disclosing value and semantic characteristics and motivators of her life and activity is distinctly traced (B.S. Bratus, S.S. Bubnova, V.P. Zinchenko, V.V. Znakov, D.A. Leontyev, V.I. Slobodchikov, P. Cakirpaloglu, Sch. Schwartz, R. Emmons, etc.). Researchers often address cognitive structures and styles in interpretation of features of knowledge, understanding and the relation of the person. Cognitive-style features influence the choice of strategy of development of new knowledge and style of his communication, dominance submissiveness, communicative competence and efficiency of knowledge and also lifestyle (A. Adler, K.A. Abulkhanova, G.A. Berulava, M.A. Holodnaya, I.P. Shkuratova, G. Klein, H.

Vitkin, etc.). The personality is more often provided not as the "object" description (through a profile of test data on a set of personal lines or typicality of behavior), and the subject of transformation of external and internal reality is defined as the carrier of a subjective picture of the world, the "system of meanings" embodying itself (E.Yu. Artemyeva, V.F. Petrenko, A.G. Shmelyov, etc.) (S.L. Rubenstein, K.A. Abulkhanova, A.V. Brushlinsky, V.V. Znakov, etc.).

In the context of a subject of work as an object of a research *the mentality as the information and semantic system* reflecting the system of values of life experience of the person in semantic structure of mental self-organization (MSO) in which it finds the "I" and will of the subject is. In this regard, the mental system initially acts as natural substance which being a basis of biogenic predisposition of the Homo sapiens (ability to accumulation and processing of information in the adaptive purposes of knowledge and understanding of essence and value of things and the ideas of the world and life) to become the subject of conscious self-organization of life. As a result, the personality self-expresses in value and semantic standards, the rights and duties and defines limits of personal liberty of will. From here the problem of the subject and subjectness of the personality is connected with studying structurally functional mental mechanisms and characteristics of conscious self-organization of activity of the person. Ideal (psychological) representation, understanding, assessment and the relation (motivational and value orientations), and from here – its orientation (the purposes, prospects) and character, embodied in real acts and activity is defined by the personality as the subject. All this also describes *self-organization by the personality as the subject of the mental and practical life, that is manifestation as subject of life*.

Based on B.G. Ananyev and S.L. Rubenstein, K.A. Abulkhanov's known provisions notes that introduction of a concept of *"the subject of mental activity"* carried out *"landing" of a subject of psychology* – studying mentality, which was, understood non-subjectness [2] before. Today in an ontological key, some researchers defend a position of updating of a subject of modern psychology in aspect of "the subject of mental activity" (V.A. Tatenko, A.V. Brushlinsky, etc.)

Respectively, for the teoretiko-methodological analysis of a problem of mental

self-organization the most significant **key concepts** seem.

The person, the individual finds themselves as the personality in the sociocultural environment in the system of deyatelnost (A.N. Leontyev). *The personality* as the social figure is expressed by *Subjectness* that determines the level of its amateur performance (S.L. Rubinshteyn). The personality is a semantic structure of the relation of the person to the world, life and herself, formed and transformed in its activity as *subject*. Within modern synergetic approach the personality is considered in the vital field as *an open spontaneous system* which is in a bigger system: societies, world. In aspect of synergetic, a system in the development, are capable to dissipative (nonlinearity) and an emergence (unexpected turns). In this regard, the personality as the subject is capable to create stability of a system of life (personal and public) and also to bring in it changes, performing conscious and any MSO, based on understanding of logic and dialectics of the world and life.

The mental system is considered as the structurally-functional information-semantic integrity combining in hierarchical structure and defining mechanisms and properties of activity. In mentality of the person as to a spontaneous system in the natural and sociocultural field the realizing center (the consolidating kernel of a mental system) allowing the person to become the subject, which is carrying out conscious any self-organization of the life in life of society and the world reveals. Because the person reveals himself as the realizing subject thanks to interaction social conscious speech, it is reasonable to consider it in a public context as the personality. However, our research is focused on complete studying a system of the mental person of self-organization (which as we prove, has the information and semantic nature), which, along with conscious mental structures and mechanisms, includes also unconscious. To us the ontological bases of the matter opening mentality of the person as object of life are important.

Mental mechanisms (K.A. Abulkhanova, A.R. Luriya, S.L. Rubenstein, etc.) are considered as *dynamic blocks of mentality* as functional system (an analog - psychophysiological model of a functional system of P.K. Anokhin). Mentality mechanisms as information system are sets of elements which are interconnected and

interact among themselves on the basis of semantic (defining value (what is it and for what?) and motivational and value, semantic (on how many it is important?) characteristics of things and phenomena of the world and life) principles, components cause and effect, situational and consecutive both abstract logical relationships and relations.

The mental structure is considered rather mental mechanisms as *the static hierarchically organized education including structural blocks (mechanisms) of mentality* as a functional system.

Mental self-organization (MSO) of the person – process and result of forming in ontogenesis, on the basis of natural properties (genetic) mental activity (structure and MSO mechanisms) in the sociocultural environment (by means of speech interaction and thinking), conscious and conceptual interpretation and any process management of activity.

Mental self-organization (MSO) of the personality - the structurally functional system of the personified experience of the person defining her value and semantic understanding relation and activity in the system of sociocultural interaction and activity.

Semantics of the MSO of the personality – the system of values in semantic structure of experience of social and role identification of the personality.

Semantic modeling is used as a method of creation of *categorical and conceptual models* of an information and semantic mental system of the personality in its structurally functional integrity.

Categorical-conceptual models reflect structurally functional information semantic characteristics of self-organization of a mental system of the person. This form of modeling allows building the system of mental self-organization, using material of scientific-theoretical sources: categories and theories.

The system of self-organization of the person as subject is considered within a synergetic paradigm. However, we do not assume studying initial bases of genesis of the person and the world. We are interested in aspects of conscious self-organization of the person, which are based on unconscious mechanisms in space of social

interaction and activity.

The personality – the person as *the subject* of the public relations and conscious activity.

From here, *the independent* (self-organized) *activity* (SA) is defined by us as universal property and criterion of the analysis and assessment of subjectness of the person. SA is considered as consciously self-organized, self-determined (agency) activity of the subject [79].

Subjectness are considered by us as it is spontaneous and, at the same time, it is reasonable (the principle of an intentionality) developing (in the conditions of the vital environment in space of cultural and historical alternative vectors of activity of mankind) the property of the MSO allowing the person to carry out conscious activity of will and a life-creation, i.e. to be a subject. From here the subject is a person consciously and consciously carrying out self-organization of the life [84].

We define *semantics of subjectness in the MSO of the personality* as the consolidating information and semantic kernel "I am-aligning" a mental system which reveals in the dynamic field of its activity induced by interaction of basic (extramental) independent mental mechanisms both its public and natural activity.

1.1. Personality as subject of the social relations and conscious activity

1.1.1. The personality and the subject in a perspective of the humanities

The category of the subject is one of central in philosophy, especially in ontology (Aristotle, Descartes, Kant and Hegel [317]). "Main objective of philosophy (ontology)... problem of disclosure of subjects of different forms, ways of existence, different forms of motion" [282, p. 275]. This thesis expressed a problem of driving forces, internal immanent essence of things of the world, their consciousness, soul and spirit (see A. Bailey "Consciousness of atom"), but if it extends to one and all things

and live and lifeless matter, then in such approach the principles known in idealistic outlook as animism, a hylozoism and panpsychism are reflected. We in the work are limited to studying "an empirical subject". Much attention is paid to a problem of the subject and in modern science. The analysis of subjects of activity, lies in the course, both all-philosophical problems, and problems of pedagogics, psychology and other humanities. Since ancient times the universal representation of the person about «I am» was reflected in thoughts of "internal sincere life" or of soul as "a condition of fire", "the driving beginning" (Heraclitus, Democritus, etc.), "idea", "immortal spiritual essence" (Platoon) as "to a form of forms or an entelechy" (Aristotle) as "substances" (F. Beckon, Leibniz) and so on. The person as the subject is considered as the carrier of subject practical activities and knowledge (individual), a source of the activity directed to an object [317] today.

In modern domestic and foreign psychology of people is considered as the personality (person) more often: 1) human individual as subject of the social relations and conscious activity (S.L. Rubenstein, etc.); 2) the resistant system of socially important lines, which characterize the individual as the member of any given society, or community [317, 329]. Really, the person as we already spoke "grows up" and "ripens" in society, through society and for society, acting as the personality.

The concept the subject is often considered as defining essence of the person (Latin – what is in a basis), his deep contents, egoism (K. Jung), and the personality – a form of manifestation of its essence (the person, the actor's mask at ancient theater, the person, a face, a mask at Slavs). However, it is necessary to notice that the internal essence of the person leaves deep into its hereditary patrimonial and biological structures and factors, which make unconscious aspects and programs of the person, which limits are lost and dissolved in "collective unconscious" experience of humanity. The philosophical and methodological aspect of knowledge, in the history of world scientific opinion, about essence of the person, human "I", the subject is expressed in different models. The research of the subject is performed in interrelation with problem resolution of a ratio human "I" and the world, the subject and an object, consciousness and life [22, 204], self-development and deepening of self-knowledge and also

evolution of understanding of the person and disclosure of its potential abilities. Understanding of the personality as subject reflects the subjective party of consciousness and consciousness of the person in philosophical and methodological aspect [280].

Domestic existential concepts of a philosophical and psychological thought (N.A. Berdyaev, F.M. Dostoyevsky, G.S. Frying pans, V.S. Solovyov, L.N. Tolstoy, E. Trubetskoy, S.L. Frank [280, 317]) created fundamentals humanistic of the focused psychology in studying subjectness in which it is noted that the person chooses a certain way of life, builds own system of values. This results from the fact that: 1) the specific way of life of the subject and his point of view which becomes the unique reference point in outlook gets to focus of philosophical attention; 2) in existentialism philosophy the picture of the world has to be represented as the world given in representations of the subject that is as a consciousness phenomenon. In turn, the world of the personality are a structure of the significant relations in which there is a subject and among which he acts. Events exist in the world as far as the subject treats them, realizes them and builds them; 3) thinkers are uniform in the faith in the person, his universal opportunities that go beyond life.

Results of the carried-out analysis of scientific sources of a domestic philosophical and psychological thought note the following: 1) fixation of philosophical thought on knowledge by the identity of itself is based in collision with psychology and religion [317]; 2) in identification of invisible nature through visible there is a main problem of human existence which is solved in self-knowledge, in identification of the "internal", "warm-hearted", "only" person [8, 5, 185, 283, 317, 337]; 3) the person is a microcosm, in it the universum reveals, and the destiny it «I am» is at the same time and the fate of a universum; 4) the meaning of life is important. The person does not want anything else as sense to be approved in life [317]; 5) the tradition of personalism reveals in a philosophical reflection «I am» the subject and a difficult picture human «I am» (objective and subjective, sensual and intellectual, focused on the outside world and on itself), in methods of an introspection and dependence of self-control of actions on an apperception [3, 17, 22, 27, 282].

The existing domestic philosophical and psychological works are sources of modern methodology of studying the subject, person who realizes himself and the way to lives and builds the acts [311]. "In an act as a nodal cell of life there is an active creative interaction of the person and the world; life in the essence reveals as a general act concerning which both the person, and the "big world" are shown in a certain understanding by dependent phenomena: the act – result of mutual transition of the personality and a macro cosmos, and this transition finds itself as the creative act; the act is the main link, a cell of any form of human activity; development of the general theory of the MSO provides definition of an act and after-effect as general communicative and creative act which is carried out between the person and the world" [280, p. 26]. "In an act there is a transition from... freedom as conscious need to freedom of choice, and in the subsequent, to freedom as a possibility of infinite life" [280, p. 35].

In *foreign philosophy* the methodological bases of modern approaches to research «I am» of the person and the subject in many respects lean on I. Kant's conclusions about recognition of each person the purpose in themselves and prevention of its transformation into means for others. G. Hegel divides «I am» into theoretical and practical. In I. Fichte's works, the egoism is the self-movement of a thought, and «I am» the main prerequisite of activity. L. Feuerbach's "ethics" is directed to egoism, to perception by the person of, to knowledge of others through «I am». O. Comte gives definition mental «I am», leaning on the interaction mechanism. Ch. Spencer calls the attitude towards himself one of the main types of the relations of the person in what consciousness, which looks in itself, is shown. The phenomenological direction of foreign philosophy influenced development of existential, personality and pragmatic concepts of the nature human «I am». For this direction, the consideration of the subject through a reflection of variety of ways of formation of "true" consciousness is characteristic. In the bowels of existential concepts, the humanistic psychology, which defined aspects of self-updating of the subject, formations of the authentic person, was born. By words J. - P. Sartre, «I am» in consciousness, it "the lake of a non-existence". In existential approaches the rational knowledge real "I am – entities" is denied [286,

317].

Philosophers of postmodernism consider that the truth can be measured only by subjective experience [317] and self-creativity [286]. Instead of illusion of the truth as inaccessible purpose, creativity [21, 27, 60, 140, 302, 391] becomes the main value. People differently interpret and organize the life, having the different horizons of its forecasting, the different relation to chaos and an order [292, 303]. Apparently from the previously mentioned, philosophers unite in the views of human «I am» and the subject of rather main factor of mentality of the person – his consciousness. Need of the analysis and estimation of the sphere of semantic representation of subjective experience of the person is defined by it. His knowledge, understanding and the attitude towards reality in aspect of determination of features of independent conscious activity – subjectness. On these bases, the object of research is constructed.

The analysis of philosophical theories allows drawing *conclusions*:

1) the main philosophical and methodological problems are questions: about the nature, intrinsic characteristic of concept «I am» and its limits; about methods of knowledge of real essence of the subject and a ratio human «I am» and the world, «I am» and "We" in development of the subject and also existential problems of the subject;

2) in a domestic philosophical and psychological thought there were original anthropocentric traditions of studying the subject, an act, self-knowledge, self-development and self-improvement where understanding of the subject is based on aspiration to realism, and «I am» considered as some special world, a peculiar reality which in the depth is connected with space and divine life. Besides, development of the subject goes in the direction from within and spontaneously, and knowledge – intuitively;

3) the aspiration to rationalism, tendency to build knowledge of the subject on logical theoretical communications is characteristic of a foreign philosophical and psychological thought;

4) development of the philosophical ideas of understanding as works of the consciousness directed to sense determines in modern psychology the direction of a

research of understanding and the relation, studying semantic reality of individual life as unique way of existence of the conceiving subject.

We see in the provided conclusions again that the research objective priority in modern psychology is directed to the sphere of understanding (also hermeneutics) and the relations of the person, his value and semantic system of individual experience of life (problem of semantic psychology).

In social researches, the consideration of the subject is connected with structural characteristics of the “I am-concept” of the personality as subject of social interaction. Works of J.G. Mead who considered that development «I am» the person as social process which happens "inwardly" the personality [25, 300, 337] had a huge impact on development of the sociological theory of the subject. Connection of philosophy of pragmatism and sociological interpretation of a design «I am» of the person, the subject took place in *symbolical interactionism* (Ch. Cooley, J. Mead) [44, 300, 317, 337]. Here studying the subject relies on the following three methodological aspects: 1) people react to the environment depending on those values with which they allocate elements of the environment; 2) these values are a product of social interaction; 3) these sociocultural values are subject to changes in result of individual perception within such interaction. «I am» and "others" form a whole as the society representing the sum of behavior the members (samples, norms, rules, stereotypes) making it imposes social restrictions for behavior of the individual. Though purely theoretically and perhaps to separate «I am» from society, the interactionism recognizes that deep understanding of the first is inseparably linked with so deep understanding of the second – as for their interdependent relation. At the heart of these methodological prerequisites, there is J. Mead's analysis of egoism as result of structural changes of the relation to the world, which are formed in the course of learning, communication, social action and role behavior in-group [298, 337].

Ch. Cooley, recognized value of the subjective interpreted feedback received by the personality from other people, the main source of knowledge about own «I am». The social egoism is just some idea or the system of the ideas extended from communication life and cherished by mind as own, and the subject is the sum of mental

reactions of the person to acts of surrounding people [168]. Ch. Cooley, I offered the theory "mirror", claiming that ideas of the individual of how it is estimated by others significantly influence his "I am-concept" [25]. J. Meade, according to the concept "mirror I" H. Sacks, considered that formation human «I am» as complete mental phenomenon, in effect, is nothing but the social process happening "in" the individual within which arise for the first time allocated with W. James "I am-understanding" and «I am» as an object [71, 387]. In symbolical interactionism the problem of the subject is solved not only in interaction processes, but also performed by roles. The structure «I am», which is the subject, here is presented by "network of role positions". It formed the basis of methodology and phenomenology of our research of subject self-organization of the person.

Authors of the concept of social constructivism, P. Berger and T. Lukman, note that subjective values and meanings are fixed in language. Language (verbal means) represents the most important sign system of human society. "Everyday life is life which I divide with others by means of language", note the last (see [24, p. 128]). Understanding of language is significant to understanding of reality of everyday life. Language arises in a situation "face to face", but can be used also out of such situation. P. Berger and T. Lukman note that language can become objective storage of a huge variety of the saved-up values, life experience that can be kept in time and to transfer to the subsequent generations. However, it entirely corresponds to aspects of the cultural and historical theory of L.S. Vygotsky. Synthesis of sociological theories, methods and empirical data forms base for theoretical development of hypothetical models of the analysis and estimation of the subject and allows to consider value of microsocial communications between mental structure «I am» of the personality and real structure of society.

According to the aforesaid, the main methodological problems in a social research of psychological aspects (The "I am-concept", ego and the subject) are questions relatively: subjective interpretation of knowledge of itself and about the world which is received by the personality from other people; semantic representation of experience of role identification of the subject in society; structural changes of a

system of the attitudes towards and to the world in contents «I am» the subject; microsocial determinants of development of subjectness; mechanisms of attraction of the social world in subjective processes of perception; motivational conditionality of "I am-concept" of the subject in designing of the vital world; dynamics of social representations, their ability to transformation in structure of consciousness of the subject; semantic description and analysis of individual strategy of achievement of the positive "I am-concept"; use of a method of semantic interpretation for reconstruction of subjective experience of experience of social processes and definition of phases of development of the subject in activity. Aspects of a ratio between social determination and self-determination and also consideration of subjectness as MSO dynamic system of the person are especially important.

The perspective of subjectness of the personality is widely provided in *the pedagogical sphere* and closely connected with development of the philosophical-psychological theory. It reflects: 1) influence of the main directions and schools of psychology on development of modern concepts of personal development of the teacher and pupil as subjects of educational process [51, 78, 105, 121, 167, etc.]; 2) the strategy of practical use of psychological regularities of self-development, identity, self-organization and self-realization of the personality as active carrier of subjective experience in creation of personally focused education system, the developing training and development of bases of personalization and the system of means of self-organization and self-education [66, 74, 83, 203, 270, etc.]; 3) critical analysis and comparison of problems of education and conceptual approaches to design of conditions of development of the subject of training [74, 83, 122, etc.]; 4) implementation of the principles of an experimental and genetic method in psychological researches and pedagogical process [78, 202, 203, etc.]; 5) development of means of the active social and psychological training (ASPT) [350]. *The theory of "the developing training" of D. Elkonin – V. Davydov* who is directly addressing the subject's problem is especially distinguished from psychology and pedagogical works. "Training can only develop really when its direct purpose – forming of the subject of training" [66, p. 390]. The system of the developing training is improved further in

modern domestic pedagogics [66, 74, 115, 202, 203]. The analysis of pedagogical researches of the subject, showed that in modern pedagogics: 1) psychological knowledge of inner world of the personality is widely applied; 2) actively the provision of the psychological theory of self-development of the personality takes root; 3) the logician of development it is subject the focused pedagogics demands use of potential of the ideas of stimulation of different positive manifestations of self-knowledge and self-development of the personality.

1.1.2. Ratio of concepts the personality and the subject in psychology

The category of the personality corresponds to a concept of the subject. The personality is: "subject of activity" (A.N. Leontyev); "subject and object of the public relations" (A.K. Kovalyov); "a subject of activity which makes a new material or spiritual product" (V.V. Davydov); "individual as subject of the social relations and conscious activity" (A.V. Petrovsky); "person as subject of activity" (V.A. Petrovskiy); "subject of the personal development" (L.M. Antsiferov); "product and subject of the public relations" (B.F. Lomov), etc.

It is possible to notice that in views of the personality the attention of researchers is focused on social properties and subjectness (it is frequent as identity) the person. Therefore the personality is represented in quality: social person (V.M. Bekhterev); public individual (B.G. Ananyev); social in the person (L.S. Vygotsky); social identity (V.A. Yadov); unity of individual abilities and social functions (I.S. Kohn); effect of convergence of the nature and history, characteristic of their permanent interrelation (S.L. Rubenstein); systems of the relations of the person to reality (V.N. Myasishchev); individual plot of the natural, public and historical relations (O.F. Losev); a product of integration of processes which perform the vital relations of the subject (A.N. Leontyev); content of the substantiated requirements, decomposed motives, the

purposes and contents (A.B. Orlov); subject of installations (D.N. Uznadze); integrated identity (V.S. Merlin); spiritual identity of the person (V.M. Kolesnikov); resistant set of intraindividual qualities which form identity (L.I. Bozovic [35], L.A. Golovey) and structure groups of intellectual, emotional and behavioral qualities (V.D. Nebylitsin, B.M. Teplov); carrier of a system of rather resistant human properties (R.H. Shakurov); the carrier of consciousness, consciousness and the I am-concept which provide unity, firmness and identity of the subject of mental activity (A.A. Bodalev, V.N. Kunitsyna, S.V. Kosheleva, V.N. Panferov, K.K. Platonov, A.A. Rean, V.V. Stolin, I.I. Chesnokova), etc. According to a set of the definitions provided in literature, the personality is a psychological system which develops and develops in the environment of the social relations and activity of the person. And a key kernel of this psychological system are properties of understanding and randomness (from own I the going will actions) the analysis, control, management and regulation in the MSO of life. The system of these properties of understanding of the individual is its subjectness (which is independently organized and the operated activity) which is expressed in the society of other subjects as personality characteristic of qualities (lines, dispositions) and the level of his independence in activity. Thus, the category of subjectness of the personality (person) defines activity of self-expression of the personality in the existing conditions of social environment (life). Researchers note that the public relations influence development of individual properties of the personality which join in its structure, and, in turn, impose a certain print on his behavior. It is shown, first of all, in the nature (style, a manner) of behavior in communication with other people and the relation to activity and to itself as to the center around which all personal relations are under construction. The style, specific to this personality, defines efficiency of the public and production functions which are carried out by it [5, 6, 207, 282-284, 311].

Besides, V.A. Petrovskiy entered a concept of *"the reflected subjectness"*. In the most general plan this phenomenon can be provided as life someone in another and for another, - as a form of ideal representation and a prodolzhenost of this person, as "inobytiye" of one person in another [248, 249]. The author describes three main forms of manifestation of the reflected Subjectness (they are also stages of development of

the reflected Subjectness): 1) the subject's zapechatlennost in effects of interindividual influences; 2) the reflected individual acts as ideal significant another ("introyekt"); 3) the reflected individual acts as the realized subject ("I" one it is already ins Ya eparable from subjektirovanny it "I" another here) [248]. Further V.A. Petrovskiy allocates three types realized "I": identification, confrontation (according to I.S. Kohn's formula: "The negativism is a conformism inside out") and convergence (in particular, formation "We") [248].

Existence of an intrinsic kernel which is reflected in the concepts "egoism" (M.M. Borishchevsky, K. Popper, K. Jung, etc.), "I am-concept" (K.A. Abulkhanova, B.G. Ananyev, S.L. Rubenstein, R. Burns, etc.), "I am-system" (L.I. Bozovic, K.R. Rogers, E.S. Shilstein, etc.), "substantive intuitions" (V.A. Tatenko), "consciousness" (V.V. Stolin, I.I. Chesnokova, etc.), "self-relation" (L.V. Kulikov, S.R. Pantileev, etc.), "Ego" (Z. Freud), just "I am" is recognized as many researchers in structure of the personality (P.F. Kapterev, I.S. Kohn, A.N. Leontyev, A.A. Megrabyan, I.O. Sikorsky, etc.).

Though the personality in understanding of researchers acts as "a product of integration of processes which perform the vital relations of the subject" (A.N. Leontyev), aspects of the subject and personality in ontologic understanding are polar categories of social and psychological characteristics of evolution of the person which correspond (respectively) to philosophical categories of essence and the phenomenon, the contents and a form, noumen and phenomenon, and act in dynamics of interference and interaction in the course of genesis of a mental system of the person (see fig. D.1, Append. D). Need system dialectic (systems are in the movement and development and also are subject to changes which are expressed in cause and effect dependences) and synergetic (systems have properties of self-organization and self-development which in a human context reveal in loudspeakers of understanding and randomness in self-realization of potentials of a system) approach to consideration of psychological categories (which reflect characteristics of the mental phenomena), to studying mentality (as systems) by means of the structurally functional analysis of communications and the relations of its elements and functions is explained by it [383].

In domestic psychology the problem of the subject is developed on a methodological basis of *the subject and activity approach* represented by S.L. Rubenstein according to whom the active role of internal conditions which mediate all external influences reveal. For the person "external, working only through internal, significantly depends on it" (A.V. Brushlinsky [42, p. 70]). This problem is developed also within *a subject of active approach* (V.A. Romenets, V.A. Tatenko) in which the act is based on ideology, itself updates, it as justification of itself and the statement of the advantage. Therefore, in definition of the main characteristics of the subject, within this approach, *the independence* factor (the choice, decision-making, etc.) in human activity will acquire the importance and takes the place of the key integrating characteristic of subjectness of the personality (what many researchers [3, 5, 42, 169, 273, 282, 309, other]) pay attention to. But, considering the factors of the reflected subjectness connected with the cultural and historical field, this aspect needs further study. When the person, the personality it is independent? Possibly, it is necessary to speak about an independence measure, as well as about freedom measure (see the theory of intrinsic motivation E. Desy and R. Ryan [371, 409]).

"*The subject* – a product of historical development and its activity is connected with features of activity of people. Real, practical change of an object in the course of this activity also is criterion of adequacy, compliance with reality of those images which arise at the subject, on the basis of which its activity is regulated" [282, p. 389]. "Any, operated, consciously adjustable activity it is necessary allows the acting person, the subject of this activity – "I" a certain individual" [282, p. 334]. Therefore, subjectness is expressed in "understanding of as beings of the world which realizes and changes it as subject, the person who acts in the course of own activity – practical and theoretical, the subject of activity of consciousness including" [282, p. 335].

The subject – "is the top-level person of activity, communication, integrity, autonomy and dr... It is clear, that the person as the subject develops all life on the basis of the... experience" [42, p. 22]. A.V. Brushlinsky considers a concept the subject as comprehensive, "the widest concept of the person... The personality, about it, less broad definition of the human individual" [42, p. 23] and also, in comparison with all

other definitions of people as, individuals, identity, etc. [266, p. 8]. This author notes subjectness as the highest level of achievements of the person: "the person is not born, and becomes the subject in the course of the activity, communication and other types of activity" [266, p. 8].

According to B.G. Ananyev who considered as the basic concepts of the person and identity in psychology [5, p. 330]. Now some of psychologists (see V.V. Belous [23] V.S. Merlin [212]) everything is also focused on development of models of identity as system formation phenomenon. Sometimes psychologists identify the concepts "personality" and "I am". But often the personality is considered as the widest concept about the person, and "I am" connect with understanding of opposition of to the world around [286, etc.]. From our point of view, these and other concepts about the person (the individual, the person, egoism, the person, etc.) make the different parties and characteristics of a single system of the person which unites all elements and functions of the person as a self-conscious being in the world of things and people. The person is represented as the individual among other people. He possesses an individual originality of qualities and properties and as the personality, builds relationship with other people in society. And among all its relations there is conscious and purposeful will of the realized by it, personally significant intentions (which are consciously endured and evaluated as important for existence and realization of the relevant requirements accepting the status of the ideas and beliefs as a result of judgment defining the system of the main motivators of activity) does it by a subject, and its individual properties and characteristics reveal in a manner of its acts and style of his life. Does not raise doubts that accurate differentiation and determination of these system categories of mental human life would be means for logical creation and the structurally functional analysis and estimation of characteristics of the person (including subject). In scientific definitions, there are no uniform provisions according to an essence of the concepts noted above about the person yet and also there are no accurate regulations on the nature and determinants of the above-stated phenomena and their mechanisms [125, 289]. The infinity of space of the psychological world of the person which goes

beyond its individually physical life in space of its social relations (psychology of society, public consciousness, mentality, etc.) and in space, on the one hand, and, on the other hand, in space of its own inner mental world, which also immensely as a part of images and categories of virtual subjective psychological reality is the reason for that.

Subjectness is a way of life [3, 309]. "The subject is first of all the free person, free people", A.V. Brushlinsky notes. *Subjectness* – property of the personality which is acquired and formed thanks to activity.

Thus, subjectness is the stating characteristic of the person. This psychological phenomenon of the person can be described as some structural set of its properties where the central and intrinsic indicator is conscious (any) activity *of will* [309, 355, 404, etc.]. However, what is a will source: the spontaneous substance intension, an intuition (V.A Tatenko), the Divine, the spirit hidden under centuries-old stratifications of biological evolution and archetypes collective unconscious or the conscious reasonable MSO ripening in the vital field of history on the basis of search and knowledge (semantic coding and programming of information) of the truth of the world and life this question remains open. Modern democratic society stands up for freedom of the person, but rejects manifestations of egoism and expansion of the personality.

On the basis of the current situations it is possible to draw a conclusion that *the center of a problem of the subject* is the question of the MSO functional mechanisms of the person as synergy system which dialectically traces the roots back to depths and top in transcendental space of life, space (i.e. a question of the beginning and prospects of a way; we study only process of the movement on a piece of this way). In connection therewith there is a need of introduction of new means of a research, the principles and methods of methodology of science for studying phenomena of thin psychological reality.

1.1.3. Theoretic-methodology aspects of a problem of the personality both the subject in domestic and foreign psychology

Theoretical and methodological aspects of a problem of the personality and subject are widely provided *in domestic and foreign psychology* (tab. 1.1.1).

Table 1.1.1

Problem of the personality and subject in domestic and foreign psychology

Domestic directions	Foreign directions
Experimental and empirical	Introspective and functional
School of sciences of V.M. Bekhterev - A.F. Lazursky	Psychodynamic (psychoanalysis, analytical and individual psychology, etc.)
Religious and psychological	Dispositional direction and Gestalt psychology
School of sciences of S.L. Rubenstein	Cognitive and social and cognitive
School of sciences of D.N. Uznadze	Transaction analysis and Psycho synthesis
School of sciences of L.S. Vygotsky - A.N. Leontyeva	Humanistic and transpersonal
School of sciences of B.G. Ananyev - B.F. Lomova	Existential direction and Onto psychology
Genetic and akmeology	Neurolinguistic programming (NLP)
Other theories and approaches	

As the leading concepts in psychology in which studying manifestations of subjectness of the personality is traced it is possible to allocate the following: 1) analysis of the personality as subject (K.A. Abulkhanova, B.G. Ananyev, L.I. Antsiferova, M.Y. Borishevsky, A.V. Brushlinsky, V.V. Znakov, E.A. Klimov, B.F. Lomov, S.D. Maksimenko, V.A. Petrovsky, S.L. Rubenstein, V.A. Tatenko, etc. [3, 5, 10, 37, 42, 284, 249, 309]); 2) existential theories of self-realization of the personality (L. Binswanger, M. Bos, J. Byudzhtental, I. Yalom, R. May, V. Frankl [144]); 3) phenomenological and humanistic theories of self-updating of the personality (A. Maslow, K. Rogers, E. Fromm, etc. [144]); 4) transpersonal theories (S. Grof, T. Leary,

A. Maslow) [64, 209, 280, 332]. If in domestic psychology the statement of a problem of the subject and subjectivity costs obviously and it is possible to tell even is isolated, then in foreign psychology it is meant as the integral component of the personality rather.

In domestic psychology the views of a problem of the personality and the subject differ that is connected, first of all, with objective laws of cultural historical development of society. The theoretical provisions provided by researchers appear depths of philosophical idealism and mysticism (where the subject is substance, a living soul, the Divine, a God's spark, spirit divine) and rise relatively to subject reality whereas the subject the person as the active figure of knowledge and transformation of the world and himself, in the context of sociocultural formation and development acts [272].

The analysis of modern concepts of the personality and subject [36, 199, 261, 329] shows that in world practice models of mentality and Z. Freud's identity act as classical options and K.-G. Jung. At the same time, domestic models of S.L. Rubenstein, K.K. Platonov, etc. are relevant (see [56]). These structures reflect universal components of a mental system. On their basis we constructed (method of theoretical categorical-conceptual modeling) a number of the models disclosing structure and mechanisms of a mental system in aspect of an explanation of subject self-organization of the person (see the tab. B.1, appendix B.; figure D.1, appendix D; figure E.1 and E.2, appendix E).

In aspect of creation of structure of the subject, the subject's model presented to V.A. Tatenko is interesting (which has theoretical character [309, 310]). This author allocates a phenomenon of a subject kernel in mental space of the person. The person, in his understanding, is an individual, can become the personality, identity, to develop in the direction of a universum, only finding itself as the subject of vital activity [309, 310]. The central place in this role self-identification is taken by activity mental in broad, deep and topmost, structurally functional, genetic and substantial understanding [309, 310]. Intrinsic sign on which the cultural person allocates and approves himself in space and time of individual and historical life is "*subjectness*", that is the

spontaneous activity of creation of own mentality from the middle determined and themselves as its subject [309]. We find reflection of philosophy of an act of M.M. Bakhtin and specifics of the Ukrainian school of psychology of an act (V.A. Roments), influence of the ideas of postmodernism and an emergence of synergetic in these statements. However, considering need of stability for existence of any system, it should be noted importance of the principles of controllability and causality in its self-organization [28, 370] and objectivity of results of a research.

In this regard, now in modern science the introspective method and also transcendental means of a research (heliotrope (S. Grof [64]), meditative techniques [213, 408]) and qualitative methods of the analysis of data in a research begin to take the increasing place and to find priority in psychology of postmodernism [167, 303]. These means are basic in historical genesis of psychological knowledge, but the modern scientific arsenal and level of science of the 20th century could not confirm their reliability and, in fact, absoluteness.

In a historical foreshortening, the subject's problem *in domestic psychology* of the beginning of the XX article [2, 42, 222, 280, 282] is considered as internal sincere aspect, intrinsic characteristic «I am» the person. In *the experimental direction* (V.M. Bekhterev, S.S. Korsakov, N.N. Lange, I.M. Sechenov, I.A. Sikorsky) the problem of understanding by the identity of was considered in indissoluble unity of the subject and an object, considering that understanding by the person of the next Wednesday and understanding by it off, is carried out at the same time, that is the person acts at once both as «I am» and as "Not – I".

The following is characteristic of *the empirical direction* (M.I. Vladislavlev, M.M. Troitsky, G.I. Chelpanov): discrepancy of methodological positions in research «I am» and the subject; recognitions of a subjective condition of consciousness of the personality as basic situation; the main method of a research of inner world of the subject is the introspection. *The religious and psychological direction* «I am» build the theory of the person in an idealistic key, because of transcendental and mystical phenomena (N.A. Losky, V.S. Serebrenikov, S. and E. Trubetskoy, S.L. Frank) [280].

Carrying on traditions of domestic psychology, N.Ya. Basov, V.M. Bekhterev,

A.F. Lazursky, V.N. Myasishchev developed for studying bases of the personality, her kernel – «I am», the fundamental ideas *of the theory of the relation*. The methodological validity of provisions of this theory allows to define in our research structure and social and psychological content of subjectness of the personality in the context of her vital and professional, role relations and motivational and value orientations in activity. This approach allows to understand the psychological nature and the mechanism (determining mental factors which make the semantic sphere of values and the attitudes of the person towards reality) who influences subject realization of the personality.

According to views *of school of sciences of D.N. Uznadze* [314] (A.S. Prangishvili, Sh.N. Chkhartishvili, etc.), *the highest requirements – intellectual, moral and esthetic* are peculiar to the person, but in each personality any given prevail in a certain connection, as it is generalized in the form of the main, fixed in process life, installation of the personality. In the context of our research the installations (psychological forms) noted by these researchers reflect semantics of values of the personality and are motivators of activity of the person (noted needs for psychology answer classification of types of feelings as the highest emotions) and are the structurally functional maintenance (significant aspects of life and attitude towards her) of psychological semantic model of subjectness (see tablasK.1, K.2 appendix K; tab. M.2, M.3 appendix M).

Concerning subjectness factors, at *cultural and historical school of L.S. Vygotsky* [55, 66, 139, 249, 248, etc.] the attention is concentrated on semantics of consciousness ("a dynamic semantic system"), its structure and influence of cultural and historical factors on formation and development of personality and her subjectness. The unity of anthropological, historical, ontogenetic, age and biographic aspects in consideration of a problem of the subject, consciousness and consciousness of the personality is characteristic of school of sciences *of B.G. Ananyeva-B. F. Lomov* [5, 6, 146, 147]. B.G. Ananyev considers basic elements of structure of the personality her statuses and roles, – the components of its social organization forming in the psychological plan that part of the personality whom P. Jean called "character", and K. Jung - "person",

that is that party of the person which it shows to society. "The personality is the carrier of moral consciousness" societies [5, p. 86]. Again (as at D.N. Uznadze, etc.) moral and social and role factors of activity of the personality as semantic aspects of conscious motivation of her behavior and activity are emphasized. This situation is especially important for definition, classification and structuring semantic factors in modeling of a mental system of the subject and for studying the semantic sphere and qualities of subjectness of the personality.

It should be noted one more modern domestic approach in a research of subjectness of the person (personality) – *acmeological* that is directed to definition of the periods of development and level of a maturity and self-realization of the personality, that is subjectness. The provision on studying maturity of the person as period of a social and psychological maturity of the personality, it is put by B.G. Ananyev and N.N. Rybnikov. "The stage of maturity is a stage of the most intensive development of moral and esthetic feelings. This period is distinguished by high activity and productive activity which resist to involution changes" [6. T.1, p. 125]. From here akmeology focuses attention on aspects of updating of potentials of the personality, original disclosure of the person are mature subject manifestation, defining the highest step of development of the person as identity and persons, a step of the subject of own life and destiny [6, 32, 69, 169, 160, 334, etc.]. We find similar provisions in foreign psychology in phenomenological (existential and humanistic) the direction (A. Maslow, R. Mai, K. Rogers, etc.).

Subjectness of the person is especially connected with *aspect of creativity*. The problem of creativity is covered in O.M. Veselovsky's works, D.M. Ovsyanikov-Kulikovsky (*factor of "activism"*), etc. [280]. In foreign psychology the aspects of creative activity are presented in A. Kestler's works (*factor of "bisociations"*), A. Maslow (*factor of "self-updating"*), etc. [280]. The idea about human life as creative process is put in a basis of the concept created by the Ukrainian scientists under the leadership of L.V. Cuohan [121, 184, 228, 257]. The personality is considered as a subject of life creativity – the spiritual practical activities of the person directed to creative design and implementation of its personal vital project is the cornerstone. *Life*

creativity is a process of ordering of a personal event picture of life, process of its self-improvement. Also, such concepts as are developed: course of life of the personality [311], way of life, lifestyle, culture of life, etc. [121, 184, 228, 257]. Semantics of creative mind is studied in cognitive sciences [365, 391].

V.S. Merlin [212] who understands the person as integrated identity presents the *multilevel psychological structure of the person*. This author allocates for experimental check by criterion of many polysemy hierarchical levels of a system of integrated identity [212, p. 49]. V.S. Merlin [212] researches (successor of the idea B.G. Ananyev) are obviously marked out with system approach in complete studying the person. Researchers are interested in self-organization of complex intellectual systems in aspect of transdisciplinary integration [383]. It allows capturing most fully all set of variables in a research, but, at the same time, extremely complicates definition of private determinants.

V.V. Stolin, speaking about consciousness of the personality, notes that its origin, as well as its development, heterogeneous and polymodal, and the different systems of the relations of the person generate also different aspects of his consciousness [261]. Differences in *activity of the person* included in these different *systems of the relations* define differences in the nature of phenomena of its consciousness, this author notes and offers-level model of consciousness as reflections of the subject in the system of his organic activity and also in the system of his collective subject activity. In our option of modeling, we allocate "Individual and Psychological Sphere (IPS)" and "Individual and Effective Sphere (IES)" for the analysis and assessment of subjectness (see the tab. M.2, M.3 appendix M). *The act*, according to V.V. Stolin's conclusion, appears the most important category of consciousness [261]. According to this author, the emotional and value attitude of the personality towards itself, which is result, and the integrator of mechanisms of personal consciousness possesses complex psychological structure [261]. The attitude towards myself, towards the «I am» exist also in the form of personal semantics as in its denotative, objective and in affective aspects. In the context of *semantic structure understanding «I am»*, get a form of personal constructs, some kind of bricks of a cognitive system, to the representing

subject of myself [261]. I.S. Kon [109], also discloses characteristics of consciousness and «I am» the person in three interdependent aspects: identity, subjectness and image «I am». This author, joining E. Spranger's thought, notes that the main task of psychology – knowledge of the inner world of the personality which is closely connected with culture and history which is also connected with opening of the «I am» at youthful age, development of a reflection, awareness of own identity and its properties; emergence of the vital plan, fixations on conscious creation of own life; gradual growing into various spheres of life. This process goes from within outside: from opening «I am» to practical inclusion in different types of activity [109]. Authors emphasize aspect of conscious inclusion of the personality in activity at youthful age (formation of an early maturity, according to E. Eriksson), disclosure with subjectness together with opening «I am». We study contents and structure of personal constructs and we use in modeling in a subjectness research.

O.A. Konopkin [110-112] allocates a specific *phenomenon of conscious regulation of activity* as a factor and criterion of subject development and subject life of the person. Conscious self-control is understood by this author as "system and organized process of internal mental activity of the person on initiation, construction, maintenance and management of different types and forms of any activity which is directly realizing achievement of the purposes accepted by the person" [159, p. 6].

K.A. Abulkhanova speaks about self-control as the component of semantic integral defining free activity, i.e. an initiative, defining his communication with factors of satisfaction, success, confidence, level of claims (see [265]).

V.A. Roments in modern domestic psychology based the action direction - "act psychology". The author connects the philosophical and psychological theory of an act with "philosophy of an act" of M.M. Bakhtin. V.A. Romenets defines regulations on an act, the thought nature, about "thinking which makes", about "act knowledge". "The valid thinking which makes is *emotional and strong-willed thinking*. *The emotional and strong-willed tone* flows round all content of the importance of a thought in an act and carries it to the only life event. Emotional and strong-willed tone focuses in unique life and really approves semantic contents" [280, p. 24].

Proceeding from the analysis of the scientific sources considered above, it is possible to draw the following *conclusions* in which the most significant, *fundamental achievements of domestic psychology* connected with a statement are lit:

- 1) S.L. Rubenstein [282] of activity approach in studying the mental phenomena and consciousness's of the person;
- 2) cultural and historical concept of mental personal development and provision on "a dynamic semantic system" of L.S. Vygotsky [55];
- 3) S.L. Rubenstein [282] inclusion in ontology of the person of a question not only about activity, but also about the figure – his subject;
- 4) school of sciences of D.N. Uznadze [314] about mental sets which are motivators of activity of the person;
- 5) theories of the relation in psychology (A.F. Lazursky, V.N. Myasishchev);
- 6) akmeology as science about mechanisms of achievement by the person of the maturity and the highest step of development and self-realization [6, 32, 69, 150, 169, 160, 334, etc.];
- 7) theories of an act and ideological kernel of the identity of V.A. Roments [280];
- 8) system approach in complete studying the person in works B.G. Ananyev, B.F. Lomov, V.S. Merlin [5, 6, 193, 194, 212];
- 9). MSO of the personality, as a result of activity (amateur performance - S.L. Rubenstein [282]), is a self-organizing system.

Thus, in domestic psychology the theoretical and methodological base, which allows carrying out modeling of mental structure and mechanisms of consciousness of the person in the context of studying subjectness, is created. Will be defined by the central kernel of subjectness, noted by many researchers, fundamental role of consciousness and consciousness as aspects of understanding and self-control of activity of the person in complete structurally functional formation (organization) of its mentality.

In foreign psychology the phenomenon of subjectivity of the personality is traced in many theories of the personality (personology) of the different directions of psychology and psychotherapy. U. Jams one of the first among foreign psychologists

began to develop a perspective of "I am-concept" and will [25, 71]. Global, personal I he considered (*Self*) as dual education in which connect, I am -understanding (I) and the I am-object (*Me*). One of them is net experience, and another – the content of this experience. Therefore, the person, on the one hand, has consciousness, and with another – realizes himself as a reality element. At the same time any reflexive act " I am" assume identification as object, and, at the same time, establishes indissoluble connection learned and learning [25, 71].

In aspect of conscious MSO and MSR of activity of the personality the representatives of *the psychodynamic direction* focus attention on the unconscious mechanisms affecting consciousness, and from here, on randomness of acts and orientations. This problem defined a problem of our research (item 5.4). A. Adler specifies existence of proactive and dynamic force which is the cornerstone of all human activity – "search of perfection in life" [329, p. 191], focusing attention at the same time on sociocultural factors of personal identification. He speaks to some of the first about motive of self-realization in formation of vital style of the personality. K. Jung notes that individuals are motivated with intrapsychology forces and images which origin goes in the history of evolution (K. Jung [329]). K. Horney builds the theory of internal conflictness of the personality connected with feeling of "*basal uneasiness*" in the face of natural and social powers [329] (a problem of determination of semantics of subject of alarm in our research). Recognizing *influence of culture on personal development*, K. Horney keeps nevertheless the main thesis about a crucial role unconscious in determination of activity [329].

From a *gestaltpsychology* position F. Perlz marks out *characteristics of autonomy and independence of the personality*, properties which define subjectivity - "agency" [287, 398, 399, 411] today. K. Levin builds model of the mental world of the personality in the dynamic field of motivation in vital space of activity of the subject.

In foreign psychology *the phenomenological approach* originating in Gusserl's philosophy and which is breaking off in *humanistic* is widely provided (A. Maslow [208, 209], K. Rogers, etc.) and existential (R. Mai [404], V. Frankl [261, 272]) directions. Understanding of the person proceeds from a position of the personality as

subject, but not from positions of the external observer, that is subjective perception and understanding of a situation of life [25]. The behavior depends on those values (semantics) which in perception of the individual clear up his own experience. Perception selectively owing to the distortions generated by internal motives, the purposes, installations and protective mechanisms [25, 329].

The existential ideas emphasize value of an independent position, activity and initiative in self-realization of the personality [208, 209]. "The person not that another, as by what he does himself", – J.P. Sartre notes, and "I – am my choice" [329, page 484]. In existential psychology the uniqueness of personal experience of the specific person, its decisions and activity (L. Binswanger, M. Boss, E. Minkovski, R. Mai, V. Frankl, J. Budzhenal [144, 261]) is emphasized.

The cognitive psychology [261, 329, 337] emphasizes a crucial role of knowledge, subjective interpretation of the world and life in behavior of the personality. J. Kelly assimilates the person to the researcher and considers that people are guided by the semantic constructs focused on the future [329, 337]. It formed the basis of semantic methodology of our research. Subject manifestations of the personality and MSO are based in aspect of semantic interpretation and representation of social and role and subject and effective experience [100]. It is important to define what structure and functional interrelation of elements of this semantic structure.

Interaction between the person and his environment is considered as a contradiction between a tendency to autonomy inherent in an organism, and a tendency to a gomonomie inherent in the environment (the biosphere concept A. Angyal [261].). This point of view discloses the idea of synergy of an individual and collective subject and also a ratio of will of the subject and will of society (social group).

In the provisions given above the role of the autonomous, conscious and self-organized activity in activity of the personality is one of the central ideas in modern domestic and foreign psychology. "Personal development in what direction it would not go, it not that to the personality it happens, the personality is a subject of the personal development" (V.N. Myasishchev [221, p. 15]). From here studying psychological aspects of self-updating in terms of unity of vital and personal growth,

comparison of the social and personal person in manifestations is important.

The considered psychological problems remain current today and reflect variety of concepts and versatility of approaches of researchers in studying mechanisms of a mental system and methodology of a research. In metamodern style space the subject acts in *activity and autonomy* ("agency" to R. Harre, etc.), *self-determinations* (A. Gillespie, D.A. Leontyev, J. Martin, J. Thompson, etc.), *self-creation* (V.V. Znakov). Modern approach in psychology of the personality is accented on an existential problem of the choice and opportunities in the context of daily decisions and actions and reflects the personality as the subject of life and life (N.V. Grishina, D.A. Leontyev, etc.). Subjectness is considered as dynamic process in the changing world (River. Big-heads) that corresponds to the ideas of postmodernism and synergetic. Subjectness is socially-culturally constituted, but not determined (H.R. Markus, S. Kitayama) and acts as the determined self-determination of the individual (A. Gillespie, J. Martin, J. Thompson, J. Shugarman [287, 398, 399, 411]).

Summarizing the considered material, we will draw conclusions.

1. The analysis of a problem of the subject at schools of sciences and the directions of domestic and foreign psychology shows existence of open questions: existence of contradictions in understanding of structure and mechanisms of this phenomenon; ratios conscious and unconscious in structure of the personality; problems of essence of the person; structure and mechanisms of interpretative and meaningful process in the subject's models; interrelations of concepts «I am» and "We" in the course of subject manifestation, development and interaction of the person in society; interferences of subject properties of the person, mental and social on development; roles of processes of an interiorization and an exteriorization in formation and development of human identity; criteria of measurement and components of the subject and personality; structures of the subject, features and factors of subjectness.

2. In the ontological and acmeological plan the aspiration to self-updating is the highest level of motivation of the personality, natural, natural and necessary process of life. The essence of this process consists in the fullest self-realization by the person of

own abilities put in the form of individual potentials.

3. Process of self-organization and self-updating of the personality concerns the different parties of a system of its relations (motives according to V.N. Myasishchev).

1.1.4. Independently organized activity as integrative property of subjectness of the personality

In the analysis of regulations on the subject, it should be noted that psychologists distinguish the following from properties (attributes) of subjectivity: integrity, activity, initiative, responsibility (K.A. Abulkhanova [3]); integrity, activity, sociality (A.V. Brushlinsky [40-42]); activity, the conscious nature of activity, consciousness and responsibility as the being freedom of choice (E.N. Volkova [51]); independence, self-regulation of activity and subjective experience (A.K. Osnitsky [233]); integrity, development, freedom, focus (V.A. Petrovsky [247-249]); development, mindfulness, independence, spontaneity (V.A. Tatenko [309]). Content of the properties of subjectivity noted above allows to allocate the main: activity, independence and mindfulness. These properties will be agreed with the known philosophical definition of the subject – the person as the active figure of knowledge and transformation of the world and themselves [317]. That is, integrative (system uniting) property of subjectivity of the person is *independently organized (conscious) activity (SA)*.

Thus, studying a phenomenon of the subject and properties of subjectivity of the personality is based around aspect of its activity. *The activity* of the personality reveals us as independently motivated (self-motivated, self-determined) the personal conscious decision the acts and actions defining characteristics of her behavior and activity. Therefore, it is the purposeful and realized act (from here activity, but not reactivity) in which the independence and randomness of conscious self-control and self-government by the person as the subject are expressed by the actions that reflects features of its MSO in respect of self-realization of personal potentials of desires and abilities, a creative charge and intrinsic sincere aspirations. Personal development as

subject, in this regard, should be considered as self-development or self-realization which assume freedom and independence in understanding and the choice of the purpose and implementers and also in adoption of the personal decision and the embodiment of intention in activity in vital space. Are reduced by us in uniform classification of characteristic of subjectivity of the personality concerning criterion of activity (acts and activity) (Append. A). Studying the main properties and characteristics of subjectivity of the personality aims creation of the models reflecting functional mechanisms of conscious self-organization and management of the person of spheres of internal unconscious processes and external processes of the practical organization of life.

The problem of activity is long since developed by scientists, mainly concerning activity. "First of all, it is told about work, independent, conscious and perspective on content of the development, which fills all life" [260, p. 31]. [2, 3, 5, 37, 40-42, 280, 282, 289, 295, 309, etc.] follows from the analysis of works that subjectivity of the personality reveals in the relation to things, the phenomena, people and to itself and is shown in actions when the person begins to use them as implementers of the purpose and satisfaction of requirement. The specificity of self-development and self-organization of the personality as subject is in what in the course of formation and development arises in response to requirements of the environment. The independent organization of own activity aimed at finding the purposes, means, values and meaning of life in general [100] is under construction. Empirical material of researches [2, 3, 22, 42, 266, etc.] shows that an initial stage of forming of the subject is process of knowledge of itself. The second – self-improvement, the third – creation by the subject of own life and the subject - subject relationship with people. Passing these stages, the person consciously directs himself and the life, comprehends dynamics of situations. From here the main *onto psychological criterion for evaluation of level of a maturity of the person as subject* – "its ability and internal aspiration to manifestation of activity of creations of life" [280, 309]. "An act – "a live cell" which completely incorporates at itself all essential parties of mental... and the person seeks to affirm as a role of its subject" [280, page 36].

Activation concept (D.U. Fisce and S.R. Maddi [157, 261, 360]) discloses activity as physiological excitement. Therefore, subjectivity acts as property of the activation level, typical for the person.

Opening *integrity* positions, K. Goldstein in the organismness concept considers activity of an organism in three forms of behavior: actions (any conscious activity); relations (internal experiences); processes (corporal functions). One of functional manifestations of an organism K. Goldstein calls *self-updating* (an active, creative trend of human nature as the main motive) [261, 272, 280, 329]. This position gained development in the theory of self-updating of the personality by A. Maslow, which reflects aspects of subjectivity.

1.2. Self-organization in the system of psychological criteria of self-realization of the personality

1.2.1. System approach in research of mental self-organization of the personality

System approach and the doctrine about spontaneous systems (synergetics) becomes the principle of modern general scientific methodology [8, 30, 78-80, 107, 124, 162, 183, 194, 227, 383, 406, etc.]. In aspect of a subject paradigm in the humanities and, in particular, in psychology this principle *reflects integrity and a dialectic (unities, development and determinism)* in a research of the person as the active figure who is independently defining conditions and prospects of the life and activity, i.e. the subject of a life-creation.

In this work, we defend the idea of semantic MSO of the subject, defining his mental system as *the information and semantic system (ISS)*, which has property of self-development and self-organization. ISS of the person reveals because of natural inclinations (mental mechanisms), being opened to conditions susceptible sociocultural environment (the bigger system of the carrier of public consciousness and subjectness). In it the individual "is born" (ISS) as the subject (defines the «I am» realizing itself in

the world and life), finding ability to show the will, defines the idea accepted for itself and takes the responsibility for the acts in situations and plans of social (intersubjectness) interaction and life.

It is considered to be that the systemically of scientific knowledge provides creation of a psychological research within natural science approach because of the general scientific methodological principles (laws and categories) of *philosophical dialectics* defining aspects: dependences of functioning and development of a system (in our case of mentality of the person as self-organizing system) from existence environmental conditions; causal conditionality of development of systems of life and their natural, coordinated linear (i.e. evolutionary) orientations of development. The principles of dialectics define interaction of systems in aspect of their development. The person as a system develops because of influence of the external environment (i.e. a bigger system in which there is he as a smaller system, i.e. sociocultural influence and the environment) and its own organism and mentality (i.e. impact of the biological and unconscious automated programs on behavior and conditions of the individual). What demands from it self-organization of processes of activity by means of the mentality. Therefore, self-organization and self-development of the person as systems happens because of hereditary (specific and patrimonial experience) and the personal experience which is directly got in the environment of existence integrated in its mental ISS allowing it as a result of *consciousness "inclusion"* (as conceptual and logical system of reflexive interpretation and identification), to master ability to operate randomly mental functions in data processing for independent definition of plans and the prospects of the personal choice that allows it to be the subject of self-organization of life.

Now, in science *the synergetic* methodology (G. Haken, I. Prigozhin, etc.), which is directed to a research of interaction of elements (subsystems) in *nonlinear*, non-stationary *open systems* gained development. These researches are connected with studying processes of *self-development* in complex dynamic systems. At the same time self-development of a system is represented as *spontaneous* (variable, alternative) and *the emergent* (suddenly arising) property (see [15, 36]). The same as we consider,

should be understood also in aspect of *self-organization* of systems.

The principles of synergetic assume spontaneous self-organization of a system. Such self-organization of mentality in human life is made out in the course of its interaction in environmental conditions (nature and society). It defines development of properties and abilities to control environmental conditions and to operate randomly aspects of activity that is given by the chance to the person independently to build the self-organization of life, carrying out itself as subject, the freedoms (knowledge of conditions of need) for a life-creation of People, being a product of spontaneous evolutionary self-organization of orderliness of life, becomes the subject of evolution of, society and the world.

In the context of modeling of systems, it is possible to believe that all systems develop because of interaction of energy and crystallization in the field of "chaos". It fields of tension of differential potentials in which there are rhythmical fluctuations and whirlwinds (backs). Therefore, systems as the self-organized associations are formed and develop by the principle of interaction (synergetic) in the conditions of spontaneity. The person is a system, which in the self-reflexing self-organization reached the level of conscious control of the organization of living conditions according to laws of the world and life [410]. The person as the subject traces probabilities and builds the prospects of self-realization and progress of life.

Proceeding from the analysis of the historic facts reflecting evolutionary and phylogenetic process of existence of humanity, one may say, that these aspects do not assume obvious unpredictability of human activity. The person remains in the vital field of the steady existing reality (life), and its inner world is virtual reflection of the space surrounding it in the context of his vital needs (it yet is not used by us as the counterhypothesis of the theory of existence of primary "world of the ideas" which defines "the world of things" which belongs to the antique philosopher Platoon). It is known that the more the humanity learns essence of things, the more we are capable to interpret correctly the events and to predict the prospect of development something (system). Nevertheless, modern researchers note that at identical increments of impact on a nonlinear system (i.e., it is necessary to understand, polysynthetic in

polysynthetic) it can give absolutely various reaction (i.e. spontaneous) depending on an initial condition of a system while reaction of a linear system depends only on the size of increment of external influence (i.e. operated) (A. Poincare, L.I. Mandelstam, A.A. Andronov). The person just is also such open spontaneous system. The variety of the outside world is reflected in its inner world, mental ISS by variety of representations and the idea. As for the person (as conscious being capable to make the independent choice) as we think, obvious the fact showing that, being an open polysynthetic system in the field to influences of other polysynthetic systems of people, communities, the people, cultures, people (as the living being and as the subject) seeks to keep the constancy (for definiteness and adaptability, i.e. viability in the conditions of the changing external environment – adaptation as assimilation, according to J. Piaget), but at the same time it is directed to change and development of and environmental conditions acts (adaptation as accommodation, according to J. Piaget). These dependences are reflected in laws of dialectics of Hegel: "unity and conflict of opposites", etc. and also theories of systems which shows feedback existence, i.e. interactions of systems and subsystems. In turn, in its polysynthetic mental system the semantic self-organization defining aspects of expediency of life and development in conditions "spontaneity – randomness is built". This self-organization is built and dynamically changes and develops on the one hand, concerning conditions of the changing external environment, the vital field in which the individual is placed, and with another – the internal environment, his inner mental world which reflects dynamics of interaction of its personal experience (increased by experience of mankind) with aspects of a situation and prospects of the future. The person as the subject of life is adjusted on the idea (looks for the idea) life in which and through which the truth and meaning of life in general, and for it in particular is revealed (as at V. Frankl [318], S.R. Maddi [398]). The individual mental field of information reveals in fullness of semantic (semantic) maintenance of an image and the concept of the world and life of human revealing himself as the subject. Activity of the person as subject reveals in semantic alternativeness of the choice and the relation (theory of "a cognitive alternativizm" of J. Kelly). Though some mental processes of the person

proceed irrespective of its will (we investigate semantics of extramental mental mechanisms in work, see Chapter 5).

Thus, in *the general methodological system of philosophy (dialectics and synergetic)*, in knowledge and understanding of the world (life) of the general evolutionary system of the movement and development, the aspects of interaction and development of systems providing alternative options of ways and ways are studied. Noted provisions provide a possibility of management and priority of self-government in the MSO of the person as subject of activity in the organization of logic (an order, stability, focus) life-creation that makes the sense reflecting its position of the subject, i.e. creator of life. Use of the principles of linear and nonlinear systems allows to approach completely studying aspects of development, relying on provisions *of the structurally functional analysis of the organization of the systems* (shown in the world as objects, processes and the phenomena of life, life, existence) and also considering categories: reflections, movements, changes, development, causality, objectivity and probably a teleology (expediency) and an intentionality (immanently inherent orientation of development put, as we know, in genes) and also spontaneity (variability or alternativeness). These principles and approaches (dialectics and synergetic, the theory of systems and the system analysis), apparently from told, are interconnected and reflect *system-wide approach* to studying such the systems, most difficult for scientific knowledge, as mental, and, from here, an opportunity both the spontaneous, and operated processes of self-organization of the person and influence *of a human factor* on history course, life of the planet and, perhaps, global space systems. In the investigation told, provisions of philosophical dialectics and synergetic, occupy the status *of the systems defining fundamental principles of science*. Obviously, these principles are reflected in *the noospheric approach of V.I. Vernadsky* opening the place and a role of an information field of knowledge in the system of social and individual space of a thought and semantic determinism in dialectics of the world and human life and society.

Any system in the organizational plan is hierarchical structure of the interconnected functional subsystems. As researchers note *the order parameters, which*

are formed in the system of higher level of hierarchy, become the operating, parameters for subsystems of lower level (see [36]). In interaction of a set of nonlinear dynamic systems, the cooperative processes leading to emergence of essentially new properties of a system of the interacting dynamic subsystems are observed (see [36]). One of such properties – *self-organization*, which is shown in *coherence* (self-coherence) of interaction of subsystems that is there are, ordered structures (patterns) or even new systems. Emergence of self-coherence is connected with aspiration of a system to some steady state. In our case – the aspiration of the person to be a subject of self-organization of the life and life of other people and the world. From our point of view, as for the person as the subject of conscious self-organization, it is shown in coherence of the constructs of its *information and semantic structure of mentality* defining stability and dynamics of life in aspect of knowledge and understanding of the truth and determination of meaning of life.

The principles of functioning and development of nonlinear systems which category the person and society as consciously directed subjects of activity treats allow to model structure and dynamics of the world and life and to project the future (V.I. Arshinov, Yu.A. Danilov, B.B. Kadomtsev, S.P. Kapitsa, E.N. Knyazev, A.P. Nazaretyan, J. Nikolis, I. Prigozhin, I. Stengers, G. Haken, etc.). Synergetic approach is directed to studying aspects of alternativeness and a situational (see act model according to V.A. Roments) behavior and human life that allows to integrate understanding of ecological, social and psychological processes and factors in self-organization by the person as the subject of the life. It, in turn, demands development of the corresponding system models and methods of a research.

At the same time, from our point of view, concerning "the conscious person", it is difficult to tell what factors are for him accidental. Most likely, it is connected with aspects of knowledge and assessment by a subject of elements, mechanisms and loudspeakers of the interacting systems in the field of which it is [407]. As all external forms and factors become internal mental and anyway, all of them (attendees as earlier obtained information of personal experience or knowledge of other people and mankind or the current information and also information which concerns future

personal, social, world events) are reflected and reflexed (i.e. undergo alternative interpolation) in mental space of inner world of the individual, interwoven into his logical semantic networks and are built in hierarchical structure of the value and semantic organization and motivation, forming "a dynamic semantic system" (according to L.S. Vygotsky) an order and *the program of self-organization of life*.

Recently many researchers incline to qualitative methods of a psychological research (contrary to quantitative statistical) [213], address studying the changed conditions of consciousness more and more (see works of department of the general psychology of Lomonosov Moscow State University, V.P. Serkin [245], V.F. Petrenko [213], A.V. Rossokhin [281]) also allocate meditation as a method of a psychological research (V.F. Petrenko [213]).

It is known that the person self-identified (in self-knowledge) with the body (feelings and perception) and with the consciousness (self-reflection). Proceeding from it, *consciousness* is the self-reflexive system of self-identification of the person self-organized by means of verbal and speech sign coding (by means of this system he learns himself and the world and builds the relations with the world and by itself) [410]. But except knowledge of the world and himself (cognitive and information aspect of a mental system), the person as the subject self-realizing estimates himself and defines personal priorities of the requirements (motives) and abilities (means) in space of the relations to society, the world and life (Wednesday, to circumstances) and himself. From here, its characteristics of consciousness and behavior (choice of the purpose and means of achievement, acts and actions) reflect the existing system of self-identification and identification of things of the world in self-organization of life. In global aspect the system of identity of behavior and activity as components *of the scenario of human life*, reflects alternative characteristics of his consciousness, which reveal and measured by parameters of a scale of a semantic construct: "materialistic pragmatically outlook - spiritual idealistic outlook". This construct reflects features of consciousness and self-identification of the person the subject positions and the relations defining it.

Development of modern psychological science in many respects to in

consonance synergetic doctrine. The submitted world theories and approaches considerably opened intrinsic social, psychological, and natural mechanisms and determinants of mental self-development of the person. Define importance of understanding *of the ideological and semantic*, including *irrational beginning* in its activity: theory of unconscious, psychodynamic approach (Z. Freud, K. Jung, E. Fromm, etc.); humanistic approach (A. Maslow, K. Rogers), subject and activity (S.L. Rubenstein) and subject action (V.A. Romenets, V.A. Tatenko), existential (V. Frankl, R. Mey); transpersonal (S. Grof) and ontologics (A. Menegetti). However, questions of the subject and the MSO system are still insufficiently studied (see A.V. Brushlinsky, V.V. Znakov, etc.). The provided scientific data allow to consider the person as the open, dynamic, alternatively developing system having property of self-organization and self-development which central link is its conscious kernel allowing it to realize the «I am» and to independently define and organize the life not spontaneously, and by the conscious and intelligent choice and decision-making. As defines *position of the person in the world as subject of life*. Issues of self-organization are relevant also in aspect of mental violations and personal deviation [351, 352].

1.2.2. Mental self-organization in structure of the basic concepts of psychology of the personality

Proceeding from the previously mentioned, studying MSO of the person assumes consideration *of the basic psychological concepts* mechanism, structure, functions, system, self-control, self-government and self-organization. One of the basic concepts in the theory of systems is the concept of the mechanism, which reflects structurally functional system performance. Many leading researchers speak about *mental mechanisms* (K.A. Abulkhanova, A.V. Brushlinsky, S.L. Rubenstein, etc.). Actually, the mentality as a system includes *structurally functional mechanisms* of reflection of reality, which give the chance to the person to learn reality and itself, and, because of it, to regulate the behavior and actions for adaptation and transformation of the vital environment and itself. By the way, in psychology, during its scientific

formation, there were first directions: functionalism and structuralism, i.e. at the beginning there was a need to study structure and functions of mentality in aspect of separate mechanisms of reflection of reality. Then, as we know, representatives of a gestalt psychology criticized elementary approach of predecessors and offered system approach in a mentality research (as synergies of functional mechanisms). Up to the present, the research of regularities of functioning and development of mentality remains a subject of psychology. Thus, the mentality is the system of mechanisms which self-organized in development of nervous system of living organisms, and, at the level of human development, reached a stage of conscious any self-control that defines the person as the subject of self-organization of the activity (mental and practical).

Mechanisms of mental self-control are considered as structure and function of cognitive and emotional processes as unconscious and subconscious (Z. Freud, etc.), and processes of conscious regulation, i.e. any self-control (O.A. Konopkin [159], K.A. Abulkhanova [193], etc.). The concept about *mechanisms of mental self-government* follows from a postulate of the subject and conscious management of it of the acts and actions in purposeful activity. Speaking about *the MSO system* of the person as subject, we are based on system approach in psychology (B.F. Lomov) and synergetic positions (spontaneous systems). All things in the world are interconnected in certain systems of the interacting elements (small and big, opened and closed) which, thus, have the organization (structure and functions). The formed order of mutually existence and interaction of things in the world (concerning chaos) assumes natural (spontaneous) self-organization of systems. The person as the highest biological being, found ability to conscious (self-governed) activity, having reached, thus, the status of the subject and ability to create life, itself and the outside world.

Mental self-organization of the person develops and reflected in his life and activity and reveals him as the understanding subject of a life-creation. Studying a phenomenon of *"life-creation" of the person* is connected with a philosophical problem of "free will" (J. - P. Sartre, M. Heidegger, etc.). Researches of a life-creation disclose aspects: a semantic system as a life-creation component (B.S. Bratus, D.A. Leontyev),

reflexive and creative processes in activity (I.M. Semyonov, S.Yu. Stepanov); "subject" (A.V. Brushlinsky, S.L. Rubenstein, V.A. Tatenko), "meaning of life" (D.A. Leontyev, V. Frankl, V.E. Chudnovsky), "transcendence" or "going beyond" (D.B. Bogoyavlenskaya, V.A. Petrovsky), spiritual practical activities of the personality (L.V. Sohan [230, 273, 302]) and assertive of the personality (S. Bishop, etc.), etc. At the same time, the problem of a life-creation is looked through in foreign psychology: A. Maslow, R. Mei, V. Frankl, E. Fromm's phenomenology, etc. [261].

At the present stage, it is possible to observe gradual consolidation of models and theories, which bring closer psychology to a system explanation of the MSO mechanisms of the person as the subject of conscious activity. These are models and theories: "an image I am", "I am-concepts", identity, structures of the personality and mental self-control, self-updating, etc. Besides, the semantic aspect becomes the principle of self-organization macro and a microcosm (D. Baume, L.V. Leskov, A. Menegetti, V.V. Nalimov [28, 188, 211, 222]). However, there are open questions of mental ontology and the structurally functional organization of a mental system and its self-organization concerning methodology of a research and development of the person as subject of internal self-determination [357] and will [355]. This research is directed mainly to studying the epistemology side of the problem subject self-organization of the person. At the same time in it, methodological aspects of technology of a research of subjectness of the person are developed and ontological conclusions are drawn.

In aspect of subjectivity of the personality in modern researches problems are relevant: *creativity of life* (D.A. Leontyev, L.V. Cuohan, etc. [230, 302]); *course of life* (B.G. Ananyev, K.A. Abulkhanova, L.I. Bozovic, Sh. Byuler, L.S. Vygotsky, P. Jean, K.V. Karpinsky, S.L. Rubenstein, T.M. Titarenko, etc. [35, 146, 311, etc.]); "assertivnost" (R. Alberti, M. Emmons, S. Bishop, T. Novak, etc.); "passionarity" (L. Gumilev, etc.), *nonconformism* (E. Aronson, M. Korduell, D. Myers). Especially the problem *of the person (personality) as subject of life* [3, 107, 111, 169, 257, 334, etc.] which is not new in psychology sounds in modern researches. As consider, for the first time this problem was designated in the works by S.R. Rubenstein. It is opened theoretically in philosophical understanding and requires the solution in the empirical

justification explaining MSO of the personality as the subject of life [98]. *The personality as the subject* is considered by us in the system plan in the dynamic field of life (K. Levin, S.L. Rubenstein, etc.) in an evolutionary and genetic continuum of self-organization and self-realization. In turn MSO of the personality is considered in a perspective of modern synergy approach. The person is studied in the vital field as an open system which makes personal growth in interaction with other systems of the world including the theoretical (ideal) systems of knowledge. Experience of knowledge and semantic self-organization of the person allow it consciously as to the subject to organize the life (in dissipative space of spontaneity and alternativeness of the choice), being guided by the dialectic principles of focus, development and causality. Therefore, studying determinants, mechanisms and characteristics its mental and, first of all, conscious self-organization by it as the subject of the life and activity in the context of self-knowledge, freedom and creativity acquires value. MSO of the personality develops based on biological intensions and archetypic structures, and mechanisms in space of personal experience of the public relations. Therefore, the personality opens and realizes herself as the subject striving for freedom and creativity of life (N.A. Berdyaev, D.A. Leontyev, J. - P. Sartre, L.V. Cuohan, M. Heidegger, etc.). The matters are relevant today, but remain substantially open in respect of definition of phenomena and determinants of calling, point and freedom and also aspects of communication of "the truth and a method" (G. Gadamer) in knowledge and transformation by the subject of and the world.

1.2.3. Self-organization problem in psychology

The problem of self-organization was considered in psychology in aspect of a course of life of the personality and according to the organization by the person of the activity (B.G. Ananyev, K.A. Abulkhanova, etc. [35, 146, 311, etc.]). In this connection in domestic psychology methods of mental self-control are widely investigated: L.G. Dikaya, O.A. Konopkin, A.B. Leonova, V.I. Morosanova, Yu.K. Strelkov, etc. These works are directed to studying a stress and optimization of a functional condition of

the person and applied technicians of self-control open, giving to attention to questions MSO a little. In turn, in works as V.I. Morosanova typical characteristics of the personality in correlation statistical justification of mental self-control are presented. Meanwhile in the field of mental self-control the attempt to bring aspects of regulation of mental states under the semantic principle (A.O. Prokhorov) is made. The semantic constructs defining communication of mental states with categorially structure of consciousness are as a result received. However, the problem of development of the MSO complete system remains not solved up to the end, as well as the semantic principles and MSO mechanisms (interrelation realized and unconscious) determining conditions of the person are not disclosed. In this regard, in aspect of subjectness, Yu. Kul offered the original descriptive theory and model of realization of intention in which the strong-willed mechanisms of control of action, which are shown more often at the unconscious level, are allocated. However, questions of causality of automatism of strong-willed control in complete MSO, authenticity and subjectness remain open [370]. Using semantic approach A.A. Luzakov investigated interrelation of cognitive and value and motivational structures in a subject categorization of the personality because of what her value and reflexive regulation is carried out. L.V. Alekseeva made attempt of creation of model of the mental organization for the principle of a functional system, which has theoretical character.

Us *the semantic principle of the MSO of the subject* develops. Based on modern general scientific regulations on the life nature (intrinsic aspects), it is possible to consider that the mentality as the self-organizing system of reflection of the world in evolutionary process of adaptation of life, is an information and semantic system. It follows from cosmological concepts: V.I. Vernadsky about a noosphere; D. Bom about the nature of a thought and its attitude towards reality where the value is given a key role in integrity of life [28]; V.V. Nalimov about semantic space; L.V. Leskov about the semantic Universe and its binary structure containing two layers of reality: world of material objects and information, semantic field [188]; To A.A. Bogdanov's Tektology as the general organizational science demanding studying any phenomenon from the point of view of its organization in the system of unity of things, people and

the ideas [29]; G. Hakena about synergetic: information and self-organization of systems, etc. Also, it finds reflection in psychology: "dynamic semantic system" of L.S. Vygotsky; semantic theory of thinking of O.K. Tikhomirov [312]; the semantic field – A. Menegetti, etc. Semantics went beyond linguistics and opens nonverbal logic [372]. At the same time, it becomes ontological and methodological criterion and the principle of psychology, as well as probably sciences in general (D. Bom, L.V. Leskov, V.V. Nalimov's cosmology, etc.). Mentality of a self-organization as the system of the information and semantic knowledge relation mechanisms defining motivational and semantic patterns of adaptation and self-realization of the individual in the field of life. In this connection, V.E. Klochko addresses aspects of self-organization in psychological systems, developing the semantic theory of thinking of O.K. Tikhomirov. However, this author discloses theoretical aspects of formation of mental space of the personality in space of change of cultural paradigms. Thinking is considered by it from a position of different level of systematic, the mental space organized by subjective coordinates: value, sense and value, – as the knowledge penetrated by emotions [152]. The paradigmatic analysis provided by V.E. Klochko in psychology obviously indicates the semantic principle of mental self-organization of the person that it is developed by us in work. At the same time, this author (also E.V. Galazhinsky) realizes the innovative potential of the personality (i.e. subject) using system and anthropological approach and places emphasis on thinking as the basis of creative activity. We in the hypothesis paid attention to will as a factor of mental self-organization and self-realization of the subject.

In addition, issues of self-control and self-organization of behavior of the personality are considered in social psychology (N.N. Yarushkin [305]). Numerous works in the field of pedagogics are devoted to this problem. Studying educational activity, researchers speak about mental self-organization. However, in these works' aspects are presented:

1) process of self-organization and factors of success of the organization of independent activity. (V.N. Dontsov, S.B. Elkanov, V.K. Elmanova, N.V. Kuzmina, N.I. Murachkovskiy, A.G. Sorokova, Ya.O. Ustinov, etc.);

2) the personal properties determining activity self-organization (S.S. Amirova, V.B. Aryutkin, G. Dombrovetska, M.I. Dyachenko, N.A. Zayenutdinova, L.A. Kandybovich, P.M. Kerzhentseva, N.P. Popova, O.N. Ptitsyn, etc.);

3) the receptions and the technician increasing efficiency of the organization by the person of own activity: methods of the scientific organization of brainwork, time-management, etc. (G. Alder, G.A. Arkhangelskiy, P. Byrd, N.M. Varshavskiy, A.K. Gastev, B.G. Ioganzen, S.Yu. Klyuchnikov, G.H. Popov, etc.).

The analysis of these works allows noting reaching of researches the structurally functional level of studying self-organization of activity of the personality. At the same time issues of self-organization of a mental system in its integrity of conscious and unconscious spheres and functional and dynamic mechanisms and structural and hierarchical properties are insufficiently developed. As these researchers note, the conventional model of self-organization of pupils in the course of education is not created yet. It is available problems of low level of self-organization of school students and students at the modern high and higher school, and absence theoretically and experimentally reasonable system of pedagogical conditions of improvement of their self-organization. Thus, in the modern humanities the system approach and dialectic and synergetic methodology is insufficiently used that affects lack of effective technologies of realization of subject and activity and action approaches (at their high theoretical and practical importance) in a research and implementation of development programs MSO of the subject. We open mental self-organization of human life and actually subject self-organization further in semantic psychological models, the theory and technology of a research.

1.3. Semantic representation of individual experience in the mental self-organization of the personality

The analysis of psychological researches confirms the semantic principle of a system organization of mentality of the person: K.A. Abulkhanova (semantic integral),

A.R. Luriya (semantic radical); Ch. Osgood (semantic differential); E. Roche (semantic networks and categorization); V.F. Petrenko, J.A. Fodor, A.G. Shmelyov, etc. (psychosemantics); V.N. Myasishchev (theory of the relation); A.G. Asmolov, B.S. Bratus, D.A. Leontyev, etc. (theories of "semantic installation" and "semantic formations"); V.K. Vilyunas, K.E. Izard, AA. Desya R. Ryan, H. Hekhausen, etc. (motivational and semantic theories); B.S. Bratus, V.A. Ivannikov, etc. (concepts of will in a paradigm of semantic regulation of activity); D.A. Leontyev (the axiological theory in choice psychology); R. Yerks and J. Dodson (law of dependence of efficiency of activity on motivation and a stress), I.P. Pavlov, V.M. Bekhterev, etc. (a semantic reinforcement in the theory of a conditioned reflex), D.N. Uznadze (installation as a habitual semantic stereotype); Z. Freud (principle of pleasure); V. Frankl, R. Mai, S.L. Frank, etc. (existential concepts of freedom of choice as process of search of sense); Ch. Sacks, J. Meade (symbolic interactionism, reaction of people depending on those values with which they allocate elements of the environment); P. Berger and T. Lukman (concepts of social constructivism (subjective values and meanings are fixed in language); B.M. Velichkovskiy (psychology of knowledge and a categorization of knowledge in values); L.S. Vygotsky (the personality - a dynamic semantic system); A.N. Leontyev (forming of a biased image of the world in consciousness; biological and personal sense); V.A. Romenets, V.A. Tatenko (an act as the act of value and semantic motivation in realization of action and its judgment in after-effects); J. Kelly (theory of semantic constructs); G. Alport, R. Kettell, etc. (dispositional theory); G.-G. Gadamer (hermeneutics, a role of interpretation and experience in meaning of forming essence of the attitude towards reality); G. Claus, M. Petrolid, K. Jaspers, etc. (cognitive style as the system of perception and the relation in aspect of the created values and meanings); K.A. Abulkhanova, B.G. Ananyev, E.A. Klimov, etc. (style of activity and lifestyle as steady semantic systems of a picture of a course of life and strategy of life); R. Bendler, J. Grinder, etc. (representative systems, meta programs and models of the world of the personality as codes of semantic interpretation of personal understanding and relation); L. Festinger (a cognitive dissonance as collision in consciousness logically contradictory values). The integrating basis in the MSO of the subject is

occupied by sense in structure of an act.

1.3.1. Semantic approach in research of mental self-organization of the personality

The person, being formed in social interaction as the personality, in an information field of experience of activity, consciously opens and, further, seizes and develops in herself natural mental mechanisms of self-organization and self-government (subjectivity) which give it the chance to become the creator of the life. Therefore, subjectivity of the personality is shown in the independent conscious organization (self-organization) of the activity by it in creation of own life, on the basis of natural (intentional) and created at it in the society of mental structures, mechanisms and characteristics of feelings and thoughts, and understanding by it, on this basis, values and meanings (semantics of consciousness) concerning things and the ideas of the world, in the context of implementation of own choice and ideology of life. Thus, *semantic approach* is an optimum way and acts as the principle in a subjectivity research in the MSO of the personality.

Semantics is the section of semiotics, logic and linguistics (R. Carnap, Ch. Pearce, F. de Saussure, Ch. Morris, B. Russell, A. Tarsky, G. Frege, N. Chomsky, etc.). This field of science is directed to studying value of signs (a Greek *sema* - the sign) and properties of the natural and formalized languages. The sign system should be understood in a broad sense, beyond linguistics and formal logic. In the evolutionary and biological plan, the sign system allows living beings to define communication between conditional and unconditional incentives of the environment of rather available requirements. It is known that assimilation of a speech sign system in the MSO of the child takes place at early stages of ontogenesis in a preconceptual form (L.S. Vygotsky (syntagmas and complexes), J. Piaget, etc.). Besides, adaptation in the early childhood is performed on the basis of congenital unconscious representations, and components of experience are imprinted unconsciously. In semiotics it is considered to view as signs verbal and mathematical forms (G. Frege - distinction

between the sign and a symbol). However, considering in general the system of adaptation of living beings in the world, it should be noted *the basic principle of life* which consists in accumulation and use of knowledge biological beings and types in a continuum of evolution of life. The person reached the highest step of abilities of activity – rationality. In general, we observe *the principle of comprehension of value and sense* animals and the person of various things and phenomena of reality who are reflected in the system of verbal signs and organization in theories and the ideas. Disclosure of this principle happens in evolutionary dialectic process of emergence and development of species and forms of adaptation. Comprehension of value and meaning of things is performed already animal (biological sense). "If at first systematically to feed the hungry toad with worms, and then to put before her an ordinary match ..., then the toad snatches on a match ... the extended form acquired for it *the biological meaning* of food" [177, t.1, page 185]. Also, the theory of conditioned reflexes of I.P. Pavlov shows that the prearranged signal (call) has the mediated value (i.e. is the sign) and sense for a hungry dog in aspect of unconditional need for food. Therefore for I.P. Pavlov's doggie the call serves as a conditional incentive (as abiotic, according to A.N. Leontyev) rather unconditional incentive (biotic) of food. Then the call acquires value and biological sense, i.e. semantic fixes information of a situation. In turn V.D. Shadrikov [335] speaks about sign learning at which the animal reacts regarding as to the sign.

Along with verbal language we observe a mimicry, movements, gestures of the person and these signals are also signing and language in which the hidden value of his internal experience (nonverbal signs and language) reveals. Thus, sign systems should be considered in the evolutionary and hierarchical plan in aspect of an defining a condition of signs of life. From here, in a research of the personality it is necessary to consider all levels of "knowledge-experience-relation" (according to S.L. Rubenstein) in the MSO system. At the same time in the MSO of the personality the conscious level, and, therefore, ability to be the subject – to organize independently life in the context of ideological will is expressed. Knowledge is a basis of life and *the semantic principle of the MSO* act as *all-psychological, backbone*. The adoption of *semantic*

approach defines evolutionary and cultural and historical criteria and the principles of formation and development of consciousness and subjectivity of the personality and opens means of forming, forecasting and correcting of subjectivity in aspect of adaptation, optimization of activity and personal self-realization [87, 93].

Consideration of semantic factors in subject determination of the person, it is necessary to begin with aspect of his perception of reality. It is known that *the apperception* is the mental phenomenon providing dependence of perception of objects and phenomena on experience and specific features [36, 261]. According to G. Leibniz, the apperception is a necessary condition of the highest knowledge and consciousness. V. Wundt considered that the apperception is a *universal explanatory principle*, the beginning of all mental human life, special mental causality, the internal mental force determining behavior of the person [36, 272]. In a gestalt psychology, the apperception was reduced to *the structural integrity of perception* depending on primary structures arising and changing on the internal regularities [36, 272]. At the same time, the essential factor influencing the content of perception is *the installation* of the person developing under the influence of directly previous perceptions and representing a peculiar readiness to perceive an object in a certain way [36, 261, 272, 314]. Emotions which can change the content of perception [36, 49, 272] have also considerable impact on perception process. Thus, an apperception it is necessary to understand as the system mental phenomenon reflecting individual experience of the person, and beginning from the level of unconscious installation, and further getting deep into mentalities to sources of individual and collective (experience) unconscious. In an opposite direction, this system of subjectness of perception reaches levels of conscious experience and *judgment of the relation* of the subject to the perceived incentive, with a possibility of going beyond the current situation in the future in imaginations and dreams. The introspective and associative way of self-knowledge and self-disclosure of the subject (Chapter 5) is allocated to these.

These information-semantic aspects of individual experience of the person represented in consciousness are studied in the field of subjective semantics and psychosemantics. Semantics represents the cross-disciplinary aspect connecting it with

philosophy and cultural science, linguistics, sociology, informatics, etc. sciences [199 , 245, 379, 385]. The methodological basis, which defined formation of semantics in psychology, is L.S. Vygotsky's school – A.N. Leontyeva – A.R. Luriya. The experimental paradigm of psychosemantics is borrowed from works on creation of semantic spaces of Ch. Osgood and the theory of personal constructs of J. Kelly (method of repertoire lattices) and includes use of the device of multidimensional statistics for allocation of categorical structures of consciousness of the subject [199 , 245]. Thus, approach of V.F. Petrenko approves a statistical, but not experimental paradigm. Within subjective semantic space, the individual system of values of the personality and her semantic support is studied. "Psychosemantic approach allows to plan the new principles of typology of the personality where the identity of the examinee is considered not as a set of object characteristics in space of diagnostic indicators and as the carrier of a certain picture of the world, as some microcosm of individual values and meanings" [199, with. 6]. At the heart of the psychosemantic approach is directed to a research of subjective categorical constructs of consciousness of the personality [198, 199, 343, 364, 379], disregarding at the same time unconscious independent mechanisms, i.e. complete MSO.

The understanding problem in psychology and *hermeneutics* and also *value and sense* (semantics), according to problems of studying characteristics of subjective experience and subject factors of activity of the person, is opened in the works, first of all, by researchers who are engaged in the analysis of the inner personal world of the person and a role of interpretation and experience in meaningful essence of the attitude towards reality (E.Yu. Artemyev, A.S. Atmansky, G. Gadamer, S.S. Gusev, T.M. Dridze, V.V. Znakov, A.N. Laktionov, A.N. Leontyev, D.A. Leontyev, V.F. Petrenko, P. Riker, O.K. Tikhomirov, N.V. Chepeleva, A.G. Shmelyov, etc. [6, 13, 31, 46, 47, 57, 65, 182, 173, 177, 187, 198, 331, 343, etc.]). The designated area of a research is displayed in the following scientific psychological theories: Subjectness of a mental image (N.D. Zavalova, D.A. Oshanin, S.D. Smirnov, etc. [126]) and image of the world (E.Yu. Artemyeva, V.P. Zinchenko, A.N. Leontyev, etc. [13, 177]); cognitive theories (R. Anderson, G. Bauer, P.I. Zinchenko, V.P. Zinchenko, R. Kvillian, J. Kelly, A.

Collins, G.S. Kostiuk, R. Norman, R. Solso, O.K. Tikhomirov, E. Tolman, etc. [261, 301, 329]); ecological perception (J. Gibson); constructivism (E. Glazersfeld, P. Vatslavik, J. Kelly, J. Piaget, H. Fyorster [329]); cognitive style (A. Adler, G. Claus, M. Petrold, K. Jung, K. Jaspers [48, 154, 194, 261, 312]); cognitive dissonance (L. Festinger [280]); development of a subjective picture of a course of life and world, individual experience and strategy of life of the personality (K.A. Abulkhanova, B.G. Ananyev, L.I. Antsiferova, M.Y. Borishevsky, A.V. Kirichuk, G.S. Kostiuk, S.D. Maksimenko, V.A. Romenets, S.L. Rubenstein, V.A. Tatenko, T.M. Titarenko, L.N. Tolstoy, K. Jaspers [3, 6, 10, 37, 280, 282, etc.]); theories of the relations (N.Ya. Basov, V.M. Bekhterev, A.F. Lazursky, V.N. Myasishchev, S.L. Frank [26, 172, 280]); "weeding" theories (K. Levin [261]); representative systems, meta programs and model of the world of the personality (R. Bendler, J. Grinder, etc. [63]); theories of "semantic installation" and "semantic formations" (A.G. Asmolov, B.S. Bratus, E.V. Subbotsky, A.U. Harash, D.A. Leontyev, etc. [180-187]); theories of balance of F. Haider; motivational theories (V.K. Vilyunas; K.E. Izard, E.P. Ilyin, Zh. Newtten, H. Hekhausen, etc. [136, 261, 283]); theories of "transformational grammar" (N. Chomsky [261]); roles of interpretation and stereotyping in personal development (A.A. Bodalev, V.N. Kunitsyna [31]); language theories «I am» (R. Gibbs, S. Glaksberg, K. Kachchari); postmodernism (Zh. Bataille, M. Blansho, E. Kassirer) and linguistics (J. Ginzburg, K. Merrey) [261], etc.

In the works noted above the basic value and fundamental influence of personal patterns of the relation, socially caused aspects of values and personal meanings on strategy and tactics of a life-creation and self-realization of the person is emphasized. Laws of mental development of the individual "are interwoven" into laws of development of the public relations (B.F. Lomov [265, p. 22]). It is the known fact, and, therefore, in a psychological research the studying structure and characteristics of the sphere of semantic representation of the personal relations of the person, his subject and effective and social and role identification is relevant. Constructs of semantic interpretation of social and role experience reflect characteristics of examples of behavior of people to which it ever came into contact and which, by means of

mechanisms of identification and generalization [63], were acquired by the individual as the system of criteria by which orientation and adaptation of the subject in vital space is based. These subjective semantic constructs are reflection of activity of other people, therefore, of aspects of subjectness. In turn *the social and role relations* are closely connected with cultural norms and rules of society [4, 96, 169, 251-253, 336, etc.] and reflected in lexicon of language of the people.

1.3.2. Taxonomy of semantic space of individual experience in modeling of the mental self-organization of the personality

Semantics in psychology is directed to studying values and meanings which fill individual experience of the person or social group, and, thus, form information structure of consciousness of the individual and group, society (images, symbols, concepts, impressions, experiences, the relations) and also investigates influence of value motivators and emotional and strong-willed experiences of the personality on the system of its relations as subject [53, 119, 196, 336, 399]. *Understanding and interpretation* as experience structuring procedures, with the subsequent *judgment* and reconsideration of information, act as the major procedures in *hermeneutical psychology* [287]. The hermeneutical pedagogics opens implementers of tasks of training and education [331].

In a research, the main objective is studying the properties and characteristics of the semantic sphere of the individual synthesized in his consciousness and defining aspects of subjectness. In this way, K.A. Abulkhanova notes that the activity of the personality, which is in real communication, and activity represents the semantic space modelled by the personality, which has different degree of structure [265th p. 129]. That is, semantic patterns (constructs) which are created in the life situations connected with role experience of the personality are the important factors of motivation of activity reflecting autonomy of a position of the person as the subject in self-determination of the actions. In the course of personal knowledge, understanding and judgment by the person of reality, his subjective conscious relation to the world of

people, things and to itself is formed. These properties are invariants of semantic interpretation of the person which define his attitude towards reality [12-14, 46, 177, 178, 280, 282, 343, 406, etc.]. Semantic interpretation as a subject of psychological researches is opened in works of many researchers [13, 46, 47, 49, 65, 180-187, 340-343, etc.] which convincingly showed features of functioning of psychological mechanisms in acts of interpretation, defined personal and style and cogitative features of interpretation. Interpretative constructs of individual experience in general is the settled, stereotypic, fixed formations. The personal interpretative complex, according to A.N. Laktionov, is a set of interpretations, which extends during human life. It makes poly modal set of estimates, judgments, thoughts, installations that are formed by subjective rationalizations and generalizations with assistance of people around. *The poly modality* is explained by presence at the person of different interpretative complexes according to different spheres of human life [173]. Interpretation provides the translation of understanding from structural on the highest, semantic level at which reconsideration of contents of information is provided in other sign and semantic system [4, 13, 277, 282, 340-343].

Development of the philosophical idea of understanding as functioning of the consciousness directed to sense determines orientation of modern psychological researches on studying semantic reality of individual life as unique way of existence of the active conceiving subject in the world. [317]. Proceeding from it, it is possible to draw a conclusion that the logic of behavior of the person can be understood if we know its personal meanings which are the main motives of his will. We find this point of view at many domestic and foreign researchers. Therefore, orientation to a research semantic in general and the value and semantic sphere of consciousness of the personality, at the top level, gives the chance to study its intrinsic subject characteristics.

In respect of study semantic the sphere of the personality, as the main approach is elected by many researchers [13, 243, 301, 340-343, etc.] *the concept of "a cognitive alternativism"* of J. Kelly [329] who assumes use of the "new method" in a research of the personality [319] presented as *"repertoire lattices of role constructs"*. To study the

person in his communications with reality, according to V.N. Myasishchev, so first, to study him in relationship with other people [221]. According to J. Kelly, "objective circumstances and conditions of the outside world mean less, than how people interpret them" [329, p. 398].

It is possible to assume that at style of behavior and interaction of the person there is *a profile of the personality, which* discloses its uniqueness and latent implicit intrinsic characteristics which establish a resonance between personal desires of the person and moral requirements of society. It occurs because in consciousness of the person constructs, schemes which define the vital concept (models of the world and life) of the subject, and, first of all, ways of interaction with other people (Meta programs of life [63]) are installed. Moreover, manifestation of a semantic context of the personality has the nature of typicality that reveals in invariance of properties and style of behavior and activity (see [1, 13, 63, 66, etc.]).

Due to the provisions given above, in respect of studying potential and relevant features of productive activity (creative activity) of the person, the strategy of a research has to be directed to studying a system of invariant semantic patterns of its feelings, understanding and the attitude towards reality. Knowledge and judgment of reality of people proceeds from a certain *interpretation*, own interpretation of surrounding reality [293]. The specifics of interpretation which are carried out by it as the subject depend on an intellectual context in which there is a judgment of concrete knowledge and also from semantic definiteness of the phenomena and semantic orientation of the subject [46]. These characteristics have the social nature, which is based on cultural standards (moral – a good standard; esthetic – beauty standard; intellectual – a truth standard). Thanks to emotional saturation, cognitive and semantic representations reveal in inner world of the subject as significant experiences, which affect its value and motivational aspects of activity. The sense synthesized as a result of understanding is subjectively unique, however, as it is emphasized with many researchers, the subjective sense is rather accurately caused by cultural and historical conditions [47, 79, 177-187, etc.] which define the psychological culture of the subject [1, 22]. In the system of individual consciousness of value have special Subjectness,

which is implemented in the partiality acquired by the person, which opens itself only in the analysis of the internal relation, which, in turn, connects value with personal meanings (see [178]). Returning to V.A. Romenets's words, it is necessary to emphasize, "the valid thinking which makes – is *the emotional and strong-willed thinking* intoning thinking, and this intonation significantly gets into all semantic moments of a thought. Emotional and strong-willed *tone* focuses in unique life and really approves semantic contents" [280, p. 24]. According to L.S. Vygotsky, "there is *a dynamic semantic system*, which represents unity of affective and intellectual processes" [54]. By the way, the gap connected with will psychology which was observed during L.S. Vygotsky's activity what researchers point to is obviously noticeable here, considering historical aspects of domestic psychology (see [135]).

Act as intrinsic attributes of sense the relation to things and life. The sense "something" is defined always in relation to "something", and this relation is extremely concrete [180-186], i.e. is a logic of understanding. *The sense* can be treated as *value* (in our understanding – characteristic of properties and qualities of an object, process, the phenomenon, rather vital values, which shape the culture of society) which passed something through life, the system of the activity subject [38] or the importance. Synthesizing of new sense turns understanding from reproductive process into truly creative [27, 140]. The most important characteristics of value is: firmness, universality and "sociality" [308]. Therefore, the value is a form of social function of codification of human, public experience [178] where updating of this experience in individual consciousness "is regardless of subjective motivation of activity of people" [178, p. 144]. Assimilation of value is one of the most important components of process of socialization [4, 7, 13, 32, 35, 46, 55, 177-187, 308, 338, etc.].

Values as the transformed activity forms [13, 46, 177, 178, etc.] "bear in the semantic components of communication and the relation which exist and reveal in these forms of activity and include in "the removed look" their system contents and specifics" [242, p. 14]. Together with other components of value form complete structure of individual consciousness. Values as a form of existence of public experience are presented in individual consciousness in the form of concepts [242].

They exist in verbal and in a nonverbal form where there is a functional identity of semantics of images and speech expressions [242].

Considering semantics problem, it is possible to notice focus of researchers on the verbal and language, conceptual sphere of mental reflection of the person that actually and makes aspect of value according to A.N. Leontyev, and from here, on semantics of consciousness (E.Yu. Artemyeva, V.F. Petrenko, etc.). However, if to return to provisions of classics of domestic psychology, we find that they point to primary mental functions (semantic components): "sensual tissue" of A.N. Leontyev, a syntagma and complexes of L.S. Vygotsky (i.e. it is necessary to speak about the pre-conceptual forms of semantics, sensual bases of knowledge reflecting primary, direct forms of value and meaning of things). In this regard, we want to pay attention to *a feeling phenomenon, which* is not quite opened in psychology. It is connected with feeling as feeling of awareness on existence of a thing, and, at the same time, is filled with an emotional impression as elementary feeling pleasant or pleasures. The feeling is born together with us, develops and synthesized as a unit and reflects our "soul" revealing in effects of the insider and intuitions ("sixth sense") and, finally, becomes the highest feeling, for example, love, fine, is long, etc., reflecting the intelligent relation of the person as subject to the world and life. The feeling in the field of consciousness allows us to make the choice and to make the decision, showing the will. It is possible to tell that everything begins with feeling and everything clothes in uniform feeling of life, truth that makes sense (5 chapter). *The feeling* is a standard and a measure of perception, understanding and the relation of the person to the world and itself bearing in themselves sense. The feeling of sense intuitively is also authentic and it is stronger than logic of mind hiding in itself essence «I am» and directing the subject of activity in life space.

Researchers note that the system of values is "*the semantic field*" [178]. Creation of an individual system of values, which is to some extent related with the first [242], is result of assimilation by the subject of a system of values of public consciousness. The systematic as characteristic of existence of values in public consciousness, provides disclosure of essence of value through the relation [32, 106, 178]. About it, E.Yu. Artemyeva notes that the system of subjective values is not images of objects,

but images of the attitudes towards them, the synthesized traces of interaction [13].

Most of researchers [12-14, 46, 125, 178, 242, 340, 406, etc.] agree that sense, as well as the value, is a form of influence of public experience on the subject relations of the person. However, the broadest idea and a concept of "meaning of life" of the person takes away us in an infinite travel of a logical discourse to philosophy space. E. Trubetskoy understands meaning of life as valid contents, which is a consciousness basis (see [280]). "Our life is comprehended as it is a reasonable way to the purpose", – S. Frank claims. In true sense, "to be" means to realize, the nobility, V.A. Romenets notes, and therefore the sense acts as a super mental element of consciousness [280].

It is possible to simulate the scheme reflecting influence of patterns of values in the MSO on life and human activity (fig. 1.3.2.1).

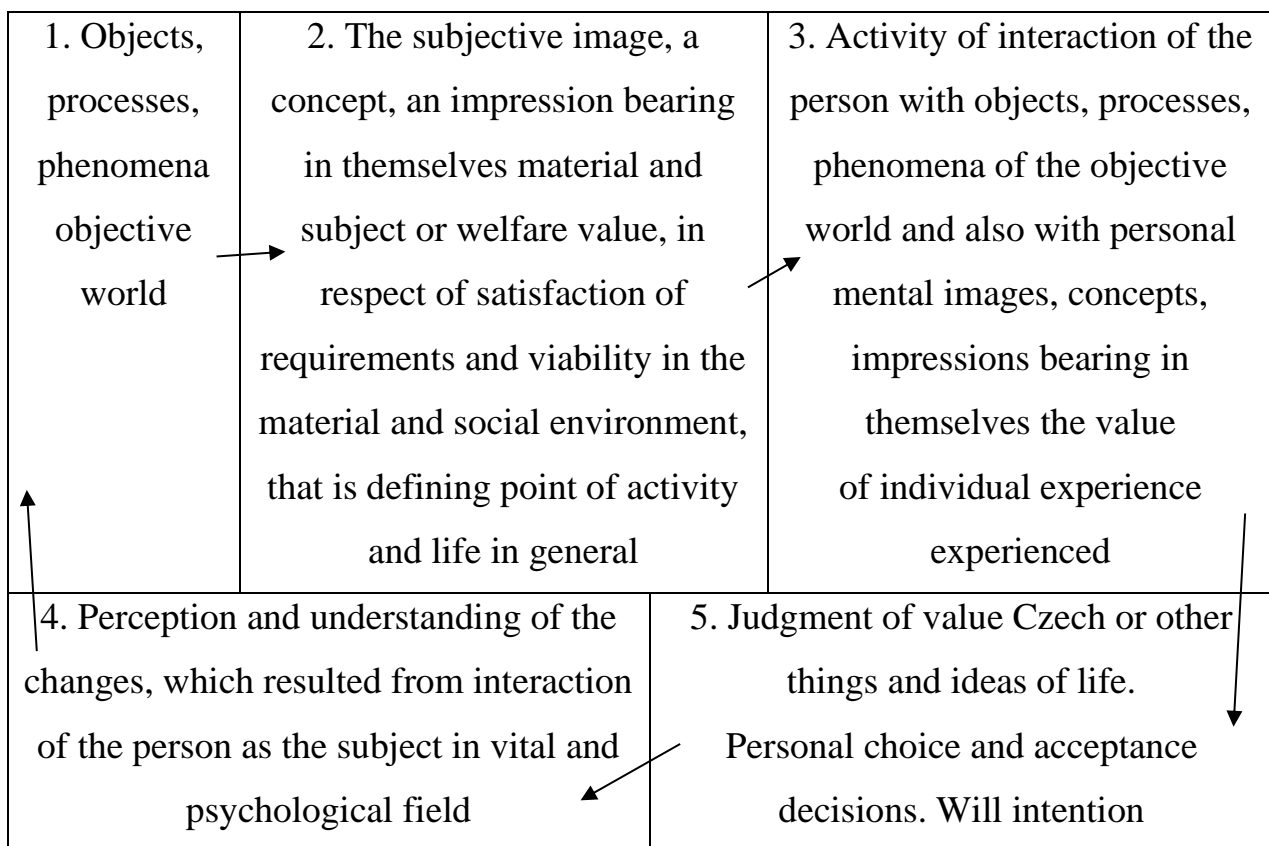


Figure 1.3.2.1. Structure and levels of a system of cognitive and semantic patterns of the MSO in self-organization of activity of the person

At this scheme there is feedback: interpretation and judgment of aspects of the objective world in the current situation, from the point of view of synthesized the system of values (on the basis of what the personality defines the meaning of the acts and actions, makes the choice, makes the decision and updates the purposes in independent activity) individual experience bearing in itself the personal meanings influencing the relations of the personality to the objective world and, at the same time, to themselves and the inner world, mental reality that is to this system of values and meanings which, defining the sphere of consciousness, is the main determining kernel of the MSO of activity of the subject. The feature of functioning of a subjective system of values consists in emphasis of separate semantic signs of value in consciousness of the subject, depending on motives and the purposes of activity, implicit theories of the subject, its states, value orientations and so forth [242, 340].

The system of values has multilevel structure that allows describing some values through reference them to others, more general, that is to categories [242]. Besides, characteristic of a system of values is their hierarchy [242, 340]. "The personality by means of the activity finds objects, conditions and situations of satisfaction of requirements, regulates separate actions and acts and in a certain way categorizes, models, turns reality" [265, p. 113]. As the instrument of allocation, classification and estimation by the subject of significant characteristics of objects and phenomena of the world individual and specific categorical scales (subject and semantic) act [182]. Steady categorical semantic scales provide differentiation and assessment of the designated objects; ratios of the real situation with ideal perform function [182]. Concepts and categories as a form and means of synthesis of subjective experience have lexical-linguistic and semantic value. The first consists in definition of things and situations according to their belonging to realization of needs of the person, application that has sociocultural character. The second characteristic is connected with value judgment, value and sense as feature of personal understanding, the relation and target definition [272], and, obviously, this characteristic is socially caused too. Updating of categorical installation of a certain type means readiness for realization of a certain category of activity [340]. Values act at the same time as a form of generalization and

the operator of classification that allows to order the phenomena of surrounding reality [242], to classify them in the semantic structures of consciousness serving further cognitive and interpretative and value and motivational as mechanisms of activity of the subject. Researchers connect value with a linguistic system, disregarding primary sensual mental mechanisms.

Functioning subjective semantic is process of semantic qualification of an object [13]. The semantic code, which is formed of a resistant complex of the signs, called semantic-perceptual universal acts as the qualifier of objects of the world around. Semantic qualification of an object consists in its reference to a certain type of a categorical system, a semantic context. The made experiments [13, 280] showed primacy of an emotional component in semantic estimation and confirmed existence *of a deep invariant way of a meta categorization* – because of metaphorical reorganization of semantic structures of objects that allows to compare objects of different systems of modalities, forms of representation and to provide existence of the mechanism *of a synesthesia* in the course of such comparison, which defines existence of uniform semantic coordinates of individual experience (see [13, 173, 242]).

Thus, communication of semantic interpretation with images of events and situations of experience, which plays very important role in human life, is noted. Figurative "information is filtered and summed up and remains in the form of abstract "statements" about this image" [301, p. 254]. In this case, reactivation of these memoirs is carried out through reconstruction of the abstract linguistic code of which, in turn, and there is a subjective image associated with it. The systems of values created in consciousness of the subject tend at the same time to stabilization. Because of these systems, steady reference points of the relation of the subject to the outside world, idea of value of objects, the phenomena and processes of surrounding reality which substantially causes the purposes, means and meaning of life and human activity are formed (see [179, 240]). Such structural integrity of a system of values acts as *an image of the world* of the person [17, 178]. The image of the world has the social and activity nature and functions as an active constituent not only process of mental display, but also real behavior of the person in general [177, 296]. Level of the organization and

other characteristics of structures of subjective semantic spaces, their semantic filling, display completeness, adequacy and an optimum of an image of the world [13]. "An image of the world" [177] as difficult formation of mentality, predetermines maintenance, construction and course of activity of the subject in general (see [32, 132, 177, etc.]). From our point of view, here appropriate to use category "concept of the world", i.e. the logical theory of the world constructed by the person filled with images of scenes and situations of personal experience. Similar category is *the model of the world* (world map) in the concept of neuro linguistic programming ("NLP") [63]. Idea of subjectness of an image of the world became the basis for development of model of individual consciousness in the form of the multidimensional system of values [199, 343, etc.] and for determination of structure of subjective experience which component is the system subjective semantic [13, etc.]. Are a part of an image of the world: "subjective picture of a course of life" (B.G. Ananyev, E.A. Klimov [6, 148]), "strategy of life" (K.A. Abulhanova [3]). In particular, E.A. Klimov [148] considers the originality of an image of the world at representatives of different professions.

According to influence of semantic model of an image of the world on the nature of activity of the subject, V.A. Romenets in structure of a psychological system of act activity of the person separates aspect of ideology. From the point of view of this author, *the ideology* is the logical center which carries out "the progress thanks to existence in it, though implicitly, the driving force of implementation of an act. Expansion of structure of the last happens only on implementation of its certain contents, and it cannot be anything another as ideology. It represents purposeful set of knowledge of the world, the person, the place of the person in the world and about on what ideological principles the person is based, making the acts" [280, with. 867]. Ideology of the subject, according to views of researchers, makes motivational and value concepts which induce the person to realization of own desires and intentions (ideas) [34, 136, 180-187, 280, 299]. At the same time, V.A. Romenets speaks about situation ideology: "In it the person is in a double state: as the one who is predetermined by events and as the one who completely defines these events" [280, p. 868]. These provisions cause association with "the world of the ideas" of Platoon, which exists

initially and defines "the world of things". From here, the person feels the idea, finds and approves it as the purpose and sense.

Synthesis of approaches to determination of category of "an image of the world" and the principles of structuration of such model showed that the image of the world is a synthetic cognitive and semantic system construct (concept) in individual mentality which predetermines the contents and also logic of the organization of life and human activity as the subject. Researches of aspects of functioning individual semantic [13, 177, 210, 240, etc.] give the chance to conclude that, without existing originally in structure of an image of the world of the individual, semantics is formed in the course of direct knowledge and experience of interaction of the person with the environment, and first of all, in his relationship as persons in the immediate social environment.

The material presented by researchers concerning an image and model of the world of the person demonstrates features of influence on its cognitive and interpretative and value and motivational spheres of factors of the sociocultural (cultural and historical) environment of existence. Therefore, aspects of semantic interpretation in representation of experience of the individual gain research value in respect of study and semantic modeling of mental structures and mechanisms of subjectness of the person and development of the methodical device for the analysis and estimation of semantic factors of its activity. In this regard our research is directed to development of theoretical models and applied the technician and technologies of studying subjectness.

It is known that in the theory of a cognitive dissonance L. Festinger claims that the individual if in his consciousness logically contradictory knowledge of the same object or an event faces, experiences feeling of discomfort and he seeks to get rid of it [272]. Removal of a contradiction brings a cognitive system to a consonance state, i.e. mutual coherence of its elements. In the theory, L. Festinger is guided by the theory of balance of F. Haider [272]. From philosophical point of view, everything in the world exists in contrasts (the "yin" and "yang" type that replace each other, defining a stream, the movement of life). In psychology, this aspect reveals in value of a situation, which defines motivation of an act [280, p. 868]. It is also necessary to point that the aspect

of emergence and functioning of semantics of the subject is multidimensional. Now in psychologists directed researches [133, 210, 240, 343, etc.] to clarification of possible forms of existence of semantics in mentality and about the difficult nature of the semantic organization of mentality where the dynamic interrelation of consciousness and activity acts as a major factor of development.

Are presented to psychology, along with semantics of verbal forms semantics of sensual images [13] in which allocate two types of structures of the steady intuitions (in linguistics, the NLP [63]) defining the logic-semantic relations: the deep and superficial structure, speeches providing understanding by the native speaker and also defining influence of data of semantic structures as linguistic sign programs, on perception, understanding and the relation of the person. Researchers note that essential properties and signs of the objective world find the display in verbal semantics [13, 340]. Process of knowledge sets tasks for the person, which are connected with use of language (verbal) and are directed to describing and explaining and also to record appraisal and semantic values of the existing things and the ideas, the certain cultural and historical standards of values accumulated in public consciousness. In the environment of information openness, the individual can gain knowledge practically of any culture of the world and therefore he has an opportunity to choose for itself the semantic meaning cultural and historical idea. Features of formation and communication of language and consciousness in mental development of the person reveal in scientific theories of training and development: 1) cultural and historical concept; theory of an interiorization of practical actions and exteriorization of mental functions; regulations on a dynamic semantic system and leading types of activity of L.S. Vygotsky; 2) theory of stage-by-stage formation of cogitative actions of P.Ya. Galperin; 3) age periodization of mental development of D. Elkonin. In addition, the language role in mental development of the person is considered in psycholinguistics (transformational grammar of N. Chomsky [63, 255; 301, p. 322]; theory of system dynamic localization of the highest mental functions of A.R. Luriya.), etc. theories in the field of psychosemantics, NLP, cognitive psychology, computational linguistics [385]. Linguistic forms of knowledge and values of the individual reveal in features of

his verbal "internal representation" of experience, in "cognitive map" of the person (see [301, p. 37]). In practical aspect, these concepts found broad application in neuro linguistic programming [63]. Besides, it is necessary to notice that the linguistic system of signs represents codes by means of which society, it is possible to tell "codes" people, in the course of their formation as persons (socialization), defining, thus, the system of their rights and duties, standard of freedom.

Learning language as material (thesaurus of lexicon) and means (abstract logic) of thinking gives the chance to approach a research of structure of consciousness of the person according to the purpose of disclosure of its subject mental system defining internal mental self-organization of the individual and independently caused (because of subjectively experienced knowledge and the fixed beliefs) semantic activity of knowledge and transformation of the world and itself. There are problems of methodology of psycholinguistic researches [392]. However, in respect of structuration of lexicon of language, psychologists offered taxonomical models of qualities (lines) of the personality and psycho diagnostic techniques of a research of personal lines (factors, dispositions) (G. G. Allport, R. Kettell, etc. [44, 343, 353, 354, 356, 358, 360, 363, 368, 373, 374, 381, 382, 384, 388, 400, 401, 412, 414, 415]). This dispositional approach in a psychology of the personality allowed developing the formalized psycho diagnostic means (tests). Because of 17000 words of English defining qualities of the person were reduced by the semantic analysis up to 4500, and then (by the factorial analysis in expert assessment) to 16 integrated scales or factors (and four factors of the second level finally). The analysis of data of structures is given in two and three chapters devoted to modeling.

Thus, the individual carries out perception and interpretation of reality, proceeding from his personal perceptual and affective experience verbalize in conceptual categorical forms – semantic models [301, p. 90] (further R. Solso, as well as others, speaks already about semantics as verbal aspect). The theoretical model of a semantic prototype is an abstraction, which remains in memory and displays the central trend of some category. "The words estimated relatively to themselves are in the lead on reconstruction, and it indicates that assessment of itself is a mighty system of

coding" [301, p. 151]. Semantic memory – "is the intellectual thesaurus which will organize knowledge of the person of words and other verbal symbols, their values and references, of communications between them and about rules of manipulation of these symbols, concepts and relations" [301, p. 154]. In propositional representations, the main form of data recording is a design "subject predicate" [301, p. 217]. According to a subject of our work, this design defines feature of semantic structure of experience of the person, which consists of separate situations of his subject and role relations. In turn, authors of "NLP" note that the language description the subject of the experience makes its *model of the world* and defines ways of interaction with it [63].

Proceeding from results of psychological researches of the linguistic sphere of the person [55, 63, etc.] it is necessary to understand that these constant *patterns of values* which are formed because of personal experience of the individual are *verbalize invariants* of his *understanding*, and as they are filled with subjective impressions and experiences of the personal importance of things and situations (primary and reflect *feelings*) which are designated by words (signs), they are also *invariants of the attitude* of the subject towards reality, and, therefore, act as regulators and motivators of his behavior and activity, and reflect their characteristics. From here, studying characteristics of *verbal invariants of semantic representation of personal experience* of the person for the purpose of the solution of questions of its realization as subject of conscious MSO and organization of life is relevant.

Comparison of verbal linguistic structures and mechanisms of influence unconscious on disclosure and realization «I am» the person and his subjectness is opened in modern psycholinguistics: language theories «I am» (R. Gibbs, S. Glaksberg, K. Kachhari, etc.); postmodernism (J. Bataille, M. Blansho E. Kassirer); linguistics (J. Ginzburg, M. Moss, K. Merrey, X. Fop, B. Slugosky, etc.) [261]; psychology of knowledge (B.M. Velichkovskiy); theories of semantic networks and categorization (B.M. Velichkovskiy, L. Wittgenstein, O. Zelts, E. Roche). In these theories it is about use of semiotics resources of a discursive self-explanation of continuums of transition from the personality to her ideas of itself, the project «I am» and also studying "biographic plots", "narrative structure" of "I am-concept" and a ratio

symbolical, real and representing " I am" in practice of dialogue " I am – another", process and structures of a categorization of knowledge and formation of semantic networks, etc. [48, 272, 280]. In this connection, the theory of linguistic relativity (E. Sepir, B. Uorf) and psycholinguistics speak about conditionality of perception and thinking by structures of language (Ch. Osgood) [261, 272]. In works, E. Roche researches of the categorical organization of knowledge (experience) of the personality reveal and the analysis of natural semantic categories and their connections with perception and action is given [413].

The originality of the mental sphere of the person best of all can be understood if to approach it in aspect of development (genesis). During development of reflective processes of a brain and mentality, real relationship of the living being with the outside world changes, there are their new systems [202]. The extreme intelligence and structure of the received subject from world around information is his consciousness, which empirically acts as constantly changeable set of sensual and intellectual images [132]. Subjective interpretation of reality acts as creative process of an invention of meaning of the world around and assimilation of this sense in experience of life of the personality [13, 277, etc.]. In this regard, phenomena *of freedom of choice* and *self-organization of a course of life* as strategic decision on the personal future, which is one of driving forces of self-realization, acquire relevance. Personal understanding and comprehension of situations of life affects ability of the person to predict, plan and direct personal actions and to influence activity of other people.

The subject of semantic representation of experience of the person is connected also with researches in the field of cognitive style [154, 170, 196, 301, etc.] as way of perception, thinking and action of the person which set individually resistant personal characteristics of the solution of informative tasks in different situations, but it is preferable in uncertainty situations. Cognitive styles act also as a hypothetical construct for designation by the person of methods of perception, thinking and action which are used preferably by it; characteristic invariance, structural or functional (Gestalt); ways, forms of perception, thinking and actions of the subject which set individually resistant and, in this understanding, personal characteristics of the solution of informative tasks;

set of individual methods of operating by information which were created at the individual and which are stable; "resistant attitudes, taste or habitual strategy, which define a way of perception, typical for the individual, thinking of the solution of tasks" [170, p. 172]. In the existing approaches, properties are characteristic of cognitive style: stability, firmness, constancy, coherence. The cognitive style has adaptation and regulatory character of orientation - it is "a habit of the person to work in a certain way... The style is a tendency" [170, p. 40]. Statement of *the vital purpose* at A. Adler [329] reveals in "*lifestyle*", it is developed individually and sets complete personal structure, directs activity.

The carried-out analysis shows importance of a research of influence of the structures of subjective semantics of understanding relation which developed in the environment of a social environment as a basic component of maintenance of "*an image (model) of the world*" and "*I am-image*" and also "*I am-concept*" and "*the concept of the world*" (which are considered by us as sensual semantics and conceptually and logically). These structures influence perception of the current situations by the individual and the individual strategy of his activity and the solution of tasks in life situations. In a research of noted problem issues which disclose expediency of use of the conceptual principles of theories of "an image of the world" and "I am-image" in the conditions of modeling of strategy and mechanisms of creative thinking and consciousness of the person as the subject of activity are topical.

Conclusion to the submitted analysis of a problem of the semantic sphere in a research of subjectness of the person is the provision that personal experience of its relationship with the environment is the major factor in formation of a system and mechanisms (images, algorithms, networks, programs) understanding and the relation (personal knowledge of values and value of the things and the ideas of the world) defining its *vital orientation* [386]. These semantic properties of the personality are invariant, and exist as the system of values and value and semantic formations which are the properties of a system of semantic representation of experience of the individual defining features of his understanding and the relation as the subject to the world and to the existence (existential). Thus, personal experience of knowledge and experience

by the person of the relationship with the environment defines his MSO informational-semantic system. According to views of most of researchers, personal experience of the person, (persons in the social plan) as subject of interaction with the world is integrated in structure of his consciousness – the central mechanism of a mental system as which kernel «I am» act it. In this regard, studying the cognitive and interpretative, affective and strong-willed semantic components of experience of the person integrated in his consciousness gives the chance to open factors and criteria of the analysis and estimation of its subjectness and to construct the structural models opening mechanisms and properties in subject self-organization of mental activity and human life. Then, the motivational and value sphere of the person will act as the main mental mechanism and a factor of its subjectness because of which he as the subject defines expediency of the actions, makes the personal choice, makes decisions, forms intentions and realizes them in the acts and activity.

Because of the submitted analysis of theoretical material concerning a problem of the person (personality) as subject studying a system of semantic constructs of its experience of the relations and identification (which acts as subjective semantic representation of understanding of the world, life and itself, as philosophy and ideology of the person and his individual consciousness) allowing it as the subject to organize own strategy of life is represented relevant and to exercise control and regulation of the behavior and activity in the long term of a course of life.

Approaching development of strategy and tactics of a research, it is necessary to define *criteria* for the analysis and estimation subjective semantic space of the individual as subject and to construct hypothetical *models*, which will allow opening functional communications and mechanisms of its MSO of rather wider systems of the social and ecological field.

Conclusions to Chapter 1

At the present stage of development of a scientific thought by the main methodological, theoretical and practical objectives *in system researches of the person*

as subject are.

1. *In philosophy* – it is questions: about the nature and the maintenance of concept "I am", about the subject and its limits, structure and determinants; about methods of knowledge human "I am"; about a ratio human «I am» and the world, «I am» and "We" in existential and ontological problems of the subject.

2. *In sociology* – questions: about subjective interpretation of knowledge of the person received by the personality from other people and structural changes of a system of the attitude towards himself and to the world in the social and psychological contents "I"; about microsocial factors of development of the subject; a ratio of mechanisms of attraction of the social world in subjective processes of perception and understanding of and the world; about dynamics of social representations and their ability to transformation in structural model of life of the subject; about the semantic description and the analysis of individual strategy of achievement of positive "I am-concept" of the subject.

3. *In pedagogics* – questions concerning: practical application of regularities of self-knowledge and self-development of the subject in creation of a system of the developing education; theoretical judgment of contradictions and development of the system of means of self-development and self-education of younger generation; self-organization of pupils in the course of education and pedagogical conditions of improvement of their self-organization.

4. *In psychology* – questions: about methodological approaches in studying a mental system and intrinsic characteristics of the person; about a ratio conscious and unconscious in contents and structure of the personality and aspects of her subjectness; about definition of components of the subject and about creation of reasonable structure of the subject; about the nature, structure and mechanisms of interpretative and meaningful process in the subject's models; about interference of aspects mental and social on development of personality and her subject properties; about the leading role of an interiorization and an exteriorization in formation and development of identity of the personality; about studying factors of subjectness and means of self-updating; about introduction of the system analysis as main principle of methodology in a research of

the mental phenomena and subjectness of the person.

The done theoretic-methodological analysis of approaches to development of the concept of subject self-organization of the personality shows the following.

1. At the present stage in psychology into the forefront the questions raised in existential philosophy and ontology act: problem of the choice, freedom, will, essence and origin of the person and it "I am", control over motivation, vital purposes, meaning of life, prospect of the future, opportunities, autonomy, self-determination and self-control.

2. The most relevant is studying the personality not so much today as carrier of properties how many as the subject responsible for their formation and application.

3. The problem of subject properties of the person became a subject of special study and moves forward as a psychology subject. It defines need of modeling of structure and mechanisms of the subject and subjectness.

4. In a research of the personality the studying moral and strong-willed properties and qualities as factors of its sociocultural orientation is important.

5. In definition of the subject the researchers represent the separate parties and components allocated from structure of the personality without opening fully a system and MSO mechanisms of the subject.

6. The presented subject's models not fully disclose the content and structure of information and semantic formation of individual experience of the person in modern cultural and historical conditions and do not consider influence of deep mechanisms.

7. The presented structures of the personality (K.K. Kovalyov, K.K. Platonov, S.L. Rubenstein, etc. [56, 267, 272, 282-284, 368, 373, 374, 381, 382, 384, 388, 414]) can form base for modeling of model of subjectness of the person. Studying a mental system of the person as information and semantic programmable education is relevant.

8. In studying the person the tendency to search of a kernel of its structure – subjectness [51, 133, 282-284, etc.] and to disclosure of ways of realization of the potentials by it was outlined in achievement of acme [6, 32, 69, 70, 258, 259, etc.]. However, in studying identity and the subject the insufficient development was gained by the integrated approach uniting: semantic, genetic, biographic, clinic-psychological

and age.

9. In psychology still there are unresolved questions. What is the defining concept: person, subject, identity or personality? How these psychological phenomena and concepts are interconnected?

10. The defining and uniting psychological concept for the person is the sphere of consciousness reflecting the highest human nature of knowledge and regulation of the MSO.

11. Semantics went beyond linguistics, defining completeness of semiotics and opening nonverbal logic. At the same time, it becomes ontological and methodological criterion and the principle (physics and cosmology: D. Baume, L.V. Leskov, V.V. Nalimov, etc.).

12. In modern psychological science intrinsic mechanisms and determinants of the MSO of the person as persons are in many respects opened and understanding of importance *of the sensual and semantic beginning* in its activity is defined. However, semantic mental mechanisms of ideology of activity of the person as subject are still insufficiently studied.

Thus, conscious MSO of the person as subject is shown in coherence and homogeneity of the information and semantic structures and mechanisms of rather sensual and semantic kernel «I am» created by it in development in the world defining stability and, at the same time, flexibility of his behavior and activity in dynamics and dialectics of life.

At the same time in the modern humanities the system approach and dialectical-synergetic methodology is insufficiently used that is reflected on lack of effective technologies of a research.

CHAPTER 2. THE SEMANTIC THEORY AND METHODOLOGY IN MODELING STRUCTURE AND MECHANISMS OF MENTAL SELF-ORGANIZATION OF THE PERSONALITY

In a foreshortening of the ideas of metamodern approach in science, we note importance of qualitative methods of research in psychology (phenomenological) and quantitative (statistical). Semantic approach allows to study phenomenological characteristics of the personality, self-organization by her of and the world in aspect of value and semantic orientation of activity. At the same time the research is constructed on empirical validity with use of an experimental method and the fundamental scientific principles of objectivity and substantiality.

The analysis and systematization of scientific material showed that in research of the person as subject of activity (knowledge, adaptation and self-realization) the basic is studying *mental mechanisms cognitive and semantic* (intellectual, value and motivational, i.e. semantic) *structuring* and *conceptualizations* of the experience by it (semantic representation of individual experience), and *wills*, because of it. This task defines key criterion of methodology in studying the subject and reflects conducting the principles cognitive, activity both existential and humanistic approaches and method of semantic modeling. Proceeding from the theoretical analysis which is carried out in 1 head, it is possible to consider that *semantic approach* is optimum way and can act as method will define the principles in research MSO of the subject.

Researches in the field of subjective semantics (E.Yu. Artemyeva, etc.) and psychosemantics (V.F. Petrenko, A.G. Shmelyov, etc.) are generally focused on studying the personality and subjective (but not subject) the parties of consciousness and image of the world of the personality and also based on postulate of verbal value in the organization of consciousness. Obviously, A.N. Leontyev's position of determination of value as socially caused aspect localized in word formed the basis because of what the personal sense is built. At the same time, A.N. Leontyev writes about biological sense, considering phylogeny of mentality at animals. L.S. Vygotsky, at the same time, allocates pre-conceptual constructs in ontogenesis of the speech of

the child. Besides today, speak about nonverbal signs and language. In addition, O.K. Tikhomirov spoke about ratio of non-verbalization meanings and verbalization products of thinking. Therefore, the semantic organization of mentality is not limited to area of consciousness, otherwise then we come back by the period of psychology of V. Wundt. Besides, in the mental system of the person the conscious levels are only the higher and secondary educations of mental self-organization. Any abiotic signals and incentives of direct reality are certain signs (conditional means) important for satisfaction of biotic requirements. As a result, abstraction of signs in verbal language allows to increase the level of system of mental reflection and to carry out conscious self-organization. Therefore, in system self-organization of mentality it is necessary to consider unconscious levels (including deep semantics, according to N. Chomsky) and direct aspects of experience of the individual. Though it is obvious that the basis of life is formed by knowledge (both sensory perception ("feeling knowledge"), and reflecting logical understanding (subject and functional) value and sense (biological, social, cultural, spiritual) lives by living beings and the person), *the semantic principles* are not defined *as all-psychological, backbone*. In addition, as semantics becomes ontological and methodological criterion of psychology. Therefore, using semantic approach in research of subjectness MSO of the person we can speak about *semantic psychology*, using at the same time concept of psychosemantics in a broad sense as *definition of semantic self-organization of mental system*.

At the present stage, it is possible to observe gradual consolidation of models and theories, which bring closer psychology to system explanation of MSO mechanisms of the person as the subject of conscious activity. Besides, the semantic aspect becomes the principle of self-organization macro and microcosm (D. Baume, L.V. Leskov, A. Menegetti, V.V. Nalimov). However, there are open questions of psychological ontology and the structurally functional organization of mental system of the person and its self-organization in the context of methodology of research and development of the person as subject of will. This research is directed mainly to studying the ontological side of the problem subject self-organization of the person. At the same time in it, methodological aspects of technology of research of subjectness of

the person are developed and the gnoseological facts and justifications are defined.

We define *the semantic principle* in the system of subject MSO of the person as structurally and functionally integrating semantic field of information self-organization of mental system, which descends in dynamic stream of activity to basic natural unconscious mental mechanism of the person and is filled in his public life and activity with the constructs of personal experience causing will.

2.1. Semantic approach in research methodology of mental self-organization of the personality

In a perspective of modern psychological science [215, 402] and logic of a paradigm of the subject in studying the intrinsic party of the personality and her self-realization the logic of self-organization and self-development in dialectics reveals: People potential and relevant, individual and public, mental and physical, conscious and unconscious, etc., on the basis of natural inclinations, intrinsic deep properties, thanks to initiative sociocultural interaction, reveals itself, own potentials of conscious self-creation. The natural intentional of the subject contains potentials conscious in implicit egoism which motivates and self-organization knowledge and a reflection of information of experience of life (biological, personal and experience of mankind) and defines semantics of needy-value orientations and mechanisms of self-realization. The consciousness explication in ontogenesis is process of self-disclosure of the subject and development of subjectivity as properties of self-organization and of life creation of the personality.

In researches of people generally is considered as the personality. The fact that the person reveals consciously and implements himself as the personality in social environment does not raise doubts. At the same time, we consider its immanent subject essence as intentional-psychological phenomenon. From our point of view, the person in society and through society (by means of language communication and interaction), thanks to the natural inclinations, becomes personality. The personality is capable to

act consciously for society (that is develops and updates the potentials of conscious self-organization of activity), being guided and worrying as the author and the participant of events who is responsible for their consequences. Accumulating the personal experience in the sociocultural environment and adopting cultural and historical inheritance of ancestors and mankind in general, the person acquires the system of knowledge and understands values of things and the ideas of the world and life (which cause its social and role functions and personal positions concerning standards and ideals, rules and norms, the rights and duties). The got experience is identified by the personality and determines personal values and meanings in which evaluation criteria and understanding by the individual of, people and the world around (because of which it is displayed as the subject treats something and arrives). Studying these personal semantic characteristics of the person gives the chance to understand and predict characteristics of its MSO and mechanisms of activity as the subject.

Concerning the theory of act, subject semantics act as relation positions (motivations and ideologies) the person which are naturally inherent in it as to the human being (patrimonial, hereditary intuitions and specific collective archetypes) and also acquired and created by it in personal experience of situational relationship with the world in which social handshaking (the speech, cannon actions) leads to development of consciousness and, thus, lead to independent activity. The act inevitably updates subject and axiological paradigm with its category's "relations experience" (M.M. Bakhtin). Studying semantic characteristics of the person gives, the chance to understand and predict features it motivational and semantic (rational, sensual, and strong-willed) self-organization and activity as the subject of life.

The domestic tradition in psychosemantics (V.F. Petrenko, etc.) is localized on a postulate of verbal value in the organization of consciousness in aspect of provisions of A.N. Leontyev about structure of consciousness. A research in psychosemantics are focused on studying the subjective (not subject) party of consciousness and an image of the world of the personality. At the same time in these works it is well visible the prospects of studying intrinsic determinants (factors) of subject activity of the personality and creation of semantic psychological model (structure) of the personality

as subject which we develop in the work. Now in psychosemantics there are no principles and programs of forming and development of independence of activity (subjectivity) of the person and the subject's model and also technology of an objective research, the analysis and assessment of subjectivity of the personality. What makes problems of our research.

Being guided by semantic approach and the system principle in a psychological research of the personality as subject (active figure) of knowledge and understanding therefore he becomes capable to transformation of the world and life, the main thing is studying aspects its cognitive and information (the figurative and sensual and verbal and linguistic parties of the MSO) and motivational and semantic (semantic-axiological) structuration and functional self-organization of ideology of activity [362]. In our research the integrated criterion of the analysis and assessment of subjectivity is defined *the independent activity (IA)* [84]. SA of the person as subject displays characteristics (property) of its conscious (any) self-organization and also self-government and self-control by actions and acts. From here in a research the studying semantic motivational and strong-willed patterns of subjectivity in psychological structure of consciousness of the personality is supposed.

According to the purpose of development of semantic means of research and structurally functional model of subject MSO of the person, in space of its sociocultural identification and in the field of life, conceptual scientific material was systematized (the tab. of F1, appendix F). Proceeding from the aforesaid *the semantic concept of research MSO of the subject* is defined and the tasks are set: to empirically prove relevance of semantic approach in studying subjectness of the person and to develop the MSO models of the subject.

2.2. Categorially-conceptual role of language and the speech in forming semantics of metaprograms of conscious activity of the personality

In domestic and foreign psychology, the forming role of language and the speech

in aspect of development of informative processes and consciousness is recognized (L.S. Vygotsky, J. Piaget, etc.). In turn, the psycholinguistics studies indirectly influence of language verbal values on processes *of categorization* in thinking, perception, memory, etc. (B.M. Velichkovskiy, E. Sepira, B. Uorf, etc.).

In psychosemantics characteristics of a categorization of consciousness are studied (V.F. Petrenko, etc.). However, *values* of things of the world and life are reflected also in a direct form and at the extramental level and, thus, define the respective spheres and the MSO forms of the personality. According to E. Sepir and B. Uorf's hypothesis, language skills and norms unconsciously define images, the world "pictures" inherent in carriers of any given language. Along with verbal language there are languages of a mimicry, gestures and gestures, the science languages using symbols, formulas, schemes. Thus, there is a number of the important semiotics, linguistic and psychological tasks requiring their methodologically acceptable solution. Semantics is beyond psycholinguistics and is consolidated in the complete mental system of the signs reflecting the world phenomena. Nevertheless, verbal language and the speech are considered as factors of formation of the homo sapiens and conscious ("Consciousness displays itself in a word, as the sun in a small drop of water" – L.S. Vygotsky [54, page 324]). *Values as "the turned activity form"* (according to A.N. Leontyev) bear in the semantic components of communication and the relation, existing and opened in these forms of activity.

In semantic aspect the researchers allocate the concepts designating types of "values": Ch. Pearce distinguishes "object" and to "interpretant" of the sign; G. Frege – "value" and "meaning" of name; Ch. Morris and A. Cherm – "денотат" and "designate"; Ch. Ogden and A. Richards - "reviewer" and "thought of it"; L.S. Vygotsky (speaking about word) – "refers to the subject" and "value".

In foreshortening of the stated provision that the mentality–information and semantic system and categorical-conceptual modeling of MSO us is provided development of characteristics *of verbal language* and also *word and the speech* (as *linguistic information models*). Verbal language, word and the speech, on the one hand, provide mental function of coding and decoding of information in the cognitive sphere

of mental system of the person because of what are formed and is carried out the highest informative and regulatory functions of conscious mental activity and external social and communicative processes of the personality. On the other hand, is the form of human activity allowing organizing joint life of peoples. Language, word and the speech reflect (as signs, models) the corresponding bonds and the relations between things and perform the following *main functions* in the MSO system [85].

1. *Alarm function* – designation of things the verbal sign therefore the word or statement (speech) are incentive, which causes certain reaction or action ("*signal of signals*" according to I.P. Pavlov). From here, designation and substitution of certain things, their properties, bonds and the relations the sign is *denotation characteristic of word meaning and the speech*.

2. *Significate function* – word and the speech is data carriers, and thus determine the content of properties and characteristics of the called object, process, the phenomenon (that allows to classify further things and to define system understanding of the world and life) is a *defining and identifying characteristic* of word meaning and the speech.

3. *Integrative and taxonomical function* – the word or expression not only designate certain object, process or the phenomenon, but also combine all objects and the phenomena, similar on certain characteristics, generalizing them in classes (specific and patrimonial classification) and forming hierarchical structures. Thus, the opportunity for structuration and systematization of knowledge, information of experience of the person, society and humankind in general is given. Integrative function reveals in the personal system of outlook of the subject in the form of the systematized base of information of historical experience of humankind, which is acquired by the person in society in the course of its interaction – *classification characteristic* of word meaning and the speech.

4. *Operational function* – granting to concept or statement which substitute certain objects, processes, the phenomena, welfare contents (every day or scientific) in aspect of use of these things as means of activity – *subject and tool characteristic* of word meaning and the speech.

5. *Regulatory* – word and statement (speech) as the regulator of behavior of the person and group bears in itself the content of values of various things defining, thus, objects of needs of the subject and also the sociocultural rules and moral standards defining characteristics of behavior – *standard characteristic* of word meaning and the speech.

6. *Information function* – formations and expressions of thoughts and representations, using grammatical and syntactic means of language for association of words in phrase and the sentence – *linguistic characteristic* of word meaning and the speech.

7. *Interpretative function* – formations of concepts, judgments and conclusions in the course of reasoning (operate thoughts) in logic of theoretical discourse and creation of monologue – *discursive-logical characteristic* of word meaning and the speech.

8. *Emotional and estimated function* as addition to the basic (denotative and significate) *to word meaning*. The caused desire to express certain relation to object – *connotative characteristic* of word meaning and the speech – it is connected with personal sense, social installations, stereotypes and others the emotionally rich, semi structured and low-realized generalization forms.

9. *Morphological function* – the word and the speech act as means of execution of information, reflection of thoughts – *thought-educational characteristic* of word meaning and the speech.

10. *Cognitive function* – the word and the speech allow humankind to build models "I am", the world and life, making use of sociohistorical experience of civilization – *Gnostic characteristic* of word meaning and the speech.

11. *Intellectual function* – by means of word and the speech as means of reflection of information is made information processing for knowledge and understanding of reality, and creation of plans and the prospects of activity – *rational characteristic* of word meaning and the speech.

12. *Communicative function* – the word and the speech serve as means of reception

and information transfer – *the information-transferring characteristic* of word meaning and the speech.

13. *Organizational function* – word and the speech carry out in the individual, effective, social, and communicative plan the leading role – *the social directing characteristic* of word meaning and the speech.

14. *Nominative need function* – the word and the speech reflect value of cash requirements, which define the maintenance of life of people – *approximate characteristic* of word meaning and the speech.

15. *Motivational (incentive) function* – the word and the speech reflect the importance of certain things (objects of requirements) concerning their importance and precedence in updating of activity of the subject – *semantic characteristic* of word meaning and the speech.

16. *Will function* – the word and the speech reflect dynamics of construction and implementation of intention (the decision-making reflecting the personal choice) of the person as the subject – *subject characteristic* of word meaning and the speech.

The set of the above-stated functions and characteristics of value (*semantics*) of word and the speech shows that their semantic quintessence is construction and implementation by the person as the subject of the *intention* (which consists in determination to work in consent with the principles and beliefs defining *semantic concepts of consciousness - ideology*). Knowledge of value and determination of personal sense reveals in the values and motives defining the personal choice by the subject of the purposes and means of activity (in the context of characteristics of the personal relation of the subject to certain things and the ideas, and the level of its understanding of life as result of representation of sociocultural standards of civilization). From here, the semantics analysis of linguistic constructs of the certain person will allow to open concepts and structure of its personal experience of life (knowledge, feelings, and experiences) and to define factors (determinants) and mechanisms of its MSO and subjectness.

2.3. Semantic modeling of subjectness of mental self-organization of the personality

The value of models of semantic networks is in that, "... that they represent not only the environment of storage of information, but also structure because of which models of processes of thinking" are under construction [36]. What the expediency of creation of semantic models of MSO of the subject follows from. In this regard, features of the principle (approach) and method of modeling in psychological research are considered.

Proceeding from the provided theoretical analysis and systematization of scientific data (Chapter 1) it is necessary to conclude that the subjectness problem in self-realization of the person as persons in society is connected with aspects of *social introjection*. Which is made out in the system of installations, standards, standards of the values, the ideas and principles of life of the individual (imparted to him by society and accepted by it in the course of knowledge and socialization) and defines motivational and value orientations in orientation it as persons in society. At the same time, it defines its dependence as persons (conformity) from the accepted social positions. Therefore, forms and mechanisms of social introjection (logical cause-effect motivational-semantic patterns of positions of the relation and examples of behavior) reflect (as mental mechanisms of thoughts, feelings, experiences) properties and qualities of self-organization and self-determination of acts of the personality as subject of the social relations. This problem raises the questions of maintenance, the structures and hierarchy created at the personality in the course of socialization of knowledge and experience. The mental sets and templates fixed in system: emotional impressions and reactions, mental algorithms, sensual and semantic value positions in which sociocultural standards and imperatives of rationality and value of things and the ideas of the world and life are reflected. Including the social functions and stereotypes of role behavior installed in the course of socialization in psychological system in which are organized mechanisms of internal censorship (the moral code of the organization of life in society) and conscience ("Super-Ego" of the personality according to Z.

Freud, goes to depths unconscious (collective archetypes)). Mechanisms of unconscious make natural feeling and influence forming (in consciousness and consciousness) component of own advantage which is connected own by "Me" with the system of the social relations and defines self-identification of the personality. Thus, MSO of the personality as subject of the social relations are reflection of the cultural and historical programs, the ideas and values, which are the system of public consciousness. As a result, each individual, being element of social system, it is programmed on performance of the functions in this system which are issued in social roles and the statuses, and bear in themselves the content of certain sociocultural ideas and rules of conduct (i.e. "to play roles in theater of the world"). This system of the organization of life in a broad sense is information and semantic and concludes set of knowledge of humankind of the people reflecting historical experience of activity.

In the context of social introjection of the personality, the psychologists and sociologists note the high level of conformism at representatives of civilized communities. In this regard, it is important to consider essence of the social organization of the personality and its self-organization in society and life in general and questions of its social dependence and social it is subject deterrents. Thus, the person as the personality is object of social influence in development, training and education and the subject, actively acting in independent activity (amateur performance according to S.L. Rubenstein) and making independently motivated acts. Thus, it is clear that its acts, activity and life in general bear in themselves reflection of social and standard, cultural and historical samples and programs. Therefore, aspects of personal will and moral imperatives (social organization) have to be provided in semantic structure and MSO mechanisms of the subject.

The person and society are self-organizing and spontaneous systems. Semantic modeling of a mental system of subjectivity of the personality (the society which is in a system, the world and life) is directed to identification of the most important *parameters of an order* (structure and functions of the making mentality mechanisms which interaction defines its stability) and *the operating parameters*, that is factors defining mental self-organization and self-control [390].

In studying complex spontaneous and self-organizing systems the basic place in modern science and psychology occupies a modeling method [23, 30, 45, 52, 78, 80, 82, 88, 90, 91, 92, 96, 99, 101, 359, 385, 389, 396, 406, 407, 412, 417, etc.]. Modeling it is widely used in the humanity: the functional system of P.K. Anokhin; structures of the personality: S.L. Rubenstein, K.K. Platonov, K.K. Kovalyov, Z. Freud; blocks of the cognitive sphere of R. Solso [301], etc. The system models existing in psychology in which it is possible to allocate the place and functional interrelation of elements and spheres of full system of mentality demand further development. Therefore, the multilevel psychological model of V.S. Merlin [212] reflects structure of integrated identity which hierarchical levels are subsystems: individual properties of organism, mental properties and social and psychological properties (like anthropometrical approach of F. Galton, psychological anthropology of B.G. Ananyev). This model is directed to reflection of bonds and the relations between the allocated hierarchical levels. It gives the chance to use it in study, the analysis and assessment of the person to understand the maintenance of psychological, social and biological elements and spheres. However, the MSO functions and subjectness are poorly reflected in this structural model. The system, structurally functional principle is classically reflected in model of functional system of P.K. Anokhin and disclosed in neuropsychological function blocks of A.R. Luriya. These models disclose system interrelation of mechanisms of mentality in space of social and physiological mechanisms. However, both the principles of forming of hierarchical structure of the MSO, and subjectivity mechanisms in the MSO demand studying property.

Semantic modeling of subjectivity allows to create theoretical *categorial and conceptual models* (on the basis of the existing categories and theories), i.e. information and semantic (cognitive, conceptual and semantic), the reflecting signs and value and the explaining contents, structure and functional interrelations of the MSO components of the person. Modeling of the MSO of the subject as information and semantic system in logic - is event - semantic option shows that the interiorization of objective communications and the relations of things of the world is reflected and endured by the personality (in a reasoning together with emotional and sensual impressions) and are integrated in its system of motivational and value judgment

(including meaning of vital self-organization) and the strong-willed choice and the decision. It defines properties of positions of the relation and activity of the personality as subject. At the same time, in the MSO system of the personality the consciousness acts as the integrative sphere (subsystem): in functional aspect of understanding, judgment and structural aspect of hierarchy of values motives. In the context of system simulation (V.A. Bogdanov [29], etc.) it is necessary to notice that in textbooks on psychology separate material, rather mental phenomena (mental processes, states and properties of the personality), out of their system interrelation is still reflected in the MSO. From here creation of model of the MSO complete system of the personality as subject of interaction with other systems of the world and life is important. MSO is an information and semantic system of the processes and states programmed in the conditions of adaptation of the person in the environment and defining properties of functions and semantic positions which define characteristics of behavior and activity of the personality.

Modeling of subjectivity in the MSO of the personality demands studying properties of semantic representation of experience of relationship of the personality in its social environment ("active-situational" aspects [280, page 788]). In this regard, A.V. Brushlinsky emphasizes that "the person interacts with an object, but not with concepts in itself, words, texts, meanings, values and so on (but in concepts, values and so on the maintenance of an object, in general all reality is fixed and reveals)" [42, with. 213]. Therefore "the adequate description of activity of the person is her understanding as process of continuous regulation of the relations of the person to an environment" [280, page 790].

In psychology and philosophy there are already certain attempts of the description of characteristics and modeling of a psychological phenomenon of the subject (A.V. Brushlinsky, V.A. Petrovsky, S.L. Rubenstein, V.A. Tatenko, etc.). In foreign psychology the approach of factorization of lexicon of the thesaurus of the personality begun with G. Allport, R. Kettell and P. Costa proceeding in models, M. Ashton, etc. allowed to receive 3-6 integrated lines (disposition): "16-PF" (R. Kettell); "Big five" (P. Costa, R. Mack-Krey), "HEXACO" (M. Ashton, K. Li). Dispositional

models are presented also by G. Ayzenk to "EPI", etc. These models (techniques) allow to give a *descriptive* assessment of behavioral characteristics of the personality, without opening actually *MSO mechanisms*: conscious and unconscious, cognitive, emotional, strong-willed, motivational. As the descriptive tool "The semantic differential" of Ch. Osgood and studying semantic space of ordinary consciousness in psychosemantics are used (V.F. Petrenko, etc.; item 2.1).

Considering the experience which is available in this direction, reference points in modeling of the MSO of the subject are structures of the personality. In various theories and concepts, they open the function blocks providing processes of mental self-organization. K.K. Platonov, S.L. Rubenstein, etc. systemically reflect the bio-sociopsychological components in structure of the personality uniting in the relations and moral qualities of orientation of the personality. It defines semantic property of motivational and semantic MSO of the personality. Z. Freud allocates Ego as integrating, the managing center in structure of the personality concerning aspects of self-organization of the public relations (Super-Ego) and natural components of unconscious (Id). It defines subjectivity as the integrating property of the MSO system of the personality. K. Jung in psychological typology considers mental functions processes (MSO mechanisms). However, as he specified, four functions (thinking and feelings, feeling and an intuition) and installations (extra-introversion) do not reflect all maintenance of the MSO. Models and theories of the personality demand studying properties of subjectivity in semantic structure of the MSO of the personality. At the same time, it is important to open communication of nature of behavior (in aspect of the relation to activity) with mechanisms and properties of semantic structure of the MSO of the personality.

Proceeding from the fact that the mentality naturally serves for reflection of experience of activity (individual and specific) MSO represents the approved education hierarchically structured by the principle of knowledge understanding of value of properties, communications and the relations of things and the ideas is information. It defines not only universal architectonics of structure of the personality (the general for all the function blocks and substructures allocated in personal concepts), but also

positions of the semantic relation (situational, perspective and. etc.) the subject to the world and life. Therefore, natural MSO and its conscious self-control develop in the course of activity and are caused by semantics of individual experience.

Researchers speak about hierarchical structure of subjective experience [14, page 18], levels of properties of an image of the world (V.V. Petukhov, V.P. Serkin, S.D. Smirnov), levels of reflection (B.F. Lomov), allocating the superficial and nuclear layers integrated in the rational field of thinking and regulated by values. E.Yu. Artemyev, on the basis of A.N. Leontyev's theory, is allocated by three layers: touch and perceptual, semantic (subjective relation), semantic kernel (amodal conceptual constructs) [14, p. 21]. "Language" of the last remains to unknown, she says [14, page 21], therefore, is a research problem.

Summing up the result told, for semantic modeling of subjectivity in the MSO of the personality it is possible to mark out the main properties and the principles: 1) *activity* (active position of the person); 2) *order* (structurally functional organization of a system of experience, modeling of experience in sensual and categorial constructs of knowledge and semantic positions); 3) *egoism* (self-identity) - experience of feeling of and the experience, knowledge of the essence; 4) *independence* (ability to make the choice, to make the decision); 5) *social and speech definiteness of installations of values and values* (the culture of interaction with other people by means of the speech); 6) the principle of *dynamism* and a *dialectic* of life (the variety of experience reveals the essential parties of tension and success which are reflected in patterns of experiences and the relations of the person in the context of self-realization. Noted properties and the principles served as material for system simulation of subjectivity in the MSO of the personality (Chapter 5, append. A-E).

2.4. Theoretical methods of a research in semantic modeling of subjectness in the mental self-organization of the personality

According to the assumptions given above and goal of research to construct the

MSO structurally-functional model of the subjectness and model of the semantics analysis and assessment of subjectness, development of means of research was begun. Referring to the fact that in psychological science at the present stage the set of empirically reasonable theoretical material about mental structures and mechanisms is saved up, we used *theoretical approach in modeling* of heuristic (hypothetical) structures and mechanisms of semantic MSO of the subject. Undoubtedly, development of hypothetical models demands further justification what the procedure of empirical research is developed for (see Chapter 3). Obviously, the theory and practice are the complementary parties of science. The method theoretical categorical-conceptual (reflecting basic concepts and theories) semantic modeling acts as optimum means of systematization empirically and experimentally reasonable psychological theories and models for creation of the MSO uniform model of the person. The principles of methodology noted at the beginning of the head and conceptual theoretical material are basic in development of the MSO model of the subject in which it is possible to define signification of separate subsystems of their structure and functions and hierarchical interrelation.

At the same time in psychology there is fight concerning the principles of use of quantitative and qualitative methods in research. Reorientation to introspection methods is in this connection noted. Researchers announce also meditation as not mediate knowledge by the person of themselves (V.F. Petrenko [213], however the author does not open this method as psychological). We also used method of introspection as well as associative experiment in original development (see Chapter 5). Really, in traditional empirical model of scientific research in psychology as objective scientific approach procedures of mathematical statistics which allow to receive answers to questions are adopted: "How many?", "How often?", "In what degree?". In psychology, preference is given in phenomenological context to the following methods: the unstructured interview included in observations, self-reports with the subsequent analysis of the obtained data without the appeal to statistical methods (A.Yu. Chernov [213]). Such high-quality approach allows to understand: "*why* people behave in a certain way?", etc. From here, it is important what is criterion

for the analysis and the conclusions: actually, statistical coefficients or qualitative semantic aspects of the relations of the subject and MSO mechanisms.

The method defines a measure of objectivity of a research [57, 202]. The basis is formed by empirical methods. However, there is a need of use *theoretical research methods* [202, t. 2, page 22]. The scientific logic-theoretical discourse allows to show up to formation of models of the studied systems. The system of the methodological principles and methods of psychology forms the criteria and approximate theoretical basis of studying MSO and subjectivity of the personality in the system of its social interaction and activity in general.

Speaking about semantic modeling of MSO of the subject, referring to J. Kelly, it should be noted that each person is researcher, its personal experience acquires the status *of axiomatic and invariance*. Therefore, the person researcher gains the individual experience of knowledge of life, which consists of alternative semantic constructs of understanding and assessment by it of people, things and the ideas of life. The personal semantic model of the world and itself in it and also meaning of life and self-realization of the subject (achievement of the acme), is its own model of understanding and judgment of life. By theoretical modeling we developed categorial and conceptual hypothetical semantic model of subjectivity of the personality (tab. 2.3.1) [90].

Table 2.3.1

SEMANTIC MODEL OF SUBJECTIVITY IN THE MSO OF THE PERSONALITY

(categorial-conceptual model, heuristic option)

The INDEPENDENT ACTIVITY (IA) – an integrative factor of subjectivity.

Independence as autonomous self-organization and the self-determined manifestations of the personality in activity and communication. ***Activity*** as a factor of consciously operated purposeful actions of the personality concerning its motivational and value orientations and conceptual meta programs on an emotional and dynamic basis of temperament. SA of the personality – a factor of self-updating of the subject as MSO social and psychological properties

I. Structural and organizational level of the subject

Integration and conceptualization of meta programs of the subject

1. Consciousness and self-consciousness (concept of "world" and "I am")	Own philosophy of life, self-perception, introspection, self-assessment, design options of prospect of self-expression (understanding of the individual way and creative realization in the world of people, things and the ideas).
2. Value and target sphere	The motivational kernel defining orientation of the personality (resistant personal motives (principles, ideals), definiteness of the purposes and means, meaning of life and meanings of activity).
II. Functional and activity level of the subject Functional mechanisms of mental activity of the subject	
1. Emotional-volition sphere	<ul style="list-style-type: none"> - <i>the emotional assessment</i>, impressions and experiences defining the aspects of reality, important requirements, most significant for the individual, inducing to preference and activity of activity; - <i>Volition characteristics</i> of any management of the behavior and activity, regulation and control, which are directed to overcoming obstacles (internal or external) in achievement of effective objectives (the incentive and constraining property) – in focus of the person.
2. Cognitive-interpretational sphere	<ul style="list-style-type: none"> - <i>perceptual and reflexive features</i> (apperception, empathy, reflection) of self-identification and self-control; - <i>cognitive and semantic processes</i> of interpretation and representation of experience: subjectness of perception, value and importance of things of the world; influence of personal experience on understanding and attitude towards reality; - <i>semantics-adaptation properties</i>: assessment by the subject of circumstances and the situation in a situation and in life in general that provides optimum orientation in the environment of existence, activity of self-realization and performance of activity; - <i>projective and gnostic and creative properties</i>: ability to plan, to define alternatives of decisions, the plan, the purposes and means of their achievement; - <i>constructive and organizational properties</i>: ability to design, operate, regulate, adjust own behavior and activity, to organize and direct activity of other people.

Proceeding from the analysis and classification of characteristics of activity (behavior, activity) the person (see append. A) and being guided by the main criterion of SA the structure and functions of subjectivity in the MSO of the personality is disclosed. The system of the MSO information and semantic components defining self-organization of activity of the subject is provided to models: 1) "Structural and

organizational level"; 2) "Functional and effective level". In aspect of subjectivity of the MSO spheres of consciousness and consciousness in value and semantic MSO of activity are allocated to the personality.

The cognitive and interpretative sphere acts as the collector of processing and structuring information of experience of activity in a value and motivational sense education in any and involuntary MSO of the personality. The construct of the emotional and strong-willed sphere of the MSO is reflected: "strong-willed conscious MSO – the emotional not realized MSO" in the context of dynamics and dialectics of subjectivity of the MSO. This model served as a reference point for empirical justification of research problems.

Conclusions to Chapter 2

Because of the considered material, it is possible to draw the conclusions allowing to formulate concept and to develop the subject's models.

1. The subject – this information and semantic "I am-centered" field of consciousness, which is induced by potential difference of personal feelings, and social and psychological interaction of the carrier of mentality.

2. Researchers define basic value of semantic representation of personal experience of the person and his fundamental influence on activity, image of the world and the system of motivational and value orientations, which direct its activity as the subject in self-realization.

3. Subjective features of the role relations of the personality express her understanding and value interpretation of personal experience of life, which affect the prospects of development and personal activity.

4. Subjective semantic representation of the world in the field of social interaction makes ideology of the personality, which, as the system defining understanding and meanings, is used by the subject in determination of the acts.

5. Experimental reconstruction of subjective semantic spaces of the personality allows to define the subjective importance of categorization of its experience [242,

340] and to build on this basis of model of the analysis and assessment of subjectness.

6. Domestic psychosemantics investigates verbal categorization of the personality and bypasses unconscious mechanisms of mentality, which have the semantic nature and play important role in subject self-organization.

7. Now in semantics and psychosemantics the principles, MSO mechanisms, the subject's models, and technology of objective research of subjectness are not disclosed.

8. In the field of the analysis and systematization of scientific material heuristic models of the subject and subjectness were theoretically developed (the tab. of B.1, appendix B; tab. of C.1, appendix C).

CHAPTER 3. DEVELOPMENT AND USE OF METHODOLOGICAL MEANS OF THE SEMANTICS ANALYSIS AND ESTIMATION OF SUBJECTNESS IN THE MENTAL SELF-ORGANIZATION OF THE PERSONALITY

In the empirical part of the research, the task of development of psychodiagnostics means of the analysis and estimation of the subject as the leading psychologists state the problem in this area is set (V.V. Znakov [133], E.A. Sergienko [289], etc.). Relying on L.S. Vygotsky's provisions in modeling of semantic structure of MSO of the subject "... the analysis of the research of the problem interesting us cannot be other, than the method of the semantics analysis" [54, with. 50]. However, if L.S. Vygotsky is connected by it with studying verbal values, we will study also "deep semantics", "first signal" (according to I.P. Pavlov) the system of nonverbal values in complete semantic structure of experience.

3.1. Principles of creation of objective diagnostics techniques of subjectness researches in the mental self-organization of the personality

Psychological techniques of the individual self-assessment and group estimation of subject features of the person and also original empirical experiments were involved in work. Orientation is made studying SA properties and also on obtaining latent semantic characteristics of the person, reflecting intrinsic and at the same time the MSO unconscious mechanisms.

Subject properties of the person present its sphere of consciousness, but have deep roots and are hidden in the depths of his subconsciousness and unconscious. They are veiled by psychological protection and stratifications of information, which is connected, with problems of personal experience of the individual. The hidden secret inclinations and desires of the person not always correspond to views of other people, group and cultural norms of society. Therefore, they restrain the personality in usual conditions. From here the behavior of the person, in aspect of its hidden causality, can

be differently interpreted and estimated by the person and other people. Are noted above the moments emphasize importance of application of special means of the research in studying the psychological kernel of the subject.

Subject (intrinsic) properties of the person (secrets, inclinations and tendencies, the dream), meeting obstacles acting through society (and also "Super-Ego"), form the external and internal conflict. Therefore, there is tension and discomfort to which, over time the person gets used. In addition, this stressful mechanism is, on the one hand, the engine of activity of the personality in the society of (contradiction), with another – the factor of restriction of freedom.

Therefore, to find these latent, implicit, intrinsic properties and qualities of subjectness, it is necessary to create conditions when the personality is put in new, unusual (unexpected) conditions which can include these internal reserves of experience and intuitive and sensual, direct reaction of the subject opening hiding places of his identity. Its properties of temperament and inclinations of abilities of the individual, its deep experience breaking in consciousness space as direct forms of reactions and defining its intrinsic nature. They are identified by the person as *proprium* and develop in "I am-concept". From here to be, the subject means to realize the nature. However, the human nature is imperfect (hereditary deviations and pathology), is subject to changes during life (existence factor) and can be transformed to deviant and delinquent vital style. However, *subjectness* of the person (personality) are not instincts, namely ability to direct and organize the natural instincts and inclinations, to use the resources of temperament and inclinations, considering factors of self-organization of society [84].

Thus, in the subjectness research, it is necessary to consider the following *strategy*. It is important to open hidden, it is frequent from the individual, layers of the semantic information reflecting its experience (using *projective and associative methods*) and also to disclose the realized potentials of his motivation defining orientation and alternative including creative options of activity. At the same time, it is necessary to come for obtaining the objective results, which are giving in to verification.

The research has multidimensional character (about 100 scales). Initial superficial signs only reflect the lines of the personality and property of the subject hidden from direct observation which knowledge will allow to describe and measure SA and to interpret MSO mechanisms of the subject. According to R. Kettell [363] of the hidden lines much less, than superficial. Thus, it is possible to come to MSO mechanisms and subjectness. The corresponding methods of data collection are for this purpose necessary.

The available *classifications of psychological methods* reflect necessary systematization of data [210, 343, etc.] proceeding from which, information on the personality can be obtained from three essentially different sources which are reflected as "L" – "Q" – and "T" – data [210].

Data of *objective tests with the controlled experimental situation* for short are called "*T*" – data (from English "objective test data") [210], are the way without the appeal to self-assessments or estimates of experts. Micro situations, which promote manifestation of the main properties of the personality, are created. *The objectivity* is reached by observance of requirements: 1) restrictions for possibilities of distortion of test estimates with the test way of designing of tests that the examinee it was not clear what parties of their behavior will be studied are imposed; 2) there is the standardized way of definition of estimates by the researcher. It is reached by development of precisely formalized *procedures* of receiving test estimates. The fullest collection of these tests is given in "the compendium of objective tests of the personality" (R.B. Kettell and F.V. Varburton (see [210])). The solution of this task is directly connected with the subjectivization of cognitive and motivational characteristics of respondents and the researcher. Optimum "situationally-behavioral test" (SBT), relatively – simulated picturesque situations meets the requirements of objective tests.

In modern psychology for obtaining objective data the alternative approach offered J. Kelly is presented (the theory of "the cognitive alternativizm" and the technique of repertoire lattices for studying semantic constructs of representation of social and role experience). J. Kelly's lattices in fact defined methodology of so-called *experimental psychosemantics* (V.F. Petrenko, A.G. Shmelyov, etc.). In this regard

A.G. Shmelyov, one more S type – *data* is added (subject) [343]. However, this author does not open subjectness mechanisms.

Thus, semantic approach allows to create psychodiagnostics procedures and to open MSO mechanisms of the subject, aspects of his understanding and the relation, its potential parties and perspective ways of development and the life-creation. However, J. Kelly's lattices are directed to studying properties of the categorization in MSO of the personality that demands development of the way of studying the hidden mechanisms.

3.2. Strategy, methods and techniques of an empirical research of subjectness in the mental self-organization of the personality

Based on the reference points noted above, the strategy of the research of semantic characteristics of MSO of the subject was defined, the corresponding empirical methods and techniques are picked up and developed, models of the analysis and estimation of subjectness are constructed and verified.

One of problems of the empirical research is development the technician and technologies, allowing to disclose the principles, properties and MSO mechanisms of the subject. It assumes study: characteristics of conscious MSO and, first of all the strong-willed properties defining the effective position of the subject [280, 282-284, 309, 310]; the unconscious sphere (deep semantic) MSO that will allow to disclose intrinsic specific aspects of identity, the automated activity mechanisms and also destructive (neurotic and pathological) the mechanisms breaking optimality of functioning of the mental system and activity of the person. For the solution of an objective the plan is made and *the complex of empirical methods and techniques* is picked up.

3.2.1. Organization of an empirical research

The empirical base of a research was created since 2000. The general sample

made more than 2000 people (Chapter 3-5): schoolchildren and school teachers, students and university teachers of regions of Ukraine and Crimea, officers of the Navy of Russia, priests, esoteric people. Age of 15 - 60 years. According to tasks the research was performed step by step.

At the first stage:

- flight research (students - 390 people, experts-psychologists (n=5), item 4.1.1), for the purpose of check of methodical means and determination of criteria of subjectness in a research of semantics of the MSO;
- preparation of original techniques ("SDS", "MVS") and modification of techniques (repertoire lattices of J. Kelly, etc., item 3.2) for a research of semantics of subjectness in the MSO of the personality;
- empirical development of semantic model of subjectness (tab. K.2, Append. K, the tab. of M.2, Append. M) based on constructs of repertoire lattices of J. Kelly (item 4.1);
- check of heuristic models of subjectness (item 4.1). Verification of semantic criteria of subjectness in research MSO of the personality. Correlation of strong-willed constructs with indicators of self-organization of activity (n=94).

At the second stage:

- development of the original and modified techniques: "SDS" of "MVS", etc. (Chapter 4) for definition semantic properties of subjectness in the MSO;
- additional research (192 people) for the purpose of modeling of semantic structure of the MSO of the subject and testing of the original and modified subjectness techniques in the MSO of the personality;
- comparative research of students graduates of teacher training University (196 people) and experienced teachers of schools (140 people) for determination of differences of semantics of properties of subjectness of the personality in aspect of self-realization (item 4.1.2; experts (n=32): teachers and students);
- the persons given in development of semantic model of subjectness in aspect of social and role identification are added and checked (students - 439 people, (item 4.1.2; tab. of M.2, Append. M);

- the structure of semantic invariants of the motivational and value sphere (MVS) in subject self-organization of the personality is studied (item 4.1.3, the tab. of C.1, Append. C) in a comparative research (students-teachers (196 people) and teachers of schools (140 people). In the whole MVS it is studied on the general sample more than 2000 people during 20 years [122].

At the third stage:

- the psychometrics of techniques of the analysis and estimation of subjectness is carried out ("Repertoire lattices", "SDS", "MVS", "The color choice", etc., item 3.3);

- construction and specification of the developed semantic psychological models (Chapter 4, N> 1000 is continued). The additional original and modified methods and techniques of the analysis and estimation of subjectness are developed. The psychometrics of original techniques and structure of semantic properties of subjectness in the MSO of the personality (Chapter 4) on additional sample of students is checked (N=520);

- the semantic analysis of a concept "subject" on purpose modeling of semantic properties and structures of "An image of the world" is carried out to MSO of the personality in the context of values of culture of society (students of 81 people (item 4.2)).

At the fourth stage:

- in expert evaluation the categorial and conceptual model of subjectness in the MSO of the personality is specified (the tab. of M.2, Append. M; item 4.3.2; experts: students (n=78) and teachers (n=24) [375]);

- the technique "Semantic Modelling of Subjectness" ("SMS") allowing to model types and qualities of the personality concerning subjectness is developed and approved (students – 168 people, item 4.3 [376]);

- mechanisms of emotional and rational self-control for studying a semantic system of involuntary and any MSO and MSR of the personality as subject are investigated. Characteristics of resistance to stress as basic property of involuntary MSO and MSR in aspect of any MSO and MSR (students (n=77 + 35), officers of the Navy of the Russian Federation (n=46), item 5.1) are studied;

- research of mechanisms and properties of self-government by mental processes in the MSO of the subject. A series of empirical experiments of studying involuntary and any self-organization of stream of thoughts reflecting semantics and logic of mental processes in the MSO and MSR is carried out. The introspection method in a group form of work of examinees is used (N> 2000, item 5.2);

- the mechanism of "shift of motive on the purpose" in a value of meaning formation in the MSO of the personality (students, n=120, item 5.3) for specification of hierarchical structure of subjectness in the MSO of the personality is studied (the tab. of M.2, Append. M);

- semantics of the extramental sphere in the MSO of the personality is investigated. (N=483, item 5.4 [121]). The original technique of "TSP" for diagnostics and correction of the subconscious destructive semantic complexes breaking subject conscious MSO and MSR is developed and approved. The thematic structure of destructive complexes of alarm in semantics of the extramental sphere of the MSO is studied.

At the fifth stage. Completion of semantic models and techniques of a research of subjectness (tab. B.2, Append. B; tab. C.1, Append. C; tab. M.2, M.4, Append. M). The semantic principles of subjectness in the MSO of the personality are classified. The technology of a semantic research of subjectness in the MSO of the personality is issued. Recommendations to development of programs of forming and development of the MSO semantic system of the personality as subject are offered.

3.2.2. Empirical methods and techniques of a research of semantics subjectness in the mental self-organization of the personality

1. Series of empirical experiments: associative method (color, conceptual, thematic; it. 4.2, 5.4.2); an introspection technique (in individual and in a group form) (it. 5.2); technique of creation of a semantic discourse "mechanism of shift of motive on the purpose" (it. 5.3); technique of semantic modeling of properties, roles and types of the personality (it. 4.3.1); a technique "Thematic semantic processing" in diagnostics and

correction of subconscious destructive complexes of alarm (it. 5.4.2).

1. ***Psychodiagnostics methods***: questioning and testing; conversation, (individual and group) and interview; content analysis of text material of questionnaires, semantics analysis and classification of linguistic forms and contents (L.S. Vygotsky, [55, 343]); expert evaluation of data; sociometry; ranging; scaling; semantic differential; substitution (unfinished sentences).

2. ***The standardized psychodiagnostics techniques and tests***: "Repertoire test of role constructs" of J. Kelly (classical option [319]); "Situations of frustration of pedagogical communication" of V.N. Chernobrovkin's ("SFPC"); E.F. Bazhin's test: "Level of subjective control – LSK"; diagnostics of degree of satisfaction of basic needs with method of pair comparisons (V.V. Skvortsov); technique "Color picture of the social world" (Z.V. Sinkiewicz and Yu.A. Possel); "Semantic differential" (Ch. Osgood); G. Ayzenk's tests: "Temperament" and "IQ"; "16 personal factors" of R. Kettell; questionnaire of multiple identification of Sch. Schwartz; "Motivations of achievement"; "Tolerance to uncertainty" ("NTN") and "Personal Factors of Decisions" ("PFD") of T.V. Kornilova; index of self-updating of Jones and Krendall. For diagnosis of the stress and resistance to stress, the package of the techniques developed and adapted by A.B. Leonova and S.B. Velichkovskaya is used.

3. ***Original methods and techniques*** for the research of subjectness [78, 111]: "Semantic Differential of Subjectness" ("SDS") [102]; motivational and value self-organization ("MVS") [75, 105]; "Semantic Modelling of Subjectness" ("SMS") [36]; color choice [74, 40]; repertoire lattices of J. Kelly [77, 86, 88, 91, 92, 99, 101, 108, 376]; sociometry; ranging of members of the group on the factor "independent, active" [78]. Original experimental experiments are also developed: "Shift of motive on the purpose" [113] (Chapter 5); technology of introspection (analytical and phenomenological introspection) in the group environment [95]; technique of "Thematic semantic processing" ("TSP", 5.4.2. [104, 121]).

In ***processing of results*** of the research are used: quantitative ***methods*** of mathematical statistics (SPSS 14-24 program): linear correlation of Pearson and rank of Spearman, component and cluster analysis, descriptive statistics, frequency analysis,

comparative (parametrical "Student's T-criterion" and nonparametric "Manna-Whitney's U-criterion"); methods of high-quality estimation (identification). In *interpretation of data, methods* of classification and structuring data and creation of semantic psychological categorical-conceptual models are used.

Characteristics of methods and techniques.

Being guided by *the principle of objectivity*, the main place is allocated *to experimental method (5.1-5.4)*: the series of the experiments *of introspection (introspection)* disclosing characteristics of properties and qualities of the mental phenomena in self-government by the subject the mental mechanism. The introspection method in the group environment is used that assumes confirmation of analogies or finding of variations in observed mental manifestations.

Use of the technology of semantic modeling of subjectness of "SMS" also includes the experimental procedure of obtaining the modelled (predictive) semantic structures and types of the personality (see 4.3.3, [108]). This technique allows revealing characteristics of sociocultural orientation, the level of claims and the factor of will of the subject. For identification of the semantic content of concepts and images *the associative experiment* (method of multiple controlled free associations) in the procedure of the original TSP method (5.4, 104, 122) is used and during the introspection of examinees and also inspection of examinees by means of techniques: "Color associations" (74, 111); definitions of the associative concepts connected with concept assessment "subjectness" and studying the concept "subject" The method of simulated conditional situations is also used: picturesque situations of frustration in the technique of "SFPC" (V.N. Chernobrovkin [333]).

The original technique of the color choice intended for subjectness measurement acts as *the projective method* (because of techniques of the color choice: M. Lyushera, Yu.A. Possel, Z.V. Sinkiewicz, A.M. Etkind (see below, [74, 112])). Objectivity parameters are also answered by methods: sociometry, group estimation in ranging of characteristics of the personality by members of its group. As the leader, the technique of the research of personal role semantic constructs of J. Kelly was chosen. The methodological bases of the theory of J. Kelly close to domestic tradition of subject

and activity approach [3, 6, 13, 243, 262, 266, 340] formed the basis (appendix R). Qualitative parameters, which are found by means of the technique of «Repertoire lattices» of J. Kelly, were taken as the basis for development of semantic models of the analysis and estimation of subjectness of the personality. J. Kelly's "turnips tests" as much as possible answers the principles of the objective test [77, 376]. When using projective properties of the technique of J. Kelly, requirements of objectivity of results were observed. This method provides need of the independent choice of role characters, people who have personal value for each respondent according to independent assessment of the experience of the relations with them. Data acquisition was reached by such instructing of work with the technique that the examinee it was not clear what parties of their personality will be studied. The instruction and technology of use of "repertoire lattices" for studying subjectness is submitted in appendix K. to the technique is not used reception of allocation of dyads and triads (see [275]). Respondents are given the opportunity to independently choose and compare characters of the experience. It the possibility of disclosure of subconscious semantic factors of subjectness of the respondent opens. The experimental status of this method is defined by properties of the free choice and search of individual factors of experience.

The subjective system of values and meanings of the personality is hierarchically integrated in the motivational and value self-organization ("MVS") which are the main factors because of which, the purposes and means of activity of the subject are defined. We [75] developed the technique (as the method of unfinished sentences) for estimation of MVS of the subject. The statement is taken as the basis: "Meaning of life...". According to the purpose of studying semantic structure of the subject, we developed *categorical-conceptual model of the analysis and estimation of "MVS" in the meaning of life organization* and features of self-updating (see C.1, appendix C). The presented model is constructed because of results of empirical data with the help of methods of the content analysis and semantics analysis and estimation of independent experts.

Thus, by means of original psychodiagnostics techniques: "Repertoire lattices

of role constructs" of J. Kelly and "MVS", it is possible to receive the set of psychometric parameters and objective individual characteristics which allow to carry out *the standardized and formalized analysis and the assessment of semantic aspects of subjectness of the personality*.

Characteristics of psychodiagnostics techniques.

In the research the standardized techniques (are specified at the beginning of item 3.2) and *modified* were applied *and independently developed*, which characteristics are given below.

Because of *the method of sociometry* the modification by means of which characteristics of group estimation of the respondent according to determination of qualities of its subjectness are found was developed. It was offered to respondents to make two options of steam rooms (positive - negative) elections (by quantity to three people in each choice) in respect of preference and rejection of members of the group (student's group or group of teachers). For joint activity in two various situations of communication: 1. "With whom you would agree to hold the festive party?" (positive choice); "With whom would not agree to hold the festive party?" (negative) 2. "With whom you would agree to take part in serious, responsible business?" (positive choice); "With whom would not agree to work together in serious, responsible business?" (negative).

As it was noted above, "Repertoire lattices" J. Kelly takes the central place in this semantic research. We develop special original technology of use of repertoire lattices, for studying subjectness of the personality. The maintenance of the technique is presented in appendix K. Material of the technique was used in classical option and was adapted the pedagogical environment [78].

Technology of definition of characteristics of subjectness of the personality *in the way of ranging of members of the group by criterion "independent and active"* – (SA) consists in the following: to all respondents lists of groups to which they belong are distributed. In the list, each respondent shall range members of the group on criterion of SA [78]. As a result, the respondent receives the certain rating. For assessment only the first in ranks ten people in the list of groups were taken.

The projective *technique of the color choice* is directed to the research of *subject MSO* of the person of "CCSS", represents modification of the known techniques of the color choice (M. Lyushera, Yu.A. Possel and Z.V. Sinkiewicz, E.F. Bazhin and A.M. Etkind, etc.) [2]. "CCSS" opens: 1) unconscious mechanisms and factors of subjectness (steady semantic patterns of the attitude of the individual towards reality). These characteristics are connected with the content of personal experience and also with hereditary properties of congenital mental characteristics; 2) features of MSO and SA of the individual in aspect of adequacy (or inadequacy – compensatory features) his behavior and the optimum of adaptation (or maladjustment) in the vital environment.

Scales of measurement of subject activity were received: *adequate (A)*; *compensatory (Joint stock company)* and *nihilistic activity (An)*. The technique allows, around to rational censorship of the analysis and interpretation of own qualities and requirements, to define *relevant requirements and ways of activity* and also the hidden unconscious destructive complexes which make the internal stress and are barriers of activity of the subject, creating *the maladjustment syndrome* and *social and psychological maladjustment*.

The factor of activity was, on our representations, is opened in the following elections of color: 1) *red color (No. 3)* is activity of leadership and self-realization; 2) *green (No. 2)* is activity of self-affirmation as the protective need for constancy and definiteness. These two colors are taken for criteria of estimation of *adequate activity (A)* (when they are on the first 3 positions) *in self-realization*. Therefore, red color (choleric) characterizes autonomous activity of self-realization, but through other people (organization, influence), and green (phlegmatic) – autonomous, own activity of internally type. *Yellow* color (No. 4) should be considered as activity resonant with Wednesday (heteronomy), that is, other people organize the activity of the subject. *The blue* color (No. 1) disclosing aspects of activity, which is connected, with search of position of own security of the person by means of other people (heteronomy, compensatory). Therefore, two types of activity define the last heteronomy, nonautonomous, situationally and socially dependent characteristics of behavior of the person which are not corresponding to optimum subjectness.

Also two more types of inadequate (neurotic) subject activity were defined: 1) *compensatory (Joint stock company)* – when colors No. 2 and No. 3 occupy one of the last three positions (especially the latest): the forced-out basic needs, the forced-out activity of self-affirmation – the stress which is compensated by the requirements and ways noted by characteristics of the flowers which are on the first positions (especially on very first); 2) *the activity nihilistic (An)* – when *black* color (7) occupies one of the first three positions. Black color (7), according to the first three positions, is estimated as compensatory activity, negativism and "the need for independence through the protest" which is shown in the maladjustment syndrome which is connected with antisocial of behavior and, possibly aggression (if force of the stress is rather big and especially when on the last position there is one of the primary colors No. 1, 2, 3, 4 designating *basic needs of the person*) and also is shown in extremes of individualism and the introverted detachment (schizoid) in social group ("single", "hermit", "monk") if primary colors not on the last three positions and stress force low.

Also because of the technique, M. Lyusher (eighth color) was developed *the technique "Color associations"*. The technique "The color picture of the social world" is the basis (Z.V. Sinkiewicz and Yu.A. Possel, see appendix O). At first with examinees, the classical option of the technique of M. Lyusher is carried out (the 8th the color test). Then associations of color decided on concepts (concepts). Examinees were offered to specify one color with what at them each of the set of concepts is associated. For data processing, the frequency analysis is used. The technique is accompanied by technique of the associative experiment. The main sense it was that color is the natural semantic object due to the steady natural maintenance, which is caused by psychological features of the person perceiving the world. Every color has the symbolic, which was fixed in unconscious structures in process of the human civilization. The advantage of semantic approach in relation to studying unconscious is that any scales can be considered as associative equivalents of reactions, and on the place of incentives of estimation, any objects can appear. This technique was also used for identification of semantics of aggression and alarm as unconscious mental mechanisms [120, 121].

The method of paired comparison is used for studying hierarchy of the core social values: work, ability to achievements, wealth, personal independence, social position (status), social equality, profession, active participation in life of society, family, discipline, enterprise, tendency to risk (4.2). Equipment ranging of basic needs, determination of hierarchy of social values (appendix P).

Original associative technicians for studying the concept "subjectness" (appendix P). The method for determining the associative concepts connected with concept assessment "work". Data are processed by methods of the content analysis, classification and the semantics analysis in expert evaluation.

In the course of the empirical research, the original *technique "Semantic Differential of Subjectness" ("SDS")* was developed and checked for validity (appendix T). The technique is intended for the analysis and estimation of factors of subjectness on semantic indicators of the difference between properties of "I am-image" in the context of SA (between "I am-ideal" and "I am-real") and allocations, by means of polar semantic constructs *of mental factors of subjectness: strong-willed, emotional and intellectual*.

By means of *methods of the content analysis and expert estimation in the semantics analysis and taxonomy* of linguistic data (classification and structuration) the text material containing results of sets of the semantic constructs (received by means of "Repertoire lattices") and the semantic elections (received by means of "MVS") and also, the set of constructs for the technique of "SDS" was processed.

Development of models of the semantics analysis and estimation of subjectness, and distribution of the revealed semantic factors it was carried out by the criteria, models and structures, dictionaries of personal qualities, atlases and psychological thesauruses of personal properties provided in the known works of researchers (V.A. Bogdanov, E.P. Ilyin, R.R. Mac-Krey, R.T. Costa, R.B. Kettell, Ch. Osgood, K.K. Platonov, A.G. Shmelyov, etc. [30, 44, 210, 252, 343, 353, 354, 356, 358, 360, 363, 368, 373, 374, 381, 382, 384, 388, 405, 414]).

As for *the semantics analysis*, it is necessary to tell that in psychological dictionaries there is no this category as well as there is no this method in psychology

methodology though this method is noted even in L.S. Vygotsky's works (see Chapter 3, [55]). V.F. Petrenko, A.G. Shmelyov, etc. speak about the semantics analysis in the works, but do not give its definition. L.S. Vygotsky, in approach to studying thinking and the speech, says that it "... the method of the analysis of semantic aspect of the speech, the method of studying verbal values" [54, with. 50]. In aspect of modeling of semantic structure of the MSO, *the semantics analysis* consists in study sensual and figurative and conceptual (values of things, their properties and communications) and also value and motivational (semantic) constructs of individual experience of the person or society. It is structure sensual-figurative and linguistic unconscious (emotional-sensual) and conscious (logic-conceptual) patterns associative categorical conceptualizations of understanding of value and semantic relation of the subject. This structure of characteristic can be studied by means of the method of the semantics analysis of information of experience of MSO by classification and structuring data in associative-thematic and categorical-conceptual modeling.

Because of the analysis, the empirical data obtained in the research models and techniques of the semantics analysis and estimation of subjectness of the personality were developed: in aspect of role identification (K.2, appendix K); motivational and value self-organization and self-updating (B.1, appendix B). Development and the validation of these models was made by means of *the semantics analysis, classifications and structuring data in expert evaluation*. (30 people professional psychologists - 6 and teachers – 4 people, and students-graduates pedagogical (physical and mathematical faculty – 15 people) and the economic profile (5 people).

3.2.3. Technique "Semantic Differential of Subjectness" ("SDS")

In the research of subjectness of the personality there is the problem connected with development of means of studying characteristics of interpretative-semantic components of structure of MSO, which integrate in motivational and semantic factors and define the personal choice in decision-making and characteristics of activity. Semantic approach, in studied subjectness of the personality, allows to find latent

implicit properties of experience (personal needs and experiences, features of perception and interpretation of reality and also the attitude towards her and adoption *of the strong-willed decision*) which are *determinants of its independent (consciously self-organized) activity (SA)*. On these bases the original technique of "SDS" is developed.

Psychodiagnostics technique "Semantic Differential of Subjectness" ("SDS") (appendix T [4]) is developed because of the known theoretical concepts, models and applied the technician of the research of the personality: 1) dispositional: Big Five (R.R. Mac-Krey, R.T. Costa); 16-PF (R. Kettell) [210, 252, 343, 353, 354, 356, 358, 360, 363, 368, 374, 381, 382, 384, 388, 405, 414]; social and psychological concept of the identity of V.A. Yadov [347]; etc.; 2) typological (K. Leogard [175], A.E. Lichko, etc.); 3) *techniques of semantic differential* of Ch. Osgood [44]; 4) *technology of the self-assessment* of K. Rogers, B.A. Sosnovskiy, etc. [44, 329]; 5) methods of the semantics analysis and categorical-conceptual modeling because of structures of the personality (V.A. Bogdanov, K.K. Platonov, S.L. Rubenstein [30, 56]) and also *multidimensional scaling subjective semantic* individual experience (E.Yu. Artemyeva, V.F. Petrenko, A.G. Shmelyov) [13, 242, 343]). Also, the basis for development of the technique of "SDS" were results of empirical material which was received in the research of experienced teachers and students of pedagogical, economic and technical profiles (sample – 898 respondents). In construction and *the validation* of the original technique of "SDS" *the complex of theoretical and psychodiagnostics methods and techniques* was used: the analysis and generalization of scientific literature concerning the problem of the subject and semantic representation of experience; categorical-conceptual modeling of mental structures; semantics analysis and expert estimation of data; and the standardized techniques noted above. In addition, interpretative and statistical methods are applied: component, correlation, cluster analysis, method of multidimensional scaling. The technique of "SDS" (appendix T) is developed because of the principles the technician of semantic differential of Ch. Osgood [44] and K. Rogers's self-assessment, etc. [44, 329]. It provides the analysis and assessment of factors of subjectness of the personality on semantic indicators of

the difference between properties of it's "I am-image" in the context of independent activity ("I am-ideal" (desirable sentences of own characteristics of activity) and "I am-real" (personal estimates of the valid properties of activity)). *The maintenance of constructs of "SDS"* is made by the semantic characteristics of subjectness selected according to the obtained empirical data (modification of "Repertoire lattices of role constructs" of J. Kelly; techniques of "MVS" (tab. of C.1, appendix C) by means of the method of the semantics analysis in expert evaluation. The technique has no professional specification. It is available to age of 13-14 years. In the maintenance of scales of the test are selected, by the semantics analysis in expert evaluation of data, polar semantic constructs (verbal expressions and sayings) which characterize aspects of independent activity, that is subjectness of the personality (concerning forms and ways of autonomous activity). Contents and structure of the SDS test were made by constructs which answer the following mental properties in the mechanism of management of the subject of the mentality: strong-willed ("In") – randomness of self-government by the subject the behavior and activity, independence of the choice and decision-making, and manifestation of efforts in implementation of the intentions; emotional ("E") – mental self-control and any management of the subject of emotional reactions and states in creation of psychological steadiness and resistance to stress; intellectual ("And") – activity and openness of mind of the subject in knowledge of reality, the impartial analysis and the argument in conceptualization and updating of life by it, creative search of new versions of decisions. These *subject factors (scales)* disclose individual characteristics of the semantic sphere of the personality (make *the semantic model of subjective values of the personality* defining her understanding and the relation to spheres of reality), which are marked out because of results *of the interview and questioning* (appendix J) and also the modified option of "repertoire lattices" of Kelly's (because of the analysis of indicators of semantic representation of role identification of respondents). As initial distribution of constructs according to Kelly's "Turnips dough", and given "SDS" are distributed on three psychological components (factors, scales): strong-willed, emotional and intellectual. The procedure of work with the technique of "SDS" represents *technology of multidimensional*

scaling. The structure of the SDS test gives the chance to mark out *properties and levels semantic the subject* according to features of its attitude towards reality (see below). The SDS test includes the scale of the general subjectness of the personality ("OS") and separate scales, according to making (factors) of subjectness ("In" – strong-willed; "Э" – emotional; "And" – intellectual). Results, on all to scales, are determined by difference indicators between "I am-ideal" and "I am-real" according to each factor, for determination of features *of the self-assessment* and *level of self-updating* of the subject.

Along with empirical methods *the method of the theoretical analysis and synthesis of information of scientific literature* (philosophical sociological, pedagogical and psychological) according to the studied industries and subjects was involved (semantics, the subject, etc.). Because of this method, separate psychological categories (special integrated concepts) and concepts (theory) which, then, formed the basis of the developed semantic psychological models (structures, schemes) were allocated and structured. In addition, thematic semantic processing ("TSP" - the technique of psycho diagnostics and psycho correction (psychotherapy) of the MSO subconscious mechanisms of the personality) you watch characteristics of original methods of introspection (analytical, phenomenological introspection) in the group environment (group introspection) in items 5.2 and 5.4.2.).

Separate groups make methods:

- *organizational*: the comparative method of data collection with application of different techniques and various, depending on age, sex and the profession of respondents;

- *methods of data processing* are applied to the analysis of the indicators (received in test measurements of indicators of respondents) and parameters (statistics) of the multidimensional research, include: *quantitative methods* mathematical statistically (parametrical and nonparametric comparisons of independent groups of examinees; the correlation and cluster analysis) with use of statistical programs of computer data processing of "SPSS-14-24"; *qualitative methods* (semantic the analysis and taxonomy of theoretical and empirical material on types, properties and levels);

- *interpretative methods*: modeling of theoretical and empirical information.

3.3. Verification of results of an empirical research of semantics of subjectness in the mental self-organization of the personality

Use of the original and modified techniques of the analysis and estimation of subjectness in the MSO of the personality demands standardization of the procedure and psychometrics of techniques.

3.3.1. Statistical analysis of subjectness according to semantic constructs of social and role identification of the personality

The main technique "Repertoire lattices" of J. Kelly is modified for a subjectness research in the MSO of the personality. Orientation of a research on a technique is directed to obtaining parameters of the independence of activity (IA) which is consciously organized in aspect of will. Results on a technique are provided in two options. The first rates of SA on the constructs received according to the classical procedure are. In the massif of constructs by the semantic analysis in expert evaluation are selected such which make factors of subjectness (SA). These constructs are distributed on levels: "general" (General) –14, "introsubjectness" (IS) – 15 and "ekstrasubjectness" (ES) – 16) (tab. 3.3.1). The second option – indicators are received by method of ranging by respondents of set of the constructs allocated with them on their importance (in aspect of the relations with people (see tab. 3.3.3): the general – 29, IS – 30 and EU - 31).

Statistical analysis of primary data of the research on sample of students-teachers (40 people) and teachers of secondary school (55 people) showed the following results. The frustration technique of "SFPC" of V.N. Chernobrovkin (see 3.2) was used as the method of conditional (picturesque) simulated situations. "SFPC" as well as the technique of "Turnips lattices" demands independent estimation and personal decision-

making (nature of *projective and associative methods*). The correlation analysis of data which are obtained by the technique of "Turnips lattices" in comparison with indicators of the SFPC test (on sample of students graduates of physical-mathematical faculty of SGPU – 40 people) showed the following (tab. 3.3.1; see [77, 78]).

Table 3.3.1

Correlation indicators of "Turnips lattices" and "SFPC"

SFPC	"Repertoire lattices" - %														
	1. IMS						2. IAS				3. EPS		4. SS (SA)		
	Functionality level			Motivation level			Mani festat	Abilities			Out war	Circ ums	Gen sub	Intro sub.	Ex. sub.
	Will	Emo	Intel	Mora	Intel	Esth		Bus	Crea	Com					
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
32	-	0.23	0.11	0.07	0.06	-	0.21	-	-	0.1	0.05	-	-	-	-
33	-	0.16	0.25	-	-	-	0.25	-	0.06	0.13	0	-	-	-	-
34	-	0.11	-	0.27	0.45	-	-	-	-	0.01	0.05	-	-	-	-
35	-	0.22	0.13	0.12	-	0.09	0.15	-	-	0.04	0.01	-	-	-0.1	-0.3
36	0.05	-0.1	-	0.15	-	0.26	-	-	-	-0.04	-	0.19	-	0	-
37	0.03	-	-	0.27	-	-	0.14	0.06	-0.3	-0.13	-	0.08	0.02	0.09	-
38	0.36	-	0.05	-	-	0.1	-	-0	0.32	0.02	-	0.03	0.11	0	0.18
39	-0.3	0.04	0.4	-	-	0.36	-	-	-	0.11	0.02	0.17	-	-	-
40	0.14	-	-	-0.2	-0	0.12	-0.2	0.23	0.23	-0.03	0.19	0.21	0.27	0.13	0.27
41	0.06	0.27	0.15	-	0.11	-	0.06	-	-	0.02	0.3	0.21	-	0.01	-
42	0	-	-	-	-	0.14	-	0.01	0.36	0.06	0.18	-	-	-	0.13
43	0.1	-	-	-	0.05	0.1	-	0.26	-	-0.08	-	0.35	0.42	0.37	0.19
44	-	0.15	-	0.09	-	-	0.31	-	-	0.01	-	-	-	-	-
45	0.14	-	-	0.01	0.06	0.09	-	-	0.34	0.03	0.12	-	-0.1	-	0.06
46	0.04	0.17	0.04	-	-	0.19	-	0.16	-	-0.02	-	0.31	0.38	0.35	0.15

In tab. 3.3.1 primary numbering of scales of "Turnips lattices" is specified. Numbering of scales of "SFPC" is given in tab. 3.3.2.

Designations of spheres: 1. Individual and psychological sphere. 2. Individual and effective sphere. 3. Externally - the perceptual sphere. 4. Subject sphere.

Designations of scales: 2. Strong-willed functions. 3. Emotional functions. 4. Intellectual functions. 5. Moral feelings. 6. Intellectual feelings. 7. Esthetic senses. 8. Behavior. Business abilities. 10. Creative abilities. 11. Communicative abilities. 12. Appearance. 13. External circumstances. 14. General subjectness. 15. Inter subjectness. 16. Extra subjectness.

Because of results of the technique, the highest arithmetic-mean rate of features of the relations of students in pedagogical situations, reaction of "self-protective" type (ST = 0.4) has (tab. 3.3.2).

Table 3.3.2

Arithmetic-mean indicators on "SFPC" (students 40 people)

"SFPC"														
Type												Direction of %		
Σ-%	OD, point			Σ-%	ED, point			Σ-%	NP, point			E	I	M
	E	I	M		E	I	M		E	I	M			
32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46
0.24	3.13	1.16	0.56	0.4	4.12	1.81	2.12	0.34	0.63	3.5	2.88	0.4	0.32	0.27

(In tab. 3.3.1.2 primary numbering of scales of "SFPC" is specified)

The following is the "solve" reaction type (RT = 0.34) and further – "obstructive dominant" (OD = 0.24). In the direction of reaction, the options are distributed in such order: "extrapunitive" direction (EP = 0.4); "intropunitive" (IP = 0.31); "impunitive" (IMP = 0.27). It follows from this those future teachers graduates choose in interpretation of situations of the pedagogical relations in definition of the relation and independent actions option of self-protective type and the extrapunitive direction. The dominating position of this social group is defined by it (protective reaction and transfer of fault in the problem situation on others).

The correlation analysis defined the following communications of indicators of "Turnips lattices" and "SFPC". As it was already told, the main orientation of the research on the technique of "Turnips lattices" is directed to obtaining parameters of the independence of activity (SA) of students. Results on this technique are presented in two options. The first option rates of SA which define group of the constructs which are selected by students because of estimation of features of the role relations of their personal experience are. From this group of constructs, way of the semantics analysis, constructs, which make subjectness factors, are defined. These constructs are distributed on levels: "general" – 14, "intro subjectness" (IS) – 15 and "extrasubjectness" (ES) – 16 (see tab. 3.3.1). The second option – indicators are received by method of ranging by the respondent of set of the constructs noted by it on their importance (rather own estimations of the relations with people and the prospects of interaction (see tab. 3.3.3): the general – 29, IS – 30 and EU - 31).

Table 3.3.3

Correlations of constructs of SA "Repertoire lattices" (ranging) with indicators of "SFPC"

SFPC	"Repertoire lattices" (ranging) - %														
	1. IMS						2. IAS				3. EPS		4. SS (SA)		
	Functionality level			Motivation level			Mani festat	Abilities			Out war	Circ ums	Gen sub	Intro sub.	Ex. sub.
	Will	Emo	Intel	Mora	Intel	Esth		Bus	Crea	Com					
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
32	-0,1	0,17	0,35	0,01	-0,13	-0,24	0,1	-0,36	-0,12	0,09	0,23	-0,34	-0,15	0	-0,31
33	-0,03	0,15	0,39	-0,21	-0,13	-0,26	0,18	-0,25	-0,03	0,21	0,32	-0,24	-0,11	-0,05	-0,13
34	-0,27	0,09	-0,13	0,51	-0,01	-0,21	-0,09	-0,21	-0,07	-0,23	-0,07	-0,26	-0,05	0,09	-0,25
35	0,14	0,08	0,24	-0,13	-0,14	0,22	-0,03	-0,27	-0,21	0,17	-0,03	-0,18	-0,13	0,06	-0,35
36	-0,19	-0,06	-0,12	0,26	-0,16	0,18	-0,03	0,24	-0,23	-0,12	-0,46	0,19	-0,14	-0,14	-0
37	-0,08	0	-0,17	0,34	-0,1	-0,02	-0,11	0,06	-0,21	-0,19	-0,21	0,08	-0	0,09	-0,14
38	0,12	-0,18	-0,13	0,04	-0,06	0,13	0,03	0,13	0,02	-0,25	-0,19	0,03	0,05	-0,04	0,15
39	-0,31	-0,02	0,22	-0,17	-0,01	0,3	0,18	0,13	-0,01	0,21	-0,16	0,17	-0,26	-0,33	0,09
40	0,28	-0,11	-0,26	-0,26	0,27	0,1	-0,08	0,14	0,32	0,07	0,16	0,21	0,25	0,11	0,29

Continuation of tab. 3.3.1

41	0,05	0,26	0,1	-0,29	0,17	-0,08	0,21	0,14	-0,14	0,16	0,19	0,21	-0,15	-0,23	0,13
42	0,23	-0,17	-0,21	-0	-0,04	0,31	-0,16	-0,19	0,23	-0,09	0,15	-0,22	0,01	0,08	-0,12
43	0,05	-0,02	-0,14	-0,17	0,26	-0,18	-0,04	0,29	0,19	0,21	-0,08	0,35	0,3	0,1	0,39
44	-0,09	0,31	0,22	-0,01	-0,19	-0,3	0,07	-0,08	-0,31	0,23	0,12	-0,05	-0,23	-0,13	-0,19
45	0,18	-0,2	-0,23	0,2	-0,14	0,24	-0,21	-0,16	0,17	-0,29	-0	-0,23	0,06	0,13	-0,12
46	-0,07	-0,02	-0,03	-0,24	0,35	0,07	0,25	0,23	0,1	0,13	-0,18	0,31	0,14	-0,03	0,3

Designations in a tab. 3.3.1

Results of the correlation analysis of indicators of "SA" (14, 15, 16) on the first option of "Turnips lattices" with indicators of "SFPC" are given in tab. 3.3.4. There are significant negative correlations of the factor of "SA" with the "impunitive" (35) direction of reaction (General = -0.27 ; ES = -0.3) in "obstructive-dominant" type of reaction of "SFPC" (32) ("general subjectness" = -0.25 ; ES = -0.21). Semantic constructs of subjectness ("SA") are not coordinated, and on the contrary, differ in quality with "obstructive-dominant" type of reaction. "OD" of reaction is characterized by "jamming" of the individual on the current situation, reaction comes down only to his perception, and, especially, "impunitive" reaction is connected with the respondent's relation to the situation as little significant. Indicators of "self-protective" type of reaction (36) have no communications with semantic factors of "SA" by the technique of "Turnips lattices". Indicators "solve" like reaction (40) have positive significant correlations with factors of "SA" ("General subjectness" = 0.27 ; ES = 0.27). The focus is placed besides on "impunitive" the direction here ("General subjectness" = 0.42 ; IS = 0.37), and with the "intropunitive" direction – negative communication (IS = -0.25).

It is possible to draw the following conclusion: in the solution of frustrate situations future teachers choose not as intropunitive the way of independent activity (which is connected with own readiness of the subject to work for the purpose of correction of the situation, overcoming the existing obstacles) and the way free, depending on circumstances, actions (external relation), choose the way of the relation to the situation focused on self-permission of this situation with time – the relation of the impunitive direction. It characterizes more tolerant and flexible relation of students to pedagogical situations. However, it notes the reduced level of independent activity of future teachers in the decision by them contradictions in life and professional

situations of interaction. According to us, this negative factor is connected with incompetence of students of rather pedagogical activity.

Noted data confirm validity of characteristics of scales of "SA" of the technique of the "Turnips lattices" created because of the semantics analysis. They make semantic factors of subjectness of teachers by criterion of their personal role identification.

In general, the relations of students to pedagogical situations, which are presented in the SFPC test, are characterized by negative communication of factors of "SA" of "Turnips lattices" with the "extrapunitive" direction ("general sub." = - 0.26; "extrasub." = - 0.23) and positive with "impunit." direction ("general sub." = 0.38; "introsub." = 0.35). "intropunit." the direction has no communication. Proceeding from it, we draw the conclusion that students, in the direction of the actions, allow the choice of provision of non-interference and expectation, hoping for the direct decision of events – "impunit." direction. The correlation "impunit." the directions of the relation with "introsub." confirms with the indicator of the technique of "Turnips lattices" orientation of respondents to moral aspects of the relations what point high arithmetic-mean rates on the scale "moral feelings" (5) "Turnips lattices" to (see tab. 3.3.1.2, 3.3.1.3). Correlation indicators of constructs of "SA" by the technique of "Turnips lattices" which are received at ranging (30, 31) with indicators of the technique of "SFPC" (32 - 46), defined the following characteristics (tab. 3.3.3). In addition, there is the negative communication of semantic factors of "SA" (30, 31) with "obstructive dominant" type of reaction of "SFPC" ("general sub." = - 0.15; "extrasub." = - 0.31), but these indicators are connected with "impunit." direction of reaction ("extrasub." = - 0.35) and "self-defenses." reaction type ("extrasub." = - 0.25). That is fixing on the obstacle, circumstances provide manifestation of extrasubjectness "SA" properties. Also, when ranging was defined "self-defenses." the type of reaction "impunit." the direction which allows the fault denial be which of participants of the situation in emergence of contradictions, avoiding the incident, that is withdrawal responsibility. The "solve" type (AT), as well as in the first option of "Turnips lattices", has positive significant correlations with semantic factors of "SA" ("general sub." = 0.25; "extrasub." = 0.29). The focus is placed on again here "impunit." direction ("general

sub." = 0.3; "extrasub." = 0.39), but this communication is present with "extrasub.", but not with "intarsub." the SA level, as in the first option.

From noted above the conclusion follows that, when ranging of independently allocated constructs, respondents put on the first place of quality of the personality (character) which do not allow adoption of the active independent decision by them at emergence of unusual situations in the pedagogical relations. Though their reference points in similar situations do not allow the conflict relation of self-protective type, but as specify results, they do not wish to recognize in themselves shortcomings and to take the responsibility ("intropunitive" the direction in correlation with the factor "general sub." = 0.06). In addition, at "solve" relation type, students do not accept "extrapunitive" (with "introsb." the SA level = - 0.23), "intropunitive" position ("extrasub." "SA" = - 0.12) (negative or insignificant correlation of these directions with indicators of "SA"). Again, we see dependence of the choice and the relation of future teachers on foreign factors of the environment, circumstances and submission of their independent activity to the moral principles and norms of society. It shows influence of the factor of the welfare organization of society where each subject to be the personality and is free within allocated to it is right, taking into account duties.

Concerning determination of features of the semantic party of subjectness, the received results: for examinees the domination "is characteristic impunity" the directions in decision-making that defines personal features of their relation in permission of problem situations. These indicators indicate insufficient competence and impracticality of graduates of teacher training University, and, besides, subject and personal immaturity. Significant correlations of the semantic factor of "SA" (by the technique of "Turnips lattices") with parameters of other used techniques are also received (see tab. 3.3.4). Communication is between indicators which are received by the technique of ranging by students of each member of the group on the factor "independent, active" ("SA", the scale 63) and parameters "extrasub." = 0.23 (by the technique of "Turnips lattices") (scale16). In addition "SA" (scale 63) according to group the communication with indicators of scales has respondents: "manifestations of behavior" (23 = 0.35); "business abilities" (24 = 0.21) (because of results of ranging of

constructs on the technique of "Turnips lattices"), and "appearance" (12 = - 0.32).

Table 3.3.4

Correlations of indicators of "Turnips lattices" with indicators of other techniques

Other techniques	"Repertoire lattices" - %														
	1. IMS						Mani festation	2. IAS			3. EPS		4. SS (SA)		
	Functionality level			Motivation level				Abilities			Out war	Circ ums	Gen sub	Intro sub.	Ex. sub.
	Will	Emo	Intel	Mora	Intel	Esth		Bus	Creat	Com					
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
47	0.14	0.15	-	-	-	0.02	-	0.13	-	0.07	-	0.35	0.22	0.19	0.1
50	- 0.3	0.07	0.3	-	0.42	0.2	0.04	-	0.14	0.17	-	-	0.04	0	0.06
51	0.04	0.21	0.1	-	0.45	0.01	0.17	- 0.1	0.03	- 0.04	-	0.11	0.11	0.2	-
52	- 0.1	0.03	0.23	-	0.38	0.34	- 0	-	0.27	0.2	-	-	- 0	-	0.07
53	- 0.2	0.39	0.11	-	0.28	0.24	- 0.1	-	0.01	0.31	-	-	-	-	-
54	- 0.2	- 0.2	0.02	0.31	0.23	-	- 0.3	0.06	-	0.37	- 0.1	0.03	0.14	0.07	0.13
55	- 0.1	- 0.2	0.13	-	0.2	0.21	0.14	-	0.14	0.11	-	-	0.23	0.27	0.01
56	- 0.2	0.07	0.29	0.05	- 0	0	0.08	0.05	-	0.07	-	0.19	-	-	-
64	- 0.1	0.31	0.14	-	0.05	-	0.1	0.03	-	- 0.2	0.2	0.04	-	-	0
65	- 0.1	- 0.2	0.02	0.11	-	- 0.1	- 0.5	0.1	-	0.38	0.09	0.25	-	-	0.09
66	0.26	- 0.3	- 0.2	0.11	-	-	- 0.2	-	0.14	- 0.15	-	-	0.29	0.34	- 0
67	0.12	0.06	0.1	-	-	0.38	- 0	0.02	0.03	0.12	-	-	-	-	0.03
68	- 0.3	- 0.2	0.18	-	-	-	- 0	-	0.44	0.22	0.28	-	-	-	0.03
69	- 0.3	- 0.1	0.09	0.21	0.26	-	- 0.1	-	-	0.11	-	- 0.1	0.12	0.14	0.01
70	0.51	0.06	- 0.3	-	-	-	- 0	0.24	-	0.05	0.17	0.22	0.18	0.07	0.2
71	- 0.1	- 0	0.24	0.09	-	0.16	- 0.1	-	0	- 0.32	0.12	-	- 0.2	-	-
72	- 0.2	- 0.2	- 0.1	0.24	0.19	-	- 0.2	0.05	0.17	0.03	-	-	0.3	0.23	0.19
73	0.28	0.14	- 0	-	-	-	- 0	0.04	- 0.1	0.05	0.17	0.2	-	-	-
74	- 0.1	0.04	0.2	-	-	0.21	0.03	-	-	- 0.26	0.24	-	-	-	-

Designations in a tab. 3.3.1

According to these characteristics, it is possible to draw the conclusion that respondents are guided at assessment of members of the group on the factor of "SA" (the scale 63) on external extrasubjectness qualities of the personality, allocating them from the general manifestations of her behavior. In assessment of members of the group, the respondents on qualities of "SA" note emphasis on features of interaction of the person in group that it is connected also with the factor of " extraversion" = 0.26 (scale 47).

Besides, on the level of subjective control, the factor of "the general internality" (scale 50) has no significant correlations with indicators of subjectness of "SA" because of results of the technique of "Turnips lattices" (scale 14-16). However, there are significant correlations of indicators of "SA" (scale 14-16) with separate scales of internality: from scale 53rd negative correlation (internality in the family relations – 0.24) and scale 55 – positive (internality in the interpersonal relations = 0.23) (tab. 3.3.4). Its certain strokes concerning respondents of this population to the specified

spheres of the human relations reveal. In tab. 3.3.4, it is visible that the last characteristics of internality (scale 53, 55) are formed because of moral and also esthetic factors of semantics of the subject. That is, the dependence of subjectness of teachers on sociocultural patterns, which make the moral and spiritual standards, and directives of society identified by the personality in the system of the role relations in the course of *socialization* is again noted.

The factor of internality is allocated with some psychologists as the key factor of the personality (J. Rotter), the subject (V.A. Tatenko). About it, V.A. Tatenko noted that in Ukraine of "internal" – 19%, – "are the potential of creators" (Irpen, 2004). By results of the empirical research, by us it is established that internality indicators (data on E. Bazhin's "LSK") have no reliable communication with subjectness indicators (by the technique of "Turnips lattices": scale 14-16). Therefore, the correlation analysis showed the following significant communications of indicators of "the general internality" (50) "LSK" (tab. 3.3.3): 1) with "strong-willed" (2 = - 0.3) and "intellectual" (4 = 0.3) qualities and also "intellectual" feelings (6 = 0.42). Besides there is the opposite communication of "internality" with not subject properties: "appearance" (12 = - 0.21) and "external circumstances" (13 = - 0.32). We see that for "internal" the intellectual (rational) sphere (knowledge, intellectual level and rational use of information in the solution of standardly caused tasks). Intellectual qualities on factors "4" and "6" have subject value too, but, near it, we see absence or negativity of communication of internality with "strong-willed qualities" (2), "business" (9) and "creative" (10) which are the main factors of subjectness - "SA". "Intellectuality" in the usual measure is connected with creative search of the person, but it contains characteristic of its theoretical activity, which indicates the hidden, virtual party of subjectness, its potentiality that is not updated. Thus, the internality is not the central indicator of subjectness. In this factor are revealed logical reasonings and the social installations (attitudes) identified by the personality, which define understanding and the subject's relation to life situations, but do not provide the valid activity, actions directed to implementation of the plans and desires that is connected with self-organization of the subject in different types and spheres of action, and with application

of strong-willed effort by it in overcoming obstacles and realization of intention. In addition, the factor of internality does not define the motivational and value party of activity of the personality. It is necessary to take into account that emphasis of certain mental properties (qualities) of the personality represents excessiveness (redundancy), so disharmony in the system of properties and the deviation from mental norm. In this regard, N. Newkomb emphasizes that in *psychopathology* of personal development there are *three types of emotional frustration* which develop because of features of self-checking: external frustration (problems of insufficient control), internal (excess control) and insignificant disorders of development (psychopathic states) [229, page 534]. These can confirm the key provision of psychology that it is always important to lean (in studying questions of the maturity and human health) on the dialectic principles of systematic and development (considering structurally functional communications and the relations of all components and conditions of the system organization and its interaction with other systems) not to break balance and the optimum in understanding of essence of things, the subject's existence in the vital environment. Besides, in psychiatry, by definition of World Health Organization "*mentally healthy* (normal) *person* can be considered at what mental functions are normally developed, the physiologic, spiritual and social wellbeing is noted and also the ability of adequate adaptation to the surrounding natural and social environment, vigorous production and other activity" [151 is kept, with. 30].

The factor "intellectual feelings" (6) (tab. 3.3.3) has significant correlations with all types of internality (50 - 56) that emphasizes the aspect of intellectual (logical) understanding and the relation (creative desires and expectations) of the person which is expressed as property (i.e. as the certain aspect of subjectness). This aspect of understanding by respondents of need of acceptance on itself responsibility has no communication with their attitude (noted in semantic structure of experience) towards practical, effective aspect of activity. Besides if to construct measurement in a special way (to set assessment of internality and the external in parallel (see appendix G, the technique "The control locus")), then examinees can get high and equal points on both scales at once (see 5.1). What indicates on the rationalism of the attitude towards

aspects of life, i.e. it is important to hope for itself, but also it is necessary to count on someone's help, etc. Thus, the internality is not the disposition. If the individual considers that many things depend on him – it does not mean that he shows the active position of self-affirmation, he can "go down stream".

"The general internality" (50) has significant communications with indicators of "MVS" (tab. 3.3.5): (69 = 0.37); (70 = - 0.54); (73 = - 0.24).

Table 3.3.5

Correlations of indicators of internality with indicators of "MVS"

№	MVS levels					Features of updating					
	Individual level			Soc level	Spiritu al level	Updating position			Dependence		
	Ind-prag	Soc-prag	Tvorch			Yes	No	Indef.	Intern	Exter	Indef
64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	
60	- 0.1	- 0.08	0.05	0.12	0.12	0.37	- 0.54	- 0.05	0.17	- 0.24	- 0.07
32	- 0.02	0.09	- 0.02	0.02	0.15	0.36	- 0.17	- 0.26	0.36	- 0.27	- 0.16
33	- 0.06	0.08	- 0.02	0.1	0.21	0.39	- 0.22	- 0.3	0.43	- 0.27	- 0.31
34	0.02	- 0.06	0.03	- 0.04	0.07	0.1	- 0.05	- 0.06	0.03	- 0.11	0.11
35	- 0.05	0.1	- 0.01	- 0.18	- 0.18	- 0.03	- 0.01	- 0.03	- 0.03	- 0.12	0.09
36	0.16	- 0.21	- 0.07	- 0.01	- 0.36	- 0.49	0.01	0.57	- 0.56	0.19	0.55
37	0.13	- 0.31	0.07	- 0.2	- 0.38	- 0.24	0.04	0.23	- 0.4	0.19	0.32
38	- 0.07	0.15	- 0.04	0.19	- 0.05	- 0.32	0.16	0.25	- 0.1	0.08	0.04
39	0.23	- 0.12	- 0.28	0.17	0.17	- 0.16	- 0.14	0.35	- 0.24	0	0.37
40	- 0.18	0.2	0.09	- 0.04	0.2	0.11	0.09	- 0.23	0.2	0.02	- 0.32
41	0.28	0	- 0.3	0.09	0.09	- 0.11	0.23	0.01	- 0.26	0.31	0.12
42	- 0.14	0.14	0.06	- 0.05	0.11	0.06	0.02	- 0.13	0.16	0.1	- 0.39
43	- 0.24	0.15	0.2	- 0.04	0.07	0.15	- 0.03	- 0.18	0.23	- 0.24	- 0.06
44	0.16	- 0.12	- 0.08	- 0.09	- 0.18	0.08	- 0.1	- 0.02	- 0.12	0.06	0.1
45	- 0.17	0.15	0.08	0.05	0.08	- 0.07	0.05	0.01	0.04	0.1	- 0.21
46	0.01	- 0.04	- 0.04	- 0	0.08	- 0.07	0.04	0.03	0.03	- 0.21	0.16

Designations of scales: 64 - individual and pragmatical MVS; 65 - social and pragmatical; 66 – creative; 67 – social level; 68 – spiritual level; 71 – uncertain position; 72 – interval; 73 – external; 74 – uncertain.

It means that the attitude towards own prospects and semantic orientations, students-teachers contact not their active manifestations of realization of requirements (on indicators of scales 72 and 73, in comparison of the internal and external relation to updating of the ideas), and with creative and romantic desire, is as shown higher in the analysis of indicators of "SFPC" and technique of "Turnips lattices" (tab. 3.3.4). In addition, the indicator of relevance of realization of desires (69) has significant communication from the indicators "obstructive dominant" type (32 = 0.35) and "extrapunitiv" the directions of reaction (33 = 0.39) and the return correlation with scales "self-defenses" type (36, 37, 38). However, indicators scale 69 do not correlate with indicators of the "solve" type (40). Again, we see presence of internal (intellectual) manifestations of activity of future teachers at the level of motivation, that is lack of characteristics of implementation of own desires.

Because of results of the correlation analysis also other characteristics (tab. 3.3.6) are found: 1) the scale of "the general internality" (50) has no significant communications with indicators of "SFPC"; 2) on the scale "internality in the business sphere" (51) is negative communication with "intrapun. solve reaction type" (42 = -0.31).

Table 3.3.6

Correlations of indicators of "SFPC" with internality indicators

"SFPC"															
LSK	%	Type									Direction of %				
		OD, point			%	ED, point			%	NP, point			E	I	M
		E	I	M		E	I	M		E	I	M			
	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46
50	0,05	0,15	0,02	-0,23	-0,06	-0,14	-0,01	0,09	0,05	0,11	-0,06	0,04	0,04	-0,03	-0,03
51	0,05	0,1	0,07	-0,15	0,15	0,12	0,09	-0,05	-0,19	0,08	-0,31	0,01	0,19	-0,11	-0,08
52	-0,12	-0,06	-0,02	-0,08	-0,08	-0,23	0,09	0,1	0,22	-0,03	0,12	0,13	-0,26	0,12	0,11
53	0,11	0,11	0,04	0,05	-0,19	-0,27	0,18	-0,04	0,15	-0,02	0,07	0,06	-0,19	0,13	0,09
54	-0,02	-0,09	0,27	-0,22	-0,03	-0,08	0,02	0,04	0,06	0,23	0,03	-0,06	-0,07	0,11	-0,07
55	-0,06	0	-0,05	-0,15	0,07	-0,06	-0,18	0,29	0,01	0,09	-0,16	0,19	0,04	-0,19	0,15
56	0,08	0,18	-0,18	-0,06	-0,15	-0,06	-0,1	0	0,12	0,25	-0,11	0,09	0,14	-0,17	0,07

The data stated above confirm the provision that the internality and independent activity are different characteristics of the subject.

The correlation analysis of semantic characteristics of future teachers (because of results on the technique of "Turnips lattices") and indicators of other techniques (semantic invariants of "MVS", "SFPC", ranging of members of the group on the factor of "SA") established the following:

1. The correlation of semantic constructs by the technique of "Turnips lattices" ("In", "Ə", "And") with other indicators indicates that respondents give preference in business relations which demand responsibility to strong-willed qualities of partners. Besides, they note emotional-sensual characteristics in aspect of moral feelings.

2. In the decision, frustrate situations future teachers choose not the intropunitive way of actions in permission of difficult and unexpected pedagogical situation, and the way of free action depending on circumstances and time – the impunitive direction (the choice of the position of non-interference, with hope for the natural decision of events). In addition, there is the correlation (Pearson, N = 198) general subjectness and the solve type with: intrapun. (-0.298 **); impunitiv (0.356 **). It characterizes more direct and

flexible relation of students to pedagogical situations, but notes the reduced level of independent activity in resolution of conflicts, which is obviously connected with insufficient competence and also orientation to social instructions, norms and expectations.

3. Students put on the first places of quality, which do not allow adoption of the active independent decision in the arising unusual situations of the pedagogical relations though their reference points, in similar situations, are not connected with the relation of self-protective type.

4. On indicators of ranging by students-teachers of each member of the group on the factor of "SA" there is the significant communication of "SA" with extrasubjectness qualities (by the technique of "Turnips lattices"). Future teachers are guided, in interpretation and assessment of the factor of independent activity in the personality, by external characteristics of subjectness, but not on psychological, that is by real acts and behavior.

5. Results confirm positive correlations between assessment by group and the self-assessment of the subject of qualities of independent activity and their communication with the strong-willed sphere of the personality.

6. Because of characteristics of the analysis of results, it is established that orientations of the personality to disclosure of own identity and self-realization are shown in its strong-willed qualities (functional, moral, strong-willed and active).

Thus, by results of mathematical statistics (the correlation and cluster analysis and also contrastive analysis of independent groups (tab. 4.1.3.4), existence of *internal reserves of potential motivation of subjectness* of future teachers which are connected with the internality factor is noted. Nevertheless, students are not directed and not activated on real attempts and actions of updating of own requirements and desires, which need disclosure of strong-willed qualities and application of efforts and development of business and creative abilities of rather professional activity. Their subject properties are the introsubjectness (psychological) plan, and are not connected with external practical actions and manifestation of own activity in realization of the purposes. It is peculiar also to mature people (see 3.3.1).

Because of results of the semantics analysis of constructs (by the modified technique of "Turnips lattices") and existence of the significant correlations of the semantic factor of "SA" stated above with indicators of other techniques and also the structural analysis of subjectness of future teacher, it is possible to confirm existence of mental determinants of its independent activity, which are presented as the invariant semantic designs of consciousness defining understanding and the relation.

Semantic structures of respondents find *subject and pseudo-subject options of the relation* of future teachers to activity and communication. Therefore, because of characteristics of semantic elections of students subject and pseudo-subject types of the personality are determined (by the maintenance of factors). *Subject* includes: 1) strong-willed type (20%); 2) moral (37%); 3) rational (unites scales "3" and "5" – 3%; 4) business (9%). *The pseudo-subject* type includes emotional and moral constructs, which designate aspect of natural and social adaptability and security – 28%. Domination on others scales (esthetic properties; manifestations of behavior; creative, professional and communicative abilities; physical and external qualities) it is not revealed. In addition, this typology is confirmed by significant communications of these types with indicators of techniques of the research "MVS" and "SFPC" (scales 64-74 in tab. 5.1.4). The received significant correlations note validity of characteristics of the studied categories and the developed methods, techniques and procedures: 1) the method of semantic modeling in studying subjectness; 2) structural categorical-conceptual models, techniques and procedures of the semantics analysis and estimation of subjectness of the personality (tab.K.2, appendix K; tab. C.1, appendix C); 3) the integrative factor of subjectness – the independent activity ("IA"), as properties of conscientious attitude, the strong-willed choice and effort and also intention of practical updating of the purposes in activity.

3.3.2. Standardization of the semantic model and technicians of the analysis and estimations of subjectness in the mental self-organization of the personality

For the purpose of definition of psychometric characteristics of the developed

model (K.2, appendix K [78, 92]) and technology of use of repertoire lattices for the analysis and estimation of subjectness of the personality (item 3.2) the additional research on expanded sample, which was made was prolonged (together with the previous respondents): students-teachers – 196 people; experienced teachers of secondary school – 140 people. The received results on this sample confirm the characteristics considered above and objectivity of data. So, the following arithmetic-mean indicators on group of students, by results of the technique of "Turnips lattices" (tab. 3.3.1.1 and 3.3.1.2), in comparison with experienced teachers are received (tab. 3.3.1.2 and 3.3.1.3. [105]).

Table 3.3.1.1

Arithmetic-mean indicators of subjectness of students and teachers

	"SA" on Kelly's "Repertoire grids"			Ranging on "Repertoire grids"		
	General subject	Intro-subject	Extra - subject	General subject	Intro-subject	Extra - subject
	17	18	19	37	38	39
Students-pedagogy	0.35	0.23	0.11	0.33	0.25	0.08
Teachers	0.45	0.34	0.1	0.48	0.42	0.06

Table 3.3.1.2

Arithmetic-mean indicators semantic (students 198 people)

Sum	"Repertoire lattices" - %														
	1. IMS						2. IAS				3. EPS		4. SS (SA)		
	Functionality level			Motivation level			Mani festat	Abilities			Out war	Circ ums	Gen sub	Intro sub.	Ex. sub.
	Will	Emo	Intel	Mora	Intel	Esth		Bus	Crea	Com					
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
17	0.12	0.07	0.05	0.38	0.03	0.06	0.04	0.08	0.03	0.05	0.03	0	0.35	0.23	0.11

(In tablas K.8 and K. 9, the scales including 16 and 20 factors according to the specified groups of samples are presented).

Apparently, from these tables, the maximum value the scale has "moral feelings" (scale 5). It answers properties of the technique concerning definition of role relations of the personality with people and indicates domination of moral factors in semantic orientation of students and teachers as subjects of the social relations. Students on "strong-willed qualities" have higher rate (scale 2), what, obviously, is connected with their creative and romantic aspiration to implementation of plans and low criticality in respect of insufficient practical experience (as it was noted above). Level of

independent activity in both groups indicates domination in the semantic interpretation of these respondents of constructs of the relations of introsubjectness level, which influence psychological orientation, and activity of the personality. The factor of "SA" is higher at experts' teachers ("General" (scale 18) = 0.45), what, apparently from results, is connected with domination of moral aspect of orientations in their relations. It notes genetic aspect of these properties, in respect of their further development in students.

Table 3.3.1.3

Arithmetic-mean indicators semantic (teachers - 140 people)

Sum	"Repertoire lattices" - %														
	1. IMS						2. IAS				3. EPS		4. SS (SA)		
	Functionality level			Motivation level			Mani festat	Abilities			Out war	Circ ums	Gen sub	Intro sub.	Ex. sub.
	Will	Emo	Intel	Mora	Intel	Esth		Bus	Creat	Com					
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
17	0.12	0.07	0.05	0.38	0.03	0.06	0.04	0.08	0.03	0.05	0.03	0	0.35	0.23	0.11
19	0.08	0.05	0.05	0.55	0.02	0.03	0.01	0.00	0.05	0.05	0.04	0.02	0.002	0.002	0.004

Additional results on group of teachers expanded structural model of the analysis of subjectness of the personality (tab.K.8). There were new scales in "externally-the adaptive sphere" (EAS): scale of "professional abilities and tendencies" (scale 9) (for example: are able to sing, eloquent, love children) in individually "the effective sphere" (IDS); scales "physical qualities" (scale 14) (for example: physically strong, healthy), "role position" (scale 15) (chief, friends) and "social position" (scale 16) (bagaty-poor). Though these scales are poorly loaded.

According to the SFPC test on sample of experienced teachers (140 people) and students of graduates (118 people) such average values (tab. 3.3.1.4) are received. Apparently, from this tab. 3.3.1.4, indicators of future and experienced teachers are rather similar, i.e. in semantic measurement of feature of the relation of the expert teacher with the long standing of work and high certification category do not distinguish from the student graduate's relations. Thus, noted semantic parameters define the general (cultural and historical) characteristics of role identification of the modern teacher, which are connected with the existing standards of social morals and values of society.

Table 3.3.1.4

Arithmetic-mean indicators according to the SFPC test
(on sample of experienced teachers and students-teachers)

Respondents	"SFPC"														
	Reaction type												Direction of %		
	Σ -- %	OD - Ven. - dominants. point			Σ -- %	ED is self-protective point			Σ -- %	NP – resolveness. point			E	I	M
		E	I	M		E	I	M		E	I	M			
40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	
students	0.24	3.15	1.19	0.56	0.4	4.14	1.77	2.13	0.34	0.62	3.44	2.9	0.4	0.32	0.27
teachers	0.22	3.04	1.02	0.44	0.42	4.33	2.01	2.03	0.32	1.2	2.95	2.36	0.43	0.29	0.24

Because of results of semantic distribution of characteristics of the role relation in structural model (K.2, appendix K), the following psychometric parameters and the SA levels (tab. 3.3.1.5) concerning both groups of respondents are received (students-teachers ($\sigma = 0.14$; $M = 0.36$); teachers ($\sigma = 0.1$; $M = 0.45$)).

Table 3.3.1.5

SA levels (general indicators)

№	Levels	Future teachers	Experts teachers
1	Low	0 – 0.13	0 – 0.23
2	Below the average	0.14 - 0.28	0.24 - 0.34
3	Average	0.29 - 0.43	0.35 - 0.55
4	Above the average	0.44 - 0.58	0.56 - 0.66
5	High	0.59 - above	0.67 - above

This-level scale (tab. 3.3.1.5) shows parameters of distribution of respondents on the SA levels in the marked-out groups (tab. 3.3.1.6).

Table 3.3.1.6

Distribution of respondents on the SA levels (General indicators in %)

№	Levels	Future teachers of %	Experts teachers of %
1	Low	0	0
2	Below the average	36	8
3	Average	40	84
4	Above the average	18	6
5	High	6	2

The received results indicate that, on indicators of "SA" which define properties

of conscientious attitude and strong-willed self-government and self-control of the personality both future teachers and experienced teachers in the majority have low level. Characteristics of-level distribution show that most of respondents of both groups take the average position of subjectness.

However, at student's teachers the bigger dispersion of indicators of subjectness whereas at practicing teachers they are concentrated on the average level is observed. In comparison with other data of the research, it is established that such trend is connected with features of value orientations of respondents of these groups, which are different types of reference and standard semantic patterns of the relation of the personality. However, search orientation of optimum ways of self-realization (that provides their independent activity and creativity) whereas experienced teachers have permanent orientation to moral requirements and expectations of society and for them is peculiar to students in self-organization of life, probably, social imperatives are the main factors of their activity (that provides orientation, and in it the dependence, on moral aspects of the organization of society consists) and inertness in their personal and subject activity). Such results indicate, in our opinion, *social and professional unadaptedness* of students of rather experienced teachers and the trend of welfare formalization in motivation of activity of people (society) in the course of occurrence into independent practical social and professional (i.e. responsible) life. Possibly, in it it is possible to observe age process of "immersion" of the personality in the routine of duties and standardization of its activity. These properties are confirmed by features of meaningful motivational and value orientations of this sample (see item 4.1.3).

Development of structure and standardization of the semantic model and technology of the analysis and estimation of subjectness of the personality was continued further (see item 4.3). The received properties and characteristics were as a result confirmed. Thus, according to statistical data and the qualitative analysis, structural categorical-conceptual model of the analysis and estimation of subjectness of the personality by criteria of semantic representation of its personal experience of the role relations with people (K.2, appendix K; M.2, appendix M) has valid characteristics (which answer the studied semantic properties of subjectness of the

personality). Reliability of the modified technique of "Repertoire grids" is confirmed with the indicator of retest correlation (sample 98 people) equal 0.92. It claims efficiency of use of the method of modeling in the structurally functional analysis of the semantic sphere of consciousness and the system of the mental phenomena in general. In addition, this model and the equipment can be used as semantic social and role structure of subjectness of the personality and as the psychodiagnostics tool.

3.3.3. Psychometrics of original techniques of a research of the semantic subjectness constructs in the mental self-organization of the personality

During an empirical research, original psychodiagnostics techniques of subjectness were developed [78, 111]: "Semantic differential of subjectness" ("SDS" [102]) and "Motivational and value self-organization" ("MVS" [75, 105]); "Semantic Modelling of Subjectness" ("SMS") [108]; "Color associations"; "Control locus". Technology of estimation of subjectness on characteristics: color choice [74, 112]; by means of repertoire lattices of J. Kelly [77, 86, 88, 91, 92, 99, 101, 108, 376]; on sociometric indicators [78]; ranging of members of the group on characteristics of subjectness [78]; to biographical particulars. Associative technology of studying concept "subjectness" and "activity" [94].

The original technique "Semantic Differential of Subjectness" ("SDS") is focused on definition of assessment of semantic factors of subjectness: strong-willed (randomness of management of behavior and activity in carried out intentions), emotional (mental self-control of emotional reactions and achievement of conditions of emotional security) and intellectual (openness of mind, creative search) factors of subjectness and also type and level of the self-assessment of the personality [102].

Results of the technique are calculated and distributed on subjectness levels, concerning understanding and estimation by respondents of the personal, psychological and behavioral properties. Characteristics of scales are received because of results of empirical data: by means of questioning (appendix K) and the semantics analysis of constructs and value and motivational speech expressions (see item 3.3).

According to parameters of the standard deviation " σ " defined standard data for sample of students-teachers, graduates of SSPU (118 people) and NSU of V.A. Sukhomlinsky (Nikolayev state university (physical-mat faculty) - 71 people), the defining subjectness levels on the specified factors (tab. 3.3.2.1).

Table 3.3.2.1

Standard data (on sample 189 people)

Factors \ Levels	Very high	High	Average	Low	Very low
Strong-willed: $\sigma - 0.23$. $M = 0.68$	1 - 0.89	0.88-0.78	0.77-0.54	0.53-0.4	0.39 - 0
Emotional: $\sigma - 0.37$. $M = 0.65$	1 - 0.91	0.9-0.82	0.81-0.54	0.53-0.4	0.39 - 0
Intellectual: $\sigma - 0.14$. $M = 0.77$	1 - 0.93	0.92-0.85	0.84-0.70	0.69-0.55	0.54 - 0

For determination of validity of characteristics of "SDS" the method of the correlation analysis (Pearson) showing, reliable communications between indicators of "SDS" and the standardized techniques and semantic factors (types of constructs) is used. The correlation analysis of data, in the research on the specified sample of student's teachers (189 people), showed existence of the following significant communications of indicators of "SDS". Positive link between indicators "I am-real" (scale 58) image of subjectness and "general internality" ("LSK", scale 50 = 0.49), and between difference indicators in the subjectness self-assessment on "SDS" – negative (scale 59 = – 0.29). That is, characteristics of the self-assessment of subjectness respondents on "SDS" coincide with their self-assessment of personal properties of internality on "LSK" (see tab. 3.3.2.2), other scales of "LSK" have correlations with scale too. 59). Whereas, between indicators "I am-ideal" (scale 57) and internality, there is no communication, except "If" (scale 52 = 0.31). These data indicate that the scales of "SDS" and the questions "LSK" relating to scale 52 internalities are constructed specifically concerning the self-checking factor research in aspect of avoiding of failures, that is subject rationality and courtesy of the personality, and respondents wish to realize or create these properties in themselves. Also, negative correlation between difference indicators in the self-assessment on "SDS" on "Strong-willed qualities" (scale 60) and indicators of internality (50 - 56) (tab. 5.3.3): "General"

(scale 50 = - 0.31); "Ia" (scale 51 = - 0.26); "Io" (scale 53 = - 0.33); "Of" (scale 55 = - 0.32); "Ih" (scale 56 = - 0.22). "Emotional qualities" (scale 61) correlate with "General" (scale 50 = - 0.4) and other scales of "LSK". "Intellectual qualities" (scale 62) have no correlations (on scale 62 there is the communication only with "If" (scale 52 = 0.22)).

Table 3.3.2.2

The correlation analysis of indicators of "SDS" with other techniques

"SDS"		Bazhin's level of subjective control LSK						
		Ig	Ia	If	Ifr	Ipr	Iir	Ih
		50	51	52	53	54	55	56
"I am-ideal"	57	0.1	0.03	0.31	0.01	0.13	0.05	0.06
"I am-real"	58	0.49	0.42	0.31	0.17	0.28	0.51	0.28
Difference "I"	59	- 0.29	- 0.31	- 0.01	- 0.12	- 0.13	- 0.36	- 0.19
Will (difference)	60	- 0.31	- 0.26	- 0.02	- 0.33	- 0.05	- 0.32	- 0.22
Emots. (difference)	61	- 0.4	- 0.33	- 0.15	- 0.27	- 0.24	- 0.47	- 0.25
Intelligence. difference)	62	0.01	- 0.01	0.22	- 0.01	0.12	- 0.01	- 0.04

Designation of scales of internality: the general (Ig); in the field of achievements (Ia); in the field of failures (If); in the family relations (Ifr); production relation (Ipr); in the field of the interpersonal relations (Iir); concerning health (Ih)

Here we can see the ratio of scales of techniques of "SDS" and "LSK" that indicates analogy and the originality of characteristics of scales of the original technique of "SDS" in their ratio with scales of the standardized LSK test questionnaire (E. Bazhin). It is necessary to tell that the last, represents too the conditional tool solve to disclose separate specific aspects of the psychological nature of level subjective (that is from the point of view of the personality) control of the activity in certain spheres of life.

It should be noted that the specified scales of the self-assessment of subjectness of "SDS": scale 59-62, show the difference in the self-assessment between "I am-ideal" and "I am-real" images (representations) of subjectness of the personality therefore, we have negative correlations of these scales with indicators of subjectness of other techniques. That is these scales of "SDS" indicate value judgment by respondents of the activity and characteristic of self-organization and self-government in aspect of features *potential and relevant in orientation of the personality*. In effect, the self-assessment of self-updating of the subject is shown scale 59 - "I am-real" and the being

its rates of scales; "Will", "Emotion", "Intel." (without the difference from "I am-ideal").

Correlation between indicators of "emotional stability" (according to test results of G. Ayzenk "Temperament") and indicators of the technique of "SDS". Negative communication scale 59 - "I am-real" with the factor of "neurotism" (scale 48 = - 0.45) speaks about incompatibility of these properties, and with "extraverted" (scale 47) there is no significant correlation (0.08). Other characteristics are shown in tab. 3.3.2.3. Significant communications with intelligence indicators according to test results of G. Ayzenk of "IQ" are not found. There is the correlation scale 59 - "I am-real" "SDS" with indicators of "MVS" ("Motivational value self-organization" sample of students-teachers - 189 people): with scale 66 "Personally-creative" motives (0.47), with the positive relation (scale 69 = 0, 41), with the factor of introspective dependence of updating of the purposes (scale 72 = 0.37), what speaks about high identity of these factors of subjectness.

Table 3.3.2.3

Correlations of indicators of techniques of "SDS" and "Temperament"

"SDS"		Ayzenk EPI	
		Extraverted	Neurotism
		47	48
"I am-ideal"	57	- 0.11	- 0.17
"I am-real"	58	0.08	- 0.45
Difference "I"	59	- 0.15	0.22
Ox. (difference)	60	- 0.26	0.19
Emots. (difference)	61	- 0.22	0.23
Intelligence (difference)	62	- 0.03	0.22

Other characteristics are shown in tab. 3.3.2.4. The given characteristics indicate validity of indicators of the SDS test. Characteristics of the presented technique of "SDS" are confirmed in works of other researchers (M.V. Agulov [5], N.A. Antonova [11], etc.). At N.A. Antonova, the general indicator of "the psychological maturity" has communication ($r = 0.71$) with "the general level of subjectness" on "SDS". M.V. Agulov used the technique of "SDS" in the dissertation research for definition of

psychological factors of dynamics of subjectness of future teacher in the course of educational activity [5]. The results received by it also confirm validity and reliability of characteristics of the developed technique of "SDS".

Table 3.3.2.4

Correlations of indicators of techniques of "SDS" and "MVS"

"MVS"	"SDS"					
	I am-ideal	I am-real	Difference	% difference		
				Will	Emotion	Intellect
57	58	59	60	61	62	
64	- 0.34	- 0.61	0.3	- 0.1	- 0.18	- 0.28
65	0.16	0.16	- 0.03	0.02	0.23	0.06
66	0.16	0.47	- 0.3	- 0.1	0.02	0.26
67	0.01	- 0.1	0.11	0.12	- 0.25	0.04
68	0.34	0.37	- 0.07	0.2	0.17	0.04
69	0.21	0.41	- 0.21	- 0.1	0.17	- 0.13
70	- 0.25	- 0.36	0.12	0.28	- 0.2	0.13

Continuation of tab. 3.3.2.4

71	-	- 0.38	0.24	- 0.3	- 0.15	0.01
72	0.17	0.37	- 0.2	- 0.1	0.05	- 0.07
73	-	- 0.3	0.12	0.2	- 0.05	0.05
74	-	- 0.38	0.24	- 0.3	- 0.15	0.01

Conclusions to Chapter 3

Based on theoretical and empirical data, methods and techniques of the research of semantic characteristics of MSO of the subject were developed, adapted and modified and psychological categorical-conceptual models for the semantics analysis and estimation of factors of subjectness are constructed. Because of results of work, the following is established.

1. The analysis of semantic installations of subjectness of students-teachers showed the absent or negative correlation of "internality" with strong-willed, business and creative qualities, which define SA. As results of ranging testify, respondents of each member of the group on the factor of "SA", the indicator of internality has no significant correlation here. The correlation of internality with intellectual factors finds

psychological aspect of understanding, but not will (intention) (in connection with the introversion), and indicates the hidden potential of subjectness. Besides, the coefficient of the general intelligence ("IQ") does not influence the choice by respondents of effective activity. The internality is not connected with actually strong-willed and effective parties of activity in semantics of the subject, from here is not the key indicator of subjectness as it is accepted to think (J. Rotter, V.A. Tatenko [309, 375]), and only property of subjectness. The internality does not disclose also motivational and value aspect of activity of the personality.

2. The semantics analysis and classification received by means of the subjectness of the technique of "Repertoire grids" of constructs modified for study showed that in their mass separate factors and levels which are structure of understanding and estimation (the tab. K.2, appendix K) and ways of manifestation of the subject. On the importance the factor of "the moral relation" or motivation which reflects the personal identified role patterns causing SA of the subject in society is leading (tab. 3.3.1.2, 3.3.1.3). The SA level in both groups of examinees indicates domination in interpretation of the role relations of the introsubjectness form of estimation, which is connected, with internal psychological orientation of activity. Teachers can rely more on the standard moral criteria of behavior, which define orientation to empathy, and mutual aid, makes conscious emotionally sensual party of the relations of people in society where everyone is the personality, and from here, the subject of the social relations.

3. Given to semantic representation of role identification of the personality as the subject received by means of the original equipment of "Repertoire grids" (K.2, appendix K) showed that the subject is defined intro-also by extrasubjectness properties. The first usually dominate both at students, and at teachers, that indicates potentiality of the factor of subjectness. Indicators of the general subjectness higher at teachers are also connected with moral aspect of culture.

4. Because of characteristics of the elections investigated on degree of expressiveness of semantic factors in structure of the personality (K.2, appendix K), subject and pseudo-subject types are defined. The subject type includes the following

semantic properties (respectively students (198 people) and teachers (140 people)): 1) strong-willed (20% and 0%); 2) moral (37% and 51%); 3) rational (unites scales "3" and "5" – 3% and 2%); 4) business (9% and 0%). The pseudo-subject type is called emotional (emotional and sensual and moral (not subject) constructs which mean aspect of adaptation and security – 28% and 42%). Expressiveness on other scales (esthetic properties; manifestations of behavior; creative, professional and communicative abilities; physical and external qualities) it is not revealed. The general indicator of the subject sphere (CC) defines level of subjectness. Introspectness properties prevail over extraspectness that indicates potentiality of the factor of subjectness. Moral factors prevail over other properties at 97% of respondents (among moral constructs only 50% are subject). Respondents in whom dominate semantics of the subject sphere have the SA high level (according to their members of the group and in simulated situations).

5. The developed original techniques of "SDS", "MVS" showed reliable validity and reliability by statistical results [118].

6. The correctness and objectivity of the used methods and models of the semantics analysis and estimation of subjectness of the personality is statistically confirmed that gives the grounds to consider valid and reliable the offered technicians and models of subjectness of the personality.

7. Characteristics of semantic representation of individual experience and "MVS" which direct activity of the personality, define quality and-level characteristics of her consciousness and the social importance of the personality.

The developed semantic models disclose structure and the MSO functional properties of the subject.

CHAPTER 4. SEMANTIC MODELS AND TECHNICIANS IN TECHNOLOGY OF THE RESEARCH OF SUBJECTNESS MENTAL SELF-ORGANIZATION OF THE PERSONALITY

In the previous heads, theoretical aspects of the analysis and systematization of material of scientific sources were disclosed and the methodological base for development of technology of the semantic research and creation of categorical-conceptual models and the technician of the analysis and estimation of the MSO of the subject is provided. As the reference, point in creation of the further research serves the MSO model of the person in living floor space (figure X.1, appendix X). In this chapter the empirical research disclosing social and psychological verbalization characteristics (social and role aspects of experience and motivational and value self-organization of the personality [378]) of structure and mechanisms of semantic constructs and complexes in the MSO system of the subject will be provided. In the following chapter we will try to reduce the MSO semantic mechanisms in a system, complementing verbalization characteristics with figurative and associative components.

4.1. Development and verification of the semantic model of subjectness in the mental self-organization of the personality

The purpose consists in creation of the semantic model the MSO structurally functional properties of the subject and also to define criteria and to construct the technology of the analysis and estimation of this system allowing to prove empirically.

4.1.1. Semantic constructs of subjectness of the personality

As questions of structure and mechanisms of the subject remain, open (A.V. Brushlinsky [41]. V.V. Znakov [133], etc.) the flight research of semantics of the MSO

of the subject was conducted. Students of DSMA (390 people, 4-5 course) made the sample. It allowed to orient in preparation of *psychodiagnostics tools*, necessary for work, and to define semantic components for development of hypothetical models of the analysis and estimation of subjectness. In addition, the analysis of results of pilotage allowed to define *criteria and the maintenance of original techniques* ("SDS" [76] and "MVS" [75]) and *modifications of techniques* (J. Kelly's turnips lattices, etc., see Chapter 3 [77]). Results were statistically analyzed and provided in our works [78, etc.].

The technique of "Turnips tests" of J. Kelly who allowed to open and estimate social and role semantics of respondents was taken as the basis (the classical option of the technique of J. Kelly is used [319, 329]). Proceeding from J. Kelly [319, 329] theory, the constructs provided to examinees is its standards of estimation of the social and role relations and reference points of independent designing of behavior and activity, the prospects of development and also the properties qualities defining the subjective relation that is psychological factors by which the person is guided in the understanding and the attitude towards people and himself. Results of this technique allowed developing primary structure of the semantics analysis of subjectness – SA of the personality. Primary model includes factors, which define the main psychological aspects of the personality: strong-willed, emotional, intellectual. In addition, respondents, in assessment of characters of experience, note the outer physical (appearance) side. Distribution of noted constructs on these psychological aspects in semantic structure of the personality was carried out with use of the semantics analysis in expert evaluation of results (N=5). In this research, we assumed that characteristics of subjectness, SA of the personality reveal in constructs, which characterize the conscious, strong-willed party of self-organization. According to it the tasks are set and the attempt to define constructs of qualities, which disclose subjectness in terms of independence that is expressed in randomly managed, self-determined, conscious activity of the person, but not as the reactivity, impulsiveness, inertness or passivity (characterizing *dependence of the person* on own habits, moods, stereotypes and also from influence of external environment and the social environment is made. Qualities

which express SA of the personality (subjectness) shall be semantic constructs which provide manifestation of randomness of the choice, the decision and strong-willed effort in conscious MSO and the intelligent relation (reasonable logical estimation according to cultural standards and understanding of responsibility for result of actions), any self-government by behavior and activity. Obviously, the active and independent person shall have strong character, and the core or the basis of character are formed by will. "Strength of mind is what is called differently... its strong-willed structure" (B.G. Ananyev [6, t. 2, page 73]). Proceeding from the aforesaid, by the semantics analysis of the constructs (received by results of "Turnips dough"), strong-willed qualities of the personality which define own choice, personal effort in achievement of the effective objective, commitment of activity are marked out. The will corresponds to other spheres of the MSO: emotional and intellectual in motivation and regulation of activity. Primary set of qualities of subjectness, which define strong-willed activity, independence and creative aspects of self-realization of the person (the tab.I.1, appendix. I). This list of semantic constructs (are allocated by experts (10 people: teachers and students) affects different characteristics of the personality: internal mental and external features of behavior and activity. Therefore, expanded classification and structuration were required.

Indicators of noted strong-willed constructs (B), received reliable correlation with the indicators of activity and randomness making scales of the following techniques. Reliable correlations are found (N = 94) strong-willed constructs with sociometry indicators on the scale "with whom to take part in responsible business" (0, 28) and with the scale "emotionality" ("Repertoire lattices" (-0, 45)) and with indicators of internality (0, 31) and group assessment of the member of the group in parameter "independent active" (0.27). The received correlations confirm determination of strong-willed properties of activity as major factor of SA in self-realization of the person: abilities to overcome obstacles (difficult conditions, circumstances and own weaknesses) in the way to achievement of the effective objective and, thus, determine the level of conscious self-organization and self-government of the personality (subjectness). At the same time, I.Q. has no essential value, and the emotional

instability has an adverse effect on realization of goals by the subject. Aspects of sensual impressions and experiences of satisfaction or dissatisfaction in the relations of the person to the influencing factors characterize emotional constructs (E). However, emotions as the highest mental functions are shown in human experiences and define the steady relations and motives (motives of desires, beliefs). Therefore, the constructs of the emotional nature noted in primary assessment were divided into actually emotional (cheerful people) and feelings: moral esthetic, intellectual (standard classification). Emotional qualities, are expressed in broad substantial and-level aspects, and matter in the context of personal first-hand and intelligent emotional and sensual experience of the person. In the context of study social and role identification of the personality by us, allocate constructs of moral feelings, which are connected with the principles, and installations of public coexistence and self-determination of the personality in society. These constructs have strong-willed specifics too, but based on responsibility to other people (tab. K.1, appendix K).

At the next stage because of the constructs allocated with respondents, primary model of the analysis and estimation of characteristics of subjectness, which in the subsequent got the form, provided in tab. K.2, appendix K. be received by way of the semantics analysis, which provides selection and taxonomy of dichotomizing couples on their value. Semantic grouping of constructs of qualities of the personality on classes (factors) in this model was based on the basis of the known structures and classifications of components of the mental phenomena (processes, properties, states) provided in scientific sources (V.A. Bogdanov, E.P. Ilyin, R.B. Kettell, H.S. Odbert, G.V. G. Alport, Ch. Osgood, K.K. Platonov, A.G. Shmelyov, etc.), by means of expert assessment (15 people: teachers and students psychologists).

In the semantics analysis of qualities of will it is possible to allocate the following types (E.P. Ilyin [137] classifications, etc.): 1) *natural strong-willed*: hereditary (inborn: courage, vigor, will power) and biological (intentional-instinctive) which define needs of nature of existence of the living being in the habitat (will to be (potential), to survive, exist) and also 2) *moral and strong-willed* qualities and properties (*will of group of people, society* in which there is formed and lives *the person*

and in which he *is socialized*). Because of *people* finds position of the personality and becomes the subject who is consciously organizing the activity in community of other people. The individual subject is included in the big *system of will – the system of the group (social) subject*, the self-organizing system of public (sociocultural) consciousness (ideology). In society the will of the personality as subject of social interaction demands moral and ethical coherence, but the multiple facts when the individual will resists *to moral imperatives of the organization of culture of society*, which are provided for the personality as *the status and role standards* of the rights and duties ordering necessary requirements concerning its acts and behavior [137, 317, 278, 329] are known. Because of socialization of the individual, any given requirements (samples, standards of acts) initiated by society are identified and fixed in its MVS as *the personal principles and beliefs*. MVS of the personality reflects social installations and stereotypes and defines the behavior dispositions based on semantic structure of its subject MSO defining, in turn, its activity. Therefore, the system of morals as the form of public consciousness is reflected in the field of *moral values* and defines *moral feelings of the personality*. Also find reflection in MVS of the personality and other forms of public consciousness: *esthetic values are feelings-motives* (aspiration to be beautiful in everything) and *intellectual* (inquisitiveness, cognitive interest, creativity) in which the subject's attitudes towards various aspects of the world and life are reflected. The research showed that strong-willed qualities, and, therefore, subject properties of activity of the personality are divided into internal – *the individual and psychological sphere (IPS)* and external – *the individual and effective sphere (IES)*. As the will defines characteristics of the active position of the person that finds expression both in mental, and in practical activities. At the same time, the ideas and value positions of the personality defining her motivation and internality are not always connected with implementation (real actions) of the plans and desires by it. Thus, strong-willed qualities of the subject can remain potential properties of the individual identity and freedom of the thoughts and desires demanding self-updating (see the empiricist, item 3). Development of semantic structure of constructs of subjectness of the personality in full option is provided in tables K.1 and K.2, appendix K.

The research of semantic factors of subjectness of the personality is focused on studying strong-willed characteristics in aspect of studying the highest-level conscious management, regulation and motivation of behavior and activity in the MSO of life of the subject. Researchers note that strong-willed qualities of the personality are not investigated adequately [135, 137, etc.] and there are difficulties of conceptual determination of strong-willed qualities and their specific and-level distribution [137]. The strong-willed characteristics of the personality, which are marked out with us in the individual and psychological sphere (IPS), are expressed in two forms: 1) *functional and strong-willed* (natural and procedural); 2) *moral and strong-willed* (the sociocultural instructions and requirements identified by the personality). It was revealed that in the field of *motivational and value constructs* (moral along with esthetic and intellectual) only some express characteristics of subjectness, that is aspects of SA, will (for example, responsible, hardworking, insistence, aspiration to be beautiful, inquisitiveness, cognitive interests, are interested in new). It is considered in the following paragraph.

4.1.2. Semantic representation of social-role identification in structure of subjectness of the personality

At the next stage, according to problems of determination of semantic structure and factors of subjectness of the personality and development of measuring instruments of subjectness, the research directed to definition of characteristics of subjectness on sample of respondents of the pedagogical profile was conducted. The sample was made by two independent groups: students graduates of teacher training University (future teachers: The 5th course, the physical mat faculty of SSPU, 118 people) and teachers of secondary school of Kramatorsk, the Donetsk Region (the majority more than 10 years, the first and highest certification categories (140 people), see have length of service [33, 47]).

By means of the method of the semantics analysis the strong-willed constructs were classified in aspect of subjectness (by results of experts 32 people: teachers and

students; tab. K.1, appendix K). This structure was finished further (the general sample more than 1000 people) and provided for assessment to experts (55 people: teachers and students psychologists, appendix L), also received, because of their assessment, the final version provided to the tab. M.2 and M.3, appendix M.

When developing this model, the verified models and classifications are the basis for semantic categorical-conceptual structuration (modeling) for constructs: V.A. Bogdanov [30], E.P. Ilyin [136-140], R. Kettell [363], K.K. Platonov [251-253], G.V. Sukhodolskiy [307], V.A. Yadov. [347], etc. The semantics analysis in expert evaluation allowed carrying out distribution of constructs in structural model of factors, types and levels by *semantic criterion of role representation of experience*.

The considerable data array allowed allocating group of the constructs, general for population, which were distributed on classes and made, apparently, universal model of social and role identification of the personality (tab. K.1, K.2, appendix K). Strong-willed constructs of the MSO and constructs of active activity, subjectness are designated by the asterisk (*) near number (tab. K.1, appendix K). Except actually strong-willed functional mental qualities the subjectness are made by intellectual functions and motives and also moral and strong-willed qualities are widely involved that confirms the conclusion drawn by I.M. Sechenov that the will is the active party of mind and moral feeling [291, pp. 177-178]. "The subject sphere" includes subject properties of "individual and psychological sphere" ("IPS") and the "individual and effective" ("IES") sphere of the personality (tab. K.2, appendix K and tab. K.1, are marked with the asterisk). Thus, the subject sphere ("CC") personality is made by *constructs, which* disclose strong-willed, intellectual, moral and esthetic properties of the individual and psychological sphere of the personality and business and creative characteristics of the individual and effective sphere of the personality, in the context of its SA.

Referring to I.M. Sechenov [291], manifestation of strong-willed qualities of the personality depends on its knowledge and understanding and on moral aspects of feelings (meanings) defining the relations and the nature of its social behavior and activity. In this regard tell about *the moral component of will* [137, 280, etc.] which

causes acts of the personality. At the same time the person is guided by the standard standards and rules of public order which provide liberty of choice, manifestations of determination, sometimes even peril, strong-willed efforts, for the sake of overcoming dependence of the "I" from own internal physiological and psychological factors (instincts, temperament, habits and attachments) and external influences of the material and social environment. Therefore, in the analysis of strong-willed behavior come to light *synthetic* (secondary according to E.P. Ilyin [137]) i.e. *moral and strong-willed qualities of the personality*: dedication, adherence to principles, responsibility and others.

In the semantics analysis of constructs, by results of this sample and the further research, it was revealed what *the highest criterion of the analysis and estimation of the relations* of respondents is *esthetic standards of feelings and motives of the personality*. These are values fine contrary to ugly in the nature and life of people. Aspects of beauty reflect the spiritual party of reality, art: beauty of the ideas put also vital plans. These values are the pole of the semantic construct to which the pole of *material and pragmatic level of values* resists. However, semantic we observe dialectics of these parties in the dynamic field of activity. The world fills experience of the person and, comprehending the experience, it builds prospects of future world, measuring the image of the dream with aspects of beauty. Esthetic standards fine is the culmination of the motivational and value formations of the personality defining its subject orientation (there corresponds A. Maslow [208, 209]).

The provided semantic structural model (K.2, appendix K) also estimation of subjectness of the personality allows to make the analysis. Scales 8, 13, 14 and 15 were allocated at the next stage on expanded sample of examinees in the environment of pedagogical specialty (see item 4.3.2). For experienced teachers' aspects of professional abilities and tendencies of the person, its physical qualities, role positions and the social position matter. Though these elections make very small percent, but these constructs (8, 14, 15, see. K.2, appendix K)) are not inherent to the choice of student's teachers. (see item 4.1). Further results of the research show difference in features of interpretation and the attitude towards reality of young and mature people

and indicate age, professional and individual distinctions. Psychometric procedures confirmed validity and reliability of the developed MSO model of the subject (the tab.K.2, see item 3.3.2 which is finished (Chapter 5).

4.1.3. Structure of semantic invariants of the motivational-value spheres in subjectness self-organization of the personality

In modern conditions of policy of market economy and democratization of society, the factor of activity of the personality which defines independently organized position of each person gains value. The property of activity in psychology defines aspect of subjectness of the personality and acts as the major factor of its self-realization (K.A. Abulkhanova, V.A. Brushlinsky, B.F. Lomov, A. Maslow, S.L. Rubenstein, V.A. Tatenko, E. Eriksson, etc.). During the post-Perestroika period in the countries of the former USSR, for the separate part of citizens, the aspect of independent activity acts as need that is caused by circumstances of new, capitalist ideology and destabilization of society [411]. In this connection, the research of subject MSO of the personality which kernel it is considered to be the MVS system opening semantic properties and structure of "understanding relation" in orientation of the personality as the subject of activity becomes the important task. The semantic structure of the MSO of the subject at the highest integrative level is the semantic center of the conscious value and motivational sphere by means of which the purposes, forms and ways of activity are defined by it [378]. Therefore, studying semantic characteristics of MVS of the modern personality became the following step of the research.

Many researchers note that MVS defining orientation of the personality is backbone characteristic: "the dynamic trend" (S.L. Rubenstein), "sense forming motive" (A.N. Leontyev), "the dominating relation" (V.N. Myasishchev), "the main vital orientation" (B.G. Ananyev), "the dynamic organization of intrinsic forces of the person" (A.S. Prangishvili). "The orientation defines the psychological list of the personality. The purposes for the sake of which the personality, its motives, its

subjective relations to the different parties of reality – all system of its characteristics acts are defined by this property", B.F. Lomov noted [265, page 7]. "The main thing in the personality are its motives, motives, the relations to the world and themselves" (O.K. Tikhomirov [312, page 194]). Motive – "difficult psychological education which the subject" (E.P. Ilyin [136, page 90]), because of semantics of the accumulated experience of knowledge [394] of subject motivation shall construct [81]. The structure developed by us and technology of the analysis and estimation of the motivational and value sphere of the subject, is distribution of "MVS" to types and levels, which define features of the ideas and desires of the personality and means of their updating (C.1, appendix C). By means of this technique of "MVS" (characteristic in item 3.2 [75, 78]) the Empirical material received when using the technique of "MVS" data which are processed by method of the content analysis and semantics analysis in expert evaluation were obtained. Sample: students graduates physical-mathematical faculty of SSPU (40 people) in comparison with teachers of secondary school of Kramatorsk (57 people, the pedagogical experience is more than 10 years).

The structure of "MVS" includes the-level sphere (three levels) of terminal values ("individual", "social" and "spiritual") and the value and tool sphere of motivation ("features of updating of desires") in which understanding by the subject of the possibility of achievement of the goal and definition of internal or external type of updating of desires (tab. C.1, appendix C). Using this technique and the developed structure of "MVS", results of correlation of-level characteristics of value orientations of respondents with indicators of "Turnips lattices" were received. There is the significant communication of the factor of "SA" of "Turnips lattices" with the individual and creative MVS level (ITU – scale 66) (General subjectness (scale 14) = 0.29; Intrasub. (scale 15) = 0.34) (tab. 4.1.3.1). Besides, indicator of ITU (scale 66) has positive correlation with strong-willed qualities (scale 2 = 0.26) and negative with emotional (scale 3 = – 0.34) and also with qualities of appearance (scale 12 = – 0.26). According to it, it is possible to draw the conclusion that creative orientations of students (self-disclosures of identity, self-realization) are connected with their strong-willed qualities, contrary to emotional and to qualities of outward.

Table 4.1.3.1

Correlations of indicators of "Turnips lattices" with indicators of "MVS" of students

MVS levels	"Repertoire lattices" - %					
	5. IMS					
	Functionality level			Motivation level		
	Will	Emots	Intel	Mora	Intel	Esth
	2	3	4	5	6	7
64	- 0.12	0.31	0.14	- 0.02	0.05	- 0.01
65	- 0.12	- 0.21	0.02	0.11	- 0.08	- 0.1
66	0.26	- 0.34	- 0.16	0.11	- 0.03	- 0.09
67	0.12	0.06	0.1	- 0.29	- 0.13	0.38
68	- 0.28	- 0.22	0.18	- 0.08	- 0.13	- 0.18
69	- 0.29	- 0.11	0.09	0.21	0.26	- 0.13
70	0.51	0.06	- 0.29	- 0.32	- 0.19	- 0.11
71	- 0.1	- 0.01	0.24	0.09	- 0.23	0.16
72	- 0.16	- 0.21	- 0.06	0.24	0.19	- 0.19
73	0.28	0.14	- 0.01	- 0.21	- 0.15	- 0.05
74	- 0.08	0.04	0.21	- 0.02	- 0.18	0.21

Continuation of tab. 4.1.3.1

MVS levels	"Repertoire lattices" - %								
	Manif estatio	1. IAS			2. EPS		3. SS (SA)		
		Abilities			Out ward	Circ umst	Gen sub	Intro sub.	Ex. sub.
		Bus	Creat	Com					
8	9	10	11	12	13	14	15	16	
64	0.1	0.03	- 0.22	- 0.21	0.21	0.04	- 0.07	- 0.08	0
65	- 0.45	0.1	- 0.06	0.38	0.09	0.25	- 0.11	- 0.19	0.09
66	- 0.16	- 0.03	0.14	- 0.15	- 0.26	- 0.16	0.29	0.34	- 0
67	- 0.01	0.02	0.03	0.12	- 0.12	- 0.03	- 0.06	- 0.09	0.03
68	- 0.01	- 0.12	0.44	0.22	0.28	- 0.03	- 0.06	- 0.09	0.03
69	- 0.15	- 0.06	- 0.06	0.11	- 0.16	- 0.1	0.12	0.14	0.01
70	- 0.03	0.24	- 0.01	0.05	0.17	0.22	0.18	0.07	0.2
71	- 0.06	- 0.11	0	- 0.32	0.12	- 0.05	- 0.2	- 0.15	- 0.14
72	- 0.22	0.05	0.17	0.03	- 0.23	- 0.11	0.3	0.23	0.19
73	- 0.04	0.04	- 0.1	0.05	0.17	0.21	- 0.16	- 0.16	- 0.05
74	0.03	- 0.07	- 0.24	- 0.26	0.24	- 0.04	- 0.12	- 0.04	- 0.14

Designations of spheres: 1. Individual and psychological sphere. 2. Individual and effective sphere. 3. Externally - the perceptual sphere. 4. Subject sphere.

Designations of scales: 2. Strong-willed functions. 3. Emotional functions. 4. Intellectual functions. 5. Moral feelings. 6. Intellectual feelings. 7. Esthetic senses. 8. Behavior. Business abilities. 10. Creative abilities. 11. Communicative abilities. 12. Appearance. 13. External circumstances. 14. General subjectivity. 15. Inter subjectivity. 16. Extra subjectivity.

From here, strong-willed qualities are factors of creative activity of the subject. Spiritual level of motivation (scale 68) it is not noted by students at all. Therefore, the indicator of this factor of motivation (4.1.3.1) has negative correlation with role constructs of semantics: "strong-willed" (2) = - 0.28, "emotional" (3) - 0.22 that indicates disinterest ("emotion") and lack of intentions of activity ("will") according to the ideal sphere of life. Also, outside interests, there is "social level" of orientations (scale 67) respondents. The negative correlation of "social orientations" (67) with "moral feelings" (5 = - 0.29) and positive with "esthetic" (7 = 0.38) obviously indicates

low focus on its "illusiveness" of ideas of students of the social sphere of the relations. Characteristics of updating of own purposes and desires by students' teachers have significant communication with indicators "the will functions" (2) by the technique of "Turnips lattices": with the scale of positive orientation "yes" (scale 69) = -0.29 ; with negative motivation "no" (scale 70) = 0.51 .

It claims disbelief and lack of desire at students to take the responsibility for the actions that indicates external dependence of realization of desires by respondents: (scale 73 = 0.28). Are also revealed by correlations of indicators of the scale of "creative motives" (scale 66) with data of "Turnips lattices": negative communication with "emotion" (scale 3 = -0.34) and "extra highway look" (scale 12 = -0.26), the positive link with "general subject." – "SA" (scale 14 = 0.29) and with "intrasub." (scale 15 = 0.34). It emphasizes creative the nature of desires which does not have communication with practical activity – "extrasub." (scale 16), has no correlation with creative plans of students (scale 66). Communication of positive motivation in implementation of the purpose (scale 69) with "extraversion" (scale 47 = 0.24) and "neurotizm" (scale 48 = -0.36) points external dependence of updating of motives of students (orientation to the external social organization of activity, but not to own self-organization of activity). These results confirm validity of the developed equipment and structural model of the analysis and estimation of "MVS" of the subject.

Because of the analysis of correlation of indicators of "Turnips lattices" (when ranging) with-level estimates of value orientations (MVS) the following data (tab. 4.1.3.2) are obtained. Communication of parameters of "Turnips lattices" and "MVS" confirms the ratio of semantic characteristics of role identification and motivation and indicates the importance of orientation (requirements, motives) of creative character in definition of "SA" of the personality. Increase in correlation coefficient in this case is connected with features of semantics of the personal choice of respondents and indicates preference in their choice of parameters of subjectness. Therefore, on indicators of ranging of semantic constructs the negative communication of ITU is noted (scale 66) with "emotion" (scale 18 = -0.23) and with "extra highway the look" (scale 27 = -0.22) and with parameters "it is shown. behavior" (scale 23 = -0.34),

which do not allow strong-willed efforts. At the same time, there is the positive link of ITU to the indicator of "creative abilities" (scale 25 = 0.33). The received significant correlations define features of the aspects forming sense of self-realization of the identity of the student teacher that is its subject characteristics.

Table 4.1.3.2
Correlations of indicators of "Turnips lattices" (ranging) with-level "MVS"

MVS levels	"Repertoire lattices" (ranging) - %														
	5. IMS						6. IAS				7. EPS		8. SS (SA)		
	Functionality level			Motivation level			Out	Circumst			Out ward	Circ umst	Gen sub	Intro sub.	Ex. sub.
	Will	Emo	Intel	Mora	Intel	Esth		Bus	Creat	Com					
2	3	12	13	12	13	12	9	10	11	12	13	14	15	16	
64	-0.06	0.05	0.07	0.04	-0.02	0.07	0.41	0.02	-0.46	-0.21	0.06	0.04	-0.26	-0.21	-0.13
65	0.01	0.01	0.12	-0.14	-0.01	-0.24	-0.31	0.04	0.25	0.24	0.22	0.25	-0.06	-0.11	0.08
66	0.1	-0.23	-0.11	0.18	0.1	-0.08	-0.34	-0.1	0.33	-0.08	-0.22	-0.16	0.43	0.46	0.01
67	0.09	0.03	-0.13	-0.18	-0.07	0.09	0.24	0.53	-0.09	-0.12	-0.06	-0.03	0.18	-0.07	0.45
68	-0.16	-0.13	0.33	-0.28	-0.07	-0.13	-0.08	-0.09	0.73	0.17	0.37	-0.03	0.03	-0.17	0.34
69	0.05	0	0.13	0.02	0.16	-0.24	-0.21	-0.27	0.21	-0.07	0.21	-0.1	0.22	0.31	-0.15
70	0.17	0.03	-0.28	-0.11	-0.03	-0.12	0.27	0.45	-0.09	0.12	-0.12	0.22	0.22	-0.02	0.45
71	-0.21	-0.21	0.17	0.13	-0.13	0.3	0.05	-0.04	-0.16	-0.21	-0.1	-0.05	-0.37	-0.29	-0.19
72	-0.05	-0.12	0.01	0.13	0.24	-0.29	-0.07	-0.24	0.28	-0.2	0.21	-0.11	0.29	0.33	-0.05
73	0.19	0.1	-0.14	-0.07	-0.17	0	0.04	0.3	-0.24	0.19	-0.16	0.2	-0.07	-0.18	0.21
74	-0.12	-0.16	0.25	-0.04	-0.11	0.27	0.12	0.04	-0.13	-0.17	-0.08	-0.04	-0.22	-0.16	-0.12

Designations in a tab. 4.1.3.1

Comparison of indicators of semantic constructs of primary choice, with the indicators received at their ranging (technique of "Turnips lattices") showed that respondents not so rely on properties of activity and creativity in self-realization (defining role constructs of the vital scenario). It is confirmed by average indicators of semantics of the choice, moral values (tab. 4.1.3.3) have the maximum value. Among moral qualities there are those which make the factor of SA, (moral and strong-willed qualities are marked with the asterisk in tables K.2, appendix K). However, as in primary choice by students of semantic constructs, and at their ranging ("Turnips lattices"), arithmetic mean. SA makes on the general scales (scales 14 and 29 in tab. 4.1.3.3) 33-35%. It is interesting that rates of the individual and effective sphere (IES)" are only 9-11% (scales 9, 10 and 24, 25). The others make parameters of the individual and psychological sphere of activity (IPS). That is characteristics of IES in the relations of people for students' teachers have insignificant weight that defines characteristics of their activity.

Table 4.1.3.3

Arithmetic-mean indicators of constructs by the technique of "Turnips lattices"

"Repertoire lattices" - %														
1. IMS						2. IAS				3. EPS		4. SS (SA)		
Functionality level			Motivation level			Mani festat	Abilities			Out war	Circ ums	Gen sub	Intro sub.	Ex. sub.
Will	Emo	Intel	Mora	Intel	Esth		Bus	Creat	Com					
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
0.12	0.07	0.05	0.38	0.03	0.06	0.04	0.08	0.03	0.05	0.03	0	0.35	0.24	0.11

Continuation of tab. 4.1.3.3

"Repertoire lattices" (rangino) - %														
1. IMS						2. IAS				3. EPS		4. SS (SA)		
Functionality level			Motivation level			Mani festat	Abilities			Out war	Circ ums	Gen sub	Intro sub.	Ex. sub.
Will	Emo	Intel	Mora	Intel	Esth		Bus	Creat	Com					
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
0.12	0.06	0.1	0.46	0.03	0.07	0.02	0.06	0.03	0.04	0.02	0	0.33	0.25	0.08

Designations in a tab. 4.1.3.1

Apparently from tab. 4.1.3.3, the most part of semantic reference points, in perception and assessment by respondents of characters of experience, belongs to the introsubjectness sphere of SA of the personality (0.23-0.25%) and smaller – to extrasubjectness (0.08-0.11%). The factor of "moral values" has the main loading (scale 5 and 20) which is the dominating semantic factor of subjectness of future teacher. Results of correlation of "MVS" and E.F. Bazhin's test of "USK", scale of "general internality": 1) the positive link to indicators on the scale of positive orientation in motivation – "yes" (scale 69 = 0.41) and on the scale internal dependence in realization of desires (scale 72 = 0.22); 2) negative correlation with negative motivation "no" (scale 70 = -0.55) and with external dependence in realization of desires by respondents (scale 73 = - 0.26). Results of correlation of "MVS" and technique of "SFOP" of V.N. Chernobrovkin, "decisive type" "extrapunitive direction" of reaction: 1) negative communication with indicators of "internal" motivation (scale 72 = - 0.32); 2) positive link to indicators of "external" motivation (scale 73 = 0.36). The specified results confirm validity of this technique of the research "MVS" of the personality in aspect of subjectness.

For estimation of characteristic of-level distribution of value orientations of future teachers the comparative research is conducted (N = the 97th teachers and students (appendix C) by means of methods of the content analysis and semantics analysis in expert estimation (figure 4.1.3.1 and 4.1.3.2).

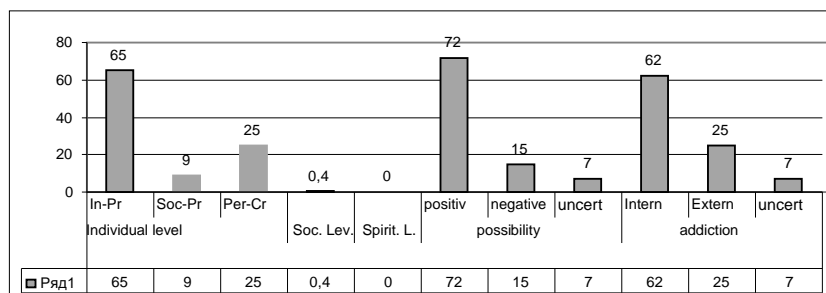


Figure 4.1.3.1. Results of indicators of "MVS" of students of SSPU

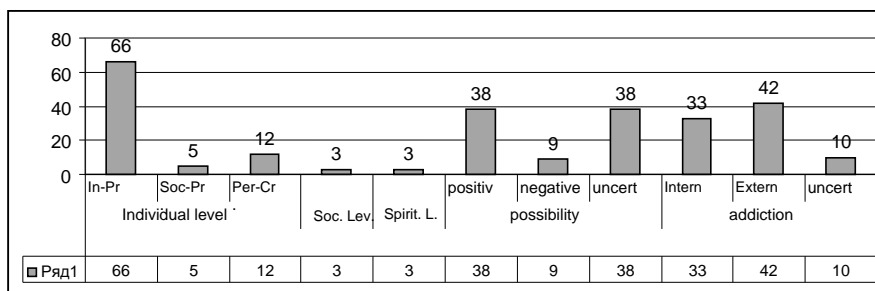


Figure 4.1.3.2. Results of indicators of "MVS" of teachers of secondary schools

Conclusions.

1. Individually pragmatic level takes the main place in the motivational sphere of both groups of examinees [380]. Therefore, the lack of the difference in values of students and experienced teachers indicates on *egocentric orientation* of respondents.

2. The indicator of personal and creative level at students is higher, than at experienced teachers (25 and 12% respectively). Therefore, students-teachers have more open, than experienced teachers, prospects and creative plans of self-realization. Obviously, it is connected with age features of respondents, their vital and, in particular, professional experience and the available achievements (*the factor construct*: practicality – impracticality). Features of means of updating of the purposes (desires) confirm presence of noted trend. Experienced teachers answer "yes", concerning implementation of the planned purposes less often, therefore, hope for themselves less and refer to circumstances more. Students, on the contrary, realizations of desires optimistic relatively and the internal concerning achievement of the goals.

3. Social aspects of orientations are almost not found in students (0.4%), and spiritual in general have the zero indicator. Schoolteachers are also very poorly focused on the highest levels of "MVS". These indicators indicate limitation of the value and motivational sphere of teachers as representatives of the intellectuals who are called to

form personal qualities of new generation. It, obviously, is connected with the current situation in the country and in general with cultural and historical achievements of society.

4. The relation directed to care and education of younger generation does not appear in ideology of experienced teachers, the concern on the wards – children for the sake of whom they chose the profession is not indicative. I.e. there is no point of the choice of the pedagogical profession – *love of children*. Though the concern for own children, is for them the dominating motive. Among students' teachers only one person reflected such motive.

5. By results of the developed technique of "MVS», the external dependence of updating of motives is shown by experienced teachers. Orientation to external factors of the social organization, which regulate their activity, but not on own determinants of activity in self-organization is inherent in them. The lack of the private interest is noted, and it is even more, personal influence of the teacher as subject on change of the existing social organization and occupation of the passive position of expectation by it.

Comparative research MVS, noted 2 independent groups (students (40 people) and teachers of high schools (57 people) by means of Mann-Whitney's U-criterion. Statistical reliability of distinctions on factors of MVS: uncertainty of the position of realization of desires (No. 8), internal dependence of realizations of desires (No. 9) and uncertainty of the position in aspects of dependence of realization of desires (No. 11).

In the research with Yu.Yu. Salnik value features in self-realization of priests are revealed (n = 10): moderate motivation to achievement of success (in the context of self-realization, not career development) and sufficient self-checking; tranquility and steadiness in relation to the events; orientation on society and high level of interpersonal interaction with people. At the same time, the lack of influence of opinion of society on extent of self-realization is noted. As well as in the research of yogis and esoteric practitioners (n = 8) observes the ideological steady position of spiritual self-realization. However, at the last is the personal self-realization that defines polarity of subjectness: individually – socially directed.

Indicators of correlations with the standardized psychodiagnostics techniques confirm the validity of the technique of «MVS». Reliability of the technique of "MVS" is established by retest correlation on the mixed sample (112 people) which significant results are the high level of reliability of $r < 0.95$. Similar characteristics of "MVS" were received on students of the economic and technical profile of training that confirms the general trends of MVS in the MSO of the modern personality [111].

4.2. Semantics analysis of a concept "subject" in modeling of properties and structure of " The image of the world" of the personality

Individual experience of life, is transformed in touch and perceptual, emotional-estimated, conceptual-categorial and motivational-value spheres. Experience in the MSO of the personality develops in semantic structure of conceptualization "I am", "world" and life ("I am-concept", "An image of the world", etc.). Everything that is perceived by the personality, finds value, personal sense depending on with what class of concepts or images the subject unites him as worries and what impression they leave or left in its experience. Researchers in the field of cognitive linguistics and psychology enter category of "*concept*" as the ideas, personal judgment of the fragment of life experience i.e. as the basic semantic, meaning forming unit of experience of the individual comprising in summary form the implicit personal theory reflecting ideas of any aspect of reality and also the world and life in general [59, 129, 155, 164, 192, 198, etc.]. For the person, along with objective reality, there is some subjective reality – the image and the concept describing understanding of the world around by him and defining meanings. "The image of the world" and "the concept of the world and life" of the person act as universal forms of semantic MSO of its knowledge, understanding and relation as subject of life. From here, the system of the social categories conceptualized in values is the integrating steady semantic factor of understanding and the reference point of transformation by the person as the subject of reality of the world and life [386].

In work the category "subjectivity" as conscious self-organization of the personality in the cultural and historical environment from a position of *semantic and activity approach* is investigated. On the basis of the classification of activity developed by us (appendix A), the research directed to studying semantics of category of activity, i.e. aspects of activity and acts was conducted (see item 4.2.2. [94, 111]). We consider the concepts reflecting *the activity dichotomy*: independence, self-updating, depression, will, feelings, power, fear, intuition, stress, slavery, morals, rest, conscience, happiness (appendix C). In addition, concepts "family" and "career" in aspect of orientation of activity are studied. These concepts are taken from material of the previous research (see Chapter 3) and received from the additional research (sample 107 people students of higher education institutions). Respondents were offered to be at loss for words defining the concept the subject. It is necessary to tell that the concept the subject is a little used in use now and therefore it is not absolutely clear for student's audience that demands explanation (we used the definition given in appendix A, M). The revealed concepts were subjected to the procedure of the associative experiment defining communication of these concepts with aspects of activity and their projective communication with color (appendix S, tab. S.2. "Color associations" of item 3.2).

The received characteristics are provided to the tab. C.1, appendix C. From results it is visible that such concepts (qualities) as activity, the independence, self-updating characterizing the main aspects of subjectivity first of all are associated at respondents with a concept work. Work is the most current problem for young people (group conversation). The concept a depression is connected with the emotional components breaking equilibrium state, activities. Also, in this aspect the fear and a stress are noted. At the same time the stress is also connected with work. The concept rest represents an opposite pole of a construct of emotional instability. Conscience respondents connect a concept with responsibility, the truth, morals, need and something gnawing, i.e. aspects of self-organization concerning life in society. Happiness corresponds to love, joy and also to heat and rest that emphasizes value of emotional and psychological aspect in forming of an optimum state and health of the person. The morals are connected with the law, conscience, rather, values. The morals,

as well as conscience, act as the standard parties in activity and human life as persons in society. The will is associated with force, freedom, restraint, diligence, courage and desire. In understanding (concept) of the world, life and itself in the context of self-realization there is a dichotomy a semantic construct "will – morals (need, responsibility)". The received characteristics indicate the social nature of semantics of a categorization of experience of life in aspect of morals, conscience (will (sense) of an individual subject concerning will of a social subject (social values, meanings).

Further color associations of these concepts which were evaluated by means of the modified technique "Color associations", interpretation of color by a technique of "The color choice" of M. Lyusher are studied (adaptation L.N. Sobchik). Examinees were offered to specify one color with which they associate a certain concept (the tab. C.2, appendix C). In data processing the frequency analysis is used. The obtained data allowed to specify characteristics of color elections for a technique of "CVSS" (see 3.2).

From results, it is visible that the concept activity is associated with red color that characterizes intensity of manifestation of actions of the subject. Independence with blue, green and black colors. These colors (blue, green and black) designate the individualistic position of the subject. Self-updating is connected with violet, yellow and green colors. Violet color characterizes creativity and irrationality in activity of the subject, green individual self-affirmation, and yellow – the resonance with society. Associations of the concept of will are connected with yellow, black and gray colors. Yellow color besides shows the resonance with the social environment, black characterizes independence through the protest, and the neutral position, non-interference is defined by gray color. As we see, to young people the discrepancy in self-realization of the will is characteristic. On the one hand, they are focused on society, and with other experience motives of the protest of rather existing reality and remain at the position of expectation (impunity, according to Rosenzweig). Other characteristics are provided to the tab. S.2, S.3, appendix S.

At the next stage, proceeding from the results given above (that concepts activity, the independence, self-updating are associated at students with the concept work, the

profession) and also from the fact that the main sphere of self-realization of the personality in modern society is labor professional activity (conclusions from the group conversation), the research of value and value of the concept "work" was conducted.

The research objective consists in studying the place of the concept "work" in hierarchy of values of culture of society in the image of the social world of the personality (see appendix O). The hypothesis is that if for different people the value of work occupies the miscellaneous situation in hierarchy of social values, then the concept "work" shall have semantic (semantic) differences in the contents. *The organization of this research* is as follows. Sample made 81 persons: students (MSU branch in Sevastopol – 37 people; Saratov University – the 42nd persons; Crimean University – 12 people), age – from 19 to 23 years. The choice of respondents is caused by the fact that students represent future workers (experts) in different areas of production and the scientific sphere.

For determination of the hierarchy of social values (HSV) it was taken as the basis of the technician of estimation of satisfaction of basic needs (because of hierarchical structure of needs of A. Maslow, see appendix P). As a result of the conducted research the sample of examinees was divided into three groups: 1 group – 18% (15 people) – "work" holds the high position in ISC; The 2nd group – 30% (24 persons) – average situation in HSC; The 3rd group – 50% (42 persons) – "work" holds low position in HSC.

Use was the following step: associative experiment; techniques "Color associations"; "Semantic differential" (classic Ch. Osgood's option) and method of classification of associative concepts. Examinees were offered to specify one color with what they associate the concept "work". For data processing, the frequency analysis (figure 4.2.1) was used. Because of the received results, it is possible to draw conclusions. The general data of associations with color indicate more frequent occurrence of green, brown, blue, red and gray colors. Also, during the research, differences at respondents with various provision of work in ISC were revealed (interpretation of color on Z.V. Sinkiewicz).

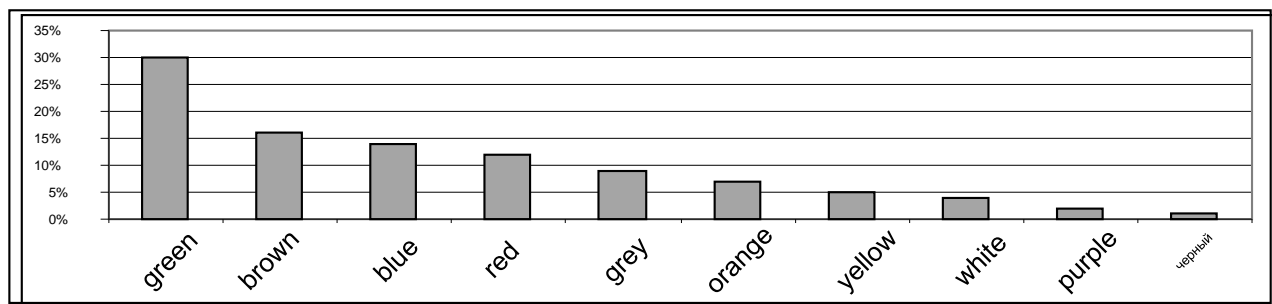


Figure 4.2.1. Associations of category "work" with the color

For the first and second groups similar characteristics are received: the main share of color associations is the share of blue and green colors. "Work" is associated as peace, connected with surprise and interest, conservative, connected with melancholy, contemplation, dispassionateness. For the third group (low): the main share of color associations is the share of brown, red and gray colors. "Work" is associated with averaging and prose as passive and weak, reflects contemptuous, negligence, deprived of spirituality and hope for the future.

In our research, the method of free associations for definition of the associative concepts connected with assessment of semantics of the concept "work" is used. Data of the experiment are processed by the classification method. Results of classification of the associative concepts connected with assessment of semantics of the concept "work" are reflected in appendix P (the semantics analysis and classification of concepts it is carried out by experts – 10 people students' philologists). On three groups of examinees, differences in models of the organization of the concept "work" were received. In one group of examinees for which the concept "work" is, important in ISC it is received the following model of the organization of the semantic kernel: usefulness, positive personal and professional qualities. The near periphery is made semantics: activity, rest. Remote periphery: the role, associations with time, past symbols. Extreme periphery: reward, hope, interest, duty, communications. In the second group of examinees for which the concept "work" has average value in ISC the concept the model of the organization semantic in the kernel "activity" is received. The near periphery is made semantics: positive personal and professional qualities reward. Remote periphery: duty, communications, usefulness, role, rest, weight, success,

mental work. Extreme periphery: tools, associations with time, interest, pastime, the negative emotional attitude. In the third group of examinees for which the concept "work" has low value in ISC the model of the organization semantic in the kernel is received: activity, positive personal and professional qualities and tools. The near periphery is made semantics: positive and negative emotional attitude, past symbolic, reward. Remote periphery: usefulness, weight, duty, interest. Extreme periphery: associations with time, communications, the role, rest, mental work, pastime.

Because of the received results of the research, it is possible to draw conclusions.

1. The semantic kernel of the concept "work" poorly differs in all three groups and is perceived test first of all as specific activity (work, study, watering, crops, activity etc.) and as the set of important personal and professional qualities (persistence, insistence, honesty, painstaking, responsibility, will power, ambition, ability, ability, skill, wisdom, etc.). Difference is that in 1 group of examinees at whom work takes the high position in ISC "usefulness" "work", in 2 and 3 groups – specific activity is the center of model of the concept.

2. "Work" in one group of examinees indicates the associative massif of the concept that work is perceived as the role and activity. In this group the category, "hope" meets. There are no categories: weight, tools and pastime, positive and negative emotional attitude.

4. In the second group work is perceived as something obligatory as the reward, as the role and something useful. There are categories weight, success, mental work, pastime and the negative emotional attitude.

5. In the third group work is perceived through the emotional relation as the reward, symbolic of the past, the tool, usefulness. Categories weight, the duty and the negative emotional attitude are in the center of the massif.

Further, the concept "work" was studied by means of *the equipment of semantic differential* (classical option of Ch. Osgood). For data processing the procedure of component analysis is used therefore, the space of 5 factors is received. The structure of factors, factor loadings of separate scales and interpretation of maintenance of factors are provided to the tab. of Item 1 and Item 2 (appendix P).

The technique of color associations was also used for identification of semantics of unconscious mental mechanisms of aggression and alarm [48, 49].

According to results, it is possible to draw the following conclusions.

There are differences in the content of semantics of the concept "work" at groups with the different provision "works" in ISC. In group, where "work" holds the high position in ISC primary color on association – green. Differences of the concept "work" from other examinees are: "work" is the center of model of the concept category "usefulness" (unlike other groups where the kernel corresponds to specific activity); only in this group the category - "hope" meets; there are no categories: weight, tools, pastime, positive and negative emotional attitude.

Differences of the third group of examinees (where work holds low position in ISC). These respondents most often chose brown, red and gray colors at associations with the word "work" that corresponds to passivity and weakness, averaging and prose, the irritating influence, lack of spirituality and any hope for the future. Further, the associative experiment showed that work is perceived through the negative emotional attitude.

The data obtained on all sample of examinees demonstrate that the most often associated with "work", was green color (active protection according to L.N. Sobchik). Also, at the research of semantics of the concept "work" as method of free associations identical associations of the kernel of the concept were revealed: specific activity (work, study, watering, crops, activity etc.) and as the set of important personal and professional qualities (ability, skill, persistence, insistence, honesty, painstaking, responsibility, will power, ambition, ability to perform work, wisdom, etc.).

In completion of this research, the studying interrelation of value orientations and ideas of family and professional roles at modern youth was carried out (together with D.N. Lebedenko). The modified questionnaire of multiple identification of Sch. Schwartz served as the main technique. 100 people (19 - 26 years, 50 young men and 50 girls) participated in the research (Sevastopol).

It is as a result revealed that the most important values for youth are: achievements, care of others, call of duty, independence in thoughts and acts, public

and personal security and reputation. The smallest estimates received values of interpersonal conformism, modesty and domination over others. In addition, it was succeeded to reveal significant gender differences in ideas of youth of family and career roles and in ideas of itself and the ideal. Many value orientations were more significant for girls, than for young men. Girls estimate the vital scenario of the unemployed woman, successful business lady and woman who made professional career above. They are also higher, than young men, estimate also men's vital scenarios. It is interesting that girls almost equally I estimate the role position of the man who made professional career and the woman who made professional career. Almost equally, they estimate also role positions of the man who is successfully doing business and the woman who is successfully doing business. In addition, role identifications of examinees with social roles were opened. Respondents identify themselves with successful businessmen and the businesswoman and also with the people who made professional career.

Interrelations between family and career and in these spheres were received. The satisfaction with family is closely connected with presence of sense in it and pleasures from activity in family, and the feeling of emptiness can lower the satisfaction indicator. The satisfaction with life in general is connected with satisfaction with family and work. The high percent of similarity of the image I am, the ideal and "I in 10 years" is also noted.

Interrelations between spheres of family and career and also in these spheres are revealed. The satisfaction with family is closely connected with presence of sense in it and pleasures from activity in family, and the feeling of emptiness can lower the satisfaction indicator. The satisfaction with life in general is connected with satisfaction with family and work. Some gender differences in bonds between sense, pleasure and emptiness in family and professional activity were revealed. For example, at men the high communication between presence of sense in family activity and pleasure from it is revealed. At girls these bonds are significantly lower. Negative communication between proximity women's "I am" to the vital scenario of the woman who made professional career and satisfaction with family allows to assume that girls have the

idea of complexity of simultaneous success in career and wellbeing in family therefore they, representing itself the woman who constructed professional career represent at the same time and difficulties in family that is reflected in the indicator of satisfaction with family.

In the foreshortening of this research, more detailed studying identification of images "I am" with images of parents is of interest. In our research, we revealed lack of significant differences between images of the father and mother and the woman, and man with unsuccessful destiny. At the same time, significant distinctions are observed in assessment of and parents. This trend demands fuller study and the analysis because of which it is possible to draw conclusions on acceptance or rejection by youth of values of the previous generation.

Thus, concepts of components of subjectness take the different place in "the image of the world" of the personality as subject of social interaction that reflects differences in positions of the MSO of people of modern society.

4.3. Semantic approach in empirical modeling of subjectness in the mental self-organization of the personality

For the purpose of identification of the main concepts in the system of understanding and the subject's relation to the world which make the contents it subjective semantic the research with use of methods of the conversation (individual and group), the interview and questioning and also the method of the semantics analysis in the content analysis of the older years given with students was conducted (the Sevastopol branch of MSU, KSU, sample 92 people).

In this research the subject was made by the following questions: "What prevents the person to express itself? Be approved in life? Achieve success?". By results of the conversation (individual and group) and the interview and questioning, by means of the content analysis were revealed the following data making conceptual factors of views and the image of the world of the personality in subject determination:

- lack of necessary abilities (leader, communication, organizing, business, professional);
- lack of necessary personal qualities (independence, commitment, persistence, optimism, leader)
- the stress, fear to fail, failure;
- bans, negative assessment of abilities and the critic of adults in relation to children, parents, teachers, etc.;
- envy, deception and meanness of other people;
- competition, fight for the place, status; all want to achieve success, and it means to rise over others, to be allocated;
- the morals, public norms, requirements, expectations equalizing in the rights and duties;
- social barriers, selection, privileges, examinations;
- social position;
- material security;
- economic, political conditions of society, ideology and policy;
- disagreement of the personality with ideology, values of society; the contradiction of the personality with culture, traditions of society;
- lack of interest in the social purposes, not traditional character, nonconformists;
- destiny, fate, bad luck.

Because of the obtained data, problems of the further research and systematization of material in respect of semantic modeling of the MSO of the subject were allocated (see further and Chapter 5):

- 1) Justification of the method, model and technology of semantic modeling in the analysis and assessment of subjectness of the personality;
- 2) research of the nature of the stress and resistance to stress;
- 3) research of characteristics of readiness for risk and decision-making as strong-willed aspects of self-control of the personality;
- 4) research of characteristics of self-government by mental processes;
- 5) research of the mechanism of the motivational and value meaning forming

of acts;

6) studying aspect of morality as factor of social and psychological attribution in subject self-organization of the personality.

4.3.1. Semantic modeling in psychological measurement of subjectness in the mental self-organization of the personality

In the theory of science including in psychology, the modeling method is everywhere used. The set of models as structures of the personality is provided to psychology [56, 261, 329]. We already specified in item 2.4 that many models display only structure and are static, do not reflect functional interrelations. So, the structure of the personality according to R. Ketell or G. Ayzenk, etc. reflects the set of components, properties which are multivariate interconnected. Since the time of the Gestalt of approach, it is accepted to add that the structure is not reduced to the sum of the elements or components making it. However, in our research it is about the categorical-conceptual models allowing carrying out structurally functional, therefore the system and dynamic analysis and measurement of the MSO of the person as the subject of activity and activity in general.

In respect of structural modeling in the field of psychology of the personality, proceeding from the conceptual material considered above, it is possible to allocate the strategy of researchers in studying the phenomenon of the personality. Generalization of this scientific-theoretical material indicates the following general trends (approaches) concerning ways of study and modeling of the personality: 1) dispositional (factor) ("Big Five" R.R. Mack-Krey, R.T. Costa; "16-PF" R. Kettell; "HEXACO" M. Ashton, K. Li; "EPI" G. Ayzenk, etc.) [343, 353, 354, 356, 358, 360, 368, 373, 374, 376, 381, 382, 384, 388, 405, 414]; 2) typological (K. Leogard, A.E. Lichko, K. Jung, etc. [175, 329]); 3) structural and hierarchical (V.S. Merlin, K.K. Platonov, S.L. Rubenstein, etc. [212, 236, 253]); 4) existential and phenomenological (E.Yu. Artemyeva, A. Maslow, V.A. Tatenko, etc. [309, 329]). According to these approaches, psychological structural models and techniques of diagnostics of the

personality for determination of similarity (typicality) and differences (identity) between people are created.

The first strategy of the research is provided, for example, in technology of the analysis and structuring contents of the thesaurus (lexicon) the certain language as sign conceptual system (G. Alport, H. Odbert, R. Kettell, K.K. Platonov, etc. [44, 251, 343, 353, 354, 358, 360, 368, 373, 374, 381, 382, 384, 388, 414]). Researchers recognize what in lexicon of language of the concept (as signs) is born in itself by contents and value of characteristics of qualities (lines) of the personality and characteristic of its activity (it is *the taxonomical analysis of the thesaurus of language [343]*). The priority is given to mathematical statistics in data processing by means of component analysis, with emphasis on statistical verification of data. For the second, typological strategy, search and allocation of the most expressed quality or set, which define type (style) of behavior of the personality in aspect of similarity it with other people, but not identity, is characteristic. At the same time, again use concepts of lexicon. Both in the first and in the second case characteristics of behavior, but not the determinant of acts (orientation, motivation, conscious and unconscious mechanisms) are considered. It must be assumed that the developed techniques (tests) of lines and types of the personality not persons per se, and only character reflect characteristics and structure (plus temperament). Can therefore, A.E. Lichko «character accentuation» replaces «accented persons» of K. Leongard. Thus, the developed methods and techniques of the research of the personality are intended only for studying its separate parties that demands technology of their application in system research MSO of the person.

The third, *structural and hierarchical approach of study and modeling of the personality*, represents the system research of all parties of the personality (identity) taking into account the determining factors of their formation and development and also, giving the chance to disclose aspects of subjectness. The models of the personality (identity) provided in the perspective of this approach by B.G. Ananyev, V.S. Merlin, K.K. Platonov, S.L. Rubenstein and some other have fundamental all-psychological character [56].

However, noted approaches do not reflect all completeness of mental

mechanisms, and methods do not open the system of structurally functional self-organization of mentality and authenticity of the place and the role of the subject in it. These researchers also build lexical (categorical) models of the personality.

The first two approaches allocate set of integrated concepts of lexicon of language, the designating lines (factors according to R. Kettell) which are provided by them as scales for measurement of properties of the personality (behavior pattern). In addition, the second define integrative components, styles of behavior of the person as types, which express scales for measurement of properties of the personality (behavior pattern) too. Both strategy of the research usually is based on *the behavioral principles of the description of behavior* without its internal determinants and genesis. As the alternative to these principles of descriptive approach *existential and phenomenological approach in studying the personality* which considers the intrinsic party of the person, acts its ideals, experience and aspirations according to which he would like (these subject parties often remain at the potential level of feelings and desires of authentic self-identification, without turning into intentions of the subject) to build the self-realization in life according to J.-P. Sartre the person is that it does of itself(himself) [286].

As we see, all approaches as such is, use linguistic means (conceptual and categorical system of verbal language) as the way of the description of mental reality and structuring consciousness, and structural and hierarchical and phenomenological approaches in studying the personality are directed to the research of identity and the subjective party of the person to a large extent and, thus, can be transposed in the foreshortening of the research of characteristics, methods and technology of studying MSO mechanisms of the subject.

Thus, in the research of psychological characteristics of the person we deal with *two spheres and ways of the analysis and estimation of qualities, the devil of the personality*: empirical and linguistic (sign) which are interconnected as activity and mental reflection. Anyway, in practice of life we obtain data (information), which it is classified and structured in knowledge systematization (concept of knowledge). In this regard are categorical developed by us – conceptual (the reflecting theories, concepts)

semantic models of the MSO of the subject.

Concerning the lexical approach noted above in the research and *modeling of mental and behavioral characteristics of the personality* it is possible to offer the alternative semantic approach, which is naturally coming out it directed to studying the intrinsic subject sphere of activity of the person. The semantic constructs of personal experience of the role relations of the subject in life situations reflected in the different systems of representation (verbal, nonverbal), the values of features of the relations of the person with characters of its social environment combined by criteria of subjective estimation. These semantic constructs of values of the relations of the person make its role repertoire and models of identification which are acquired in the microenvironment, define the form of feelings and interpretation and semantic attribution of the relations of people and the personal attitude of the person towards them. It is as a result made out, along with direct and sensual, the conceptual and categorical semantic system, which is conceptually integrated.

Best of all is suitable for studying semantics of individual experience the technician of "repertoire lattices" J. Kelly. However, in the method of G. G. Alport and R. Kettell [329] we see aspect of the theoretical semantics analysis of concepts of lexicon of English of expert evaluation too. Let us notice, linguists-philologists, that is specialists in this language can well perform this expert work, however, as showed the research, in the field of psychology only experienced psychologists can be engaged in classification and structuring information.

In our case, the empirical procedure begins with selection of the massif of the constructs received with the help the repertoire lattices (see appendix I, K). Further, the received massif of semantic constructs was distributed by method of the semantics analysis in expert evaluation of data on classes (blocks) corresponding to aspects of the psychological system of the person. This procedure has character of *theoretical modeling of psychological structure of the person* by frequency analysis of data. We find the similar procedure of modeling of social and psychological properties at V.A. Bogdanov [30]. As a result, we define personal constructs and their communication with MSO mechanisms.

Because of the specified principles of theoretical classification and structuring of information concerning the analysis and the description of behavior of the person many models (structures) which authors focus attention on the analysis of strong-willed qualities of the person (the analysis of these models is provided in E.P. Ilyin [137] work) are constructed that is considered in modeling of the MSO of the subject.

Therefore, we anyway build theoretical categorical-conceptual model of the world and ourselves in it, which allows us to understand, interpret and organize life. Based on the material of researches displayed in psychology of the personality which opens different approaches in the research of this social and psychological aspect of the person (cognitive approach, existential, semantic, etc.), we draw conclusions which concern properties of its subject sphere and are reduced in the provided models (appendix B, C, D, E, M).

In the perspective of studying phenomena of the subject and subjectness we paid attention to aspect of activity (as process of conscious activity of the person). The classification of types and properties of activity developed by us as activity is provided in appendix A. This allows you modeling the synthetic mechanism of the act of activity of the human (figure H.1, appendix H).

Apparently, in the figure the nuclear position in the mechanism of activity is taken by the second block – the block of mental activity and understanding. Influence this block, on the one hand, the block of stereotypes and templates (where the last makes typicality of reaction of the person, its unconscious instincts and subconscious complexes, automatism, habits, installations), and, on the other hand, characteristics of own actions of the person in aspect of the return aferentation (according to P.K. Anokhin [8]). Properties of the third block are caused as mental factors of the first and second blocks, and through them, mediate, by factors of the fourth block – sociocultural, situational, and practical circumstances of the environment. Analyzing components of this structure of activity which disclose interrelation and interaction of internal and external factors, it is possible to define the central, integrating dual to the component of mental reflection, defining MSO of the person – its subject center which the second block of model – the block of conscious mental activity which influences

the choice of the purpose and means concerning satisfaction of the available requirements is. This block determines the level of judgment and conscious self-control of activity. From here the structure and the subject's mechanism, in space of its activity of activity, takes the form (figure H.2, appendix H). Consciousness of the person is inseparable from consciousness of society, social consciousness as information and regulatory base of experience of humanity, as well as is inseparable from unconscious mental mechanisms in the system of mentality. Two parties of activity of the subject are also allocated: internal (mental) and external subject, effective, and social, which make two main aspects (criterion) of the analysis and estimation of the MSO of the subject.

Thus, because of the methodological principles and conceptual works noted above, types and properties of activity of the person were classified (appendix A), and then the main components and mechanisms of subjectness are defined and the research of semantic factors of independent activity because of hypothetical (theoretical) model of subjectness of the personality is planned (the tab. of B.1, appendix B) (see Chapter 2). It gave the chance to orient in space of psychological features and mechanisms of subjectness of the person and to choose strategy and tactics of work on definition of means of studying semantic mechanisms of the subject and factors of subjectness.

Except the activity approach noted above in studying the personality, attempts to construct psycho-physiological models of the organization of activity of the person which are based on basic concepts of the reflex (I.P. Pavlova [237], I.M. Sechenova [246]), the reflex ring (N.A. Bernstein [281]) and the functional system of P.K. Anokhin [8, 281] (*principle of feedback*) are also made researchers. Noted scientific developments found generalization also in V.M. Bekhterev's reflexology [26]. In K.V. Sudakov [281] work, etc. all is also about physiological mechanisms in modeling of functional systems of the organism. The main aspect of the physiological concepts and models stated above in studying the organization and functioning of the person and its organism is application of system approach. The following step in psychocybernetics of mentality is the model developed by A.R. Luriya [197] who reflects the mechanism and structure of the MSO because of components and properties of the brain. The

model gives the idea of the organization of the mental system, however in it there is no subject. Today V.M. Eskov, Yu.P. Zinchenko, etc. speak about system synthesis, neural networks and neurocomputer models of heuristic activity of the brain of the person [124], trying to define ability of the subject to make the choice and to carry out creativity.

Modern researchers provide the models reflecting structures for the analysis of characteristics of subjectness: subjectness phenomena (V.A. Petrovsky, V.A. Tatenko, etc. [42, 249, 309]), components of subject experience (A.K. Osnitsky, etc. [173, 233, 312-314]), mechanisms of subjectness (V.A. Tatenko [102, 309, 310]), internal prerequisites and external manifestations of subjectness (E.N. Volkova, etc. [51, 309]), abilities of the subject (N.V. Kuzmina, A.K. Markova, L.M. Mitina, etc. [207, 215]); patterns of development of subjectness in ontogenesis (S.D. Maksimenko. V.I. Slobodchikov, D.I. Feldstein, G.A. Zuckerman [202, 295]), the principles of the organization of educational systems which develop subjectness of younger generation (V.V. Davydov, B.D. Elkonin, S.D. Maksimenko, etc. [66, 202, 270, 344]), model of qualities of subjectness of the specialist teacher E.N. Volkova [51], teacher as the mature identity of T.A. Galtseva, etc. We provide the analysis of these models in our works [6, 33]. In our research of subjectness the emphasis on studying the cognitive and interpretative sphere in which, because of semantic constructs, structures and programs of experience of the person it carries out MSO of life is placed.

In large-scale factorial theories (G. Ayzenk, R. Kettella, R. Norman, L. Goldberg, etc. [210, 261, 329, 376]) and structural models (K.K. Kovalyov, V.S. Merlin, K.K. Platonov, S.L. Rubenstein and dr [56, 212, 253]) the personality is considered as structure of stable psychological properties factors which cause individual divergences. It allows defining ways of measurement, the analysis and estimation of individual and psychological properties of the personality [210] and creation of new methods of the research – objective tests with orientation to measurement of behavior per se, without the appeal to self-assessments or estimates of experts. According to factorial structuration of properties of the personality in psychology, the general classification of properties of the personality is developed (tab.

G.1, appendix G). Universal indexation with numbers from 16 to 36 is appropriated to factors (universal indexes with numbers from 1 to 15, are appropriated to intelligence factors). Now researches of interpretation of factors... are not finished" [210, page 64]. Taxonomical structures of the identity of "Big Five" and "16 PF" R. Kettella have obvious similarity (tab. 4.3.1.1).

Table 4.3.1.1

Comparison of models of the personality on characteristics of factors

№	"Big Five" (R.T. Costa and R.R. Mack-Krey)	"16F" (R. Kettell)
1	vigor (as activity)	extraversion (as activity [210])
2	friendliness (consent)	dependence
3	conscientiousness (consciousness)	cortical control
4	emotional stability	uneasiness
5	openness of mind to new experience (intellectual culture)	spiritual organization

The analysis and synthesis of data of structures, in our opinion, allows to mark out uniform property of subjectness of the personality – the independent activity (IA), i.e. subjectness can be estimated and measured by means of various semantic the scales constructs defining high or the SA low level. Above-mentioned authors (also Ch. Osgood, factors: "activity", "assessment" and "force") on the first place is put the factor of "activity" [210]. As far as the person is capable to organize and show independently the activity (SA) is there is the criterion of synergy of the subject.

Using the principle of the structurally functional analysis of material of theoretical scientific sources in process of our empirical research of factors of semantic representation of patrimonial, sociocultural and objective-ecological experience and value and motivational patterns of the subject, the following basic generalizations are made (the tab. of G.2, appendix G).

The subject acts in characteristics of independently organized activity in various types of activity. Structurally functional self-organization of the subject reveals in dialectic unity of its interaction with the world (internal and external) and develops in synergy unity of its MSO partly spontaneously [309], and partly in the planned mode

(as sociocultural the managed process (L.S. Vygotsky). Specified it is reflected in conceptual and categorical model in figure of 1 (appendix D). *The subject* is always the personality as the conscious being who "is born" and "grows" among people (consciousness carriers) and with their help, showing it, finally, himself and personal, individual and peculiar "I".

Researchers, in structure of the personality, allocate its *intrinsic kernel* which is represented them as: "egoism" (N.N. Borishchevsky, K. Popper, K. Jung, etc.), "I am-concept" (K.A. Abulkhanova, B.G. Ananyev, R. Burns, S.L. Rubenstein, etc.), "I am-system" (L.I. Bozovic, K. Rogers, E.S. Shilstein, etc.), "substantive intuitions" (V.A. Tatenko), "consciousness" (V.V. Stolin, I.I. Chesnokova, etc.), "self-relation" (L.V. Kulikov, S.R. Pantileev, etc.), "Ego" (Z. Freud), just "I am" (L.S. Vygotsky, A.N. Leontyev, I.A. Sikorsky, etc.). Nodes of activity of the subject, "form that, the mysterious *"center of the personality"* which we call "I am" [178, page 229]. Presence of conceptual variety in definition of the kernel of the personality is explained by features of structuration, centration and integration of characteristics of the personality. Here appropriate to emphasize that *the subject cell of the personality* in which the identity of self-organization and will of the person is reflected is *the center of "spiritual life"* of the person (V.V. Zenkovsky), "coordination and starting point of the personality" (S.A. Levitsky), "organizing behavior of the person" (L.S. Vygotsky). V.A. Tatenko [309] considers subjectness the self-causal phenomenon (as well as G.S. The frying pan [317], G.S. Kostiuk [280], V.M. Bekhterev [26]) that transfers the subject's problem from the level of empirical study on transcendental, and demands, in this regard, application of exclusively theoretical methods of philosophical logic (that it is possible to carry out with enough the facts for generalization of material and forming of categories and laws).

Now scientists put forward two methodological paradigms of science in aspect of studying reality as systems: linearly - dialectic (theory of evolution of

development of types of Ch. Darwin) and dissipative and synergetic (spontaneous development of space and matter, I. Prigozhin, etc.). According to noted problem of the ratio of the empirical and transcendental subject in study and in the foreshortening of the system analysis of material of the research, the models reflecting the general psychological provisions on the person and the subject in their interrelation are developed (figure E.1, E.2, appendix E). The person as *the subject* is the phenomenon of the birth, inclusion, manifestation, growth and the maturity of his consciousness which center an own "I". The subject is natural implicit essence of the person ("self" – according to K. Jung) which is developed and shown in its activity: acts and activity. The activity of the person, in turn, is empirical criterion, the measure for measurement of its subjectness. However, *activity subject*, if it *self-organized*. *The personality* is the form in which the subject (in independent conscious activity and acts) because of social interaction is shown, *explitsirutsya*. *Consciousness* is the information and semantic sphere of the MSO of the person which allows it "on its own behalf", i.e. the "I" independently, voluntarily to carry out activity. *Consciousness* is means of self-disclosure (self-knowledge) of the subject, which proceeds in interaction of the mental, material, biological and social parties of life of the person, and makes the system of the experience updated by it, which defines the program and properties of perception, and the nature of transformation of reality.

Subjectness need to be considered in structural interdependence of functioning of all elements of its mentality as the systems of display of reality and interaction with it. We allocated criteria the analysis and estimation of subjectness – conscious interpretative semantics that are mental patterns of display of internal mental and external practical reality. It allows defining structure and contenting of experience of the individual, his semantic motivation the directing activity factors. Properties of subjectness determine structurally functional by features of the MSO of the person and characteristic of its activity, which are interdependent.

4.3.2. Semantic categorially-conceptual model of subjectness in the mental self-organization of the personality

E.Yu. Artemyeva's words can serve as the epigraph: "The problem of creation of model of the subjective world of the person is recognized as one of the main objectives of psychology now" [14, with 10]. Modeling of the subjectness of the person in the system of its MSO becomes the new task. For justification of the semantic model of the MSO of the subject (tab. B.1, B. 2, appendix B) the additional research directed to development of model of the analysis and estimation of subjectness of the personality in the social field of identification [78, 82, 92, 99, 100] was organized:

1) development of the semantic model of the analysis and estimation of subjectness of the person was based on the principles of modeling of psychological systems and mechanisms which are widely provided to psychology (V.A. Bogdanov, K.K. Kovalyov, V.S. Merlin, K.K. Platonov, S.L. Rubenstein, R. Solso, etc.);

2) primary semantic models and technology of studying subjectness of the personality are given in our researches above (see appendix K);

3) the semantic model of the analysis and estimation of subjectness of the personality provided to the tab. M.3, appendix M, is the processed and complemented finished option, in which the universal structure of the MSO mechanisms is disclosed (the model is constructed by the semantics analysis and classification in assessment of independent experts because of the primary model (appendix K)).

The sample of experts including was involved: students (specialty: philologists; the fourth course – 10; psychologists: 1-5 courses – 48 people) and teachers (department: economies and managements – 4; psychology: – 15; philology – 3; geography – 2. In total – the 20th persons). Sevastopol branch of Lomonosov Moscow State University. Students of the Sevastopol branch of the Saratov SEU, special management – the 20th persons. Total – the 128th persons.

Means of the empirical research made: methods of the semantics analysis and classification in assessment of independent experts in modeling of structure of

subjectness of the personality. Experts make assessment of distribution of qualities of the personality in psychological structure of social and role identification of the person because of model of researches of 2004-2008 (see appendix C [73, 74]). The following *results* of option of the semantic model of the analysis and assessment of subjectness of the personality are received.

1. The provided semantic model of subjectness of the personality has categorical-conceptual character (type), that is, is constructed by expert classification and *the theoretical method of modeling* because of the theories and researches and the obtained empirical data reflected in scientific literature. This model reflects semantic properties and gives the chance in the original technique (see 3.2, 4.1.2) to receive characteristics of the subject.

2. Functional communications, which open the hierarchical system of conscious conceptualization in the subject's MSO, are found in modeling of semantic structure of subjectness of the personality (tab. M.1, M2, appendix M).

3. During the research, in initial model of the semantics analysis and assessment of subjectness of the personality (see appendix K) there were changes:

- additions for the scale "individual and effective sphere" (IES) are made. Most of respondents of the psychological profile suggested to divide the scale 7 into two scales separately scale "manifestations of behavior" and separately – scale "habits", referring to such habits as smoking, etc.

- in "individual and psychological sphere" (IPS) "motivation level" (scale 4, 5, 6) it was replaced with "sensual motivation level" (i.e. the steady realized relations are feelings motives: the beliefs, the principles, values defining MVS of orientation of the personality in difference from the previous "functional mental level" where emotions carry out the hidden unconscious aspect of reaction) and, besides, were the "meaning of life level" reflecting integrative values motives is allocated: "terminal (scale 7) and tool (scale 8) values motives" (interpretation see below).

4. Respondents not of the psychological profile are at a loss and often distributions of constructs on scales of this structure, owing to absence at them special psychological knowledge are not capable to give the assessment (they are excluded from the group

of experts). In total about hundred people were involved. At the same time, representatives of other specialties (including students), showed on many categories similar results with professional psychologists what it will be told below about.

5. Among the constructs of the IPS functional level defining strong-willed functions, one pole (the main on the first concept of quality of the construct) another treats the strong-willed sphere, and to emotional (for example, courage – cowardice; riskiness – indecision, shyness). Whereas the constructs making emotional functions open only the emotional sphere of reaction and conditions of the person. This semantic ratio opens communication of poles of the constructs defining strong-willed functions with emotional functions that makes, as we know, in psychology the emotional and strong-willed sphere of the personality. Where the last is defined as character of the personality in which the motivational and value party of inclinations and desires and also the principles and beliefs of the personality defining it orientation, i.e. outlook and the system of the meaning forming purposes and ways of their implementation reveals. These constructs make mechanisms of the system of mental functioning by means of which it as the subject self-organizes, exists (identifies itself with the mentality by means of the consciousness reflection) and carries out self-control and self-government by the internal mental processes and states and also external practical manifestations.

Thus, the constructs making internal "Functional Mental Level" (FML), IMS of the personality reflect internal mechanisms (processes) and factors of the MSO system, self-control and self-government of the personality. Experts note that these constructs of FML define also external manifestations of the personality belonging to "The Individual and Effective Sphere ", (IES) of the personality. For example: independence – conformity, determination – indecision (strong-willed functions); emotionality – not emotionality (emoting functions); judiciousness - recklessness (Intel. functions). It shows that internal mental mechanisms (the system in general) develop in the course of external behavior and human activity and, in turn, reflect aspects of acts and actions of the individual, developing through external practical manifestations and determining the outer observed side of activity of the personality in society (the principles of communication of consciousness and activity, development and determinism

according to S.L. Rubenstein). Also constructs which make "Motivation level" of "The individual and psychological sphere" of the personality belong to the mental sphere. These constructs also reveal in the external sphere of IES, that is as "values motives" they define the manner, style of behavior and activity of the personality – its character and abilities. For example, qualities: diligence, egoism, accuracy (moral feelings); love to fine, good taste (the esthete. feelings); judiciousness, inquisitiveness (Intel. feelings). Aspects of values and motives of the personality are reflected in her behavior and activity, and, in turn, undergo changes in result of feedback from external practical characteristics. From here mutual determination in self-organization of the person as subject of activity follows [98].

6. By results of the research some constructs which at the beginning were carried to the sphere of esthetic motives (these motives occupy the highest integrative step in A. Maslow's pyramid, rather social (moral) and informative [209]), created the highest integrative "Life-meaning level" in which "Integrative values ideas" belong to IPS I. Here such qualities as beauty, happiness, cheerfulness, optimism, enthusiasm, etc. are referred (tab. M.1, M.2, appendix. M).

7. In column No. 1 of table M.1 (appendix M) the asterisk notes constructs of subject qualities of the personality (one of poles). In the majority, the experts confirmed early distribution of constructs (appendix K). The complexity was provided by the division situation in understanding of subject and subjective properties where the last make first-hand experience of life and experiences.

8. Some changes in the name of scales, rather initial option is also made: 4.3 "Professional tendencies"; 4.4 "Professional and business abilities" the scale 5.4 "Age data" is also added (tab. M.1, M.2, appendix M). The last, "The subject sphere" (CC) (IV. see tab. M.2, appendix M), in which factors and manifestations of the independent activity (IA) of the personality are provided, reflects "Extra- and intra-subject" levels and the general subjectness. This scale of CC is the integrating identity of property in aspect of subjectness. It is received at allocation of the constructs defining properties of subjectness (are noted by asterisks in the tab. M.1, appendix M). The procedure of use of the equipment of "turnips dough" of J. Kelly is reflected in appendix K (see 3.2

[77, 78, 82, 92, 99, 101, 106]).

The provided semantic categorical-conceptual model of subjectness of the personality discloses social psychological aspects and spheres of the personality, and gives the chance to make the analysis and assessment of subjectness of the personality with use of the equipment of "turnips dough" of J. Kelly (appendix K). This model and material of characteristics of the personality and aspects of subjectness it was used by us for development of the MSO model of the subject (tab. B.2, appendix B).

4.3.3. Principles and characteristics of subjectness in mental self-organization of the personality in semantic modeling

Proceeding from results of the previous material and the technique semantic modeling of subject self-organization of the personality (subjectness) of "SMS" allowing to model experimentally types and qualities of the personality was developed for definition of characteristics of subjectness of the personality. Results of the research are received on sample of students of Sevastopol, 168 people: MSU branch, 3 and 4 courses of faculties: journalism (35 people) of geography (28 people); The 5th course applied mathematics (10 people); 4 courses of philology (12 people); Branch of the Saratov university 3 course faculty of management (32 people), economies (15 people), social (17 people); 19 people 3 and 4 courses of department of social pedagogics of KSU (Yalta) [108, 111].

The technique is constructed by the principle of semantic differential of Ch. Osgood and includes 66 bipolar scales constructs received by means of the original equipment of "repertoire lattices" (tab. 1). 43 constructs reflect subject qualities (are marked with the asterisk) and 23 background (tab. M.4, appendix M). The estimation scale from unit to seven points at the left wrongly is used. The instruction to the technique is given in appendix M, tab. M.4).

By results of ranging of the semantic constructs defining characteristics of the personality in aspect of the self-assessment of "I am-real" idea of themselves, the following data of the descriptive statistics (tab. 4.3.3.1) are obtained. From this tab. it

is visible that the highest ranks (largest number of elections) belong to scales of constructs No. 2 "emotionality - restraint of feelings" (23 choice), No. 9 "quiet, balanced - irascibility, the anxiety, nervousness" (19), No. 19 "sense of humor - lack of sense of humor" (18), No. 23 "fidelity, reliability, devotion, the good friend - treachery, unreliability, levity" (18), No. 28 "the aspiration to be beautiful, desire to be pleasant - untidiness, ugliness" (18), to No. 17 "love for fine - lack of sense of beauty" (16).

Table 4.3.3.1

Data of the descriptive statistics of modeling real "image I"

Scales	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Number elections	5	23	10	13	12	11	4	7	19	9	14	4	14	2	8	8
Average	2.8	5.35	7.9	6.38	5.25	8.5	14.5	5.43	6.5	5.67	7.14	4.5	6.71	8	7.4	9.63
Sum	14	123	79	83	63	93	58	38	124	51	100	18	94	16	59	77

Continuation of table 4.3.3.1

17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
16	10	18	3	7	14	18	5	4	5	5	18	10	12	2	5	7	12
5.81	12	7.33	4	11	7	7.11	6	9.5	9.4	10	5.33	7.9	9.6	10	8.6	8.3	9.08
93	117	132	12	76	98	128	30	38	47	50	96	79	115	20	43	58	109

Continuation of table 4.3.3.1

35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52
1	12	4	10	13	8	8	1	8	11	0	5	0	4	2	15	6	12
9	9.1	10.5	9.4	11	8.25	9.25	3	8.75	9.09	0	7.2	0	8	12	12.9	8.7	7.75
9	109	42	94	145	66	74	3	70	100	0	36	0	32	24	194	52	93

Continuation of table 4.3.3.1

53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
0	6	9	10	1	8	5	10	6	6	0	4	0	0
0	9.5	9.33	12.4	2	11.3	11	5.2	9.33	11.5	0	1	0	0
0	57	84	124	2	90	55	52	56	69	0	4	0	0

These indicators speak about emphasis in semantic aspect of these respondents, in the self-assessment of the image "I am-real", the chosen semantic characteristics of the personality. Others, including the expressed values at the number of elections in ranging of constructs, are provided to tab. 4.3.3. It is interesting to note that priority preference construct No. 28 "got the aspiration to be beautiful, desire to be pleasant - untidiness, ugliness" (at the number of 18 elections) where the 1st maximum rank was noted by 20% of respondents. In addition, the first rank is defined for construct No. 2 "Emotionality - Restraint of feelings" (23 choice) - 14.3% (66% carried it to the first 10 ranks) and No. 64 "happy – unhappy" - 11.4 (only four choice). To a lesser extent, the 1st rank is defined for constructs No. 9 "quiet, balanced - irascibility, the anxiety,

nervousness" - 8.6% (19); No. 54 "artistic nature – without manners" – 5.7% (6); No. 60 "modesty, restraint - impudence, bragging" – 5.7% (10); No. 3 "the intellectuality, erudition – mediocrity" - 5.7% (10); No. 11 "erudition - is a little read" - 5.7% (14); No. 13 "the spirituality, cultural wealth are material values, prosaicness" - 5.7% (14); No. 36 "beautiful externally, nice, charming – ugly" - 2.9% (12); No. 39 "justice, honesty – dishonesty" - 2.9% (13). There are no other options of the choice of the first rank. The second rank No. 5 "clever, have sharp mind - fools, stupid" - 17.1% (12). It is clear, that aspects of intellectuality (mind), beauty and morality (honesty, justice, fidelity) and happiness as full satisfaction with life concern the youth. It is interesting that these aspects; intellectual, esthetic and moral were defined by us in the previous researches (see above), and are defined as aspects of motivation and feelings of the personality, and happiness and spirituality (cultural wealth) is defined as "the Meaning of life ideological level of integrative values ideas" (see. "Structural model of the semantics analysis and estimation of subjectness of the personality (tab. M.3, appendix M). In addition, the choice of construct No. 4 "wellbeing in private life – trouble" is characteristic of this sample, it makes 20%, but not the most priority is defined as the third rank, that is, but conventional. Construct No. 13 "the spirituality, cultural wealth are material values, prosaicness" as it was noted above, at 14 elections, on the first rank made 5.7%, and on the eighth – 17.1%. Scales No. 45, 47, 53, 63, 65 and 66, are not involved by respondents (tab. 4.3.3.2). These constructs are not significant for them in respect of a self-assessment (characteristics of scales see in the tab. M.2, appendix M). Some other scales of constructs are used a little (see tab. 4.3.3.1) in the self-assessment by ranging.

Table 4.3.3.2

The constructs, which are not involved by respondents

45	Vanity, the self-importance, arrogance, intolerance - Simplicity, tolerance to others
47	Enterprise, initiative - Lack of initiative
53	Ability to attract interest, to draw attention - Inability to interest
63	Strong physically - Weak
65	Cultural, well-mannered - Bad manners
66	Favourite, pleasant - Unloved, bad

Results of the self-assessment of this sample of respondents in aspect "I am-real" by method of ranging of semantic constructs are reflected also in matrixes of component analysis (the rotation method varimax with Kaiser's normalization, the tab. M.5, appendix M). Component analysis of ranging "I am-real" on the second factors showed the following characteristics (tab. 4.3.3.3).

Table 4.3.3.3

Table of factor loadings of modeling "I am-real"

The 1st factor: "emotional saturation"	
2	The emotionality is Restraint of feelings.778
3	Intellectuality, erudition - Mediocrity, low intelligence 589
7	Hazardous - Not hazardous-.526
9	Quiet, balanced - Irascibility, the anxiety, nervousness-.647
15	Loveful, sexual - Indifference, uninterested is sexual.589
20	Are the positive ideal - are the antipode of the ideal.507
39	Justice, honesty - Dishonesty-.533
41	Careful-indifferent-.507
54	Artistic nature - Without manners.513
61	The accuracy is Untidiness-.571
The 2nd factor: "strength of mind"	
1	The focus is Looseness.669
8	Strength of mind, will, firmness - Spinelessness, weak personality.557
10	The activity is Passivity.563
16	Inquisitiveness, are interested in new - are not interested new-.522
23	Fidelity, reliability, devotion, the good friend - Treachery, unreliability, levity.749
56	Ability to achieve the objective - Inabilities to achieve objective.786
60	Modesty, restraint - Impudence, bragging-.535

The correlation analysis showed existence of reliable bonds between scales. Cluster analysis showed that the proximity and association of respondents in separate groups (their typicality), at such large number of scales (66 scales), is the insignificant rate. There are associations on 2-3 persons. It means that the variety of combinations of semantic constructs (systems of values and meanings) what, in effect, and the identity of experience of representations and the relation of the personality consists in as subject, to life is characteristic of this sample. By results of the self-assessment of respondents of in points, on the scales allocated in ranging, in aspect "I am-real", the following data of the descriptive statistics and percentage of estimates are obtained by respondents: 1 point, 2., 3, etc. (tab. 4.3.3.4). As the self-assessment "I am-real" on constructs was made according to ranging, therefore, we deal with 20 constructs again. Therefore, from this tab. it is visible that the highest ranks belong to scales of constructs

No. 2 (23 choice), 9, 17, 19, 23, etc. In addition, from tab. 4.3.3.4 it is visible that at the maximum number of elections by respondents of this sample of construct No. 2, the equal 23 choice, 20% (7 people) of respondents estimate themselves, first of all, in aspect "emotionality - restraint of feelings" as emotional in 2 points on the seven-point scale (see the description of "SMS").

Table 4.3.3.4

These self-assessments real "the image I" in points

scales	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Number elections	5	23	10	13	12	11	4	7	19	9	14	4	14	2	8
Average	2	3.91	2	2.46	2.08	2.4	3	2.57	2.9	3.44	2.21	5.5	2.93	2	2.8
Sum	10	90	20	32	25	26	12	18	55	31	31	22	41	4	22
% - 1	0	8.57	5.7	0	8.57	11	0	0	20	0	14.3	0	2.86	0	0
% - 2	14.3	20	17	25.7	14.3	5.7	5.71	8.57	8.6	5.71	14.3	0	20	5.71	14
% - 3	0	5.71	5.7	5.71	11.4	5.7	0	11.4	5.7	8.57	5.71	0	5.71	0	0
% - 4	0	2.86	0	5.71	0	8.6	5.71	0	5.7	5.71	0	0	5.71	0	8.6
% - 5	0	5.71	0	0	0	0	0	0	5.7	5.71	5.71	5.7	0	0	0
% - 6	0	8.57	0	0	0	0	0	0	8.6	0	0	5.7	5.71	0	0
% - 7	0	14.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Continuation of table 4.3.3.4

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
8	16	10	18	3	7	14	18	5	4	5	5	18	10	12	2	5
1.88	1.94	2.1	2.17	1	3	2.36	2.28	6.4	4	4.8	3.6	1.78	2	2.7	3	2.8
15	31	21	39	3	21	33	41	32	16	24	18	32	20	32	6	14
2.86	37.1	5.7	25.7	8.57	0	5.71	11.4	0	0	0	0	11.4	11.4	0	0	5.71
20	0	14	14.3	0	5.7	20	17.1	0	0	2.86	8.6	40	11.4	23	0	0
0	0	8.6	5.71	0	8.6	11.4	20	0	5.71	0	0	0	0	5.7	5.71	0
0	0	0	0	0	5.7	0	2.86	0	0	5.71	0	0	5.71	0	0	8.57
0	0	0	0	0	0	2.86	0	0	5.71	0	0	0	0	5.7	0	0
0	8.57	0	0	0	0	0	0	8.6	0	0	5.7	0	0	0	0	0
0	0	0	5.71	0	0	0	0	5.7	0	5.71	0	0	0	0	0	0

Continuation of table 4.3.3.4

33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49
7	12	1	12	4	10	13	8	8	1	8	11	0	5	0	4	2
3.6	2	2	1.8	3.5	2.5	1.5	1.38	2.38	4	4	3.45	0	3.4	0	7.5	1
25	24	2	22	14	25	20	11	19	4	32	38	0	17	0	30	2
0	17.1	0	11	5.71	2.86	23	14.3	2.86	0	0	0	0	0	0	0	5.71
0	8.57	2.86	17	0	14.3	8.6	8.57	14.3	0	11.4	5.71	0	5.71	0	5.7	0
14	5.71	0	5.7	0	5.71	5.7	0	0	0	0	5.71	0	2.86	0	0	0
0	0	0	0	0	5.71	0	0	5.71	2.9	0	20	0	0	0	0	0
5.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5.71	0	0	0
0	2.86	0	0	5.71	0	0	0	0	0	11.4	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Continuation of table 4.3.3.4

50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
15	6	12	0	6	9	10	1	8	5	10	6	6	0	4	0	0
3.4	2.3	2.75	0	2.5	1.67	2.9	2	6	4.2	1.3	4.67	5	0	2	0	0
51	14	33	0	15	15	29	2	48	21	13	28	30	0	8	0	0
5.71	0	2.86	0	0	8.57	5.71	0	0	0	20	0	2.86	0	5.71	0	0
8.57	11	25.7	0	8.6	17.1	2.86	2.9	0	0	8.6	5.71	5.71	0	0	0	0
8.57	5.7	0	0	8.6	0	8.57	0	5.71	5.71	0	0	0	0	5.71	0	0
14.3	0	0	0	0	0	11.4	0	0	0	0	5.71	0	0	0	0	0
50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
15	6	12	0	6	9	10	1	8	5	10	6	6	0	4	0	0
3.4	2.3	2.75	0	2.5	1.67	2.9	2	6	4.2	1.3	4.67	5	0	2	0	0
51	14	33	0	15	15	29	2	48	21	13	28	30	0	8	0	0

Continuation of table 4.3.3.4

5.71	0	2.86	0	0	8.57	5.71	0	0	0	20	0	2.86	0	5.71	0	0
8.57	11	25.7	0	8.6	17.1	2.86	2.9	0	0	8.6	5.71	5.71	0	0	0	0
8.57	5.7	0	0	8.6	0	8.57	0	5.71	5.71	0	0	0	0	5.71	0	0
14.3	0	0	0	0	0	11.4	0	0	0	0	5.71	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.57	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.71	0	5.71	0	0	0	0	0	17.1	0	0	0	2.86	0	0	0	0

8.57% - the 1st point (that is the highest mark on this pole of the construct), 5.71% – 3, but many respondents do the self-assessment towards restraint of feelings: 14.3 the % (5 people) estimate itself in 7 points (that is the highest mark on this pole of the construct), 8.57% - the 6th, 5.71% - the 5th. Only 2.86% (1 people) do average assessment 4 points. Thus, we see considerable dispersion of indicators that shows subjective distinctions of individual characteristics of respondents which in the identical environment (training, in this case) have different features of estimation and interpretation of the personal properties. Also, we see that in assessment 1 point at these respondents constructs No. 17 "Love for fine - Lack of sense of beauty" - 37.1% (have the maximum number of coincidence at the number of elections in ranging - 16) and No. 19 "Sense of humor - Lack of sense of humor" – 25.7% (at the number of elections in ranging - 18). At the same, time the second persons. From 18 (5.71%) speak about lack of sense of humor, and three people from 16 (8.57%) speak about lack of sense of beauty.

On construct No. 28 "The aspiration to be beautiful, desire to be pleasant - Untidiness, ugliness", from 18 elections, assessment 2 points - 40% and 1 point – 11.4%, in the absence of other estimates is made. That is, here we see the priority of preferences of respondents. By the way, the construct is constructed in the form of motivation, but not estimation of quality (constructs are selected from empirical results of the research, see [73, 74]) that marks out semantic aspect of activity of respondents. In addition, seven respondents gave the assessment 1 b. (from 19 people) on constructs No. 9 "Quiet, balanced - Irascibility, the anxiety, nervousness"; 2 b. (from 14 people) No. 13 "The spirituality, cultural wealth are Material values, prosaicness"; 2 b. (from 8 people) No. 22 "The developed intuition - the Undeveloped intuition". These features find expression when using statistical methods of reduction and association of material

of empirical data with the help of component analysis. Component analysis of results of the self-assessment "I am-real" (in points) on the second factors showed the following characteristics (tab. 4.3.3.5 and M.5 appendix M). On the second SMS task, in aspect of modeling, using 66 constructs of qualities, type of the identity of "nonconformist" (NC). The concept of the NC is opened for respondents on the form on the second page below the table (see appendix M).

Table 4.3.3.5

The table of factor loadings of the self-assessment "I am-real" (in points)

The 1st factor: "optimum relations with others"
7 Hazardous-not hazardous.713
9 Quiet, balanced - Irascibility, the anxiety, nervousness.630
13 The spirituality, cultural wealth are Material values, prosaicness.650
15 Loveful, sexual - Indifference, uninterested is sexual-.508
17 Love for fine - Lack of sense of beauty-.523
29 Mutual aid, friendliness - Not friendliness, unfriendliness.648
39 Justice, honesty - Dishonesty.579
41 Careful-indifferent.836
48 The flexibility of behavior is Conservatism.691
62 Make the compromise - Uncompromising stand.721
The 2nd factor: "Wellbeing in life"
4 The wellbeing in private life is Trouble.588
14 Authoritative, dear - Unauthoritative, not dear.522
16 Inquisitiveness, are interested in new - are not interested in anything new-.721
23 Fidelity, reliability, devotion, the good friend - Treachery, unreliability, levity.617
25 Professionalism, the business, the expert, the master - Amateurishness, incompetence.559
30 Self-organized - Disorganization-.744
31 Is able to spend interestingly time - is not able to spend time.522
36 Beautiful externally, nice, charming - Ugly.519
37 Are able to earn money - Not capable to earn.519
52 Wins - difficultly for it to open-.598
56 Ability to achieve the objective - Inabilities to achieve objective.706
60 Modesty, restraint - Impudence, bragging-.713

The nonconformist is the independent person who has the opinion, does not follow the tastes of others. The NC is inherent creative search, personal understanding and the analysis of the situation, innovative decisions. In this type, as well as in type of "the self-updated personality", properties of subjectness of the personality (as it is approved in scientific literature), that is SA are concluded. However, in turn, it is possible to allocate also different types of the NC as different types of activity of the personality are possible: social and individual (subject at V.M. Rusalov), externally

directed and internally (the extraversion and the introversion, according to K. Jung), types (styles) of coping-behavior and the strategy of the recovery from the stress (R. Lazarus [395], etc.), the directions of frustrate reactions of the "allowing" type (according to S. Rosenzweig, etc. [399]), etc. Therefore, respondents of this sample and in the subsequent, fairly had remarks, in this occasion. That is, on some constructs it is difficult to make assessment because "not conciliation" can have the different nature of subject implementation (activity). Thus, in researches with use of matrixes of semantic differential, it is necessary to define accurately modelled type of the personality (subject) or to set several options (as it is stated above concerning the NC). In addition, it emphasizes aspect of differentiation of concepts (semantics), and, therefore, types of the personality and her activity.

In the second SMS task (see the instruction) respondents in column No. 2 allocated again 20 main constructs of qualities which, according to them, are inherent to the identity of the NC, and ranged them and also estimated (that is, performed this task by analogy with previous). By results of ranging of the semantic constructs defining characteristics (in modeling) the NC, obtains the following data of the descriptive statistics (tab. 4.3.3.6).

Table 4.3.3.6

Data of the descriptive statistics of modeling of "nonconformist"

scales No.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Number elections	10	16	18	8	10	20	5	24	8	17	13	5	10	9	0	18
Average	3.6	4.06	5.9	5.88	5.5	4.5	5.8	6.38	9.9	5.47	10.2	6.6	6.7	8.67	0	7.56
Sum	36	65	106	47	55	89	29	153	79	93	132	33	67	78	0	136

Continuation of table 4.3.3.6

17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
6	10	5	4	25	7	2	12	10	9	2	6	0	12	7	7	18	3
9.33	10	13.6	8	7.4	8	10	10	10.5	8.22	4	8.83	0	9.9	9.14	9.71	5.2	8
56	101	68	32	184	56	20	125	105	74	8	53	0	119	64	68	94	24

Continuation of table 4.3.3.6

35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
5	4	0	0	7	0	0	8	9	9	6	3	8	4	6	9	19
12	13	0	0	11	0	0	13	9.11	9.33	12	8	7.38	11	10.7	10	6.1
60	52	0	0	78	0	0	100	82	84	74	24	59	45	64	90	115

Continuation of table 4.3.3.6

52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
2	10	12	21	9	1	2	3	2	0	10	0	7	5	2
6	9.1	11	5.62	11.4	15	15	5	7	0	7.7	0	9.57	5.6	11
12	91	126	118	103	15	30	15	14	0	77	0	67	28	22

From this tab. it is visible that the highest ranks (largest number of elections) by respondents are carried to scales of constructs No. 21 "the leader, the organizer - not capable to organize, inclined to submit" (25 elections), No. 8 "strength of mind, will, firmness, hardness – spinelessness" (24), No. 55 "original-formal" (21), No. 6 "independence - conformity" (20), No. 3 "intellectuality, erudition - the mediocrity, low intelligence" (18), No. 16 "Inquisitiveness, are interested in new - are not interested in anything new" (18), No. 3 "intellectuality - mediocrity" (18), in No. 33 "the outstanding personality, extraordinary - "grey", ordinary-looking" (18), No. 10 "activity - passivity" (17), No. 2 "emotionality - restraint of feelings" (16). As we see, respondents mark out, first, subject qualities. At the same time the only construct which was also noted in the 1st task of ranging in the self-assessment "I am-real" is construct No. 2 "Emotionality - Restraint of feelings" (16 elections). This construct is allocated to 40% of respondents (from 15 people) in the first 4 ranks, and 17.1% of these respondents noted its 1st rank. At the same time, 36% of respondents estimated this construct in the first 4 points. Thus, respondents of this category, in many respects, are focused on emotional aspect of life, finding in it sense.

Together with construct No. 2 noted above, also constructs No. 55 of "Original-formal, conservative" 20% from 21 choice and No. 33 "The outstanding personality, extraordinary - "Grey", ordinary-looking" 20% from 18 elections are most allocated with the 1st rank. It the aspect of eccentricity together with the emotional coloration reveals. Scales No. 15, 29, 37, 38, 40, 41, 61, 64, apparently from tab. 4.3.3.7, are not involved at all by respondents, that is are not significant for them in respect of modeling and estimation of the NC (see appendix M).

Some other scales of constructs are used a little in ranging and assessment (see tab. 4.3.3.6). As we see, respondent's peculiar understands characteristics of the NC. About it is necessary to notice that use of the system of linguistic signs (thesaurus of personal qualities and properties) in assessment and modeling of the personality, we deal with abstract concepts, and the most generalized from them, and furthermore the designating abstract aspects of life (such as happiness, good breeding, etc.), presents considerable difficulties.

The constructs, which are not involved by respondents

15	Loveful, sexual - Indifference, uninterested is sexual
29	Mutual aid, friendliness – Not friendliness, unfriendliness
37	Are able to earn money - Not capable to earn
38	The thrift is Wastefulness
40	The good breeding is Bad manners
41	Careful-indifferent
61	The accuracy is Untidiness
64	Happy-unhappy

However, the person operates with these linguistic signs (words) bearing in themselves values (semantics) and, thus, understands the world and adapts in it. In this example of the NC are the type of the personality. However, as well as the personality is known by the set of definitions in psychology, the NC as the type of the personality reflects the set of components of qualities of the personality. Naturally, it cannot but present difficulty in assessment and modeling of this type.

Results of modeling and estimation of the NC, on this sample of respondents, are reflected by method of ranging of semantic constructs also in matrixes of correlation, cluster and component analysis. Component analysis of results of ranging of the NC on the second factors showed the following characteristics (tab. M.6, appendix M). The first factor was defined as "judicious confidence" (see tab. 4.3.3.8). On the second factor many negative coefficients were revealed, however in factorization of data, as we know, the sign is not considered. It is confirmed by the fact that at indicators of results of respondents there are only estimates from one to 3 points that speaks about the choice of the left, i.e. positive pole of the construct. To the contrary, positive coefficients show the reverse side of the construct, positive, in this case, culturally again. Cluster analysis showed again that the proximity and association of respondents in separate groups (their typicality) is the insignificant rate on 2-3 persons.

By results of estimation of respondents of the NC in points, on the scales allocated in ranging, the following data (tab. 4.3.3.9) are obtained.

Table 4.3.3.8

Table of factor loadings "nonconformist"

The 1st factor: "judicious confidence"
4 The wellbeing in private life is Trouble, 636
5 Clever, have sharp mind - Fools, stupid, 680
7 Hazardous-not hazardous, 857
16 Inquisitiveness, are interested in new - are not interested in anything new, 617
Continuation of table 4.3.3.8
17 Love for fine - Lack of sense of beauty, 796
18 Judiciousness, realism, practicality, pragmatism - Impracticality, idealism, romantics, visionaries 723
24 Relaxed, free - Held down, indecisive, 812

Continuation of table 4.3.3.8

The 2nd factor: "optimum relations and activity"
8 Strength of mind, will, firmness, hardness – Spinelessness, the weak personality - 610
25 Professionalism, the business, the expert knows, - Amateurishness, incompetence - 753
26 Bashfulness, shyness – Relaxedness, 680
28 The aspiration to be beautiful, desire to be pleasant - Untidiness, ugliness, 530
35 Efficient, efficient - Apathetic, not collected - 629
39 Justice, honesty - Dishonesty - 653
44 Frankness, openness, truthfulness - Hypocrisy, reserve, cunning, 616
46 Tenderness, softness - Roughness, aggression - 595

Table 4.3.3.9

These estimations of "nonconformist" in points

Scales	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Number elections	10	16	18	8	10	20	5	24	8	17	13	5	10	9	0	18
Average	1.8	2.44	1.2	2.13	1.4	1.1	1.4	1.54	3.8	1.71	2.46	3.6	3	2.11	0	1.44
Sum	18	39	21	17	14	21	7	37	30	29	32	18	30	19	0	26
% - 1	11.4	20	43	5.71	17.1	54	8.57	34.3	0	28.6	17.1	0	5.71	5.71	0	28.6
% - 2	11.4	5.71	8.6	8.57	11.4	2.9	5.71	31.4	8.6	11.4	2.86	8.6	8.57	11.4	0	22.9
% - 3	5.71	8.57	0	8.57	0	0	0	2.86	5.7	2.86	5.71	0	5.71	8.57	0	0
% - 4	0	8.57	0	0	0	0	0	0	0	5.71	5.71	0	2.86	0	0	0
% - 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5.71	0	0	0	0	0
% - 6	0	0	0	0	0	0	0	0	8.6	0	0	5.7	5.71	0	0	0
% - 7	0	2.86	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Continuation of table 4.3.3.9

17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
6	10	5	4	25	7	2	12	10	9	2	6	0	12	7	7	18
2.17	4.1	1.6	2.5	1.5	1.57	4	1.6	2	6.22	3	1.83	0	2	1.43	2.29	1.5
13	41	8	10	37	11	8	19	20	56	6	11	0	24	10	16	27
5.04	8.4	4.2	3.36	21	5.88	1.68	10	8.4	7.56	1.7	5.04	0	10	5.88	5.88	15

Continuation of table 4.3.3.9

17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
5.71	0	5.71	5.71	43	11.4	0	14	0	0	0	8.57	0	17	11.4	5.71	31
2.86	0	8.57	0	23	5.71	0	20	28.6	0	0	5.71	0	8.6	8.57	5.71	14
8.57	8.6	0	0	5.7	2.86	0	0	0	0	5.7	0	0	0	0	5.71	5.7
0	14	0	5.71	0	0	5.71	0	0	2.86	0	2.86	0	8.6	0	2.86	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	5.7	0	0	0	0	0	0	0	11.4	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	11.4	0	0	0	0	0	0	0

Continuation of table 4.3.3.9

34	35	36	37	38	39	4	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
3	5	4	0	0	7	0	0	8	9	9	6	3	8	4	6	9	19
2	1.8	2.5	0	0	3.7	0	0	2.4	1.78	1.78	2.3	6	1.63	2.5	4.67	1.33	1.5
6	9	10	0	0	26	0	0	19	16	16	14	18	13	10	28	12	28
0	8.5	0	0	0	0	0	0	8.6	11.4	5.71	0	0	8.57	2.9	5.71	17.1	29
8.5	0	5.7	0	0	2.9	0	0	5.7	8.57	20	11	0	14.3	0	0	8.57	26
0	5.7	5.7	0	0	0	0	0	0	5.71	0	5.7	0	0	8.6	0	0	0
0	0	0	0	0	17	0	0	8.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.5	0	0	5.71	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5.71	0	0

Continuation of table 4.3.3.9

52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
2	10	15	21	9	1	2	3	2	0	10	0	7	5	2
2	1.3	1.4	1.19	1.44	3	2	2	5	0	5.5	0	1.43	3	3
4	13	21	25	13	3	4	6	10	0	55	0	10	15	6
0	20	26	48.6	14.3	0	0	0	0	0	0	0	11.4	2.86	0
5.71	8.57	17	11.4	11.4	0	5.71	8.57	0	0	5.71	0	8.57	5.71	0
0	0	0	0	0	2.9	0	0	0	0	0	0	0	0	5.7
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	5.7	0	0	0	0	5.71	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14.3	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.57	0	0	0	0

In the analysis of estimation of the NC in points, we deal again with 20 constructs, which are allocated, in ranging. Therefore, from tab. 4.3.3.9 it is visible that the largest number of elections (highest ranks) belongs to scales of constructs No. 2 (16 elections), 3, 6, 8, 10, 16, 21, etc. At the maximum number of elections by respondents of this sample of construct No. 21 "The leader, the organizer - Not capable to organize, inclined to submit" (25 elections), 43% (15 people) of respondents estimate the NC in the first point, 23% (8 people) - 2 points and 5.7% (2 people) - three (on seven-point scale of measurement) (see the description of "SMS"). That is all 25 people define presence of leadership and organizing skills in modeling of the NC. On construct No. 8 "strength of mind, will, firmness and hardness – spinelessness" (24), respondents are also uniform in the choice of qualities of strength of mind and will. On construct No. 55 "original-formal, conservative" (21). No. 6 "independence - conformity" (20), No. 3 "intellectuality, erudition - the mediocrity, low intelligence" (18), No. 16 "inquisitiveness, are interested new - are not interested in anything new" (18), No. 33 "the outstanding personality, extraordinary - "grey", ordinary-looking" (18), No. 10 (17), No. 2 "emotionality - restraint of feelings" (16). As we see, respondents mark out, first, subject qualities. At the same time, the only construct

which was also noted in the 1st task of ranging in the self-assessment "I am-real" is construct No. 2 "emotionality - restraint of feelings" (16 elections). This construct is allocated to 40% of respondents (from 15 people) in the first four ranks, and 20% of these respondents noted its first rank. At the same time, 36% of respondents estimated this construct in the first four points (see further tab.). Thus, respondents of this category, in many respects, are focused on emotional aspect of life, finding in it sense. Together with construct No. 2 noted above, also constructs No. 55 "original-formal" 48.6% from 21 choice and No. 33 "the outstanding personality, extraordinary - ordinary-looking" are most allocated with the 1st rank to 31% from 18 elections. It the aspect of eccentricity together with the emotional coloration reveals. Also, we see that in assessment 1 point at these respondents constructs No. 17 "love for fine - lack of sense of beauty" - 5.71% (have the maximum number of coincidence at the number of elections in ranging - 16) and No. 19 "sense of humor - lack of sense of humor" – 5.71% (at the number of elections in ranging - 18).

In the third SMS task (see the instruction) respondents in column No. 3 should allocate again 20 main constructs of qualities which, according to them, are inherent to "*the self-updated personality*" (SP – the person who reached top in the self-realization, disclosed the potentials of abilities (for example, outstanding persons: politicians, actors, scientists, public figures)), also ranged them and also estimated (that is, performed this task by analogy with previous). By results of ranging of the semantic constructs defining characteristics (in modeling) SP, obtain the following data of the descriptive statistics (tab. 4.3.3.10).

From this tab. it is visible that the greatest number of elections by respondents are referred to scales of constructs No. 1, 3, 5, 8, 16, 25 and also, constructs No. 11, 30, 35, 42, 47, 49 are considerably expressed (see tab. 4.3.3.11).

Table 4.3.3.10

Data of the descriptive statistics of modeling of "SP"

Scales No.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
No. elections	19	4	19	12	21	10	1	22	9	9	15	11	10	11	2
Average	3.68	8.5	4.26	7.5	5.48	3.8	8	5.27	5.67	7.8	7.07	7.91	7.6	9.36	5
Sum	70	34	81	90	115	38	8	116	51	70	106	87	76	103	10

Continuation of table 4.3.3.10

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
20	7	12	7	8	10	7	8	6	24	0	5	4	3	13	3	8	4
9.3	10.6	9.67	6.6	7.63	5.8	8.4	11.9	10	8.9	0	12.6	9.5	13	12.2	14	6.25	7.5
185	74	116	46	61	58	59	95	60	214	0	63	38	39	158	42	50	30

Continuation of table 4.3.3.10

34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
6	13	8	6	0	4	2	6	14	9	3	8	0	13	11	13	9
11	9.08	8.25	7.3	0	8.5	13	13	8	8.6	8	9.25	0	9.92	11.9	7.8	10.8
67	118	66	44	0	34	26	78	112	77	24	74	0	129	131	102	97

Continuation of table 4.3.3.10

51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
16	6	7	3	3	17	2	0	7	0	3	0	0	12	4	3
7.5	10	9	13.3	7.7	7.18	7	0	8.57	0	13	0	0	6	7.5	2
120	62	63	40	23	122	14	0	60	0	39	0	0	72	30	6

Table 4.3.3.11

Constructs with the maximum number of elections

№	Constructs	Number elections
1	The focus is Looseness	19
3	Intellectuality, erudition - Mediocrity, low intelligence	19
5	Clever, have sharp mind - Fools, stupid	21
8	Strength of mind, will, firmness, hardness – Spinelessness, the weak personality	22
16	Inquisitiveness, are interested in new - are not interested in new	20
25	Professionalism, the business, the expert, the master - Amateurishness, incompetence knows	24
11	Erudition - read A little	15
30	Self-organized – Disorganization	13
35	Efficient, business - Apathetic, not collected	13
42	Severity, insistence - Softness, loyalty	14
47	Enterprise, initiative – Lack of initiative	13
49	The aspiration to seize the profession - Is not present professional interest	13

If to compare these constructs to constructs the chosen respondents in modeling by ranging of the NC, then scales No. 3, 8 and 16, that is characteristics of intelligence and informative motivation and also will power (character) have coincidence. But except these SP properties attribute qualities of "professionalism" (24 choice), defining, thus, SP through the professional, business sphere. That is SP reveals in characteristics of intelligence, will and professionalism. In structure of the personality, these qualities are defined by us as subject. And though in 1 2 tasks of ranging (in the self-assessment "I am-real" and assessment of the NC) the basic allocates construct No. 2 "Emotionality - Restraint of feelings", at SP, according to respondents, it is not

expressed (though 6 people noted 1 and 2 points in assessment, i.e. defined free emotionality, but not restraint of feelings). It is known that on A. Maslow's researches, SP it is characterized by ability to freely show the emotions. Therefore, understanding of self-updating of the personality in aspect of development of intelligence, will and professional abilities is peculiar to most of respondents. Scales No. 26, 38, 46, 60, 62, 63, apparently from tab. 4.3.3.12, are not involved at all by respondents, that is are not significant for them in respect of modeling of SP. Some other scales of constructs are used a little in ranging and assessment (see tab. 4.3.3.10). Scale No. 38 "Thrift – Wastefulness" is not involved by respondents, that is is not significant in assessment of characteristics, either the NC, or SP though "I am-real" it participates in the self-assessment. And scale No. 63 "Strong physically - Weak" is not involved by respondents in assessment of characteristics of any of the estimated types.

Table 4.3.3.12

Not involved scales of SP

26 Bashfulness, shyness – Relaxedness
38 The thrift is Wastefulness
46 Tenderness, softness - Roughness, aggression
60 Modesty, restraint - Impudence, bragging
62 Make the compromise - Uncompromising stand
63 Strong physically - Weak

Results of modeling and estimation of SP, on this sample of respondents, are reflected by method of ranging of semantic constructs also in matrixes of component analysis (tab. 4.3.3.13 and M.6 appendix M).

Table 4.3.3.13

Table of factor loadings of modeling "SP"

The 1st factor: "spontaneity"
6 Independence - Conformity, subordination, 678
9 Quiet, balanced - Irascibility, the anxiety, nervousness, 632
17 Love for fine - Lack of sense of beauty, 637
22 The developed intuition - the Undeveloped intuition, 790
24 Relaxed, free - Held down, indecisive, 723
29 Mutual aid, friendliness – Not friendliness, unfriendliness, 896
31 Is able to spend interestingly time - is not able to spend time, 896
44 Frankness, openness, truthfulness - Hypocrisy, reserve, cunning, 896
66 Favorite, pleasant - Unloved, bad, 896
The 2nd factor: "self-confidence"
2 Emotionality Restraint of feelings, 506

Continuation of table 4.3.3.13

6 Independence is Conformity, subordination - 596
 9 Quiet, balanced - Irrascibility, the anxiety, nervousness - 588
 13 The spirituality, cultural wealth are Material values, prosaicness - 638
 18 Judiciousness, realism, practicality, pragmatism - Impracticality, idealism, romantics, visionaries - 523
 20 Are the positive ideal - are the ideal antipode - 512
 23 Fidelity, reliability, devotion - Treachery, unreliability - 590
 27 Economic-thriftless - 636
 32 Cheerfulness, optimism – Pessimism, 605
 37 Are able to earn money - Not capable to earn, 523
 43 The self-confidence is Uncertainty, 742
 56 Ability to achieve the objective - Inabilities to achieve the objective, 656

In the fourth SMS task the respondents in column No. 4 should allocate again 20 main constructs of qualities which, according to them, define their image "I am-ideal" (I-i), and ranged them and also estimated (that is, performed this task by analogy with previous). Indicators of the previous tasks asked to close them. By results of ranging of the semantic constructs defining characteristics (in modeling) "I-i", obtain the following data of the descriptive statistics (tab. 4.3.3.14).

Table 4.3.3.14

Data of the descriptive statistics of modeling "I am-ideal"

Scales No.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Number elections	15	3	20	20	16	16	2	16	10	16	15	10	12	10	9	10
Average	5	3.7	5	3.1	5.9	4.9	4	5.4	4.7	6.9	7.9	6.8	9.1	8.1	12	10
Sum	75	11	99	61	95	78	8	86	47	111	118	68	109	81	108	104

Continuation of table 4.3.3.14

17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
8	5	12	8	18	13	12	12	11	2	7	10	4	6	8	11	8
9.6	8	8.9	7.5	6.7	9.7	11	8.8	7.4	15	11	6.3	10	8.3	8.1	7.5	8.3
77	40	107	60	120	126	134	106	81	30	75	63	40	50	65	83	66

Continuation of table 4.3.3.14

34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
10	2	15	8	2	9	4	5	4	12	4	4	4	12	2	3	12
11	6	12	9.4	13	11	12	9.6	12	9.2	12	11	7.5	11	3	3	10
106	12	186	75	26	97	48	48	46	110	48	42	30	130	6	9	120

Continuation of table 4.3.3.14

51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
3	4	4	5	4	5	2	6	0	2	0	0	0	10	0	6

Continuation of table 4.3.3.14

9.7	12	9	8	6.8	7.4	8	10	0	12	0	0	0	2.9	0	4.2
29	46	36	40	27	37	16	60	0	24	0	0	0	29	0	25

From this tab. it is visible that the greatest number of elections by respondents are referred to scales of constructs No. 1, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 21, 37 (see tab. 4.3.3.15).

Table 4.3.3.15

Constructs with the maximum number of elections

№	Constructs	Number elections
1	The focus is Looseness	15
3	Intellectuality, erudition - Mediocrity, low intelligence	20
4	The wellbeing in private life is Trouble	20
5	Clever, have sharp mind - Fools, stupid	16
6	Independence is Conformity, subordination	16
8	Strength of mind, will, firmness, hardness – Spinelessness, weak	16
10	The activity is Passivity	16
11	Erudition - read A little	15
21	The leader, the organizer - Not capable to organize, inclined to submit	18
37	Are able to earn money - Not capable to earn	15

Thus, respondents are most focused in the prospects of the development (and estimate constructs in the 1st, 2 and 3 points) on aspects wellbeing in private life (57%), connecting it with own intellectuality (52%). mind (46%) and erudition (43%), first of all, and also with qualities of focus (34%), independence (46%), strength of mind and will (40%), activity (45%), organizing, leadership skills (51%) and ability to earn money (43%). In these elections, as well as in the choice of constructs for the technique of "SMSSP", trends of the modern reality which is naturally setting characteristics of values and the motivation and, therefore, influencing the self-assessment and "I am-concept" (self-understanding) are reflected. Nevertheless, noted by respondents of polarity of constructs of qualities, express aspects of subjectness, that is need of independence and activity in self-realization. Results of modeling and the self-assessment "I am-ideal", on this sample of respondents are reflected by method of ranging of semantic constructs also in matrixes of correlation, cluster and component analysis. Component analysis of results of ranging in the self-assessment "I am-ideal" on the second factors showed the following characteristics (tab. 4.3.3.16 and M.6, appendix M).

Table 4.3.3.16

Table of factor loadings of modeling "I am-ideal"

The 1st factor: "pleasant in communication"	
2	The emotionality is Restraint of feelings, 817
26	Bashfulness, shyness – Relaxedness, 878
41	Careful-indifferent, 662
52	Wins - difficultly for it to open, 672

Continuation of table 4.3.3.16	
57	The serious attitude towards the health, the healthy lifestyle - The carefree attitude towards health, 878
58	Rancor - Ability to forgive, 794
60	Modesty, restraint - Impudence, bragging, 878
The 2nd factor: "optimum communication"	
3	Intellectuality, erudition - Mediocrity, low intelligence, 656
4	Wellbeing in private life - Trouble - 520
5	Clever, have sharp mind - Fools, stupid, 548
15	Loveful, sexual - Indifference, uninterested in sex, 684
23	Fidelity, reliability, devotion, the good friend - Treachery, unreliability, levity - 549
27	Economic-thriftless - 533
39	Justice, honesty - Dishonesty - 611
41	Careful-indifferent - 506
50	Ability to communicate, sociability to communicate the Inability to communicate, closed, fenced off - 541
54	Artistic nature - Without manners, 501
66	Favorite, pleasant - Unloved, bad, 525

In the received results differences between indicators of modeling "I am-ideal" and indicators of the NC and SP and "I am-real" were noticed (tab. 4.3.3.17). Differences between indicators of the self-assessment "I am-ideal" and indicators of "NC" and SP show that respondents are not focused completely in self-realization on characteristics of "NC" and SP. Sometimes the choice of some scale's matches, and sometimes – is not present (tab. 4.3.3.17).

Table 4.3.3.17

Comparative characteristics of types of assessment

scales No.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
Quantity. elections	I-real	1	5	23	10	13	12	11	4	7	19	9	14	4	14	2
	"NC"	2	10	16	18	8	10	20	5	24	8	17	13	5	10	9
	"SP"	3	19	4	19	12	21	10	1	22	9	9	15	11	10	11
	"I-ideal"	4	15	3	20	20	16	16	2	16	10	16	15	10	12	10

Continuation of table 4.3.3.17

	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
1	8	8	16	10	18	3	7	14	18	5	4	5	5	18	10	12	2	5	7	12	1
2	0	18	6	10	5	4	25	7	2	12	10	9	2	6	0	12	7	7	18	3	5
3	2	20	7	12	7	8	10	7	8	6	24	0	5	4	3	13	3	8	4	6	13
4	9	10	8	5	12	8	18	13	12	12	11	2	7	10	4	6	8	11	8	10	2

Continuation of table 4.3.3.17

	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
1	12	4	10	13	8	8	1	8	11	0	5	0	4	2	15	6	12	0	6	9	10

Continuation of table 4.3.3.17

2	4	0	0	7	0	0	8	9	9	6	3	8	4	6	9	19	2	10	12	21	9
3	8	6	0	4	2	6	14	9	3	8	0	13	11	13	9	16	6	7	3	3	17
4	15	8	2	9	4	5	4	12	4	4	4	12	2	3	12	3	4	4	5	4	5

Continuation of table 4.3.3.17

	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66
1	1	8	5	10	6	6	0	4	0	0
2	1	2	3	2	0	10	0	7	5	2
3	2	0	7	0	3	0	0	12	4	3
4	2	6	0	2	0	0	0	10	0	6

They, explain it with the fact that the last (Oil Company and SP) are ideal types of people with absolute qualities, and that him (respondents) the achievements kind of representing the following step of their life and development are important available (possible for implementation) for them. In it, therefore, influence of level of claims on the self-assessment and, apparently, at personal choice and decision-making is reflected (as understanding and assessment define the relation and decision-making). The obtained data match results of "MVS" (see 4.1.3, appendix C). Results of "SMSSP" have experimental character and received statistical confirmation of this trend. In this connection, it is necessary to remember W. Dzhems's formula [71, 387]: Self-esteem in direct ratio to success and in inverse proportion to claims.

Aiming at maintaining self-esteem the personality shows the trends of regulation of level of claims supported by indicators of success of achievements. Nearly 93-97% of respondents show this dependence, which has, obviously, sociocultural character. The personality is directed to self-realization and development, but at the same time aims to keep the identity. The same can be told concerning comparison of the self-assessment "I am-ideal" and "I am-real", the choice of scales also not completely matches (tab. 4.3.3.17).

The technique of "SMSSP" gives the chance to define the difference between these types "images I". The technique can be used in other option of work when examinees do not make ranging, and estimate themselves on 66 scales in aspect of the self-assessment "I am-ideal" and "I am-real". The specified characteristics of the technique of "SMS" have applied value for personal advisory and correctional work with respondents. Scales No. 59, 60, 61, 63, 65, apparently from tab. 4.3.3.18, are not involved at all by respondents, that is are not significant for them in respect of modeling and estimation "I am-ideal" (characteristics of scales see in appendix M). Some other scales of constructs are used a little in ranging and assessment (see tab. 4.3.3.14 and

4.3.3.18).

Table 4.3.3.18

The constructs, which are not involved by respondents

59	Obstinacy, obstinacy - Complaisance, unpretentiousness
60	Modesty, restraint - Impudence, bragging
61	The accuracy is Untidiness
63	Strong physically - Weak
65	Cultural, well-mannered - Bad manners

Summary results of component analysis (rotation method: varimax with Kaiser's normalization) on all tasks are provided to tab. 4.3.3.19. These results of component analysis show that to respondents of this sample emphasis of attention in the self-assessment and assessment of self-realization on the following aspects is characteristic. It is the sphere of communication in which they are desired and significant, pleasant and loved, capable to implement the ideas. In addition, it is emotional security and spontaneity of expression of emotions as qualities of the personality, trait of character, disposing to pleasure and satisfaction. Further, it is the strong-willed qualities of character defining self-confidence. Important aspect of estimation and orientations of respondents is the factor of "wellbeing in life".

Table 4.3.3.19

Summary results of component analysis

Results of ranging "I am-real"	
The 1st: "emotional saturation"	The 2nd factor: "strength of mind"
Results of the self-assessment "I am-real" (in points)	
The 1st factor: "optimum relations with others"	The 2nd factor: "wellbeing in life"
Results of ranging of "nonconformist"	
The 1st factor: "pleasant in communication"	The 2nd factor: "optimum communication"
Results of ranging of SP	
The 1st factor: "spontaneity"	The 2nd factor: "self-confidence"
Results of ranging in the self-assessment "I am-ideal"	
The 1st factor: "pleasant in communication"	The 2nd factor: "optimum communication"

Thus, the allocated self-realization factors (in "I am-ideal") and self-updating show the main qualities properties, which are MVS of orientation of the personality. Contrastive analysis (Mann-Whitney's U-criterion) of the self-assessment "I am-real"

and "I am-ideal", on this sample (ranging method), showed reliability of distinctions on scales No. 1, 2, 3, 8, 9, 12, 14, 21, 24, 25, 31, 38, 44, 52, 56, 60, 64. The trend of distinctions on scales No. 10, 17, 18, 20, 28, 29, 30, 32, 36, 55 is also revealed. Similar results are received in the research on other groups of students of MSU Branch (sample - 100 people).

Conclusions to Chapter 4

1. Features of semantics, which define the strong-willed nature of conscious management and self-control in self-organization of behavior and life of the personality, are integrative property of subjectness – SA.

2. The developed primary model of the semantics analysis and estimation of subjectness (tab. K.2, appendix K), it was finished also in the final form (tab. M.2, M.3, appendix M) gives the chance to make specific and-level distribution of subject qualities in semantic measurement where except actually strong-willed, moral qualities which define the social and conventional regulating aspect accepted by will of the subject concerning will of other people are widely involved. According to us, the indicator of morality is higher at experienced people (teachers), than at youth (students) (average 0.55 against 0.38) that indicates aspect of development of these properties. Level of the general subjectness is higher at experienced people that is connected with domination of the moral factor of activity.

3. Strong-willed semantics of the subject, at motivation level, is widely connected with moral aspect of feelings and motives and with the intellectual and esthetic parties that is with the sensual and motivational sphere of estimation and the conscious relation, which make "MVS" in orientation of the subject. In external behavioral and activity characteristics of the personality as subject properties business and creative qualities are noted.

4. As show the provided data of "MVS" (appendix C), the individual and pragmatically level of the purposes and values dominates in meaning of life orientations of students and experienced teachers that does not define differences in

their value orientations. Probably points the last to influence of the welfare environment on subject implementation of the personality [380]. On personal, creatively MVS level the indicator at students' teachers is higher, than at experienced teachers (25% and 12% respectively). It demonstrates that students have the big prospects and plans of self-realization, then teachers, they are optimistic concerning realization of the desires and achievements of the goals, internal concerning ways. Social aspects of orientations, in the meaning-forming sphere, are almost not found in students (2%), and spiritual in general are absent. At the same time, in mature people the meaning forming orientation on highest "MVS" is also poorly found (including in teachers). These indicators indicate limitation of the value and motivational sphere of the mature part of the population, i.e. carriers of culture, consciousness and subjectness including the representatives of the intellectuals designed to form personal qualities of new generation. Additional researches confirm reliability of the developed semantic models of the analysis and estimation of factors of subjectness (tab. C.1, appendix C; tab. M.2, appendix M).

5. The developed and empirically reasonable models of the analysis and estimation of subjectness noted above allowed to systematize the structurally functional semantic model of the MSO of the subject (tab. B.2, appendix B).

6. To young people creative search in self-realization of the will is more characteristic, however they remain at the position of expectation more often (impunity, according to Rosenzweig) in implementation of the intentions.

7. The basic category of psychology - "subjectness", within semantic and activity approach, reveals in work caused by cultural and historical conditions which is considered as the value which takes certain place among common cultural values. The relation to work holds different position in the hierarchy of social values of modern youth: at 18% "work" holds the high position; at 32% – the average and at 50% low situation.

8. Models of the analysis and estimation of subjectness (tab. of C.1, appendix C; tab. of M.2, appendix M) give the chance to make the analysis and assessment of subjectness of the personality and open social and psychological spheres of life of the

personality. Bonds and interactions of the allocated semantic scales of psychological qualities and properties of the personality (factors of social and psychological identification) indicate system interrelation and interdependence of these components and also existence of-level structure of dynamics of mental components in the psychological nature of the personality in which central and integrative aspect is the subject as the kernel conscious the sphere in the MSO system.

9. Differences between indicators of the self-assessment "I am-ideal" and indicators of "nonconformist" and "the self-updated personality" in semantic modeling show that respondents are not focused completely in self-realization on characteristics of these types. The Oil Company and SP decide by respondents as ideal types of people on absolute qualities while him the available (feasible) aspects of life kind of representing the following step of their development are important. Possibly, it is connected with influence of level of claims on the self-assessment and the personal choice.

CHAPTER 5. SEMANTIC PRINCIPLES AND MECHANISMS OF MENTAL SELF-ORGANIZATION OF THE SUBJECT

Proceeding from the results of work, it is possible to make the conclusion that the fundamentals of ontology and methodology of a research of subjectness of the person are made by the semantic system of his MSO. "The human is, of course, a system (roughly speaking, the car), but a system ... only on the highest self-regulation" (I.P. Pavlov [237, Vol. III, book 2, pp. 187-188]). This system represents *the structured and conceptualized information experience of knowledge* of the individual reflecting cumulative experience of humankind in the field of "understanding – unconscious" MSO. At the same time, the person acts as an object of adaptable mechanisms in the system of life and as the subject of conscious self-organization of the activity [89, 100]. *The phenomenon of self-organization of human life* (as living being for adaptation in the environment of existence), at a certain stage of development of humanity (by means of verbal language and the speech), allowed it "to start" mechanisms of conscious self-control and self-government in the MSO system. It gave the chance to the person to understand the events, to build conscious and any (on the basis of the structured and conceptualized knowledge, and value and semantic structure of orientation) the relations with the world and to organize the life and the environment, therefore, to be a subject of life [35, 39, 44].

Definitions of the used special terms concerning our subject are presented in item 1.2. This part of a research is directed to study semantic the principles and MSO mechanisms of the subject. At this system, as we know, there are structures and mechanisms determining the MSO different levels of life: conscious and unconscious. In addition, there is a problem of continuation of development and empirical justification of the MSO semantic model of the subject (appendix B, tab. of B.1, B. 2).

Empirical strategy is based that the MSO semantic system of the individual investigated by us is *semantics of his experience of life* (the system of values which display aspects of use of things in practice of life, and semantic reference points of his requirements and activity) which penetrate its mentality as *an information system*, from

the highest levels of abstract and logical mechanisms of intelligence and will, through the sensual and perceptual sphere, leaving to depths of unconscious mechanisms of instincts and an intuition. All these mental levels reflect, first of all, *information (cognitive) structures and mechanisms of experience of life*, but the main thing, they are connected with *the mechanisms of emotional mental self-regulation (MSR)* (reflecting impressions of pleasure or displeasure, creating information and semantic imprinting and, thus, semantic concepts of representation of experience of life) in the system of subjective mental experience involuntarily (in aspect of satisfaction of requirements) and is any (in aspect of understanding, understanding, judgment of values) defining assessment of the importance (usefulness) of things and situations of interaction of the person with the world. Because of it the individual builds reference points of orientation of activity. The person has an emotional mechanism, in the system of development of the highest mental (any) functions, received conscious definiteness as a semantic mental phenomenon *of feelings* (the highest feelings or emotions) (see tab. M.2, appendix M), connected with rational (intellectual and logical, cause and effect) the argument allowing to define the steady and conscious value and semantic relations (which are fixed as motivational and strong-willed positions of the individual) it as subject to reality. It is known that primary, basic and most ancient mechanism of mentality (in relation to intelligent and strong-willed mechanisms), is the emotional mechanism (connected with instincts, unconscious structures and adaptive reactions) disclosing aspects of mental involuntary self-control of behavior and actions of the person (as bio being). This mechanism of appraisal and approximate and adaptation MSO developed at early stages of phylogeny of the person (and it is peculiar to the highest animals). It finds the reflection in the deep unconscious mechanism of search and protective actions (instincts) integrated in a psychophysiological phenomenon *of a stress* as mechanism of the organism mobilizing resources and systems for survival (the general adaptation syndrome, according to G. Selye). The mechanism of a stress has the nonspecific nature. The stress, as well as any other mechanism (reaction) is caused by influence of a stressful incentive on an organism (on the information and semantic system of mentality). The influencing incentives are distinguished identified)

in a cognitive system regarding their value (practical characteristics) and the importance (practical value). These information semantic characteristics are reflected in the emotional system of response to an incentive (as a positive or negative incentive) and are imprinted fixed) in memory of experience of the individual. The stress according to G. Selye, is the general adaptation syndrome [83, 110, etc.]. In brain it is connected with functions of tonsil and hippocampus (pair formations) which are limbic (emotional) system and, at the same time, responsible for unconscious memory. These are the centers of emotional and cognitive unconscious MSO and MSR, *basic stressful system of emotional and semantic self-control in unconscious MSO of the person*. At the same time the stress is connected with physiological mechanisms of neuro-humoral-hormonal self-control.

Thus, psychophysiological mechanisms of a stress and its unconditional reactions make the program of self-preservation of the person as organism in the conditions of adaptation, in the context of satisfaction of requirements and self-updating. These mechanisms carry out, on the one side of function of the protective activating and mobilizing character, on the other hand – blocking. Similar functions are peculiar to the strong-willed conscious PSR. Mentally the mechanism of a stress is provided in the emotional PSR. In general, it is about the emotional and strong-willed MSR in the MSO of the person. Two poles of the MSR united by the cognitive sphere in the MSO functional system revealing in motivation and orientation of activity. As a result of development of the highest mental functions, the emotional mechanism of the involuntary MSR is exposed to conscious control. The highest emotions – feelings, the personal intelligent relations are formed. However, the mechanism of the involuntary emotional MSR does not cease to perform the unconscious functions. Thus, the semantic emotional and information stressful mechanism of response of the person to incentives of the vital environment is the universal, natural and primary mechanism of self-organization of its activity created in the course of phylogeny of living beings for their survival. At the same time, other instinctive and unconscious mechanisms also

reflect information and semantic base of experience of a human type as the intentionally-subjectness system of its MSO: the motivational and research mechanism (a research reflex according to I.P. Pavlov, natural intension according to Aristotle) and natural strong-willed qualities (according to E.P. Ilyin [137]).

Proceeding from the received empirical results and the semantic analysis of lexicon of language (the sign and semantic system of experience of the knowledge and understanding of people) which is carried out by us and also represented by the leading researchers (G. G. Alport [354], R. Kettell [329], K.K. Platonov [253], etc.) it is visible that the concepts calling negative qualities (lines) in semantic constructs (polar scales of the values) allowing to make the description of specific features of the person (personality) reflect the stressful nature (see Chapter 4).

In aspect of a system research of mental mechanisms subject (conscious and any) MSO of the personality, is important to study influence of noted unconscious mechanisms of the involuntary MSR of behavior and actions. Mechanisms of subject MSO make a complete dynamic system (fig. F.1, Appen. F). It is-level structure which includes subsystems at the unconscious, subconscious and conscious levels (according to Z. Freud). This chain of mental mechanisms is displaced in a dynamic and hierarchical double spiral (life DNA) – the mental information and semantic system of self-organization of human life (fig. F.2, Appen. F). In practice and judgment of vital reality the individual comprehends variety of experience of mankind which of options its alternative and individual self-organization is based. Proceeding from components and communications of this system, in aspect of semantic approach in studying subjectness of the personality, it is possible to open the main components and to designate (to simulate) structure and content of a research of rather main categories (tab. F.1, Appen. F). Presented to model of the MSO system of the subject show that all making components bear in themselves semantic aspects of expediency of human life.

5.1. Mechanisms of emotional and rational self-control in a semantic system of involuntary and any mental self-organization of the person as subject

Investigating semantics of the MSO of the subject, we study structures and mechanisms of mentality as the self-organizing and spontaneous system. At this stage of work a research (it is directed to studying deep aspects of semantic MSO and the self-control of the person fixed as we consider, in the mechanism of a stress and connected with phylogenetic ancient structures and mechanisms of emotional and sensual regulation. Our purpose to open the nature and a role of the emotional and stressful mechanism having in the basic information and semantic properties and communication of mechanisms of the unconscious sphere of mentality with the sphere of consciousness in the context of subject MSO.

On a stress problem in the context of self-control and formation of resistance to stress of the person follows from the analysis of scientific research [33, 34, 83, 110, 147, 171, 191, 306, 361, 395].

1. In domestic and foreign literature, issues of influence of information factors on human activity received rather extended coverage. It confirms need of use of semantic approach for a research of subject properties and factors of activity of the person.

2. The psychological stress as a special state is a peculiar form of reflection by the subject of an extreme situation, which is caused by aspects of activity, the purposes and values. From here, the mechanism of a stress is the semantic system of unconscious reaction.

3. Researchers opened some stressful mechanisms and stressful factors, which are the reasons in disorganization of behavior and human activity. By results of many researchers the stress is connected, first, with emotional instability in mental self-control that validates our understanding of mechanisms of a stress and emotional regulation as basic, the MSO unconscious mechanisms.

4. There are open questions of the organization of work and training of people in skills of the MSO and self-control, and formation of resistance to stress.

Researchers noted the main characteristics of resistance to stress (V.A. Bodrov, L.A. Kitayev-Smyk, T.M. Kornilov, A.B. Leonov, Li Kang Hee, etc.): readiness for

risk and ability to make the decision, optimum coping strategy, tolerance and rationality, etc. However relevant has the solution of a task not just adaptation of the person to the changing environmental conditions, namely a subject self-regulation and self-government in its self-organization and self-realization.

For the purpose of determination of features of manifestation of a stress at students in comparison with the contingent of the people designed to show resistance to stress (military officers) the research was conducted [83, 110]. As an object of a research subjectness of the person in the context of resistance to stress act. The object of research is made by subjectness factors in resistance to stress of the person. The hypothesis – resistance to stress of the person is property of subjectness that is its SA.

Research methods: the conceptual analysis of references on a problem of a stress and self-control of the subject; original experience "Coding"; questioning; psyche diagnostic tests: "Tolerance to uncertainty" ("TU") and "personal factors of decisions" ("PFD") of T.V. Kornilova; original techniques: "Self-assessments" (scaling) and scale of "Control locus". Data processing methods are used: qualitative (allocation of qualitative semantic criteria and parameters) and quantitative - mathematical statistics: the correlation analysis (Pearson's r), a method of comparison of data of 2 independent groups – Mann-Whitney and the factorial analysis with rotation use a component by verimax method. Are also used a structuring method in interpretation of data. The maintenance of scales of measurement it is presented in tab. 5.1.1.

Table 5.1.1

Techniques and scales of measurement

TU			PFD		Control locus		Self-assessment (scaling)				
1	2	3	1	2	1	2	1	2	3	<...>	18
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<...>	25

The note to the table: in the second line the numbering of scales by techniques is given (names of scales are noted below); in the third – through numbering of scales of all techniques (only 25 scales).

The sample made 77 people: students of Lomonosov Moscow State University Branch in Sevastopol: the first (22 people), the third (14 people), the fourth (11 people) and the fifth (15 people) courses of office "Psychology" and the third course of office "Geography" (15 people). In this, sample the 10th persons – a male and 67 - women.

For the solution of objectives, the above-stated techniques were involved. Questioning was used for definition of personal representations of respondents in aspect of factors of a stress and resistance to stress because of what original techniques were developed: technique of a self-assessment (scaling) and "Control locus" (scaling option).

By tests "Tolerance to Uncertainty" ("TU") and "personal factors of decisions" ("PFD") of T.V. Kornilova, data on properties were obtained: according to the TU test: 1) "Tolerance to uncertainty" (tolerance, from armor. - patience, acceptance), 2) "Intolerance" (uncertainty rejection, tendency to an order and definiteness). 3) "Interpersonal intolerance to uncertainty"; according to the PFD test: "Readiness for risk" and "Rationality". The original technique of a self-assessment (SA) represents 18 scales defining the subject factors in the context of resistance to stress allocated on the basis of questioning (tab. B.3, appendix B). The original technique "Control Locus" ("CL") is presented 10 punches of the questionnaire on which respondents on a 10-ball scale (appendix G) put assessment. The originality of a technique is that it allows opening factors of an externality and internality independently of each other. The comparative analysis of the data obtained by means of this technique and by Level of Subjective Control test "by LSC – E. Bazhin" (where internality level is defined, and the it is higher, the external is lower, i.e. factors represent poles of one scale of measurement) showed the following. With the help ours of our technique of "LX" (in it two scales of measurement are presented) we receive, for example indicators internality – 36 b. (from 50 b.), external = 38 b. By a technique of "LSC" - internality – 32 b. (from 44 b. – 75%), external = 12 b. (25%) Therefore, the respondent can have the high level both internalities, and externalities whereas E. Bazhin's technique does not show it.

In processing of empirical data, the following results are received. The significant positive correlation 0.74 on a factor "tolerance to uncertainty" (according to the TU test) and to a factor "readiness for risk" is noted (according to the PFD test). This communication shows interrelation of these factors, and, therefore, that to the subject with tolerance to uncertainty it is peculiar increased tendency to risk. It says about ability of these people to adapt in the conditions of uncertainty and tendency to risk in

stressful situations. Also, this factor "tolerance to uncertainty" correlates positively with a factor of "externality" 0.4 by a technique of "LX" and with indicators of "risk" 0.46, "success" 0.44, "social interests" 0.41 and also "health" 0.44 by a technique Self-assessment (scaling). These indicators speak about the following: the tolerance to uncertainty is property which assumes an externality locus of control of the subject, namely – orientation to external circumstances, a case, the help of others, luck, or even destiny, contrary to internal control, that is orientation to own forces and abilities in the solution of the current tasks. This characteristic notes the subject parties of the personality, which differ from the widespread provision that the internality is the main property of the personality, i.e. subjectness (V.A. Tatenko, etc.). In uncertainty situations, the subject is capable to adapt exactly thanks to the abilities of flexibility of thinking and tendency to risk, i.e. acceptance of an external locus of control. However, the lack of communication between factors of "risk" and "rationality" (according to the PFD test, 0.09) speaks about irrationality of a position of risk of young people or not understanding and inability to assess an extraordinary situation and to make the decision. Existence of positive correlation between indicators "tolerance to uncertainty" and self-assessment indicators on scales of "risk" 0.46, "success" 0.44, "social interests" 0.41 and "health" 0.44 (by a technique Self-assessment) opens the following:

- 1) existence of communication between tolerance factors to uncertainty ("TU") and readiness for risk is already noted according to the PFD test, here we see an indicator of adequacy of a self-assessment respondent;
- 2) existence of communication between a factor of "TU" and a scale of "success" 0.44, shows need to be open for uncertainty and capable to risk for achievement of success;
- 3) communication between a factor of "TU" and a scale of "social interests" 0.41 discloses the hidden dependence of orientations of the subject to social interaction for the solution of the tasks;
- 4) communication between a factor of "TU" and a scale of "health" 0.44 also indicates the hidden dependence the subject opening factors of resistance to stress

connected with flexibility and tolerance. In addition, indicators of a scale of "health" have negative significant correlation – 0.5 with a factor "interpersonal intolerance to uncertainty" (according to the TU test) and indicators of a scale of "health" have positive significant correlation – 0.43 with an external factor that confirms reliability of data of an empirical research.

On a factor "intolerance" (according to the TU test) is present positive significant correlation 0.64 with a factor "rationality" (according to the PFD test) and significant correlations: positive 0.44 with a factor of internality and negative – 0.40 with an external factor. These indicators define other option of behavior of the subject in uncertainty situations connected with other form of the relation to these situations, namely – tendency to an order and definiteness and uncertainty rejection in total with the increased rationality and a regulation of activity that reduces a possibility of hit in stressful conditions, and thereby increases resistance to stress.

By results of a research at 33% of examinees levels of readiness for risk, at 13% - low, and at the others average are noted above an average and high. At the same time, the rationality above average and high level is present only at 13% of examinees that speaks about insufficient deliberation of activity of this age category of people.

The factorial analysis of data showed the following results. The revealed five factors, are presented in the following loadings and characteristics of scales (in the tab. of H.1 appendix H). The first factor unites in itself scales: positive coefficients: "tolerance to uncertainty" and "readiness for risk", "risk" and "success" (on a self-assessment); negative coefficients: "interpersonal intolerance to uncertainty". Therefore, this factor is called "readiness for risk".

The second factor consists of self-assessment scales: positive coefficients: problems, intelligence and adoption of uncertainty, impromptu, satisfaction. Called – "activity in uncertainty situations".

The third factor: positive coefficients: "intolerance to uncertainty", "interpersonal intolerance to uncertainty", "internality", "rationality" ("PFD"), "level of claims" (self-assessment). The factor is called - "rationality".

The fourth factor: positive coefficients: creativity, self-confidence, game, improvisation; negative coefficients "internality" – it is called "creativity".

The fifth factor: positive coefficients: creativity, success, a game,

improvisation, spiritual interests and the need for achievement – it is called "creative motivation".

The received factors of subjectness reveal the stressful parties of the environment and the relation of respondents to situations of changes and uncertainty and represent subject properties of resistance to stress of the personality.

For the solution of objectives, original experiment "Coding", the tasks connected with performance at high speed requiring high concentration attention and also need of quick response, flexibility and a switch ability on a new form of activity was also made (see appendix U). Performance of tasks was followed by the procedure of measurements of pulse and observation of behavioral reactions and introspection by examinees of the mental phenomena. Experience of "Coding" assumed performance of six tasks in which the code constantly changed and in intervals between performances of the last three tasks of coding by in addition test suggested to solve three mathematical expressions for a short time. Operating time allowed for performance of each task was regulated.

Performance at the fast rate of tasks of coding promoted emergence of a condition of tension at examinees that was noted by indications of pulse. Except, that for definition of influence of semantic (semantic) factors, which express the intrinsic party of behavior of the person that is his subject party, during work as the examinee after performance of the third task of coding the motivation was given: "For performance of work it will be put it is estimated. Three persons who will have a maximum number of points will receive perfectly".

Practically at all examinees fill rates of tasks after motivation for estimation, after the 3rd task increased. Quantitative indices have an individual variation. At 60% of examinees, the pulse concerning the beginning and the end of all work tended decrease, 27% - increases and at 13% - had a pulse at one level.

In other research, the pulse was measured after performance of each short-term task of coding. A physiological trend of stressful reaction was that the pulse rate increased at 62% of examinees of work in the beginning and soon decreased in 1-2 minutes and was stabilized on lower, in comparison with initial, pulse rate. At other examinees the spasmodic trend of decrease - increase was observed - decrease in pulse rate later began works, and pulse at the end of work was below initial frequency. The

considered indicators and procedures of work in the conditions of the short-term tension (6-10 min.) show (especially by the second experience where pulse was measured on work performance cycles) mostly a trend of decrease and alignment of pulse (physiological condition of an organism) in process of work performance. These characteristics show presence of a physiological stress before work and the first minutes of activity that indicates so-called "start fever". Further decrease in pulse rate (even below an initial indicator) at most of examinees, perhaps, indicates entry into the working (meditative) condition increasing intensity of mental processes. In this sample essential differences between respondents' men's and female and also between respondents of office of "psychology" and "geography" are not found.

Conclusions. Thus, in a research, on the basis of the received results, two options of the relations of respondents, and from here, styles of their behavior in uncertainty situations, that is two *types of subjectness* were allocated: 1) with an internal locus of control 2) with an external locus of control. These types of subjectness define *types of strategy of resistance to stress* of the person, and, therefore, two types of subjectness: *internal and external*.

The characteristics of subjectness received by means of the factorial analysis, reveal the stressful parties of the environment and semantics of the relation of respondents to situations of changes and uncertainty and represent subject properties of their resistance to stress. Comparison of characteristics of decision-making and mastering difficulties as subject properties of the personality was the next moment of a research. The sample was made by 2 groups: students (i.e. young inexperienced people – 77 people) and group of skilled military officers of the senior command link (captains 2-3 ranks) the Navies of Russia finishing service life (being trained in Lomonosov Moscow State University Branch to Sevastopol), sample the 46th persons. In a research psycho diagnostic techniques were used: tests: "Tolerance to uncertainty" ("TU") and "Personal Factors of Decisions" ("PFD") of T.V. Kornilova; self-updating scale; "Scale of SACS" of S. Hobfoll; original techniques of "MVS" and "Control locus"; original option of scales of a self-assessment (scaling) (see Chapter 3). Original scales of a self-assessment are offered respondents (see tab. B.3, appendix B). Average values by noted techniques are presented in tab. 5.1.2.

Table 5.1.2

Average values (sample of military - officers of the Navy of the Russian Federation)

Kornilova			PFD		Locus control		MVS										
TU-21							Individual. ur			Soc	Spirit	Opportunity			Dependence		
1	2	3	1	2	Int	Ex	IP	Soc	Creat			Yes	No	Vague	Int	Ex-	Vague
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
43	70	34	3	6	33	26	2	0.35	0.35	0.09	0.3	2.3	0.2	0.5	2	1	0.4

Continuation of tab. 5.1.2

SACS - Hobfoll									CA	Self-assessment scaling							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	1	1	2	3	4	5	6	7	8
19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
20	24	24	21	17	16	20	16	17	44	6.5	5.3	6.3	5.1	6.4	7.2	6	6.1

Continuation of tab. 5.1.2

Self-assessment scaling									
9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
37	38	39	40	41	42	43	44	45	45
7.2	6.7	8	7.1	8	7	7.2	4.4	6.1	6.7

Designations: scales of MVS see appendix C; self-assessment scales – tab. G.3, appendix G.

Follows from the obtained data that various strategy of mastering difficulties and features of decision-making, however in this group an average indicator on a scale 4 below an average are also peculiar to military officers ("PFD" tendency to risk). But, at the same time, high level of rationality (scale. 5, " PFD"). Whereas at students the return characteristics are shown.

Obviously, these qualities are defined by judgment of life situations and are connected with experience though, more probably - with specifics of the activity of officers of the Navy demanding sense of duty and ability to make crucial decisions. Among 46 soldiers is officers only 10 have high rates on risk factor in decision-making, but, at the same time, at them it is also observed high rates on a factor of rationality (deliberation) in decision-making (PFD-21). Respondents of this group have high rates of self-updating and a little expressed difference in a control locus on internal type. Communication between internality and rationality is also found (on PFD) that again emphasizes qualities of deliberation and subordination of acts of this group of respondents. On characteristics of "MVS" the individual and pragmatically level of motivation is expressed (scale 8, tab. 5.1.2) that does not distinguish respondents of this group from other groups (see teachers, students, Chapter 4). On "the Scale of SACS" the "pro-social" strategy of overcoming stressful situations prevails (scale 20, 21, tab. 5.1.2). However, there is an individual originality of strategy and models of overcoming stressful situations. There is a correlation of these scales (scale 20, 21)

with rationality (scale 5, PFD) and internality (scale 6). These characteristics indicate a high organizing role of social standards in the relations and behavior of these respondents. In addition, respondents have the high level of intolerance (scale 2) and above an average - social intolerance (scale 3), and, at the same time, below an average - tolerance (scale 1) on T. Kornilova's "TU". Indicators of a self-assessment have individual character (see tab. 5.1.2).

Thus, the obtained data show that qualities of deliberation and subordination of acts are characteristic of this sample of officers of the Navy that is defined by the features of service and the developed features of semantics of the relation of these respondents opening their self-organization of behavior according to command (social) standards. Presence of various strategy of mastering difficulties and features of decision-making at respondents of various professional, age and gender categories show individual distinctions of their activity as subjects who reflect lines (disposition) of each personality which are subject, in turn, to typification (in statistical option). This personal identity discloses subject uniqueness of knowledge and representations of the individual imprinted in figurative, sensual, and verbal information structures of personal experience (including the experience of society reflected in information sources). This experience of knowledge defines the system of understanding and the relation of the person as subject and gives the chance to it to organize and regulate the actions and behavior (including of other people), carrying out the life-creation. In a dissertation research of D.Yu. Morozov (2011, under our management) data which confirm influence of information factors, and, first, motivational and value formations, on decrease in uneasiness and resistance to stress are obtained.

In addition, the research of indicators and features of a stress at the students-psychologists of the fifth course of MSU who are engaged at a special course (workshop) was conducted: "Methods of mental self-control of functional conditions of the person" (2 flows of students – 35 people). The package of techniques used for diagnostics is presented in Chapter 3. However, as the main methods the observation and introspection and a conversation (as the method defining specifics of understanding by the subject of reality and the attitude towards her) in the field of the social psychological test (SPT) were taken. In SPT situations (sample of youth (students of older years of higher education institutions) and also adults (students

correspondence students) more than 100 people) abilities of the subject to solve vital problems and to make the decision and also the system of values and motives of the person, and ways of the decision to them the arising questions and tasks are shown. It is possible to tell that the modern person can endure tension (stress) at the decision difficult, unexpected, uncertain and responsible (before other people) tasks. And the problem consists (exciting) organism reserves that and mobilizing a stress, making active the person, at the same time, prevents manifestations of its actions and acts, closing the subject on the internal psychological system of experiences. It turns out that instead of living (i.e. to show direct activity in practical activities, including in speech), the person endures this process virtually, often without realizing activity or behavior as a result of emergence of nervousness and alarm for success of the enterprise, and, therefore, internal cognitive and, first of all an emotional mental barrier (as we already spoke, in anatomy-physiological aspect, in phylogeny the centers of emotions occupy deep, most ancient formation of a brain and are primary unconscious mechanisms of mental regulation, concerning the neocortex which is responsible for conscious regulation). The stress as instinctive unconscious protective reaction of an organism inhibits manifestations of conscious activity of the person, closing it in a cognitive framework of restrictions of experience of life (personal and socially imparted) in which standards of semantic constructs of understanding and the attitude towards reality are reflected: available-inaccessible, dangerous-safe, useful-harmful, pleasant-unpleasant, success failure, etc. These cognitive semantic constructs also make structure of values in the system of understanding and the subject's relation to the world and to themselves. We made attempt to systematize these semantic constructs and to reflect them in structural model of subjectness of the person (see tab. B.1, B. 2, appendix B; tab. C.1, appendix C; tab. of M.2, appendix M). In addition, unconscious mechanism of a stress, as we know, causes a condition of narrowing of consciousness that breaks an opportunity productively to think.

5.2. Information-semantic system of self-organization in conscious self-government of the subject

In the context of a modern subject paradigm in the psychology relevant the research problem of mechanisms of conscious self-organization and any self-

government by the subject processes of the mental system for activity and self-realization is. A.V. Brushlinsky, speaking about "psychology of the subject", emphasized a difficult ratio of the subject and its mental processes, states and properties. At the same time, this author placed emphasis on process of thinking and noted that the personality and group of individuals are *subjects of thinking* [42, p. 62]. And also, that thinking, "... functioning generally at the level of unconscious, it is partly carried out rather independently and copes, controlled by the subject only indirectly, mediated – through the system of the purposes, the realized motives, emotions, etc." [42, p. 62]. Thus, "multilevel interrelation conscious and unconscious – one of the most current and difficult problems of psychology of the subject" [42, p. 63]. In it, Aristotle said at the time communications that the will of the person reveals on the basis of reason [12]. Therefore, it is possible to believe that will of the person (as the main aspect of subjectness allowing it to make the choice, to make the decision and independently to operate the acts and actions) – the phenomenon also spontaneous, automated (habitual) action or, better to say, the information and semantic concepts of experience of the individual in the vital field of an information system of the sociocultural organization of society programmed by unconscious instincts, subconscious installations and automatism in intellectual and logical algorithms. In this regard, in the theory of linguistic relativity (E. Sapir, B. Uorf) and in psycholinguistics speak about conditionality of perception and thinking by structures of language (Ch. Osgood) [261] which develop in logical algorithms and semantic networks (E. Roche [413, 416], etc.). K.A. Abulkhanova, based on S.L. Rubenstein's works, considers aspects of the social nature thinking and determination of consciousness of the personality public consciousness. The mechanism individual consciousness of the personality is not public consciousness per se, and reflects the schemes established by society, stereotypes, laws which are comprehended by the personality in the individual experience of socialization [255]. Thus, subjectness of the person as persons are shown in his self-organization of activity by means of the mental mechanism of thinking (on the basis of verbal language and the speech) which development gives the chance to self-organize to mechanisms of consciousness and will, to make any and to control and operate consciously cognitive, emotional and motivational mental processes and functions. However, as we know, the person

randomly does not control unconscious and subconscious processes and those conscious processes, which are automated, and (being connected in functional systems) become independent mechanisms of mental self-government. Obviously therefore, consciousness of the individual represents the automated self-reflexive system of self-organization of the individual (for example, as in S.L. Rubenstein's model: "knowledge-experience-relation", etc.). In this connection, we observe dialectics of a mental system in formation of the person as the understanding subject in space of sociocultural interaction in the field of information and life.

Also A.V. Petrovskiy specifies concerning sociocultural conditionality of consciousness that consciousness of any individual is unique, but *is not any* because it is caused external concerning consciousness and factors, independent of it [272, p. 369], i.e. other people as carriers of consciousness and, therefore, subjectness. The similar view imposes provisions of domestic physiology (to I.P. Pavlov and I.M. Sechenov's reflex concepts and collective reflexology of V.M. Bekhterev) and to the principle of understanding of the nature of mentality as the systems of display of reality. In particular, I.M. Sechenov noted that all mental processes including conscious – an essence reflexes [291], and V.M. Bekhterev, besides, spoke about collective reflexes of behavior [26]. Such statement of a thought belittles own will and transfers essence human «I am» to the category of sociocultural conditionality (sociocultural information and semantic programming of the personality), defining the reflected nature of the MSO of the subject. According to Ch. Kuli, *social self* is just some idea or the system of the ideas extended from communication life and cherished by mind as own, and the subject is the sum of mental reactions of the person to acts people around of people [168].

The modern science proved cultural and historical socio-genetic conditionality of development of the highest mental functions and consciousness of the person as persons [55, 178, 286, etc.]. The problem of the place and a role of the subject in the system of mentality and activity of the person, and, at the same time, problems of freedom, will and the choice be defined by it.

Thus, there are two research lines. The first is connected with studying the MSO information and semantic system of the personality as synergetic (spontaneous) system

in social space and in the vital field by means of semantic conceptual and logical interpretations and structuring information of experience in mental space therefore the person as the personality becomes capable to conscious activity (to understand sense and to make the choice in decision-making and the organization of life) and, thus finds the subjectness (conscious self-organization of activity). The second is in the cross-disciplinary nature of the MSO integrating neurophysiological characteristics of structurally functional self-organization of a cognitive system, the life experience mediated by the personality, cultural and environmental conditions determining ontogenetic evolution of the subject. In aspect of modeling of a semantic system of subjectness of the MSO of the personality there is *a problem* of studying intelligence (as cognitive information system) and the mechanism of thinking on the basis of which the system of human consciousness, its will and intelligent feelings arises and functions. A series of the empirical experiments directed to confirmation of following *provisions of a hypothesis* is for this purpose developed and carried out. The mentality of the person as a system, functions, in many respects, in the autonomous mode of information-semantic programs. The person as the personality, is programmed (sociocultural values (requirements)) the MSO information and semantic system. Then the personality as the subject acts as the agent of sociocultural interaction, and "I" the person as its self-identification with containing semantic constructs and concepts of the consciousness and feelings. This part of a research assumes empirical observation of features of functioning of mental mechanisms (processes) of the person in the field of mental states.

Method of a research is the individual introspection in a group form of work of examinees [123]. Introspection in the group field allows to confirm analogies or to determine variations in the observed mental phenomena by examinees. The words of the Nobel laureate R. Sperry are in this connection significant: "The cognitive introspective psychology and the related sciences about informative functions cannot remain more out of sight of experimenters [410] any more. Also, today questions of psychology of a reflection of the changed conditions of consciousness (A.V. Rosokhin [281], etc.) are updated where the introspection acts as the main method.

Series of empirical experiments. For the analysis and assessment of results the following *independent and dependent variables* are used:

1) own thoughts (acting as the reason), observed independently by the subject are sensual and conceptual mental information (cognitive) substrates – thought forms (*independent variable*). Thought forms as figurative and sensual and linguistic the patterns (the concepts and expressions making the internal speech) filled with emotional impressions represent significant fragments of experience. Values and meanings of thought forms (semantic properties) cause, as a result, mental experiences, impressions and motives (act as a *dependent variable*, result of disclosure of maintenance of a thought).

2) the sensual and conceptual mental information (cognitive) programs (*independent variable*) representing the figurative and sensual associations and verbal algorithms of value and a meaning of the importance of aspects of individual experience causing certain forms and the sequences *of reaction* and activity of the individual (*dependent variable*) on information *incentives* of the program of thought forms (in the form of internal mental and organic reactions and external physical actions or inaction).

Organization of a research. A series of empirical experiments was carried out in a group form of the organization of examinees. (from 15 to 50 years) different activities. The research was conducted for 17 years in the conditions of a natural situation for students and pupils of high school, i.e. on studies on psychological disciplines in different regions of Ukraine (Donetsk and Nikolaev Region) and the Crimea. Sample more than 2000 people [95].

Structure and procedure. Empirical series 1. During the classes in psychological disciplines, classical theoretical material about forms of the mental phenomena, structure and mechanisms of mentality is represented to students (pupils). Then it is offered to make experiment: examinees need "*to stop the thoughts*", i.e. 1-2 minutes not to think of anything that images stopped and there was no internal speech. Examinees were convinced, that it cannot be made. That is natural state of functioning of mentality represents continuous process of the movement (current) of thoughts,

fancies (information) in a mental system. It confirms the fact that the mentality functions in the autonomous (automatic) mode and it is possible to observe thoughts and information and semantic programs of a certain contents, which are deployed before an internal look (on the internal screen) in mental space of the individual having conscious intention (as the subject) to stop the thoughts.

Empirical series 2. In a similar situation the training exercise directed to management and transformation of the images, emotions and feelings connected with negative experiences of the past experience was offered to examinees: "close eyes; think of what disturbs you". At examinees associations of scenes of disturbing experiences of events of the past resulted. Pictures of negative experiences arose at once practically at all examinees (sample 180 people). Negative aspects of experience are present practically at each person. But the fact that they are and independently cause negative experiences and states in examinees, says that in mentality of the person such information and semantic patterns, defiant internal stressing and, sometimes, destructive reactions are put into MSO and into their activity. Then examinees were instructed that as soon as they feel an unpleasant state (negative feelings in a body and negative emotional nervousness), they should take figuratively a step back and to leave kind of the body, remaining further in the same situation as "observer" of (reception of dissociation [63]). Further examinees were offered to fill an observation plot with alternative modalities of perception of objects, the picture phenomena (for example, other, warm and pleasant color shades, sounds, touches, etc.). Therefore, examinees observed easing or the termination of the unpleasant feelings and also negative emotions and states which were present before. Thus, examinees observed at themselves ability to operate independently the disturbing endured situation, to transform its contents and value, and to neutralize the scenes of experiences which are busily operating before. At a training of this exercise the disturbing memoirs smooth out and lose relevance.

Empirical series 3. In a similar group situation, the training exercise is offered to examinees: group option of "autogenic training". Examinees were put in easy trance and could observe consistently as characteristics of functioning of their mentality

change and their own mental and physiological state changes (in a condition of dispassionateness from external irritants, the developing muscular relaxation, steady concentration of attention). The trainer adjusted examinees on independent management (organization) of the internal images and the internal speech by means of any repetition of the speech formulations said from the first person (to create a sample the examinee for repetition), for example: "I am completely concentrated on feelings in a forefinger my right a hand". Further self-organization of the thoughts flow at examinees was reached by the concentrated observation by them, in the conditions of a muscular relaxation, behind the feelings in the directed sequence of scanning of parts of the body and also observations of own breath operated by them. At the same time auto-suggestion elements were used (examinees, about themselves repeated the provisions said by the trainer from the first person, for example: "I am capable to operate the attention, to operate the thoughts, etc.").

Other option of experience: examinees were put in trance by means of "autogenic training" (AT) or meditation and observed the happening changes in a body and mentality. They noted that in such changed condition of conscious MSO (dispassionateness from the outside world, concentration on neutral incentives, tranquility and slackness, concentration and orientation) there are significant changes in a body and mentality: the feeling of tranquility, spontaneous thoughts flow slow down and disappear, thoughts accept steady neutral orientation, the emotional state is leveled, the positive motivation appears. Further examinees either fall asleep, or enter a quiet serene state in which easily and freely information of the scenario develops in quiet fancies of involuntarily revealing intuitive touch and perceptual reproduction and imagination (on the content of meditation or AT). These states are easier reached in heterogeneous option of a training, as a result of maintaining group by the trainer.

Instruction and protocol of empirical series 1. During the educational occupation, *theoretical material* about mentality and forms of the mental phenomena, about the mentality mechanism was offered examinees. Summary: "Our mentality is a system which is connected with functioning of organic substrate – nervous system and, first of all, a brain. Generally, the mentality of the person functions independently,

involuntarily, unconsciously, however, we can manage to some extent mental processes consciously. Our thoughts communicate in certain logical algorithms (programs) and as a result of the repeating experience of events are automated and further develop in a thoughts flow in itself, involuntarily. But thus, thoughts affect orientation of our actions and activity, motives and the purposes. It turns out that we only watch the events in our mentality and agree or do not agree with the course and logic of thoughts, and endure certain emotional, also involuntary impressions of pleasure or displeasure, depending on an opportunity or impossibility of satisfaction of the available requirements. As far as we are capable consciously, voluntarily to control the thoughts and, therefore, programs of experiences and actions. Let's make brief experience. Sit down conveniently, close eyes and relax. Task. Stop your thoughts, do not think of anything (further the leader can direct the course of introspection of examinees). Our thoughts arise and are reflected in our consciousness in 2 forms: in the form of images (visual, acoustical, etc.) and in a language verbal form as the internal speech. Therefore, stop a vision which arose on your internal screen, or provide any usual object, for example, apple, or let it will be just a background, black or color – stop any image, let it will stiffen and stop the internal speech. You so want".

In other option the examinees are offered to train the ability to stop images and the internal speech, involuntary thoughts flow by concentration of attention on certain parts of the body or control of breath. After examinees observe that think it is impossible to stop, then ask to remain in this state (blindly) and to continue simply to watch the events at them in mentality, not to think of anything and to try to find some practical way to stop a flow of thoughts. Examinees conclude that it is impossible to stop a flow of the thoughts. The leader asks examinees to observe behind that, "that do" their thoughts (i.e. what cause reactions) and that "does" their mind, thinking as the attention and emotions functions. Examinees answer at once questions of the leader (being blindly), the discussion after an introspection is also led. Questions examinee.

The 1st questions. What is caused by thoughts (what reactions)? The most frequent possible answers: "thoughts distract", "set some actions", "set the direction of actions on the solution of any tasks". Thoughts bear in themselves values and therefore

cause experiences about something that concerns, significantly.

The 2nd questions. What does your mind, thinking? Possible answers: "the reason automatically begins to solve the problems arising in consciousness", "in a situation when there should be no tasks and tasks, the reason all the same tries to find them", "direct consciousness and attention to current problems and tasks", "there is an analysis, estimation and search of an essence, value, sense, including in what the task consists "to think of anything?". Automatically there are conclusions of type: "and for what why it is necessary?", "it does not make sense?", whether "it is dangerous?", etc. The sociocultural context of assessment is noted ("And how it is correct?", "As it is necessary", etc.). Operation of mechanisms of alarm in an uncertainty is observed.

The 3rd questions. Whether it is possible to stop the thoughts, a flow of thoughts? On this question the examinees were forced to answer in the negative. In the general sample of examinees (N=2000), only units (6 people) gave the answer that at them some time turns out to observe a stop of thoughts. In this situation the organizations of experience can be believed that there is an influence of the additional variable connected with conditions of group influence on the conclusion of the certain examinee (when examinees agree with the conclusions of others). However repeated repetitions and even independent study of experiments out of audience show that the indicator in aspect of ability to stop a flow of thoughts does not change. An indicator of ability to stop thoughts (and a factor of dissimulation, allocation of the personal importance in ability to stop a flow of thoughts) insignificant, less than 1%. Examinees who note ability to stop a thought long time are engaged in trainings on the system of yoga, one examinee noted specifics of a stupor of thoughts as a result of a children's trauma.

The 4th questions. What happens to attention? As far as it is possible to operate the attention? Answers. Introspection in such environment, accurately shows and gives the chance to examinees to be convinced that their attention goes the content of values of thoughts and relevance of aspects of life which they reflect. Arising independently, but "without the permission of the subject", images and verbal patterns reveal in the representations and logical reflections issued in words and expressions, the internal speech and have the expressed, significant charge of the impressions (often negative)

causing experiences and motives. However, as practice of auto-training and meditation shows, perhaps steadier any management of attention that allows to direct thoughts (to organize), include a certain channel of cogitative activity and to switch off, at the same time, another, consciously switching mental activity and activity by the subject from one view (subject) of another. What does not demand strong-willed effort. It should be noted that throughout the 20th century in foreign psychology instead of a concept of will the concept any attention was used (see [135]). In the classical system of yoga (in "an octal way of Buddha") concentration of attention ("dharan") occupies the sixth step (from eight) and is a key to "inclusion" of a condition of meditation (from Latinas. – reflection), conditions of productive reflection.

The 5th questions. What mental phenomena result from work of thinking? Answers: "there are experiences", "disorders", "involuntary thoughts", "switching", "derivation of attention to relevant or disturbing aspects of activity".

The 6th questions. Thoughts are followed by emotions and feelings. Whether it is possible to operate emotions when there are disturbing thoughts? Answers. About its respondents note what is possible, but it is difficult. Examinees conclude that it is impossible to operate emotions sometimes as they strengthen nervousness and cause disturbing or passionate experiences and desires (motivation), breaking mental balance and forming, at least, a situational imbalance of health and behavior. It is necessary to notice that, being fixed in certain ways of reaction and being supported with cognitive interpretation, emotions develop into feelings (by conscious or unconscious imprinting) which form in the MSO steady aspects of the relations to certain things) and become factors of excitement and motivation (motivation) of activity of the personality as the subject reflecting specifics of the MSO. Also, respondents come to a conclusion that the main objective in mental self-control is management of the emotions (emotions cause a stressful state, discomfort) and the organization of the feelings reflecting a system of value, desires and opportunities, and defining the system of the relations to the world and life and wellbeing of the subject

The 7th questions. Whether it is possible to operate the thoughts? Answers. Yes, it is possible, but thoughts should be organized in the field of the ideas. And it is

important to learn to stop the involuntary flow of thoughts (reflecting the automated activity of mentality and a brain). The thoughts flow it is impossible to stop (for example, negative experiences), he should be organized, redirected to another course of a positive. The thought in mentality is reflected, made out in the form of an image and the word of the internal speech. The thoughts flow self-organized (by semantic determination of relevance of a situation or a subject of experience and logical creation of the solution of a task) if not to control him. MSO of the personality is under construction in the context of semantics of tasks and decisions, and defines subjectness of intentions and actions.

The 8th questions. Whether it is possible to operate the mental state? Answers. States are formed involuntarily; however, it is possible and it is important to learn to operate the state (mental and functional). And it is connected, therefore, with management of thoughts, attention and emotions. A major factor of mental self-control is the attention. Respondents noted for themselves that, operating and directing attention (as in an autogenic training, meditation) we organize the activity.

The 9th questions. What did you observe in a condition of slackness in "autogenic training" (AT)? Possible answers. "there are unusual states", "in a condition of tranquility of a thought find the permanent direction", "information for the solution of tasks", "an emotional state neutral easily gathers", "spontaneous intuitive functions promote the solution of the tasks (connected with activity or removal of tension)", "there is a condition of a positive".

Conclusions. The received results prove the following.

1. MSO of the person as system, functions in many respects in the autonomous mode of course of information and semantic associative-logical programs. Algorithms of these programs represent information (figurative and sensual and verbal and conceptual) associations and logical creation of understanding relation (in aspect of value and semantic assessment of decisions and the choice of the subject) in the context of experience of the personality. Vital aspects of associations and reflections are types and subjects of semantic concepts (images, feelings and categories) in which the person

as the subject (realizing, i.e. understanding and capable to manage the mental and practical processes) is, mostly, "observer" and, being identified with the thoughts – "compromiser", rather happening processes and the phenomena in internal (mental) space of life. Thus, it is possible to believe that will of the personality as subject of activity – the phenomenon spontaneous, autonomous, semantic.

2. The personality will self-organize activity concerning the programmed information and semantic synergetic system of its MSO. Contents of programs is the space-time organization of the vital field of mentally reflected reality in individual experience structured semantic.

3. The person as the personality is programmed (first of all socio-culturally) the MSO system which programs contain algorithms semantic sociocultural status and role standards and standards of values. Persons, in that case, act as programming factors in the MSO, on the one hand, an environmental condition and a sociocultural environment (as opportunities), on the other hand – the requirements and values creating the field of induction of motives, impressions and experience of value and the importance of aspects of personal experience in a context of the events and the perspective purposes. The subject acts as "I am the realizing center" the MSO system in which "I" am shown and with which self-identifies. This mental integrated (self-organized) and further the integrating (self-organized) center is registered as consciousness ("I am-concept") of the personality which content are the cognitive and emotional and sensual and conceptual structures of self-knowledge defining positions of the choice and motivation in vital space and time.

Thus, our thoughts (reflecting values and meanings of things and the ideas) communicate and structured semantic in the action programs and thereof, direct and organize activity of the person, defining the programmed relevant requirements and the purposes, and open alternative ways of the solution of the existing tasks. The subject, as such is identifying itself with the thought's formations– feelings which make its essence, a temper. Feelings as intelligent patterns of personal experience (not quite

conscious) define its identification and are factors of the choice and motivation of activity of thoughts flow and practical activities. Thoughts have rational and emotional value in aspect of search, decisions, satisfactions of requirements. The subject in the MSO tries to approve the train of thought and to send them to the desirable (feeling of sense) and the necessary (sense of responsibility) course of purposeful actions and acts, showing will. Thoughts bear in themselves values and therefore cause experiences about something that concerns, is significant for the individual. The reason (intellectual and cognitive sphere) automatically begins to solve the consciousnesses (areas of orientation of attention) of a task arising in focus, being guided (opening an essence, value) by value and motivational formation, semantic concepts and emotionally fixed estimates of impressions of the received experience constructs. Stop a flow of thoughts it is represented difficult (the brain is similar to the automatic machine without button "off", J. Bendler). Thoughts flow in a flow of functioning of the mental device and, in effect, make specifics and the maintenance of the MSO most system. The attention goes automatically the content of values, relevance of thoughts and the subject, in turn, is designed to control and send the attention and thoughts to a certain course of events, memoirs and prospects, organizing the activity of activity. The research showed that a problem of life and human activity are the negative emotions causing a stress. It is possible to operate the emotions, but, sometimes, it is difficult or it is even impossible. Management of the emotions and the organization of the feelings reflecting a value system and defining actually the system of the relations of the subject to the world and life in it is *the main objective in mental self-control and self-organization*. Emotions, nervousness (alarm or passion) cause the thoughts having the corresponding value (positive-negative). Management of the thoughts and emotional disorders, experiences, is performed by means of orientation *of attention*. Technology of mental self-control allow the subject to train and form abilities of efficiency of self-government and self-control of activity that defines aspects of development of programs of optimum development of the MSO of the subject.

5.3. Mechanism of "shift of motive on purpose" in value-ideological the process of making sense of orientation of the personality

In aspect of a value and ideological meaning formation of acts of the personality, A.N. Leontyev noted that formation of the personality assumes development of process of a targeting and, respectively, development of actions of the subject, which give the chance to realize the purposes [177, t. 2]. "Actions, being more and more enriched, that circle of activities, which they realize kind of outgrow, and conflict to the motives which generated them. The phenomena of such development ... form so-called, development crises... The shift of motives on the purposes, change of their hierarchy and the birth of new motives – new types of activity" [177, t results. 2, p. 217]. At the same time, A.N. Leontyev considered that internal driving forces of this process lie in initial duality of communications of the subject with the world. The phenomenon of "shift of motive on the purpose" at G. G. Alport [354] acts as *functional autonomy*, i.e. process of transformation of originally externally motivated operation (behavior) performed for the sake of achievement of any reinforcement in internally motivated. In this regard V.A. Romenets, speaking about ideology in structure of an act, notes that the logical kernel of a psychological system performs the progress thanks to existence in it, at least implicitly and a certain pathos – the driving force of implementation of an act. This author connects this internal force with *ideology*. "It represents purposeful set of knowledge of the world, the person, the place of the person in the world and about on what ideological principles of people has to arrive" [280, p. 867]. "The act is dead without ideology – V.A. Romenets notes – it is based on ideology, itself updates it" [280, p. 867].

The results of the research conducted by us presented in the previous chapter prove existence of the determining factor of social interaction in self-organization of activity of the personality as subject. We are convinced of a research that at motivation of actions and acts of the person there is an ambivalence which is connected not so much with aspects of development of reality by the person, how many with reflection in its personal psychology (ideology) of requirements and values of society, i.e. moral, esthetic and rational standards and the ideas of self-organization of society.

At this investigation phase, in the context of studying structure and mechanisms

of subjectness of the person, on the basis of the psychological mechanism of "shift of motive on the purpose", we set the task of creation of semantic hierarchical model of motivational and value formations (MVS) in a meaning formation of ideology of the personality, her targeting and realization of personal intentions by it as the subject in independent activity and self-organization of life.

At the semantic sphere of the MSO of the person, there are various forms of motivation, which are shown as the dynamic system of experiences creating orientation of the personality. Among these forms (inclination, desires, etc.) the important place is taken by *the ideas* as the motives filled with sense (from here the system of the ideas makes ideology of the personality). S.L. Rubenstein paid attention to need of inclusion in a context of the idea *of unity of affect and intelligence*, and highlighted associativity of experience to conflict situations through, which there passes history of the individual [286, p. 11]. Experience is defined by a personal context of life of the individual and is experience of value something. Gaining independent value in the course of socio-historical development, knowledge is a product of activity of the specific personality. It is considered to be that the value has the social nature (see [242, etc.]). At the same time, language and thinking have the pre-conceptual forms (nonverbal). Therefore, and the value (knowledge) contains such forms in knowledge of things - it is a direct sensual image at the person and at animals, defining value of an incentive (that any given object or the phenomenon in the context of requirements of life means). A.N. Leontyev calls it "sensual fabric", but, at the same time marks out value as a social phenomenon. In this connection we suggest to use category "feeling" which demands psychological justification. It is possible to tell that the feeling is a human life basis (knowledge, adaptations, creativity) and the main evolutionary psychological phenomenon. *The feeling* is an initial (substantial) effect of intuitive knowledge and understanding of essence of life which as the judgment process accompanying a course of life and which is shown in the current life situations reveals as the insider in design of the future. This phenomenon is endured in the long term last, real and future, realized reflexed) and comprehended in the field of life and reflects in general our "*feeling knowledge*" as a Gestalt (complete semantic image concept). It is similar to "the world of the ideas" of Platon, which primordial and defines the maintenance of the world of things and human life, and V.A. Roments's ideology, which precedes, impregnates and fills all

components of an act and life.

Returning to consideration of aspects of knowledge and understanding of the world and life in self-organization of activity by the person as the subject of conscious activity we will note that understanding proceeds in unity conscious and unconscious [286, p. 16]. The person as the active figure (subject) of knowledge and transformation of the world realizes himself in respect of *the conscious relation and will*. It is possible to consider that the mechanism of "shift of motive on the purpose" is a universal way of value and motivational self-organization of the personality and has the semantic nature. Find the general regularity of development of structure of the motivational sphere in this mechanism normal and pathologies (B.S. Bratus [38]). At shift of motive on the purpose, the purpose finds the status of new motive [178, p. 304]. It must be assumed that the similar motivational targeting has the sensual and semantic nature connected with intrinsic needs of the person i.e. reflects the basic semantic principle of its MSO as subject of life:

Human nature as organism – sociocultural interaction - requirements and values of life – the purpose – motives – satisfaction.

The shift of motive on the purpose in sociocultural dynamics marks new "objectification" of requirements and a new step of MVS and also the leading activity, at the same time the prospects of the next development reveal (according to L.S. Vygotskyi). Thus, we observe genesis of mental functions and the identity of the child (D.B. Elkonin's periodization) in the general process of accumulation and a reflection of experience at various stages of life (epigenesis E. Eriksson). In turn V.K. Vilyunas notes that processes which can be designated by analogy as "shift of motivation on the purpose" that means switching to the purpose of value of the whole system of the motivating factors [50, with are characteristic of the person. 173]. It is about cases when intention is assumed as a basis judgments of a complete life situation. In such cases, the "moving" motive is main, meaning forming, but not the only thing as acceptance of intention happens in specific life situations and comes under the specifying influence from the motivating factors. Thus, new concepts and mechanisms of "shift" as some single motive and set of motivational consequences of the decision in their cumulative value appear. It is possible to call it *a motivational system*, in respect of its inducing influence.

In a foreshortening of this mechanism, development of model of hierarchical structure of motivation of the subject in which the self-determination mechanism in self-organization of its activity and developments of means of a research of this value and ideological sphere in the MSO system of the subject, and means of formation, development, transformation and correction is reflected is possible. Each person is driven by the same reasons (activity factors) – human wants: biological (vital) and cultural (created by humankind and representing the culture of the people and nations which in relation to the first (vital) are quasi-needs). It is necessary to notice that spiritual needs, in a perspective of empirical approach (not transcendental), belong to cultural too (the ideas and ideals of progress of society, the world and the person). Therefore, as far as and in what measure the personality (the person social) can meet this set of the needs, her self-realization is so effective and valid. That is the subject reveals in space and the direction of vectors of the existing requirements, which excite his desire of satisfaction in aspect of these requirements, inducing to manifestation of activity. These aspects of motivation can be simulated (the tab. L.1, appendix L).

It is possible to notice that in general the person, realizing the requirements, reaches special mental, it is possible to tell universal mental effect, which as we understand, reflects value of result of satisfaction of need for the field of satisfaction with life. This psychological phenomenon, apparently, is "*feeling*": satisfactions, pleasures, pleasures, success, wellbeing, happiness, etc. Throughout the work we try to explain a phenomenon of feeling in which all contents "I am" crystallizes (feeling "I am" as "egoism", see one Chapter). At the same time, *the person - conscious*, interacting with people (personality), it is characterized by both the psychogenetic properties and qualities, and the imparted ways and abilities of self-realization from a social environment.

Proceeding from the results (Chapter 4) of distribution of semantic constructs received in the course of the empirical research, the topmost integrative inducing factors of subject activity in MVS hierarchical model (4.3) of the subject are the semantic constructs reflecting motivations of success, feeling of satisfaction as conditions of adaptability and efficiency in the vital environment. Then this state at the person in the vital field (the personality in society), especially *feeling of satisfaction with life*, full at it, is fuller what is defined as *happiness* (see tables L.2, L.3, appendix

L). In this regard, the Slavic wisdom says: "The person is created for happiness as a bird for flight". In aspect of the made conclusions the research directed to identification in chains of needs purposes (algorithms of thoughts) for the mechanism of "shift of motive on the purpose" of topmost integrative motive (sense) of activity of the subject in activity [113] was conducted. In a research it is difficult to allocate independent (the question factor defining the reason) and dependent (the answer to the question defining the investigation in linear and alternative ranks of the associations and logical algorithms reflecting communications and structures of information of experience of the person) variables therefore it has quasi-experimental character. Figurative, sensual, verbal, and logical cause and effect semantic ranks and structures have to reflect the hierarchical system of value and motivational aspects of individual experience of the personality [366, 367]. This conclusion served as a hypothesis.

The procedure consists in the following: examinees, in individual and group option of a conversation, were offered to construct chains of communications of the motivating requirements and the purposes (as objects of satisfaction of the existing requirements) that allowed to observe dynamics of the psychological mechanism of "shift of motive on the purpose" and to define hierarchical semantic structure of motivation and orientation of the personality. Students of higher education institutions acted as examinees. Work was carried out with certain respondents (20 people) and with several separate groups in the form of a conversation (general quantity more than 100 people) (age of 19-22 g). *The task* consisting of a number of the same questions was offered to examinees: "what occurs when...?", "what you want?", "why what is the reason?", "for what?" or "what for?" and also "what purpose?" or "in what the purpose consists?". These questions allow to open logic of motivation from requirement to the purpose where the last then acts as following among requirement and assumes the following purpose, etc. As basic the following concepts served in a research: *requirement* – that it is necessary, required, in what need; *motivation and motive* – why it is necessary: I want (I aspire, I wish, it is convinced) that it is necessary to satisfy cash requirement; *the purpose* – what I want (a requirement subject). The known "pyramid of requirements" of A. Maslow was taken for a sample in construction and structuring questions concerning motivation. At the beginning, the basic level of requirements (according to A. Maslow), i.e. physiological requirements were

considered.

1. "What occurs when you are hungry?" (Vital requirement, need). The answer, as a rule, is the following: there is a motivation – "want to eat" (motivation), "I look for what to eat" (purpose). The reason – requirement (need), consequence – motivation to eat which is updated in the purpose "something to eat" - a subject for satisfaction of requirement.

We consider *motivation* as process of formation of *motive* (E.P. Ilyin), the conscious relation (conscious logical reflection of motivation) to the realized purpose which makes a requirement subject, and to means of its achievement in which the personal sense developed in the course of individual experience in the environment of welfare interaction of the individual in vital space of the made actions invests.

2. "Why you want to eat?" (in what the reason - requirement). Answers: the feeling of hunger, observance of the mode, receiving pleasure (to eat candy, for example, even if it is not hungry), moral aspect (not to offend the host), nothing to be engaged. Here we observe logic of an act and feedback in a functional ring of activity: consequence – motivation ("I want to eat") from the reason – requirement it ("is hungry"), i.e. return to the reason. *Need-motivational communication* reflects *the cause and effect relations* which make not only *an information and sensual arch* (as at I.P. Pavlov – "a reflex arch" or an incentive – reaction of behaviorism), but also *the feedback* forming a ring of activity of physiological and mental subsystems. This *information and sensual ring* (as at N.A. Bernstein – "a reflex ring") make *a sub functional mental system* (as at P.K. Anokhin) (mental subsystems can be considered mechanisms in the general mental system). Here it is possible to observe the following fundamental principle: it is obvious that information and semantic mental mechanisms, subsystems (chains and networks and also programs) are based on *the principle of logic*, i.e. experience of knowledge, information of experience of life are weaved into the logical mental feeling knowledge system of relationships of cause and effect and relations of existence of things, the ideas of the world and life.

Further we will see that the formed rings mental sub - or micro functional systems form, finally, the complete *mental macro functional system* containing *information and semantic patterns* (samples, structures, models) of representations of individual experience (as reflections of *sociocultural standards*) and the invariants of

personal *installations and attitudes* (habitual options of the relations and acts in a social context) opening mechanisms (factors) *determining and dispositioning behavior* of the person, personality as the subject.

Proceeding from the aforesaid it is possible to note that on the basis of the arisen requirement, in the course of motivation in space of *poly motivational vectors*, the semantic *concept motive purpose* (to a greater or lesser extent realized) is formed – "I want to eat something (this or that, is concrete) because ...". *The motive* acts already as aspect of understanding of relationship of cause and effect of rather existing need for food, an opportunity to satisfy feeling of hunger and to meet desire. There is also an effect of "fight of motives" when it is necessary to make the decision "to eat or not to eat", for example cake if it intends to keep to a diet. The motivation can also arise in the same way (unconsciously) in a habitual situation when, for example, there is nothing to be engaged or you came on kitchen, etc. In that case, fancies (semantic patterns) cause associations and start certain algorithms of the action programs. It represents a quasi-needs phenomenon according to K. Levin. Our conclusion is under construction proceeding from the answers of examinees and results of the previous experiments presented in item 5.2 flowing in this experience.

3. "For what?" or "why it is necessary to eat (or to eat something)?" (motive). Answers: "to satisfy feeling of hunger, not to break the mode, to derive pleasure, not to offend the hostess because there is nothing to be engaged or so it turned out, a habit". We see that the motive entirely is under construction on requirement therefore requirement already directly serves as motive (A.N. Leontyev, etc.) (from our point of view, it is necessary to speak about motivation, but not about motive as conscious sense conclusion). Besides, together with the needs of nature connected with hunger and need to satisfy hunger, others are noted, so to speak "quasi-needs": special food, moral aspect of a situation (promised, etc.), feeling of pleasure (prestige), a habit, existence of tasty food. Here we deal with special quasi measurement (according to A.N. Leontyev) lives: value, more precisely with *the value of things* (objects, processes, the phenomena) in the context of satisfaction of requirements, and further and with *the value of the ideas* (the motivating meanings) of the semantic patterns of experience of life directing a semantic targeting in subject self-organization of activity of the person.

What desire (motivation) is directed to, acts as *the purpose* of actions and

activity. The purpose is a subject of satisfaction of requirement. Thus, food, food (special food), and, at the same time, pleasure from meal and satisfying of hunger act as a subject of satisfaction of basic (vital) need for food. It is important to note that *the pleasure* in sociocultural and, therefore, a conscious context finds special sense for the person.

Further statement of question "what for?" (why it is necessary to satisfy feeling of hunger, to observe the mode, to derive pleasure, etc.) it is reflected in answers: "to live, be healthy, to get rid of feeling of discomfort or of the need for food that there was a good mood, a positive emotional state". We see that primary motives connected with satisfaction feelings of hunger (to satisfy feeling of hunger, not to break the mode, to derive pleasure from food, etc.), become the purposes (realized and understood by the subject as need) and define the corresponding needs of higher (in the sociocultural relation) level, i.e. *there is a shift of motive on the purpose*. At the same time, there are new motives and the purposes: to live, be healthy, to get rid of feeling of discomfort, etc. The subsequent question "what for?" (why it is necessary to live, be healthy, etc.) causes answers: to feel comfortable, to be free from need in food, to be satisfied with life, to feel wellbeing and happiness.

In aspect of disclosure of the MSO semantic system and properties of subjectness of the person, it is possible to construct the following model of relationships of cause and effect and the relations of components (sensual and logical) of his activity (tab. L.2, appendix L). As a result, we observe requirements of more and more high level of a meaning formation again. Thus, motivational semantic components of subjectness are as follows. *Requirement* – knowledge (understanding) that it is necessary required. *Motivation* – motivation, inclination to the aspect of requirement, known from experience. *The purpose* – knowledge (understanding) of what I want (requirement subject). *Motive* – knowledge (understanding) of for what I want (I aspire, I wish, it is convinced) to realize the purpose in a context of satisfaction of cash requirement. It is necessary to notice that in the presented model (tab. L.2, appendix L) at the third level we observe that the algorithm of motivation addresses the initial need for food and has no further continuation. Namely, the need to feel pleasure, a positive state (from food), comfort, wellbeing and happiness, is, at this level (it is possible to tell animal, but realized for the person), integrative and final need, motive and the purpose of activity

of the subject. Similarly, these model models of other levels of requirements were under construction (for example, according to A. Maslow). The main order of motivation (motives to activity) which was revealed during experience, is that final topmost and universal requirement and also motive and the purpose (purpose motive) of activity of the person is *the psychological phenomenon (feeling, a state) of happiness*, in which are reflected his physical and psychological (besides, at the top level – spiritual), of a condition of comfort and wellbeing from results of activity.

This state, from our point of view, is universal and topmost, and, therefore, absolute. This situation received confirmation in empirical development of semantic model of the analysis and estimation of subjectness of the personality: in "Individual and Psychological Sphere" (IPS), semantic constructs of "the Level of vital meanings", which reflects integrative values motives (see scale are allocated 7 and 8 in table M.2, appendix M).

In a research it was noticed that to this conclusion understanding that final, topmost and universal requirement (and also motive and the purpose) is "happiness", the respondents come easier in process of a raising on steps of a scale of ranks of requirements motives and approach to top of a pyramid of motives values – self-updating of the "I am". This phenomenon – feeling of happiness – reflects effect of updating of semantic aspect of requirement motive – *the idea* (just as at Platoon the world of the ideas defines the world of things) the person as the subject of life. Apparently, it is the main, central idea keeping in itself an intimate secret personal «I am» the person (what said about: N.A. Berdyaev, V.M. Bekhterev, F.M. Dostoyevsky, G.S. Skovoroda, V.S. Solovyov, L.N. Tolstoy, E. Trubetskoy, S.L. Frank, etc. [48, 280, 317, 369]). It is possible to tell that happiness is reflected in feeling of freedom and power of the person and defines the basic integrative need, motive and the purpose of life, therefore – *meaning of life*. However, respondents have a set of semantic algorithms of understanding of happiness (and its realization in the vital purposes) as result of determination of essence of happiness and individual happiness including. Happiness is changeable and is situational. It is considered to be that feeling of happiness, satisfactions crown the moment of success and achievement as a result of satisfaction, besides, of various requirements including, apparently, the lowest and primitive, for example in food. In this regard, it is possible to believe that determination

of aspect of life by the subject in which it finds the self-realization (i.e. realization of the idea) is a meaning-forming phenomenon based on which it builds the self-organization of life. I.e. we deal with the idea of life, which is integrative motive, requirement and the purpose of self-organization and self-realization of the person as the subject of life. Besides, people see and find the happiness in satisfaction different, and sometimes, requirements and the purposes, opposite on sense. We will consider the matter in more detail when we speak about values and moral public reference points of the personality (see item 5.4).

The previously mentioned reflects S.L. Rubenstein's views of unity of affect (emotions) and intelligence as a part of *the idea*. In turn, V.A. Romenets emphasized, "the valid thinking which makes – is *the emotional and strong-willed thinking* intoning thinking, and this intonation significantly gets into all semantic moments of a thought. Emotional and strong-willed *tone* focuses in unique life and really approves semantic contents" [280, p. 24]. In addition, according to L.S. Vygotskyi, it defines *the dynamic semantic system* of mentality of the person (semantic) which represents unity of affective and intellectual processes [54], and it is necessary to add - wills. Therefore, the dynamic semantic system acts as the MSO system (because of feelings, thoughts, the ideas and meanings) the subject. Doing generalization, we will notice that the first level of motivation of activity of the person is connected with natural biological (physiological according to A. Maslow) requirements and is directed to satisfaction and removal of the psychological and physiological tension (stress), in connection with need or an imbalance in an organism and mentality. So, satisfying of feeling of hunger is connected with food requirement. From here motivation (activation, emotional and sensual motivation (feelings and an impression)) and motive (awareness of requirement – "I want to eat"), and their communication with the purpose and ways of satisfaction. The psychological aspect of motivation, as we know, is shown in forms of inclination, volition, desire, and can reach the principles and beliefs, and even outlooks (meaning of life – not to be hungry or to eat properly, to be a gourmet, or to become the ascetic, etc.). Here *the purpose* – food, food as a requirement subject. *Motivation* – search activity of the person, in connection with need or an imbalance in an organism and mentality connected with food and food. Choice of the operational purposes and means of satisfaction of need for food. A ratio of the purposes, means and motives with

the idea of a situation and (or) life. Fight of motives. Decision-making and formation of intention to work in the defined way chosen as a subject, with use of the certain, also chosen as a subject means, in realization quick (or integrative) the Life-meaning purposes. In this structure we see reflection of the so-called strong-willed act in the course of which, actually, and the motive (in what is built we agree with E.P. Ilyin [136, 137]). In this regard, we take strong-willed functions and qualities and strong-willed effects (actions, acts, activity) for formation of model of subjectness of the person (tab. B.1, B. 2, appendix B; M.2, M.3, appendix M).

Motive – "I want to eat" *to satisfy the need* for food, food or to satisfy feeling of hunger. We see that the motive connects in itself aspects of cause and effect (why and for what), though that and another is requirement, i.e. the purpose acts as requirement (we find similar at A.N. Leontyev), and, therefore, as motive.

Action, act, activity as manifestations of activity by the subject in *intention* realization of goals (determination to work, realize the idea), the available biological requirements directed to satisfaction. In this case we speak already about consciously acting individual, i.e. a subject which as the personality (in society) is focused on sociocultural standards and standards of satisfaction of requirements. The person out of society and out of influence of sociocultural standards and imperatives, for example, "hermit", should be we do not depend on them (or not so we depend), and, therefore, – is free from cultural programming. Not realizing individual (the baby, the person with heavy degree of mental retardation, " Mowgli" or in a condition of insanity, acts unconsciously, that is it is not subject, does not realize (the acts and actions).

Proceeding from the theoretical analysis given above and empirical data it is possible to make the conclusion that the person as the subject of life is induced it (is motivated) with two cardinally opposite semantic factors: on the one hand – the biogenetic nature of the instincts and inclinations (which are a pole of a system of unconscious self-organization of life), and on the other hand – social institutes of culture of society, the people and times (which are a pole of a system of the sociocultural organization of life, introjection to the individual society and identified by it as the system of social and psychological self-organization of life).

These mechanisms of motivation find the status of a functional system in the presence of feedback (for example, aspect of "the return afferentation", according to

P.K. Anokhin or ideological filling of each link of an act, according to V.A. Romentsu). In addition, this link as we see, the psychological phenomenon of success, feeling and a condition of pleasure, satisfaction and happiness is (the tab.L.3, appendix L). *Happiness*, obviously, is synthetic reference *feeling of life*, effect of success and satisfaction, and reflects a final topmost step of shift of motive on the purpose.

In aspect of an explanation for the constructed model (the tab.L.3, appendix K), by us it was noticed that "formula" of a self-assessment of the personality, the W. James's model [71, 387] (the self-assessment (self-esteem) is directly proportional to success and is inversely proportional to the level of claims) well lays down in the plane of understanding of self-organization of the personality as subject – orientation (motivation) to success and management of claims in space of the world and life in aspect of satisfaction of requirements. Possibly, K.A. Abulkhanova came to development of *semantic integral* irrespective of W. James's (see [265]), in which in accuracy the specified its formula of self-esteem is reflected: self-control (instead of self-esteem) in proportion to satisfaction (instead of success) and in inverse proportion to claims. It is possible to refer the components reflected in W. James's formula to structure of information and semantic MSO of the subject and it is possible to speak about universality of these components as aspects of consciousness (figure K.1, appendix K).

Existence of a possibility of satisfaction of all requirements (or the majority, since the lowest level of biological requirements) conducts to a raising of the purposes and motives on higher hierarchical levels (being guided, for example, by A. Maslow's "pyramid") and consequently, to creative search of novelty of opening and the original ideas, to spirituality and harmony of the world and life in what, actually, and subjectness of the person understanding reveal.

Further, we find empirical confirmation of the semantic hierarchical model of conceptualization of the MSO of the personality provided by us. Considering the 2nd level of motivation (according to A. Maslow) in the mechanism of shift of motive on the purpose, we receive the following. *The need for security* – "is necessary the apartment, housing". *Motivation and motive* – "I want the apartment" (I aspire, I wish, it is convinced) because there is no place to live to feel protected, to reach the level of normal (high) welfare, wellbeing, to derive pleasure from achievement of the goal, to

achieve success in realization of the purpose. *The purpose* – satisfaction of cash requirement – receiving, acquisition of housing. In the mechanism of shift of motive on the purpose, the motive becomes the purpose (to derive pleasure and satisfaction from realization of a goal, achievement of level of normal (high) welfare, wellbeing, success, etc.).

Analyzing other levels of hierarchical structure of requirements and motivation of the personality according to A. Maslow [402], we observe operation of the same mechanism of shift of motive on the purpose, up to "pyramid top" again, and again we determine by the universal and topmost requirement, motive and the purpose (uniting in themselves the most various requirements, beginning from basic biological requirements of existence of the person as organism and finishing with sociocultural and spiritual needs) "*happiness*" acts (as feeling, a state, effect, a psychosemantic phenomenon). *Happiness* (as feeling of satisfaction with life in conscious and intelligent self-organization of the subject) is requirement (ideal) and motive of self-organization of the person as subject, in aspect of what the purpose of life and its sense is defined by it. From here the main meaning forming idea of human life – to be happy. This idea is embodied in structural variety of the thought forms (images of the representations and imaginations reflecting aspects of life) caused by aspects of desires (motivational forms) and approved in intentions of the subject.

The model of the basic mental mechanism of the motivational targeting reflecting the principle of determination of life needs of nature presented at the beginning of item 5.3 for the person - conscious gets other form, in connection with understanding of value of things and determination of their sociocultural and spiritual value and sense. Thus, this mechanism reveals in the following: "*Human nature as organism: feeling of life – requirement of life – motivation – the purposes – motives – achievement of the goal, realization of sense (motive) – emotional and sensual pleasure – reasonable satisfaction with result and also process of achievement and ability to be a subject of the MSO and life – feeling of happiness in a situation of success and as satisfaction with life.*" As a result, considering logic and dialectics of this mechanism in the functional system of human life as the understanding subject in the world, we find hierarchical structure in the MSO dynamic system of the subject. The feeling of life reveals through experience of life in MVO semantic creative self-updating of the

subject.

The research showed that respondents in the everyday reflection are not lifted to the integrated level of ideology and do not understand its value as the operating MSO system kernel in the organization of life. Examinees expressed heuristic feelings in creation of a meaning forming semantic discourse of "shift of motive on the purpose" and definition of the integrating idea of happiness. The will of the subject is semantic focused material and moral, intellectual and esthetic criteria of the sociocultural environment. Spiritual motives of freedom and happiness are not the operating criteria of an order in the system of Union of Right Forces.

5.4. Semantics of unconscious sphere in the mental self-organization of the personality

"Transition from "reactive" to an active form of behavior is also objective criterion of formation of the subject" (L.I. Bozhovic [35, p. 421]). Therefore, it is important to open influence of the unconscious mental sphere on conscious self-organization of the person. Aspects of semantic values of things are fixed in depths of congenital specific and patrimonial programs of life. Psychodynamic researches proved that in formation of the personality the huge value plays experience of life and, first, received in the childhood (which is imprinted directly and involuntarily). In this connection, we organized a research of these layers of a mental system.

5.4.1. Semantic concepts of mental dysfunctional installations as barriers of subconscious complexes of mental self-organization of the personality

It is known, that unconscious structures of mentality of the person contain, along with hereditary and genetic patterns of experience of life, material of the personal experience of knowledge and interaction accumulated by it with the world. These are cognitive semantic networks of individual memory (E. Roche, etc. [413, 416]). In our

research, we will consider the sphere of personal experience, which is called subconscious in Z. Freud's terminology [321]. It includes mechanisms of installations (D. Uznadze [314]) and dispositions (conditioned reflexes, dynamic stereotypes (according to I.P. Pavlov [237]), automatism (according to P. Jane [125]): constructive – earlier consciously mastered and randomly the operated actions and acts (making the content of any activity or behavior as the purposeful act as a result of which the individual receives a desirable product of satisfaction of requirement) and also positive unconscious imprinting (the direct, sensual, especially connected, mostly, with children's age, positively supported reactions to any incentive) and destructive – negative reactive imprinting which usually are called as subconscious complexes (neuroses and other mental deviations) (X. Tome [313], etc.) (see [122]).

The last act as the factors of inadequate response to the corresponding incentive (which was imprinted as negative, problem, stressful) blocking or bringing deviation in the self-organized manifestations of activity (semantic aspects of a stress in subject MSO are considered above, item 5.1). In general, different forms of installations, skills and habits reflect both positive and negative semantic characteristics of activity. The positivity or negativity of assessment of value of things and their importance, sense (semantics) has the relative and interfaced, often-situational character. The situation is the first link in structure of an act of V.A. Romenets which integrating link is the ideology [280]. For the personality, it is connected with a priority personal or public and as a result determines the value and the relation (motivation) it as subject to the events in a space-time continuum of life. These semantic constructs of experience reveal completely through conscious and unconscious structures of the personality, define features of its mental self-organization (MSO), and, therefore, the nature of acts and the prospect of activity. From here, the MSO hereditary and genetic base of the individual are the congenital semantic patterns of experience making unconscious mechanisms and programs of mental self-organization and defining involuntary functions of self-control of states, behavior and activity. However, a certain part in the sphere of unconscious is made by subconscious mechanisms of the gained personal experience. Consciousness mechanisms, in turn, play the consolidating role in the MSO of the personality as subject of life.

Semantics of consciousness – quite popular theme (E.Yu. Artemyeva, etc.)

though which is not developed up to the end, especially in aspect of subjectness [89]. However, semantics of the MSO unconscious mechanisms represents novelty in the context of a position of the Moscow school (MSU) defining value as a verbal phenomenon of social understanding. In this connection, researchers indicate the need of definition of the factors and mechanisms opening a possibility of updating of personal meanings and technicians of psychoanalytic and meditative character offer (H. Leyner; X. Tome [313, 408]).

Proceeding from the given provisions, it is clear that unconscious structures and mechanisms (both positive, and negative) are built in semantic space-time chains and are weaved into system information and semantic networks *of values relations (meanings motivation)* of the subject with the world (reflect value and semantic loading of any given things of the world and life) and make structures of dispositions, i.e. predisposition of the subject to arrive in a certain way (peculiar programs of actions acts). Therefore, both positive (constructive), and negative (destructive) structures and mechanisms (patterns) of experience are *the MSO information and semantic system* (this system includes conscious and unconscious (automated, intuitive and sensual, natural and instinctive) spheres (levels) motivating and directing the subject in the activity. This system develops is information and is self-organized, therefore, by *the semantic principle*. In the MSO system, the patterns of experience of the individual have semantic polarity and alternativeness (variability) and can cause a cognitive dissonance and, therefore, a semantic conceptual and motivational contradiction. Therefore, destructive subconscious mental mechanisms (dysfunctional complexes of individual experience) act as the semantic factors breaking optimality of the MSO of activity and harmonious adaptability of the personality in the vital environment. Here it is necessary to consider the distress constructs creating the accented tension of experience of a significant problem. Overcoming options (development of ability) and compensations (replacement) can be different (A. Adler, etc.) including revolutionary, cardinal changes of ideology (V.A. Romenets: drama-catharsis-temptation-canon [280]) and properties of the personality. Mechanisms of natural and unconscious MSO contain *the semantic nature of expediency (an intentionality, a teleological* (Aristotle,

etc.)), *sense*, opened in instinctive reactions, adaptive abilities, predisposition of behavior and orientation of activity.

Proceeding from the analysis of results of our research and works of other researchers (E.Yu. Artemyeva, J. Kelly, E. Roche, N. Chomsky, etc.), it is possible to make the conclusion that in general the MSO semantic mechanisms are based on the general principles of formation of the information sequences (associations and algorithms) and the networks connecting elements of information of experience: situational and time associations, logical algorithms of values and thematic networks (semantic subsystems) which interacting, self-organize (the theory of conceptual prototypes in the organization of semantic networks of memory E. Roche [413] (including it is not realized (researches in the field of psychoanalysis, effect of "the semantic radical" A.R. Luriya am, etc.) as a result of reflection by the individual of object and procedural characteristics (values) and values (semantic importance) of the perceived things and the ideas of the world) in the general *system of value and semantic MSO*, defining motivational and target orientations on the basis of which the person as the subject "feels" and defines the semantic positions of perception and understanding of reality, builds the relations with the world and carries out the course of life and a life-creation [347]. Noted unconscious structures and mechanisms of mentality of the person serve for his adaptation and survival, and perform functions of a facilitation and inhibition (as a result of the created logic of knowledge, situational and semantic imprinting, automatism and habits and also contradictions and the conflicts in information of experience), in aspect of satisfaction of the existing requirements, in the general system of its MSO which it as the subject, seeks to master and make consciously and randomly operated. Deep unconscious mechanisms reflect the global system of the evolutionary, specific and patrimonial experience, which is passed on to the individual and integrated in steady properties of his system of instincts and social and role archetypes. Whereas subconscious mechanisms reflect imprinted, generally in direct knowledge, aspects of individual experience also take a superficial position in unconscious MSO available to understanding. Therefore, the person as *the subject* is called to carry out consciously and randomly the MSO and, from here, self-government by behavior and activity, taking into account radical autonomy of the specified

involuntary structures. At the same time *subjectness* reveal in the development of abilities of optimum adaptation and self-realization and "reprogramming" of destructive programs of alarm and inadequate reaction created earlier in problem environmental conditions (especially in the early childhood (Z. Freud, K. Horney, etc. [313]) and at teenage age (pubertal period) and also in overcoming the psychological protection serving as the temporary adaptive support. As a result of autonomous operation of the MSO deep and psychological mechanisms are unconsciously formed mechanisms of "mental protection" and "traumatic alarm" (according to Z. Freud) and also compensatory motivation (self-organize). Obviously, these mechanisms play the leading role in blocking and decrease in efficiency of activity of the person as subject in his personal self-realization. Moreover, these mechanisms (along with conscious) have the universal semantic nature of semantic expediency. In it *a research hypothesis* (see [122]).

The empirical research is directed to detection of semantic characteristics of the MSO subconscious mechanisms making the certain sphere of involuntary autonomous MSO and self-control. *The purpose* is definition, in the MSO general system, the principles of subconscious self-organization by studying the destructive semantic (meaning forming) mental complexes acting as mechanisms of involuntary MSO and self-control and as factors the blocking and breaking conscious MSO and will of the subject. The methodological object of development of tools and the procedure for psycho diagnostics and psychotherapy of destructive subconscious semantic structures and mechanisms of experience of the individual is also set.

Semantic approach in the psychodynamic direction of psychotherapy is the cornerstone; from here, *tasks* are as follows:

- using the principles of a method of free associations to develop a technique of thematic semantic associations for psycho diagnostics of destructive semantic structures and mechanisms of individual experience;
- to define integrative destructive semantic (semantic) structures (theme) making the content of personal experience of activity of the individual (reflected in his unconscious complexes); to classify these destructive semantic structures and mechanisms by theme;
- to confirm that unconscious structures and MSO mechanisms of the subject

(personality) have the universal semantic nature of expediency (sense) of activity;

- to define an opportunity and to develop the optimum procedure (technique) of psychotherapy directed to study of destructive subconscious semantic structures and mechanisms of experience of the individual.

The research was conducted throughout 2008 - 2018. The general *sample* includes the 483rd persons. Experimental clinical group (N = 212), age from 17 to 55 years, 44 men and 168 women (patients of different professional orientation and social status). The original *procedure* "Thematic Semantic Processing" ("TSP") was developed for a pilot study (diagnostics and therapy) destructive semantic structures and MSO mechanisms of the subject. The experimental procedure reveals in stages (parts) of processing: stating, therapeutic and control. As an independent variable in a session subjectively significant (semantic) problem theme, which defines orientation and processing of a session and therapy acts. As a dependent variable, the semantic network reflected in a theme (associated with it) destructive semantic situational and time structures (concepts) of individual experience defining subconscious MSO and affecting psychological tone and self-realization of the personality acts. Study of an independent variable leads to optimization of a dependent variable. The research has clinical character therefore examinees acted as the patient in the course of psychotherapy.

Problem problems of deep and psychological methodology. Classical and modern deep and psychological technicians of the psychodynamic direction of psychotherapy are insufficiently optimum. Psychoanalysis different option demands long time for removal of a neurotic complex (months and years) (X. Tome [313]). The method of free associations does not give the chance to work a destructive complex in a session as protective mechanisms take away consciousness from a theme. Deep and psychological symbolic of X. - K. Leyner adjusts on archetypic motives in a session, but leads to removal of a neurotic problem not soon. Scientology auditing is not focused rather problem themes, motives. Therefore, development optimum procedures (technique) of the psychotherapy allowing approaching the solution of these tasks was the purpose of our research. For obtaining empirical data, it was developed an original *technique of "Thematic semantic processing" of "TSP"*.

5.4.2. Technique of thematic associations and "Thematic semantic processing" in diagnostics and correction of subconscious mechanisms of mental self-organization of the personality

Speaking to L.S. Vygotsky's words "... transition to *a verbal introspection* does not mean anything else, except the beginning generalization of internal mental forms of activity ... Thus, the synthesis of own mental processes leading to mastering by them is the cornerstone of understanding" [54, p. 205]. However, simple recall of the moments of problem past experience is not enough for release from neurotic complexes. Of its psychoanalysis and other schools convince us. The special way is necessary. The technique of "TSP" represents universal remedy of psycho diagnostics and psychocorrection *of the MSO subconscious mechanisms of the person*. "TSP" is synthesized on a basis the technician of the psychodynamic direction of psychotherapy. A classical basis is the psychoanalysis method. Therefore, in aspect of psychoanalysis, we offer the original deep and psychological procedure (X. Tome [313]). "TSP" represents universal remedy of psycho diagnostics and psychocorrection (psychotherapy) *of unconscious semantic mechanisms in the subject's MSO*. A theoretical basis of "TSP" are the scientific principles and regularities disclosed in classical and modern works on psychology: language and speech (L.S. Vygotskyi, etc.); consciousness and aspects of biological sense (A.N. Leontyev, etc.); psychoanalysis (Z. Freud; X. Tome [313], etc.) and psychodynamic psychotherapy (K. Jung, etc.); symbol drama (X. - K. Leyner, etc.); psychophysiology (A.A. Ukhtomskiy, A.R. Luria am, etc.); mental self-organization, self-control and subjectness (S.I. Dyakov; etc.). The technical aspect of "TSP" was under construction during the pilot study. "TSP" represents the applied equipment based on: the synthesis of psychoanalysis and a cathartic method presented by different schools of psychotherapy (P. Jane [125], etc.); "Symbol-drama" of X. - K. Leyner (thematic semantic associations (H. Leyner) and a cognitive apperception (G. Murray); theories of erg (congenital tendencies of R. Kettell (10 erg); dianetics and scientology ("auditing" of clarification of "case" of destructive reactive patterns of experience; R. Habard, etc.); technology of meditation of east yoga (concentration and meditation on a theme). It is known that all above-mentioned methods and technicians (for work with the hidden

unconscious complexes) assume procedures which are carried out being able "the changed consciousness" (trance) that gives the chance to reduce conscious control and the critical mode of intellectual and logical programs of the rational analysis of the events, and to approach, thus, observation and understanding of unconscious mental reactions and automatism, having released intuitive and sensual mechanisms of mentality (see [97, 104, 109, 111, 122]).

The TSP equipment assumes observation by the patient of thematic associations of personal experience. Results of a research from 2008 to 2018 (N=212) showed that the semantic theme has universal character and is six themes (figure K.3. appendix K). "TSP" belongs to the category of methods short-term on time of the therapeutic procedure and assumes holding one or several sessions (sessions). For example, 3-5 sessions in a foreshortening of one theme ("I am afraid") at post-traumatic stressful frustration (PTSM after military operations in Afghanistan). In other cases, each subsequent session or two can be connected with other problem theme. Duration of a session is from second to 3 hours.

"TSP" includes components, which open session stages.

1. Observation process (from here processing) the patient of scenes and situations of personal experience (thematic associations) in a foreshortening of a problem theme in the changed condition of consciousness. The patient sits in an easy chair, the head lies on a back of a chair, eyes are closed and observation of the thematic associations (images, pictures, thoughts, feelings, states) interfaced to feelings of a body arising in his consciousness is carried out).

2. Disclosure by the patient of a semantic context in the emotional and sensual field of information space-time communications of the destructive complexes defining subconscious MSO.

3. Cathartic effect of a discharge (removal of affect) of semantic destructive experiences of personal experience filled with painful emotional impressions.

4. Observation by the patient of the touch and perceptual signals and background mental states accompanying pictures (images) of experience of thematic associations.

5. Search of earlier thematic associations (problems).

6. Study of details of a situation and association of their reasons.

7. Search of early (children's) root thematic associations (problems).

8. Repeated passing of the passable fragments of associative experience, disclosure of details of situations and association of their reasons.

Cathartic effect of clarification (release) at the patient with problem experiences of personal experience, transformation of their semantics in the content of usual experience. The procedure of diagnostics and therapy of destructive semantic structures of the MSO of the subject assumes individual work of the researcher with the patient and consists of two parts, which include the following:

- 1) definition by the patient of the theme reflecting his main problem (problems) of activity connected with certain situations and conditions;
- 2) use of the TSP procedure for diagnostics and therapy of the hidden destructive semantic structures of the MSO of the subject;
- 3) assessment of features of mental and somatic reaction of the patient at the beginning, in process and at the end of a session.

The diagnostic party of the procedure is as follows. The patient asks to define the place (state) on *a scale of emotional tones* ("SET", appendix K, figure K.2) and a way (emotional tone) by means of which it *compensates* the problems. As a rule, the tone of compensation is at higher level of a scale. It means that people try to smooth the low level of an emotional state (background). As the patient defines the emotional tone and tone (emotional state) to which he compensates the problems, he on the action course (analysis of tones) involuntarily has *associations of problem events of personal experience* that gives the chance to pass further to definition of the theme "TSP". Against the background of the arisen problem associations in the course of determination of emotional tones, a set of the main theme reflecting any important problems of life is offered to the patient. The list is given by that below and makes the synthesized option of the main problem theme of activity of the person (appendix K. figure K.3).

1. *Principle of disclosure (shriving)*. It assumes, together with the high level of credibility of the subject to a psychotherapist, a condition of detachment from the thoughts, feelings and itself (himself) as persons (i.e. a position of "observer"). "TSP" does not demand presence of special abilities at the patient: an estrangement from the world and self-alienation, the conditions of a pacification or faultlessness reflecting the principles of yoga's technology. Important aspect is the frankness, desire to reveal.

2. *The principle of understanding* is an allocation from experience (memory) and construction by means of the speech of the logical structures reflecting space-time communications and the relations. About it, L.S. Vygotskyi said: "... transition to a verbal introspection does not mean anything else, except the beginning generalization of internal mental forms of activity" [55, p. 205]. And "transition to new type of internal perception means also transition to the highest type of internal mental activity ... Generalizing own process of activity, I get a possibility of other attitude towards him ... Thus, the synthesis of own mental processes leading to mastering by them is the cornerstone of understanding" [55, p. 205].

Introspection and introspection allow to find (to trace) traces reaction of the imprinted (not realized) events of individual experience, to lift them in space of consciousness and to interpret (to issue in the speech, to explain, means to realize). At the same time, understanding has to happen during direct contemplation of the associative pictures accompanied with involuntary feelings and thoughts. Here we consider *feelings* as *the synergistic mental complexes* reflecting, on the one hand, the extraception information (from the external environment) which is made out in images of things, processes and situations, and with another – the proprioceptive feelings (to which, together with kinesthetic, is necessary to carry both visceral, and vestibular, i.e. all corporal, own feelings of the person) reflecting physiological reactions. At the same time, the feelings reflecting information of experience of life are filled with the emotional impressions (reflecting effects and conditions of pleasure or displeasure, i.e. the settled assessment of things of needs of the individual). Experience of feeling is connected with verbal and conceptual internally - the speech maintenance which is making out logic of thinking. Therefore, feelings as a psychological phenomenon are the most difficult synthetic and many-sided semantic educations (mechanisms) fixing semantic value of certain aspects of the world in the field of life. Feelings – are semantic patterns of experience. Being fixed as semantic mental concepts (the implicit deep meaning of things, the basic, containing sense link of experience of the individual), they define programs of life (autonomous) and make *the intuition mechanisms* giving the chance to the subject to feel the events, rather personal experience in semantic space of the ideas of the world. Therefore, the person lives feelings.

3. The speech (speech formulation of thoughts and feelings) is designed to carry out understanding by creation of verbal and conceptual (sign and theoretical) model of mental contents. From here *the principle of saying* – verbal and conceptual registration (modeling) of the experience of life allowing to abstract (to make alienation of essence (including functions, quality and the contents hidden behind a form) from an object, the phenomenon and, thus, to define its value) information of experience and to structure (to connect, collect) it in the models allowing to identify optimum themselves and the world around.

4. Here thinking role as mechanism of information processing of experience and its association in the private and general systems of knowledge and understanding reveals. From here *the principle of logical structuring (theoretical modeling)* – conceptual information (semantics of personal and social experience) communicates (in judgments) and is structured classified and systematized) by means of establishment of cause and effect dependences. The logic of interpretation and understanding of life semantic crystallizes in feelings as semantic concepts of knowledge relation.

5. The relationships of cause and effect reflecting space-time structures and functional logic serve as algorithms of understanding, the relation and actions of the subject. It defines *principle of forming of algorithms (mental and practical) actions of the subject*.

6. Algorithms of understanding, the relation and actions of the subject are weaved into information and semantic networks which are registered in functional programs of certain reactions, acts of activity and human life in general, defining its situation as subject of self-realization. *The principle of programming of the MSO and activity of the personality* as subject of activity is defined by it.

Thus, the person, being a personality in society, proves as the subject, being guided in the MSO by *the system of understanding relation* (information and semantic), i.e. semantic *structurally functional model* (including "I am-concept" and "the concept of the world" a set of sub models) *and the program* (subprograms) *of personal activity in the world and life*. This semantic system is dynamic, alternative and can be internally contradictory.

In an explanation of the principles of "TSP», it is necessary to consider aspects *of east meditation*. It is correct to speak, in this case, about "an octal way of Buddha"

in east classical technology of yoga (rajah-yogi) where meditation occupies the seventh step. The sixth step – absolute concentration of attention to the purposes that in the course of meditation conducts to an enlightenment and a condition of super consciousness. Continuous focusing of consciousness by concentration of attention by the patient (by means of the psychotherapist) on contemplation of thematic associations is specifics of "TSP".

Consideration of *physiological mechanisms of attention* as they play the central role in functioning of consciousness and change of conditions of consciousness will allow explaining the principles of "TSP". V.M. Bekhterev, L.A. Orbeli, P.K. Anokhin, etc. were engaged in studying physiological bases of attention. It is necessary to tell that in modern scientific literature on physiology of VND and psychophysiology these mechanisms are not presented adequately. In N.I. Krasnogorskiy, I.P. Pavlov and A.A. Ukhtomsky's classical works it is indicated the mechanism (law) of *induction* of processes of excitement and braking in the cerebral cortex (CC) (A.A. Ukhtomskiy [325]). This mechanism is connected with effect of "*dominant*" (temporarily dominating excitement center) in cortex, the mental process of attention reflecting functional aspects. Two forms (look) of induction are allocated: positive and negative. *The negative form* reflects effect of "dominant" at which emergence of temporarily dominating excitement center in cortex is followed by distribution of braking on surrounding sites of bark, i.e. assumes emergence of a zone of activity ("*the shining spot*" in CORTEX, according to I.P. Pavlov) in a certain site of bark and shutdown (braking) of surrounding sites. At the same time, the area of sites of activity is insignificant in comparison with the slowed-down (darkened) bark space. In it a state our mentality (mental dynamics) is focused (not always consciously, i.e. not consciousness, but mentality in general) on certain aspects of life (certain expedient mental functions, for example, of visual observation of an object, etc. are activated). As a result, join and, at the same time, the mental functions (mechanisms) corresponding to tasks are switched off. The attention also carries out processes of switching from some functions to others, i.e. forms process of consecutive mental actions. Here analogy to switching (panel) of TV channels and the TV programs is traced (i.e. the attention is kind of the control panel of mental activity). The negative form of induction expresses an analytical discursive operations procedure during

orientation and the solution of tasks by the subject (consecutive movement on the course of events). However other option of *positive induction* in cortex which is expressed in the following is of particular importance: at long deduction (concentration and stability) attention (focus of a beam of mental dynamics) in "one point" (by analogy of exercise in yoga when the yogi concentrates on the black dot applied on a clean sheet of paper), in bark of big cerebral hemispheres, as a result of an overstrain of this site, arises process of guarding (protective) braking (joins) (and this site of cortex passes into a condition of braking that assumes fixing on aspect (a subject, an image, a thought) concentration), and extends to surrounding sites directed (that characterizes irradiation process), it is possible to tell purposeful, excitement. Then the effect of expansion of a zone of activity is possible (on MRT), bark kind of "flashes", "lights up", there is an extensive "the shining spot". Such psychophysiological effects are characteristic of special mental states, such as inspiration, and express the MSO highly productive properties. In "TSP», we used this effect in *thematic concentration* and also in other experiments (5.2). However, the attention is "control panel" of mental activity, people as the subject not always randomly uses it. Many processes are autonomous and involuntarily programmed. It leads to absent-mindedness in activity and definition of long-term plans. At the same time, the abstractness in the field of the relevant purposes is connected with problems of inability of their updating owing to the stress connected with problem themes of experience of life.

Therapeutic part of "TSP" assumes study (it is associative emerging in information channel of a theme, images of life situations of personal experience of the patient) and a discharge, the clarification (catharsis) which are negatively loaded, painfully endured unconscious (hidden) complexes on which consciousness of the patient is focused (by means of attention) in TSP. It provides the system of receptions, which we will consider below on an example.

Version of the TSP procedure (does not enter in this work to present the detailed description and comparison of sessions to our task, the main objective is a creation of empirically reasonable procedure on the basis of the theoretical categorical-conceptual models reflecting MSO mechanisms of the person.

The first stage "TSP" introduction and diagnostic.

Having adjusted the patient on a conversation and having announced

confidentiality, the psychotherapist suggests the patient to define the place on *a scale of emotional tones* (see above and appendix A), and then a way (emotional tone – ET) by means of which it *compensates* the problems. Further, as a result, the patient (on the course of definition of the ET) begins to connect the state with the occurred (occurring) life situations (semantic formation of its MSO); he associates problem events (scenes, pictures) personal experience. It allows it to feel and define a problem theme of processing when the psychotherapist offers it approximate subjects (or all set). It is specified that also other option of a theme is possible. Further explain to the patient highlights of processing and adjust on credibility and the fullest disclosure (pronunciation in the external speech) emerging in consciousness associations. At the beginning or on the session course explain to the patient that he cannot speak about that what picture (scene) arose at it in consciousness (it can have an intimate nature), it is important that he observed it and pronounced aloud characteristics of modalities (defined submodalities, i.e. qualities of internal perception) and also observed the feelings and physiological reactions in a body and the arising thoughts, feelings, impressions.

After the choice by the patient of the subject, the psychotherapist *instructs* and adjusts it for work (the patient sits in a chair): "Sit down conveniently, it is better to put the head on a back. We begin our first session. Now you will close eyes to observe pictures of events, which will arise at you in mentality. Everything that will occur during the session, you will realize and remember (this phrase is directed to letting know to the patient that hypnosis will not be used). Upon termination of a session I will tell a word "*I cancel*" to cancel any negative suggestions which can happen for my part". It is necessary to notice that in any interaction of the person representing an authoritative (dominant) position (the physician, the teacher, etc. as expert), it is important to make similar "cancellation". As in critical situations of search of the help or on the contrary exposures in a fault, etc. of people, and especially the child, we will wound and his criticality in adoption of information is reduced.

- Psychotherapist: "Close eyes. Call a theme. Focus on your theme (for example, a problem theme of the patient "I am afraid)"). Just observe. What do you see?".

Theme "I am afraid" can be specified, for example, "I am afraid to remain one (loneliness)" or "I am afraid to sound simply in shape". It is important that the patient

feel this theme as a self-realization problem.

- Psychotherapist: "Where you? What is going on? What do you see?"

The patient answers questions, for example, "I at home. I sit in kitchen". At this stage it is important that the patient marked out characteristics of the arisen thematic association: as the picture is presented: whether he sees it in general or sees a dark background, it is color or black-and-white ... As a rule, the problem picture (image) does not reveal extensively, and is presented fragmentary, or in general is absent on "the internal screen", are dark a background, indistinct, black-and-white, etc.

The psychotherapist says to the patient that if he does not want, he cannot speak about that what scene arose at him from memory but only to describe its modal and dynamic characteristics. At the same time the psychotherapist adjusts the patient on the fact that what more he will speak about the events (and the psychotherapist at the same time notes confidentiality of the procedure), the more he will reveal (will allow the complexes to come to a surface) and that the bigger effect of release will result.

Finally, it is supposed that the patient will be able to perceive problem events "as is", i.e. to let in them the consciousness and to remove a negative emotional charge. It is also possible to say to the patient on the course about it. At the same time, the psychotherapist should not bring the explanations and the conclusions concerning the events in sessions. The psychotherapist conducts and keeps attention of the patient on a problem subject. He together with the patient observes emergence and change of the scenes, images and thoughts opening communications and essence of a problem. The psychotherapist asks questions: "What is meant by this reaction when you shuddered? What does this image mean?", i.e. that any given action which is taking place at the moment, feeling, a thought, an image, an impression, motivation, etc. means. It allows the patient in the way of direct observation reminiscence is realized to consider an event (an adult look, from height of already more skilled of), to define communications and the relations between events.

- Psychotherapist: "Theme? Call a theme. I will ask you constantly throughout a session to call a theme that you could hold it and go deep into it that to find problem sources. I conduct you and I help you to remain within a theme and to note the points, important for you. Please, theme? Feel this theme. What is going on?"

The patient describes the arisen picture of memoirs. Enough soon (5 - 20 min.)

there comes the moment when events are painfully endured by the patient. There is an emotional reaction of alarm, the patient cries, sometimes violently.

There are patients who observe *symbolical pictures*. It can be the scenes connected with archaic events of the last centuries (monks, princes, etc.) or spiritual scenes (angels, etc.). There can be a background and patterns (color and patterns change in aspect of brightness, filling of all screen, etc.). However in the course of the session are observed: the alarm, negative reactive states an organism, occurs a discharge, the patient finds answers to the questions in these scenes pictures and by the end of a session feels release or simplification (if the problem is not connected with financial debts or an incurable disease).

The psychotherapist supports the patient during acute emotional reaction and asks to suffer to give the chance to problem experiences (the forced-out painful events of experience) to leave and be discharged.

- Psychotherapist: "Please, remain in this situation, observe it. Let it will be discharged. You say what occurs".

On the course of consideration by the patient of a painful scene, the psychotherapist asks to describe the arisen feelings. "What you had feelings when you observe this scene. Scan the body: feelings in legs, feel, beginning from finger-tips, stop, a shin of both legs, hips, a stomach, a breast, heart, area of a waist, a backbone – the lower part, average, top, a neck, the head, hands, from fingers to shoulders up". Patients cannot sometimes define the feelings. It is necessary to specify: cold or heat, numbness, weight, pricking. Then they call the feelings connected with tension and alarm. In a session, during study of problem situations of experience of the patient, along with mental painful experiences, there are negative reactions of an organism - touch symptoms: weight in a certain part of a body, feeling of cold, numbness, heat, the strengthened heartbeat, a heartache, a headache, etc. The psychotherapist gives installation that the patient spoke on the session course if it has certain feelings and also thoughts, feelings and images. It is necessary in order that the patient noticed how it's mental and physiological reactions to incentives, which act at the beginning of the session as problem, change in processing.

The effect of dissociation in "TSP" is sometimes observed. The patient is discharged in an introspection of problem pictures of experience of direct perception

of their contents, i.e. sees them not "with own eyes". He takes a detached view of them kind of. It is connected with traumatic scenes of experience, which are painful for experience and their assimilation. In neuro and linguistic programming, the reception of dissociation is offered randomly to be discharged of problem experience, to take a detached view of itself (J. Grinder [64]). It gives relief to the patient. In our case, cathartic approach is directed to restoration, association of problem and traumatic scenes. The subject has to host, let in the consciousness and endure problem events, having made them property of personal experience.

Processing passes to *the II stage "TSP" - "therapeutic"*. Diagnostic and therapeutic parts are interfaced in a session. The psychotherapist has to try to remove before the end of a session all-unpleasant symptoms of tension (stress) psychological and physiological. It will also be the sign of the fact that the session can be finished also with an indicator of efficiency of study of a problem theme. Moreover, this aspect is *basic for "TSP"*. Therefore, the session continues prior to such final. The normal duration of a session is 2 hours. Approximately, through important effects of processing an hour and a half begin. Nevertheless, for an hour and a half works very seldom it is possible to reach a condition of tranquility and slackness at a repeated introspection the patient of earlier problem events, which were opened at the beginning and on the session course. Sometimes the session can continue until three o'clock. In our work, we did not use duration a session more than 3 hours. In the session, which dragged on more than 2 hours and approach to a 3-hour threshold it is important to reach an acceptable functional condition of the patient and to finish a session. It can be done by switching of attention and consciousness of the patient to a neutral theme or to offer relaxation and breathing exercises. The remained symptom complexes will be removed at the next session. At the same time, dynamics of experiences, feelings and states is interesting. Sometimes patients feel (at entry into a condition of sharp experience of a problem, observing scenes of a hot topic), heat in the basis of a backbone, which then climbs the course of study of a theme above to a neck and the head. In this case, the positive therapeutic effect occurs when the feeling of heat, in a stream from below-up, goes out of the mind up. Otherwise, there are unpleasant symptoms, which are shown by time in an acute pain (for example, in a neck where the heat climbed a backbone, but was not neutralized), and it will be necessary to remove

this symptom the next session.

Problem scenes in a session there can be 3-5. They extend, as a rule, from events, close to the current time of life of the patient, to events to the events, previous on an age ruler, and conduct in the childhood. Other sequence is possible, intermediate especially sharp events are opened (traumatic), and then other associations are interwoven. The psychotherapist nevertheless directs the patient seeing the earliest events in the childhood (whether "There are events connected with a theme in your childhood? When you were seven or eight years old? Whether there are earlier events?"). Definition of the earliest an event, thematic semantic associations, opens kind of "roots" of events, perhaps predisposition of the individual on which all further events accumulated, aggravating a neurotic complex of reactions.

Having convinced that the patient reached a full or optimum condition of tranquility and slackness at final (control) viewing the painful events revealed in the course of the session, the psychotherapist suggests finishing a session.

The III stage "TSP" - "final".

- Psychotherapist: "On it our session comes to an end. Open eyes. I cancel any negative suggestion which could happen for my part". The psychotherapist consults about health and an impression of the passable session. The separate moments are analyzed and the result is summed up. Recommendations are made and training in technicians of mental self-control is provided: switching of attention (especially with fascinating destructive experiences at traumatic syndromes); concentration of attention and organization of a neutral and semantic mental stream; breathing exercises, muscular relaxation and visualization. It is necessary to keep therapeutic effect especially at PTSM and panic reactions.

The procedure built in this way allows doing practically each session productive. Distinctions are in *degree of mental "infection" and "clarification"* and a final condition of satisfaction. The main result when the patient does not feel alarm any more, addressing revision of earlier painful scenes of personal experience. The test of "Emotional tones" is used in a final part, after each session, and at the beginning of following. The theme of the subsequent sessions can change, and can remain throughout several sessions, but usually is not removed after 5.6 at PTSM. Passing by the patient of several sessions (*complex of sessions*) is expedient; it is optimum 3-6. As

the patient cannot feel a psychological problem after one or several sessions any more. However new check on "SET" can open at it any problem feeling, for example, of offense (in scientology the device for determination of electro cutaneous resistance is used during the session). Destructive semantic patterns become habitual for the subject; he with them already long lives and does not notice. Nevertheless, having felt their presence at itself, wishes to get rid of unpleasant experience. In the same way, the patient cannot define feature of feelings in his body (tension, weight, cold).

"TSP" has deeply psychological character, and therefore in work it is possible to expect effects of resistance, psychological protection, a transfer (transfer) as it is shown in psychoanalysis. For example, it is very difficult (sometimes it is impossible) to carry out a therapeutic part of work with close people and relatives. Such patients refuse to speak about intimate problems which actually and make their dysfunctional complexes – the unconscious sensual and semantic barriers and tension demanding a discharge and conscious revision. At the end of each session the patient observes rather high effect of release from the neurotic complex (issued in a theme) and, as a result, feels a condition of independence of this theme in adoption of the decisions, i.e. becomes capable to more free (without sensation of fear, shame, fault, offense, uncertainty and inability) to search of and self-realization. Because of passing of "TSP", the level of emotional tone (at repeated inspection) raises and approaches the top most optimum and productive level (appendix K, figure K2), and, therefore, are adjusted and "act" destructive neurotic unconscious mental complexes (*reactive neurotic automatism*) (are leveled) that speaks about efficiency of use of "TSP" for optimization of functional states and active self-organization of life. At repeated sessions, the theme (except for PTSM) often changes because the patient does not feel relevance of the destructive thematic complex worked at the previous session. The prolonged effect has high rates. Repeated inspection of patients with the worked theme (3-5 sessions) in 3-6 months and more shows steady effect of remission. At the same time "TSP" needs to complement sessions with other methods (personal self-organization and mental self-control) allowing to help "client" to organize the activity in the relevant and perspective field. The research confirms that the subject remains is dependent on experiences of destructive themes and they continue, "to live" at the subconscious level (in a latent state). It is confirmed also in an additional research of

respondents of esoteric orientation (N = 6). It concerns also the practicing yoga (3 people) capable to control thoughts and to operate attention that allows, "to switch off" certain themes of experiences. These respondents in "TSP" also experience painful emotional experiences, somatic reactions and a catharsis.

"TSP" allows to reveal and adjust the neurotic complexes hidden in subconsciousness, destructive automatism forming "a vicious ring" of dependence of the subject on the autonomous dysfunctional inability programs (the information and semantic mental patterns reflecting vital threats and unresolved problems of past experience of the individual) causing conditions of fear, indecision, uncertainty, disbelief in the forces, etc. These vital problems of experience of the individual are semantic constructs of *"subjectness not adaptability and an implementation failure"*, recorded in memories, i.e. destructive programs of "inability" to cope with certain aspects (space-time and dynamic) activity. As is well known from psychoanalysis (and other methods of deep psychotherapy), importance makes process of understanding by the individual (subject) of the reactive fragments of the past (especially children's experience, i.e. age when the person is most vulnerable in force of the inexperience and reacts emotional sensually to the events). *Understanding* assumes an explanation and understanding by the subject of the events that leads to perception of this situation "as is", i.e. supporting the natural parties and contradictions. In addition, in this case, the optimum relation of the subject to the events is formed.

Because of release from destructive complexes, the patient feels inflow of forces, which were spent for neurotic experiences, is exempted from internal dependence on problem experience. Internal barriers, which are difficult mental barriers "are removed". These internal barriers reflect the natural contradictions of the vital environment and welfare standards demanding from the personality it is "correct" to direct the acts, i.e. are the "curtailed" (implicit) contradictions of activity of the individual (K. Horney, etc. [144, 313]). The person learns duality of existence of the world of life. The contradiction between requirements and the individual's opportunities is universal. From here, requirements are a source of activity (subjectness) of the person, and the engine of its development are contradictions. At the same time, the personality observes a dichotomy of the phenomena of life, which defines a cognitive dissonance of a feeling-knowledge and understanding. These

contradictions create a real perspective of experience of the individual, which is reflected in semantics of his MSO and is thematically conceptualized. In our case we received semantic concepts of destructive themes of the MSO making structure and programming the subconscious sphere. In aspect of subjectness of the MSO, the person has to be capable to overcoming vital obstacles and solution of problems, also to seize mechanisms of functioning of the mentality (as information and semantic system), and to be capable to conscious MSO (problem of training and prevention). In case of the created destructive programs, psychological assistance is necessary for it to reprogram its MSO in a perspective of self-realization. The ability to control the *thought forms*, to neutralize or make active (in due time and in the right place) the *mental stream* is the MSO main property *of the* subject, which is necessary for the personality for formation of intention and realization of the ideas and values of life. However, and in case of optimum self-control of mental stream and thought forms, work with latent destructive complexes of problem experience of life as it was shown by results of work with respondents of esoteric orientation is necessary. The last conclusions give the chance to add the above-mentioned six psychological *principles of "TSP"*: 7) the principle of conscious self-control of dynamics of fancies and mental stream in the subject's MSO; 8) principle of intention; 9) principle of definition by the subject of the truth of the world and life and organization of the orientation.

By results of the conducted research, it is possible to make the conclusion. Unconscious semantic mental structures and mechanisms are the experience dispositions defining processes of activity of the person. The destructive mechanisms of this sphere created in problem situations break optimality of conscious MSO of the subject and his adaptability and self-realization in the vital environment. These mechanisms act as barriers of unconscious mental complexes, which create the conflicts in the MSO of the personality. MSO as an information system of experience of life of the personality is based on the semantic principle of knowledge and understanding of value of things and determination of their personal sense in space of expediency of life.

The original TSP procedure represents means of psycho diagnostics and psychotherapy of the MSO subconscious destructive mechanisms of the subject. In a research by means of "TSP», semantic destructive themes and the principles of

optimization of the MSO of the subject were revealed. Originality of "TSP" consist in the following: 1) the psychotherapist should not finish a session does not neutralize all unpleasant symptoms of tension (stress) psychological and physiological yet; 2) at the same time that the patient acts in processing by the subject of the MSO, he can independently observe as its symptomatology by the end of a session in comparison with initial and transit changes (the lack of reaction to a problem theme serves for it as a real indicator of efficiency of its study). Therefore, the session continues prior to such final; 3) the normal duration of a session of "TSP" 2 hours, but a time (the first session is more often) can proceed till 3 o'clock; 4) study of destructive complexes by means of "TSP" is short-term according to procedures, but is not the hypnotic equipment and shows a priority before methods of psychoanalysis, symbol drama, etc.; at the same time allows to work with difficult syndromes: PTSM and panic attacks; 5) patients with esoteric orientation often observe mystical associations the symbolizing properties of their problem (in difference from real events of experience at patients with usual outlook).

The research showed the central role of social factors of semantic representation of experience in the MSO system of the personality: 1) verbal language and the speech as sign systems of coding and broadcasting of knowledge, defining the field of human knowledge and identification; 2) the morals identified by the subject in practice of activity and the personality reflected in its structure.

It is important to consider that the TSP equipment has deep and psychological character and its sessions have to be combined with other methods of cognitive, behavioral, existential, and humanistic therapy. It gives the chance to systemically organize psychotherapy: to help "client" to organize the current and perspective ways of activity, to master methods of mental self-control.

The destructive theme which is marked out in clinical group (n=212) further was confirmed by means of a technique of thematic associations. The reduced TSP procedure in-group option of work with students of the people was submitted until 15-25 to examinees (n=271, 18–21 years). In addition, it was offered to respondents (during assessment of emotional tone on SET) to associate blindly the problem and to designate a subject, and then to write down. As a semantic reference point 6 themes

received in "TSP" were used (it is offered by an opportunity to change them or to add new). We found confirmation by it to six themes again. Most often the themes: "I Am Afraid", "Offensively" were chosen, less "I do not know", "I cannot". The specifics of themes reflect semantics of moral and ethical constructs of culture of society concerning which the personality builds the identification and which imperativeness my will – will of society" creates an activity perspective in aspect of a dichotomy "(see [97, 104, 111, 122]).

5.5. Semantic theory and technology of a research of the mental self-organization of the personality as subject

In this section, the research material systematization for determination of semantic regularities and their practical use is presented to technologies of a research and development of the MSO of the subject. As it was already told, in general all existing approaches are integrated into psychology in studying mentality as information and semantic system and that as this system self-organizes in space of activity of the person defining properties of adaptation and subject self-realization. Nevertheless, especially important point is the problem of how in this semantic defining mental system phenomena «I am» are updated, will and consciousness (that defines the person actually as the subject) and as they develop and transformed in mental and personal spheres in the vital field. Then the main *objectives* are study: 1) structures, contents and loudspeakers of mechanisms of adaptation experience in the individual's MSO (assimilations and accommodations according to Zh. Piaget) having the information and semantic nature; 2) the properties, factors and MSO mechanisms determining and regulating activity and functional conditions of the person; 3) principles, regularities and mechanisms of self-organization and self-realization of the subject.

5.5.1. Semantic principles of mental self-organization of the subject

Approaching the main generalizing part of a research, it is possible to tell the words B.F. Lomov, that: "a key to understanding of human mentality is knowledge of laws, on which the organization of an individual system of values and also regularities of transformation of the last depends" [265, p. 24]. The essence of *a system of subject self-organization* of the person (personality) consists in his abilities of self-government by means of three spheres of mentality (figure X.3, appendix X).

1. In ability and skills (abilities) of the person *to control and operate consciously the mental mechanisms of involuntary reaction* (mechanisms of subconscious and unconscious spheres of mentality) *and formations of the states* determined by information and semantic patterns of experience (individual and collective archetypes of specific and patrimonial experience) where the mechanism of involuntary emotional regulation (most ancient mechanism of self-control) borrows central (dominating), directly connected with requirements and instincts (vital semantic – programs of survival), an appraisal and semantic role (emotions – the indicator of assessment of the importance of incentives starting involuntary reaction which the subject has to take under control and learn self-regulate randomly the behavior and states, forming an act).

2. This aspect represents problems of mental self-control of the subject in management of "passions" and a stress. It does not mean that the person should monitor involuntary functions constantly consciously. The sphere of the programmed automatism should be developed by him and is reprogrammed on the optimum mode.

3. In ability and skills (abilities) of the person *to operate randomly mental mechanisms of intellectual and strong-willed self-control and self-government in the context of sensual* (esthetic, moral and rational) *semantic positions* of the importance: understanding and estimation of the perceived and also endured situations (incentives) and the optimum attitude towards them, ability to make the choice and to make the decision, to form intention and to realize the actions directed to the embodiment of the ideas and values, and achievement of goals.

4. In ability and skills (abilities) of the person *to randomly form the optimum highly productive, mental and functional states* (superconscious, topmost, meditative, inspiration) promoting increase in efficiency cogitative and in general conscious

activity (conditions of the changed consciousness, consciousness expansions). Such states (as an activity background on which all mental, physiological and physical processes proceed) can be produced using special psycho technics and technologies (consciousness expansions, trance, meditative).

In the system of self-organization of the subject of mental activity the major role is played by consciousness (figure X.2, appendix X), which turns on the interacting mechanisms of reason, feelings and will functioning at the initial natural level as potential mechanisms of involuntary self-organization of a mental system and further self-organize the person as the subject due to conscious activity. In this regard, it is important to consider dynamic and dialectic interrelation of these subsystems in the integrated system of subject MSO of human life. Thus, subject self-organization of the person reveals in self-control and self-government by the mental mechanisms at three levels of functioning: actually conscious, unconscious and subconscious, and superconscious (figure X.4, appendix X). Self-organization of the person as subject is connected with *the highest mental functions* (according to L.S. Vygotskyi) and is shown in any and conscious self-control and self-government (by means of a reflection by abstract and sign means of the speech) the mental activity and states defining characteristics of practical activities and life in general.

Proceeding from the aforesaid follows that the system of subject MSO is made by three functional mechanisms (factor) of self-government and self-control: 1) feelings as the highest emotions there are value and semantic ideas of the attitude of the subject towards various aspects of reality and to life in general (on the basis of the reasonable analysis and justification and a strong-willed position of the choice); 2) will as a choice position in awareness of sense and formation of motive (intelligent motivation, the idea), decision-making by the subject and realization of own intention in active action (on the basis of the reasonable analysis and justification and the value and semantic nature of feelings); 3) intelligence (reason) as the system of information (informative) processes and formations (knowledge) on the basis of which positions of will and conscious meanings (semantics of feelings) in the field of emotional and intuitive spontaneity and practical experience are under construction, develop and crystallize. The model of this system of mechanisms was already discussed in the previous sections (Chapter 2).

Genesis of mentality and consciousness of the person (in evolution of live matter, phylogeny of a human look and ontogenesis of human identity) reveals in structures and mechanisms of self-organization of the person in the environment of the public relations (space of existence of the individual in society, practices to them own experience and development of a personal position of existence by it) (figure L.1, appendix L). The general system of the world (life) gives rise to phenomenology of self-organization of life in the vital field, which develops before emergence of effect of consciousness at the person and a position of a relevant subject. Because of people as the subject more and more independently organizes the world and life (i.e. the terminal points of evolutionary process of life presented on riceL.1 connect on a new round of a dialectic spiral of self-organization of life). The specified model on riceL.1 and further model presented on figure X.5 (appendix X), reflect mechanisms of a system of semantic (information and semantic) MSO of the subject. These models allow explaining the developed during all research, semantic models of subject MSO of the person (see the tab. of B.2, appendix B (originally as hypothetical in the tab. B.1, appendix B (see Chapter 2, 4) and M.2, M.3, appendix M). Presented on figure X.5 (appendix X) semantic subsystems in the system of subjectness of the personality are considered as structurally functional mechanisms. Cognitive-interpretational and emotional and strong-willed spheres of the subject as subsystems are integrated into value and semantic, semantic (the meaning forming purposes) the system of mental self-realization of the subject. Mechanisms of reason (intelligence), feelings (emotional sphere) and actually will of the subject are the mental semantic center of consciousness. The personal will of the person is one of three called aspects of self-identification, which are a nuclear function block of his consciousness and its mental system in general. The will as one of consciousness mechanisms, performs the function allowing the person (personality) as the subject to make the decision and to realize the intentions on the basis of the choice made by it (as a result of intellectual activity: information processing, determination of value, an essence, alternatives, prospects, etc.) and emotional and sensual experience (definition (on the basis of personal sensual experience and knowledge of value sociocultural standards of mankind) tastes and preferences of options of activity). In complete process of mental experience of life (reflections of the vital field in mental), on the basis of an intellectual reflection and

emotional impressions of experience in space of the current situation, values and semantic loadings of things and the ideas of activity are defined. But, obviously, emotional and sensual mechanisms of experience allow the person to define personal priorities of the choice (meanings) which are connected with the impressions received in his private life (personal experience) into which knowledge of value sociocultural standards and the ideas (semantic concepts) of history and the present of all mankind are interwoven. Proceeding from the fact that a source of activity of the person (and living beings in general) are requirements the person as the subject thinks, shows feelings and will according to the requirements which are available for it. However, unlike other living beings, the person found ability to gain knowledge in the abstract and logical (mediated) way that gives it the chance to expand a framework and possibilities of the cognitive system (intelligence) and to think of operations of structuring, classification, systematization, etc. the Person became reasonable and also to build that defined his opportunity reasonably to understand and operate the primary emotional mechanisms of a reinforcement of process of satisfaction of requirements alternative models of the purposes and ways of satisfaction and prospects of life. In this plan the model reasonable, at the same time and realized (rather personal "I am") understanding and the choice because of value and the importance (value) of things of the world and life appears. Preference is given to a certain (reasonable) option of the purpose and a way of realization of any need and for it personal will (free will) of the subject. Therefore, just aspects of his understanding and personal choice (will) concerning (motivation) and realization of intentions are a problem of the forecast of behavior and activity, development and human life. The choice of the person is connected with its hierarchical structure of values and values defining meanings of any given aspects of activity, i.e. the personal will of the subject is under construction on the basis of his system of the motivational and value self-organization (MVS), making, thus, the sphere of its orientation (ideology) [280, 411]. And here the following problem is the combination and complementarity of personal will of others, societies that is reflected in moral values of society and also the ideas of the truth (values of knowledge of essence of the world and life - intellectual) and beauty (esthetic values) instilled in the younger generation since the childhood, and defining their subject and personal structure (which central link are MVS) and activity (the persons making

aspect "super-Ego").

Identification "I am" with the consciousness (thoughts, feelings, will), an organism and practical actions (it is the system of abilities of the individual which act as property, quality, line, etc.) defines structure and functions of mental subject mechanisms in the complete system of self-organization which allow it to build the personal relation as the subject to the world, to other people and to itself, and from here – its ability to work (to arrive). Manifestations of the person as persons in the public environment it is self-organized by it in respect of his understanding of value and the relation (semantic position) to social forms and functions. On figure X.5 (appendix X) functional mechanisms are given in structure of the MSO functional system of the person as subject in the field of subject and social life. In general, the presented subsystems (figure X.5, appendix X), unite in wider systems of consciousness and consciousness as topmost (evolutionarily the highest) spheres of mental subject self-organization. These subsystems, in the MSO complete information and semantic system of the subject, represent structurally functional representations of experience of human life in the world at the different levels of mental functioning and activity (from highly productive understanding, unconscious to tops), and make *information motivational and semantic goal-setting dynamic system of subjectness* (self-organization of the activity and life) of the person (personality).

This model (figure X.5, appendix X) shows the central location, the integrating and systematizing role of "a value and semantic target subsystem of the subject" in structure of his consciousness and consciousness of rather functional properties of mental mechanisms (blocks) of emotional, intellectual and strong-willed self-control and self-government. In the tab. of B.2 (appendix B) functions and properties of these mental mechanisms present the second "functional and effective proprium the subject" which are integrated in "value and target" structure and structure "consciousness and consciousness" persons in the first "a structural and organizational proprium of the subject" and also make mechanisms of "consciousness and consciousness" in the third "system proprium the subject" which forms the MSO functional system of the subject. The concept *proprium* (Latin – own) is used by us more widely, than it is presented at G. G. Alport. Proprium is not only egoism as the acquired knowledge understanding (as it defines G. G. Alport, i.e. "mine"), but also natural mechanisms and content of

mental self-organization and also not realized individual and specific experience [354].

These semantic structures and mechanisms are disclosed also in tables M.2, M.3 (appendix M), in which the category-conceptual model developed because of material of an empirical research is presented (see Chapter 4). In this model, the functional properties of mental mechanisms (blocks) of emotional, intellectual and strong-willed self-control present the first block (subsystem) "1. Functional mental level" MSO in self-control of the person in a system "I. Individual and Psychological Sphere (IPS)" persons. This block of IPS includes a higher level of conscious self-organization of the subject "2. Sensual motivation level" (which reflects characteristics of feelings of the personality: moral, intellectual and esthetic) and "3. Life-meaning ideological level" (integrative values ideas: terminal values ideas and tool values ideas). The last two blocks (subsystems) reflect characteristics (properties and mechanisms) of information and semantic mental integration, conceptualization and systematization in structure and mechanisms *of consciousness and consciousness* (see I. "Structural-organizational proprium of the Subject" and IV. "System proprium of the Subject", tab. of B.2, appendix B).

The model presented in tables M.2, M.3 (appendix M), reflects internal (mental) and external (practical) characteristics and manifestations of the person as persons in his activity, from which are distinguished subject (introsubjectness and extrasubjectness levels of subjectness). The subject activity of the personality is presented in this model as "IV. Subject sphere (CC)" (semantic structure and characteristics) persons. It includes aspects of natural and strong-willed functions and properties (strong-willed functions in a subsystem "1. Functional mental level" MSO in self-control of the person in a system "I. The Individual and Psychological Sphere (IPS)" persons) and, in particular, aspects of conscious self-organization of activity which are reflected in sensual and motivational "2. Sensual motivation level" (moral, intellectual and esthetic feelings motives) and Life-meaning "3. Level of vital meanings" (integrative values ideas) subsystems (see the tab. of M.2, M.3., appendix M) in the information and semantic mental system of consciousness and consciousness (see I. "Structural and organizational proprium subject" and IV. "System Proprium Subject", tab. B.2, appendix B).

Thus, subjectness of the personality make the MSO semantic system of the

person in which his experience of knowledge and experience is integrated into sensual and motivational (moral, intellectual and esthetic feelings motives) Life-meaning ideological value and motivational formations (structures and functions) and is shown in introsubjectness and extrasubjectness characteristics of independently organized activity.

In space of the sociocultural environment of society and humankind, in general (cultural and historical experience of mankind) the person as the subject and the personality is in the provision of interaction with other people (figure X.6, X.7 appendix X). The person as the subject shows the conscious will which is based on own congenital natural inclinations received in practical experience installations and the created patterns of feelings, values and motives in the course of social training. It is known that representations of the got experience of the individual contain the sociocultural standards and rules defining normativity of its acts as persons. Besides, own congenital natural inclinations of the individual also comprise, hidden from consciousness, templates collective unconscious, i.e. patterns of public cultural and historical consciousness. Social morals (group and universal), as will of society (group), act as the information and semantic system of sociocultural imperatives which an introjection in the mental system of the person (makes its constructs of consciousness and consciousness) and reveals (are updated) by the individual as the personality in the course of its training and education in various social groups (conditional and real) and situations of activity [115].

The above aspects are reflected in the following block of model (the tab. of B.2, appendix B): "I. Socio-psychological proprium of the Subject". This block contains the conceptual system of information and semantic patterns of experience, meta programs and MSO mechanisms of human life as persons and as subject in society (social consciousness of cultures of the people and nations).

Because of sociocultural interaction at the person as persons in the field of *social ideology* the individual *ideology of the subject of life* (which is under construction and shown in the system of the interacting mental mechanisms of intelligence, feelings and will of the individual) is formed (figure X.6, X.7 appendix X). These aspects are reflected in the following block of model (tab. of B.2, appendix B): "IV. The System-psychological proprium of the Subject", opening the MSO complete functional system

of the subject. Being formed in the course of accumulation by the person of knowledge, skills (information and dynamic practical patterns of experience), the experience of life and activity got by it is exposed to its personal understanding and judgment, i.e. conscious sensual and rational semantic *interpretation* (logical explanation) and *conceptualization* (formation of the concept of the world and life) on the basis of what the person as the subject defines the personal position (relation) in the system of the world ideas and will self-organize itself as the personality in socially caused life-creation. It is necessary to tell, as the individuals who showed estrangement to society (yogis, hermits, hermits, etc.) chose the way as a result of created at them, in the course of activity in the social environment, experience of knowledge of value of the ideas and prophetic life (information and semantic formations) on the basis of what (as a result of a personal reflection of experience of experience of mankind), they made the personal conscious choice: to leave the world, to devote itself to God, to open the spiritual truth, to make spiritual self-realization, to reach spiritual release and immortality, etc. Thus, the person (on the basis of the experience of activity and a reflection of knowledge gained by it in society) as the subject makes the choice in the system of the cultural and historical ideas of society (which are perhaps opened by him in the insider, practical experience or meditation) and makes the decision on implementation of this idea (groups of the ideas making its ideology, philosophy and psychology) which occupies the status of meaning of life in its information and semantic kernel of consciousness. Therefore, main purpose-generating and life guiding standard (criterion). Results of a technique of "Shift of motive on the purpose", happiness phenomenon acts as such integrative standard (as feeling, state of mind) (see item 5.3). The structure and characteristics of MVS and aspects of self-realization of the intentions (ideas) by the person in modern society are presented in item 4.1.3.

It is necessary to emphasize mental self-organization of the subject is a dynamic and dialectic system, which is formed and develops in the course of activity [111]. Requirements, motives and the purposes in direct activity and mental experiences of the person go through stages of processes and states and are transformed to steady formations in his system of mental self-organization. That is we speak about a structurally functional system in which the kernel of subject self-control, self-checking and self-government is formed [117]. Thus, the hierarchical structure of self-

organization and functioning of a mental system by means of which the person realizes himself and acts as the subject of conscious self-organization of life [114] is built. Proceeding from results of a research (see the tab. M.2, M.3 appendix M), this system can be simulated as follows (tab.X.1, appendix X and figure 5.5.1.1).

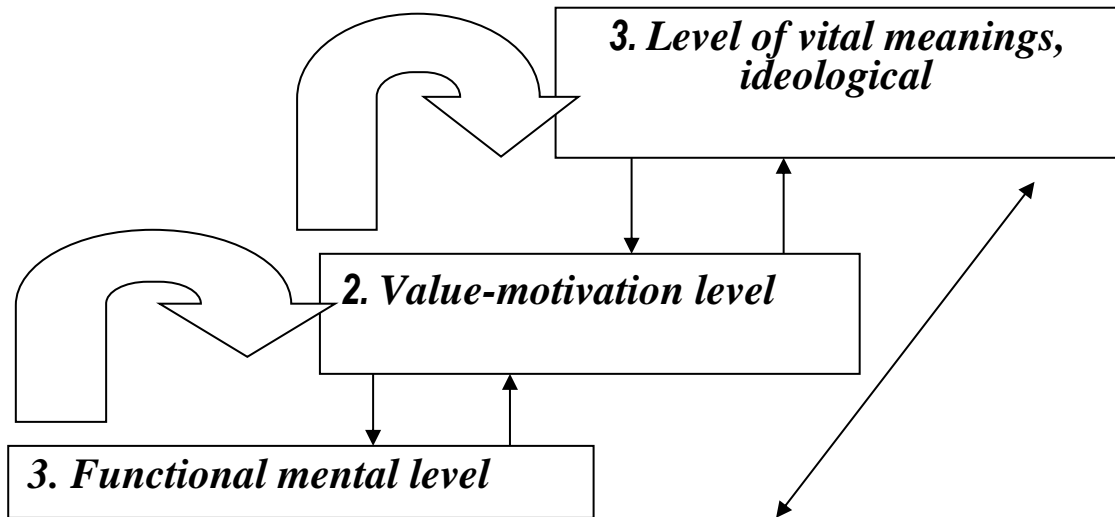


Figure 5.5.1.1. Hierarchical semantic model of the MSO system of the person

Because of mental-functional natural (speakers as inclinations and primary mental processes and protocols of actions) mechanisms of emotions and intelligence in practice of activity in space of social interaction mechanisms of the highest mental functions of any self-control and the program of conscious self-organization of the person as persons because of sociocultural identification are formed. There is a phenomenon «I am» and will of self-realization of the potentials – self-updating. Further the long process of search of the truth in knowledge of, the world and life interfaced to experience of self-affirmation and creativity begins. The system of the motivational and value orientations and the principles defining orientation of life is made out.

All these steps of development of the person and formation of its MSO are connected with aspects of knowledge and understanding of, the world and life, and, therefore, with processes of information and semantic self-organization of a mental system which opens an opportunity to it to be a subject of self-government and self-control of this system, and with its help to organize life. Because of it, the subject

carries out processes of planning, goal setting, the choice of option, decision-making, control and self-checking, correction and self-correction, programming and self-programming, an anticipation, etc.

Based on results of the conducted empirical research and systematization of the received practical material and material of scientific sources and the theoretical developments and models given above, in a perspective of semantic approach, we defined the semantic *methodological principles and the MSO ontological mechanisms* of the subject. *The structural and organizational principles and functional and dynamic mechanisms* are marked out [111].

5.5.1.1. Structural-organizational semantic principles of the mental self-organization of the subject

I. Structurally-organizational semantic principles of the MSO of the subject reflect the MSO backbone properties of the personality.

1. *The principle of social-role identification of the subject as persons* reflects communication of features of activity of the person (statements of personal positions) with aspects of its social and role identification (repertoire lattices of J. Kelly), the making semantic representations of personal experience of interactions with specific people (characters of experience) typified by semantic criteria concerning their roles and situations of interaction. Repertoire lattices (matrix) allow to disclose the semantic characteristics of social and role identification of the person defining his personal, socially oriented subject position and motivational aspects of activity (see the tab. M.2, M.3 appendix M).

2. *The principle of cultural-ethical determination of activity of the subject as persons* is connected with process of socialization and the mechanism of sociocultural identification of the person as persons in society therefore it has semantic mechanisms of moral determination and normativity of activity as subject of life. Subject MSO of the personality is expressed by prevalence of constructs moral and strong-willed semantic rather strong-willed and creative (mental) and effective (practical) properties

opening positions of independence and activity (turnips. lattices).

3. *The principle of spiritual integration in self-organization of activity of the subject* discloses topmost of sense of life value spiritual (ideal, philosophical) the ideas and values in formation of the meta program of a life-creation of the subject (constructs ideological semantic, integrative values ideas): search of the truth, love for life, fine, creativity, spirituality, happiness, freedom tranquility, etc. These aspects are its values inducing it to activity of self-realization and awakening reserves of energy and potentials of abilities of a life-creation. In the developed semantic model (the tab. M.2, appendix M) these constructs make "3. Level of vital meanings" as an integrating subsystem in the information and semantic mental system of consciousness and consciousness (in "a system proprium of the subject", see the tab. B.2, appendix B). The received results show that in a subsystem "2. The sensual motivation level" (moral, intellectual and esthetic feelings motives) is formed a semantic kernel – "3. Level of vital meanings" (integrative values ideas) (see the tab. M.2, M.3 and appendix M).

4. *The principle of value-semantic structuration of experience by the subject* unites in itself the first three and reflects specifics of independent activity of the subject, self-organizing and self-determined (open for and accepted by it as the personal) the ideals and beliefs, value and semantic patterns of experience of sociocultural identification reflecting the synthetic nature of feelings (esthetic, moral, rational) as the emotional and cognitive semantic concepts making essence of the relations (motivational positions) of the subject (structuration his mental self and personal advantage – "Ego"). The research showed that the semantic sphere of mentality of the person typologically and is hierarchically structured, and the integrating aspect in it is sensual and motivational concepts (semantic emotional and rational constructs of experience of life) on the basis of which the Level of vital meanings of integrative values motives (see the tab. M.2, appendix M). In addition, it is observed-level positions of MVS from the individual level, through social to spiritual.

5. *The principle of involuntary emotional-semantic self-control of activity of the person* opens influence of mechanisms of involuntary emotional self-control on properties of activity of the person and determines need of formation of abilities of any

self-control at it by the mechanisms of involuntary emotional reaction exciting hardly the controlled passions causing tension (stress) as result of perception and understanding of a situation of ignorance or the dangers (causing experiences of alarm and fear in a situation of not adaptability and an extremum) and creating an imbalance of functional conditions of the person. In addition, it is connected with need of transformation of involuntarily created earlier destructive subconscious complexes.

6. *The principle of information-semantic structuring and crystallization of thought forms in an ideological kernel of consciousness* says that at the person in early ontogenesis, in the course of activity and socialization, by means of linguistic means of communication, the highest mental functions develop and there is a structuring and crystallization of thought forms and feelings in an ideological kernel of a system of consciousness (subjective understanding). On the basis of it, the person opens, realizes in himself a phenomenon "I am", and as a result of awareness of the relativity with the world around and other people, finds an opportunity and will to make the choice of options in alternative space of activity and, thus, freedom in decision-making, i.e. finds the status of the subject (as conscious being). Consciousness in ontogenesis of the person is made out as the sign and semantic "I am-reflexing sphere" of self-knowledge and self-organization of mental functions because of understanding of the ideas and values of life. That allows the person to disclose "egoism" and to create ability him as subject to any self-government and self-control of the activity in self-organization of life.

7. *The principle of the thematic organization of semantic structures of mentality* is that self-organization of semantic structures of mentality has thematic character. The specifics of life reveal in certain subjects (thematic semantic) expressing role psychological types of interaction of people and the sphere of life and human activity in the world. At the same time inadequate sociocultural adaptation of the individual is made out in thematic motivational and semantic neurotic complexes (see item 5.4.2.).

8. *The principle of a self-identification of the subject with the consciousness* The subject self-identifies with the consciousness (content of experience of knowledge and processes of a reflection, understanding and judgment) as in which him is marked out

with the system (containing the thought forms and mental stream communicating and intertwining in semantic networks) center "I-am" around which and concerning which self-organization of the vital activity is based the person as the subject (is conscious). "I am" – these are my thoughts, feelings, the ideas, beliefs, etc.

9. *The principle of cognitive-semantic relativity in subject self-identification* consists in relativity of understanding of by the person. The subject reveals himself by means of the mental system of knowledge, defines himself as the realizing center "I am" and builds self-organization of life in aspect of that as well as far as he understands himself i.e. as far as knowledge and understanding of ("as the person thinks, it is available to it and there is" Prov. 23;7) in the field of the world and life. Within limitation of perception of reality and sensory perception of the essence, the soul nature, etc. (by means of sense organs and technical devices), the person knows himself as a live body (biological being) possessing mentality (soul), structure and the maintenance of thoughts and images, which feelings and states make it «I am» and it as the subject capable, using the mentality in the understanding mode, to build and transform (concerning the abilities and opportunities connected with activity environmental conditions) surrounding reality and himself.

10. *Principle of acceptance of and the world in awareness of prospect of life and self-affirmation.* Motivational-value Life-meaning self-organization of the subject is based in interrelation with formation of "I am-concept" of the individual (see 4.1.3). At the same time internality per se is not, a key indicator of subjectness (as mark out V.A. Tatenko, etc.) as does not reflect determination to work and realization of intention (see 4.1). Results show that the internality not always correlates with effective strong-willed indicators (i.e. reflects rational aspects of understanding, but not always an effective position of the subject (the word disperses from business)).

11. *Principle of morality* as a semantic factor of social and psychological attribution in subject self-organization of the person as persons (see item 5.5.1). Lexicon of language of our culture, and, therefore, *linguistic semantics* of consciousness and installations of experience of human life in this society is submitted in a prevailing way by moral and ethical constructs (concerning concepts constructs of

the components the thesaurus by the personality defining intellectual, emotional, strong-willed and physical qualities of the person – see item 4.1, the tab. M.3, appendix M).

12. *Principle of the truth and beauty* in the semantic system of subject self-organization of the personality. The person seeks for knowledge of essence of the world and life, and finds results of knowledge of mankind of the ideology of cultures defining value and semantic reference points and standards of life. At the same time, the person observes in material and spiritual products of a civilization aspiration of mankind to perfection in aspects of both the person, and surrounding reality. Semantics, the reflecting rationality, wisdom, knowledge of the truth, open spiritual ancestors and hold higher hierarchical position in "a pyramid of values" rather social and pragmatically and biological. Whereas the top of this pyramid of requirements motives is occupied by, the esthetic values opening universal standards of values – beauty of the person, society, the world and life. It is confirmed by the analysis of material of research MVS (see item 4.1.3 and a seven-level pyramid of needs of A. Maslow). In turn, products of fine awaken motive of rational assessment and search of the truth of perfection and beauty, approving life philosophy in dialectics of the world.

13. *The principle of happiness* is an integrative semantic kernel in ideology of self-organization of the person as subject of life (see item 5.3). Actually, the satisfaction of requirements is marked by feeling of achievement therefore the person aspires to satisfaction. The satisfaction of desires gives pleasure (corporal, sincere or spiritual). At the same time the full satisfaction with life is connected with the fact that the person finds original (as he considers) the meaning of life (love, family, children, professional skill, service to people, God, self-sacrifice, etc.) concluded in its ideologies of life. At the same time all, its ideology of life is integrated by the meaning of happiness, which reveals the purposes and ways in the organization of life. Here happiness problem as a moment of pleasure and happiness as image of a life acts. The last is connected also with a problem of death and immortality that also reflects semantic (value and semantic) aspects of ideology of the subject. Social and spiritual motives of the organization of life bring the person to the level of immortality, eternal

life of the individual in minds and hearts of people. At the same time, if the person is unhappy and move him destructive motives, for example suicide (sense – in unwillingness to live so further), the person realizes the existential opportunity – *free will*. The following principle is defined by it.

14. *Principle of freedom of choice* in semantic self-organization of life by the subject. The subject realizes the existential opportunity – free will and always has a possibility of the choice (J.-P. Sartre). However, defining sense in any given situation, the person social is inclined "to run away from freedom" (E. Fromm), without updating, thus, fully the subjectness. Happiness unites in itself feeling of freedom and power of the person and defines the basic integrative need, motive and the purpose of life – meaning of life (item 5.3).

15. *The principle of logic of life organization* discloses the space-time dynamic aspects of relationships of cause and effect and relations of things and the ideas in the world reflecting semantic aspects in the life MSO hierarchical system the subject. At the same time, the subject follows in understanding of life, the organization and also realization of the ideas and plans to their cause and effect compliance to experience of knowledge of reality.

16. *The principle of intuitive and sensual self-organization of life of the subject* is fundamental and defining the system. Information and semantic mental subsystems (constructs, and networks, logical chains and also programs) are based on *the principle of logic* (everyday, theoretical), i.e. experience of knowledge, information of experience of life is weaved into the mental feeling knowledge system of relationships of cause and effect and relations of existence of the world in the field of life. The feeling integrative unites in itself knowledge experience patterns (feeling "I", the meaning of a situation concerning life in general, etc.) that defines the intuitive and sensual relation to the events in the field of life.

Thus, understanding and judgment by the subject of the ideas of life in which it finds the self-realization (meaning of life) is meaning forming motive because of which it builds self-organization of the life. I.e. we deal with ideology of life, which unites universal values and meanings and serves as a guide and the inducing sphere in the

system of semantic MSO of the subject.

Defining the intrinsic nature, the person accepts as properties and essence of the "I", "egoism" deep own feelings and inclinations, being identified with them. It is natural "feeling idea" of life accustoms the person at the conscious level and is made out by it as the subject in personal ideology as the semantic feeling knowledge model of and lives in the dynamic field of self-organization of society and mankind and defining, finally, the system of semantic subject MSO of the person, and, therefore, both society in the world and life.

5.5.1.2. Semantic mental mechanisms of functional-dynamic of self-organization of the subject

II. On the basis of the provided principles (see 5.2, 5.3), the following *semantic mental mechanisms of functional and dynamic self-organization of the subject* are simulated.

1. *The mechanism of a semantic thought programming in self-organization of activity of the subject.* Results of a research show that think, arising in consciousness of the person as reflections of its experience of activity, bear in themselves values and personal meanings of things and the ideas of the world and life. Arising in consciousness of the person, thoughts reveal in a stream of figurative representations, the internal speech and impressions, creating emotionally filled picture of experiences of the person, and causing involuntary reactions and the motivation directing his mental and practical processes and actions. The streams of thoughts observed by the subject in the consciousness (fancies, verbal thought forms) have the nature of relationships of cause and effect and are perceived as the associations and logical algorithms defining the realized alternative lines of understanding, the relation and activity [370]. Actually in it functions of the mechanism of intelligence (reason) also consist – in the organization of informative processes and creation of structure of knowledge of the world, and further, concerning the system of the gained knowledge and experience, orientation of the subject in space of information, rather concrete cash or imprinted in

memory or arisen intuitively in imagination situation (incentive). It is possible to observe that information is automatically developed, revealing in semantic vectors and networks of "reason". Thus, involuntarily, in aspect of the semantic importance and emotional saturation, there is a deployment of alternative lines of algorithms of understanding, the relation and the planned (potential) action, an act, i.e. the semantic (semantic) thought programming and further involuntary autonomous (as the complete action program) determination of these information programs in self-organization of activity by the subject is shown. Because of people acts as "observer" and "operator" of the functional programmed system of experience (knowledge) of life. The person arrives in the habitual or familiar way and behind it as option in space of information and semantic alternatives, i.e. freedom of choice remains the subject. Possibly, it is connected with global experience of phylogeny of self-organization of living organisms.

2. *The mechanism of self-identification of the subject with the semantic information textures of thoughts.* The person self-identifies with the thoughts comprising semantic, retrospective, relevant or perspective information in process of personal experience and judgment of aspects of life. Because of it, it was the subject designs (using semantic constructs) and upgrades the "concept of the world" and "I am-concept", self organizes the activity. «I am» of the person – is his structured thoughts (developing in the cause and effect relations of logic) of who is he and what he is in the context of self-knowledge and life. At the same time his thoughts are not just reflection of information of experience of life, but the main thing is filled value and semantic personal (though subjectively reflected from the sociocultural plan) with contents. «I am» the person is his belief (semantics) about what he is on the basis of which it is adjusted on the idea of life (concrete activity) and builds the behavior, makes the choice and makes the decision, forms intention and realizes it.

3. *The mechanism of autonomous self-control of functioning of a system of mentality because of semantic self-organization of information.* Becomes clear that think of the person, connected in semantic chains and networks, bear in themselves information and semantic loading and, thus, form mechanisms of autonomous self-

control of mentality as functional system. On the one hand is autonomous self-organized (programmed) because of logic-semantic links and relations system of functional mental self-control and, therefore, behavior of the person. On the other hand, is a system with which the person self-identifies and which represents him as the subject, makes his "I am-essence". The person "observes" the movement in mentality of the information flows of thoughts, which are collected in certain programs (algorithms) of actions. These semantic programs reflect in themselves functional values (what they are intended) and value for (motivational) sense. As a result, in mentality of the person there is a system of consciousness, in which the reason (cognitive system) independently solves problems, touching possible options, all these options are estimated from point of view their value and the importance (semantic) in aspect of satisfaction of requirements and in the context of current situation. Finally, the subject observing this process of the movement and disclosure of value of thoughts expresses the will in what seeks to make the choice and to make the decision, acting in the direction of realization of the arisen idea (motive). At the same time, the person as the subject agrees on these programs and stereotypes of actions, estimating them from point of view the beliefs and values accepted by him in the context of the experience, knowledge and prospects in space of the current situation (space, time and the movement) in the field of life.

4. *Mechanism of automation of programs of the semantic choice of the subject.*

In the course of experience accumulation (according to the theory of conditioned reflexes and behavioral learning) and adaptations of the person to the vital environment, automation of mental functions evolves from logic-semantic algorithms of programs of activity. Algorithms of programs of an intellectual and cognitive system (reason) are purposefully developed in logical space of habitual actions and acts. The focus of the mental stream filled with meanings discloses semantic specifics of self-organization of mentality in which the reason, solving the problems arising in consciousness, itself defines the choice in space of alternatives of life and makes the decision in aspect of personal beliefs and values. The subject, in fact, agrees with reason arguments (with which identifies himself). At the same time, he sometimes feels

and understands that he cannot control this process randomly. Then the subject acts not as the active figure, and as the passive observer and the compromiser (though in this case he is free to agree with this option of a current of events, more precisely his mind will give it the justifying and convincing argument (rationalization as the mechanism of psychological protection) in favor of maintenance of positive self-conceit or will include the program of self-abasement) in aspect of satisfaction vital and other cultural requirements known to the world, preservation of own advantage and receiving and experience of pleasure. In this regard, the options demanding strong-willed effort do not receive a choice priority and consequently programs of self-updating of the subject. Then the person "goes down stream", remaining the passive subject compromiser (the conformism as the leading psychologists consider, is the most convenient model of self-organization of the personality in society (E. Fromm, etc.)).

5. *Mechanism of continuity of a stream of thoughts.* This mechanism reveals that streams (thematic semantics) thoughts are continuous, and the basic principle of information and semantic self-organization of a mental system is defined by it. Observed streams of thoughts (see 5.3) bear in themselves semantic information (fancies and verbal thought forms), they are connected in associative pictures and logical algorithms, and form semantic networks, which automate processes and functions of self-government and self-control. These processes and effects created by them are observed by the subject by means of the consciousness (reflexing streams of thoughts), realizing, thus, the existence and defining alternatives of life and self-improvement. Such specifics of functioning of information and semantic mechanisms in a mental system indicate existence in mentality in which and by means of which finds, it opens and the subject, automated and, in turn, independent (independent) mental mechanisms which disclose specifics of the unconscious sphere develops himself. This sphere (subsystem), mechanisms and processes, with them connected, considerably influence any (and in particular strong-willed effort) and conscious ability of the subject to self-government and self-control in self-organization of life. In this regard, it is possible to speak about autonomy and automaticity of consciousness as the systems of self-knowledge, introspection, self-organization and self-government of the

subject. Thoughts move in a stream of functioning of the mental device and they do not manage to be stopped. About its founders of NLP say that the person has no feet button from a brain (R. Bendler and J. Grinder: " Control own brain").

6. *The mechanism of subject self-government and self-organization of activity by means of any management of the attention.* Consciously operating attention, the subject sends the thoughts to a certain target course of events, memoirs and prospects, being temporarily disconnected from other streams of thoughts. From here, the main objective of development of subjectness of the MSO and independent activity of the person consists in development of skills (abilities) by it to include, switch off, switch mental stream (associative and also logical vectors of understanding, the relation and actions), holding the allocated thematic information channel. It just as the person, using the control panel, includes, switches off and changes channels of television or other types of the equipment. Also, in it the principle of the sixth step of yoga ("an octal way of Buddha"), which is defined as concentration and is a threshold to the seventh step - meditation, to a mental condition of high efficiency of cogitative activity consists (to a condition of expansion of consciousness – super consciousness). This principle was a basis in development of the TSP method for correction of subconscious destructive complexes (see item 5.4.2). However, any management of the attention in self-government by the subject of mental mechanisms assumes considerable difficulties. First it is connected, as well as formation of any skill, with fitness of process of actions. Other party of such ability is the organization by the subject of the thoughts, i.e. thought forms and fancies. As we already spoke, thoughts as information flows proceed in two forms: in the form of images and the internal speech. The person does not manage to keep attention at concentration on a point. The attention constantly departures, carried away by currents of mental stream bearing information on semantic aspects of activity (requirements, problems, interests (semantic lives). At the same time, this process of self-government by attention improves if to the respondent to suggest to watch the changes happening in attention focus (organization of images of feelings and perception) and to organize the internal speech (by pronunciation of phrases about what occurs in the field of observation). In it the following semantic principle consists.

7. *The mechanism of self-organization by the subject of stability of consciousness* in self-government by mental processes and states. Self-organization of stream of thoughts in the course of concentration of attention (consciousness focusing) causes effect of the changed condition of consciousness which promotes forming of the steady field of consciousness.

8. *Consciousness change mechanism.* Consciousness as the MSO system in self-government and self-organization by the subject of processes of activity has different levels of functioning. These levels are known in psychology as levels of the normal (usual) state of consciousness (understanding, understanding of the events) and the changed conditions of consciousness, a trance in aspect of narrowing and shutdown of consciousness (to an unconscious pole of the MSO) and consciousness expansions (the direction to a superconscious pole of the MSO) (see riceX.4, appendix X).

9. *Consciousness expansion mechanism.* The special technicians *ица* MSO and mental self-control, allowing forming states increasing efficiency of self-government and self-control of activity of a system of consciousness are directed to its expansion. These are effects of meditation and inspiration which arise in the conditions of high concentration, of slackness and tranquility and conduct (in yoga) to a condition of super consciousness ("samadhi", Sanskrit). Samadhi as a condition of an enlightenment, the *rajah-yogis* defines the eighth, last step.

10. *The mechanism of semantic control of consciousness, motivation and auto-suggestion* in self-organization by the subject of consciousness by concentration of attention on a relevant mental stream and a removing from the distracting or disturbing mental stream. Optimization of processes of self-government and self-control of a mental stream by means of attention demands use of mechanisms of self-adjustment and autosuggestion (which have the semantic nature). Ability of the subject to randomly include certain mental functions, disconnecting at the same time others, in activity self-organization, assumes mental self-adjustment ("I there is nothing I do not think", etc.), motivation of activity (as feeling or a thought form: "this training will allow me to learn to operate the thoughts and feelings") and auto-suggestion, against the background of belief in success (importance of this way), made as affirmation

(repeated pronunciation of phrases formulas, on the Kueizm type) or in a condition of an autogenic trance. Our observations show that these skills are formed in the course of the special trainings of autogenic, meditative of character.

11. *Mechanism of independent ideological (ideological) self-organization of life of the subject.* This principle is backbone as unites all others, defining semantic Life-meaning self-organization, which is based on natural intension to life and reaches the culmination in conscious creativity of the subject. The ideology is impregnating (model of an act of V.A. Romenets), the directing and backbone factor of subjectness. The subject independently builds the ideology of life, using ideology of the people and the cultures of a human civilization.

Thus, the subject, being in *the semantic field of knowledge*, self-organization itself and the world. The above-stated semantic principles and mechanisms (*structurally functional MSO of the subject*) act as a *methodological basis* of understanding in a subjectness research.

The logic of the methodological principles and ontological mechanisms allows to make the scientific conclusions disclosing *semantic regularities of the MSO system of human life* (in its subject self-realization) which reflect its structure and dynamics. This system reflects interrelation of the following mechanisms.

1. *Feelings* as an integrative Gestalt of the relation in the MSO on the basis of experience of life in sociocultural value and semantic registration. Feelings form intuitive structure and mechanisms of semantics of feeling knowledge in the MSO. In the ontogenetichesky plan reveal through inclinations and installations, and defines the life MSO and MSR cognitive and emotional mechanisms. In space of forming of the highest mental functions, cognitive and emotional experience is categorized in consciousness of the personality in values and values, according to the principles and standards of ideology of society. In psychology feelings call *the highest emotions*, i.e. the realized emotional aspects which perform reference and standard value function in the MSO of the personality (esthetic, moral and rational standards of values of things and the ideas of the world. Feelings are semantic concepts of motivation in the MSO and understanding of the relation in a life situation in the context of MVO of orientation

of life. Considering the principle of systemic in studying MSO, we prove *a feeling phenomenon as the backbone phenomenon* which defines the MSO intuitive field which is filled with life experience, forming a Gestalt "I am" in the world and life. However, the system uniting phenomenon of an intuition demands the subject – the consciousness phenomenon birth (by means of verbal thinking) which system forming kernel and, at the same time, all MSO system in subject self-organization of life is a phenomenon "I am" the choice who is affirming as will of the personality.

2. *Emotions* in the MSO system serve as the natural unconscious semantic mechanism (localization of the emotional centers in a trunk and basal departments of cortex; presence of emotions at the highest animals; complexity of conscious control of this basal mechanism) human life MSO and MSR also reflect aspects of primary (basic) and direct feeling knowledge filling an intuition. Mechanisms of emotions in a mental system carry out, at the same time, the motivating function (see V. Vilyunas, etc.) and are directly connected with mechanisms (psychophysiological) of a stress, blocking conscious functions (causing effect of narrowing of consciousness).

Along with the fact that semantics studies the system of values of aspects of the world and life (in it the cognitive and information party of mentality consists), emotions actually open sensual and semantic (the personal importance, the meaning, feeling of pleasure) function of semantic MSO of human life (see item 5.3). Acting at the conscious level as feelings motives. Therefore, along with actually strong-willed, the sensual and semantic and motivational and value parties (moral, esthetic, rational senses and orientation of the meaning of life) act as the backbone and directing aspects in semantic MSO of the subject (see the tab. M.2, M.3, appendix M).

3. *The will* is understanding epicenter «I am» which allows to control and operate mental processes, causing phenomena of randomness, sense and will. Will, developing on the basis of "a constructive alternativizm" of reason (the processes of knowledge reflecting information in alternative constructs of value) by means of verbal and language function of coding, synthesis and abstraction of information of knowledge, in the context of emotional and sensual experience of the importance of a situation in the field of life, defines ability of the person to be a subject ("I am free") and the level

of its self-organization (consciousness), independence and determination.

4. *The reason* is the tool (learning tool) allowing to adopt, to process, store and use information, structuring and systematizing it in the course of experience of the actual and theoretical aspects of experience on the basis of sensual and emotional impressions (experiences of estimates of the importance of events) and the personal choice, will. The reason as intelligence opens cognitive and information functions *of a semantic system of an intuition* as natural feeling knowledge system, wisdom of human life and defines semantic fixed programs of activity.

5. Interaction of three main units (spheres) in the system of mentality (emotional and sensual, cognitive and rational (intelligence) and strong-willed) discloses effects of consciousness and the intelligent, logically caused understanding and the relation. These three spheres of mentality and consciousness act as *the regulatory operating poles* in the MSO system of the person allowing it to be the subject of life (see figure X.2-X.7, appendix X). In dynamics and dialectics of functioning of these mental semantic system primary mechanisms of direct information knowledge and an emotional impression interact with mechanisms of the highest mental functions, being consolidated in the sphere of motivational and value semantic formation of its ideology.

6. All mental functions, including the highest, have automated and semantic (and thematically) the programmed specifics of the organization (automatism, skills, habits, dispositions) of behavior and actions (activity) that justifies the principle of adaptability in the environment and minimizes stressful effects and neurotic complexes. About it, I.M. Sechenov noted that all mental functions including conscious – an essence reflexes [246] (i.e. the fixed communications automating actions of the person). Therefore, all mental functions are formed and develop thanks to the principle of a condition of a reinforcement, which promotes fixing of reaction and formation of skill (habits, automatism) in the course of development and repetition of actions.

7. These specifics (automatism, skills, habits) of mental mechanisms (dynamic stereotypes, according to I.P. Pavlov) behavior and actions (activity) act as the principle of formation optimum (and also inadequate) acts and actions ("you will seed

a habit – you will reap character" – popular wisdom) and also functional conditions of the person and spheres of his consciousness (emotional-sensual, intellectual-strong-willed) by a reinforcement and exercise.

8. The attention acts as focus of consciousness and serves as "switch" or "panel" by means of which the subject manages "psyche TV" (by analogy with the TV), i.e. is capable to change channels and to focus consciousness on the certain channels "psyche TV" (chosen as will on the basis of the values reflected in its feelings). Observe experiences, build acts of activity and, thus, to carry out as the subject, self-organization of the life.

9. Thoughts of the person (as information patterns) are issued by means of mental forms (fancies, thought forms):

1) mental images (figurative and sensual subjective reflections), percept made of elements of personal experience of perception and feelings and filled with emotional impressions;

2) conditional symbols and signs of verbal language which any more do not reflect a direct form of things (objects, processes, the phenomena) the world and it is mediated designate them (the second alarm system according to I.P. Pavlov). At the same time, they have specifics of generality in reflection of things that allows coming, when using the signs of verbal language, to creation of structures, mechanisms and systems interconnecting the making elements. Symbols and signs also as well as sensual images bear in themselves the content of personal experience of perception and feelings and are filled with emotional impressions, however with their help the communication, and, therefore, reception and information transfer of experience of other people and socio-historical experience in general is possible. Symbols and signs are capable to designate (to reflect) not only a form, but also the maintenance of things and also their invisible communications and the relations, prospects in space and time, i.e. to reflect hidden including potential aspects.

10. Own thoughts of the person collected in a chain and network of semantic associations and logical algorithms (the cause and effect relations and the action programs) bear in themselves and, therefore, automatically set programs of action,

direct and structure and also organize actions of the person (as semantic programs of experience of adaptation). Thoughts (fancies and thought forms) reflect its pressing problems and open alternative ways of the solution of the arising tasks. The subject identifies himself with the thoughts (thought forms, fancies) and mental stream (process of thinking, it observes it as the thinking) filled with emotional impressions, trying to send randomly their course to the desirable or necessary course (consciously, therefore concerning himself, showing in this conscious experience the will concerning sense). *The reason* (intellectual-cognitive sphere) automatically, a habitual image (it is stereotypic or by analogy) solves arising (emerging) in consciousness problems, is focused on value and semantic formations (semantic installations), the semantic patterns comprising the characteristics which are emotionally fixed in experiences (colorings, estimates, the importance, value) impressions.

11. Proceeding from the fact that we consider a unifying the system mental phenomenon an intuition. The new knowledge received by the person and experience (a reflection of mechanisms of reason in the field of feelings) assimilates in its system of knowledge adaptation and is interwoven into the general system of feeling - *savoir vivre*. Feelings organize life, being weaved into intuitions (phenomenon of feeling knowledge of meaning of life). Moreover, the person as the subject, in the intuitive field of sense ("feeling knowledge"), by means of reason and will, by a reflection of understanding builds self-organization of the life in space of experience of internal and external reality.

12. Thoughts involuntarily "flow" in a stream of the automated functioning of the mental device and make and disclose specifics of information semantic links and programs: sensual associations, logical algorithms and semantic networks, i.e. maintenance of the most mental system. A stream of thoughts, without special preparation (technology of yoga, etc.) it is impossible to stop (we can observe delay and steady orientation of a mental stream (is able caused by an autogenic training) or it allegedly a stop in a condition of a dream (consciousness shutdowns).

13. In aspect of formation and development of an optimum mental system of self-organization of life by the subject, he needs to organize correctly the thoughts and

emotions in information programs of activity and to structure them in conscious ideology which will be absorbed further in "flesh" of its feelings defining meanings. It is one of the main objectives of the subject who is independently creating the life and himself.

14. Universal technology of self-government and self-control in the MSO of self-organization and self-improvement of the person in world practice is recognized to consider the system of classical yoga which systematic occupations allow to bridle a continuous stream alternating or the notions of compulsion (to calm Chita, see. "Yoga-sutra" of Patanjali), setting to the person of the action program and to pacify personal feelings (emotions; fears, passions) and involuntary inclinations. The person as the subject agrees or does not agree with the maintenance of the thoughts arising in consciousness as situational sensual and figurative formation (fancies) or verbal patterns of values and algorithms of acts and actions considers alternatives and seeks to make randomly a choice (has freedom of choice, free will) and identifies himself with these current mental information structures. These mental phenomena keep within and remain in memory of the individual as aspects (information) of personal experience (knowledge, skills) including received in the theoretical way in social communication and training. They arise in consciousness of the person as the associations reflecting information on properties and qualities of the objects, processes, the phenomena and their interrelations, which are various spheres of activity of the person and society in the world. Thus, in the empirical relation, «I am» am my system of knowledge, representations, views and values reflecting the idea of life concerning which the person as the subject builds the acts and actions, i.e. relationship and interaction with the world around and people. The attention is the focusing mechanism of functioning of mentality, then "I am-consciousness" acts as the integrating backbone mechanism of subject self-organization of human life. A mental phenomenon «I am» reveal in the dual dynamic and dialectic system of "self-knowledge self-organization" in self-realization of human life (see figure of D.1, appendix D). «I am» potential am updated in conscious self-organization of the person that does it by a subject of life.

15. The attention, on the one hand, goes the content of value of the thoughts

accompanied with emotional and sensual experiences, and with another – collects and sends thoughts to the course corresponding (certain, significant) values of events, memoirs and prospects. Therefore, the task is in organizing a mental system in general (to structure information and semantic mechanisms, programs) and to organize process of functioning of this system and separate mechanisms. The attention is the trigger of self-control of mental functions (inclusions, switching off, etc.) defining process of self-organization of mental activity. Therefore, the main objective in this connection is formation of knowledge and abilities, allowing the person as the subject in the course of understanding and any management of attention (and by means of it thoughts, emotions, feelings) to create optimum and effective programs of life, carrying out the will (we will notice that the will phenomenon long time in the 20th century abroad was considered as any attention, see [87]).

16. The problem aspect of life and human activity as it is considered to be, *the negative emotions and states* connected with the stress mechanism are (therefore the stress in psychology is considered an emotional state). It is possible to operate the emotions, but, sometimes, very difficult and happens even it is impossible. From here, management of the emotions (which are actually reflecting personal value, the importance (sensual experience) of things) and the conscious organization of the feelings (as psychological aspects of the conscious relation to certain things) reflecting the system of values and defining the subject's relations to the world and life in it is possible to determine by the main objective of development of the MSO of the subject. As the main means at the same time the attention as the subject's "panel" in management of mental processes and formation of states acts.

According to the conclusions of many researchers the stress is connected, first, with emotional instability in mental self-control of the person. Personal value (axiological) and semantic (semantic) aspects of feelings and the subject's relation to any given spheres of reality represent the main information and semantic mechanism of self-control in resistance to stress of the person. In this key, the development the technician and programs of the trainings directed to formation of self-control and resistance to stress is necessary. In resistance to stress research, on the basis of the

received results, two options of the relations of respondents, and from here, styles of their behavior in uncertainty situations, that is two types of subjectness of the personality were allocated: 1) with an internal locus of control 2) with external. These types of subjectivity of the personality define variety of activity in a coping.

17. The person as the subject in space of understanding of the current situation in the field of life (last, real and future as information and semantic system of experience of self-organization of life) is the observer of mental processes, states and properties which mechanisms it is designed to learn to operate, carrying out subject self-organization of life in self-realization of the "I am". Technology of subject conscious mental self-control and any self-government, in naturally organized system of human life, is directed to formation of a linear order (not of dissipative) functioning of mechanisms of mentality. *The subject, randomly operating the attention* (directing and concentrating on the chosen purpose) *and organizing the mental stream* (fixing images and organizing the internal speech as process of interpretation of the events in the field of attention), *consciously comprehending (motivating) the idea, organizes processes of actions, activity and life in general*. The will «I am» is a phenomenon of the correct organization by the subject of the technology of self-control and self-government by mental processes and conditions of attention, thinking, emotions in conscious self-organization *of feelings* – the intuitive wisdom disclosed in life ideology. The free will (choice) is possible in the mode of subject self-organization by the person of mental functions and mechanisms in aspect of sensual and intuitive self-updating "I".

18. The programs of activity (reflecting experience of knowledge) are semantic fixed imprinted) by means of the emotional impressions defining the importance (natural, social) events, and made out in autonomous patterns of reaction. At the same time, the constructive and destructive developed semantic programs promote or limit freedom of creativity. Therefore, any management of emotions (most problem of conscious self-organization) also assumes management of a mental stream (programmable semantic of emotional impressions and experiences) by means of attention. At the MSO functional level in aspect of subject self-government, it demands

fitness (equipment of concentration of attention and a stop of mental stream). At the same time, the main factor is the ideological crystallization of conscious self-organization connected with determination of the Life-meaning values by the subject in the field of ideology of civilizations (cumulative field of meaning-knowledge). The ideology of the subject determines (forces it) to move in the direction chosen by him.

19. Special technicians of mental self-control (known as autogenous training, self-hypnosis, meditation, etc.) allow to form the functional states increasing efficiency of self-government and self-control of activity, and finally to be adjusted on a constant rhythm or fast, easy and free entry into similar, it is possible to tell special conditions of consciousness (which are called as conditions of meditation and inspiration, arising in the conditions of concentration, a relaxation and tranquility). However, it is necessary to notice that a basis of activity of the subject in the MSO of life is the feeling (intuition) which reveals in space of the highest mental functions as *the motivational and value organization and ideology of the person*. Does not raise doubts that these phenomena of the MSO of life have the semantic nature.

20. The semantic research proves the central role of social factors in the MSO system of the person: 1) verbal language and the speech as sign systems a coding and broadcastings of knowledge, defining the field of human knowledge and identification; 2) the morals identified by the subject in practice of activity and the personality reflected in its structure who, being accepted by the subject, acts as the self-stimulating factor ("Super-Ego") in self-organization of its personal activity, but, at the same time and as the constraining (organizing) dominating factor limiting activity of the subject in aspect of realization of personal desires. Therefore, an important problem of progress of society is the statement of the ideas and opportunities of creative search and SA in self-realization of potentials of abilities of each person as subject.

Proceeding from the above-mentioned semantic principles, seminars and practical trainings of the MSO (self-motivations, self-government, self-control) the subject was developed and approved. These events were held within university disciplines and special courses: in the Sevastopol Branches Lomonosov Moscow State University and Saratov social economic University. (SGSEU); Crimean humanitarian

University. (KGU, Yalta); Glukhovskiy national pedagog. University of A. Dovzhenk (GNPU) and in other higher education institutions of Ukraine (see item 4.1; Introduction - material inculcation).

5.5.2. Semantic technology of a research of mental self-organization of the personality as the subject

As it was noted, the modern psychological science focused on studying intrinsic keeping of the person and aspects of his self-realization. It marks a paradigm of the subject and the central uniting position of psychology of the subject. In this regard, in a type of the fact that the subject's phenomenon in psychology is insufficiently studied the main objective of our work was development of technology of a research of the subject in the MSO of the person (to develop the theory, ways and the equipment for identification of structure, mechanisms and the principles of the MSO of the subject. In the course of studying the ontological, methodological and gnoseological parties of subjectness of the person, in the context of the statement *of psychology of the subject*, the semantic technology of research MSO of the subject was developed and verified. In a final part of our work, we will make generalization and we will present structure (model) of this semantic technology [78, 105, 111].

The semantic technology of subject MSO of the subject includes the following three parties (which are reflected in material of all work).

1. *The ontological party of technology of a research* reflects categories, provisions and the MSO models of the subject in which reveals:

- ratio of concepts about the person and their semantic fullness (value);
- the main properties of subjectness which are integrated in conscious activity of will of the person;
- inclusiveness of semantic components in mental structurally functional mechanisms of self-organization of the person and definition of a subject kernel of self-government and self-control of functional states, behavior and activity in self-organization of life by the person as the subject of conscious activity;

- latent characteristics (factors, properties) of interrelation of semantic components (natural and sociocultural) in the information and mental system of experience of the person which define determinants, structure and mechanisms of his subject self-organization;

- synergy of semantic approach in a research of subject MSO of the person;

- semantic principles, structure and mechanisms of the MSO system of the subject;

- MSO semantic categorical-conceptual model of the subject [39].

2. *The methodological party opens:*

- methodological criteria and principles of development of objective psycho diagnostic means of the semantic analysis and estimation of the MSO of the subject;

- psychometric procedures of development original and modifications of the standardized psycho diagnostic means of a semantic research of subject MSO of the person [39, 118];

- arsenal technician (experiments), methods and techniques of semantic research MSO of the subject;

- original technique of "Thematic Semantic Processing" ("TSP") as means of psycho diagnostics and correction of subconscious dysfunctional mechanisms of subject self-organization of the person [39];

- use of a method of semantic modeling in creation of categorical-conceptual models as means of display of structurally functional mechanisms of semantic subject MSO of the person;

- justification of semantic approach as main way of a research of psychology of self-organization of the subject.

3. *The gnoseological party opens:*

- material of the theoretical analysis, classification, structuring and systematization of scientific sources;

- results of an empirical research of semantics of subject MSO of the person;

- theoretical and empirical justification of semantic approach in a research of subject MSO of the person;

- structure and characteristics of semantic installations and logical patterns of

interpretation of experience of the social role relations of the person which are the psychological system of the organization and determination of independent activity of the individual as the subject;

- semantic factors, properties and levels of subjectness which adequately display the main maintenance of psychological-akmeological bases of optimum development of the subject;

- actual empirical data of a semantic research of subject properties and characteristics of the MSO of the person.

The developed semantic technology of a research reveals features of subject MSO of the person and allows constructing technology of formation, development and correction of subjectness [39].

5.5.3. Provisions to development of programs of forming and development of mental self-organization of semantic system of the personality as the subject

The material received in a research allows determining the content and the areas of work connected with formation and development of the subject sphere of the person by information and semantic self-organization, which are presented in the following generalizations.

1. Knowledge and judgment of reality by the subject is based on the basis of a certain understanding, i.e. a sensual intuition and cogitative interpretation of the existing reality which is expressed in determination of values and semantic concepts (thought forms) reflecting its ideas of essence and characteristics of things of the world and the semantic ideas of self-realization.

2. Content of interpretation of values of things of the world for the person develops in the context of a certain situation of communication and activity (on the basis of experience of life), which are filled with personal sense and, as a result of a reinforcement, become *concepts* of his knowledge (installations, beliefs), information and semantic patterns (constructs) merging in the uniform conceptual and semantic system of its personal experience (the concept of the world and life).

3. In the system of individual consciousness of value of knowledge and experience develop, according to personal meanings, in a hierarchical system, however knowledge, values (understanding) and meanings are not always individual. The person as the personality in public interaction (direct and mediated) acquires the information and semantic mass of experience of humankind. In addition, this experience is put into it "collective unconscious".

4. Sociocultural interpretations of values of things, processes and the phenomena of the world are reflected in information carriers (examples of culture) and integrated in verbal language of the people (means of verbal thinking) and contain their characteristics and also are filled with public meanings (value hierarchically are attributed by society in cultural and historical standards).

5. The social sense, as well as value, is a form of influence of public consciousness (as bigger system) on the developing person, which happens in the conditions of his social, and role interaction to other people.

6. The individual sense is made out in personal motives and the purposes (requirements and values) of the specific person as the subject of knowledge and activity.

7. The system of the organization of values and value and semantic reference points of the individual has multilevel structure, which is fixed in hierarchical categories of logical interpretations, feelings and unconscious installations.

8. Personal knowledge and the subjective relations to real objects of the world and, first of all, to people who make the immediate environment of the person as experience of last situations of activity and interaction crystallize in the MSO steady semantic system. This system can be simulated for understanding, the analysis and assessment in a categorical-conceptual form. These semantic invariants of the relations of the person as persons in society make its intrinsic properties in which its experience of life and the social interpretations of reality confirmed to them is reflected, and define its models (concept) own "I", the world and life.

9. Public (personality) as the subject of social interaction the social and role character always has the relations of the person and it is connected with specific

situations of its personal experience.

10. The psychological mechanism of behavior of the person are information and semantic networks of mentality (conscious and unconscious components) updated by a life situation in which it is associative experience fragments are twisted. Therefore, both the external aspect of reality, and its internal equivalent of mental experience can act as an incentive. The behavior of the person, as well as activity, are organized by it in space of a situation and life in general. In this regard the effect of a conscious reflection which is making out an act takes place.

11. The psychological mechanism, which defines an act (conscious action) of the subject, is the semantic pattern (complex) of constructs of the logical interpretations and feelings defining will of the subject in alternative space of requirements and motives.

12. Updating of a semantic pattern of a certain type means readiness for realization of a certain form of activity i.e. represents a mental disposition.

13. In the analysis and estimation of a system of semantic MSO, the primacy of figurative, emotional and sensual components, which confirm existence of deep invariants of experience, is noted.

14. Level of the organization and characteristic of structure of subjective semantic complexes of the person, their semantic filling display characteristics of completeness, adequacy and an optimum of its models of the world, life and themselves.

15. The highest conscious levels of semantic MSO of the person defining him as authentic subject of life are localized in a subsystem of the Life-meaning ideas and values, ideology of the subject. This sphere becomes a nuclear link in semantic MSO of the subject. Initially the person tries to learn and understand the idea of the world and life. Then his understanding of values and meanings of the ideas and things is made out in MVS and ideology, and serves as a paradigm of orientation of activity, will of acts and self-realization.

16. Semantic interpretation of reality acts as creative process of determination of values and meanings of things, processes and the phenomena of the world along with assimilation social semantic in experience of human life.

17. Understanding and semantic transformation of reality is significantly the necessary property defining existence of the subject in the world and accompanies any it's activity, influencing forms and ways of activity and self-organization.

Self-organization and self-realization of the person, personality in the field of life of society and world dialectics assumes the solution of tasks of the sociocultural organization of society in which problem dichotomies are considered: freedoms and need, personal and public, rights and duties, etc. In turn, in the light of problems of formation of subjectness of the person the aspect of training of younger generation, the growing ripening personality for independent life, its social-psychological and professional competence is relevant. In this regard finds relevance a problem of personal values, qualities and abilities in optimum and adequate self-organization and self-government and abilities to independently make the choice, to make the decision and to take an active position in the life-creation in assistance with other people and for the benefit of society. In subject, MSO of the person the aspect of its moral and ethical motivational and value orientation as persons in space of social interaction and life in general is of particular importance.

Conclusions to Chapter 5

By results of the conducted research of a system of semantic MSO of the subject, it is possible to draw the following conclusions.

1. The mental system of the person has many-sided and multilevel structure in which the deep nature of instincts and archetypes and the topmost nature of sociocultural ideals and standards of knowledge and the organization of life of humankind are reflected. The main mechanism in which and through which the unconscious human nature reveals the stressful mechanism of involuntary self-control of an organism in evolutionary self-organization of adaptation abilities to life is.

2. In domestic and foreign science, psychological mechanisms of self-organization of a stress and factors of resistance to stress are not rather studied. The psychological mechanism of a stress is the basic semantic principle of the MSO and

reveals in involuntary (unconscious) reaction in uncertain or extreme environmental conditions for self-preservation. At the same time, performing protective and activating (mobilizing) functions in natural MSO of the person, the stress plays the blocking role in conscious MSO of the subject, causing effect narrowing of consciousness and promoting formation of subconscious dysfunctional complexes. What point results of the original TSP method and technique of "The color choice" to.

3. In the system of mental reflection of the person of his thought and feeling focus and direct it, set the purposes and ways of action, and thus, influence self-organization of its actions and acts (developing in sensual and logical semantic programs) by means of management of attention (focusing consciousness), define pressing problems and open alternative ways (often stereotypic and habitual) solutions of the arising tasks in the current situations in the context of the idea of life. Mental mechanisms of reason, feelings and will, consciousness and unconscious (involuntary) self-control make the MSO system of the person. The subject, as such is identifies itself with the thoughts (enriched with own experience of life, saturated emotional impressions and conscious beliefs) and the cogitative device (reason) and also feelings (emotions and an intuition), trying to coordinate their course and to send to the desirable (manifestation of feeling of egoism), as well as in necessary (manifestation of will) the course of activity.

4. Thoughts and feelings bear in themselves knowledge of value and understanding or feeling of meaning of things and the ideas of the world and life (sensual experience, understanding of certain things which are reflected in figurative or verbal attributes and disclose properties and qualities and also communications and the relations between things, the phenomena) and therefore cause experiences about something that concerns, is significant for the individual. In it semantic self-organization of a mental system reveals. The reason (intellectual and cognitive sphere of mentality) automatically solves the problems arising in consciousness, is focused on experience of knowledge and the individual's life, reproducing semantic concepts of knowledge and emotionally fixed estimates of impressions. At the same time, opening in mentality options of actions concerning experience and a situation of life, both the

reason, and feelings semantic define a possibility of the personal choice, manifestation of will.

5. In empirical observation, it is established that the subject cannot stop a stream of thoughts. Thoughts flow in the course of functioning of the mental device in the field of an intuition and, in effect, it makes specifics and the maintenance of the mental system. *Thoughts in the field of an intuition* are observed by the subject and define semantic processes and content of his consciousness activated by a reflection of subject mental self-organization. The attention (as functional vector focusing) goes to selections of information of a mental system the content of values of thoughts and meanings of feelings (natural and culturally organized, united in the system of an intuition as the mental field in which processes of perception, an emotional impression, thinking, free will, etc. proceed). In turn, the person is called and capable in a certain measure, proving as the subject, randomly to operate the attention, to counterbalance emotions and to send the thoughts to a certain course of events, memoirs and prospects (according to goal-setting), coordinating thoughts and feelings.

6. Management of emotions (which are the most ancient mechanism of mental self-control and are the center of the mechanism of a stress) make a considerable problem in subject self-organization of life and human activity. About its psychologists and psychiatrists note that emotional instability ("neurotizm" according to G. Ayzenk), the imbalance is a major factor of emergence of the majority of mental deviations [315]. Life impressions (reactions to incentives) are stamped on the memory of the person and make intuitive ("feeling knowledge") experience of life and subconscious programs (complexes) of reaction. Management of the emotions (fears, alarm, passions) along with the organization of the feelings (as psychological aspects of the conscious relation to certain things) reflecting the system of the ideas and values and determining the personal system of values, meanings and the subject's relations to the world and life in it and also development of abilities to strong-willed effort and independent will is especially important task in mental self-control and self-organization of the subject.

7. For optimization of subject self-organization use special the technician and

MSO technologies and self-control allow to form the states increasing efficiency of self-government by mental mechanisms. Finally, they allow to be adjusted on a constant rhythm (vital background) or fast, easy and free occurrence is able "expanded consciousness" and productive thinking (meditation, inspiration) and intention will (determination to work).

8. Unconscious structures and mechanisms are built in semantic space-time chains and are weaved into system information and semantic networks of values relations of the subject with the world and define semantic mental programs of predisposition (semantic dispositions) of the person as subject to arrive in a certain way. At the same time, inadequate and destructive unconscious mental mechanisms (dysfunctional complexes) are the semantic motivational and regulatory mechanisms breaking optimality of subject MSO.

9. The original technique of "TSP" represents means of psycho diagnostics and psychocorrection of destructive subconscious mechanisms in the subject's MSO, allows the individual independently (accompanied by the leader) to find, realize and be exempted from subconscious complexes of the neurotic nature. In a research by means of "TSP" the semantic principles opening mechanisms of unconscious MSO were revealed.

10. The main aspect in the MSO of the person is definition by it as the subject of the *idea of life* (importance of life). The idea of life of the subject is the integrated complete point of all its affairs and desires, the universal semantic phenomenon which is making out *life ideology*, disclosing requirement, the motive and the purpose of self-realization of the person realized by it and forming a kernel of its subject MSO. Knowledge by the person of space-time dynamic and dialectic aspects of communications and the relations of things and the ideas of the world and life (formation of feeling and understanding of logic of life), define semantic specifics of the MSO system of his life which at the level of a conscious reflection allow it to be a subject.

11. The motivational and value (semantic) sphere of orientation of the person (personality) acts as the semantic system of his subject MSO, which opens the subject's attitude towards reality on the basis of the values and meanings (reflecting feelings and requirements) and is, thus, the central backbone kernel determining its activity. Initial

natural "feeling idea" of life is made out in individual (in sociocultural aspect) life ideology.

12. As semantic kernel in semantic subject MSO, the integrative organizing center of ideology, universal sense and motive uniting in itself the most various requirements (beginning from basic biological and finishing with spiritual needs) the concept of "*happiness*" as satisfactions with life acts. (feeling, a state, effect – the semantic phenomenon reflecting the idea of freedom of self-realization of the person as the subject of life). In turn *freedom* (therefore, will) *self-realization of the subject* is defined by understanding of true values and requirements and limited to a framework of the vital field (material, social and spiritual).

13. Respondents in the everyday reflection are not lifted to the integrated level of ideology and do not understand its value as the operating MSO system kernel in the organization of life. Examinees expressed heuristic feelings in creation of a meaning forming semantic discourse of "shift of motive on the purpose" and definition of the integrating idea of happiness.

14. The model of semantic representation of role functions opening the universal system of constructs which define the subject's MSO is developed and empirically proved (the tab. of M.2, M.3 and appendix M). In specific and-level, distribution of subject properties accepts actually strong-willed in subject self-organization it is widely presented constructs of moral semantics, which define the conventional regulating aspect of activity of the subject. It indicates that *the problem of subjectness* of the personality is reflected in a universal semantic construct: "the will personal will of society (group)" also defines a contradiction and driving forces of personal development and society.

15. In aspect of system approach, the semantic *ontological and methodological principles* of the subject and Union of Right Forces of the person are disclosed. *The structural, organizational, functional, and dynamic principles of subjectness* (item 5.4.2) are marked out.

16. In the context of the statement of psychology of the subject, the semantic technology of research MSO of the subject, which includes three parties, was developed and verified: ontological, methodological and gnoseological.

GENERAL CONCLUSIONS

1. In domestic psychology, in the context of subject-activity approach *the scientific paradigm – the subject of MSO* is designated (A.V. Brushlinsky, V.A. Tatenko, etc.). In foreign psychology and philosophy this problem reveals in existential and humanistic phenomenology *of freedom and self-realization of the personality* (A. Adler, A. Maslow, Zh. - P. Sartre, M. Csikszentmihalyi, etc.), *search of sense* (V. Frankl), *activities and autonomies* ("agency" to R. Chara, etc.), *self-determinations* (A. Gillespie, J. Martin, J. Thompson, etc.). The category of the subject in the semantic field of a metamodern style demands specification. A little developed are questions of structure and mechanisms of the subject and subjectness of the personality and methodological base (K.A. Abulkhanova, A.V. Brushlinsky, V.V. Znakov, I.A. Mironenko, E.A. Sergienko, etc.). Modern approach is integrated into psychology of the personality on an existential problem of semantics of the choice and opportunities (D.A. Leontyev, etc.). *Subjectness* is considered as dynamic process in the changing world (River. Big-heads), it is *sotsiokulturno* constituted, but not determined (A. Gillespie, S. Kitayama, H.R. Markus, J. Martin, etc.). The models opening the MSO system of the personality as the subject of self-creation (V.V. Znakov) and self-determination (D.A. Leontyev) in vital space of opportunities are of special interest. Modeling of subjectness of the personality demands a ratio of behavioral constructs with functions of its MSO, disclosure of semantic structure of personal sociocultural identification in a conscious verbal categorization and the deep automated complexes. Widely provided approach of factorization of lexicon of the thesaurus of the personality begun with G. G. Alport, R. Kettell and P. Costa proceeding in models, M. Ashton, etc. allowed to integrate lines of the personality: "16-PF" (R. Kettell); "Big five" (P. Costa, R. Mack-Krey), "HEXACO" (M. Ashton, K. Li). Such dispositional models (techniques) and also "Semantic differential" (Ch. Osgood) and psychosemantics (V.F. Petrenko, etc.) do not open *the MSO function*: conscious and unconscious, cognitive, emotional, strong-willed, motivational.

2. The method of semantic modeling acts as the construction tool of the MSO

categorial and conceptual models of the personality, defining not only the created lines, but disclosing intrinsic characteristics of MSO of the personality in aspect of subject self-control (strong-willed properties) and motivation of self-realization, including not categorized semantic figurative and sensual constructs of the extramental sphere of MSO.

3. Semantic approach in system-logical modeling of MSO of the personality allows to classify and structure semantic constructs concerning MSO properties (emotional, intellectual, strong-willed, motivational; append. M, the tab. of M.2, M.3) and to mark out semantic properties of subjectness (the features of a ratio of constructs of value of knowledge in semantic structure of individual experience which are factors of activity of self-realization) in MSO as a functional system (the tab. of B.2, append. B).

4. Factor defining of system of subjectness in MSO of the personality is consciousness by means of which the person builds the value orientations and an ideological position, and expresses the will. In this regard strong-willed semantics define criterion of subjectness in MSO of the personality. The empirical research showed their-level structure: functional and strong-willed and moral and strong-willed (4.1) where the last have the dominating value and perform the operating function in hierarchical structure of MSO in aspect of semantic motivation of conscious activity of the personality.

5. Subjectness of the personality reveals in information and semantic properties of interrelation of structurally functional spheres of a proprium of MSO (the tab. of B.2, append. B): structural and organizational (information and semantic patterns of experience in aspect of prospect of life); functional and effective (semantic mechanisms and processes of MSO of activity); social and psychological (conceptual structure of information and semantic patterns of experience, meta programs and MSO mechanisms of life of the personality as subject of the sociocultural relations); system and mental (MSO is ordered and self-regulated as a semantic functional system). Backbone, integrative, operating the intuitive and sensual and value and semantic mechanisms of consciousness and consciousness in the MSO semantic system defining

will in self-realization of the personality as the subject of activity act.

6. The system of information of individual experience of knowledge of identification of the personality is self-organized by the semantic principle and defines MSO which has in aspect of subjectness 3rd-level hierarchical structure: 1) functional and mental: courage, emotionality, intelligence (strong-willed, emotional and cognitive MSO; involuntary and any self-checking, self-control, motivation); 2) value and motivational (constructs of moral, esthetic and intellectual senses, consciously directed relations (motives in separate aspects of life: fidelity, sympathy, aspiration to be pleasant, inquisitiveness), the standards of values based on semantics (the truth, *dobra* and beauty); 3) meaningful to life: tranquility, spirituality, search of the truth, sense of beauty, happiness (integrative perspective values - meaning of life in general) (5.5.1). Where the third, top has the operating parameters for subsystems of the first and second level. MSO is integrated in meaningful to life semantics, and its subject is focused on the ideas of happiness, freedom, wellbeing. What is integrated to the value and semantic sphere of semantics of the personality and connected with mental cognitive and emotional functions in the field of motivation of will. However, in an everyday reflection the personality is often not focused on the highest level of a meaning formation.

The structure and characteristics of semantic constructs of subjectness reflect intrasubjectness (individual-psychological (IPS) and extrasubjectness (individual-effective (IES)) MSO properties of the personality. The semantic structure of MSO is represented by subject and pseudo-subject properties of the relation and activity (tab. M 2., 3, append. M; item 3.3). Subject includes properties (strong-willed aspects of MSO): 1) strong-willed (20%); 2) moral (37%); 3) rational (unites scales "3" and "5" – 3%; 4) business (9%). Pseudo-subject - reflects emotional (aspects of natural involuntary MSO) and moral constructs (aspects of social adaptability and security) – 28%.

7. Content of mental reality are thoughts which open feelings of the person and are issued as verbal and speech thought forms and fancies (item 5.2). The task connected with a stop of the thoughts showed that the stream of thoughts cannot be

stopped (N > 2000, 15 - 60 years), only 6 people noted about it, i.e. a probable mistake less than 1%). It allows to claim about autonomy of MSO which is self-organized by activity factors, the individual experience of knowledge having associative and logical semantic construction, and creating autonomous motivation and self-control of activity. Introspective observation showed that thoughts bear in themselves knowledge of certain values of situations of life and options of prospect of life. *Method* of self-organization of stream of thoughts (MSO) is the semantic principle disclosing value (subject-cannon) and semantic definiteness of "things" (importance, value) in space of individual experience of knowledge, in aspect of requirements and values of life. At the same time a special role in subject MSO is played by stream of thoughts and thought forms of consciousness and randomness (self-control) of the attention creating the field of activity. In turn emotions act as the crystallization mechanism of accumulation of experience, filling and painting information subjective impressions of experiences of pleasure and satisfaction, and promoting imprinting of problem points.

8. The subject seeks to organize the life by means of conscious mental activity. But functioning of a mental system happens also at the unconscious level of self-organization. Extramental mental mechanisms define the autonomous organization and realization of skills and archetypic programs which, along with constructive, contain the destructive semantic complexes of the relation and reactions breaking MSO of the personality in aspect of self-realization. The subject of subconscious complexes of alarm which reflects the problem (traumatic) situations of individual experience originating at early age blocks activity and creates mental strain. Six MSO universal that destructive semantic subconscious complexes, self-organization "I" persons (n=483) are revealed: "I am afraid", "I cannot", "I do not know", "offensively", it "is a shame", "is guilty". In the course of ontogenesis, the arisen neurotic thematic complexes are filled with semantics of individual experience of failures. Results confirm that the personality remains dependent on the internal, hidden, autonomous subconscious experiences. Destructive subjects continue "live" at the subconscious level and in psychoanalysis the individual experiences emotional splashes and somatic reactions and also a cathartic discharge.

9. The semantic methodological principles and the MSO ontological mechanisms of the personality reflect the MSO backbone properties of the personality (item 5.5.1) which express hierarchical structure and mechanisms of self-organization and functioning of a mental system by means of which the person realizes himself and acts as the subject of conscious self-organization of life.

The structural and organizational semantic principles act as provisions of an explanation of MSO of the personality as subject of activity in aspects: social and role identification, cultural and ethical determination, spiritual integration in self-organization of activity, value and semantic structuration of experience, involuntary emotional and semantic self-control of activity, information and semantic structuring and crystallization of thought forms in an ideological kernel of consciousness, the thematic organization of semantic structure of MSO, self-identification of the subject with the consciousness, cognitive and semantic relativity in subject self-identification, acceptance of and the world in awareness of prospect of life and self-affirmation, morality, the truth and beauty, happiness, freedom of choice, logic of life, intuitive and sensual self-organization of life,

Functional and dynamic semantic mechanisms of subjectness reflect properties and the MSO functions in aspect: a semantic thought programming in self-organization of activity of the subject, self-identification of the subject with the semantic thought formation, autonomous self-control of functioning of a system of mentality on the basis of semantic self-organization of information, automation of programs of the semantic choice, the continuity of a flow of thoughts, consciousness focusing by attention and self-control of processes of MSO by means of management of attention, change of consciousness and self-organization by the subject of superstability, expansion and orientation of consciousness, semantic control, motivation and auto-suggestion, ideological self-organization of life.

10. The MSO semantic categorial and conceptual models of the personality developed during classification and structuration of theoretical material and results of an empirical research reflect subject aspects of identification and self-realization of the personality and include the following forms.

The model and technique of the analysis and estimation of subjectness of the personality in space of social and role experience opens spheres of identification (item 4.1, 4.3.2, append. M, tab. of M.2, M.3): 1) individual-psychological sphere (IPS); 2) individual-efficient (IES; 3) externally-adaptive (EAS); which are integrated into 4) the subject sphere (SS) MSO. Subjectness of will (SS) reveals semantic constructs of IPS and IES. IPS reflects internal aspects of semantic MSO of the personality and forms 3 hierarchical levels: 1) functional and mental (emotional and cognitive self-organization of mental processes); 2) value and motivational (forms of moral, esthetic and intellectual senses, consciously directed relations); 3) meaningful to life ideological level (integrative perspective values ideas of life). IES includes constructs of qualities of external activity: professional and business and creative abilities.

The integrating kernel in the MSO semantic system of the subject is its motivational and value sphere which is consolidated in ideology of meaning of life. The reliability of strong-willed constructs as criterion of subjectness is confirmed with significant correlations (r Pearson). Their most part constructs make the opening moral feelings motives of the personality - to 55%. which are used as the main identifiers of the personality. Subjectness of the personality in space of standard limits of will of society (morals) is defined by it, i.e. there is a reflected effect of subjectness. Thus, the will of the subject reveals in a moral context (moral and strong-willed qualities) (item 5.5). However strong-willed it is subject the realizing qualities not always confirm readiness of the subject for the solution of vital tasks (internal orientation), defining potential subjectness. The high level of strong-willed constructs is directly connected with high subjectness indicators according to their activity other members of the group and on indicators "I identifications" in simulated images and situations (item 4.1.2). However, intrasubjectness properties prevail. Therefore, increase in level of semantic orientation of the personality on subject and strong-willed semantics and disclosure of extrasubjectness properties leads to increase in level of subjectness.

The massif of semantic constructs of personal identification (66 constructs) received in an empirical research reflects properties of subjectness. Semantics of MSO of the personality as subject in aspect of self-realization reveals in orientations to near,

achievable aspects of prospect of life (zone of the next development) and reflects value aspect of the direct relations which are integrated in semantics of wellbeing. Also, in ranging of constructs the respondents often do not select property of activity and creativity according to the personal importance, and an effective position of self-realization.

The model and technique of value-semantic self-organization of "VSS" discloses levels (individual, social, spiritual), types (individual and pragmatical, social and pragmatical, personal and creative), positions (positive, negative) and factors (internal, external) updating of elections of orientation of the personality as subject of self-realization (item 4.1.3, append. C, tab. C.1). As the defining factor of the meaningful to life organization of the modern personality (N=2000, 17-60 years) the sphere of individual values as opposed to social and spiritual acts that indicates narrowness and pragmatism of interests and motives. Individual values dominate in meaningful to life orientations of youth and mature people (up to 95%) that is possibly connected with vital space of the modern welfare environment (semantics of sociocultural ideology). Social aspects of orientations in the meaning formation sphere are almost not found in youth (2%), and spiritual are absent (data of MCS disclose characteristics of constructs of the 2nd and especially the 3rd the IPS levels which are limited in semantic orientation of MSO of the personality (4.3.2, append. M, tab. M.2, M.3). Level of strong-willed and creative constructs is higher at youth. Cultural wealth is pronounced at representatives of religion (priests) and spirituality (yoga, esoteric) (item 4.1.3) that allows them to increase resistance to stress and to feel tranquility. However, at the last it is connected with personal self-realization, priests have an orientation on society.

The research of the mechanism of "shift of motive on the purpose" (A.N. Leontyev) in a value and ideological meaning formation of orientation of the personality as subject of conscious activity (item 5.3) revealed that the integrating idea in semantics of requirements, motives and values of respondents is the idea of happiness, i.e. satisfaction with life in unity with motive of freedom. Respondents in the everyday reflection are seldom lifted to such integrated level of the ideas, its categories (therefore, there is no understanding) do not reflex independently and have

heuristic feelings at disclosure of the ideas of happiness and freedom as general, universal values purposes of meaning of life.

11. The research of a semantic system of involuntary and any MSO in aspect of subject activity showed that at youth (students, n=77) high and above an average the levels of readiness for risk are integrated to the reduced level of rationality and high "creativity" and "creative motivation". To military officers (n=46) peculiar low indicator of tendency to risk and high level of rationality (item 5.1). That is, also the MSO business semantic specification (experience) is noted age.

12. The developed techniques and technology of a semantic research of subject MSO of the personality reveals the following parties: ontological (categories, provisions and the MSO models of the subject), methodological (criteria and the principles of development of objective means of obtaining data of the semantic analysis and estimation of subjectness in MSO of the personality) and gnoseological (material of the theoretical analysis, classification, structuring and systematization of scientific sources and empirical data of semantics of subjectness in MSO of the personality) (item 5.5.2). The technology allows to build researches of semantic properties of subjectness of the personality in aspect of forming, development and correction.

CONCLUSION

Work is devoted to modeling of semantic structure and properties of subjectness in the MSO of the personality. The obtained data demonstrate that *semantics* is defined in modern science by ontological and methodological criterion and the general scientific principle, and semantic approach and a method of semantic modeling can act as the construction tool of the MSO categorial and conceptual models of the personality. *Strong-willed semantics* define criterion of subjectness in the MSO of the personality in aspect of the personal choice, decision-making, intention to work in aspect of semantic positions of values and the relations. Individual experience of the personality is self-organized by the semantic principle and defines MSO which has in aspect of subjectness 3rd-level hierarchical structure. MSO of the personality is integrated in meaning of life of semantics, and is subject is focused on the ideas of happiness, freedom. However, respondents mostly are not focused on data of semantics and self-organization life ordinary everyday feelings and motives within moral imperatives. The factor system defining of subjectness in the MSO of the personality is consciousness by means of which the person builds the value orientations and an ideological position, and expresses the will. However, functioning of a mental system happens at the different levels of self-organization. *Extramental mental mechanisms* define the autonomous organization and realization of skills and archetypic programs which, along with constructive, contain the destructive semantic complexes of the relation and reactions breaking MSO of the personality in aspect of self-realization. Thus, the personality as the subject of conscious activity builds the MSO and, therefore, life in the dynamic field of interaction of vernal practical factors and the internal autonomous, automated unconscious mental factors.

As the conclusion we want to depict space and prospect *of psychology of the subject*. The ideas as meanings and logicians of life fill the world and move the world. The person lives feelings which generate thoughts and define meanings, in the field of understanding of the ideas of life. And the life reflection leads the person to more and more high feeling and meaning of life again. Life – is a system which comprises, the

small systems making it itself also, at the same time, is (as a subsystem) a big system. What subsystems fill a human system in its self-organization of life? It is reflected in the main categories of components the content of our work [111].

The person is a system biosocial: an organism (body) + mentality (soul) + the reflected culture of society. *The human body* is a high-organized biological system of life. In aspect of studying MSO and self-control we are interested in nervous system and, first of all, a brain which represent the system of physiological cognitive and adaptive reflection of reality (the main mechanism – reflexes). *The mentality* which is connected with functioning of nervous system represents the system of mental cognitive and adaptive reflection of reality (the main mechanism – semantic (figurative and sensual and verbal and sign associative and reflexive) structuring and systematization of information of experience of life). *Consciousness* – the highest form of mental reflection of reality (the main mechanism – *a reflection*, sensual and sign modeling of and the world in the context of vital tasks). *The society*, human community is the system of self-organization of groups of the people consisting in expedient relationship (carrier of consciousness, subjectness and culture). *Culture* is the social semantic system of experience of life regulating value and semantic standards of the public relations of people in communities. *The personality* is a person as the sociopsychological system of life of the individual in the sphere of the public relations (the main mechanism – *social self-identification*). A semantic reflection of sociocultural aspects of life – understanding and updating of functions of social and role interaction). *The subject* – the sociopsychological system of conscious will and the self-organized activity of the person (social group) in the vital field of the public relations and noospheres of Earth (the main mechanism – semantic conscious self-organization of life).

The person in society and through society (by means of speech communication and interaction and abstract and logical thinking), thanks to the natural inclinations, becomes a personality and, as a result consciously acts as the subject for society (that is develops and updates the potentials of conscious activity), being guided by rules and standards of culture and worrying as the author and the participant of events,

responsibility for their consequences.

The psychology of the subject is designed to disclose psychological aspects of structurally functional interrelation, dynamics and dialectics of information and semantic self-organization of the person in the field of life. Therefore, in disclosure and expansion of knowledge and understanding in consciousness of the person and also in the MSO, self-control and self-government its *subjectness* in information and semantic (semantic) aspect of self-updating consists.

In a research it was revealed (see Chapter 4) that the dictionary structure of language includes variety of polar dichotomizing pairs (semantic constructs) describing characteristics of the person among which the vast majority reflect moral ethical aspect of human life in society, concerning other parties: intellectual, strong-willed, emotional, esthetic and creative. The importance and imperativeness of a moral factor in self-organization of activity of the personality and its regulating role in the public relations of people which makes the main semantic loading of the social consciousness (reflected in consciousness of the personality) is confirmed by it. Verbal language and the speech serve as information and semantic means of disclosure and development of consciousness of the person and society, and, in turn, means of interaction and impact of society on consciousness of the individual and vice versa. According to us in a semantic sex of respondents strong-willed qualities are a little distinguished (also them a little in lexicon of language). Respondents who have a level of strong-willed constructs high (on a set of "turnips dough") also have high rates of subjectness according to their activity other members of the group and on indicators of SA in simulated situations. Therefore, increase in level of semantic orientation (ideology) in the personality on subject and strong-willed semantics leads to increase in independence of activity and level of subjectness. At the same time, the aspect of the value party of motivation of aspirations of the personality as subject, that is ideological semantic aspect of activity of the person is important. The ideology of freedom of the person in society is regulated by moral ethical standards and imperatives. Therefore, self-organization of a system of human life reflects the principles of a system of public self-organization which expresses ideology of society

(i.e. the system of values and meaning of life) in space of other communities, the people and cultures. According to us the constructs defining moral and strong-willed properties of the personality about 50% among noted by respondents. Therefore, semantic construct of consciousness: "morality – free will" (see. "Value motivation level" in IPS of the personality (the tab. of M.2, M.3, appendix L) is criterion which defines a measure and norm in Union of Right Forces of the personality. Thus, one may say, that semantic representation of sociocultural identification of the personality and her motivational and value orientations and meaning of life ideology [393, 397] are intrinsic factors of the SA conscious organization – subjectness.

Proceeding from the theoretical provisions and empirical data given above, the personality can make the conclusion about existence of a spontaneous (synergetic) *system of cognitive and semantic sociocultural programming* of the person as in the field of public interaction as a result of which he identifies and self-organization itself as subject in space of semantic constructs of social and role and subject and activity experience. Obviously, synergetic there is also the return influence of the person(s) on society (i.e. on public consciousness), the material environment and *the information and semantic system of life*. The integrating idea in semantics of requirements, motives and values is *the idea of happiness*, i.e. satisfactions with life in what the personal liberty reveals. With respect thereto the will reveals in a moral context that reflects centuries-old traditions of the organization of joint life of people in communities. The empirical and theoretical results received in work display opportunities for further development of the adequate diagnostic, forming, developing and correctional programs and procedures of the consulting and educational direction in research MSO of the subject.

In the long term researches of a problem of semantics of the MSO of the subject, important is: 1) development of semantic technology of forming, development and correction of the person by subject MSO; 2) studying semantic representation and system simulation of subjectness in various spheres of activity of the personality and also in different cultural and ethnic, age and sexual groups; 3) a research of means of forming and development of subjectness of the personality based on the offered

semantic structural models; 4) studying the moral and value party of activity of the personality in a context when it as the subject is the leading center of social interaction; 5) studying the semantic factors defining activity of the personality as the subject in socio-political and social and mass and also cultural and ideological and spiritual and messianic aspects of interaction; 6) use of the dialectic-synergy principles of the structurally functional analysis of system, in respect of fundamental methodology of a research of the subject; 7) introduction of a method of conceptual and categorial modeling as means of a research of mental systems.

The list of the reductions used in work:

- EAS – a externally-adaptive sphere of identification of the personality;
- ESL – exstrasubjectness level;
- IAS – a individual-activity sphere identifications of the personality;
- IMS – a individual-psychological sphere of identification of the personality;
- IS – a private sphere of motives and values;
- ISL – introsubjectnness level;
- ISS – information-semantic system;
- MVS – motivational-value self-organization;
- MSO – mental self-organization;
- "RLRC" - a technique "Repertoire lattices of role constructs" of J. Kelly;
- SA – self-organization activity;
- "SDS" – "Semantic differential of subjectness";
- SMS – subject mental self-organization;
- SS – the subject sphere of mental self-organization of the personality;
- "TSP" – "Thematic semantic processing".

REFERENCES

Sources in the Russian and Ukrainian languages

1. Abdullaeva M.M. Professional identity of the personality: psychosemantic approach // Psychological Journal. Volume 25. No. 2. 2004. Pp. 86-96. (in Russian).
2. Abulkhanova K.A. About the subject of mental activity. Moscow: Science, 1973. 287 p. (in Russian).
3. Abulkhanova. K.A. Life strategy. Moscow: Thought, 1991. 299 p. (in Russian).
4. Agafonov A.Yu. Bases semantic Consciousness. St. Petersburg: Prod. "Rech", 2003. 296 p. (in Russian).
5. Agulov M.V. Psychological factors of the dynamics of the subjectivity of the future teacher in the process of educational activity. Dissertation ... Cand. psychol. Science. 19.00.07. Kharkiv, 2010. 222 p. (in Ukraine).
6. Ananyev B.G. Chosen psychological works: In 2 Vol. Moscow: Pedagogics, 1980. T.1 232 p Vol.2. 288 p. (in Russian).
7. Anisimov O.S. Sign, sense, value and structuring interior // World of psychology. 2008. No. 2. Pp.14-26. (in Russian).
8. Anokhin P.K. Chosen works. Philosophical aspects of the theory of functional systems. Moscow: Science, 1978. 400 p. (in Russian).
9. Andreyeva G.M., Bogomolova N.N., Petrovsky L.A. Foreign social psychology of the XX century: Theoretical approaches: Education guidance. Moscow: Aspect Press, 2002. 286 p. (in Russian).
10. Antsyferova L.I. To psychology of the personality as the developing system // Psychology of forming and personal development. Moscow: Science, 1981. Pp. 5-23. (in Russian).
11. Antonova NA Psychological bases of development of readiness for professional activity of the psychologist. Monograph. Kyiv-Slavyansk: Publisher Matorin BI, 2010. - 561 p. (in Ukraine).
12. Aristotle. About soul. Essays in 4 vol. Moscow: Thought, 1975. (in Russian).
13. Artemyeva E.Yu. Psychology of subjective semantics. Moscow Prod. MSU, 1980. 128 p. (in Russian).

14. Artemyeva E.Yu. Fundamentals of psychology of subjective semantics. Moscow: Science; Sense, 1999. 350 p. (in Russian).
15. Arshinov V.I. Synergetics as phenomenon of post-nonclassical science. Moscow: Aspect Press, 1999. 380 p. (in Russian).
16. A.G. Asmolov. Psychology of personality. Moscow: MSU publishing house, 1990. 367 p. (in Russian).
17. Assadzholi R. Psikhosintez: Transl. from English. Moscow: Vakler, 1997. 320 p. (in Russian).
18. Bazhin E.F., Golyunkina E.A., Etkind A.M. Method of a research of subjective control // Psychological journal 1984. V. 5. No. 3. Pp. 152-162. (in Russian).
19. Ball G.A. Psychology in rational-humanistic prospect: The chosen works. Kyiv: "Osnova" publishing house, 2006. 408 p. (in Russian).
20. Ball G.A. "Motive": clarification of the concept // Psychological journal. 2004. V. 25. No. 4. Pp. 56-65. (in Russian).
21. Bakhtin M.M. Creativity problems M.M. Dostoyevsky. Kiev: Next, 1994. 306 p. (in Russian).
22. Bakhtin M.M. An esthetics of verbal creativity. Moscow: Art, 1986. 445 p. (in Russian).
23. Belous V.V. Experience of development of hierarchical model of identity. Psychology questions. No. 2. 2001. Pp. 100-110. (in Russian).
24. Berger P. Lukman T. Social designing of reality. The treatise on sociology P. Knowledge. Moscow: "Medium", 1995. 323 p. (in Russian).
25. Berns R. Development of the I am-concept and Education. Moscow: Progress, 1986. 422 p. (in Russian).
26. Bekhterev V.M. Brain: structure, function, pathology, mentality. The chosen works in 2 vol. Moscow: Pomatur, 1994. (in Russian).
27. Bibler V.S. Thinking as Creativit. Moscow: Politizdat, 1975. 399 p. (in Russian).
28. Bome D. Causality and accident in modern physics. Moscow: Krasand, 2010. 250 p. (in Russian).
29. Bogdanov A.A. Tektologiya. General organizational science. In 2 princes. Moscow: Economy, 1989. (in Russian).
30. Bogdanov of V.A. System logical modeling of the personality in social psychology.

Leningrad: LSU publishing house, 1987. 143 p. (in Russian).

31. Bodalev A.A., Vasina N.V. Akmeology. Real person. What he and how become it? St. Petersburg: Speech, 2010. 224 p. (in Russian).

32. Bodalev A.A. About akmeology subject // Psychological journal. 1993. V. 14. No. 5. Pp. 73-79. (in Russian).

33. Bodrov V.A. Information stress: Education guidance. Moscow: PER SE, 2000. 352 p. (in Russian).

34. Bodrov V.A. Psychological stress: development and overcoming. Moscow: PER SE, 2006. 528 p. (in Russian).

35. Bozhovich L.I. Chosen psychological works: Forming problems personality. Moscow: International pedagogical academy, 1995. 212 p. (in Russian).

36. Big psychological dictionary. B.G. Meshcheryakov, V.P. Zinchenko (edition). Moscow: Publishing house: Prime-Euroznak, 2003. 672 p. (in Russian).

37. Borishevskiy M.Y. The road to yourself: from the basics of subjectivity to the peaks of spirituality: a monograph. Kyiv: Akadem publishing house, 2010. 416 p. (in Ukraine).

38. Bratus B.S. Anomalies of the personality. Moscow: Thought, 1988. 301 p. (in Russian).

39. Brunner J. Psychology Knowledge. Moscow: Progress, 1977. 412 p. (in Russian).

40. Brushlinsky A.V. Subject: thinking, learning, imagination. Moscow: Institute of Practical Psychology publishing house, Voronezh: NPO MODEK, 1996. 392 p. (in Russian).

41. Brushlinsky A.V. Psychology of the subject: individual and group // Psychological journal. 2002. V. 23. No. 1. Pp. 72-80. (in Russian).

42. Brushlinsky A.V. Psychology Subject. Edition V.V. Znakov. Moscow: IP RAS; St. Petersburg: to publish. "Алтейя", 2003. 272 p. (in Russian).

43. Buber M. I and You. Moscow: The higher school, 1993. 175 p.

44. Burlachuk L.F., Morozov S.M. The dictionary reference on psychological diagnostics. Kiev: Naukova dumka, 1989. 200 p. (in Russian).

45. Vartofsky M. of model: representation and scientific understanding. Moscow: Progress, 1988. 505 p. (in Russian).

46. Vasilyuk F.E. Structure of an image // Psychology questions. 1993. No. 5. Pp. 5-

19. (in Russian).
47. Vezhbitskaya A. Language. Culture. Knowledge. Moscow: Russian dictionaries, 1996. - 416 p. (in Russian).
48. Velichkovskiy B.M. Cognitive science: Fundamentals of psychology of knowledge. In 2 V. Moscow: Academy, 2006. 448 p. (in Russian).
49. Velichkovskiy B.M. Neurosemantik - the new direction of cross-disciplinary cognitive researches // **Questions of Psychology**. No. 6. 2019. Pp. 3-18. (in Russian).
50. Vilyunas V.K. Psychological mechanisms of motivation of person. Moscow: MSU publishing house, 1990 288 p. (in Russian).
51. Volkova E.N. Subjectness as integrative property of the identity of the teacher: Dissertation cand. psychol. sciences. 19.00.07. Moscow, 1991. 196 p. (in Russian).
52. Volochkov A.A. Activity of the subject as factor of mental development (hypotheses, models, facts) // *Psychological journal*. Vol. 24. No. 3. 2003. Pp. 22-33. (in Russian).
53. Volochkov A.A., Ermolenko E.G. Value orientation of the personality as expression of smysloobrazuyushchy activity // *Psychological journal*. Vol. 25. No. 2. 2004. 17-26. (in Russian).
54. Vygotsky L.S. Thinking and speech. Moscow: Sotsekgiz, 1934. 323 p.
55. Vygotsky L.S. Collected works: In 6 V. Moscow: Pedagogics, 1983. (in Russian).
56. Gamezo M.V., Domashenko I.A. The atlas on psychology: Study guide on course "People's psychology". Moscow: Pedagogical society of Russia, 2004. 276 p. (in Russian).
57. Gadamer H.-G. Truth and method: Fundamentals of philosophical hermeneutics. General edition B.N. Bessonova. Moscow: Progress, 1988. 704 p. (in Russian).
58. Galazhinsky E.V. System determination of self-realization of the personality. Autoref ... doctor. psikhol. sciences. 19.00.01. Tomsk. 2002. 46 p. (in Russian).
59. Gorelov I.N. About verbal and nonverbal components of speech behavior // *Questions of psycholinguistics*. 2003. No. 1. Pp. 13-18. (in Russian).
60. Granovskaya R.M., Krizhanskaya Yu.S. Creativity and overcoming stereotypes. St. Petersburg: OMS, 1994. 192 p. (in Russian).
61. Grinshpun I.B. Psychotherapy history. Lecture 2. Background of psychotherapy (Part II) // *Advisory psychology and psychotherapy*. 2016. Vol. 24. No. 1. Pp. 151-168.

doi: 10.17759/cpp.2016240110 (in Russian).

62. Grimak L.P. Communication with: there began psychology activity. Moscow: Politizdat, 1991. 320 p. (in Russian).

63. Grinder D., R. Bendler. Structure of magic. In 2 volumes. Odessa: Prod. Alliance, 2001. (in Russian).

64. Grof. S. Psychology of the future. Lessons of the modern research's consciousness. Moscow: To publish. Institute of transpersonal psychology, 2001. - 490 p. (in Russian).

65. Gusev S.S., Tulchinsky G.S. An understanding problem in philosophy. Moscow: Politizdat, 1985. 192 p. (in Russian).

66. Davydov V.V. The theory developing training. Moscow: IPRAN, 1996. 388 p. (in Russian).

67. Danilova N.N., Krylov A.L. Higher nervous activity physiology. Rostov n/D: Phoenix, 2002. 480 p. (in Russian).

68. Dyomin M.V. The analysis of structure consciousness. Moscow: MSU publishing house, 1989. 38 p. (in Russian).

69. Derkach A.A. Akmeology: Personality. Professional development of the person: Prince 1-5. Moscow: RATS, 2000. (in Russian).

70. Derkach A.A., Starovoytenko E.B. Implementation of the concept "I" in the system of the vital relations of the personality (akmeologichesky aspect). Moscow: RAU, 1993. 158 p. (in Russian).

71. Djams U. Psychology. Under the editorship of L.A. Petrovskaya. Moscow: Pedagogics, 1991. 368 p. (in Russian).

72. Diltay V. Descriptive psychology. St. Petersburg: Alaneya, 1996. 156 p. (in Russian).

73. Dyakov S.I. The psychological culture of the student in the context of individual self-realization / education Problems. The scientific and methodical collection / Of Scientific and Methodological Center for Higher Education of MES of Ukraine. Kiev. 2006. V. 45. Part 1. Pp. 120-125. (in Russian).

74. Dyakov S.I. A color projection in psychosemantic diagnostics of subjectness // Practical psychology and social work. 2007. No. 2. Pp. 12-15. (in Ukraine).

75. Dyakov S.I. A technique of diagnostics of motivational and value orientations in investigated subjectivity of the personality // Practical psychology and social work. 2007. No. 3. Pp. 36-42. (in Ukraine).
76. Dyakov S.I. Semantic differential of subjectness // Practical psychology and social work. 2007. No. 6. Pp. 49-56. (in Ukraine).
77. Dyakov S.I. Technology of application of repertoire lattices of J. Kelly in a research of subjectness of the personality // Practical psychology and social work. 2008. No. 3. Pp. 39-54. (in Ukraine).
78. Dyakov C.I. Subjectness of the teacher. Psychosemantic models and technology of a research. The manual - Nikolaev: MIRL VMUROL "Ukraine", 2008. - 320 p. (in Ukraine).
79. Dyakov S.I. Subjectness of the personality on characteristics of independence and activity // Practical psychology and social work. 2009. No. 10. Pp. 8-16. (in Ukraine).
80. Dyakov S.I. Psychosemantic criteria and the principles of a sistemogenez in modeling of subjectness of the personality // Practical psychology and social work. 2010. No. 1. Pp. 57 65. (in Ukraine).
81. Dyakov S.I. Subject motivation of activity of the personality / Bulletin of National academy of State Border Guard Service of Ukraine of B. Khmelnytsky. Series: pedagogical and psychological sciences. No. 55. - Khmelnytskyi. 2010. Pp. 234 245. (in Russian).
82. Dyakov S.I. Psychosemantic models and techniques of the analysis and assessment of subjectness. Materials IX the international scientific conference "Lomonosov Readings" of 2010. Under the editorship of V.A. Trifonov, etc. Sevastopol: Federation Council of MSU, 2010. Pp. 186-188. (in Russian).
83. Dyakov S.I. A stress and emotional instability in the context of issues of self-control of the subject//S.I. Dyakov. / Problems of the general and pedagogical psychology: Collection of scientific works of Institute of psychology of G.S. Kostiuk of NPA of Ukraine. V. 13, Part 2., 2011. - C. 118 126. (in Ukraine).
84. Dyakov S.I. Theoretical-methodological analysis of categories of the subject and subjectness//Clerks S.I. / Scientific bulletin of MSU of V.A. Sukhomlinsky: The collection of scientific works / For an edition of S.D. Maksimenk. T. 2. Issue 6.

Nikolaev: MSU of V.A. Sukhomlinsky, 2011. Psychological Sciences series. Pp. 105-111. (in Ukraine).

85. Dyakov S.I. Categoryal-conceptual role of language and the speech in forming of the meta program of life of the subject // Bulletin of the Kharkiv University. Psychology series. Kharkiv. 2011. No. 937. Pp. 71-82. (in Russian).

86. Dyakov S.I. Development of means of the semantic analysis and assessment of subjectness // Problems of modern pedagogical education. Issue 29. Part 2. - Yalta, 2011. Pp. 128-137. (in Ukraine). (in Ukraine).

87. Dyakov S.I. Psychosemantic approach in definition of a method of the analysis and the subject's assessment // Bulletin of the Kharkiv national pedagogical. university. Psychology. Issue 40. Kharkiv. 2011. Pp. 56 68. (in Ukraine).

88. Dyakov S.I. Method of psychosemantic modeling of subjectness of the personality//S.I. Dyakov. / Bulletin of the Carpathian university. Series: Philosophical and psychological sciences. No. 15. Ivano-Frankivsk. 2011. Pp. 74 80. (in Russian).

89. Dyakov S.I. Semantics of consciousness in the system of mental reflection of the subject // Bulletin of Odessa University. Psychology. Vol. 16. No 2. Odessa: 2011. Pp. 40-47. (in Russian).

90. Dyakov S.I. Theoretical modeling of psychosemantic structures of subjectness of the personality // Scientific list of the UNESCO Chair. Series: Philology – pedagogy - psychology. Kyiv: Publishing house KNLU, 2011. No. 66. Pp. 192-200.

91. Dyakov S.I. Psychosemantic modeling of subjectness of the personality // materials X of the international scientific conference "Lomonosov Readings" of 2011. Under the editorship of V.A. Trifonov, etc. Sevastopol: Federation Council of MSU, 2011. Pp. 155-157. (in Russian).

92. Dyakov S.I. Psychosemantic model of the analysis and assessment of subjectness of the personality // Education horizons / Scientific and methodical magazine. No. 3 (33). 2011. Pp. 21 32. (in Russian).

93. Dyakov S.I. Psychosemantic approach in methodology of a research of subjectness of the personality. Materials XI of the international scientific conference "Lomonosov Readings" of 2012. Under the editorship of M.E. Sokolov, etc. Sevastopol: Federation Council of MSU, 2012. Pp. 132-134. (in Russian).

94. Dyakov S.I. Conceptualization by the subject of core values of culture of society in designing of an image of the social world // Practical psychology and social work. 2012. No. 7. Pp. 32-40. No. 8. Pp. 55-61 (in Russian).
95. Dyakov S.I. The information and semantic system of self-organization in self-government by the subject mentality mechanisms // Practical psychology and social work. 2012. No. 9. Pp. 6-11. (in Russian).
96. Dyakov S.I. Theoretical-methodological aspects of psychosemantic modeling of subject self-organization of the personality // Proceedings of the 4th International Scientific and Practical Symposium "Personality in the Space of Culture". Sevastopol, 2012. Pp. 56-57. (in Russian).
97. Dyakov S.I. Psychosemantics of subconscious mechanisms in subject self-organization of the personality. Materials XII of the international scientific conference "Lomonosov Readings" of 2013/ Under the editorship of M.E. Sokolov, etc. Sevastopol: Federation Council of MSU, 2013. Pp. 163-165. (in Russian).
98. Dyakov S.I. Psychosemantics of self-organization of the person as subject of life. Materials XIII of the international scientific conference "Lomonosov Readings" of 2014. Under the editorship of M.E. Sokolov, etc. Sevastopol: Federation Council of MSU, 2014. Pp. 115-117. (in Russian).
99. Dyakov S.I. model of the psychosemantics analysis and assessment of subjectness of the personality // Psychological diagnostics / Scientific and practical magazine. No. 1, 2014. Pp. 36-56. (in Russian).
100. Dyakov S.I. Psychosemantic self-organization of the personality as subject of conscious activity // Psychology in higher education institution / The Scientific and methodical magazine. No. 3. 2014. Pp. 17-32. (in Russian).
101. Dyakov S.I. Psychosemantic model and technology of the analysis and assessment of subjectness of the personality theses. Materials XIV of the international scientific conference "Lomonosov Readings" of 2015. Under the editorship of M.E. Sokolov, etc. Sevastopol: Federation Council of MSU, 2015. Pp. 115-117. (in Russian).
102. Dyakov S.I. Semantic differential of subjectness of the personality. Research technique // World of psychology. 2015, No. 3. Pp. 130-140. (in Russian).

103. Dyakov S.I., Shablyi I.V. Communication of temperament of the subject of crime with features of offenses [Electronic resource] // Psychology and Law. 2015. Vol. 5. No. 4. Pp. 26-39. (in Russian).
104. Dyakov S.I. A method of "Thematic psychosemantic processing" in psychodiagnostics and psychotherapy of subconscious mechanisms of subject self-organization of the person. Psychotherapy. No. 4 (148) 2015. Pp. 86-100. doi: [10.17759/psylaw.2015050403](https://doi.org/10.17759/psylaw.2015050403) <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25339542> (in Russian).
105. Dyakov S.I. Subjectness of the teacher. Psychosemantic models and technology of a research. Education guidance. the 2nd prod. Moscow: FLINTA: Science, 2015. 528 p. (in Russian).
106. Dyakov S.I. Semantic constructs of subject self-organization of the personality // Psycholinguistics questions. No. 1 (27). 2016. Pp. 89 -104. (in Russian).
107. Dyakov S.I. Self-organization in the system of psychological criteria of definition of the person as subject of life // The Siberian psychological journal. 2016, No. 59. Pp. 6-21. (in Russian).
108. Dyakov S.I. Psychosemantic modeling of subject self-organization of the personality. Research technique // Humanities scientific and practical magazine. 2016. No. 1. Pp. 19-34. (in Russian).
109. Dyakov S.I., Petruk N.A. Extramental mechanisms and factors in the system of mental self-organization of the person. Materials XV of the international scientific conference "Lomonosov Readings" of 2016 Sevastopol: Federation Council of MSU, 2016. Pp. 178-180. (in Russian).
110. Dyakov S.I. Resistance to stress of students. Paradigm of subject self-organization // Science and education. 2016. No. 6 (135). Pp. 97-109. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2016-6-97-109> (in Russian).
111. Dyakov S.I. Psychosemantics of self-organization of the person as subject of life. Fundamentals of psychology of the subject: monographs. St. Petersburg: The science Avenue, 2016. 680 p. (in Russian).
112. Dyakov S.I. Projective semantics of mental self-organization of the subject // problems of modern pedagogical education. Series: Pedagogics and psychology. Release 53. Part 1. 2016. Pp. 279-289. (in Russian).

113. Dyakov S.I. Mechanism of "shift of motive on purpose" in semantic system of mental self-organization of the subject // Theoretical and experimental psychology. 2016. V. 9. No. 4. Pp. 87-100. (in Russian).
114. Dyakov S.I. Psychosemantic approach in methodology of a research of self-organization of the person as subject of life // World of psychology. 2017, No. 4. Pp. 148-157. (in Russian).
115. Dyakov S.I. Semantic mechanisms of mental self-organization of subjects of training // Research and development. Social and humanitarian researches and technologies. 2017. V. 6. No. 2. Pp. 3-9. DOI: 10.12737/article_595cd1e2d9fe90.96030694 (in Russian).
116. Dyakov S.I. Mental self-organization of the person as subject of life. Semantic principle // News of the Irkutsk state university. Psychology series. V. 23, 2018. Pp. 15-27. (in Russian).
117. Dyakov S.I. Mental self-control in the system of federal state educational standard. In the collection: System and activity approach as condition of implementation of requirements of federal state educational standard of new generation Materials II of the All-Russian academic and research conference. Under the general edition of L.M. Gura, S.E. Motornaya. 2018. Pp. 132-138. (in Russian).
118. Dyakov S.I. Semantics of mental self-organization of the subject. Psychodiagnostic techniques and tests. Study guide. Sevastopol: СевГУ, 2018. 98 p. (in Russian).
119. Dyakov S.I. Semantic constructs of motivational and value self-organization of the teacher // In the collection: System and activity approach as condition of implementation of requirements of federal state educational standard of new generation materials III of the All-Russian academic and research conference. Ministry of science and higher education of the Russian Federation. "Sevastopol state university". Sevastopol, 2019. Pp. 19-24. (in Russian).
120. Dyakov S.I., Globenko E.N. Semantics of aggression in constructs of personal identification. In the collection: System and activity approach as condition of implementation of requirements of federal state educational standard of new generation materials III of the All-Russian academic and research conference. Ministry of science

and higher education of the Russian Federation. "Sevastopol state university". Sevastopol, 2019. Pp. 24-29. (in Russian).

121. Dyakov S.I., Korotkova Yu.A. Semantics of alarm in personal identification of pupils // Topical issues of modern science. The Collection of articles on materials XIX of the international academic and research conference (on March 14, 2019, Tomsk). In 2 parts 2. Ufa: Prod. Dendra, 2019. Pp. 161-166. (in Russian).

122. Dyakov S.I. Semantic representation of destructive experience in the system of mental self-organization of the personality [Electronic resource] // Clinical and special psychology. 2019. Vol. 8. No. 4. Pp. 123-137. doi: 10.17759/cpse.2019080408 (in Russian).

123. Dyakov S.I., Kostromina S.N. The information and semantic system of mental self-organization in conscious self-government of the subject // The Siberian psychological magazine 2022. No. 83. Pp. 67-84. (in Russian).

124. Eskov V.M., Zinchenko Yu.P., Filatova O.E., Eskov V.V. N.A. Bernstein's hypothesis and real chaos of homeostatic systems in psychology // MSU bulletin. Series 14. Psychology. 2017. No. 3. Pp. 22-38. (in Russian).

125. Zhuravlev A.L., Yurevich A.V. Morality psychology as area of a psychological research // Psychological journal. 2013. V. 34. No. 3. Pp. 5-14. (in Russian).

126. Zavalova N.D., Lomov B.F., Ponomarenko V.A. An image in the system of mental regulation of activity. Moscow: Science, 1986. 174 p. (in Russian).

127. Riddles of human understanding. Under the editorship of A.A. Yakovlev. Moscow: Politizdat, 1991. 352 p. (in Russian).

128. Zalevsky G.V. The theory of the subject and the fixed behavior forms // Psychological journal. Vol. 24. No. 3. 2003. Pp. 32-38. (in Russian).

129. Zalevskaya A.A. Psycholinguistic researches. Word. Text: Chosen works. Moscow: Gnosis, 2005. 543 p. (in Russian).

130. Zimacheva E.M. Ways of the verbal presentation of an image "I" and subject's self-relation: Autoref. dissertation cand. psychol. sciences. 19.00.01. Moscow, 1997. 20 p. (in Russian).

131. Zinchenko Yu.P., Eskov V.M., Grigorieva C.B., Maystrenko V.I. Neurocomputer models of heuristic activity of a brain of the person // MSU bulletin. Series 14. Psychology. 2018. No. 3. Pp. 109-127. (in Russian).

132. Zinchenko V.P. An image and activity. Moscow: Institute of Practical Psychology publishing house, Voronezh: NPO MODEK, 1997. 608 p. (in Russian).
133. Znakov V.V. Psychology of understanding of the world of the person. M.: Institute of Psychology of RAS publishing house, 2016. 488 p. (in Russian).
134. Znakov V.V. Self-creation of the person - a new stage of development of psychology of the subject // The Messenger of St. Petersburg State University. Series 16: Psychology. Pedagogics. 2019. No. 2. Pp. 112-122. (in Russian).
135. Ivannikov V.A. Psychological mechanisms of strong-willed regulation Moscow: Prod. MSU, 1991. 142 p. (in Russian).
136. Ilyin E.P. Motivation and motives. St. Petersburg: Piter, 2002. 512 p. (in Russian).
137. Ilyin E.P. Psychology will. St. Petersburg: Piter, 2002. 288 p. (in Russian).
138. Ilyin E.P. Emotions and feeling. St. Petersburg: Piter, 2002. 752 p. (in Russian).
139. Ilyin E.P. Psychology of individual distinctions. St. Petersburg: Piter, 2002. 226 p. (in Russian).
140. Ilyin E.P. Psychology of creativity, creativity, endowments. St. Petersburg: Piter, 2009. 443 p. (in Russian).
141. Kalina N.F. Bases N.F. psychotherapy. Moscow: Refl-buk, 1997. 272 p. (in Russian).
142. Kaplan G.I., Sedok B.M. Clinical psychiatry. In 2 V. V. 1: Medicine, 1994. 672 p. (in Russian).
143. Kalvinyo M., Stolin V. Psychosemantic distinctions of personal meanings//. MSU bulletin. Series 14. Psychology. 1983. No. 3. Pp. 13-22. (in Russian).
144. Karvasarsky B.D. Psychotherapy: studies. for higher education institutions. Prod. the 2nd. St. Petersburg: Piter, 2002. 672 p. (in Russian).
145. Karpenko Z.S. Psychological bases of axiogenesis of personality. Dissertation ... doc. psychol. sciences. 19.00.01. Kyiv, 1999. 443 p. (in Russian).
146. Karpinsky K.V. The Person as the subject life. Monograph. Grodno: GrSU, 2002. 278 p. (in Russian).
147. Kitayev-Smyk L.A. Psychology of stress. Moscow: Science, 1983. 368 p. (in Russian).
148. Klimov E.A. An image of the world in polytypic professions. Moscow: MSU publishing house, 1995. 224 p. (in Russian).

149. Klimov E.A. About a phenomenon of professional relativity of an image of the world // MSU bulletin. Series 14, Psychology. 1995. No. 1. From 8-18. (in Russian).
150. Klimov E.A. Psychology of professional. Moscow: Institute of Practical Psychology publishing house, Voronezh: NPO MODEK, 1996. 400 p. (in Russian).
151. Clinical psychiatry. Under the editorship of N.E. Becherikov. To.: Health, 1989. 512 p. (in Russian).
152. Klochko V.E. Self-organization in psychological systems: problems of formation of mental space of the personality (introduction to the transspektivny analysis). Tomsk: TSU, 2005. 174 p. (in Russian).
153. Kovalyov A.G. Psychology of personality. Moscow: Education, 1970. 391 p. (in Russian).
154. Cognitive styles: Theses of a scientific and practical seminar / Under the editorship of V.A. Kolgi. Tallinn, 1986. 252 p. (in Russian).
155. Kolesov V.V. The Russian mentality in language and the text. St. Petersburg: Petersburg Oriental studies, 2006. 624 p. (in Russian).
156. Kopets LV Classical experiments in psychology. Tutorial. Kyiv: Publisher: Kyiv-Mohylan Academy, 2010. 142 p. (in Russian).
157. Kohn I.S. Psychology of early youth. Moscow: Publishing house: Education, 1989. 256 p. (in Russian).
158. Konopkin O.A. Psychological mechanisms of regulation activity. Moscow: Science, 1980. 256 p. (in Russian).
159. Konopkin O.A. Mental self-control of any activity of the person (structurally functional aspect) // Psychology questions. 1995. No. 1. Pp. 5-12.
160. Konopkin O.A. General ability to self-control as factor of subject development // Psychology questions. 2004. No. 2. Pp. 128-135. (in Russian).
161. Kornilova T.V. Psychological regulation of acceptance of intelligent solutions. Dissertation ... doc. psychol. sciences. 19.00.01. Moscow, 1999. 466 p. (in Russian).
162. Kossov B.B. Personality: current problems of system approach // Psychology questions. 1997. No. 6. Pp. 58-68. (in Russian).
163. Krichevskiy R.L. If you are a head... Management psychology elements in daily work. the 2nd prod., additional. Moscow: Business, 1996. 314 p. (in Russian).
164. Kryuchkova N.V. Methods of studying concepts // Russian and comparative

philology: state and prospects: The international scientific conference devoted to the 200 anniversaries of the Kazan university: Works and materials. Under a general edition of K.R. Galiullin. Kazan: Publishing house Kazan. un, 2004. Pp. .271-272. (in Russian).

165. The desk dictionary of cognitive terms. Under the general edition of E.S. Kubryakova. Moscow, 1996. Cultural science. The 20th century: encyclopedia: in 2 V. St. Petersburg, 1998. (in Russian).

166. Krylov V.Yu. Psychosynergetics as possible new paradigm of psychological science // Psychological journal. 1998. V. 19. No. 3. Pp. 56-62.

167. Kuznetsov V.G. Hermeneutics smiths and humanitarian knowledge. Moscow: Prod. MSU, 1991. 192 p. (in Russian).

168. Kuli Ch. Social egoism. Moscow: Direct-media, 2007. 160 p. (in Russian).

169. Culture of life of the personality: (Problems of the theory and methodology of social and psychological researches). Edition. L.V. Cuohan, V.A. Tikhonovich. Kiev: Sciences thought, 1988. 192 p. (in Russian).

170. Kutsenko G.V. Cognitive style of personality in the structure of self-regulation of social behavior. Dissertation cand. psychol. sciences. 19.00.01. Kyiv, 1996. 192 p. (in Russian).

171. Lazarus R. The theory of a stress and a psychophysiological research. The Emotional stress. Transl. from English. Moscow, 1970. 198 p. (in Russian).

172. Lazursky A.F. The chosen works on psychology. Moscow: Science, 1997. 446 p. (in Russian).

173. Laktionov A.N. Coordinates of individual experience. Kharkiv: Business inform, 1998. 492 p. (in Russian).

174. Nobel Prize laureates. Encyclopedia. In 2 princes. Edition E.F. Gubsky. Moscow: Progress, 1992. (in Russian).

175. Leongard K. Accentuated of the personality. Rostov n / D.: Phoenix, 1997. 544 p. (in Russian).

176. Leonova A.B., Kuznetsova A.S. Psychological technologies of management of person. Moscow: Sense, 2007. 311 p. (in Russian).

177. Leontyev A.N. The chosen psychological works in 2 volumes. Moscow: Publish. pedagogics, 1983. (in Russian).

178. Leontyev A.N. Activity. Consciousness. Personality. Moscow: Politizdat, 1977. 304 p. (in Russian).
179. Leontyev A.N. Communication psychology (the 2nd prod.). Moscow: Sense, 1997. 365 p. (in Russian).
180. Leontyev D.A. Personal meaning and transformation of a mental image // MSU bulletin. Series 14. Psychology. 1988. No. 2. Pp. 3-14. (in Russian).
181. Leontyev D.A. Structural organization of the semantic sphere of the personality: Autoref. Dissert. ... cand. психол. sciences. 19.00.01. Moscow, 1988. 24 p. (in Russian).
182. Leontyev D.A. Subjective semantics and meaning formation // MSU bulletin. Series 14. Psychology. 1990. No. 3. Pp. 33-42. (in Russian).
183. Leontyev D.A. System and semantic nature and functions of motive // MSU bulletin. Series 14. Psychology. 1993. No. 2. Pp. 73-81. (in Russian).
184. Leontyev D.A. Choice psychology // Psychological journal. 2014. T.35. No. 5. Pp. 5-18. (in Russian).
185. Leontyev D.A. Value as cross-disciplinary concept: experience of multidimensional reconstruction // Philosophy questions. 1996. No. 4. Pp. 15-26. (in Russian).
186. Leontyev D.A. Sense psychology: nature, building and dynamics of semantic reality. The 2nd prod. Moscow: Sense, 2003. 487 p. (in Russian).
187. Leontyev D.A. *Synergetics and personality: to a nonequilibrium personology // Methodology and history of psychology. 2018. Issue 3. Pp. 96-104.* (in Russian).
188. Leskov L.V. The unknown Universe. Moscow: LKI publishing house, 2008. 232 p. (in Russian).
189. Lefevr V.A. Formula of the person: Contours of fundamental psychology. Transl. from English. Moscow: Progress, 1991. 108 p. (in Russian).
190. Libin A.V. Differential psychology: on crossing of the European, Russian and American traditions. Moscow: Sense, 1999. 532 p. (in Russian).
191. Li Kang Hee. Social and psychological technologies of forming of resistance to stress of the person: Dissert. ... cand. psychol. sciences. 19.00.05. Moscow, 2005. 224 p. (in Russian).
192. Likhachev D.S. Sphere of concepts of Russian. News of RAS series: Literature

and language. Moscow, 1993, No. 1. Pp. 3-9. (in Russian).

193. B.F. Lomov. Methodological and theoretical problems of psychology. Moscow: Science, 1984. 444 p. (in Russian).

194. Lomov B.F. Systems in psychology. Moscow: Institute of Practical Psychology publishing house, Voronezh: NPO MODEK, 1996. 384 p. (in Russian).

195. Losev A.F. Psychology subject // Cultural and historical psychology. 2018. Volume 14. No. 4. Pp. 67-71. doi: 10.17759/chp.2018140409 (in Russian).

196. Luzakov A.A. The personality as the subject of a categorization in interpersonal knowledge: interaction of cognitive and value and motivational structures: Dissertations of psychological sciences: 19.00.01. Krasnodar, 2008. 389 p. (in Russian).

197. Luriya A.R. Neuropsychology. Moscow: Prod. MSU, 1973. 376 p. (in Russian).

198. Lyapin S.H. Conceptology: to approach formation // Concepts: Scientific works of Centrkoncept. Issue 1. Arkhangelsk, 1997. Issue 1. Pp. 11-35.

199. Maddi S. Theories of the personality. Contrastive analysis. St. Petersburg: Rech publishing house, 2002. 539 p. (in Russian).

200. Madinye G. Consciousness and love. Concept "We". Moscow: INION of RAS, 1995. 128 p. (in Russian).

201. Mazilov V.A. *Psychology in the XXI century: problem of an object of science // Methodology and history of psychology. 2018. Issue 1. Pp. 108-123.* (in Russian).

202. Maksimenko S.D. Development of the psyche in ontogenesis. In 2 v. Kyiv: Forum, 2002. (in Russian).

203. Maksimenko S.D. Genetic psychology (a methodological reflection of problems of development in psychology). Moscow: Refl-buk, Kyiv: Vakler, 2000. 320 p. (in Russian).

204. Malkina-Pykh I.G. Psychosomatics: The reference book by the practical psychologist. Moscow: Prod. Eksmo, 2005. 992 p. (in Russian).

205. Mamardashvili M.K., Pyatigorskiy A.M. Three conversations about a consciousness metatheory. Works on sign systems. Tartu, 1971. V Vol. Pp. 345-376. (in Russian).

206. Matsumoto D. Psychology and culture. St. Petersburg: Piter, 2003. 720 p. (in Russian).

207. Markova A.K. Professionalism psychology. Moscow: Education, 1996. 308 p. (in

Russian).

208. Maslow A. New boundaries of human nature. Moscow: Sense, 1998. 424 p. (in Russian).

209. Maslow A. Towards the psychology of being. Moscow: Prod. EKSMO-Press, 2002. 272 p. (in Russian).

210. Melnikov V.M., Yampolskyi L.T. Introduction to experimental psychology Personality. Moscow: Education, 1985. 319 p. (in Russian).

211. Menegetti A. The textbook on the Ontopsychology / Edition 2 processed and added. Translation from the Italian NNBF "Ontopsychology". Moscow: NNBF "Ontopsychology", 2007. 608 p. (in Russian).

212. Merlin V.S. Identity psychology: The chosen psychological works / Under the editorship E.A. Klimov. Moscow: Publishing house of the Moscow psychology - social institute; 2005. 544 p (Psychologists of Russia Series). (in Russian).

213. Methodology and history of psychology. Special release: A psychology method. Under the editorship V.F. Petrenko. 2007. Volume 2. Release 1. 250 p. (in Russian).

214. Milovanov V.P. Synergetics and self-organization: Modern theory of thinking. Elements of the general psychology. Moscow: URSS, 2014. 224 p. (in Russian).

215. Mitina L.M. Psychology of professional development of teacher. Moscow: Flinta; MPSI, 1998. 380 p. (in Russian).

216. Mikhaylov F.T. Public consciousness and consciousness individual. Moscow: Science, 1990. 222 p. (in Russian).

217. Morosanova V.I. Self-control psychology. Moscow: Nestor History, 2012. 280 p. (in Russian).

218. Morosanova V.I. Category of the subject: methodology and research //Psychology questions. 2003. No. 2. Pp. 40-44. (in Russian).

219. Moscovici S. The car the creating gods. Moscow: Center of psychology and psychotherapy, 1998. 560 p. (in Russian).

220. E. Munye E. Personalism. Moscow: INION of RAS, 1993. 129 p. (in Russian).

221. Myasishchev V.N. Psychology relations. Moscow: Prod. "Institute of practical psychology", 1995. 356 p. (in Russian).

222. Nalimov V.V. Spontaneity of consciousness: Probabilistic theory of meanings and semantic very tectonics of the personality. Moscow: Prometheus publishing house

of MGPI of Lenin, 1989. 182 p. (in Russian).

223. Naysser U. Knowledge and reality. Sense and principles of cognitive psychology. Moscow: Progress, 1981. - 232 p. (in Russian).

224. Naumenko A.S., Shmelyov A.G. Repertoire diagnostics of communicative strategy // MSU bulletin. Series 14. Psychology. 2001 No. 3. Pp. 46 54. (in Russian).

225. The scientific and practical comment of the Criminal code of Ukraine of April 5, 2001. Under the editorship of N.I. Melnik, N.I. Havronyuk. Kiev: Canon; Ampere-second, 2002. 1216 p. (in Russian).

226. Nebylitsyn V.D. The main properties of nervous system person. Moscow: Education, 1966. 164 p. (in Russian).

227. Nikandrov V.V. Systematization of strong-willed properties of the person // SPbSU bulletin. 1995. No. 3. Pp. 28 37. (in Russian).

228. Nikandrov V.V. A modeling method in psychology: The education guidance. St. Petersburg: Speech, 2003. 55 p. (in Russian).

229. Newkomb N. Personal development of the child. St. Petersburg: Piter, 2002. 640 p. (in Russian).

230. Lifestyle: Theoretical and methodological problems of a social and psychological research. Edition. L.V. Cuohan, V.A. Tikhonovich. Kiev: Science thought, 1980. 300 p. (in Russian).

231. General psychology. Under the editorship of. A.V. Petrovsky. Moscow: Education, 1986. 464 p. (in Russian).

232. General theory of sense, psychological theories of a meaning formation, meaning didactics. Anthology. Compilers: I.V. Abakumova, P.N. Ermakov, P.A. Rudakova. Moscow: Credo, 2014. 430 p. (in Russian).

233. Osnitskyi A.K. Independence psychology: Methods of a research and Diagnostics. Nalchik: To publish. El-Fa center, 1996. 286 p. (in Russian).

234. Osnitskyi A.K. Structure, contents and functions of regulatory experience of the person: Autoref. Dissert... Dr. psychol. sciences. 19.00.01. Moscow, 2001. 28 p. (in Russian).

235. Basis psychology: textbook. O.V. Kirichuk, V.A. Romenets, V.O. Tatenko that in. Kyiv: Libid, 1997. 632 p. (in Ukraine).

236. Pavlov V.I. Theoretical and methodological principles of application of the

- system approach in scientific research. Donetsk: Lebid, 2002. 282 p. (in Ukraine).
237. Pavlov I.P. Full composition of writings. Moscow: Prod. of Academy of Sciences of the USSR, 1951. (in Russian).
238. Pavlov I.P. A reflex freedom. St. Petersburg: Piter, 2001. 423 p. (in Russian).
239. Panferov V.N. Classification of functions of the person as subject of communication // Psychological journal. 1987. V. 8. No. 4. Pp. 51-60. (in Russian).
240. Pedagogics. The innovation activity. V.A. Slastenin, L.S. Podymova Moscow: Master, 1997. 223 p. (in Russian).
241. Petukhov V.V. Dormashev Yu.B., Kapustin S.A. General psychology. Texts. In three volumes. Moscow: Kogito-center. 2013. (in Russian).
242. Petrenko V.F. Consciousness psychosemantics. Moscow: Prod. MSU, 1988. 208 p. (in Russian).
243. Petrenko V.F. Psychosemantics bases. the 2nd prod., additional. St. Petersburg: Piter, 2005. 480 p. (in Russian).
244. Petrenko V.F. The prospects of development of psychological school of Vygotskyi — Leontyev — Luriya in the context of a perspective of psychosemantics unconscious // World of psychology. 2016. No. 4 (88). Pp. 54-67. (in Russian).
245. Petrenko V.F., Suprun A.P. Methodological crossings of psychosemantics of consciousness and quantum physics. the 2nd prod. Moscow; St. Petersburg: Nestor History, 2017. 380 p. (in Russian).
246. Petrovskiy A.V. Three-factor model of significant another // Psychology questions. 1991. No. 1. Pp. 7-18. (in Russian).
247. Petrovskiy V.A. Fennomen of subjectness in psychology of the personality: Autoref... Dr.s psychol. sciences. 19.00.01. Moscow: MSU, 1993. 43 p. (in Russian).
248. Petrovskiy V.A. Personality: subjectness phenomenon. Rostov N/D: Phoenix, 1993. 428 p. (in Russian).
249. Petrovskiy V.A. Personality in psychology: subjectness paradigm. Rostov N / D.: Phoenix, 1996. 512 p. (in Russian).
250. Piaget G. Chosen psychological works. Moscow: Education, 1969. 659 p. (in Russian).
251. Platonov K.K. Desk dictionary of a system of psychological concepts. Moscow: The higher school, 1987. 174 p. (in Russian).

252. Platonov K.K. System of psychology and theory reflection. Moscow: Prod. "Science", 1982. 310 p. (in Russian).
253. Platonov K.K. Structure and personal development. Moscow: Science, 1986. 255 p. (in Russian).
254. Podoprigora A.V. Reality generator: information and mechanisms of self-organization //Antinomy. 2016. No. 4. Pp. 17-32. (in Russian).
255. Ilyakov P.V. Linguistics and structural semantics. Novosibirsk: Science, 1987. 192 p. (in Russian).
256. Pokhilko V.I. Constructs and repertoire lattices // Workshop on psychodiagnostics. Specific psychodiagnostic techniques. Moscow: MSU publishing house, 1989. 174 p. (in Russian).
257. The subject's problem in psychological science. Under the editorship of A.V. Brushlinsky, etc. Moscow: Academician project, 2000. 320 p.
258. Problems of development of a system of akmeologic sciences (under the editorship of N.V. Kuzmina and A.M. Zimichev). St. Petersburg: Prod. SPAA, 1995. 268 p. (in Russian).
259. Problems of meaning of life and acme. 7 Moscow symposium "Psychological aspects of meaning of life, acme and happiness" // Psychology Questions. 2001. No. 4. Pp. 139-142. (in Russian).
260. Pryazhnikov N.S. Methods of activization of professional and personal self-determination: Study guide. Moscow - Voronezh: Prod. MPSI, 2002. 400 p. (in Russian).
261. Psychological encyclopedia. Under the editorship of R. Korsini, A. Auerbach. the 2nd prod. St. Petersburg: 2006. 1096 p. (in Russian).
262. People's psychology in the modern world. Materials All-Russian scientific conferences. Editors: A.L. Zhuravlev, etc. Moscow: Prod. "Institute of psychology of RAS", 2009. In 6 volumes. (in Russian).
263. Psychology of the personality. Texts. Under the editorship of Yu.B. Gipenreyter, A.A. Puzyrej. Moscow: Prod. MSU, 1982. 304 p. (in Russian).
264. Psychology of the personality. In 2 t. Anthology. Editor: D.Ya. Raigorodskiy. Samara: "BAHRAH-M", 2000. (in Russian).
265. Psychology of the personality in socialist society: Activity and personal

- development. Edition B.F. Lomov. Moscow: Science, 1989. 183 p. (in Russian).
266. Psychology of an individual and group subject. Under the editorship of A.V. Brushlinsky, M.I. Volovikova. Moscow: LANE of SE, 2002. 368 p. (in Russian).
267. Psychology of the personality: dictionary reference. Under the editorship of P. Gornostai, T. Titarenko. Kiev: "Ruta", 2001. 318 p. (in Russian).
268. Psychology of the developing personality. Under the editorship of. A.V. Petrovskiy. Moscow: Pedagogics, 1987. 240 p. (in Russian).
269. Management psychology. Under the editorship of G.S. Nikiforov. St. Petersburg: Prod. St. Petersburg State University, 1997. 272 p. (in Russian).
270. People's psychology from the birth to death. Under the editorship of A.A. Rean. St. Petersburg: Prime-eurosign, 2002. 656 p. (in Russian).
271. Consciousness psychology. Anthology. Editor: D.Ya. Raigorodskiy. Samara: "Bahrah-M", 2000. 672 p. (in Russian).
272. Psychology. The dictionary. Under a general edition. A.V. Petrovskiy, M.G. Yaroshchevskiy. Moscow: Politizdat, 1990. 494 p. (in Russian).
273. Reasonable organization of life of the personality: problems of education and self-regulation. Under the editorship of L.V. Cuohan, V.A. Tikhonovich, N.I. Mikhalchenko. Kiev: Naukova dymka, 1989. 328 p. (in Russian).
274. Ramachandran V.S. Reason birth. Riddles of our consciousness. Moscow: CJSC Olimp-business, 2006. 224 p. (in Russian).
275. Rean A.A. Akmeology of the personality // Psychological journal. Volume 21. No. 3. 2000. Pp. 88-97. (in Russian).
276. Ridetskaya O.G. Endowments psychology: An educational practical grant. Moscow: Prod. EAOI center, 2010. 374 p. (in Russian).
277. Riker P. The conflict interpretations. Moscow: Medium, 1995. 414 p. (in Russian).
278. Riker P. Hermeneutics. Ethics. Politician. Moscow: JSC KAMI, 1995. 160 p. (in Russian).
279. Rogers K.R. View of psychotherapy. Development person. Moscow: Progress, 1994. 480 p. (in Russian).
280. Romenets V.A., Manoha I.P. History of psychology of the XX century: tutorial. Kyiv: Lybid, 2003. 990 p. (in Russian).

281. Rossokhin A.V. Psychology of a reflection of the changed conditions of consciousness. Autoref. dissertation psychol. scienc. 19.00.01. Moscow, 2009. 38 p. (in Russian).
282. Rubenstein S.L. Problems of the general psychology. Moscow: Pedagogics, 1973. 424 p. (in Russian).
283. Rubenstein S.L. Chosen philosophical and psychological works. Fundamentals of ontology, logic and psychology. Moscow: Science, 1997. 463 p. (in Russian).
284. Rubenstein S.L. Fundamentals of the general psychology. St. Petersburg: Piter, 2000. 712 p. (in Russian).
285. Savostyanov A.N., Stepanova V.V., Tolstykh N.N. Will and randomness: experience of a cross-disciplinary research // Cultural and historical psychology. 2019. Volume 15. No. 3. Pp. 91-104. doi: 10.17759/chp.2019150310 (in Russian).
286. Sartre G.- P. Life and anything: Experience of phenomenological. Moscow: Republic, 2000. 639 p. (in Russian).
287. Seleznyova M.V. Comparative analysis of the concept's "subject" and "subjectivity" of foreign psychology // RUDN Bulletin, Pedagogics series and psychology, 2015, No. 2. Pp 47-53. (in Russian).
288. Semantics and categorization. Institute of linguistics. Edition Yu.A. Shreyder. Moscow: Science, 1991. 168 p. (in Russian).
289. Sergienko E.A. Problem of a ratio of concepts of the subject and personality // Psychological journal. 2013. V. 34. No. 2. Pp. 5-16. (in Russian).
290. Serkin V.P. Psikhosemantika: the textbook and a workshop for a bachelor degree and magistracy. Moscow: Yuright publishing house, 2016. 318 p. (in Russian).
291. Sechenov I.M. The chosen works. Moscow: Prod. political literature, 1953. 647 p. (in Russian).
292. Synergetic paradigm. Under the editorship of V.I. Arshinov, V. Budanov., V.Y. Voytsekhovich. Moscow: Progress-Tradition, 2000. 380 p. (in Russian).
293. Systems and models: borders of interpretations. The collection of works of the All-Russian scientific conference with the international participation. Moscow Tomsk, November 5-7, 2008 Tomsk: Prod. TGPU, 2008. 392 p. (in Russian).
294. Sinkiewicz Z.V. Social research. Practical guidance. St. Petersburg: Piter, 2005.

168 p. (in Russian).

295. Slobodchikov V.I., Isaev E.I. Fundamentals of psychological anthropology. People's psychology: Introduction to psychology subjectivity. Moscow: School Press, 1995. 384 p. (in Russian).

296. Smirnov S.D. Psychology of an image: a problem of activity of mental reflection. Moscow. Prod. MSU, 1985. 232 p. (in Russian).

297. Sobchayk L.N. Identity psychology. The theory and practice. Psychodiagnostics. St. Petersburg: Prod. "Speech", 2005. 624 p. (in Russian).

298. Modern foreign social psychology Texts. Under the editorship of G.M. Andreyeva, etc. M., 1984. 276 p. (in Russian).

299. Modern psychology of motivation. Under the editorship of D.A. Leontyev. Moscow: Sense, 2002 343 p. (in Russian).

300. Modern psychology: state and prospects of researches. P. 3. "Social representations and thinking of the personality". Moscow: Institute of Psychology of RAS publishing house, 2002. 312 p. (in Russian).

301. Solso R. Cognitive psychology. St. Petersburg: Piter, 2002. 592 p.

302. Sohan L.V. Zhiznetvorchestvo poetry. Reflections about sacraments of soul and falsities of human life. Verses, aphorisms, maxims, maxims, psychological essays. the 3rd prod., additional. Kiev: Prod. Dmitry's house of Burago, 2009. 400 p. (in Russian).

303. Styopin V.S. Typology of scientific rationality and synergetic // Philosophy of education. 2017. No. 1 (20). Pp. 6-29 (in Russian).

304. Stepanov Yu.S. Constants: Dictionary of the Russian culture. Experience research. Moscow: Languages of the Russian Culture school, 1997. Pp. 40-76. (in Russian).

305. Stolin V.V. Consciousness Personality. Moscow: MSU publishing house, 1983. 284 p. (in Russian).

306. Suvorova N.V. Resistance to a mental stress as metaindividual characteristic of the head of firefighting: Disser... cand. psychol. sciences. 19.00.01. - Perm, 2006. 206 p. (in Russian).

307. Sukhodolsky G.V. Bases of the psychological theory activity. Leningrad: LSU, 1988. 168 p. (in Russian).

308. Sukhorukov A.S. To a problem of the relations of the general psychology and the

- methodological movement: "value" and "sense" as backbone levels of activity // MSU bulletin. Series 14. Psychology. 1988. No. 1. Pp. 3-8. (in Russian).
309. Tatenko V.A. Psychology in subject measurement. Kiev: Prod. Prosvita center, 1996. 404 p. (in Russian).
310. Tatenko V.O. The subject of mental activity in ontogenesis. Autoref. dissertation Dr.s psychol. sciences. 19.00.01. Kyiv, 1997. 44 p. (in Ukraine).
311. Titarenko T.M. The life world of the individual: within and outside of everyday life. Kyiv: Lybid, 2003. 376 p. (in Ukraine).
312. Tikhomirov O.K. Psychology Thinking. Moscow: Prod. MSU, 1984. 272 p. (in Russian).
313. Томэ X., Kekhele X. Modern psychoanalysis. in 2 volumes. General edition. A.V, Kazanskaya. Moscow: The publishing Progress group is "Letter". Publishing house of the Yakhtsmen Agency, 1996. (in Russian).
314. Uznadze D.N. Installation psychology. St. Petersburg: Piter, 2001. 260 p. (in Russian).
315. Ushakov G.K. Boundary neuropsychological frustration. MOSCOW: Medicine, 1987. 304 p. (in Russian).
316. Fakhrutdinova L.R. Structural and dynamic organization of experience of the subject // Scientists of a note of the Kazan university. Humanities series. 2011. V. 153, № 5. Pp. 110-120. (in Russian).
317. Philosophical encyclopedic dictionary. Chapter of an edition: L.F. Ilyichev, etc. Moscow: Sov. Encyclopedia, 1983. 840 p. (in Russian).
318. Frankl V. People in search of sense. Moscow: Progress, 1990. 368 p. (in Russian).
319. Fransella F., D. Bannister. A new method of research Personality. Moscow: Progress, 1987. 235 p. (in Russian).
320. Frege G. Thought: logical research // Philosophy. Logic. Language. Moscow: Progress, 1987. Pp. 18-47. (in Russian).
321. Freud Z. Psychology unconscious. Moscow: Education, 1990. 448 p. (in Russian).
322. Freud Z. Psychology "I" and protective mechanisms. Moscow: Pedagogics, 1993. 144 p. (in Russian).
323. Freyger R., Feydemen D. Personality: Theories, experiments, exercises. St. Petersburg: a prime the Eurosign, 2002. 864 p. (in Russian).

324. Fromm E. Escape from freedom. Moscow: Progress, 1995. 256 p.
325. The functional systems of an organism / Under the editorship of K.V. Sudakov Moscow: Medicine, 1987. 432 p. (in Russian).
326. Heidegger M. Existence and time. Moscow: Ad Marginem, 1997. 420 p. (in Russian).
327. Hekhausen H. Motivation and activity: In 2 volumes. Moscow: Pedagogics, 1986. (in Russian).
328. Horney K. Neurosis and personal growth. Fight for self-realization. St. Petersburg: B.S.K., East European institute of psychoanalysis, 1997. 316 p. (in Russian).
329. Hell L., Zigler D. Theories personality. St. Petersburg: Peter Press, 1997. 608 p. (in Russian).
330. Human factor. Ergonomics - complex scientific and technical discipline: translation with English Zh. Christensen, etc. In 6 volumes. Moscow: World, 1991. 559 p. (in Russian).
331. Chepeleva N.V. Theoretical principles of psychological hermeneutics. Materials. 3rd Congress of the Society of Psychologists of Ukraine. - Kyiv: RNNC "DINIT", 2000. - P. 202-203. (in Ukraine).
332. Chernobrovkina V.M. Psychology of personal freedom: a monograph. Luhansk: LNPU State University Publishing House. T. Shevchenko, 2012. - 488 p. (in Ukraine).
333. Black E.V. Bipolar model of determination of life of the personality // Scientists of a note of the Crimean federal university of V.I. Vernadsky. Sociology. Pedagogics. Psychology. 2018. No. 3. C. 104–116. (in Russian).
334. Chiksentmikhay M. In search of a stream: Psychology of enthusiasm for everyday life. Moscow: Basic Books, 1998. 112 p. (in Russian).
335. Shadrikov V.D. Neocognitive psychology: Monograph. Moscow: University book, 2017. 368 p. (in Russian).
336. Schwartz Sh. Cultural value orientations: nature and consequences of national distinctions // Psychology. Magazine of Higher School of Economics. 2008 No. 2. Pp. 36-67. (in Russian).
337. Schultz D.P., Schultz S.E. History of modern psychology. Under the editorship of A.D. Nasledov. St. Petersburg: Eurasia publishing house, 2002. 532 p. (in Russian).

338. Shilstein E.S. Deep experience "I": contents and functional value // MSU bulletin. Series 14. Psychology. 2003. No. 3. Pp. 3-14. (in Russian).
339. **Shreyder Yu.A.** Human reflection and two systems of ethical consciousness // Philosophy questions. 1990. No. 7. Pp. 32-42. (in Russian).
340. Shmelyov A.G. Introduction to experimental psychosemantics: the teoretiko-methodological bases and psychodiagnostic opportunities Moscow: Prod. MSU, 1983. 158 p. (in Russian).
341. Shmelyov A.G., Pokhilko V.I., Kozlovskaya A.Yu. Workshop on experimental psychosemantics (thesaurus of personal lines). Moscow: Prod. MSU, 1988. 268 p. (in Russian).
342. Shmelyov A.G., Pokhilko V.I., Kozlovskaya A.Yu. Representativeness of personal lines in consciousness of the native speaker of Russian // Psychological journal. 1991. V.12. No. 2. Pp. 27-44. (in Russian).
343. Shmelyov A.G. Psychodiagnostics of personal lines. St. Petersburg: Speech, 2002. 480 p. (in Russian).
344. Elkonin D.B. The chosen psychological works. Moscow: Pedagogics, 1989. 560 p. (in Russian).
345. Existential psychology. Under the editorship of R. Meyi. Moscow: Prod. EKSMO-Press, 2001. 624 p. (in Russian).
346. Yurevich A.V. Paradigm debate // Methodology and history of psychology. 2007. V. 2. No. 3. Pp. 3-17. (in Russian).
347. Yadov V.A., Paley I.M., Magun V.S. Social psychology of the personality // Social psychology. Leningrad: LSU publishing house, 1979. Pp. 75-120. (in Russian).
348. Yakunin V.A. Psychology and pedagogical conditions of the organization of educational process in higher education institution: Autoref ... Dr.s psychol. sciences. 19.00.07. Leningrad: LSU publishing house, 1989. 32 p. (in Russian).
349. Yarushkin N.N. Self-control and self-organization of social behavior of the personality: Dissert... Dr. psychol. sciences. St. Petersburg, 1998. 406 p. (in Russian).
350. Yatsenko T.S. Active social and psychological training of the teacher for communication with pupils: Prince for teacher. Kiev: Osvita, 1993. 208 p. (in Russian).

Sources in foreign languages

351. Abramson L. Y., Seligman M. E. P., Teasdale J. D. Learned helplessness in humans // *Abnormal Psychology*. 1978. V. 87.
352. Alekhin A.N., Koroleva N.N., Ostashева E.I. (2015). Semantic structures of world image as internal factors in the self-destructive behavior of today's teenagers. *Psychology in Russia: State of the Art Vol. 8, Is. 1*. Pp 125-138.
353. Almagor, M., Tellegen, A., & Waller, N. The Big Seven Model: A cross-cultural replication and further exploration of the basic dimensions of natural language of trait descriptions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995. 69, Pp. 300 – 307.
354. Allport G.W. *Pattern and growth in personality*. -N. Y.: Holt, Rinehart and Winston, 1961.
355. Assagioli R. *The act of will*. London, 1974.
356. Ashton, M.C., Lee, K., Perugini, M., Szarota, P., de Vries, R.E., Di Blas, L., et al. A six-factor structure of personality-descriptive adjectives: Solutions from psycholexical studies in seven languages. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2004. 86, Pp. 356-366.
357. Bossacoma P. Internal Self-Determination. In book: Morality and Legality of Secession. 2019. Pp. 335-345. eBook. DOI: [10.1007/978-3-030-26589-2_13](https://doi.org/10.1007/978-3-030-26589-2_13)
358. Bernard, L. C., Walsh, R. P., & Mills, M. Ask once, may tell: Comparative validity of single and multiple item measurement of the Big Five personality factors. *Counseling and Clinical Psychology Journal*, 2005, No2, Pp. 40-57
359. Bandura A. (ed.). *Psychological modeling: Conflicting theories*. Transaction Publishers, 2017.
360. Borgatta, E.F. The structure of personality characteristics // *Behavioral Science*, 1964. 9, Pp. 8-7.
361. Basowitz H., Persky H., Korchin S.J., Grinker R. *Anxiety and Stress*. N. Y., 1955. Block J. Studies in the phenomenology of emotions // *J. of Abnormal and Social Psychology*. 1957. V. 54. Pp. 358-363.
362. Cakirpaloglu P. *Psychologija na vrednosti i vrednuvanje. Psihološki osvrt kon sovremenata aksiologija*. Skopje: Univerzitet Sv. Kiril i Metodij. 2019.
363. Cattell R. *The Inheritance of Personality and Ability Research. Methods and Findings*. NY. London: Academic Press. 1982.

364. Chernyak A. Psychosemantics and Representationalism. 2nd International Conference on Contemporary Education, Social Sciences and Humanities. Atlantis Press, 2017. Pp. 16-20. doi.org/10.2991/iccsh-17.2017.4
365. Clark A. Whatever next? Predictive brains, situated agents, and the future of cognitive science. Behavioral and Brain Sciences. Volume 36, Issue 3. 2013, pp. 181-204. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0140525X12000477>
366. Crossley L.M. Introducing narrative psychology. Self, trauma and the construction of meaning. – Philadelphia / Crossley L.M. Buckingham, 2000.
367. Csikszentmihlyi M. Flow: The psychology of optimal experience. N. Y., 1990.
368. Cuperman, R., & Ickes, W. Big Five predictors of behavior and perceptions in initial dyadic interactions: Personality similarity helps extraverts and introverts, but hurts «disagreeables». Journal of Personality and Social Psychology, 2009. 97, 667–684.
369. Debats D. L., Drost J., & Hansen P. Experiences of meaning in life: A combined qualitative and quantitative approach // British Journal of Psychology. 1995. № 86. Pp. 359-375.
370. De Charms R. Personal Causation. N.Y.: Academic Press, 1968.
371. Deci E.L. Intrinsic motivation and self-determination in human behavior / Deci E.L., Ryan R.M. New York: Plenum, 1985.
372. Delgado C.K. Semantics of Digital Circuits. Springer, 1987. 124 p.
373. De Raad, B., Barelds, D.P.H., Levert, E., Ostendorf, F., Mlacic, B., Di Blas, L., Hrebickova, M., Szirmak, Z., Szarota, P., Perugini, M., Church, A.T., & Katigbak, M.S. Only three factors of personality description are fully replicable across languages: A comparison of 14 trait taxonomies. Journal of Personality and Social Psychology, 2010. 98, 160-173.
374. Digman, J.M. Higher-order factors of the Big Five. Journal of Personality and Social Psychology, 1997. 73, 1246-1256.
375. Dyakov, S. Semantic Representation of Social and Role Identification in Subject Self-Organization of Personality. Psycholinguistics, 2020. 27(1), 52-79. <https://doi.org/10.31470/2309-1797-2020-27-1-52-79>

376. Dyakov, S. (2022). Semantic modelling of self-realization of the personality. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 38(1), 163–176. <https://doi.org/10.6018/analesps.473341>
377. Fogelson R.D. Person, Self, and Identity: Some Anthropological Retrospects, Circumspects, and Prospects. In: Lee B. (eds) *Psychosocial Theories of the Self. Path in Psychology*. Springer, Boston, MA. 1982.
378. Franzoi S. L., Davis M. H., Markwiese B. A Motivational Explanation for the Existence of Private Self-Consciousness Differences // *Journal of Personality*. 1990. Vol. 58. No. 8. Pp. 641-659.
379. Fodor J.A. *Psychosemantics: The problem of meaning in the philosophy of mind*. The MIT press, 1987. 189 p.
380. Fu X., Kou Y., & Yang Y. Materialistic values among Chinese adolescents: Effects of parental rejection and self-esteem. *Child & Youth Care Forum*, 2015, 44, 43–57. <https://doi.org/10.1007/s10566-014-9269-7>
381. Goldberg, L.R. The development of markers for the Big-Five factor structure. *Psychological Assessment*, 1992. 4, 26-42.
382. Gosling, S.D., Rentfrow, P.J., Swann, W.B. Jr. A very brief measure of the Big-Five personality domains. *Journal of Research in Personality*, 2003. No 37, P. 504-528.
383. Heylighen F. Self-organization of complex, intelligent systems: an action ontology for transdisciplinary integration // *Integral Review*. 2011. 134. Pp. 1-39.
384. Higgins, D.M., Peterson, J.B., Pihl, R.O., & Lee, A.G.M. Prefrontal cognitive ability, intelligence, Big Five personality, and the prediction of advanced academic and workplace performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007. 93, 298-319.
385. Hockenmaier J. Parsing with Generative Models of Predicate-Argument Structure. Association for Computational Linguistics. 2003. In book *Proceedings of the 41st Annual Meeting on Association for Computational Linguistics*. V. 1. Pp. 359–366/ <https://doi.org/10.3115/1075096.1075142>
386. Inoguchi T., Le L.T.Q. Global Citizens' Preferences for Value Orientation. In: *The Development of Global Legislative Politics. Trust (Interdisciplinary Perspectives)*, vol 3. Springer, Singapore. 2020. pp 25-31. doi.org/10.1007/978-981-32-9389-2_3
387. James W. *The principles of psychology (2 vols.)*. N.Y.: Holt, Rinehart and

Winston. Unaltered republication. 1950.

388. John, O.P., Naumann, L.P., & Soto, C.J. Paradigm shift to the integrative Big Five trait taxonomy. In O. P. John, R. W. Robins, & L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 114—158). New York, NY: Guilford Press. 2008.

389. Kanfer F. H., Hagerman S. A model of self-regulation // F. Halish, J. Kuhl (eds.). *Motivation, intention, and volition*. Berlin, 1987.

390. Kaufman S.A. *The Origins of Order. Self-organization and selection in evolution*, New York: Oxford University Press, 1993. DOI: 10.1142/9789814415743_0003

391. Kenett Y.N., Faust M. A Semantic Network Cartography of the Creative Mind. *Trends in Cognitive Sciences*. 2019. Vol. 23, Is. 4, P. 271-274. DOI: 10.1016/j.tics.2019.01.007

392. Kholod A. The Problems of Psycholinguistic Research Methodology and Quantum Approach. *Psycholinguistics*. 2019. 25 (2), 338-370. <https://doi.org/10.31470/2309-1797-2019-25-2-338-370>

393. Knutsen O. Socio-structural Variables and Value Orientations. In: *Social Structure, Value Orientations and Party Choice in Western Europe*. Palgrave Studies in European Political Sociology. Palgrave Macmillan, Cham. 2018. pp 59-110. DOI https://doi.org/10.1007/978-3-319-52123-7_3

394. Kreitler S. (ed.). *Cognition and motivation: Forging an interdisciplinary perspective*. – Cambridge University Press, 2013.

395. Lazarus R.S. Stress – related transactions between person and environment / L. A. Pervin, M. Lewis (Eds.), *Perspectives in interactional psychology* / Lazarus R.S., Launier R. New York: Pervin, 1978. Pp. 287-327.

396. Levine D.S. *Introduction to neural and cognitive modeling*. 3rd Edition. Routledge. New York, 2018. <https://doi.org/10.4324/9780429448805>

397. Livazović G., Matic M. Sociodemographic characteristics and value orientations in adolescence. *Curr Psychol* (2018). <https://doi.org/10.1007/s12144-018-9858-y>

398. Martin J., Sugarman J., Hickenbottom S. *Persons: Understanding psychological selfhood and agency*. NY: Springer, 2010.

399. Martin J., Gillespie A. A Neo-Meadian Approach to Human Agency: Relating the Social and the Psychological in the Ontogenesis of Perspective-Coordinating Persons // *Integrative Psychological & Behavioral Science*. 2010. Vol. 44,3. Pp. 252-272.
400. McKinley, J. C, & Hathaway, S. R. (1944). A multiphasic personality schedule (Minnesota): V. Hysteria, Hypomania, and Psychopathic Deviate. *Journal of Applied Psychology*, 28, 153-174
401. McCrae R.R., Costa P.Jr., Martin T.A., Oryol V.E., Rukavishnikov A.A., Senin I.G., Hřebíčková M., & Urbánek T. Consensual validation of personality traits across cultures // *Journal of Research in Personality*, 2004. Vol.38. P. 179-201.
402. Mironenko I.A., Sorokin P.S. (2020). Concerning Paradigmatic Status of Psychological Science: For a Flexible and Flowing Psychology in the Face of Practical and Theoretical Challenges // *Integrative Psychological and Behavioral Science* <https://doi.org/10.1007/s12124-020-09530-7>
403. Mironenko I.A., Sorokin P.S. (2020). Activity Theory for the De-Structuralized Modernity // *Integrative Psychological and Behavioral Science*, <https://doi.org/10.1007/s12124-020-09587-4>
404. Norman, W.T. Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1963. 66, 574-583.
405. Piaget, J. *La construction du red chez l'enfanf* (The construction of reality in the child, Translation M. Cook, New York, 1937.
406. Richardson, M. J., Dale, R., & Marsh, K. L. Complex dynamical systems in social and personality psychology: Theory, modeling, and analysis. In H. T. Reis & Judd C.M. (Eds.). *Handbook of research methods in social and personality psychology*. 2014. Pp. 253–282. Cambridge University Press.
407. Roelofs L. *Combining Minds: How to Think about Composite Subjectivity*. Published to Oxford Scholarship Online, 2019. DOI: 10.1093/oso/9780190859053.001.0001
408. Rubin J. Meditative psychoanalysis // *The American Journal of Psychoanalysis*. 2016. Vol. 76. № 1. P. 54–70. doi.org/10.1057/ajp.2015.59

409. Ryan R.M., Deci E.L. *Self-determination theory: Basic Psychological Needs in Motivation Development and Wellness*. New York, NY: Guilford Press, 2017. 756 p.
410. Sperry R. Somme effects of disconnecting the cerebral hemispheres. Nobel Lecture, 8 December 1981 // *Bioscience Reports*, 1982, Vol. 2. Pp. 265-267.
411. Sugarman J., Martin J. Theorizing Relational Agency: Reactions to Comments // *Journal of Constructivist Psychology*. 2011. Vol. 24. Issue 4. P. 321-323.
412. Van Egeren, L.F. A cybernetic model of global personality traits. *Personality and Social Psychology Review*, 2009.13, 92-108.
413. Varela J., Thompson E. & Rosch E. *The embodied mind: Cognitive science and human experience* Cambridge, MA: MIT Press. 1991.
414. Whittingham M. Identity and Self-Determination. In book: *The Self and Social Relations*. 2018. DOI: 10.1007/978-3-319-77246-2_7
415. Woods S.A., Hampson S.E. Measuring the Big Five with single items using a bipolar response scale. *European Journal of Personality*, 2005, No19, P. 373–390.
416. Žáček M., Telnarová Z. Language networks and semantic networks. *AIP Conference Proceedings «Central european symposium on thermophysics»*. 2019. Vol. 2116, Is.1. Pp. 277–285. DOI: 10.1063/1.5114042
417. Zavershneva E., van der Veer R. The Semantic Field: Sparring with Lewin. In: Zavershneva E., van der Veer R. (eds) *Vygotsky's Notebooks. Perspectives in Cultural-Historical Research*. 2018. Vol 2. Springer, Singapore. Pp 403-417. DOI: 10.1007/978-981-10-4625-4_25

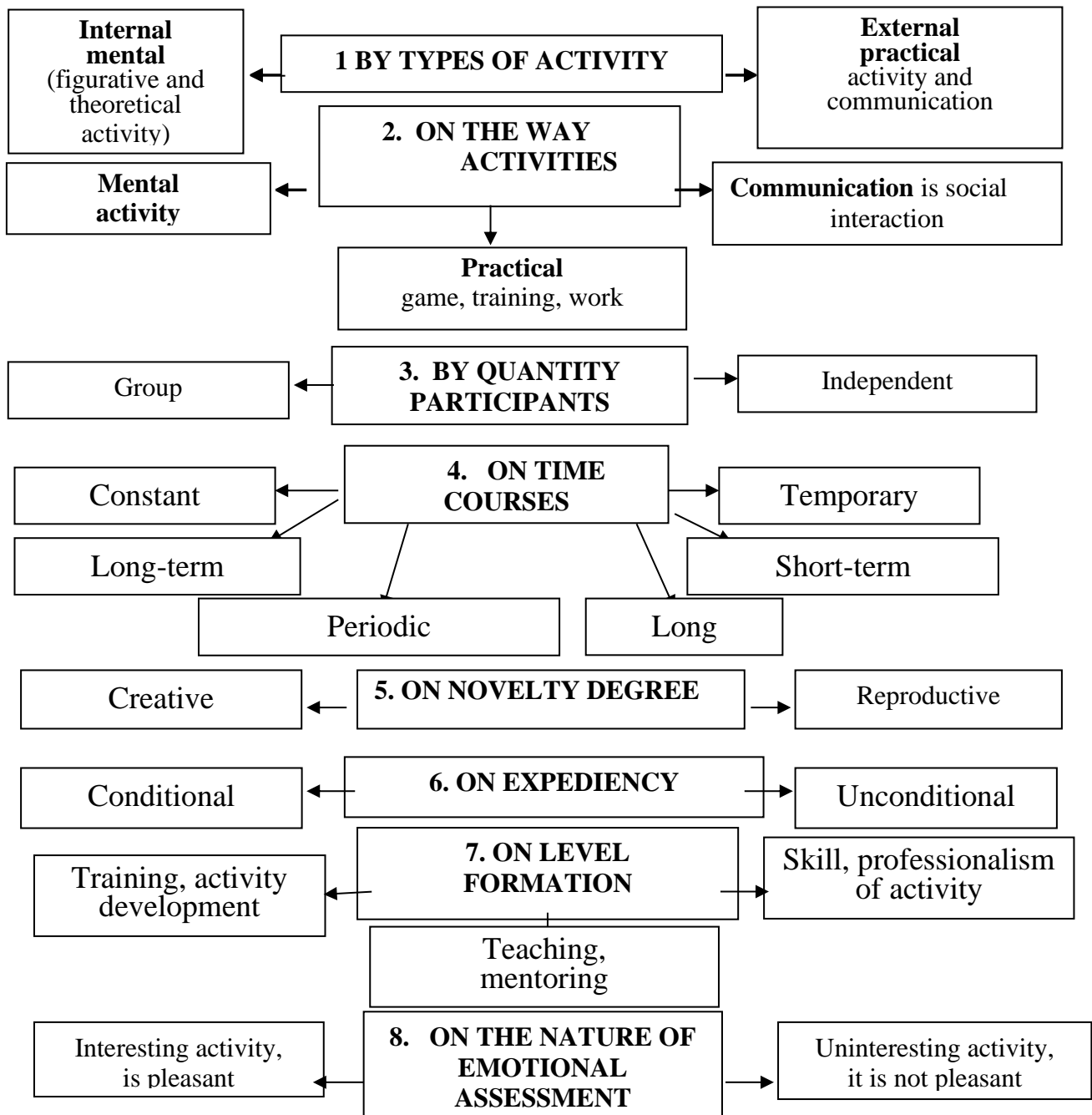
APPLICATIONS

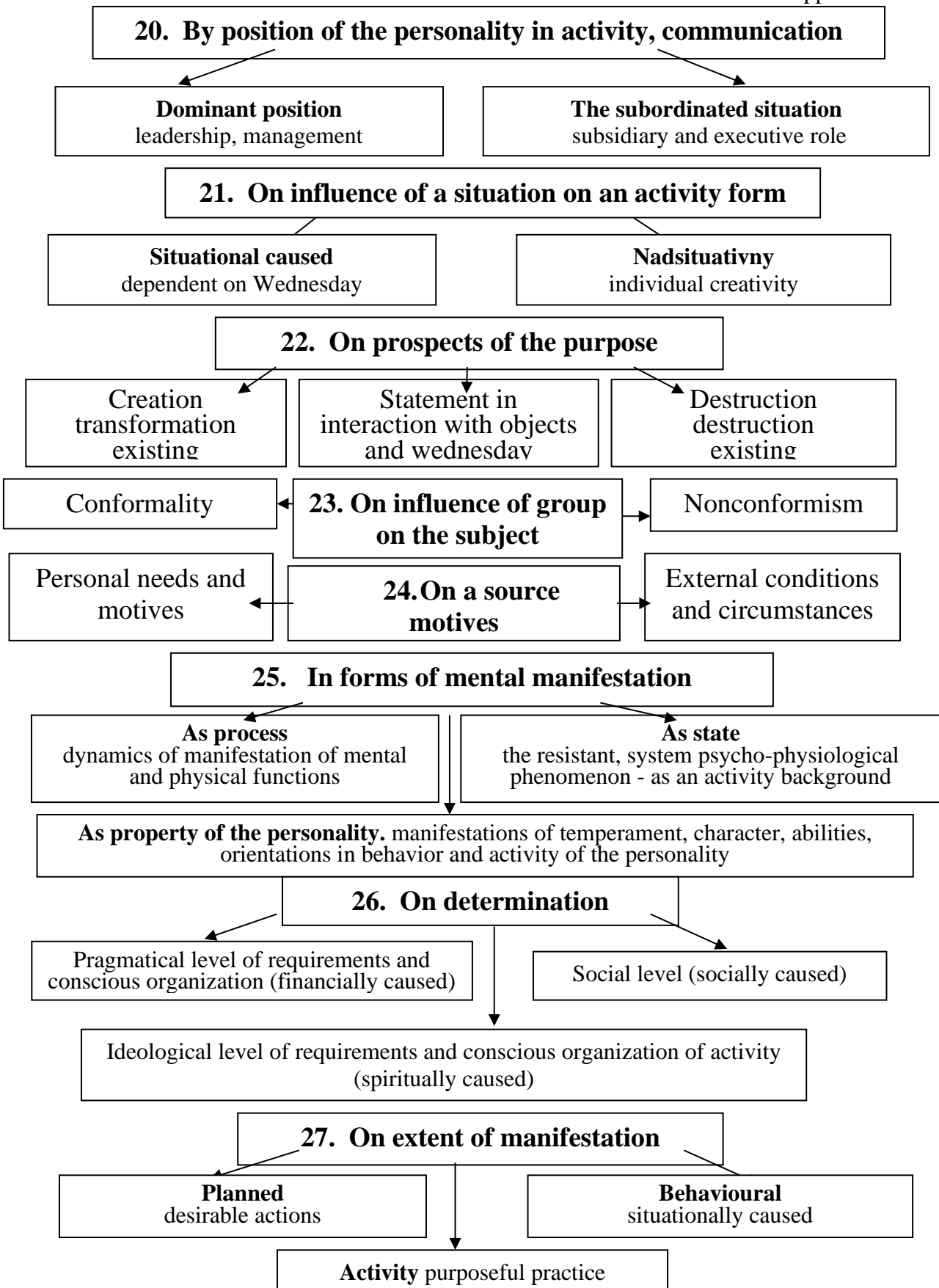
Appendix A

Subjectness – independent (consciously operated and regulated, self-determined, self-motivated, autonomous, assertive) the activity (SA) of the person (personality as representative of society) which is caused represented (provided in experience) the individual in the course of socialization, by installations, the ideas, values which become his personal beliefs and the principles according to the existing sociocultural standards and standards of life (rules and norms of life of human activity in society and the world). They define his outlook and semantic ideals, plans and programs of activity and acts and are the subjective properties defining relation positions in adoption of the personal decision in the existing environmental conditions.

The personality – the subject of the sociocultural consciously organized relations. The personality – a product of social identification "I am", is measured by subjectness self-organization of self-expression, self-updating of the person.

Characteristic of subjectness of the person (by criterion of activity)





28. PROPERTIES OF ACTIVITY

<p>Stability - deduction of orientation and level of intensity.</p> <p>Width (narrowness) - a variety of forms of activity and fields of activity.</p> <p>Hierarchical level - material and physical, sociocultural, spiritual.</p> <p>Selectivity - determination of the main and minor motives.</p> <p>Controllability - understanding of the purposes and the plan of activity, control and regulation of activity (self-checking and social control).</p>	<p>Intensity - the power of aspiration to achievement of the goal.</p> <p>Optimality - efficiency – unproductiveness</p> <p>Organization degree - regularity, thoughtful, planned actions.</p> <p>Duration - preserving of focus of activity.</p> <p>Practicality - rationality – irrationality.</p>
--	---

29. In a form of the organization

Flexible, plastic – rigidny

Reproductive – productive

Creative, the innovation – sample, conservative

30. On cognitive interpretative level

Informative and adaptation

Value and motivational

31. On genesis of activity of the subject (development stages)

1. Functioning as reflex prebase of activity
2. Activity as process of purposeful actions
3. Activity as the subject self-organized activity

32. On the level of the analysis of independent activity

Structural and organizational

Functional and active

33. On professional side of activity

Professional sphere

Personal sphere of activity

34. On the nature of manifestation

Updated

Potential

35. On genesis

Congenital properties

The acquired properties

Moral acts

36. On degree morality

Immoral acts

Appendix B

Table B.1

SEMANTIC MODEL OF SUBJECTNESS OF THE PERSONALITY
(Heuristic option of categorical-conceptual model)

<p style="text-align: center;"><i>The INDEPENDENT ACTIVITY (IA)</i> – an integrative factor of subjectivity. <i>Independence</i> as autonomous self-organization and the self-determined manifestations of the personality in activity and communication. <i>Activity</i> as a factor of consciously operated purposeful actions of the personality concerning its motivational and value orientations and conceptual meta programs on an emotional and dynamic basis of temperament. SA of the personality – a factor of self-updating of the subject as MSO social and psychological</p>	
<p>I. Structural and organizational level of the subject Integration and conceptualization of meta programs of the subject</p>	
<p>1. Consciousness and self-consciousness (concept of "world" and "I am")</p>	<p>Own philosophy of life, self-perception, introspection, self-assessment, design options of prospect of self-expression (understanding of the individual way and creative realization in the world of people, things and the ideas).</p>
<p>2. Value and target sphere</p>	<p>The motivational kernel defining orientation of the personality (resistant personal motives (principles, ideals), definiteness of the purposes and means, meaning of life and meanings of activity).</p>
<p>II. Functional and activity level of the subject Functional mechanisms of mental activity of the subject</p>	
<p>1. Emotional-volition sphere</p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>the emotional assessment</i>, impressions and experiences defining the aspects of reality, important requirements, most significant for the individual, inducing to preference and activity of activity; - <i>Volition characteristics</i> of any management of the behavior and activity, regulation and control, which are directed to overcoming obstacles (internal or external) in achievement of effective objectives (the incentive and constraining property) – in focus of the person.
<p>2. Cognitive-interpretational sphere</p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>perceptual and reflexive features</i> (apperception, empathy, reflection) of self-identification and self-control; - <i>cognitive and semantic processes</i> of interpretation and representation of experience: subjectness of perception, value and importance of things of the world; influence of personal experience on understanding and attitude towards reality; - <i>semantics-adaptation properties</i>: assessment by the subject of circumstances and the situation in a situation and in life in general that provides optimum orientation in the environment of existence, activity of self-realization and performance of activity; - <i>projective and gnostic and creative properties</i>: ability to plan, to define alternatives of decisions, the plan, the purposes and means of their achievement; - <i>constructive and organizational properties</i>: ability to design, operate, regulate, adjust own behavior and activity, to organize and direct activity of other people.

**Semantic categorical-conceptual model
(structurally-functional) MSO of the subject**

I. Structural-organizational proprium of the subject Information and semantic patterns of experience of life	
Person as open spontaneous (synergetic) system	The person in the vital field as an open spontaneous (synergetic) system. Human psyche as the self-creating center (subsystem) of an organism. By means of mentality of people as the subject distinguishes himself and performs conscious, any self-organization of the activity.
1. "Ego" - psychobiological natural intension of the person	The natural immanent beginning of life opened through "I am" the person with which he is identified intuitively feeling and realizing in itself semantic sources and defining prospect of life
2. Intuitive-synergetic basis	Hereditary and archetypic patterns. Universal semantic concepts of experience of ancestors in the system of the unconscious individual.
3. Autonomous programs of behavior relation	The subconscious automatism of the MSO, complexes of constructive and destructive behavior (habits, installations, skills) created in the course of life randomly and involuntarily
4. Personal experience of activity in experience space mankind	The direct figurative and sensual and mediated by cultural carriers (the speech forms created and altered by people things and the phenomena) information and semantic structure (contents) of experience of the individual and mankind reflecting forms and ways, values and meanings (ideas) of activity (existence) of the individual in the world.
5. Consciousness and self-consciousness ("concept of the world", ("concept of life" and "I am-concept") <i>Conceptualization of knowledge (semantics) of the world and life</i>	Personal philosophy (concept, model) of life, life and prospects of self-realization of the person space of the human relations: self-perception, introspection, self-assessment, design options of prospect of self-expression. Identification "I am" am (self-identification) with the consciousness (thoughts, feelings, will) and an organism (in model "I am"), and identification of objects, processes and the phenomena of the world (in world model). Model of the situation and development in the world and life and personal prospect of a course of life and creative self-realization in the world of people, things and the ideas.

<p>6. Value-semantic sphere of the person as persons consolidated in an ideological kernel "I am"</p>	<p>The Motivational-value orientations uniting in the c (semantic), ideological kernel "I lives" defining orientation of the personality (steady personal motives (principles, ideals, beliefs), the importance and definiteness of the purposes and means of their achievement, meaning of life and also the importance of separate situations of activity).</p>
<p>7. Personal will</p>	<p>The mental semantic kernel of consciousness which mechanisms allows the person (personality) as to the subject is conscious (understanding value of things and the ideas), consciously (on the basis of personal sense) and is any (at the will) to make the choice, to make the decision and to realize the intentions.</p>
<p>II. Functional-effective proprium of the subject Activity MSO functional mechanisms</p>	
<p>1. Intentional-intuitive sphere of motivations and reactions</p>	<p>- <i>emotional and dynamic functions of temperament.</i> Emotional regulation as primary (archaic) mechanism in the MSO of life of the highest animals and the person. Orientation of activity (intro-extraversion) as the property of temperament reflecting the inherited aspects of adaptation.</p> <p>- intuitive and sensual functions of adaptation and choice of preferences. The archaic unconscious mechanism of instinctive motives and reactions, which is complemented with samples and installations of dynamics of personal experience of life.</p>
<p>2. Emotional-volition sphere</p>	<p>- <i>emotional and sensual functions:</i> the sensual impressions and experiences defining reactions and the subject's relations in connection with aspects of reality, priority, significant for it; the significant requirements inducing to preference and activity of activity. Ability to define (to feel) the importance of aspects of life, on the basis of standards of the values fixed in feelings (standards: moral, esthetic, rational) and to build the corresponding subjectness attitudes towards them.</p> <p>- <i>Volition acts and functions:</i> any managements of the subject of the behavior and activity, regulation and control directed to overcoming obstacles (internal or external) on the ways of achievement of effective objectives (the incentive and constraining forms of Volition self-government and self-control). Ability of the subject on the basis of understanding and judgment to make the choice and to make the decision, to form and realize own intentions.</p>

II. Functional-effective proprium of the subject	
3. Cognitive-interpretative sphere	<p>- <i>perceptual and reflexive functions</i>: self-knowledge and self-identification: apperception, empathy, reflection of understanding of situations and life in general;</p> <p>- <i>cognitive and semantic functions</i>: judgments of experience of activity of the individual: the functions of interpretation and estimation by the subject of the individual experience of knowledge (in space of information of cumulative experience of mankind) allowing to define value and the importance of things of the world; the logical relationships and the relations in conceptualization of information of personal experience (acquiring emotional and sensual coloring of personal impressions) in the course of experience defining the subject's attitudes towards aspects of reality on the basis of the understanding of, the world and life;</p> <p>- <i>semantic-adaptation functions</i>: ability of the subject to do assessment of circumstances and the situation in a situation and in life in general providing optimum orientation in the environment of existence, creative activity in self-realization and activity performance;</p> <p>- <i>projective and Gnostic functions</i>: planning and forecasting by the subject of own activity and definition of alternative (creative) options of the purposes and means of their achievement;</p> <p>- <i>constructive and organizational functions</i>: organizations, designing, management, regulation, correcting by the subject of own behavior and activity. The independent choice and decision-making and also ability of the subject to organize and direct activity of other people.</p>
4. Sphere of consciousness	<p><i>Functions of consciousness</i> are consolidating in the system of mental self-organization therefore there is a possibility of deliberate self-government by all processes of activity:</p> <p>- <i>function of understanding</i> integrates all mental processes in any intelligent activity of the subject focused relatively "I the center";</p> <p>- <i>judgment function</i> – definitions relatively "I the center" the subject of value and the meaning of separate and system aspects of the world and life and also general sense;</p> <p>- <i>function deliberate</i> (understood in aspect of causes and effect relationships and the relations, logic of an event and an act) <i>self-government</i> by the subject all processes of activity;</p> <p>- <i>self-realization function</i> – determination of sense and will of the subject.</p>

III. Social-psychological proprium of the subject	
The conceptual system of information and semantic patterns of experience, meta programs and MSO mechanisms of life of the personality as subject in society	
1. Socially-psychological dynamics of interaction of an individual and group subject	Dialectics of interaction of personal will of the person and will of society (individual and public) in disclosure of the intrinsic party of the person and his self-realization. Transaction of social and individual consciousness. This aspect acts as <i>the integrated methodological principle</i> of a research of the subject as persons.
2. Social ideas and values (ideology) in socialization of the personality	Social orientation of activity of the subject. The truth, good and beauty as semantic standards and attributes of harmony – a measure of all things. Moral values of "hostel" of people in society (the idea is kind), the esthetic values (idea of beauty) and intellectual values (idea of the truth) imparted to the younger generation since the childhood, and defining their motivational-value orientations and activity (aspect "super-Ego" persons)
3. Social morals and moral and Volition qualities of the personality	Social rationing of activity of the subject. Moral standards and rules (foundations, traditions) as value reference points in the structurally functional system of self-organization of the person as the persons defining him the principles and beliefs (morality) in management and regulation of the acts and actions, rather cultural requirements and social expectations.
IV. System-mental proprium of the subject	
MSO functional system of the subject	
1. Personal ideology	System MSO of activity in personal creativity of life in space of examples of world culture. Hierarchical structure of the ideas and values as sense the forming MSO system, by means of which the person as the subject builds the behavior and activity.

IV. System-mental proprium of the subject	
2. Intentions	The personal will induced in the field of social interaction of the person, people and society. Determination to work for self-realization of personal potentials and the sense vital ideas. Personal choice of the ideas and values, purposes and ways of their realization in self-organization of life and activity. A statement and crystallization of personal ideology and prospects of a course of life in practice of activity and a vital creativity.
3. Individual-subjectness properties of the person	<p><i>The independent activity (IA)</i> – integrative (a system forming) the property of subjectness of the person (personality) defining its self-realization. SA – criterion of the analysis and estimation of subjectness of the individual.</p> <p><i>Independence</i> as autonomous self-organization and consciously determined (motivated) manifestations (self-government and self-control) in self-expression of the person in activity and communication.</p> <p><i>Activity</i> as consciously (randomly) the operated purposeful actions (acts) of realization by the subject of own intention.</p> <p>SA of the person reflects its motivational-value orientations and categorical-conceptual meta programs of life (the cognitive patterns of experience represented in semantic concepts of the principles and beliefs) based on an intuitive (hereditary and archetypic) and emotional and dynamic basis of temperament.</p> <p>SA of the personality – a factor of intrinsic self-updating of the person as subject in the field of the social and psychological information and semantic system caused by cultural and historical aspects of world ideology.</p>
4. Consciousness and self-science as backbone cognitive and sensual and value and semantic mechanisms of self-organization in will and self-realization of the subject	Cognitive and sensual representations (images) and reflection as the mechanism of subjective and personal mental experience on the basis of which the subject builds the structurally functional knowledge understanding model of, the world around and life in it. As a result, he can make own decision and arrive at the will. The person makes the choice of option in space of the cognitive and sensual alternatives of personal and international experience which are rather created at it (as a structural and hierarchical system) value and semantic formations (semantic patterns of the ideas and feelings – ideology and wisdom) and its vital prospects (meaning of the forming purposes) of self-realization in the world and human community.

Appendix C

Table C.1

Structural model of the analysis and estimation of subjectness of the personality on characteristics of MVS and features of self-realization of meaning of vital motives

1. Individual level			2. Social level	3. Spiritual level	Position updatings			Updating factors		
Individual pragmatical	Social pragmatical	Personal and creative			Positive	Negative	Uncertain	Internaly position	External position	Uncertain
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Results of the semantics analysis in the content analysis of "MVS"
(students of physical and mathematical faculty of SGPU, sample – 40 people)

Terminal values (values purposes)

1 Individual level (I, mine, "Ego value")

1.1 Individually pragmatic subtotal (physiologic, protective, the needs for bonds and attachment, according to A. Maslow)

1.1.1 I am personally:

- achievement of rest, independence - 4 (*the number of elections*);
- graduate, have good work, well-paid job, favorite work, – 20;
- happiness in private life – 3;
- live – 3;
- active holiday-1;
- financial position, welfare, wellbeing, – 8;
- my health – 1;
- adaptation to the existing conditions – 1

Together elections (up to 3 elections each respondent) 41: 3 = 13,6 – 34%.

1.1.2 My family, relatives:

- give rise, grow up and raise children, help them to become independent – 5;
- have a close-knit, happy family, favorable conditions for life of family – 17;
- help the family, happiness, their health – 8;
- the love and understanding of relatives to be necessary and favourite-5;
- enjoy life to the full that it gives, – 1. (Together elections: 36: 3 = 12, – 30%).

Together individually pragmatic subtotal – 77 elections. As a percentage - 65%.

1.2 Socially pragmatic subtotal (the needs for interaction with other people, in recognition, individualization):

- live and give the chance to live another, not to do to anybody angrily – 3;
- it is more than friends, good friends to have – 3;
- remain the normal, good person – 2;
- social standing – 2;
- meetings with interesting people – 1.

Together: 11: 3 = 3.6. These are 9%.

1.3 Creative subtotal (self-realization, self-updating):

- achieve progress in work, affirm as the specialist, the expert; fruitful, active work – 7;

- to make personal growth constantly, cultural and spiritual development (to meet the requirements) – 5;
 - achievement of effective objectives, tendency – 5;
 - start a happy, good family – 4;
 - achieve something in life that I was remembered, to leave a mark in life – 3;
 - lead active life, bear to people joy, good, to fight against shortcomings - 2;
 - to adequately raise the children – 2;
 - learn the world, travel, readings books – 1;
 - creation of cultural and material values, creativity – 1;
 - bring up worthy younger generation – 1;
- Together: 31: 3 = 10. These are 25%.

Together the individual level of 119 elections, – 99 %.

2 Social level (requirements and social values):

- the general wellbeing in the country and in the world – 1; In total 1, that is = 0.4%.

3 Ideal values - spiritual (transcendental): There are no elections - 0%.

Instrumental values (values-means)

(MVS were estimated in this research on a 2-ball scale)

1. Whether perhaps implementation of the planned purposes:

- a. yes, implementation – 29 – 72% is possible;
- b. No – 6 – 15%;
- c. Uncertainty (it is hard to say; partially; not all; I want that were carried out; I think what is possible; I will try) – 3 – 7%?

2. What implementation of the planned purposes depends on:

Depends on me (internal locus) – 25 – 62%;

- a. Depends on circumstances (external locus) – 10 – 25%;
- b. Uncertainty in ways of the decision – 3 – 7%.

Results of the semantic analysis in the content analysis of "MVS"

(teachers of OOS, sample – 57 people)

Terminal values (values purposes)

1 The individual level (I, mine, "they are values")

1.1 Individually pragmatic subtotal

1.1.1 I am personally:

- material welfare, the provided future, welfare, confidence in tomorrow – 11 elections;
- work prestigious, darling who is pleasant to me and well paid – 9;
- my health – 6;
- my happiness – 2;
- a comfortable old age – 2;
- rest in lives, comfortable existence – 2. (Together: 32: 3 = 10,6 - 19%).

1.1.2 My family, relatives:

- health and happiness of my children and relatives, joy, harmony of feelings – 25;
- happy family (trust, love, comfort, well-being) – 21;
- to grow up, lift children, grandsons, to give a good education (free) to help the child, grandsons, wellbeing of my children - 20;
- wellbeing, concern on mother, the family, their welfare – 8;
- mutual understanding with the family – 2.
- to be to the necessary children – 1;
- gratitude to parents – 1;
- communication with the family – 1;
- darling – 1. (Together: 80: 3 = 26.6 - 47%). In total 112. These are 66%.

1.2 Socially pragmatic subtotal:

- to be to useful people, to live in consent with the conscience – 1;
- respect and concern of surrounding people – 1;

- to continue work, despite age – 2;
 - joy of communication with people around, with friends, harmony of feelings – 3.
- Together: 7 – 5%.

1.3 Creative subtotal (self-realization, self-updating):

- to lead active full-fledged life, despite difficulties (to bear to people joy, fight against the shortcomings) - 4;
- creativity in work, progress, improvement is professional development and independence – 6;
- to start a happy family, strong marriage (motive of young teachers) – 2;
- to remain in memory of people, to leave a good mark on the earth - 2;
- support of interest in life – 1;
- maintaining health and youth – 1;
- independence and will in views – 1;
- to realize itself as the personality – 1;
- growth and development in all directions – 1;
- to improve the destiny – 1. Together: 20 – 12%.

Together the individual level of 139 elections, – 81%.

2 Social level (requirements and social values):

- world peace, on the earth – 2;
- good, honesty, justice – 2;
- performance of the debt in life – 1;
- it is less than treachery – 1. Together: 6 – 3%.

3 Ideal values - spiritual (transcendental):

- belief throughout, hope for the best - 2;
- harmony of feelings in relationship with the nature, the earth, the sky – 1;
- to understand in what meaning of life... to approach eternal, God – 1 (motive of believers);
- life eternal – the Kingdom of Heaven – 1 (motive of believers); Together: 5 – 3%.

There is not enough completeness of 100% of an indicator on the reason that not all respondents noted three value choice. From here general result = 86%.

Instrumental values (values-means)

(MVS were estimated in this research on a 2-ball scale)

1 Whether perhaps implementation of the planned purposes:

- a. Yes, implementation – 22 – 38% is possible;
- b. No – 5 – 9%;
- c. Uncertainty – 22 – 38%?

2 What implementation of the planned purposes depends on:

- a. Depends on me (internal dependence) – 19 – 33%;
- b. Depends on circumstances (external dependence) – 24 – 42%;
- c. Uncertainty in ways of the decision – 6 – 10%.

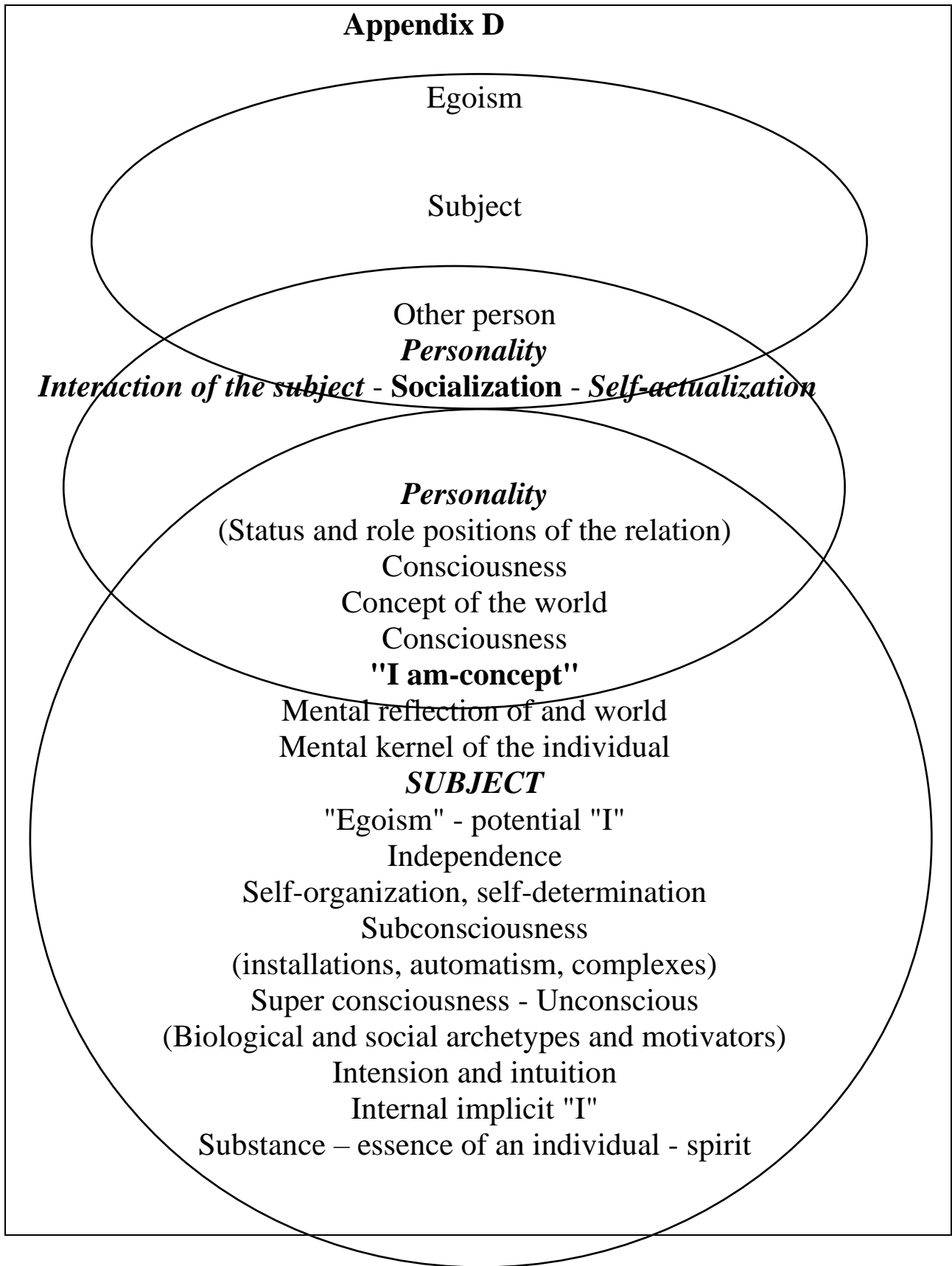


Figure of D.1. Structurally-functional model of subjectivity of the personality

Appendix E

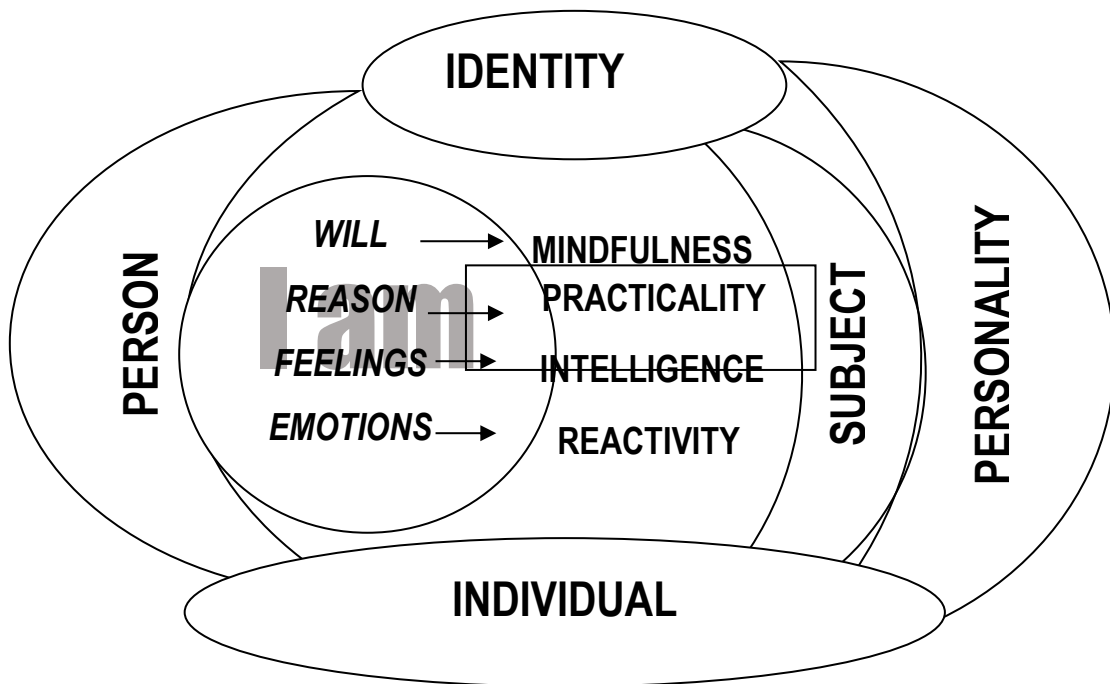


Figure E.1. Structure of psychological components of the person in social and biological space

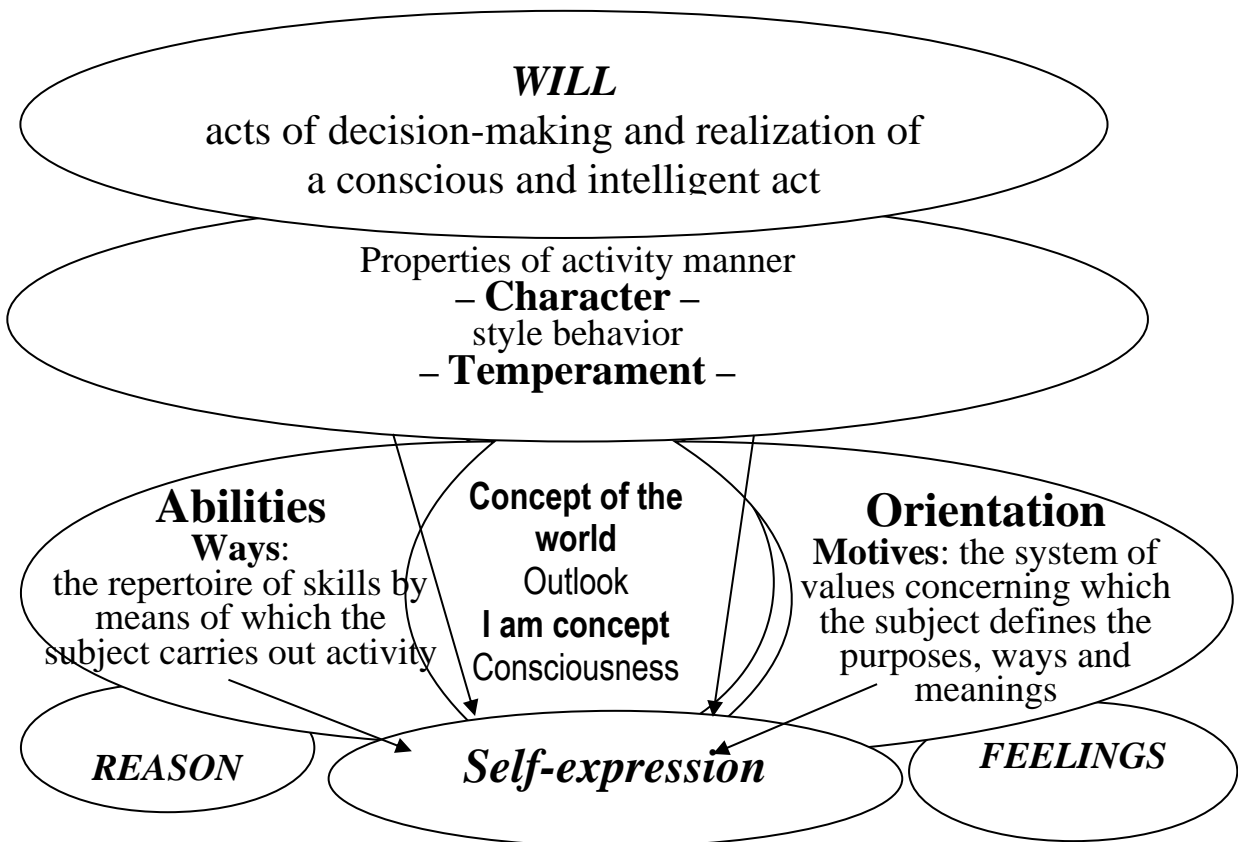


Figure E.2. Aspects of disclosure of an inner self by the subject in process self-knowledge and self-expression

Appendix F

Table F.1

Theoretical-methodological base in modeling of the MSO of the subject

<p>1) General theory of systems (L. Bertalanfi, A.A. Bogdanov); the reflex theory, the theory of a functional system and cybernetics (disclosing the principle of feedback as universal "mechanism" of self-control at animals, people and also in technical and information systems) (P.K. Anokhin, N.A. Bernstein, N. Winer, A.R. Luriya, I.P. Pavlov, A. Rappoport, I.M. Sechenov, K.V. Sudakov of U.R. Eshbi [8, 26, 67, 150, 192, 246, 281]); synergetics (V.I. Arshinov, G. Haken [15, 75, 117, 247]); modeling (O.N. Averkin, V.A. Bogdanov, V.V. Nikandrov, K.K. Platonov, S.L. Rubenstein, etc. [12, 20, 23, 30, 56, 155, 201, 244, 256]); E. Gusserl's phenomenology, M. Merleau-Ponty, etc.;</p>
<p>2) Typology of the personality (K. Leongard, A.E. Lichko. J. McKinley and S. Hatuyey [127, 145, 164]); theories of lines (dispositions) of the personality (G. Ayzenk, R. Kettell, J. Gilford [164, 235, 285, 303]); structural models of properties of the personality (S.L. Rubenstein, K.K. Platonov, K.K. Kovalyov [208, 218, 237-239]); development of a perspective of complete identity (B.G. Ananyev, V.S. Merlin, V.D. Nebylitsyn, B.M. Teplov [6, 165, 180]) and aspects of activity in B.M. Teplov and V.D. Nebylitsyn's differential psychophysiology [180, 228];</p>
<p>3) Fundamental theory of activity in domestic psychology (N.Ya. Basov, L.S. Vygotsky, A.N. Leontyev, S.L. Rubenstein, etc. [55, 130, 237-239]); theories of the relations (N.Ya. Basov, V.M. Bekhterev, A.F. Lazursky, V.N. Myasishchev, etc. [175]), motivations of activity (G.A. Ball, V.K. Vilyunas, E.P. Ilyin, A.V. Kirichuk, Zh. Newtten, V.A. Romenets, X. Hekhausen, etc. [20, 88, 173, 265, 283]); installations (D.N. Uznadze, etc. [270]); theories of an act (V.A. Romenets, V.A. Tatenko [265, 283]);</p>
<p>4) Consciousness roles in self-development and self-realization of the personality (L.S. Vygotsky, E.S. Kuzmin, A.N. Leontyev, A.R. Luriya, S.L. Rubenstein [55, 130, 150, 237-239, 254]), consciousness (K.A. Abulkhanova, B.G. Ananyev, A.G. Spirkin, V.V. Stolin, etc. [3, 6, 109, 165, 170, 262]) and unconscious (F.V. Basin, X. - K. Leyner, Z. Freud, K. Jung, T.S. Yatsenko, etc. [277, 278, 279, 306]);</p>
<p>5) Structural organization of consciousness (V.P. Zinchenko, A.N. Leontyev, V.F. Petrenko, S.L. Rubenstein, Serkin of Accusative [84, 130, 198, 237-239, 245]); self-knowledge (I.S. Kohn, Yu.M. Orlov [109, 262]); self-control and self-checking (O.A. Konopkin, A.A. Oboznov, L.G. Dikaya, V.I. Morosanova G.S. Nikiforov [110-112, 220]); image "I" (L.I. Bozovic, I.S. Kohn, V.A. Lefebvre [109, 110]);</p>
<p>6) study "I – concepts" and identity of the personality (R. Assadzholi, R. Burns, U. Dzhems, I.S. Kohn, Ch.H. Sacks, M. Kuhn, A. Maslow, J.G. Meade, K. Rogers, T. Shibutani [25, 71, 109, 163, 234]); "You – concepts" (M. Buber [43]); "We are concepts" (N.I. Betaneli, Yu.B. Zakharova, G. Madinye, B.F. Porshnev [152, 174, 293]);</p>
<p>7) "I – representations" (V. Derling, A. Chaykin); self-disclosures (R. Ager, L. Tyyubs); identification mechanisms (E. Eriksson [285], Ch.H. Sacks, J. Meade</p>

[293]) and psychological protection (K. Rogers, Z. Freud, T.S. Yatsenko, etc. [234, 278, 306]);

8) Subject and identity (K.A. Abulkhanova, B.G. Ananyev, A.V. Brushlinsky, V.S. Merlin, V.A. Petrovsky, S.L. Rubenstein, V.M. Rusalov, V.A. Tatenko [3, 6, 41, 202-204, 237-239, 265]); development of subjectness in ontogenesis (G.V. Zakharova, V.I. Slobodchikov, D.I. Feldstein, G.A. Zuckerman [155, 266, 272]); style of activity (K.M. Gurevich, E.A. Klimov [102]) and vital style (A. Adler [285]);

9) Social and psychological theories: social knowledge of J. Brunner and attribution; E. Jones and K. Davies's correspondentny removal, theory of covariance and G. Kelly's configuration: theories of social identity of A. Teshfel and social representations and dispositions (A.I. Dontsov, S. Moscovici, A.A. Potebnya, V.A. Yadov [73, 293, 303]); information theory of conformality (G. Gerrard and M. Doych) and theory "gruppomyслиya" (I. Dzhanis); theories of social constructivism (P. Berger, L. Wittgenstein, L.S. Vygotsky, T. Lukman, M. Foucault); theories of development of the positive relations (A.I. Zakharov, B.D. Karvasarsky, K.R. Rogers, E. Fromm [163, 234]);

10) Depersonalization and disorders of consciousness (B.V. Zeygarnik, A.A. Megrabyan [103, 175, 271]); the accented lines of the personality (P.B. Gannushkin, K. Leongard, A.E. Pm [103, 127, 145]);

11) Professional abilities (N.A. Aminov, R. Burns, O.A. Golubeva, F.M. Gonobolin, G.A. Kovalyov, V.A. Krutetsky, N.V. Kuzmina, A.K. Markova, A.A. Rean, etc. [25, 51, 59, 83, 121, 142, 143, 157, 160, 169, 195, 217]); professional akmeology (A.A. Bodalev, A.A. Derkach, V.G. Zazikin, E.A. Klimov, A.A. Rean, V.D. Shadrikov, etc. [32, 69, 160, 213, 231]);

12) Theories of koping-strategy (R. Lazarus, etc.) and theories of decision-making (T.M. Kornilov, J. Neumann, R.L. Kinney, etc.).

In addition, in the context of a research of subject MSO, the conceptual material disclosing psychological aspects of semantics (item 1.3) is studied.

Appendix G

Technique "Control locus"

Instruction. Estimate yourself, having answered below-mentioned questions, that is as you arrive in certain situations or you treat certain things. Estimate yourself on a 10-ball scale from 1 to 10 points.

1. The success of the person depends on the abilities which are available for him more, but not on accidental circumstances.
2. I believe in a happy occurrence, fate.
3. The person who could not achieve success has no corresponding abilities.
4. Success in many respects depends on a happy occurrence.
5. Achievements of the person depend on his diligence, but not on luck and accident,
6. I consider that in problem situations just it is better to wait for a suitable case, perhaps the problem by itself will be resolved.
7. In my life the case does not play an important role.
8. I do not plan the future because a lot of things depend on a case.
9. I have the opinion on a thing, and I prefer to solve as as to do to me.
10. In many respects, my success was achieved thanks to someone's help.

Processing of results: Find the sums, having put separately results of odd and even questions. The sum of results of odd questions is property *of internality* in localization of control of activity of the personality, and the sum of even questions – *externalnality*.

Table G.1

Factors (qualities) of the personality

Factors	Qualities
1. Factor 16	Unlimited self-affirmation – discipline
2. Factor 17	Braking, shyness – a lack of braking
3. Factor 18	Swiftness, playfulness – passivity
4. Factor 19	Independence ("Promethean will") – subordination
5. Factor 20	Cultural dependence – subjectness
6. Factor 21	Vigor – restraint, depression
7. Factor 22	Cortertia – pathemia (speed of psychological processes)
8. Factor 23	Energy mobilization – neurotic regression
9. Factor 24	Uneasiness – fitness
10. Factor 25	Realism – a psychotic trend
11. Factor 26	High – the low level of feelings
12. Factor 27	Skeptical apathy – initiative, enthusiasm
13. Factor 28	Adynamy "Super I" – carefree self-confidence
14. Factor 29	The ambulance – is slowed down reactivity
15. Factor 30	Mature calmness – frustration dissociation
16. Factor 31	Judiciousness – impulsiveness
17. Factor 32	Extra – an introversion
18. Factor 33	Pessimism – optimism

Appendix H

Table H.1

Matrix of the factorial analysis of subjectness in resistance to stress of the person
 Allocation method: Analysis by method main component.
 Rotation method: Varimaks with Kayser's normalization.

	Matrix turned a component				
	1	2	3	4	5
VAR00001	,780	,080	-,091		-,192
VAR00002	,176	-,447	,635	,105	
VAR00003	-,714	-,143	,535	-,049	,265
VAR00004	,679	,360	,148	,162	,262
VAR00005	,069	-,221	,781	-,227	-,065
VAR00006	-,418	-,202	-,257	-,268	,095
VAR00007		,378	-,677	-,171	,176
VAR00008	-,049		,660	-,498	-,113
VAR00009	,083		-,332	,105	-,480
VAR00010	,331	,091	,156	-,441	-,114
VAR00011	,301	,539		-,147	-,466
VAR00012	,113	,294	,063	,642	,443
VAR00013	,692	-,126		,084	
VAR00014	,733		-,145	-,294	,347
VAR00015	-,468	-,111		,487	-,164
VAR00016	,149	-,045	,154	,874	,056
VAR00017	,058	,075	-,294	,064	,484
VAR00018	,648	-,046	,338	,219	-,201
VAR00019	-,072	,116	,506	,116	
VAR00020	-,094	,713	-,088	,069	,104
VAR00021	,544	,206	-,253	-,232	,600
VAR00022	-,096	-,083	-,133	,194	,876
VAR00023	,235	-,422	-,152	,595	-,468
VAR00024	,277	,713	-,047	-,123	,267
VAR00025	,042	,722	-,267	-,121	-,074
VAR00026	,217	,688	,070	,587	-,117
VAR00027	,045	,411	,443	,139	-,149

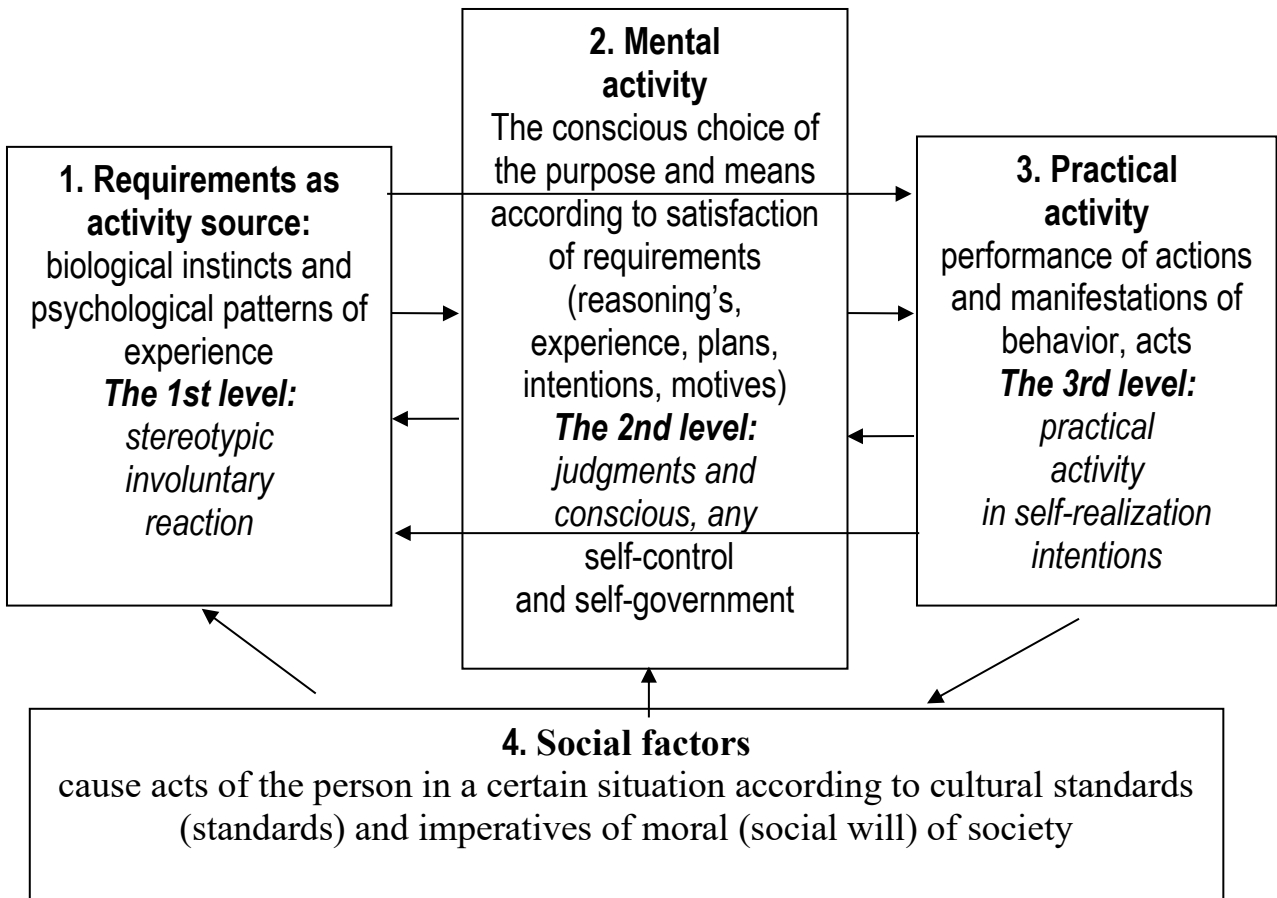


Figure. H.1. Mechanism of the act of activity

Table H.2

System (structurally functional) analysis characteristics of subjectness

<p>1. System characteristics of subjectness: 1) implicit essence of the person, his mental kernel of self-realization (the subject from Latinas. – what is in a basis); 2) system of the conscious organization by the person of process of substantionalny intension personal "I am" rather return process of implication and assimilation of personal experience.</p>
<p>2. Structural characteristics of subjectness: the structural organization of consciousness and consciousness of the personality, which defines its properties according to activity.</p>
<p>3. Functional characteristics of subjectness: phenomena of psychological and practical activity of the personality in disclosure of the essence, self-control and self-realization.</p>
<p>4. Interactive characteristics of subjectness: characteristics, which define difference «I am», the subject concerning other subjects as autonomy of manifestation of individual, will of the person.</p>

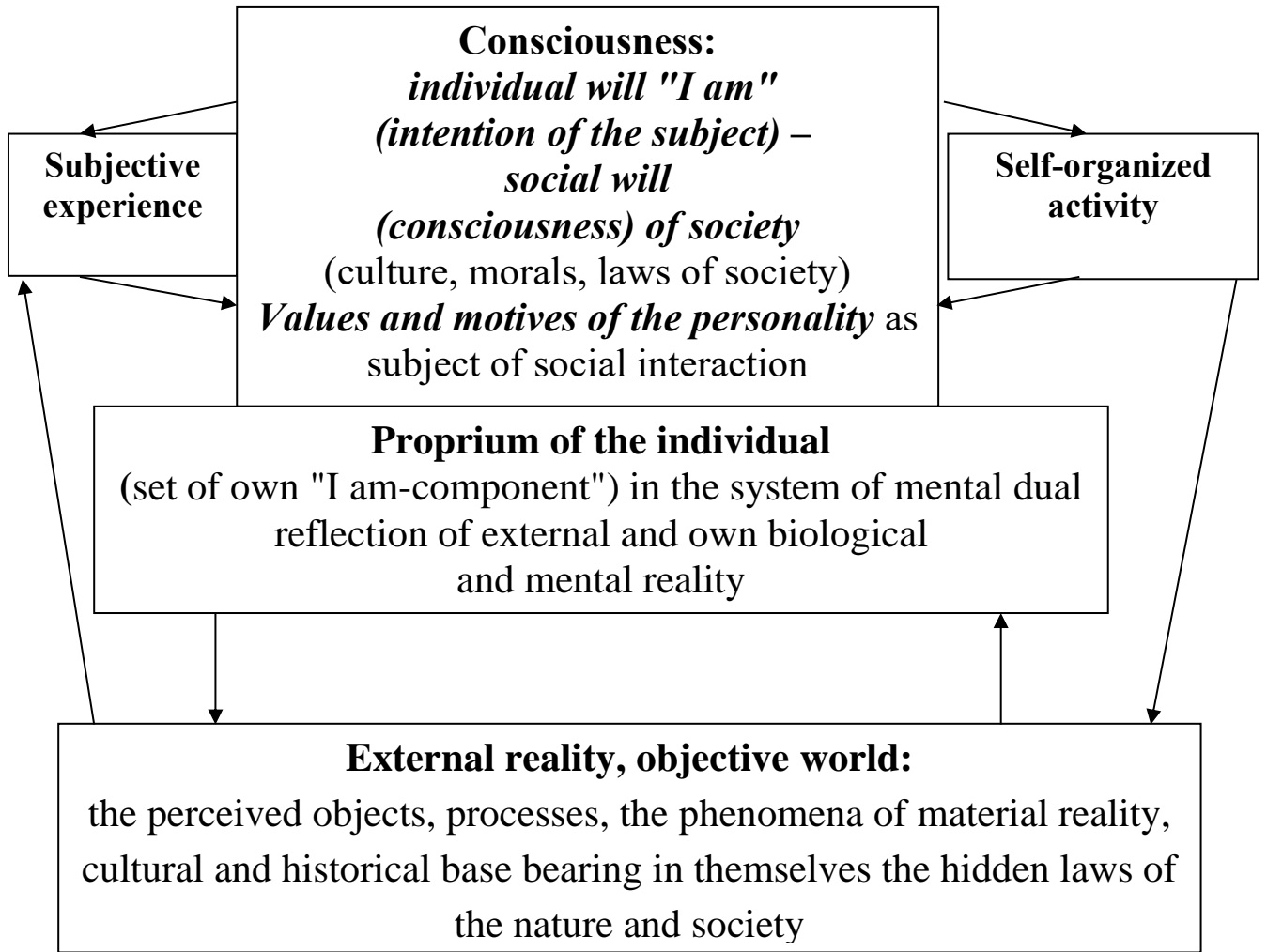


Figure H.2. The subject in the system of interaction with the outside world and own biological and psychological reality

Table H.3

Self-assessment scale

1	0 – Good luck - 10
2	0 – Problems - 10
3	0 – Creativity - 10
4	0 – Risk - 10
5	0 – Success - 10
6	0 – Self-confidence - 10
7	0 - A game, improvisation - 10
8	0 – Prospects - 10
9	0 – Social interests - 10
10	0 – Level of claims - 10
11	0 – Independence - 10
12	0 – Spiritual interests - 10
13	0-Need for achievement-10
14	0 – Health - 10
15	0 – Intelligence - 10
16	0-Adoption of uncertainty-10
17	0 – An impromptu - 10
18	0 – Satisfaction – 10

Appendix I

Table I.1

List of Volition qualities (constructs) of the subject

Constructs of Volition qualities		
No	Qualities of identity	Opposite pole of quality
1	2	3
1	Authoritativeness, dear people	Not authoritativeness, not dear
2	Accuracy	Untidiness
3	Activity	Passivity
4	Altruism, dedication	Egoism, selfish, egocentrism
5	Artistic	No manners
6	Good breeding	Self-interest, indifference
7	Fidelity, reliability, devotion, beautiful friend	Treacherous, unreliability, levity
8	Vanity, self-importance, arrogance, intolerance	Simplicity, tolerance to others
9	Flexibility of behavior	Conservatism
10	Cheerfulness, optimism	Pessimism
11	Care	Indifference
12	Concern serious attitude towards health, healthy lifestyle	Carefree attitude towards health
13	Judiciousness, realism, rationalism, practicality,	Impracticality, idealism, romantics, visionaries
14	Intellectually develop	Lack of tendency to knowledge
15	Care	Laxity, inconsistency
16	Categorical	Loyalty
17	Leader, organizer	Not capable to organize, submits
18	Inquisitiveness, informative, are interested in new	Are not interested than
19	Independence	Conformality, dependence
20	Obligation, responsibility, gravity, sobriety, care,	Carelessness, irresponsibility, negligence, levity,
21	Originality	Formality, conservatism
22	Relation to study positive, thirst, aspiration for the	Negative attitude to study, levity
23	Decency	Meanness
24	Enterprise, initiative	Lack of initiative
25	Professionalism, the person the business, the expert, the	Amateurishness
26	The punctuality, does not love insignificant talks	Inability to count, spend time in vain
27	Working capacity, business people	Non-business
28	Judiciousness	Recklessness
29	Determination	Indecision
30	Riskiness	Shyness
31	Self-organization, concentration	Disorganization
32	Self-development, improvement of abilities, knowledge	Lack of aspiration to develop
33	Self-confidence, self-confidence	Uncertainty
34	Modesty, restraint	Immodesty, harm, persistence, importunity
35	Strength of mind, will, firmness of the personality,	Spinelessness, weak personality
36	Courage	Cowardice
37	Concentration	Laxity
38	Diligence	Indifference in work
39	Severity, insistence	Softness, loyalty
40	The aspiration to be beautiful, desire to be pleasant	There is no desire to be attractive
41	Aspiration to the better life	Indifference
42	The aspiration to seize a profession	There is no professional interest
43	Happy	Unhappy
44	Diligence	Laziness
45	Ability to achieve the objective	Inabilities to achieve the objective
46	Ability to learn	Inability to learn
47	Are able to earn money	Not capable to earn money
48	Are able to spend time interestingly	Is not able to spend time interestingly
49	Ability to attract interest, to attract	Inability to interest
50	Zeal in achievement of the goal, persistence	The weakness, "to go down stream"
51	Obstinacy	Complaisance, unpretentiousness
52	Proprietor	Mismanagement
53	Focus	Apathy, not concentration
54	Outstanding personality	The "grey", not expressed personality

Appendix J

The questionnaire for definition semantics subjectness

1. What do abilities of the person to self-organization and self-control consist in?
2. What qualities of the personality are responsible for its abilities of self-government?
3. What behavior of the independent person?
4. What do you proverb or sayings, in which it is told about activity and independence of the person know?
5. What do you proverb or sayings, in which it is told about passivity and dependence of the person on other people know?
6. What qualities characterize activity of the person?
7. What qualities characterize passivity of the person?
8. What qualities characterize dependence of the person?
9. What, on yours, means to be a subject?
10. What qualities characterize subjectness of the person?
11. How do concepts the subject and an object concerning the person correspond?
12. What properties of character of the person define it as subject of communication?
13. What properties of character of the person define it as subject of activity?
14. What emotional qualities characterize the self-organized activity of the person?
15. What Volition qualities characterize independent activity of the person?
16. What intellectual qualities characterize independent activity of the person?

Appendix K

Table K.1

Constructs of qualities of the personality by semantic criteria of role identification
(SSPU – a physical mat faculty, sample of 40 people)

№	Qualities of identity	Polar qualities	Σ
1	2	3	4
1 Basic procedural mental property. Individual and Psychological Sphere (IPS). Functional level			
1.1 Volition qualities			
1 *	Independence	Conformity, subordination	3
2 *	Courage	Cowardice	5
3 *	Power of will, character, firmness of the personality	Spinelessness, weak personality	10
4 *	Activity	Passivity	4
5 *	Concentration	Not concentration	1
6 *	Determination	Indecision	5
7 *	Zeal in achievement of the goal, persistence	The weakness, "to go down stream"	4
8 *	Riskiness	Indecision, shyness	1
1.2 Emotional qualities			
1	Emotionality	Restraint of feelings	2
2	Rest, steadiness	Irascibility, concern, tension, imbalance	11
3	Cheerfulness, joyful	Gloomy, gloomy	13
4	Bashfulness	Relaxedness	1
5	Hazardous	Not hazardous	1
1.3 Intellectual qualities			
1 *	Judiciousness	Recklessness	3
2	Competence	Incompetence	1
3	Clever, have sharp mind	Fools, stupid	10

4	Literacy	Illiteracy	2
5	Erudition	Read a little	1
6	Education	Ignorance	1
7	Intellectuality, knowledge, erudition	Mediocrity, low intelligence	7
8	The intuition is developed	Undeveloped intuition	1
<i>The resistant conscious relations (the highest feelings - beliefs - motives). Individually Psychological Sphere (IPS). Motivation level</i>			
<i>2.1 Moral feelings are motives (kindly), attitude to people, to business</i>			
1 *	Fidelity, reliability, devotion, good friend	Treachery, unreliability, levity, tendency to treason	20
2 *	Diligence	Indifference in work	3
3 *	Decency	Meanness	2
4	Empathy, sympathy	Coldness to people	1
5 *	Categorical	Loyalty	1
6 *	Diligence	Laziness	15
7 *	Obligation, responsibility,	Carelessness, irresponsibility	15
8 *	Gravity, sobriety,	Levity	13
9 *	Care, discretion	Rashness, negligence	15
10	Geniality, non-failure operation, mutual aid, friendliness, goodwill, keenness affability, humanity, humanity, kindness, good nature, goodwill	Callousness, callousness, indifference not friendliness, unfriendliness, not humanity, malignancy, malevolence, humiliation	4
11 *	Egoism, self-love, egocentrism	Altruism, dedication	11
12	Self-interest	Disinterestedness	22
13	Greed, miserliness, thrift	Generosity, squanderer	1
14	Justice, honesty	Dishonesty	11
15	Cultural, well-mannered	Bad manners, bad manners	6
16 *	Care	Indifference	14
17 *	Severity, insistence	Softness, loyalty	21
18 *	Self-confidence, self-confidence	Uncertainty	5
19	Frankness, openness, truthfulness	Hypocrisy, cunning, hypocrisy	9
20 *	Vanity, self-importance, arrogance, intolerance	Simplicity, tolerance to others, tolerance	3
21	Tenderness, softness	Roughness, aggression	2
22	Envy	Are able to rejoice for others	4
23	Rancor	Ability to forgive	18
24 *	Obstinacy, obstinacy	Complaisance, unpretentiousness	8
25 *	Modesty, restraint	Immodesty, harm, impudent	1
26 *	Accuracy	Untidiness	2
27	Make a compromise	Uncompromising stand	9
28 *	Concern	Indifference	4
29	Attention, respect for people	Disrespect for people	4
<i>2.2 Esthetic feelings are motives (beauty)</i>			
1	Spirituality, spiritual proximity, cultural wealth	Material values, prosaicness, spiritually others	4
2 *	The aspiration to be beautiful, desire to be pleasant	There is no desire to be pleasant	2
4	Abundant love, sexually interested	Indifference, uninterested is sexual	1
5	Beauty, are pleasant, pleasant, sympathy, darlings	Ugly, rejection, antipathy, are unloved	5
6	Love for fine	Lack of sense of beauty	1
7	Good taste	Have no taste	1
8	Sense of humor	Lack of sense of humor	6
9	Are a positive sample, an ideal	are an antipode	1

2.3 Intellectual feelings are motives (truth)			
1	Community of interests	Divergence of interests	1
2 *	The relation to study positive, thirst, aspiration to knowledge	Negative attitude to study, levity	2
3 *	Intellectually develop	Lack of tendency to knowledge	1
4 *	The inquisitiveness, informative activity, are interested in new	Are not interested than	3
5 *	Realism, rationalism, practicality, pragmatism, formalism	Impracticality, idealism, romantics, visionaries	5
6	Homebodies	Love changes, new	2
7 *	Aspiration to the better life	Indifference to new	1
3 Individual and Effective Sphere (IAS) Characteristic of behavior and activity			
3.1 Manifestations of behavior, habit			
1	Fast, mobile	Sluggish	4
2	Strange	Normal	1
3	Patient, assiduous	Impatient, uneasy	5
3.2 Professional tendencies, abilities			
1	Love of children	Indifference to children	1
3.3 Abilities business ***			
1 *	Professionalism, the business, the expert, the master knows	Amateurishness, no specialist	26
2 *	Authoritative, dear	Unauthoritative, not dear	6
3 *	Economic	Thrifless	1
4 *	Leader, organizer	Not capable to organize, inclined to submit	4
5 *	Ability to achieve the objective	Inabilities to achieve the objective	2
6 *	Self-organization	Disorganization	3
7 *	Focus	Looseness	8
8 *	Ability to teach others	Inability to learn	1
10 *	The punctuality, does not love insignificant talks	Spend time in vain	2
11 *	Efficient, business	Non-business, apathetic, not collected	1
12 *	Are able to earn money	Not capable to earn money	1
3.4 Abilities creative ***			
1 *	Enterprise, initiative	Lack of initiative	13
2 *	Flexibility of behavior	Conservatism	2
3 *	The aspiration to seize a profession	There is no professional interest	1
4 *	Ability to attract interest, to draw attention	Inability to interest	2
5 *	Artistic	Without manners	4
6 *	Original	Formal, conservative	1
9 *	Outstanding personality, extraordinary	"Gray", ordinary-looking	1
7 *	Self-development, improvement of abilities	Lack of aspiration to develop	2
8 *	Is able to spend time interestingly	Is not able to spend time	1
3.5 Communicative qualities			
1	Pleasant in communication, interesting, it is easy to communicate with them	Unpleasant, tiresome	9
2	Ability to communicate, sociability, skill to communicate	Inability to communicate, closed, fenced off, uncommunicative	18
3	Mutual understanding in communication, friendliness, is a lot of friends	Conflict, scandalous	6

Continuation of table K.1

4	Ability to build a conversation, garrulity, the good interlocutor	Inability to build a conversation, intractability, the bad interlocutor, constraint, reticence	6
5	Wins	It is difficult to open	1
6	Ability to give advice, to encourage	Inability to support	2
External perceptual qualities of the person and environmental condition			
4.1 Appearance			
1	Beautiful externally charming, attractive	Ugly, not attractive	10
2	Put on with taste	Dressed tastelessly	1
3	Young people	Old	2
4.2 Physical qualities			
1	Healthy	Patient	1
2	Strong physically	Weak	1
3	Thin	Thick	1
4.3 Role positions			
1	Teacher	Pupil	1
4.4 Social status			
1	Poor	Rich	1
4.5 External circumstances			
1	Wellbeing in private life	Trouble	1

Table K.2

Structural model of the semantics analysis and estimation subjectness of the personality

Spheres of the analysis and estimation					
Individual and Psychological Sphere (IPS)					
Functional level			Motivation level		
Volitional	Emotional	Intellectual	Moral	Intellectual	Esthetic
1	2	3	4	5	6

Continuation of table K.2

Individual and Effective Sphere (IES)				
Manifestations of behavior, habit	Abilities and tendencies			
	Professional	Business	Creative	Communicative
7	8	9	10	11

Continuation of table K.2

Externally the Perceptual Sphere (EPS)					Subject sphere (CC)		
External type	Physical qualities	Role positions	Social situation	External circumstances	General subjectness	Intro-subjectness	Extra-subjectness
12	13	14	15	16	17	18	19

"Repertoire Lattices of Role Constructs" ("RLRC") of J. Kelly in a research of subject characteristics of the personality

Specially developed original technique of use of "RR", for studying subjectness of the personality is carried out by two stages (see [73, 74]).

1. At the first stage the general set of role constructs according to the role scenario decided by respondents in a work progress on elements of repertoire lattices, and distribution by their researcher

and experts according to semantic structure, which is given in table K.2, Applications K. This structure of the semantic analysis and estimation of role constructs (subjectness factors) was developed by means of a method of the semantic analysis of linguistic forms and contents. Are used: theoretical categorical-conceptual modeling of psychological characteristics of the personality, the content analysis and a method of expert evaluation of the results received during the empirical research by means of "RLRC". In this structure of semantic role constructs of the personality, were allocated, by the semantic analysis and expert evaluation, constructs of properties of subjectness.

2. Set allocated (determined by the respondent independently) semantic constructs was ranged by him, regarding the personal importance, according to the instruction further: "What polar qualities, from brought you, have, in your understanding, paramount value concerning their influence on your relations with people and personal self-realization?"

Instruction and technology of carrying out "RLRC" of J. Kelly

"The psychological technique which is presented to you, defines features of the relations of the personality in social environment. It is necessary to define 20-30 qualities according to which some people are similar among themselves, and differ in it from others. First, enter names of characters (surnames, initials or nicknames) in a matrix (see [73, 74]) who played the roles noted in the list in your life (be guided by noted explanations, see [73, 74]). Write down in addition other roles and names of people which are not in the list, but which, perhaps, take the important place in your life (add further in a matrix Paragraphs 23, 24, etc.). After filling of the role list choose two, from the people who are marked out by you who, from your point of view, in something similar among themselves (on any quality, characteristic). Designate them in a matrix in line "A" by the mark "0" (zero) and write down throughout line "A" the name of this quality on the right. Designate by the mark "+" (cross) of that character which is not similar to previous that is to which the opposite quality is peculiar, and write down the name of this quality (antonym) through a hyphen in line "A". In a matrix (lattice) in line "A" it is possible to mark out still characters to whom the same lines are peculiar (the specified marks "0", or "+"), but in it there is no need. Continue to select triads of characters further (also according to their similarity and difference on certain qualities) and to mark with the marks "0", or "+" characters in a lattice in the lines "B", then "C" and so on. (choose for estimation every time of new characters consistently to capture comparison of all). Write down, the constructs of qualities determined by you, words on the right, in the corresponding line. 20-30 such polar constructs should be gathered by you is possible more, but it is desirable, it is not less".

Below, in table K.3, the example of filling of the RRRK form for teachers of specialists is given (see [73, 74]).

Table K.3

Example of filling of the form of a technique of "RLRC"

Pasha	
Я	
Мother	
Father	
Brother \sister	
Wife \husband	
+ Teacher	
Colleague	
+ Parent	
Friend	
Authoritative person	
Favorite pupil	
Ideal person	
Unusual pupil	
Persistent person	
Difficult pupil	
Interesting person	
- Parent	
School administrator	
"Master of his craft"	
- Teacher	
Happy person	
Leader	
Pasha	
Elena	
Pavel	
Sanya	
Sergey	
P.V.	
O.P.	
Ivanov	
Svetlana	
I.M	
Koshkin	
G.I.	
Petukho	
Vladimir	
Solodyu	
A.N.	
Petrov	
L.P.	
Сидоров	
O.P.	
Tatyana	
Vasily	

Continuation of table K.3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
A						0						0									+		
B						0							0						+				
C									0						+					0			

Continuation of table K.3 (the right half of the form, see [73, 74]).

Constructs of qualities	
A	justice – injustice
B	creativity – traditional character
C	responsibility – irresponsibility

Matrix elements (in table K.3) are picked up according to the pedagogical circle and significant roles of private life of the person (parents to take, friends, pedagogical characters of his childhood and the professional environment).

At the first stage the results of repertoire lattices (system of semantic constructs which are connected with the significant role relations of the subject in life situations), were estimated in the following order (we will review an example of calculation of results of repertoire lattices, by means of specially developed procedure (tab.K.4).

Table K.4

Example of calculation of results on Kelly's "RLRC"

	Constructs of qualities	Ranging	Assessment	Types qualities	No	CA
1	2	3	4	5	6	7
A	justice – injustice	1	10	Moral	4	
B	creativity – traditional character	14		Creative	10	#
C	responsibility – irresponsibility	4	7	Moral	4	#
D	kindness – malignancy	3	8	Moral	4	
E	appeal – unattractiveness	13		Appearance	12	
F	the poor – the rich	6	5	Social status	15	
G	disorganization – organization	19		Business	9	#
H	Politeness – rudeness	8	3	Moral	4	
I	skill to communicate – uncommunicativeness	17		Communicativ	11	
J	economy – mismanagement	9	2	Business	9	#
K	the teacher – the pupil	20		Role positions	14	
L	love of children – indifference to children	5	6	Professional	8	
M	wellbeing in life – trouble	16		Circumstances	16	
N	Sense of beauty – indifference to surrounding	2	9	Esthetic	6	
O	gravity – lightness	10	1	Moral	4	#
P	frankness – reserve	12		Moral		
Q	inquisitiveness – disinterest	18		Intellectual	5	#
R	mobile – slow	22		Behavior	7	
S	strong physically – weak	21		Physical	13	
T	courage – cowardice	15		Strong-willed	1	#
U	competence – incompetence	7	4	Intellectual	3	
V	steadiness – nervousness	11		Emotional	2.	

Note. No. of constructs of qualities (column 6) is provided according to tables: K.2 (see Applications K); 2) the maintenance of constructs is given in tables K.1, Applications K); 3) subject

(conscious characteristics of the Volition independent organization of activity) constructs of qualities it is marked with a mark "#" (column 7).

1. Quantity of the constructs noted by the respondent (significant factors that make *a semantic design of experience of its role relations*) the rate of *semantic loading* of characteristics of the respondent is and makes the total amount of the role constructs noted by it. In the given example $\Sigma = 22$ (quantity of constructs, from "A" to "V", see columns 1 and 2 in table K.4).

2. We count quantity of constructs of a certain type of qualities (Applications K is shown in column 5, according to table K.2) and we transfer the amount of constructs of each type of percent relatively to the total amount of the constructs allocated with the respondent ($\Sigma = 22$) that is it is divisible each indicator on 22: 1) "strong-willed" – 1 (4.5%); 2) "emotional" – 1 (4.5%); 3) "intellectual" – 1 (4.5%); 4) "moral feelings" – 7 (32%); 5) "intellectual feelings" – 1 (4.5%); 6) "esthetic senses" – 1 (4.5%); 7) "manifestations of behavior" – 1 (4.5%); 8) "professional abilities" – 1 (4.5%); 9) "business abilities" – 2 (9%); 10) "creative abilities" – 1 (4.5%); 11) "communicative abilities" – 1 (4.5%); 12) "appearance" – 1 (4.5%); 13) "physical qualities" – 1 (4.5%); 14) "role positions" – 1 (4.5%); 15) "social status" – 1 (4.5%); 16) "external circumstances" – 1 (4.5%). (Numbering of semantic factors (types of constructs of qualities) is given in table K.2., Applications K). All types of constructs, which characterize qualities of the personality, are conditionally involved in this example. In practice, certain respondents do not always note all types of constructs. The indicators received on the basis of the specified 16 factors (types of constructs) in general make 100%.

3. We do assessment of subject qualities of the personality. In column 7 of table K.4. "#" is marked with a tag constructs (which are found on the basis of results of semantic selection in expert evaluation of the data obtained as a result of inspection on "Turnips dough"), which define *the subject sphere of the personality* ("CC") (see table K.2., Applications K). They are distributed on the following levels in structure of the analysis and estimation of subjectness, which are *a factor of "General Subjectness"* ("GS"): *"introsubjectness level"* ("IS") and *"extrasubjectness level"* ("ES"). Rates of the subject sphere are 100% separately according to "OS", and 100% separately by assessment intro - and extrasubjectness levels. The subject sphere unites characteristics of "SA" (see table K.2 and K.1 (marked with an asterisk "*")). From them constructs which make *the individual and psychological sphere* ("IPS") belong to "introsubjectness level", and constructs which make *the individual and effective sphere* ("IES") and *the externally the perceptual sphere* ("EPS") belong to "extrasubjectness level". Together they form an indicator "The General Subjectness ("GS").

On the basis of provided in table K.4 an example, "GS" = 7 points (32%) (constructs are designated by letters C, B, G, J, O, Q, T in column 1), from them "IS" = 4 (18%) (these are constructs of C, O, Q, T in column 1), and "ES" = 3 (14%) (these are constructs of B, G, J in column 1). Each selected construct is estimated at 1 point. We transfer all percentage indicators to decimal fraction (for commonality of units of measure of rather statistical data processing). Results are provided in table K.5. At the second stage of work with repertoire lattices the respondent's range, the constructs chosen by them regarding the importance, in aspect of assessment of the impact of these factors on their relations and behavior (we define the semantic regulating factors of subjectness of the personality) (see column 3 in tables K.4)

Table K.5

Indicators of results on "RLRC"

Spheres of the analysis and estimation					
Individual and Psychological Sphere (IPS)					
Functional level			Motivation level		
Volition	Emotional	Intellectual	Moral	Intellectual	Esthetic
1	2	3	4	5	6
1	1	1	7	1	1
0,045	0,045	0,045	0,32	0,045	0,045

Continuation of table K.5

Individual and Effective Sphere (IES)				
Manifestations of behavior, habit	Abilities and tendencies			
	Professional	Business	Creative	Communicative
7	8	9	10	11
1	1	2	1	1
0,045	0,045	0,9	0,045	0,045

Continuation of table K.5

Externally the Perceptual Sphere (EPS)					Subject sphere (CC)		
External type	Physical qualities	Role positions	Social situatione	External circumstances	General subjectness	Intro-subjectness	Extra-subjectness
12	13	14	15	16	17	18	19
1	1	1	1	1	7	4	3
0,045	0,045	0,045	0,045	0,045	0,32	0,18	0,14

Results of ranging are entered in the table of a similar type (scales 21-39 in tab. K.1, Applications Z), Spirmen's correlations (see [44, 275]) (SPSS-14 package). Principle of ranging following: 1) to assessment 10 constructs undertake. Assessment of each rank is equal to 1 point and increases upside-down from No. 10 to No. 1 (10 = 1 point; 9 = 2; 8 = 3, etc., 1 = 10 points), Results are also distributed by types of constructs (semantic factors) and summarized, and then are translated decimal fraction. Also, by results of ranging indicators of the subject sphere of "CC" are defined separately (separately general level both separately intrasubjectness and ekstrasubjectness levels). Results of estimation of the constructs received when ranging are yielded in table K.6 (numbering is similar table K.5).

Table K.6

Indicators of results of ranging of constructs

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
0	0	4	29	0	9	0	6	2	0	0
0	0	0,07	0,53	0	0,16	0	0,11	0,04	0	0

Continuation of table K.6

12	13	14	15	16	17	18	19
0	0	0	5	0	10	8	2
0	0	0	0,09	0	0,18	0,14	0,04

Relatively to the example (column 3) given in table K.4, we have the following results of estimation of subjectness of "SA" of the personality on ranging indicators (see table K.5): "moral feelings" (number 4, 10 in column 3, table K.4 and marked a mark "#" in column 7),

that is $7 + 1 = 8$ points (see column 4, table K.4), this factor makes "introsubjectness level"; "business abilities" (No. 2 in column 3, table K.4), that is = 2 points, it "extrasubjectness level"; therefore "the general subjectness" equal: $8 + 2 = 10$ points. Rather maximum indicator which equals 55 points it makes 18%, or in decimal fraction – 0.18.

*Self-organization
subject*

Success, feeling and state
pleasures, satisfactions
and happiness

= -----

Claims (motivation forms: values, ideas,
ideals, desires, beliefs and outlook)

Figure K.1. Semantic integral of the MSO of the subject

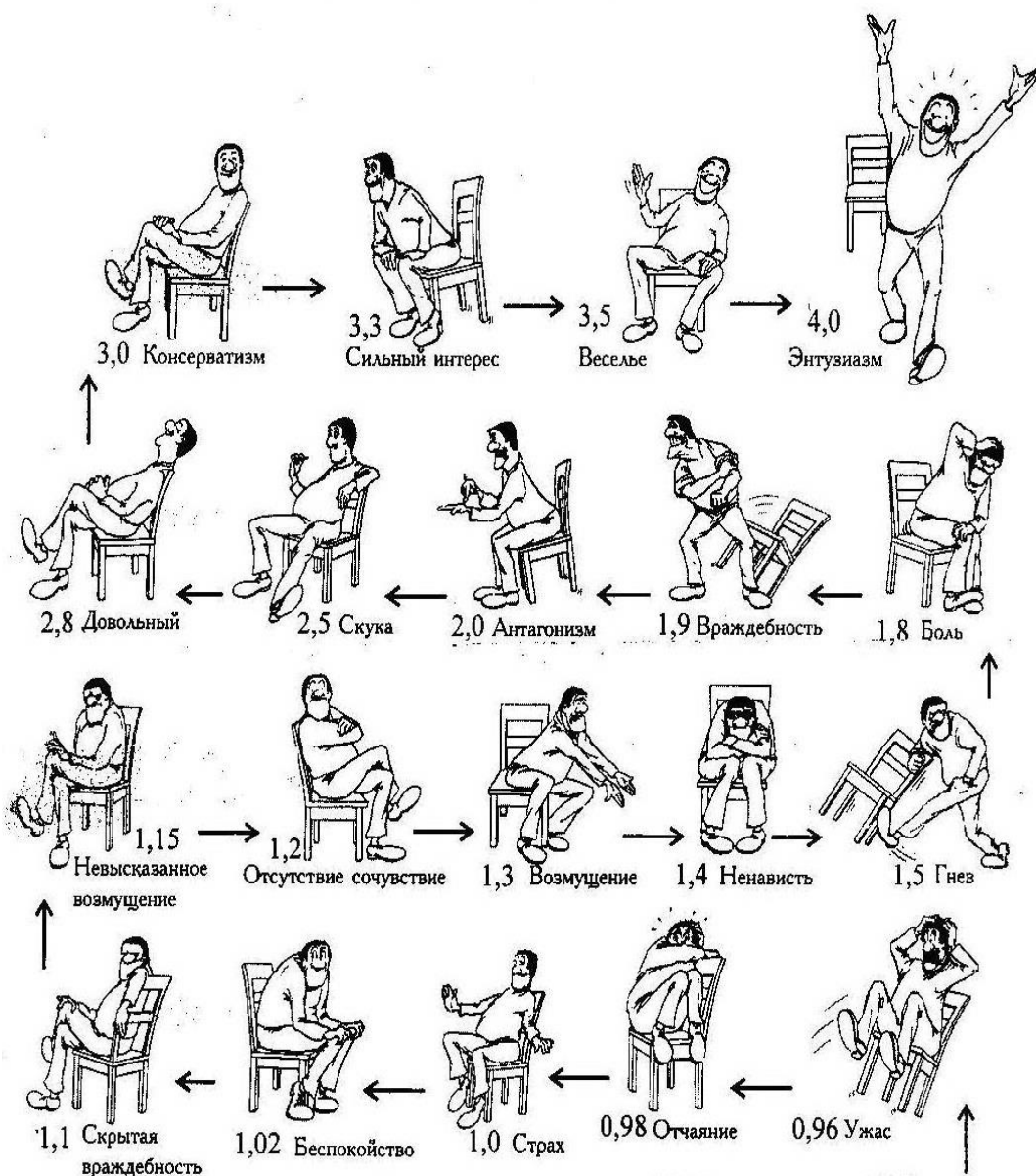


Figure K.2. Scale of emotional tones

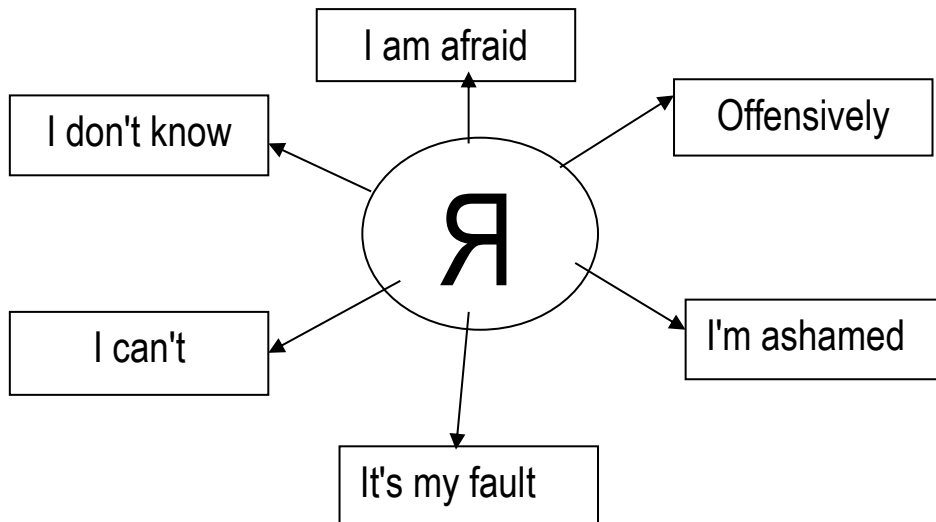


Figure K.3. Categorical-conceptual model of semantic subject

Appendix L

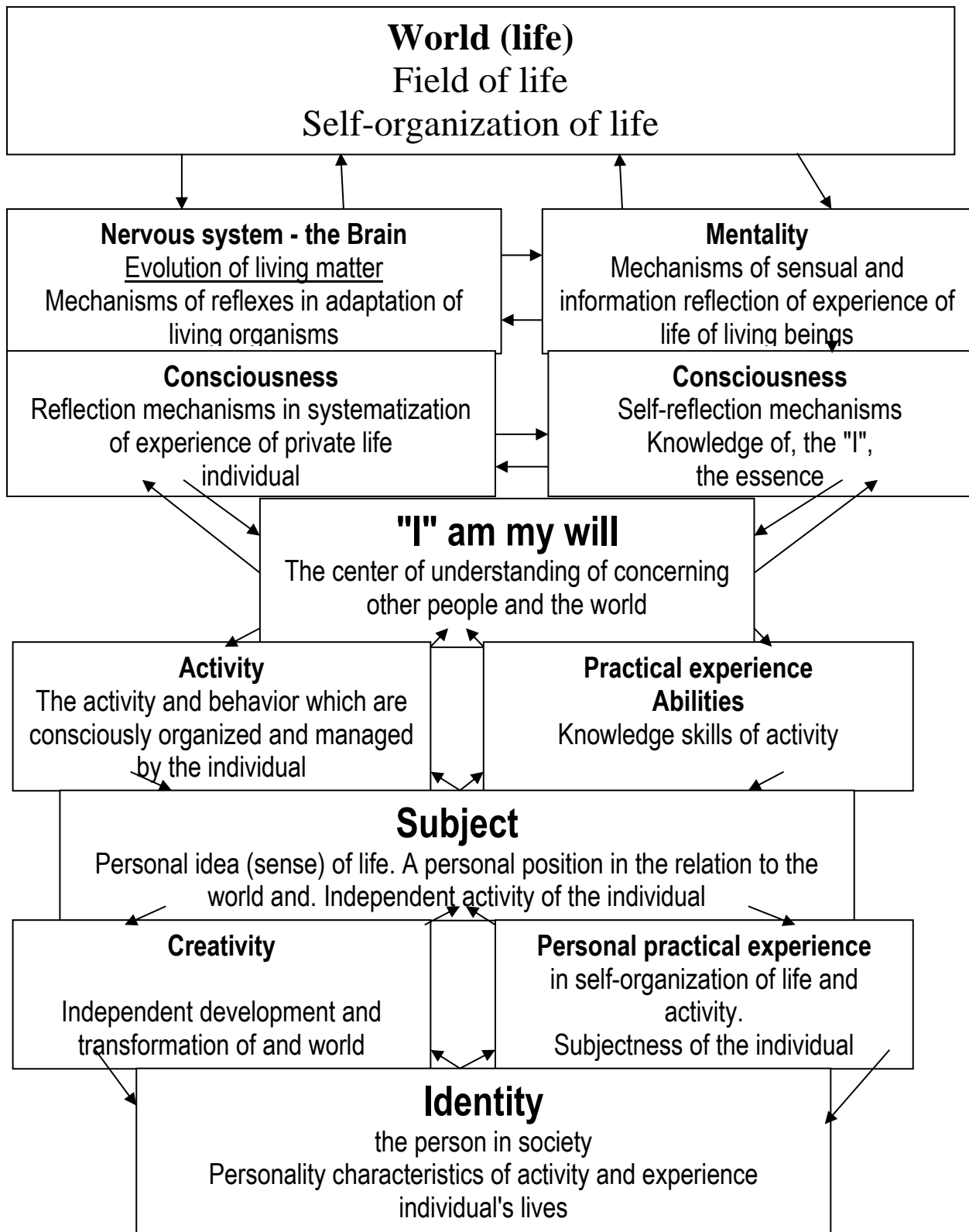


Figure L.1. Structure and mechanisms of subject identity

Table L.1

Categorical-conceptual model of motivation of the subject

1. Vital level. Requirement – activity – satisfaction (satisfaction, pleasure, joy, a positive state)
2. Cultural level. Requirement – activity – self-realization (self-updating) the subject as the personality (the person concerning other people), the subject as the person in the world of things (success, wellbeing, happiness)

Table L.2

Model of causes and effect relationships of psychosemantic components of subject motivation and self-organization of the person

<i>The 1st levels.</i> Hunger (need of an organism) – biological <i>requirement</i> as source and reason of activity
<i>Motivation</i> – the mobilizing excitement of an organism, motivation to actions as a result of the arisen need (need) for food <i>Motive</i> (awareness of requirement by the subject as the activity reasons) to eat not to feel hungry, to be hungry, etc.
<i>The purpose</i> – a certain food as a subject of satisfaction of food requirement
<i>The 2nd levels.</i> <i>The need</i> not to be hungry, not to feel hungry
<i>Motive</i> – to receive (to feel – to feel, worry) pleasure to reach a positive state
<i>The purpose</i> is to create conditions not to be hungry: develop own abilities to keep Wednesday, etc. (the mechanism of "shift of motive on the purpose" motive of the 1st level becomes the purpose of the 2nd level)
<i>The 3rd levels.</i> <i>The need</i> to receive (to feel) pleasure, positive state from food, wellbeing and satisfaction
<i>Motive</i> – to feel comfortable, to be free from need in food and satisfied with life (the mechanism of "shift of motive on the purpose" - motive of the 2nd level becomes the purpose of the 3rd level)
<i>The purpose</i> is to create conditions to feel pleasure, positive state from food, comfort, wellbeing, satisfaction and happiness

Table L.3

Model of a functional system of semantic mental self-organization in subject motivation of the person

Vital condition of need of a human body (motivation of inclination to something, including a research instinct and an instinct of freedom (according to I.P. Pavlov [193])) – the biogenic level of motivation The engine of self-organization of life – a basic semantic pattern (construct) of biogenic self-organization of the person: vital requirements – possibilities of their satisfaction
--

<p>State and need of the person as persons (interest, desire of knowledge, a research new and satisfactions of the known requirements (cultural and attributive) reducing a condition of a stress and giving pleasure and pleasant feelings (in social space of the limiting normativity of requirements of society and cultural standards)) – sociocultural level of motivation</p> <p>The engine of self-organization of life – a semantic pattern of social and psychological self-organization of the personality: vital and sociocultural requirements – possibilities of their satisfaction</p>
<p>Understanding (interpretation and understanding) by the personality as the subject of public interaction of a situation in space of the world and life in general – value and semantic formation of motive as conscious will (in limits of the limiting normativity of requirements of society and cultural standards) in the system of orientation</p> <p>world outlook level of subject motivation of the personality</p> <p>The engine of self-organization of life – a semantic pattern of conscious self-organization of life by the person: understanding and assessment of requirements (hierarchies of values) – aspects (situations and processes) of satisfaction</p>
<p>The relation (motivation and motives (will interpretations)) of the person as the subject to the events (in space of the present, past and future) – sense vital orientation, assessment and an explanation (understanding) in self-organization of life.</p> <p>The engine of self-organization of life – a semantic pattern of intelligent self-organization of life by the person. Life values – the idea of life</p>
<p>Positive effectiveness in value judgment of events, in self-organization of the person as subject of life: success, feeling and a condition of pleasure and satisfaction with life – feeling of happiness (as the concluding component forming as a result of feedback of process and results of life from aspects of a requirements satisfaction by the subject (will), system integrity of value and semantic (semantic) balance (the person in the field of life). The engine of self-organization of life – semantic construct: the idea, sense – will, freedom</p>
<p>Understanding and judgment of cultural wealth, idea and ideology (will psychology) of spirituality of life. Semantics of freedom and power of the person as creator of life. Feeling of serenity, tranquility, faultlessness, pleasure – feeling of happiness.</p> <p>The engine of self-organization of life – intention of power of the creator, person as subject of self-organization of life – harmony of life (optimum field and a flow of the organization of the world and life)</p>

Appendix M

Protocol of expert evaluation of model of the semantics analysis and estimation of subjectness of the personality

The analysis of constructs of qualities of the personality by criteria of social and role identification (by results of the modified technique of repertoire lattices of J. Kelly)

The expert _____
(to specify the code of a name or full name; prof. training specialization, academic degree, rank)

INSTRUCTION

You should give the assessment to the provided psychological model of semantic constructs of subjectness of the personality (see table K.2).

The concept "semantic construct" means polar qualities on which it is possible to characterize the person, for example: "activity – passivity".

Perform the following tasks.

1. Note below in column 4 (the table. M.1) whether corresponds a specific construct of qualities to this scale of structure of the personality (constructs are given from table K.1, Appendices K), for example, construct No. 1 of a scale 1.1 "Volition functions": "*independence – conformity or subordination*". Make a mark in column 4: put a birdie if you consider what corresponds, or put a cross if does not correspond. If is not present, then to what other scale this construct belongs? Write down it in column 4, for example too - 3.1.

2. Add still, at your discretion, suitable semantic constructs in bottom lines of each scale or on the last page of the form.

3. Whether note before column 1 (birdie) has the nature of subjectness given a construct of qualities of the personality.

The concepts "subject", "subjectness" of behavior and activity of the personality are used in value – consciously self-organized activity of the person, ability to independently make the choice, to make the decision and to implement the intentions.

If the instruction is clear, get to work.

Table M.1

Scales of polar qualities (lines) of the personality (sample)

№	Qualities of identity	Opposite qualities	-
1	2	3	4
1 Basic procedural psychological qualities of the personality Individually Psychological Sphere (IPS). Functional level			
1.1 Volition functions			
1	Independence	Conformality, subordination	
2	Courage	Cowardice	

Note. The full maintenance of constructs and structure of distribution, are provided in Applications K, table K.1.

Perhaps, you want to suggest to add still some scales or to make changes to this structural model of the semantics analysis of subjectness of the personality.

Table M.2

Categorical-conceptual semantic model of subjectness of the personality

Spheres of the analysis and estimation							
I. Individual and Psychological Sphere (IPS)							
1. Functional mental level			2. Value motivation level			3. Sense vital ideological level. Integrative values ideas	
Volition	Emotional	Intellectual	Moral feelings	Intellectual feelings	Esthetic feelings	Terminal values	Tool values
1	2	3	4	5	6	7	8

Continuation of table M.2

Spheres of the analysis and estimation					
II. Individual and Effective Sphere (IES) <i>Characteristic of behavior and activity (manner, style). Character and abilities</i>					
Behavior	Habits	Abilities and tendencies			
		Professional qualities, tendencies	Professional and business abilities	Creative abilities	Communicative qualities
9	10	11	12	13	14

Continuation of table M.2

Spheres of the analysis and estimation					
III. External Adaptive Sphere (EAS) <i>Perception of, understanding of the situation in environmental conditions</i>					
External type	Physical qualities	Role positions	Age data	Social position	External circumstances
15	16	17	18	19	20

Continuation of table M.2

Spheres of the analysis and estimation		
IV. Subject sphere (CC) <i>Factors and manifestations of self-organization of activity</i>		
General subjectness	Introspectiveness level	Extraspectiveness level
21	22	23

Scales of polar qualities (lines) of the personality

No	Qualities of identity	Opposite qualities	-
1	2	3	4
I. Individually Psychological Sphere (IPS)			
1. Functional level			
Basic procedural psychological qualities of the personality			
1.1 Volition functions			
1*	Independence	Conformality, subordination	
2*	Courage	Cowardice, shyness	
3*	Will power, firmness, hardness	Weakness of will	
4*	Activity	Passivity	
5*	Resolute	Indecision	
1.2 Emotional functions			
1	Emotionality	Not emotionality, coldness of feelings	
2	Tranquility, steadiness	Irascibility, anxiety, nervousness, imbalance	
3	Cheerfulness, glad	Gloomy	
4	Bashfulness	Relaxedness	
5	Hazardous	Not hazardous	
1.3 Intellectual functions			
1	Competence	Incompetence	
2	Clever, have quick wit	Fools	
3	Literacy	Illiteracy	
4	Erudition	Read a little	
5	Education	uneducated	
6	Intellectuality, knowledge, erudition	Mediocrity, low intelligence	
7	The developed intuition	Undeveloped intuition	
2. The steady conscious relations (the highest feelings - beliefs - motives)			
Individually Psychological Sphere (IPS). Motivational and value formations. Orientation of the personality. Motivation level			
2.1 Moral feelings – values, motives (good) - responsibility			
1	2	3	4
1*	Fidelity, reliability, commitment, good friend	Treachery, unreliability, levity, tendency to treason	
2*	Diligence	Indifference in work	
3*	Decency	Meanness	
4	Empathy, sympathy	Coldness to people	
5*	Categorially	Loyalty	
6*	Hard work	Laziness	
7*	Obligation, responsibility	Carelessness, irresponsibility	
8*	Gravity, sobriety	Levity	
9	Geniality, non-failure operation, mutual aid, friendliness, goodwill, keenness affability, humanity, good nature	Callousness, indifference not friendliness, unfriendliness, not humanity, malignancy, malevolence, humiliation	
10*	Egoism, self-love, egocentrism	Altruism, dedication	
11*	Selfish	Selfless	
12	Greed, miserliness, thrift	Generosity, squanderer	
13	Justice, honesty	Dishonesty	
14	Cultural, well-mannered	Bad manners	
15	Care	Indifference	
16*	Severity, insistence	Softness, loyalty	
17*	Self-confidence, self-confidence	Uncertainty	
18*	Frankness, openness, truthfulness	Hypocrisy, cunning, hypocrisy	
19	Vanity, self-importance, arrogance, intolerance	Simplicity, tolerance to others, tolerance	
20	Tenderness, softness	Roughness, aggression	
21	Envy	Are able to rejoice for others	
22	Rancor	Ability to forgive	

Continuation of table M.3

23	Obstinacy	Complaisance, unpretentiousness	
24*	Modesty, restraint	Immodesty, harm	
25*	Accuracy	Untidiness	
26*	Make a compromise	Uncompromising stand	
Health	Concern	Indifference	
28*	Attention, respect for people	Disrespect for people	
29*	Sexually free	Puritans	
2.2 Esthetic feelings - values, motives (beauty)			
1*	The aspiration to be beautiful, desire to be pleasant	There is no desire to be pleasant	
2	Beauty, are pleasant, pleasant, sympathy, charm	Ugly, rejection, antipathy	
3	Sense of beauty	Lack of sense of beauty	
4	Good taste	Have no taste	
5	Are a positive ideal	Are an antipode	
2.3 Intellectual feelings – values, motives (truth)			
1*	The relation to study positive, thirst, aspiration to knowledge	Negative attitude to study, levity	
2*	Intellectually develop	Lack of tendency to knowledge	
3*	The inquisitiveness, informative activity, are interested in new	There is no interest, are not interested in anything	
4*	Idea man	Lacking ideas, intelligently passive	
5*	Judiciousness	Recklessness	
6*	Wisdom	Formal logic	
3. Meaning of life, ideological level			
Integrative values ideas			
3.1. Terminal values ideas			
1*	Happy people	Unhappy	
2	Darlings, are pleasant, good people	Unloved, bad	
3*	Tranquility	Vital uncertainty	
4*	Faultlessness	Rejection of life	
5*	Search of the truth	Plainness	
6*	Spirituality, spiritual proximity	Practical interests	
7*	Love for fine	Dullness, inhabitants	
8*	Love for life	Money-making	
9*	Serious attitude towards health, healthy lifestyle	Indifferent attitude towards health	
3.2. Tool values ideas			
1*	Cheerfulness, optimism, enthusiasm	Pessimism, apathy	
2*	Positive psychology	Negative positions	
3*	Sense of humor, like to joke	Lack of sense of humor	
4*	Spiritual principles	Pragmatical	
5	Community of interests	Divergence of interests	
6*	Realism, rationalism, practicality, pragmatism	Impracticality, idealism, romantics, visionaries	
7*	Aspiration to the better life	Indifference to new	
8*	Spontaneity, improvisation, impromptu	Banality, conservatism	
9*	Creative search	Narrow-mindedness	
II. Individual and Effective Sphere (IES) 4. Characteristic of behavior and activity (manner, style). Character and abilities			
4.1 Manifestations of behavior			

1	Fast, mobile	Sluggish	
2	Strange	Normal	
3	Patient	Impatient, uneasy	
4*	Riskiness	Care, indecision	
5*	Care, discretion	Rashness, negligence	
6*	Strength of mind	Flabby	
7	Relaxed	Held down	
8	Loveful, sexual	Indifferent, sexually cold	
4.2 Habits, tendencies			
1	Smoke	Do not smoke	
2	Have useful habits	Have bad habits	
3	Homebodies	Like to travel	
4	Like to drink	Teetotal	
4.3 Professional tendencies			
1	Love for the business	Indifference to work	
2	Love for people, nature, art, sport	Indifference	
4.4 Professional business abilities ***			
1*	Professionalism, the business, the specialist, the master knows	Amateurishness, no specialist	
2*	Authoritative, dear	Unauthoritative, not dear	
3*	Economic	Thriftless	
4*	Leader, organizer	Not capable to organize, submit	
5*	Ability to achieve the objective	Inabilities to achieve the objective	
6*	Organization, concentration	Disorganization, not concentration	
7*	Purposefulness	Looseness	
8*	Persistence in achievement of the goal	"Go down stream"	
9*	Ability to teach others	Inability to learn	
10*	Outstanding personality, extraordinary	"Gray", ordinary-looking	
11*	The punctuality, does not love insignificant talks	Spend time in vain	
12*	Efficient, business	Non-business, apathetic, not collected	
13*	Are able to earn money	Not capable to earn money	
4.5 Creative abilities***			
1*	Enterprise, initiative	Lack of initiative	
2*	Flexibility of behavior	Banality	
3*	The aspiration to seize a profession	There is no professional interest	
4*	Ability to attract interest, to draw attention	Inability to interest	
5*	Are artistic	Without manners	
6*	Original	Formal, conservative	
7*	Self-development, improvement of abilities, knowledge	Lack of aspiration to develop	
8*	Is able to spend time interestingly	Is not able to spend time	
4.6 Communicative features			
1	Pleasant in communication, interesting, it is easy to communicate with them	Unpleasant	
2	Ability to communicate, sociability, skill to communicate	Inability to communicate, closed, fenced off, uncommunicative	
3	Mutual understanding in communication, friendliness, is a lot of friends	Conflict in the relations	
4	Ability to build a conversation, garrulity, the good interlocutor	Inability to build a conversation, intractability, the bad interlocutor, reticence	
5	Wins	It is difficult to open	
6	Ability to give advice, to encourage	Inability to help	

III. External adaptive sphere.			
5. Perception of, understanding of the situation in environmental conditions			
5.1 Appearance			
1	Darling's beautiful externally attractive	Ugly, not attractive	
2	Dress tastefully	Dressed tastelessly	
3	Young people	Old	
5.2 Physical qualities			
1	Healthy	Patient	
2	Strong physically	Weak	
3	Thin	Thick	
5.3 Role positions			
1	Teacher	Pupil	
5.4 Social status			
1	Poor	Rich	
5.5 External circumstances			
1	Wellbeing in private life	Trouble	

Technique of "SMS" Technique "Semantic modeling" ("SMS")

Instruction. Are presented to you in the table of a scale of the semantic constructs defining characteristics of the personality. These are scales of properties and qualities of the personality, and they polar, that is have the opposite sides (for example, No. 1: one pole "focus", opposite – "looseness"). Semantic constructs are values of qualities by means of which we estimate and we characterize ourselves or someone another. You need to perform the following tasks.

1. Read names of all scales of semantic constructs presented to you, and, to a campaign, note in column 1 "birdie" 20 of them defining qualities which at you are most expressed it is your self-assessment of in reality ("I am-real") ("I-r"). Designate the first column in your table – "I-r" and range the constructs noted by you, in aspect of a self-assessment of "I-r", that is ideas of yourself in reality. What quality (construct) at you is most expressed? Designate it by a rank 1, further, what on the 2nd place, on the 3rd, etc. At the same time estimate, yourself in real aspect on the ranged constructs, according to the scale shown above, from 1 to 7 points. If the quality, which takes the left position of a construct, is peculiar to you, then you estimate it in points from 1 to 3 if the right position – from 5 to 7. 4 balls are an average situation on a construct scale, average assessment. No. 59 "obstinacy, obstinacy - complaisance, unpretentiousness". You designate it by a rank 1 and through fraction give a mark of on this construct, for example, 1/2, that is you are rather stubborn.

2. Simulate, using 66 constructs of qualities, such type of the personality as "nonconformist" (NC) again. The concept of the NC is opened at you on the form on the second page below the table. In column 2 allocate again 20 main constructs of qualities which, in your opinion, are peculiar to such personality, and range them and also estimate, that is perform this task by analogy with previous. Please, cover the first column not to be guided by your previous results.

3. Again simulate, using 66 constructs of qualities, other type of the personality is the "self-actualized" personality (SA). Concept SA of the personality is opened on the form on the second page. In column 3 allocate again 20 main constructs of qualities which, in your opinion, are peculiar to such personality, and range them and also estimate, that is perform this task by analogy with previous. Please, cover with the sheet of paper the first and second columns not to be guided by your previous results.

4. Once again estimate yourself, using 66 constructs of qualities, but already in ideal aspect, that is in idea of what you want to become is your "I-ideal" in a self-assessment. In column 4 allocate again 20 main constructs of qualities which, in your opinion, are peculiar to such

personality, and range them and also estimate, that is perform this task by analogy with previous. Please, cover with the sheet of paper the previous columns not to be guided by your previous results.

5. Please, see whether you have mistaken and everything ranks are presented in columns consistently from 1 to 20. Thanks for work.

Table M.4

Semantic modeling of subjectness												
1	No	Assessment: 1	2	3	4	5	6	7	2	3	4	
	1 *	Purposefulness				Looseness						
	2	Emotionality				Restraint of feelings						
	3 *	Intellectuality, erudition				Mediocrity, low intelligence						
	4	Wellbeing in private life				Trouble						
	5 *	Clever, have sharp mind				Fools, stupid						
	6 *	Independence				Conformality, subordination						
	7	Hazardous				Not hazardous						
	8 *	Strength of mind, will, firmness, hardness				Spinelessness weak personality						
	9	Quiet, balanced				Irascibility, nervousness						
	10 *	Activity				Passivity						
	11 *	Erudition				Read a little						
	12 *	Concentration				Not concentration						
	13	Spirituality, cultural wealth				Material values,						
	14 *	Authoritative, dear				Unauthoritative, not dear						
	15	Loveful, sexual				Indifference, uninterested is sexual						
	16 *	Inquisitiveness, are interested in new				Are not interested in anything new						
	17	Love for fine				Lack of sense of beauty						
	18 *	Judiciousness, realism, practicality, pragmatism				Impracticality, idealism, romantics, visionaries						
	19	Sense of humor				Lack of sense of humor						
	20	Are a positive ideal				Are an ideal antipode						
	21 *	Leader, organizer				Not capable to organize, inclined to submit						
	22	The developed intuition				Undeveloped intuition						
	23 *	Fidelity, reliability, devotion, good friend				Treachery, unreliability, levity						
	24	Relaxed, free in communication				Held down, indecisive, bashful, timid						
	25 *	Professionalism, the business, the expert, the master knows				Amateurishness, incompetence						
	26 *	Creative mind				Banality of thinking						
	27 *	Economic				Thrifless						
	28 *	The aspiration to be beautiful, desire to be pleasant				Untidiness, ugliness						
	29	Mutual aid, friendliness				Not friendliness, unfriendliness						
	30 *	Organization				Disorganization						
	31 *	Is able to spend time interestingly				Is not able to spend time						
	32 *	Cheerfulness, optimism				Pessimism						
	33 *	Outstanding personality, extraordinary				"Gray", ordinary-looking						
	34 *	The punctuality, does not love insignificant talks				Spend time in vain						
	35 *	Efficient, efficient				Apathetic, not collected						
	36	Beautiful externally, nice, charming				Ugly						
	37 *	Are able to earn money				Not capable to earn						
	38 *	Thrift				Wastefulness						
	39 *	Justice, honesty				Dishonesty						
	40	Good breeding				Bad manners						
	41	Careful				Indifferent						
	42 *	Severity, insistence				Softness, loyalty						
	43 *	Self-confidence				Uncertainty						
	44	Frankness, openness, truthfulness				Hypocrisy, reserve, cunning, hypocrisy						

Continuation of table M.4

45	Vanity, self-importance, arrogance, intolerance	Simplicity, tolerance to others			
46	Tenderness, softness	Roughness, aggression			
47 *	Enterprise, initiative	Lack of initiative			
48 *	Flexibility of behavior	Conservatism			
49 *	The aspiration to seize a profession	There is no professional interest			
50	Ability to communicate, sociability	Inability to communicate, closed			
51 *	Self-development, improvement of abilities, knowledge	Lack of aspiration to develop			
52	Wins	Difficulty for it to open			
53 *	Ability to attract interest, to draw attention	Inability to interest			
54 *	Artistic nature	No manners			
55 *	Original	Formal, conservative			
56 *	Ability to achieve the objective	Inabilities to achieve the objective			
57 *	Serious attitude towards the health, healthy lifestyle	Carefree attitude towards health			
58	Rancor	Ability to forgive			
59 *	Obstinacy, obstinacy	Complaisance, unpretentiousness			
60 *	Modesty, restraint	Impudence, bragging			
61 *	Accuracy	Untidiness			
62 *	Make a compromise	Uncompromising stand			
63	Strong physically	Weak			
64 *	Happy	Unhappy			
65	Cultural	Bad manners			
66	Favorite, pleasant	Unloved, bad			

42 constructs reflect subject qualities (are marked with an asterisk) and 24 background.

Results of a self-assessment "I am-real" by a ranging method

Matrixes of factor analysis											
"I am-real" - ranging			"I am-real" - ranging			"I am-real" - point					
5 factors			2 factors			2 factors					
Rotated Component Matrix ^a						Rotated Component Matrix ^a			Rotated Component Matrix ^a		
	Component						Component			Component	
	1	2	3	4	5		1	2		1	2
VAR00001	.116	.625	.149	-.136	-.195	VAR00001	.103	.669	VAR00001		.378
VAR00002	-.543	-.351	.555	.191	-.186	VAR00002	.778	-.368	VAR00002	-.326	-.447
VAR00003	-.292		.609	-.098	-.145	VAR00003	.589	.068	VAR00003	-.468	.085
VAR00004	.160		.045	.069	.810	VAR00004	-.455		VAR00004	.461	.588
VAR00005	.195		.645	-.052	.066	VAR00005	.227	.210	VAR00005	-.050	.260
VAR00006		-.315	.392	-.100	-.228	VAR00006	.304	-.127	VAR00006	-.266	-.262
VAR00007		-.047	-.180	-.088	.765	VAR00007	-.525	-.157	VAR00007	.713	
VAR00008	.431	.404	-.069	-.215	-.354	VAR00008	-.195	.557	VAR00008	.045	.268
VAR00009		-.252	-.536	-.096	.641	VAR00009	-.647	-.439	VAR00009	.630	-.300
VAR00010	.218	.365	.600	-.090		VAR00010	.207	.563	VAR00010	.071	.466
VAR00011		-.251	.418	-.229	.395	VAR00011		-.142	VAR00011	.140	.188
VAR00012	.083	.109	-.041		.772	VAR00012	-.457		VAR00012	.464	.114
VAR00013	.049	-.468	.619		.143	VAR00013	.255	-.246	VAR00013	.650	-.172
VAR00014	-.056	.073		.919	-.081	VAR00014	.280	-.040	VAR00014	-.147	.522
VAR00015	-.541	.486	.367	-.148	-.139	VAR00015	.589	.362	VAR00015	-.508	.184
VAR00016	-.051	-.414	-.596	.046	-.224	VAR00016	-.210	-.522	VAR00016	-.236	-.721
VAR00017	-.463	.292	.151	-.330	-.299	VAR00017	.451	.201	VAR00017	-.523	-.074
VAR00018	.048	-.278	-.725			VAR00018	-.492	-.420	VAR00018	.067	-.474
VAR00019		.290	.077	-.091	.243	VAR00019	-.070	.247	VAR00019	-.160	-.080
VAR00020	-.712	.107		-.135	-.214	VAR00020	.507	-.120	VAR00020	-.441	
VAR00021	.150	-.051	-.353	-.147	.077	VAR00021	-.371	-.077	VAR00021	.222	-.266
VAR00022	.538	-.073	.503	-.297	-.288	VAR00022	.063	.327	VAR00022		.256
VAR00023	.067	.740	.053	-.140	-.379	VAR00023	.168	.749	VAR00023	-.130	.617
VAR00024	-.079	-.374	.206	-.214	.440	VAR00024	-.102	-.332	VAR00024	.065	-.091
VAR00025		-.075	.540		.694	VAR00025	.457		VAR00025	-.199	.559
VAR00026	.195	.052		-.068	.718	VAR00026	-.479	.044	VAR00026	.480	.090
VAR00027	.431	.318	-.110		.164	VAR00027	-.398	.389	VAR00027	.472	.101
VAR00028	-.156	-.481	-.158	-.310	-.097	VAR00028		-.477	VAR00028		-.262
VAR00029	.721	.148	-.205	-.186	-.308	VAR00029	-.432	.392	VAR00029	.648	
VAR00030	.175	-.627		-.212	-.367	VAR00030		-.424	VAR00030	-.302	-.744
VAR00031	-.056	.073		.919	-.081	VAR00031	.280	-.040	VAR00031	-.147	.522
VAR00032	-.181	.454	.247	-.158	.333	VAR00032	.067	.378	VAR00032	.047	.293
VAR00033		-.439	.582	.063	-.132	VAR00033	.420	-.226	VAR00033	-.488	-.201
VAR00034	.650		-.108	-.220	-.411	VAR00034	-.291	.280	VAR00034	-.082	
VAR00035	.294			-.056		VAR00035	-.180	.104	VAR00035	.042	
VAR00036	-.580	.481	.112	.325	.125	VAR00036	.425	.195	VAR00036	-.262	.519
VAR00037		.143	-.041	.838	.155	VAR00037	.064		VAR00037	-.072	.519
VAR00038	.079	-.498	-.041	-.148	.319	VAR00038	-.272	-.442	VAR00038	.579	-.272
VAR00039	.352	-.040	-.433	-.320		VAR00039	-.533		VAR00039	.329	.168
VAR00040		-.149	-.334	.812	-.168	VAR00040		-.274	VAR00040	-.118	-.259
VAR00041	.583	.332	-.158	-.065	.123	VAR00041	-.507	.453	VAR00041	.836	
VAR00042	-.158	.099	-.087	-.045		VAR00042			VAR00042	.044	
VAR00043		-.174	-.200	.757	-.197	VAR00043	.129	-.263	VAR00043	-.244	-.353
VAR00044	-.559		-.393	-.196	-.292	VAR00044	.199	-.247	VAR00044	-.361	-.351
VAR00045	.053	.277		-.042		VAR00045		.279	VAR00045		.194
VAR00046	.085	-.095	-.400		.354	VAR00046	-.466	-.202	VAR00046	.691	-.190
VAR00047	.046	-.423	.195	.041	-.160	VAR00047	.168	-.291	VAR00047	-.228	-.359
VAR00048	-.105	-.275	.046	.334	-.436	VAR00048	.369	-.254	VAR00048	-.404	-.493
VAR00049	-.096	.313	-.104	.218	-.060	VAR00049	.078	.197	VAR00049	-.058	.470
VAR00050	-.740	-.153	-.265	-.208	-.279	VAR00050	.371	-.416	VAR00050	-.236	-.598
VAR00051	-.674	.195	.084	-.170	-.192	VAR00051	.513		VAR00051	-.377	.240
VAR00052	-.668	-.225	.079	-.253	-.308	VAR00052	.488	-.366	VAR00052	-.421	-.379
VAR00053	.198	.748	.113		-.265	VAR00053	.108	.786	VAR00053	-.108	.706
VAR00054	.294			-.056		VAR00054	-.180	.104	VAR00054	.042	
VAR00055	-.068	.596	-.083	-.071	.239	VAR00055	-.135	.463	VAR00055	.664	.087
VAR00056	.528	.194		-.093	-.338	VAR00056	-.142	.418	VAR00056		.098
VAR00057		-.622		-.065	-.237	VAR00057	.091	-.535	VAR00057	-.214	-.713
VAR00058	.169	-.071	-.503	.155	.403	VAR00058	-.571	-.198	VAR00058	.834	-.210
VAR00059		.195	-.182	-.054	.435	VAR00059	-.325	.079	VAR00059	.721	-.121
VAR00060		-.066	.515	.727		VAR00060	.456		VAR00060	-.173	.348

Results of modeling of types of the personality

"nonconformist" (ranging)			«SA» (ranging)			"I am-ideal" - ranging		
Rotated Component Matrix ¹			Rotated Component Matrix ²			Rotated Component Matrix ³		
	Component			Component			Component	
	1	2		1	2		1	2
VAR00001	-.283	.169	VAR00001	-.160	-.225	VAR00001		.134
VAR00002		.359	VAR00002	.074	.506	VAR00002	.817	.063
VAR00003			VAR00003	-.283	-.215	VAR00003	.066	.656
VAR00004	.636	-.497	VAR00004		-.126	VAR00004	-.217	-.520
VAR00005	.680	-.061	VAR00005	-.382	-.139	VAR00005	-.255	.548
VAR00006	-.249	-.313	VAR00006	.678	-.596	VAR00006	-.310	-.088
VAR00007	.857	-.059	VAR00007	-.141		VAR00007	-.090	-.355
VAR00008	-.360	-.610	VAR00008	-.250	-.151	VAR00008		.370
VAR00009	.540	.195	VAR00009	.632	-.588	VAR00009	-.117	.329
VAR00010	-.448	-.440	VAR00010	-.311	-.218	VAR00010	-.190	-.173
VAR00011	-.111	-.307	VAR00011	-.095	-.136	VAR00011	-.259	.491
VAR00012		-.169	VAR00012	-.467	-.085	VAR00012		.088
VAR00013		.058	VAR00013	.184	-.638	VAR00013	.575	.300
VAR00014	-.277	-.418	VAR00014	-.323	.318	VAR00014	-.385	-.109
VAR00016	.617	-.580	VAR00015	.116	.464	VAR00015	-.348	.684
VAR00017	.796	.089	VAR00016		-.261	VAR00016		.495
VAR00018	.723	.093	VAR00017	.637	-.409	VAR00017	-.061	-.346
VAR00019	-.252	.177	VAR00018	-.286	-.523	VAR00018	.428	.062
VAR00020	-.302		VAR00019	-.182	.267	VAR00019	-.055	-.325
VAR00021	.477	-.454	VAR00020	-.050	-.512	VAR00020		
VAR00022		.482	VAR00021	-.296	.209	VAR00021	-.431	-.203
VAR00023		.393	VAR00022	.790	.150	VAR00022	-.131	
VAR00024	.812		VAR00023		-.590	VAR00023		-.549
VAR00025	-.181	-.753	VAR00024	.723		VAR00024	-.333	.407
VAR00026		.680	VAR00025	-.547	-.348	VAR00025	-.170	-.195
VAR00027		.197	VAR00026	.045	-.636	VAR00026	.878	.049
VAR00028	.177	.530	VAR00027		.360	VAR00027	-.182	-.533
VAR00030	-.330	-.141	VAR00028	.896	-.099	VAR00028	.074	
VAR00031	-.139	.180	VAR00029	.896	-.099	VAR00029	-.121	-.421
VAR00032	-.139	.295	VAR00030	-.526	.078	VAR00030		.075
VAR00033	-.135	.223	VAR00031	.896	-.099	VAR00031		
VAR00034	-.112	.217	VAR00032	.516	.605	VAR00032	-.163	-.261
VAR00035	-.110	-.629	VAR00033	-.251		VAR00033	-.107	.465
VAR00036	-.094	.413	VAR00034	-.142	.308	VAR00034	.273	-.439
VAR00039		-.653	VAR00035	-.330	-.293	VAR00035	.098	.407
VAR00042		-.120	VAR00036	-.116	.480	VAR00036	-.101	-.133
VAR00043	-.312	.289	VAR00037		.523	VAR00037	-.048	-.268
VAR00044	.205	.616	VAR00038	-.138	.137	VAR00038	.212	
VAR00045		.369	VAR00039		-.192	VAR00039	.127	-.611
VAR00046		-.595	VAR00040	.775	-.180	VAR00040	.662	.353
VAR00047	-.168		VAR00041	-.342		VAR00041	-.091	-.506
VAR00048		.321	VAR00042	.056	.742	VAR00042	.191	.350
VAR00049	.062	.260	VAR00043	.896	-.099	VAR00043	-.341	
VAR00050	-.230	.274	VAR00044	-.163	.120	VAR00044	.469	-.172
VAR00051	-.114	.181	VAR00045	-.179	.412	VAR00045	-.048	-.319
VAR00052	-.166	-.298	VAR00046	-.171	-.173	VAR00046	-.245	.151
VAR00053		-.119	VAR00047	-.186	.353	VAR00047	-.065	-.405
VAR00054	-.402	-.160	VAR00048	-.330	.057	VAR00048	-.138	.325
VAR00055	-.484		VAR00049	.306	.162	VAR00049	.086	.045
VAR00056	-.329	.358	VAR00050	.066	.383	VAR00050	-.231	-.541
VAR00057	-.130	.140	VAR00051	.084	.424	VAR00051		-.244
VAR00058		.393	VAR00052	-.131	.155	VAR00052	.672	
VAR00059	.853	-.077	VAR00053	-.212	.046	VAR00053	-.116	-.159
VAR00060	-.253	.222	VAR00054		.656	VAR00054	.041	.501
VAR00062	-.137	-.074	VAR00055		-.192	VAR00055	-.366	.249
VAR00064	-.247	-.100	VAR00056	-.337	.058	VAR00056	.112	-.200
VAR00065	-.335	.161	VAR00057		-.156	VAR00057	.878	.049
VAR00066	-.280	-.088	VAR00058		.120	VAR00058	.794	-.142
			VAR00059		.279	VAR00059	.878	.049
			VAR00060		-.112	VAR00060	-.417	.399
			VAR00061		.896	VAR00061	-.176	.525
			VAR00062		-.099	VAR00062		

Appendix N

Self-checking scale

1. Loses control. Own emotions prevent to work effectively. The refers frustration and/or other negative emotions refers and in an unseemly way expresses accustom to drinking feelings; or gets the inappropriate relations with subordinates, colleagues or clients; or "burns down" (loses self-control) under the influence of a stress.

0. Avoids a stress. Avoids people or a situation which provokes negative emotions,

1. Resists to temptation. Resists to temptation to show inappropriate participation or impulsive behavior.

2. Controls emotions. Experiences strong emotions, such as rage or extreme frustration, or stress; controls these emotions, but does not undertake constructive action.

3. Reacts quietly. Experiences strong emotions, such as rage or extreme frustration; controls these emotions, and absolutely quietly continues discussion or other actions.

4. Effectively operates a stress. Uses technicians of management of a stress for reaction control, prevents loss of self-control and effectively copes with the current stresses.

5 Reacts structurally. Controls strong emotions and other stresses and takes actions for constructive reaction to a problem source.

6 Calms others. Calms others in extremely stressful situations and controls own emotions.

Appendix O

Classification of values

Vital: life, health, corporality, safety, welfare, physical condition of the person (satiety, rest, cheerfulness), force, endurance, quality of life, environment (ecological values), practicality, consumption, comfort, consumption level. **Social:** social position, status, diligence, wealth, work, profession, family, patriotism, tolerance, discipline, enterprise, tendency to risk, social equality, gender equality, ability to achievements, personal independence, active participation in life of society, focus on the past or future, local or global (state, international) orientation.

Political: freedom of expression, civil liberties, statehood, legality, good governor, order, constitution, civil world.

Moral: good, benefit, love, friendship, debt. honor, honesty, unselfishness, decency, fidelity, mutual aid, justice, respect for seniors and love of children.

Religious: God, divine law, belief, rescue, grace, ritual, Scripture, religious legend, church.

Appendix P

The list for determination of hierarchy of social values

1. work	7. profession:
2. ability to achievements	8. active participation in life of society
3. wealth	9. family
4. personal independence	10. discipline
5. social position, status	11. enterprise
6. social equality	12. tendency to risk

Concept assessment "work" (labor) - classification of concepts:

- **positive personal and professional qualities** (ability, ability, skill, honesty, painstaking, responsibility, will power, persistence, insistence, ambition, wisdom, patience, scrupulousness, determination, gravity, attention, conscientiousness, assiduity, patience)
- **past symbols** (community work day, peasant, USSR, Lenin, world, work, May, sickle, hammer)
- **activity** (work, activity, knitting, building, a lesson, efforts, speed, watering, crops, study, production, laborious work, production to think, do, realization, business, action)
- **role** (employee, profession, administration, workers, employer, position, director, housewife)
- **a duty** (need, importance, a duty, the obligation, necessity, due, it is necessary, important)
- **a reward** (the money, wealth paid, profitable, a reward, rich, salary, a praise, payment, profit, "will pay off", merits)
- **rest** (holiday, leisure, day off, dream, rest, entertainment, joy, song, cheerful)
- **usefulness** (productive, help, altruism, product, valuable, advantage, positive result, useful, good, usefulness, up classing, importance, purpose)
- **hope** (solution of problems, hope)
- **communication** (sociable, communication, relations, communication with other people, sex, acquaintances, people, collective)
- **association over time** (lack of time, working week, time, "from Monday to Friday", day, constant, hour, morning, summer, daily, every day, during life)
- **interest** (interesting, entertaining, fascinating, entertaining, interest, preoccupation, creativity)
- **pastime** (derivation, pastime, time occupation)
- **weight** (fatigue, sweat, complexity, physical, tension, exhausting, physical activity, heavy, hard, cares, "to the last sweat")
- **tools** (hammer, shovel, chopper, bucket, apron, schedule, mechanism, field, plant, fence, diploma, tools, office, barge, rake, engine, mechanism, tool, computer)
- **successful development** (status, independence, success, career, self-realization, development, evolution, development of the person)
- **mental work** (logical, intelligence, knowledge, mental work, sharpness, mind, education)
- **positive emotional relation** (cheerful, pleasant, happiness, light, safe, clean, passion, sun, safe, easy, bright, joy, voluntary, stable, strong)
- **the negative emotional attitude** (laziness, monotonous, the Black, unpleasant, trite, a routine, inevitable, a big depression, bitterness, a darkness, a rain, cigarettes, disappointment, forcibly, reluctantly, useless, it is uninteresting)

Table P.1

Characteristic of factors of semantics of the relation to work

№	Scales	Characteristic of a factor
1	interesting – uninteresting (0.76) cheerful – sad (0.74) bright – dim (0.66) clear – unclear (0.57) beautiful – ugly (0.57) rare – frequent (-0.51)	This factor gives an assessment to work in terms of the emotional relation. When activity frequent (constant, regular), it interesting and clear and also is estimated as cheerful, bright and beautiful. If activity unclear, then, most likely it is rare and uninteresting. Then emotional attitude towards her negative.
2	exacting – undemanding (0.66) dangerous – safe (-0.51)	The activity, which is required from the subject and motivates work (ratio of motivation and conditions of activity). The lack of motivation bears danger and alarm, which are eliminated if the requirements and control regulating activity are introduced.
3	rough – tender (0.75) new – habitual (-0.74)	Characteristic of this factor belongs to the work content. The monotony period causes feelings of discomfort while the novelty brings new impressions, and subjectively it causes pleasant feelings.
4	clever – silly (0.72) sluggish – active (-0.68)	Modification of a factor of the general SD of Ch. Osgood "activity", is connected with the conscious application of intellectual efforts. Mental work (self-improvement) is opposed to intellectual stagnation (nonsense, lack of activity, an initiative).
5	sensitive – inattentive (0.74) big – small (0.62) strong – weak (0.51)	Protection, protection, responsibility, leadership, possession of a situation, understanding and the help to others in this situation characterizes force. The carelessness, inability to own a situation in the course of work is regarded as weakness.

Table P.2

Matrix of the turned factors. Method of rotation of Varimax with normalization Kaiser

	1	2	3	4	5
1. Жестокый Добрый					-1.19
2. Приятный Неприятный	.198			.196	.337
3. Полезный Бесположенный		.115		.107	.445
4. Важный Незначительный		.274	.194		.119
5. Постоянный Изменчивый					
6. Обычный Фантастический	.344		.296		
7. Новый Привычный	.247	.152	.132		-1.145
8. Знакомый Незнакомый	.202	.340	.389	.197	.392
9. Теплый Холодный	.237	.498	.161		
10. Сильный Слабый	.376		.232		.500
11. Опасный Безопасный		.523	.144	.181	
12. Плавный Порывистый					-1.00
13. Редкий Частый	.506	.309	.157	.101	.433
14. Веселый Грустный	.739		.406	.229	
15. Несчастный Счастливы	.169	.286	.323	.372	.272
16. Ярый Гуслый	.670	.146	.464		
17. Влиятельный Активный	.206	.182	.285	.687	
18. Умный Глупый	.162	.271		.771	.196
19. Злой Добрый	.371	.329	.345	.520	.385
20. Чуждый Невнимательный		.136	.205		.734
21. Отважный Равнодушный	.120		.543	.281	
22. Грубый Ласковый		.339	.757	.211	.156
23. Сложный Простой	.122				
24. Свой Чужой	.296	.259	.183	.128	
25. Жесткий Мягкий	.367	.106	.237		
26. Помятый Непомятый	.586	.473	.127		.138
27. Красивый Некрасивый	.552	.262		.183	
28. Большой Маленький		.110	.330		.612
29. Богатый Бедный	.774		.121	.725	.171

Appendix R

Ratio of subject and activity approach and methodological bases of the theory of J. Kelly is as follows:

- 1) in requirements to integrity and system in carrying out a research;
- 2) in emphasis of the leading role of activity and practical activities in personal development;
- 3) in realization of subjective approach to studying mental reality;
- 4) in acceptance of a construct in J. Kelly's theory as measurements of psychological space of the personality in which terms the meaning of a special subjective learning tool and interpretation of a vital environment, forecasting of events and the basis of response to them is presented to them;
- 5) in regulations that system qualities of constructs are close to fundamental ideas of mental subjective semantic;
- 6) the principles underlain in a basis of the equipment of "repertoire lattices" of J. Kelly allow to investigate subjective reality from uniform methodological positions;
- 7) the method of "repertoire lattices" is universal, flexible and combines in itself all advantages of the standardized tests, an interview and conversations.

Advantages of a method of "Repertoire lattices" of J. Kelly

- 1) has properties of a projective method;
- 2) in it there is no specific sample contents unlike tests questionnaires;
- 3) the constructs received in a research have semantic emotional coloring according to area of these elements (the involved role characters) and define the subjective attitude towards them;
- 4) the constructs received in a research give in to statistical processing that allows to verify data and to use it in group researches;
- 5) it is possible to prevent subjective influence of the researcher on an object which is studied, formalizing a way of processing this;
- 6) data are obtained have applied value. They disclose personal properties of designing by the subject of the space of life, represent its conceptualization of the world, aspects of understanding by it of the social relations and manifestation of own relations by the subject to surrounding and to themselves. Therefore, these individual characteristics about factors of activity can be used in the educational and developing purposes and, if necessary, in correctional.

Appendix S

Table S.1

Results of a research of properties of subjectness by method of free associations

Initial concept	Associative definition (sample - 46 people)
Activity	Work (8), the movement (9), games (8), sport (8), training (7), thinking (7), run (7), dance (7), molecules (1) to jump (2), talent (1), an extreme (2), walking (2), life (2), activity (2), action (2), light (2), work (2), the athlete (2), swimming (1), flight (1), energy (2), activity (2), rest (2), sex (1), cleaning (1),
Independence	Work (8), independence (8), responsibility (7), order (2), stability (2), freedom (5), spontaneity (1), desire (2), separate existence (5), majority (2), providing (3), decision-making (3), uncontrollability of desires (1), vital core (2), achievements (3), finance (2), house (1), mother (4), I (3), apartment (3), force (1), father (1), solution of problems (3), providing (4), university (1), school (1), brick (1), air (1), buns (1).
Self-updating	Work (9), realization (7), concert (1), recognition (2), achievement (2), glory(fame) (4), prosperity (2), respect (2), satisfaction (2), happiness (2), profit (2), house (2), car (2), children (4), action (2), determination (2), money (3), achievement (2), perfection (2), creativity (2), success (2), chance (1), prize (2), study (2), development (2), abilities (2), creativity (2), requirement (1), I (2), life (2), personality (2), family (3), sport (2), books (1), speaking (1).
Depression	Despondency (9), fear (8), fatigue (7), weakness (7), offense (7), boredom (7), affect (2), ignorance (2), pain (8), grief (7), grief (2), inaction (2), insomnia (2), lack of money (2), gloom (2), depression (2), unwillingness to work (2), apathy (2), inaction (2), a gloom (2), indifference (2), loneliness (2), problems (2), health (2), the relations (2), favorite (2), communism (2), irresponsibility (2), the closed space (1).
Will	Force (8), freedom (5), restraint (4), diligence (4), desire (7), courage (5), focus (3), tendency (2), firmness (2), ability (2), pride (1), honor (2), advantage (3), success (2) to cross through itself (2), sport (2), the power (7), limitlessness (2), passion (2), surprise (2), to break (3), the obstinacy (2) inevitable (2), aspiration (2), Cossacks (1), patience (2), a victory (3), life (2), a victory (3), need (2), an opportunity (1), the field (1), wind (1), the motorcycle (1), summer (3).
Feelings	Language (2), love (4), strawberry (1), hatred (2), joy (3), fear (2), grief (3), grief (2), offense (2), force (1), colors (2), thoughts (1), an intuition (2), prejudices (1), pleasure (2), it is hot-is cold (2), softness (2), a rush (2), feeling (2), eccentricity (1), set (2), soft (2), amorphous (1), inexpressible (2), confused (2), feeling (2), hearing (1), patience (2), perception(recognition) (2), reaction (2), understanding (1), bright (2), fire (1), verses (2), future (2), music (2), people (2), pain (2), friends (1).
Power	Advantage (2), control (2), stability (2), force (9), superiority (2), difficulties (2), stresses (2), influence (2), employment (2), limitlessness (2), tsar (2), crown (2), money (2), fear (2), boundless opportunities (2), will (7), inherence (2), fieriness (2), power (4), ruthlessness (2), subordinates (2), responsibility (7), superiority (2), powers (2), control (2), work (2), president (2), paper (2), building (2), officials (2), corridors (2), turn.
Fear	Nervousness (7), loneliness (7), death (7), darkness (7), disease (4), water (2), the nature (2), death (2), fear (2), it is necessary to overcome (2), not necessary (1), useless (2), the blow (2), poverty (3), the cemetery (2), will leave(abandon) (2), drowsiness (2), expectation (2), heartbeat (2), small (2) to get it together (2), a torment (2), panic (3), estrangement (2), unexpectedness (3), forgetfulness (2), pain (2), relations (3) close (2), health (2), adrenaline (1).

Continuation of the table S.1

Intuition	Experience (2), thinking (2), brains (2), subconsciousness (2), guessed (2), the luck (7), helps (2), rare (2), feelings (7), a female (2), alarm (2), good luck (2), supernatural (2), search (2), incompleteness (2), the choice (2), rise (2), a rush (2), the truth (2), imperceptible (2), thin (2), inevitable (2), the help (2), inner world (2), women (2), unconscious (2), ignorance (2), future (2), is necessary (2), development (2), beauty (2), roads.
Stress	Grief (7), fatigue (7), irritation (7), work (5), alarm (4), shock (2), inaction (2), tension (2), failure (3), difficult task (2), overload (3), manual labor (2), headache (2), concern (2), tension (2), search (2), fermentation(unrest) (2), life (2), puree (1), day (1), experience (2), fight (2), slackness (1), indifference (2), dullness (2), problems (3), relations (3), house (2), pressure.
Slavery	Freedom (2), dependence (2), disgust (2), fight (2), resistance (2), fear (2), disagreement (2), indignation (2), humiliation (2), poverty (2), tatters (2), dirt (2), antiquity (2), depression (2), amorphic (2), dissatisfaction (2), depression (2), tendency (2), submission (7), pain (2), switch (2), humiliation (2), satisfaction (2), African Americans (2), blood (2), inequality (2), death (2), shackles (2), management (2), self-realization (2), self-checking (2), infringement (2), burden.
Morals	Law (7), conscience (7), order (4), importance (7), education (5), lecture (3), justice (2), need (3), uncertain (1), necessary (2), experience (1), wisdom (2), fairy tales (3), framework (3), experiences (1), estrangement (2), personal (1), firm (2), contradictory (3), not necessary (2), last (1), rarity (1), abutment (1), value (2), responsibility (3), person (2), surrounding (1).
Rest	Dream (8), tranquility (7), the sky (7), tranquility (3), satisfaction (4), slackness (4), heat (4), safety (3), joy (4), rest (2), a bed (2), a cool (2), morning (2), the sun (2), God (2), a stream (1), silence (3), the real estate (2), smoothness (2), thoughts (1), the childhood (2), a cosines (3), the house (2), family (3), children (2), money (2), carelessness (1), confidence (3), one (2), is dark (1), (1), a bed (2), tea (2) inside.
Conscience	Responsibility (7), the truth (7), gnawing (8), morals (6), an angel on a shoulder (2), the subconsciousness (2), the second I is necessary (7), (1), shame (3), a worm (2), the plants (1), pipes (1), a shovel (2), the person (2), I (2), a rarity (2), inner world (1), justice (3), mindfulness (3), influence (2), it is possible to disconnect(switch-off) when it is necessary (1), control (2), prevention of mistakes (2), experience (2), ease in decision-making (1), honesty (3), self-punishment (2), deception (1), incomprehensibility (2), is irreplaceable (1).
Happiness	Love (10), joy (9), heat (7), rest (7), height (2), family (3), wings (2), forgiveness (1), life (3), wellbeing (2), value (2), people (2), sufficiency (1), confidence (2), health (2), big (3), candies (2), rush (2), light (1), kindness (2), pleasure (4), wealth (4), satisfaction (3), need (2), temporariness (1).

Appendix T

Technique "Semantic Differential of Subjectness" ("SDS")

The instruction to the test: You need to estimate yourself on scales which are presented in the blank (they're of everything 60). The characteristics given in scales polar, everyone includes property opposite on value (for example, No. 1: "I am a self-assured person – I am a diffident person"). You put on a scale (ruler) in the form a mark as you estimate yourself. Assessment is affixed on a seven-ball scale from "-3" points of a pole at the left, up to "+3" points of a pole on the right (poles of scales are noted as positive or negative it is conditional, that is in space of coordinates from -3 to +3). Zero – an average value between poles.

At first estimate yourself ideally that is what you would like to see yourself (from above on the form write down "I am - ideal" (your ideal image of) and deliver to "X" "cross". So, you will mark the self-assessment of ideal idea of yourself on scales. Now be realistic about yourself, which is as these characteristics answer you in fact. On a scale give the mark "O" "zero", other color (from above on the form write down: "I am - real" also deliver to "O". So, you will mark on scales the self-assessment of qualities really inherent in you).

Respondents fill out the form of the SDS test according to the instruction. Connection by lines of tags on scales (separately on indicators of "I am-ideal" and "I am-real" images), I give the chance to receive *an individual profile of subjectness of the personality* respectively in respect of images of a self-assessment "I am -ideal" and "I am - real". Assessment of results on scales of subjectness is counted by the following method: 1. We transfer a key of three factors of subjectness ("W", "I", "E") to the form completed with the respondent. Example 1:

Example 1

Form of a technique of "SDS" in cipher key

1 I am a self-assured person	3 2 1 0 1 2 3 W + ___ ___ ___ ___ ___ ___ W -	1 I am diffident
2 I perform the work according to certain requirements	3 2 1 0 1 2 3 I - ___ ___ ___ ___ ___ ___ I +	2 It is pleasant to me in a new way, in own way to perform the work
3 I am serious in the choice of the employment, in vain I do not spend time	3 2 1 0 1 2 3 E + ___ ___ ___ ___ ___ ___ E -	3 I freely treat the choice of employment, I like to have fun

According to the given key in table T.1, estimates of results are distributed on a seven-point scale from left to right. Scale poles are designated by the sign at the left: "+" or "-", the pole has the opposite sign on the right.

It is convenient to use the special form on which codes of factors of this key where negative answers on the form are marked "*" are shown (see [73, 74]).

2. Results on subjectness factors are counted: "Strong-willed", "Intellectual", "Emotional". At first on tags of a self-assessment of the "I am-ideal" image of subjectness (tags – "X"). For this purpose, positive indicators on factor scales «W» are summarized (20 scales) and it is deductible negative. Then, also we count results of a self-assessment of the "I am-real" image of subjectness on the same scales of a factor «W» (marks - "O"). We find a difference between indicators of a self-assessment of "I

am-ideal" and "I am-real" images further. (for example: $40 - 20 = 20$). We define percentage value of an indicator «W» ($20: 60 = 33\%$). For statistical processing the result is left in the form of decimal fraction, that is 0.33. Respectively, results of each factor («W», «I», «E»), we divide into 60 (in a type of the fact that the quantity of scales on each of these three factors equals 20, and the maximum assessment on each factor makes 60 points (the maximum assessment on one construct (scale) makes three points). To make proportionality of results to characteristics of subjectness (results are yielded on a difference therefore the minimum indicator which is closer to zero is the maximum indicator of subjectness), it is necessary to subtract each of the received indicators of unit (in the given example, it is necessary to execute subtraction: $1 - 0.33 = 0.67$).

Table T.1

Key to a technique of "SDS"

W	1 +	7 -	13 +	19 +	25 -	31 -	37 +	43 +	49 -	55 +
I	2 -	8 +	14 +	20 +	26 +	32 +	38 -	44 +	50 -	56 +
E	3 +	9 -	15 -	21 +	27 +	33 -	39 +	45 -	51 +	57 +
W	4 +	10 +	16 +	22 -	28 +	34 -	40 +	46 -	52 +	58 -
I	5 +	11 -	17 +	23 -	29 +	35 -	41 +	47 -	53 -	59 +
E	6 +	12 +	18 -	24 -	30 -	36 +	42 -	48 +	54 +	60 +

3. In this way we count results on other scales of factors of subjectness: «I» and «E» (an example in tab. 3.3.2).

4. Results of the general subjectness ("GS") are counted. We summarize the received results on factors «W», «I», «E» concerning indicators of the "I am-ideal" image of subjectness, then – the "I am-real" image of subjectness, then a difference. Total amount of results of a difference between "I am-ideal" and "I am-real" is divided into 180 (is 180 the maximum indicator on three factors («W», «I», «E») where everyone makes at most 60 points) (tab.T.2).

Table T.2

Table of calculation of results on subjectness factors

"W ideal" = 40	"W real." = 20	"W difference" =	«W» = 33% (0.33)
"I ideal" = 35	"I real." = 14	"I difference" = 21	«I» = 35% (0.35)
"E ideal" = 56	"E real." = 38	"E difference" = 18	«E» = 30% (0.3)
"General subjectness ideal" $\Sigma = 131$	"General subjectness real." $\Sigma = 72$	"General subjectness difference " $\Sigma = 59$	"General subjectness" $\Sigma = 0.33$

Also, the result is subtracted from unit. Thus, on all factors assessment of results has directly proportional dependence, that is the result is closer to unit, the subjectness indicator is more. 5. On the basis of tab. 3.3.2.1 we determine subjectness levels by the specified factors and also the general subjectness.

Interpretation of the characteristics of subjectness received by means of this semantic equipment and model is as follows. the 1st options. The analysis and interpretation of results of the "I am-real" image of subjectness in a self-assessment of

the personality. In this case, we characterize indicators of the 2nd column in table T.2. These indicators are higher, the characteristics of subjectness of the personality are higher. the 2nd options. The analysis and interpretation of results of a difference in a self-assessment of the personality between "I am-ideal" and "I am-real" images of subjectness. Here we have the following characteristics.

1) very high level (high self-esteem) of properties of subjectness: excess confidence, satisfaction with, carelessness in affairs (level of subjectness is from 1 - 0.89).

2) standard of subjectness (normal self-assessment): optimum activity with considerable confidence in realization of intentions. Levels on a scale: 1) high (0.88 - 0.77); 2) average (0.76 - 0.53) levels of subjectness.

3) low level of subjectness (the underestimated self-assessment): a condition of a stress, tension, inadequacy of reactions, uncertainty, hopelessness, incompetence is increased. not courage. Levels: 1) below an average (0.52 - 0.39); 2) low (0.38 - 0).

According to this gradation, characteristics of levels "B", "I", "E" of factors (tab. 3.3.2.1) are estimated. On the basis of the received results, features of *structure of subjectness* of the respondent are defined. Definition «W», «I», «E» characteristics of subjectness which define merits and demerits of the personality in semantic measurement is essential. The form of a technique of "SDS" allows to construct a profile of subjectness of the personality. The end results of a difference between indicators of "I am-ideal" and "I am-real" images of subjectness on a scale of the general subjectness ("GS"), or on separate scales «W», «I», «E», can be with a minus sign ("-"). Similar results indicate inadequacy in work of the respondent that does results doubtful. In addition, by results of the obtained data, it is possible to carry out the detailed analysis of features of a self-assessment of the subject, using technology of comparison of indicators of a difference between "I am-ideal" and "I am-real", with the subsequent determination of coefficient of rank Spearman's correlation (see [44, 275]). Further we determine the level of the general subjectness according to factors (the tab.T.4: $\sigma = 0.24$, $M = 0.7$). Below, in table T.3, characteristics of levels of the general subjectness are given (on a difference in a self-assessment between "I am-ideal" and "I am-real" images of subjectness). The difference indicator is closer to 1.0, the subjectness self-assessment level is higher.

Table T.3

Levels of assessment of the general subjectness

The general subjectness	Very much	High	Average	Low	Very much
		1 - 0.89	0.88-0.77	0.76-0.53	0.52-0.39

Semantic Differential of Subjectness ("SDS")

1 I the person assured at himself	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	1 I am a person uncertain
2 I perform the work according to requirements	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	2 Rumples it is pleasant in a new way, in own way to perform the work
3 I am serious in the choice of private interests and occupations; I do not waste time	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	3 I freely treat the choice of occupations; I love will have fun
4 I am a responsible person	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	4 I am quite careless person
5 I prefer hobbies and the hobbies demanding the intellectual tension and search	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	5 My hobbies are connected with emotional entertainments
6 I am open and sociable	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	6 I closed; I hesitate of communication
7 I am indecisive, timid	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	7 I am courageous, resolute
8 The most valuable in the person is a creativity	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	8 All necessary already created – it is necessary to use correctly
9 I am a pessimist	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	9 I am an optimist
10 I am persistent in achievement is safe	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	10 At the solution of problems I am guided on circumstances
11 I am a conservative, with care I treat the new, unchecked ideas	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	11 I am a reformer, the innovator, freely conceiving person
12 I tend to empathize, sympathize with people	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	12 I do not love weak and incapable people
13 As a rule, I independently improve with problems	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	13 Often I ask for the help or council the second people
14 I am interested in philosophical questions of meaning of life	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	14 I just treat life
15 I am uneasy, often I have a stress	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	15 I am quiet, balanced, reasonably I distribute forces
16 I am capable to operate myself and to control desires and concessions	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	16 I am obsessed with the desires; I cannot restrain when there is a wish for something
17 Flexibly, on a situation, I estimate concessions of people, I try to find their reason	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	17 There are standard rules and norms for assessment of people and their acts
18 I am emotionally sensitive, impressionable, hypochondriac, vulnerable	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	18 I quite quietly perceive reality and myself
19 I think that: "who works – that eats"	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	19 I think that: "work not a wolf, to the loess will not escape"
20 I read and study a lot	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	20 Main things not education, but good luck
21 I am capable will cope with the experiences, fears	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	21 Often life rumples it seems hell
22 I consider that: "Who does not smoke and does not drink – that healthy will die"	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	22 "A sound mind in a sound body"
23 In life there is no logic, – everything fatally and vaguely	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	23 Everything has the reasons and regularities
24 I am unlikely to be cute to others	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	24 I am attractive and interesting to others
25 Life dots one's "i's" and cross one's "t's". Circumstances are stronger than us	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	25 The person himself has to approve himself in life, overcome circumstances
26 I carefully consider the acts, planning affairs	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	26 Rumples the spontaneity and improvisation, informality is pleasant
27 I am an altruist, live councils of other people	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	27 I am an egoist; I live for the sake of myself
28 In work and affairs I am active and initiative	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	28 Performing work I obey is specified, and in life – "as it turns out"
29 My ideas are not acceptable for others; they are unusual and seem impossible	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	29 I am a practical person, live realistic plans

		Continuation of appendix T
30 I am unaffected by problems of society	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	30 I am revolted by injustice of a social status of people
31 I quite accept my personal qualities	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	31 I develop the abilities, I am engaged in self-education, I strengthen will
32 V me the original approach to performance of affairs, works	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	32 In affairs I am guided by instructions of people and concrete instructions
33 The V is a lot of me shortcomings	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	33 I do not see at myself special shortcomings
34 I am guided by opinion of the majority	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	34 I have the opinion in group decision-making
35 I want to take the prestigious place in life as "the place paints the person"	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	35 I care for development of the abilities because "the person paints the place"
36 I am capable to be disconnected here the concerning experiences	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	36 I often worry is not proved, on trifles
37 I am sustained, hardy, basic on character	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	37 I am flabby, it is pliable to influence of others, is inclined to addictions
38 I am a fatalist, I trust at God, the person is powerless itself will resist under pressure of	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	38 I am a rationalist, reasonably I treat life, I try to define laws of life
39 I am satisfied with life	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	39 I am unhappy
40 I am stubborn	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	40 I am compliant
41 I love changes in life that there were options of the choice of actions and	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	41 I accept stability and definiteness of the future more
42 I cannot satisfy many requirements	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	42 I am quite happy with life
43 I love tension and risk	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	43 I avoid difficulties and tests – them too much
44 I do not love constancy and strict norms, formal requirements – it oppresses	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	44 In society all people have to submit the accurate organization and an order
45 I am timid and hypochondriac, rumples difficult to reveal itself before the second	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	45 I quite freely communicate with people, without complexes
46 I was tired here fears and unpredictability	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	46 I improve with difficulties of life
47 I am a romantic, I love adventures, surprises an impromptu	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	47 I am practical in life, did not get used to be mistaken
48 I quietly react to problems	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	48 I am irritable; I am nervous when something is not got on
49 I believe in good luck, a happy occurrence	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	49 Everything depends here my own efforts
50 I am a dreamer; I like to dream	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	50 I am a realist; it is necessary to understand life
51 Wonderful life!	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	51 Life is awful
52 Everyone is that by whom itself does	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	52 Circumstances are always stronger than us
53 My motto: "Beauty will save the world", – the world fine and belief of people in good	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	53 My motto: "Studies, studies and studies", – "Knowledge – force!"
54 It is necessary to be generous and to sympathize with people	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	54 People degrade if to allow to do to them anything
55 My principle: "Fight acceptance"	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	55 My principle: "Avoiding of failures"
56 The person and society develop and consequently changes and reorganizations	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	56 Steady and constant laws and the principles are necessary for the organization of people
57 Rumples closer feeling "to be oneself"	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	57 I strive for popularity
58 Social uncertainty oppresses me	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _	58 Rumples the new prospects opening at reorganization of society are pleasant

59 The main thing – own abilities	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	59 The main thing – luck and a personal contact
60 I love change of a situation and conduct of life	3 2 1 0 1 2 3 _ _ _ _ _ _ _	60 Rumples the habitual and constant atmosphere of life is pleasant

Appendix U
Original experiment "Coding"
Coding matrix

1	2	3	4	5	6	7	8	9	2	4	6	8	5	8	2	9	4	3	2
8	5	3	8	9	6	2	6	7	2	1	3	4	5	6	3	9	1	3	2
4	7	5	6	8	9	2	3	4	1	6	8	3	8	5	6	9	3	5	1
6	3	8	9	5	6	3	1	6	2	4	1	7	3	8	4	9	3	5	7
4	7	2	9	8	3	5	1	6	3	2	8	9	3	1	5	1	7	3	8
5	7	3	8	4	6	2	5	7	8	3	9	1	5	1	6	2	5	7	3
2	9	1	7	4	2	6	7	3	8	1	9	2	7	3	8	9	4	6	1
8	4	7	9	1	4	2	6	1	8	5	9	3	5	1	6	3	7	8	5

Coding

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Л	П	К	З	Ч	Б	Х	Р	Д

№ 1. We show a sample. We change in 30 sec. (team "Stop!").

1	2	3	4	5	6	7		8	9
Т	С	Ч	К	Л	Н	Ц		Ж	П

№ 2.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
О	К	И	Д	С	А	Р	Е	М

№ 3.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Е	О	И	Э	А	У	Ы	Ё	Й

№ 4.

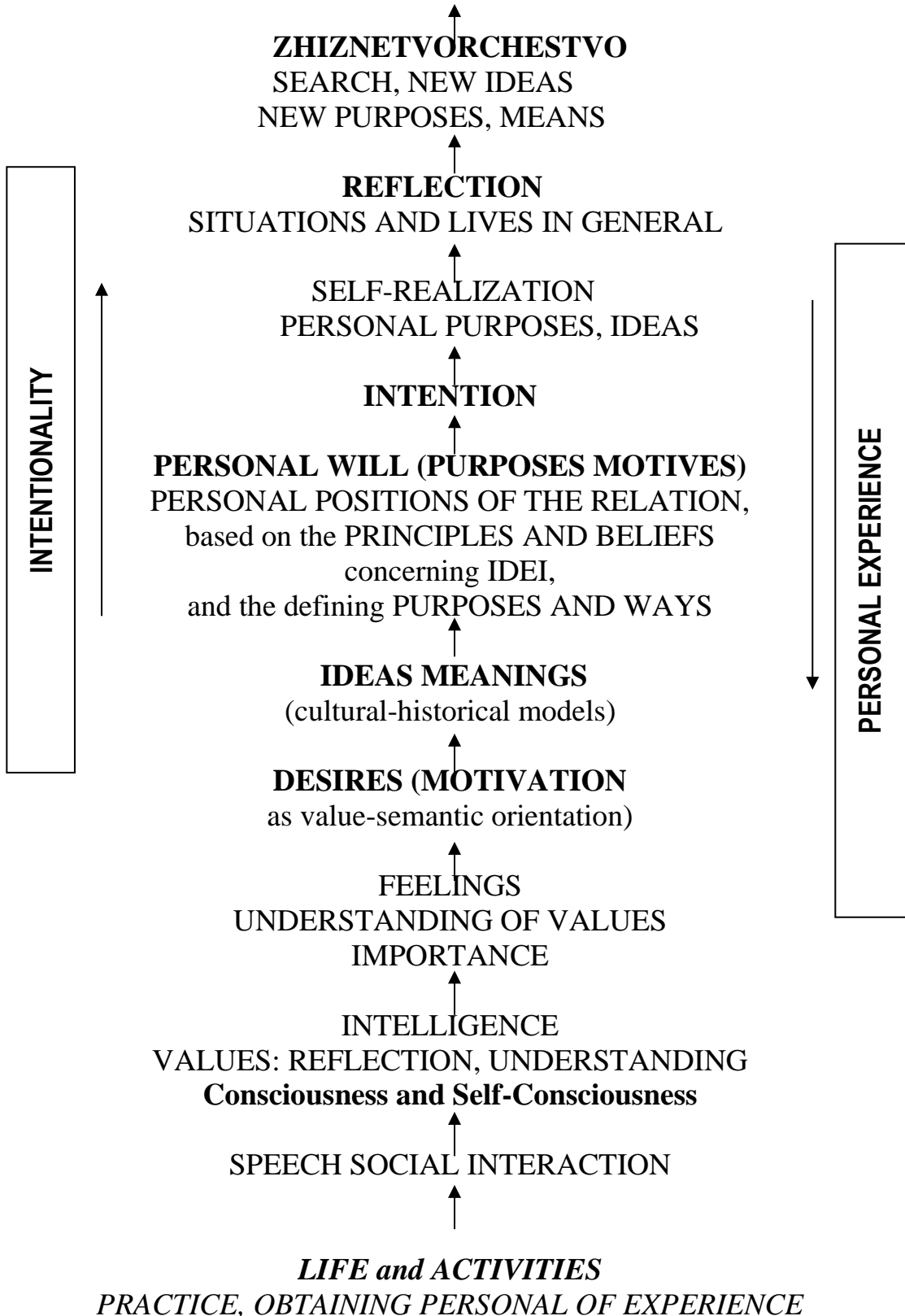
Additional incentive: through 1-2 min. work – to solve mathematical tasks for skim milk. to the party(side) of the form:

13 + 18 – 21 =	37 + 48 – 24 =	54 + 27 + 14 =
28 – 19 + 27 =	99 – 71 – 13 =	101 – 68 – 33 =
54 + 38 – 67 =	89 – 25 – 36 =	29 + 35 + 73 =
22 + 69 – 16 =	17 + 87 – 26 =	96 – 38 – 17 =
№ 1	№ 2	№ 3

Appendix V

**SPIRITUAL
ORIENTATION**

(models and standards of perfection of the person, society,
world and life)



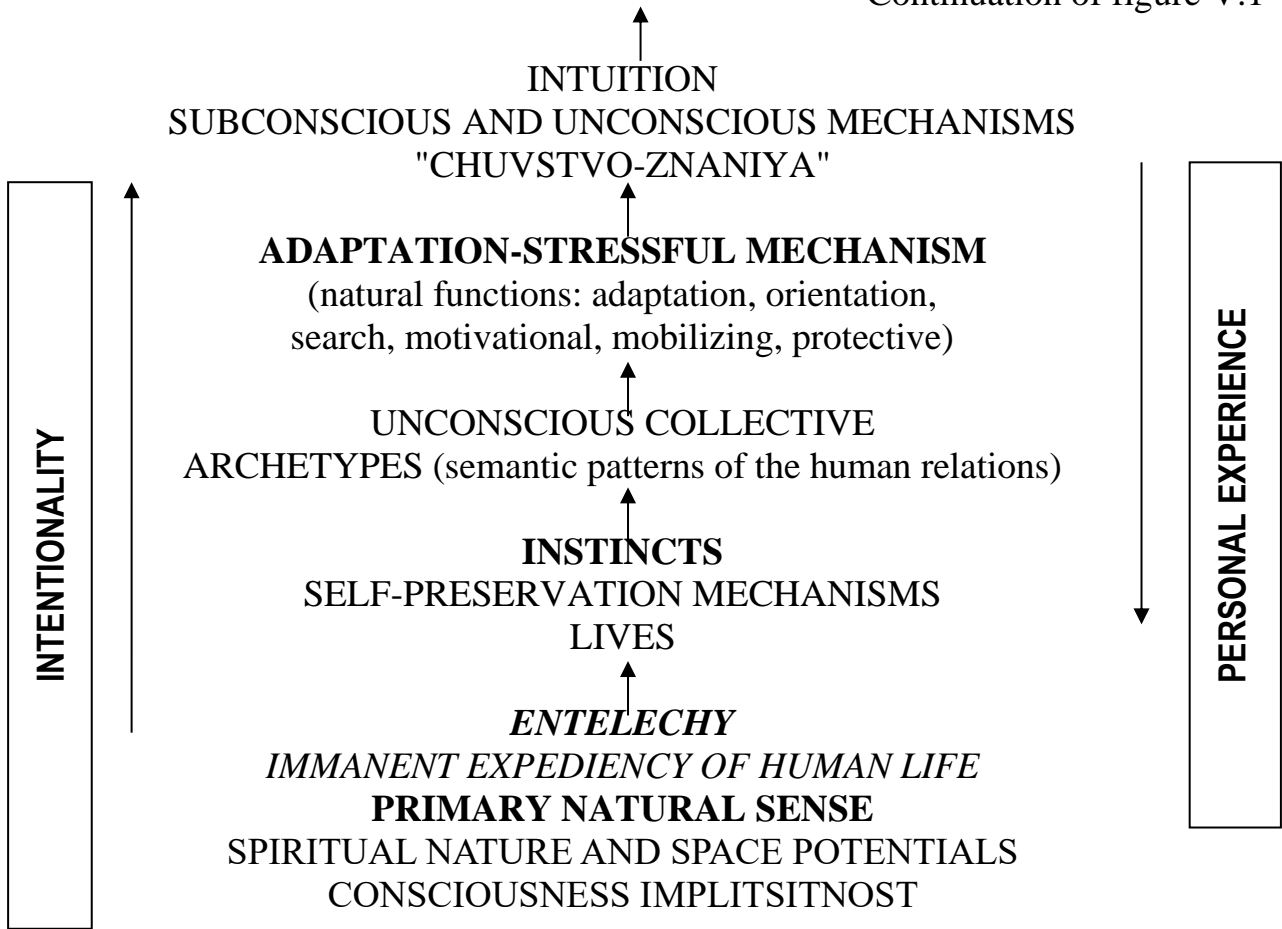


Figure F.1. Semantic system of subjectness MSO of the person

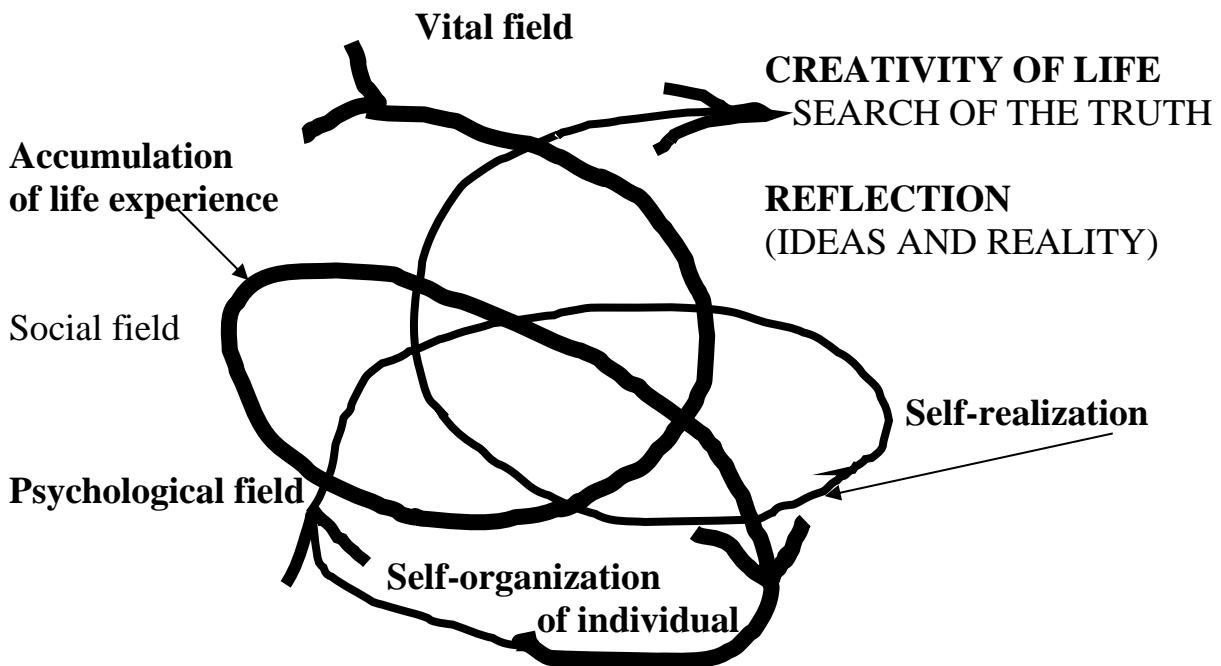


Figure V.2. Semantic model of development of subjectness of the person

Table V.1

Structure and content of a research of a semantic system of subjectness MSO

<p>Semiotics (science about the signs fixing information) and linguistics – science about verbal language as to the system of speech signs, by means of which thinking and communication of people is under construction (information on the world and life is coded and decoded)</p>
<p>Lexicon (dictionary structure of language) and semantics (the word meanings reflecting the certain understanding by people of essence of things enclosed in them by social community and also the subjective meaning of the individual which is based on personal experience of life and activity)</p>
<p>Natural, independent, unconscious mental protective mechanisms of self-control of behavior and actions, connected with survival of the person as living being – adaptation-stressful mechanisms. Potential mechanisms of subjectness of the person</p>
<p>The subject – the realizing center of soul (mentality) of the person, its conscious "I am-center" (reflecting potentials of spirit, its deep nature and personal experience of life), giving the chance to it to perform any self-organization in self-government, activity self-control</p>
<p>Subjectness – the system of properties and qualities which allow the person to self-fulfill as the subject of life</p>
<p>Resistance to stress – the basic property of subject self-organization allowing the person to master stressful factors and to operate stress mechanisms, for the purpose of optimization of functional states and self-updating of the personal ideas and potentials of abilities</p>
<p>Motivation and motives – the incentive mechanisms of acts and actions of the person connected with cash and priority vectors of values and the importance, and the defining semantic relations (positions) of the subject in the choice of the purpose and adoption of the decision by it</p>
<p>Morals (system of sociocultural imperatives, the people ordering standards of interaction according to their social roles and the statuses) and morality (the system of the properties and qualities of the personality defining conventionality relations with society) as factors of social and psychological attribution of subjectness of the personality</p>
<p>Intention the personal will on the basis of (rather) personal positions of the relation (the personal principles and beliefs) defining determination to work according to the conscious idea (the aspect of the life and activity bearing in themselves sense) motivating the choice purposes and adoption of own decision by the subject</p>
<p>Judgment of results of realization of intention, in space of the current situation in the field of values of a course of life, in aspect of prospects of life</p>
<p>Planning of perspective lines of creativity of life on the basis of personal experience (which includes experience the experience of other people learned by the subject personally and got by it, mankind in general)</p>
<p>Self-organization of activity and life of the subject is considered within a synergetic paradigm. However, we do not assume studying initial bases of genesis of the person and the world, beginning from chaos level. We are interested in levels of conscious self-organization of activity of the person in the context of the systems of unconscious self-control and social influence.</p>

Appendix X

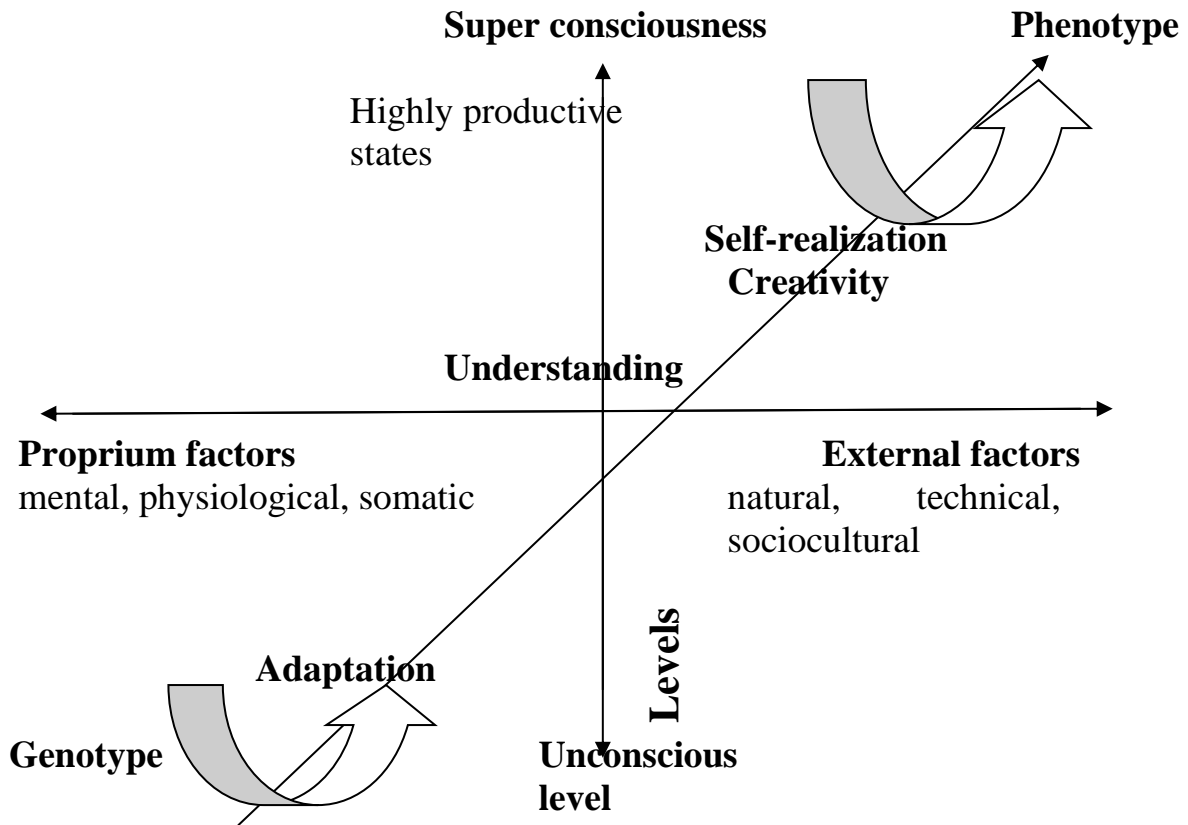


Figure X.1. The MSO model of the person in life space.

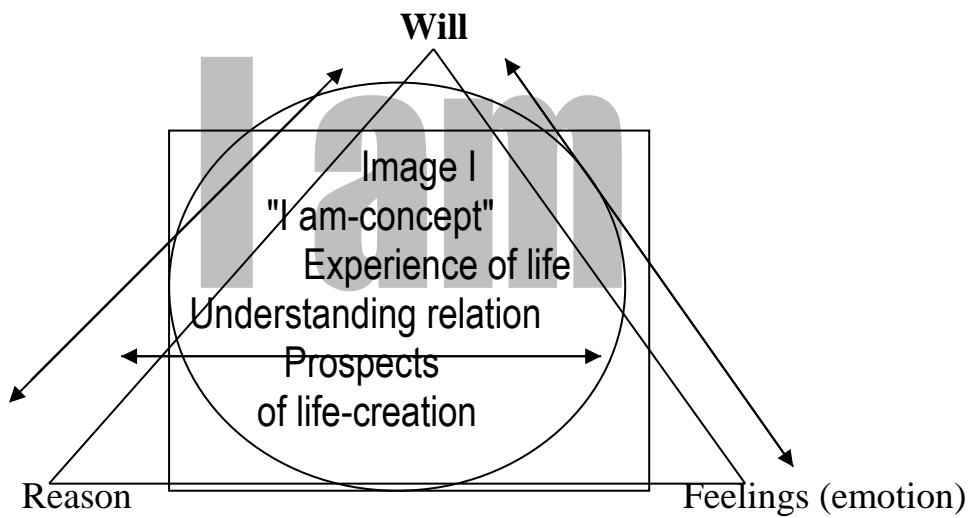


Figure X.2. Structurally-functional system of conscious MSO of the subject

Information and semantic field of self-organization of human communities in the space of life

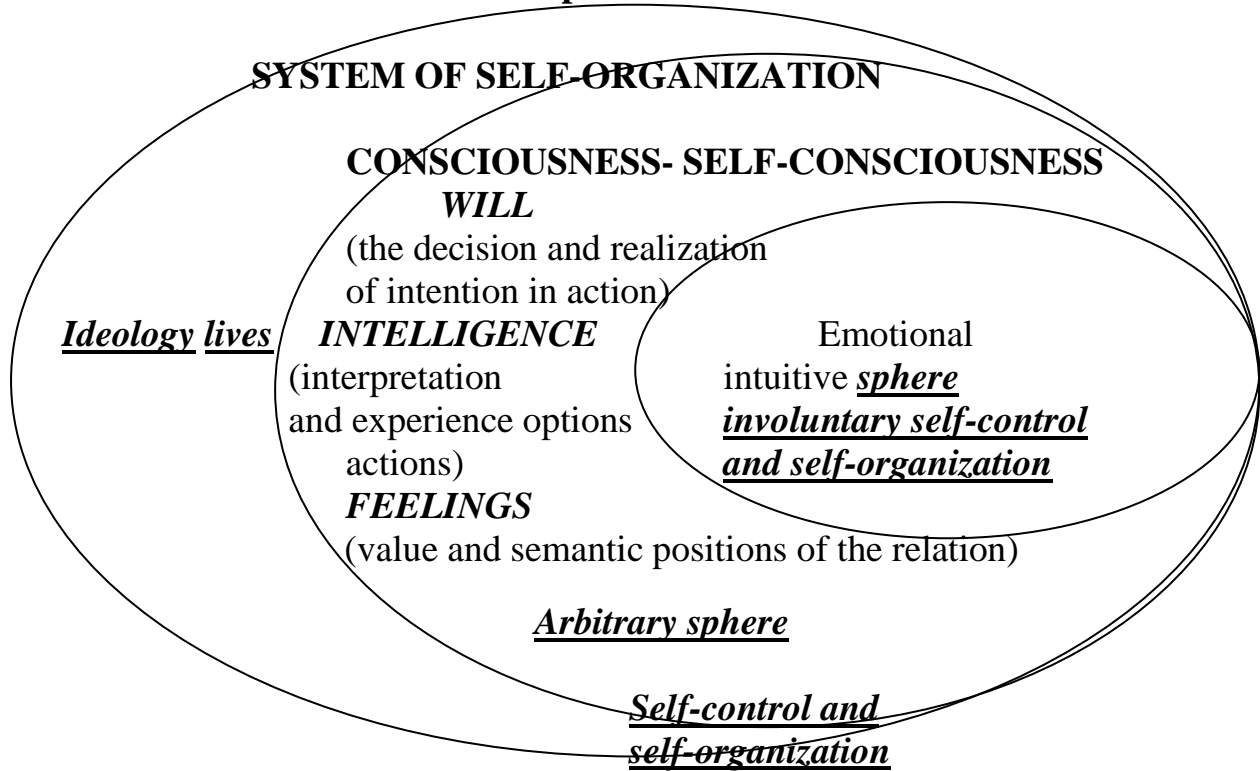


Figure X.3. Mechanisms of the MSO of subject in spatiotemporal continuum of informational-semantic field of self-organization of human communities

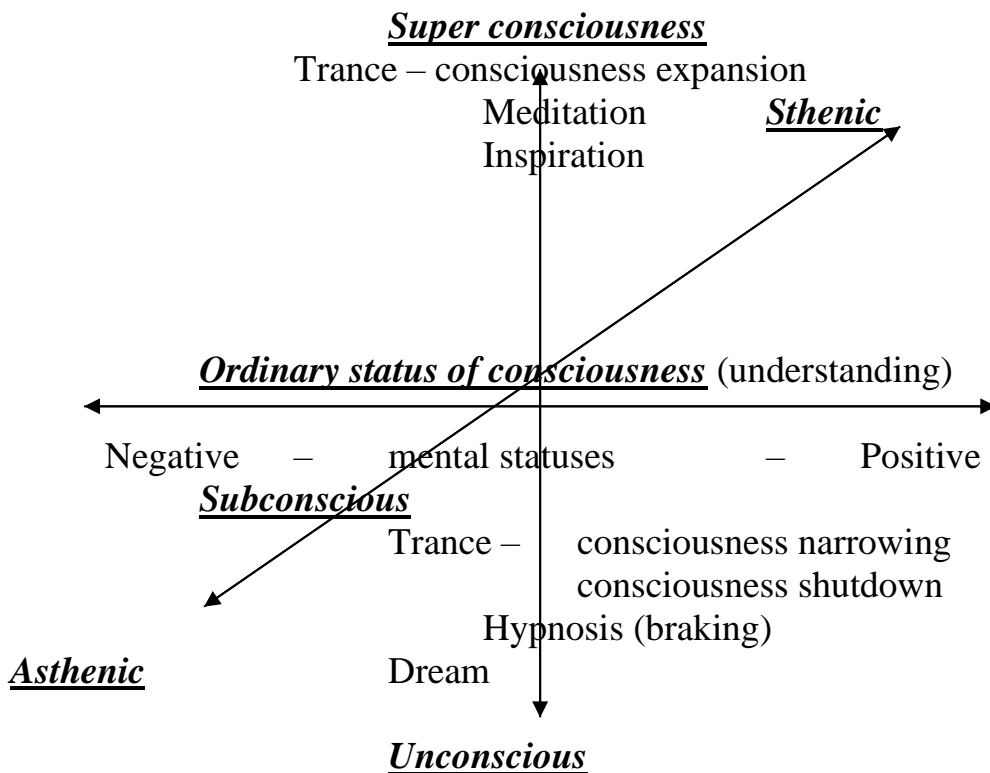


Figure X.4. Levels of functioning of mental mechanisms in subject MSO

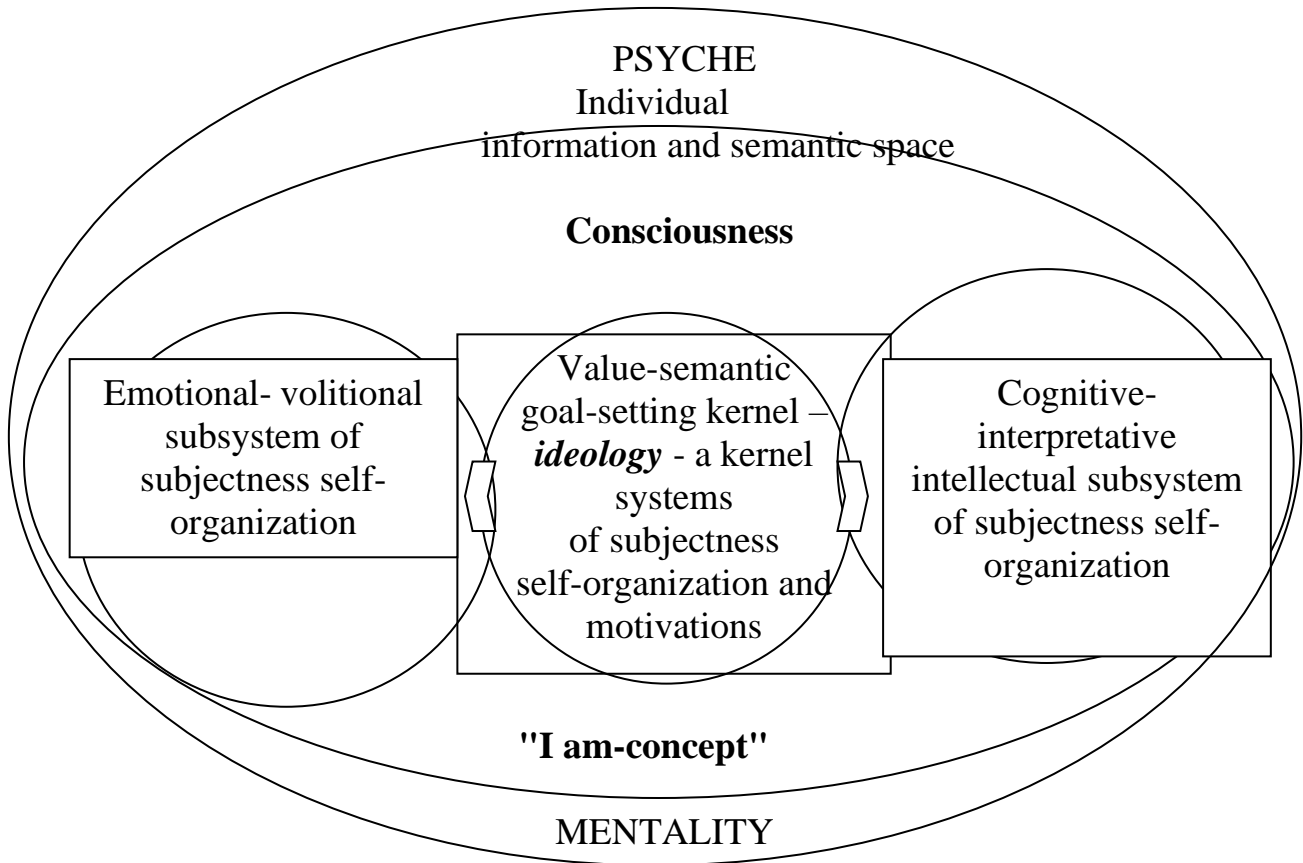


Figure X.5. MSO semantic system of the subject

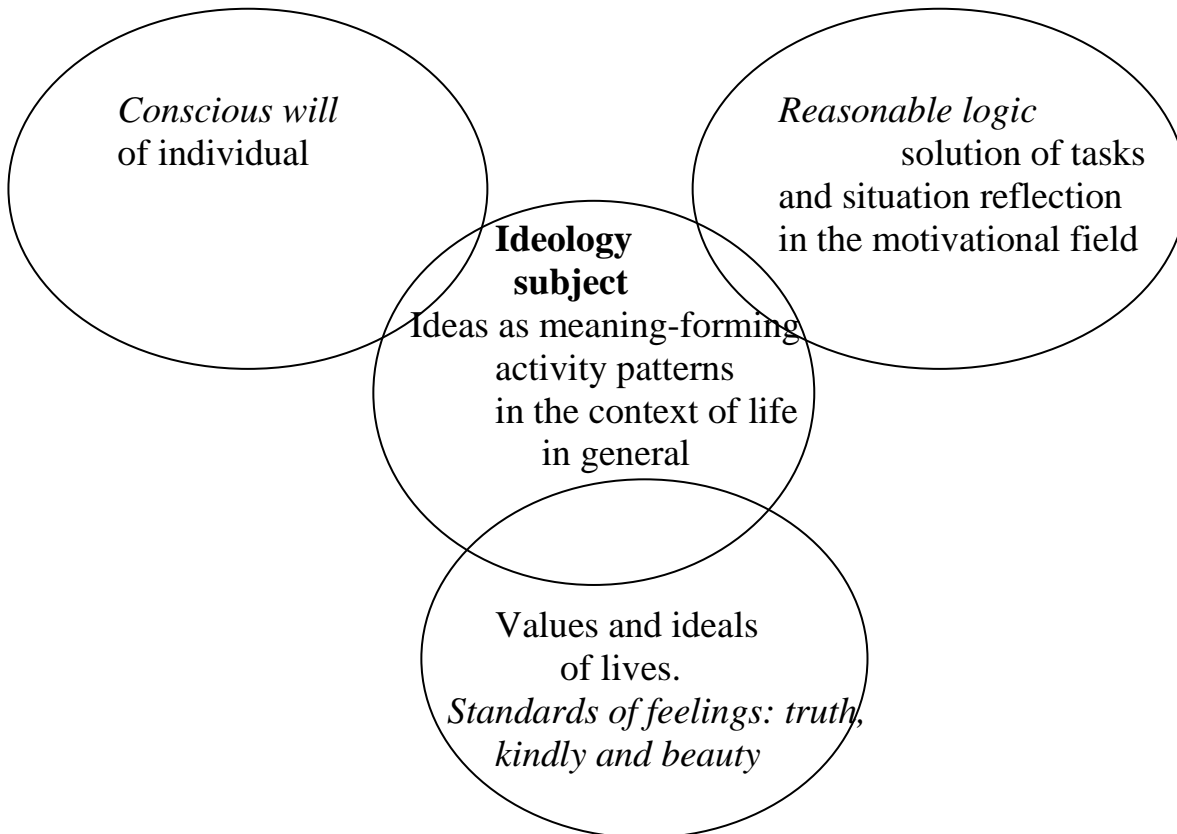


Figure X. 6. The person in space of sociocultural interaction

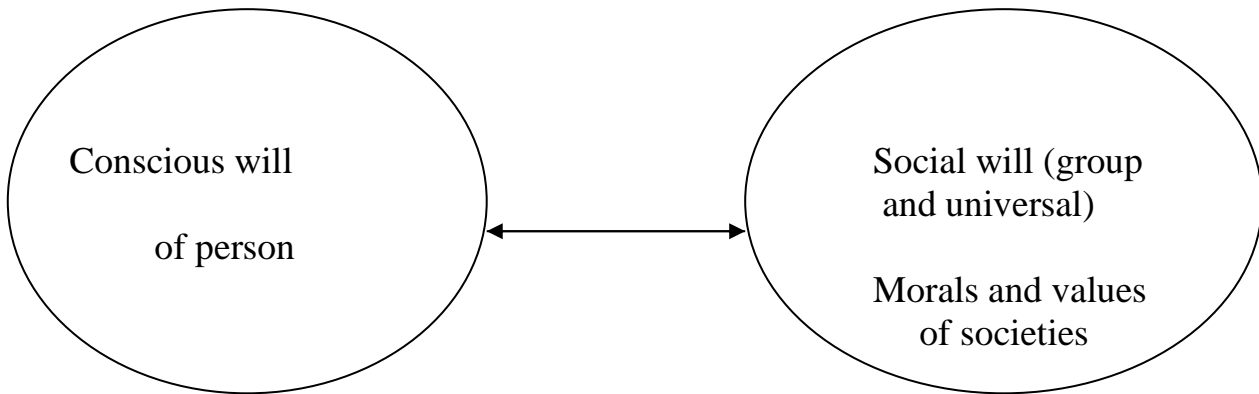


Figure X.7. The person in space of sociocultural interaction

Table X.1

Hierarchical model of the MSO levels of the person

<p>3. Sense living, ideological level Integrative perspective values-ideas of life</p>
<p>2. Value-motivation level The standards of values defining forms moral, esthetic and intellectual feelings, consciously directed relations</p>
<p>1. Functional mental level Emotional-cognitive self-organization (involuntary and any self-checking, self-control)</p>